OKRESNÝ ÚRAD MARTIN

Odbor starostlivosti o životné prostredie
Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin

OU-MT-OSZP-2017/001392 V Martine 21.02.2017

ROZHODNUTIE
VYDANÉ V ZISŤOVACOM KONANÍ

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní"), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „**Obnova potenciálu poľnohospodárskej výroby poškodeného prírodnými katastrofami a katastrofickými udalosťami a zavedenie vhodných preventívnych opatrení – Hydromelioračný kanál ev. č. 5306 084 002 v okrese Martin"** predloženého navrhovateľom **Hydromeliorácie, š.p., Vrakunská ulica 29, 825 63 Bratislava 211, IČO 35 860 839,** v spojení s § 18 ods. 2 písm. d) zákona o posudzovaní a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona o posudzovaní a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok") takto:

Zmena navrhovanej činnosti „Obnova potenciálu poľnohospodárskej výroby poškodeného prírodnými katastrofami a katastrofickými udalosťami a zavedenie vhodných preventívnych opatrení - Hydromelioračný kanál ev. č. 5306 084 002 v okrese Martin" vypracovaná spracovateľom Ing. Martinom Bačíkom, PhD., Hydromeliorácie, š.p., Odbor špeciálnych vodohospodárskych činností, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211, umiestnená na parc. č. 229/2; 219; 281 v k.ú. Ležiachov v Žilinskom kraji, v okrese Martin

sa nebude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

V ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je nevyhnutné **rešpektovať nasledovné podmienky**, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a pripomienok verejnosti:

- Pri realizácii navrhovanej činnosti môže dôjsť k poškodeniu okolitej poľnohospodárskej pôdy. V tomto prípade je potrebné postupovať v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

- Rešpektovať odporúčania odborného stanoviska VÚVH Bratislava z decembra 2015, ako poverenej organizácie MŽP SR na posúdenie v zmysle § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (čl. 4.7 RSV - rámcová smernica o vode) k predloženému materiálu.

- Všetky výruby drevín budú realizované len po dohode so ŠOP SR, Správou NP Veľká Fatra, Martin len v nevyhnutnom rozsahu, aby zostali zachované funkcie brehových porastov. Za vyrúbané dreviny bude vysadená náhrada opäť v rozsahu dohodnutom so ŠOP SR, Správou NP Veľká Fatra, Martin.

- Počet, lokalizáciu a realizáciu stavidiel bude žiadateľ konzultovať so ŠOP SR, Správou NP Veľká Fatra, Martin a prispôsobí ich umiestnenie, aby nedošlo k významným zásahom do drevinovej vegetácie.

- Prehlbovanie kanála sa nevykoná plošne, ale len na miestach, kde je evidentne zanesený a v nevyhnutnom rozsahu.

- Všetky práce budú realizované tak, aby sa predišlo ničeniu prírode blízkych biotopov v okolí kanála, ktoré majú nenahraditeľnú funkciu v okolitých, podstatne zmenených podmienkach (intenzívne obhospodarovaných veľkoblokoch – ak sú to aj TTP) (veľkoblokoch oráčin – ak sú to len oráčiny) a poskytujú refúgium mnohým druhom živočíchov.

- Odstraňované sedimenty nebudú ukladané na breh, ale budú odvážané na miesto uskladnenia. Narušovaním pobrežnej vegetácie a ukladaním sedimentov na breh sa vytvoria podmienky na šírenie inváznych a nežiadúcich expanzívnych druhov.

- Zabezpečiť aktuálne analýzy kvality sedimentov v hydromelioračnom kanáli na konkrétne podmienky pred procesom povolenia podľa vodného zákona.

- Aby sa možný dopad navrhovanej stavby/rekonštrukcie odvodňovacieho kanála 01 (ev.č.5306084002) na dotknutý útvar povrchovej vody SKV0026 TURIEC-1 úplne minimalizoval, je potrebné navrhované práce organizačne zabezpečiť tak, aby sa realizovali mimo období dlhotrvajúcich alebo prívalových zrážok.

Odôvodnenie

Navrhovateľ Hydromeliorácie š.p., Vrakunská ulica 29, 825 63 Bratislava 211 (ďalej len „navrhovateľ“) predložil dňa 21.11.2016 Okresnému úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ MT, OSŽP“) podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Obnova potenciálu poľnohospodárskej výroby poškodeného prírodnými katastrofami a katastrofickými udalosťami a zavedenie vhodných preventívnych opatrení – Hydromelioračný kanál ev. č. 5306 084 002 v okrese Martin“ vypracované podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní.

Zmena navrhovanej činnosti uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré OÚ MT, OSŽP vykonal podľa § 29 zákona o

posudzovaní. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, okrem osobitostí konania stanovených v § 20 ods. 1 a 3 zákona o posudzovaní. Správne konanie vo veci zistenia, či zmena navrhovanej činnosti podlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní, začalo predložením oznámenia o zmene na OÚ MT, OSŽP dňa 21.11.2016.

OÚ MT, OSŽP pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní, pričom prihliadal aj na stanoviská doručené podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní.

Navrhovaná zmena činnosti sa realizuje v katastrálnom území Ležiachov.

Popis súčasného stavu

Hydromelioračný kanál ev. č. 5306 084 002 sa nachádza severne od obce Ležiachov v okrese Martin. Kanál mal pôvodne lichobežníkový profil so šírkou dna 1 – 1,5 m, brehy spevnené vegetačným povrchom, dĺžka 880 m. Na objekte je priepust pod cestou do obce Ležiachov. Kanál v celom úseku odvádza povrchový odtok z územia cca 22 ha. Hydromelioračný kanál ústi z ľavej strany do potoka s miestnym názvom Ležiachovský Turiec alebo Ležiachovský potok, oficiálne je to bezmenný prítok Turca, ktorý je v správe SVP, š.p.

Popis zmeny navrhovanej činnosti

Rekonštrukcia existujúceho hydromelioračného kanála ev.č. 5306 084 002 v okrese Martin na území obce Ležiachov je zmenou povolenej činnosti, pričom ťažiskom je:

a) obnovenie prírodných parametrov existujúcich hydromelioračných kanálov, ktoré sú určené na odvádzanie prebytočnej vody z poľnohospodárskej krajiny;
b) osadenie stavidiel v kanáloch s cieľom zabezpečovať retenciu vody na podporu poľnohospodárskej krajiny v obdobiach sucha ako súčasť adaptácie na zmenu klímy.

Technické riešenie rekonštrukcie kanála je triviálne, pretože jednoduchými, technicky nenáročnými postupmi sa obnoví pôvodná funkcia existujúcej vodnej stavby určenej najmä na odvádzanie prebytočnej vody z poľnohospodárskej krajiny. Rekonštrukcia kanála spočíva najmä v odstránení nánosov, buriny a náletových drevín. Predpokladá sa, že zhotoviteľ na rekonštrukciu použije štandardné stavebné stroje na vykonávanie zemných prác (bagre) z brehov kanála.

Novým technologickým prvkom, ktorý je zmenou navrhovanej činnosti, bude rozšírenie vybavenia kanála o stavidlo/stavidlá, čím sa vytvoria podmienky na akumuláciu vody zo zbernej oblasti, čím sa zabráni vysušovaniu poľnohospodárskej pôdy počas suchých období.

Kanál bude po rekonštrukcii plniť úlohu v oblasti prevencie pred vznikom škôd na poľnohospodárskej produkcii, ktoré spôsobuje zamokrenie a v extrémnych situáciách až zaplavenie ako následok dlhotrvajúcich alebo prívalových zrážok. Po dokončení rekonštrukcie kanála bude:

- obnovená prietoková kapacita hydromelioračných kanálov v stabilizovaných hydromorfologických pomeroch;

- využitý potenciál na zadržanie vody v období sucha a jej využitie v prospech poľnohospodárskej krajiny, čím sa posilní retenčná kapacita spádového územia ako súčasť adaptácie na klimatickú zmenu, na suché obdobia.

Okrem vyššie uvedeného účelu projektu možno po rekonštrukcii kanálov očakávať nekvantifikovateľné zlepšenie:

a) plynulým a rýchlejším prúdením vody ako reakcie na zníženie odporu prostredia proti jej pohybu, čo sa prejaví:
   – zvýšením turbulencie prúdu a obsahu kyslíka vo vode;
   – zlepšením teplotného režimu a znížením prehrievania vody;
b) podmienok na vzájomnú hydraulickú interakciu vody v kanáli s podpovrchovou vodou na priľahlých územiach;
c) podmienok na vznik stabilnej biologickej rovnováhy;
d) obmedzením podmienok na eutrofizáciu zmenou teplotných podmienok a priebežným odplavovaním látok, ktoré stimulujú nadmerný rast siníc, rias a vyšších rastlinných foriem;
e) odstránením nánosov z hydromelioračných kanálov a ich uložením na vhodné miesta podľa platných predpisov sa preventívne zabráni možnostiam nepriaznivého ovplyvnenia kvality vody v územne príslušných útvaroch povrchovej a podzemnej vody.

Zmena navrhovanej činnosti sa posudzuje v súlade s článkom 4, odsekmi 7, 8 a 9 rámcovej smernice o vode 200/60/ES /podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v platnom znení, ktorý je transpozíciou rámcovej smernice o vode do právneho poriadku Slovenskej republiky. Primárne posúdenie významnosti vplyvu rekonštrukcie hydromelioračných kanálov na stav vodných útvarov vo vzťahu k plneniu environmentálnych cieľov rámcovej smernice o vode v súčasnosti vykonal Výskumný ústav vodného hospodárstva na základe poverenia MŽP SR č. 4542/2015-6.2 dňa 31.03.2015:

- Dotknutý útvar povrchovej vody je 58,6 km dlhý úsek rieky Turiec (kód SKV0026), ktorý má v Martine priemerný prietok približne 11 m^3/s. Keby sa počas rekonštrukcie kanála naplneného až po úroveň okolitého terénu naraz vypustil celý objem vody, čo je z technického a hydraulického hľadiska nemožný jav, v čase maxima by bol prietok vody vytekajúcej z kanála 01 menší ako 4% priemerného prietoku vody v Turci, čo je menej ako dosiahnuteľná spoľahlivosť štandardného hydrometrického určovania prietoku vody v prirodzených vodných útvaroch. Z toho vyplýva, že hydrometrickými metódami by sa vypustenie vody z kanála 01 nedalo vôbec zistiť.
- Dotknutým útvarom podzemnej vody sú Medzizrnové podzemné vody Turčianskej kotliny (kód útvaru SK2002100P) a jeho plocha je 438,588 km^2. Ak má kanál 01 hydraulický dosah na každú stranu 50 m (čo je veľmi nepravdepodobné v ílovitých, málopriepustných zeminách zistených pedologickým prieskumom, v skutočnosti užší), maximálne možné ovplyvnené územie by malo maximálnu plochu približne 0,09 km^2, čo je 0,02% plochy dotknutého útvaru podzemnej vody.

Zmena navrhovanej činnosti – rekonštrukcia hydromelioračného kanála a osadenie stavidla/stavidiel na zabezpečenie retencie vody podľa kritérií uvedených v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní, kapitoly 11. Poľnohospodárska a lesná výroba, položky č. 3a) Vodohospodárske projekty pre poľnohospodárstvo vrátane melioračných zásahov, najmä odvodnenie, závlahy, protierózna ochrana pôd, úpravy pozemkov od 10 ha do 500 ha sa nachádza v intervale ustanovenom v časti B, čím podlieha zisťovaciemu konaniu podľa § 29 zákona o posudzovaní.

Požiadavky na vstupy

Predmetný hydromelioračný kanál už existuje a jeho rekonštrukcia nevyvoláva nároky na ďalší záber pôdy, spotrebu vody, ostatné surovinové a energetické zdroje, dopravnú a inú infraštruktúru, nároky na pracovné sily a ani iné nároky. Nánosy, burina a náletové kroviny odstránené z kanála síce budú vykladané na brehy, ale počas vykonávania činnosti budú odvážané na miesta, ktoré budú určené v projekte. Rekonštrukciu bude vykonávať vybraný zhotoviteľ vlastnými pracovnými silami a zariadeniami.

Údaje o výstupoch

Základným výstupom je obnovenie pôvodnej funkcie hydromelioračného kanála určeného na odvádzanie vody z poľnohospodárskej krajiny. Ďalším výstupom, ktorý je zmenou navrhovanej činnosti, je využitie kapacitného potenciálu kanála akumulovať vodu počas mokrých období na jej využitie v prospech poľnohospodárskej krajiny v obdobiach sucha, čím sa posilní retenčná kapacita spádového územia ako súčasť adaptácie na zmenu klímy. Tento výstup:

- neovplyvní stav ovzdušia (nebude zdrojom znečistenia);
- nebude produkovať odpadové vody a iné odpady;
- nebude zdrojom hluku, vibrácií, žiarenia, tepla alebo zápachu;
- neprinesie iné vplyvy;
- nevyvolá žiadne investície.

Povolenia pre navrhovanú činnosť

Pre danú zmenu navrhovanej činnosti je potrebné povolenie orgánu štátnej vodnej správy podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v platnom znení (ďalej len „vodný zákon“).

Zverejnenie navrhovanej zmeny

OÚ MT, OSŽP v súlade s § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní a správnym poriadkom začal správne konanie vo veci zisťovacieho konania navrhovanej činnosti dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti navrhovateľom, pričom upovedomil listom č. OU-MT-OSZP-2016/015436-EIA-Ha zo dňa 24.11.2016 rezortný orgán, povoľujúce orgány, dotknuté orgány a dotknutú obec, ktorej zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v prílohe. OÚ MT, OSŽP zverejnil uvedené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti dňa 25.11.2016 na webovom sídle ministerstva na adrese http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/obnova-potencialu-polnohospodarskej-vyroby-poskodeneho-prirodnymi-kata-184, na úradnej tabuli a na webovom sídle Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie v dňoch od 24.11.2016 do 14.12.2016. Dotknutá obec – Obec Ležiachov podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní informovala o doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti verejnosť na svojej úradnej tabuli a v písomnej forme bolo predmetné oznámenie k nahliadnutiu na Obecnom úrade Ležiachov v dňoch od 29.11.2016 do 14.12.2016.

Správny orgán listom OU-MT-OSZP-2016/015436-EIA-Ha dňa 21.12.2016 požiadal odvolací orgán o primerané predĺženie lehoty pre vydanie rozhodnutia z dôvodu zložitosti konania – zložité vysporiadanie sa s námietkami. O tejto skutočnosti informoval účastníkov konania, rezortný orgán, povoľujúce orgány, dotknuté orgány a dotknutú obec. Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov dôvody uvedené v žiadosti zo dňa 21.12.2016 uznal za opodstatnené a v súlade s § 64 zákona o posudzovaní podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku lehotu na vydanie rozhodnutia primerane predĺžil.

Stanoviská k navrhovanej zmene

V súlade s § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní doručili príslušnému orgánu svoje písomné stanoviská k predmetnému oznámeniu nasledovné subjekty, ktorých stanoviská uvádzame v skrátenom znení:

Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor, *list č. OU-MT-PLO-2016/015540-SIS-P zo dňa 29.11.2016, doručený dňa 1.12.2016*

- činnosť nevyvolá ďalší záber poľnohospodárskej pôdy. Pri realizácii navrhovanej činnosti môže dôjsť k poškodeniu okolitej poľnohospodárskej pôdy. V tomto prípade je potrebné postupovať v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Pre obhospodarovanie a využitie okolitej poľnohospodárskej pôdy bude prínosom vyčistenie hydromelioračného kanála a vybudovanie stavidiel pre nádrž vody v dobe sucha.

Ministerstvo pôdohospodárstva SR, Sekcia poľnohospodárstva, *list č. 30582/2016 zo dňa 5.12.2016, doručený dňa 8.12.2016*

- uvedenú zmenu hodnotíme pozitívne, nemáme k nej zásadné pripomienky a činnosť odporúčame neposudzovať ďalej podľa zákona o posudzovaní.

Okresný úrad Martin, Odbor starostlivosti o životné prostredie

- štátna správa odpadového hospodárstva, *list č. OU-MT-OSZP-2016/015572-OH.Mi zo dňa 7.12.2016, doručený dňa 7.12.2016*

- nepožadujeme, aby bolo vypracované oznámenie o zmene navrhovanej činnosti posudzované podľa zákona o posudzovaní.

- štátna vodná správa, *list č. OU-MT-OSZP-2016/1578-vod.Rj zo dňa 5.12.2016, doručený dňa 16.12.2016*

- nepožadujeme, aby predmetné oznámenie bolo posudzované podľa zákona o posudzovaní za dodržania nasledovných podmienok:

1. Rešpektovať odporúčania odborného stanoviska VÚVH Bratislava z decembra 2015, ako poverenej organizácie MŽP SR na posúdenie v zmysle § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (čl. 4.7 RSV - rámcová smernica o vode) k predloženému materiálu.
2. Vysporiadať sa s námietkami vznesenými Ing. Jánom Topercerom, CSc.

- štátna správa pre ochranu prírody a krajiny, *list č. OU-MT-OSZP-2016/15517-Mu zo dňa 8.12.2016, doručený dňa 8.12.2016*

- nepožadujeme**,** aby predmetné oznámenie bolo posudzované podľa zákona o posudzovaní za dodržania nasledovných podmienok:
- Všetky výruby drevín budú realizované len po dohode so ŠOP SR, Správou NP Veľká Fatra, Martin len v nevyhnutnom rozsahu, aby zostali zachované funkcie brehových porastov. Za vyrúbané dreviny bude vysadená náhrada opäť v rozsahu dohodnutom so ŠOP SR, Správou NP Veľká Fatra, Martin.
- Počet, lokalizáciu a realizáciu stavidiel bude žiadateľ konzultovať so ŠOP SR, Správou NP Veľká Fatra, Martin a prispôsobí ich umiestnenie, aby nedošlo k významným zásahom do drevinovej vegetácie.

- Prehlbovanie kanála sa nevykoná plošne, ale len na miestach, kde je evidentne zanesený a v nevyhnutnom rozsahu.
- Všetky práce budú realizované tak, aby sa predišlo ničeniu prírode blízkych biotopov v okolí kanála, ktoré majú nenahraditeľnú funkciu v okolitých, podstatne zmenených podmienkach (intenzívne obhospodarovaných veľkoblokoch – ak sú to aj TTP) (veľkoblokoch oráčin – ak sú to len oráčiny) a poskytujú refúgium mnohým druhom živočíchov.
- Odstraňované sedimenty nebudú ukladané na breh, ale budú odvážané na miesto uskladnenia. Narušovaním pobrežnej vegetácie a ukladaním sedimentov na breh sa vytvoria podmienky na šírenie inváznych a nežiadúcich expanzívnych druhov.

Stanovisko odbornej organizácie Štátnej ochrany prírody SR, Správy Národného parku Veľká Fatra, Martin bolo tunajšiemu úradu poskytnuté dňa 07. 12. 2016 listom č. NPVF/1162/2016 zo dňa 07. 12. 2016 (Ing. M. Apfelová, Ing. A. Súľovský).

Predchádzajúce stanoviská tunajšieho úradu, úseku ochrany prírody a krajiny vydaním tohto stanoviska strácajú platnosť.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, *list č. HŽP 2016/02558 zo dňa 6.12.2016, doručený dňa 8.12.2016*
- z pohľadu ochrany, podpory a rozvoja verejného zdravia a verejného zdravotníctva nemá úrad k predloženému predmetnému oznámeniu pripomienky.

Obec Ležiachov, *list zo dňa 23.12.2016*
- verejnosti sprístupnené v dňoch od 29.11.2016 do 14.12.2016.

V priebehu zisťovacieho konania bolo doručené písomné stanovisko verejnosti, ktorej stanoviská predkladáme v skrátenom znení:

Ing. Ján Topercer, CSc., samostatný vedecký pracovník – ekológ, Univerzita Komenského, Botanická záhrada, 038 15 Blatnica 315 *list zo dňa 5.12.2016, doručený dňa 6.12.2016*

- dávam podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní v stanovenej lehote **nesúhlasné stanovisko a žiadam príslušný orgán, aby rozhodol, že sa navrhovaná zmena bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.**

Odôvodnenie:

V aktuálnom oznámení o zmene navrhovanej činnosti ide o vecne len nepodstatne modifikovanú obmenu oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia kanála na území obce Ležiachov: kanál 01 ev.č. 5306 084 002, zverejneného 22.12.2015 na webovom sídle MŽP SR (http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/obnova-potencialu-polnohospodarskej-vyroby-poskodeneho-prirodnymi-kata-81), vo veci ktorého príslušný úrad zisťovacie konanie na žiadosť navrhovateľa ukončil rozhodnutím č. OU-MT-OSZP-2016/001126-EIA-Ha z 24.11.2016. Preto aj proti aktuálnemu oznámeniu o zmene platia v primeranej miere všetky vecné argumenty, vznesené v mojom stanovisku z 30.12. 2015 a v odvolaní z 31.3.2016 proti rozhodnutiu Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „úrad“) č. OU-MT-OSZP-2016/001125-EIA-Ha zo 14.3.2016, v ktorom sa úrad ani navrhovateľ náležite nevysporiadali s úplnou väčšinou týchto argumentov. Vo vzťahu k aktuálnemu oznámeniu o zmene kladiem osobný dôraz na tie argumenty, ktoré moje odvolanie z 31.3.2016 zhŕňa v odsekoch označených ako „K časti 1.1“, „K časti 1.2“, „K časti

1.3“, „K časti 2“, „K časti 3“, „K časti 4“, „K časti 5.“ „K časti 6“ (2. a 3.veta), „K časti 7“ a „K časti 8“. Moje odvolanie z 31.3.2016 aj stanovisko z 30.12.2015 tvoria argumentačnú súčasť tohto stanoviska a obe posielam v prílohe (len elektronicky). Ďalšie argumenty proti navrhovaným zmenám činnosti som publikoval inde (Topercer 2016) a žiadam úrad, aby sa aj s nimi náležite vysporiadal.

Stanovisko k oznámeniu o zmene zo dňa 30.12.2015 – doručené elektronickou poštou dňa 5.12.2016:

1. Ako do veľkej časti podobných hydromelioračných stavieb v bývalej ČS(S)R, aj do tohto kanála bola veľká časť problémov vstavaná už v čase jeho prípravy a výstavby:

1.1 Stavali ho v koryte prírode blízkeho malého vodného toku (pozrite historickú ortofotomapu z roku 1950 tu na http://mapy.tuzvo.sk/HOFM/) v takých prírodných podmienkach, v ktorých nie že by nebol nevyhnutný, ale ani neopodstatnený. Podľa dostupných historických údajov tu totiž nedochádzalo k žiadnemu významnejšiemu zamokrovaniu priľahlých pozemkov ani k iným podobným škodám na poľnohospodárskej či inej výrobe a už vôbec nie vplyvom nejakých katastrofických udalostí.
1.2 Stavali ho nie na základe spoľahlivo zisteného stavu veci a dostatočných odborných podkladov, ale skôr na základe ideologických až idiosynkratických dobových kritérií a postupov (totalitné politické direktívy a plánovačské schémy v limitoch centrálne plánovaného socialistického hospodárstva).
1.3 Stavali ho tomu zodpovedajúcim schematickým spôsobom (lichobežníkový priečny profil a zahĺbenie koryta, úplné odstránenie drevinovej vegetácie atď.), ktorý spolu s rozoraním medzí a premenou priľahlých úzkopásových polí na veľkoblokové (pozrite citovanú historickú ortofotomapu) krajine i poľnohospodárskej výrobe viac uškodil ako prospel. Zrýchlil odtok, zintenzívnil erózno-depozičné procesy, narušil dlhodobo stabilizované agroekosystémy, krajinné mozaiky a biotopy významných druhov organizmov, zmenil mikroklímu, prispel k postupnému vysušovaniu krajiny, podporil šírenie expanzívnych rastlín ako Calamagrostis epigejos, Cirsium arvense, Elytrigia repens atď.
2. Navrhovaná „rekonštrukcia“ tohto i mnohých kanálov by možno dočasne riešila problémy navrhovateľa a možného vykonávateľa (Hydromeliorácie, š.p. a SVP, š.p.) s nedostatkom zmyslupln(š)ej práce, no nerieši podstatný kaskádujúci problém poľnohospodárskej výroby. Ten sa rozprestiera najmä v okolitej veľkoblokovej ornej pôde, je notoricky známy (veľká vodná erózia – straty jemnozeme a splachy agrochemikálií – zanášanie a znečisťovanie povrchových i podzemných vôd atď.) a žiada si opatrenia celkom iného typu, ktoré v európskej legislatíve spadajú pod pojem „zelená infraštruktúra“/pozrite napr. „Zelená infraštruktúra - zveľaďovanie prírodného kapitálu Európy – COM(2013)249 zo 6.5.2013/ a ktoré v predloženom oznámení nevidno ani náhodou.
3. Navrhovaná „rekonštrukcia“ nerieši to, čo má v názve („Obnova potenciálu poľnohospodárskej výroby poškodeného prírodnými katastrofami a katastrofickými udalosťami...“) a v špecifikácii projektu. Potenciál poľnohospodárskej výroby v tunajších agroekosystémoch totiž nepoškodili „prírodne katastrofy a katastrofické udalosti“ (v literatúre ani v krajine o tom nie sú žiadne dôkazy), ale zjavne najmä pretrvávajúci minulorežimový poľnohospodársky a vodohospodársky „business as usual“, stelesňovaný o.i. stavbami, ako je táto. Navrhovateľ pri nej o.i. nijako nepreukázal pozitívny vzťah medzi navrhovanou investíciou a potenciálom poľnohospodárskej pôdy/výroby. Preto úhrady nákladov na takto poňaté projekty z fondov EÚ (Program rozvoja vidieka SR 2014-2020) vôbec nemusia byť oprávnené a EÚ by

ich podporu mala veľmi starostlivo a kriticky prehodnotiť a zvážiť. Na túto okolnosť som niektorých predstaviteľov EK už predbežne upozornil a v najbližšom čase to urobím účinnejšie.
4. Predložené oznámenie žiadnymi spoľahlivými argumentmi nepreukazuje, že projekt bol riadne posúdený podľa čl. 4 ods. 7, 8 a 9 Rámcovej smernice 2000/60/EC o vode (ďalej („RSV“). Taktiež nepreukazuje, či projekt účinne rieši (eliminuje) problém narastajúceho sucha. Zo schematických predstáv navrhovateľa v oznámení (s.16-17) v porovnaní so skutočným stavom je zrejmé, že navrhované odstránenie sedimentov a schematická úprava koryta na lichobežníkový profil by okrem narušenia pokročilých procesov samovoľnej renaturácie (pozrite nižšie) a narušenia jeho pozdĺžnej spojitosti osadením stavidla viedla k jeho zahĺbeniu a tým v dôsledku hydraulickej spojitosti s podzemnými vodami v priľahlej nive aj k možnému negatívnemu ovplyvneniu ich režimov – a teda nie k eliminácii, ale naopak k prehĺbeniu problémov so suchom. Okrem toho sú navrhované manažmentové opatrenia (schematická úprava na lichobežníkový profil, značné zahĺbenie, úplné odstránenie „náletových“ drevín atď.) poplatné ešte dobe výstavby kanála a hodne vzdialené od najlepšej dostupnej praxe v odbore [porovnajte napr. „Adaptácia na zmenu klímy: európsky rámec opatrení (biela kniha)“ – COM (2009)147 z 1.4.2009, „Prispôsobenie sa zmene klímy v Európe – možnosti na uskutočnenie opatrení na úrovni EÚ (zelená kniha)“-COM (2007)357 z 29.6.2007, htpp://www.kvvm.hu/szakmai/budapestinitiative/docs/EUBestPracticeFinalversion.pdf]. Tým nevyhovujú o.i. ani ustanoveniam § 29a písm. f) zákona.
5. Navrhovaná „rekonštrukcia“ by vo viacerých ohľadoch bola v rozpore so záujmami ochrany prírody a krajiny podľa najlepších dostupných vedeckých poznatkov [v zmysle koncepcie „žiadnej čistej straty“(No Net Loss - Quigley&Harper 2006) a „čistého pozitívneho vplyvu“ (Net Positive Impact – Alama a kol. 2015 tu
https://portals.iucnor/library/sites/library/files/documents/2015-003.pdf] i platnej legislatívy, ako zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a Smernica 92/43/EHS o ochrane biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín. Významne by narušila pokročilé procesy samovoľnej renaturácie toku, jeho pozdĺžnu spojitosť a celkovo dobrý ekologický stav. O ňom svedčia priaznivé hydromorfologické zmeny (sprírodnenie pozdĺžneho i priečneho profilu toku, jeho dna i brehov) vrátane čiastočnej obnovy prirodzeného tíšinovo-perejového usporiadania (pool-and-riffle pattern, o.i. jedna z najúčinnejších adaptácií na suchá), pomerne vyrovnané prietoky (v obdobiach sucha nevysychá, pri opačných extrémoch vybrežuje len málokedy a nevýznamne), dobrá hydraulická spojitosť s podzemnými vodami i kvalita vody, pokročilá prirodzená rekolonizácia viacerými ekologicky i prírodoochranne významnými druhmi organizmov (z vyšších rastlín napr. Carex buekii, Berula erecta VU, 10 pôvodných druhov drevín, ťah a zimovanie druhu Gallinago gallinago VU a i.,) prirodzená plôškovitá obnova viacerých biotopov národného i kultúrneho významu (Kr8 Vŕbové kroviny stojatých vôd so Salix cinerea, Lk10 Vegetácia vysokých ostríc, 6430 Brehové porasty deväťsilov a Petasites hybridus), neveľká časť inváznych a expanzívnych organizmov (Calamagrostis epigejos, Cirsium arvense, Elytrigia repens, Phragmites australis a i.), najmenej lokálne významné funkcie refugiálne (o.i. poľovnú zver ako Capreolus capreolus a Lepus europaeus) i interakčné, zvlášť koridorové. Tie cez krátky úsek koridoru Ležiachovského potoka zabezpečujú aj vitálne napojenie na riečny ekosystém Turca – biokoridor ÚSES nadregionálneho významu, NPR a územie európskeho významu (SKUEV0382 Turiec a Blatnický potok). Naň by navrhovaná „rekonštrukcia“ mohla mať významne negatívne vplyvy, a to nielen uvažované krátkodobé (zhoršenie kvality vody), ale aj dlhodobejšie nepriaznivé zmeny kľúčových procesov nivnej dynamiky (erózno-dopozičných, kolonizačno-extinkčných a .i) napr. podceňovanými epizodickými vplyvmi odstraňovania

sedimentov alebo bariérovým efektom stavidiel, vznik nových zdrojov inváznych a expanzívnych organizmov na obnažených brehoch, depóniách kalu a i.
6. Vzhľadom na to i na ďalšie zamýšľané projekty tohto i podobných typov v nive Turca a priľahlých územiach (k.ú. Dubové, Moškovec, Rakovo a i.) v predloženom oznámení chýba aj posúdenie ich kumulatívnych a synergických vplyvov vrátane dopadov nakladania s vyťaženými sedimentami.
7. Predložené oznámenie nedáva žiadne informácie o platnom právnom stave veci. Chýbajú najmä platné vodoprávne a stavebné povolenia existujúcej vodnej stavby a jej schválený manipulačný poriadok, upravujúci postup jej vlastníka pri osobitnom užívaní vôd a pri spravovaní vodnej stavby. V časti III.4 (s.6) chýba špecifikácia všetkých povolení, ktoré navrhovateľ musí zabezpečiť, s citáciou príslušných ustanovení právnych predpisov (najmä vyjadrenie § 28 vodného zákona, vodoprávne a stavebné povolenia, povolenia na ťažbu sedimentov a ich neškodné uloženie a i.).
8. Navrhovaná rekonštrukcia nie je v súlade s aktualizovaným Vodným plánom Slovenska. V oznámení chýba napr. špecifikácia príslušného vodného útvaru povrchovej vody, jeho ekologického a chemického stavu, špecifikácia vodného útvaru podzemnej vody a jeho kvantitatívneho stavu. Ďalej žiadam doplniť údaje o kritériách dobrého ekologického stavu/potenciálu pre príslušný vodný útvar a vykonať jeho hodnotenie v súlade s požiadavkami RSV na hodnotenie ekologického stavu. Upozorňujem tiež, že kritériá v tab. 2 (s.7) nie sú v súlade s požiadavkami RSV.

OÚ MT, OSŽP dňa 9.12.2016 elektronickou poštou požiadal navrhovateľa o zaujatie písomného stanoviska k predloženým pripomienkam Ing. Jána Topercera, CSc. a listom č. OU-MT-OSZP-2016/015436-EIA-Ha zo dňa 21.12.2016 poštovou prepravou.

Navrhovateľ doručil dve stanoviská:
- č. 6718/400/2016 zo dňa 16.12.2016, doručené dňa 23.12.2016: Pán Ján Topercer v podnete k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zotrváva na svojich názoroch uvedených v jeho liste zo dňa 31.3.2016 adresovanom Okresnému úradu Martin, Odboru starostlivosti o životné prostredie. Štátny podnik Hydromeliorácie, š.p. nemá dôvod meniť svoje vyjadrenie k tomuto stanovisku p. Topercera, ktoré sme odoslali OÚ Martin v apríli.
- č. 37-2/400/2017 zo dňa 12.1.2017, doručené dňa 17.1.2017: Predkladané stanovisko sme rozdelili na dve časti:
A. Právne postavenie Botanickej záhrady UK alebo pána Jána Topercera v zisťovacom konaní:
Pán Topercer svoje pripomienky podpísal nasledovne: Ing. Ján Topercer, CSc., samostatný vedecký pracovník – ekológ Univerzita Komenského, Botanická záhrada, 038 15 Blatnica 315.

Správny poriadok v § 1 ods. 1 ustanovuje, že tento zákon sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb. Ďalej § 14 ods. 1 správneho poriadku ustanovuje, že účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 14 ods. 2 správneho poriadku je účastníkom konania ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva. Na základe § 3 písm. r) a § 24 ods. 3 písm. d) a ods. 4 zákona o posudzovaní môže Botanická záhrada Univerzity Komenského (ďalej len „Botanická záhrada UK“) alebo pán Ján Topercer v predmetnom zisťovacom konaní vystupovať ako verejnosť.

Z podania pána Jána Topercera však nie je jednoznačne jasné, či koná ako fyzická osoba alebo zastupuje právnickú osobu, ktorou by mala byť Botanická záhrada UK. Právny poriadok Slovenskej republiky ustanovuje, že právnická osoba koná:

a) prostredníctvom svojich orgánov;
b) prostredníctvom svojho zástupcu, na základe plnej moci, pričom splnomocnenie musí byť písomné alebo vyhlásené do zápisnice.

Pán Ján Topercer pravdepodobne nevystupuje v mene Botanickej záhrady UK, pretože predložené stanovisko nie je napísané na riadnom hlavičkovom papieri tejto inštitúcie a nie je ani potvrdené pečiatkou. Na základe tejto skutočnosti môžeme oprávnene predpokladať, že pán Ján Topercer v predmetnom zisťovacom konaní vystupuje ako fyzická osoba. Ak je tento predpoklad správny, potom musíme s poľutovaním konštatovať, že stanovisko pána Jána Topercera je v rozpore s ustanovením § 24 ods. 5 písm. c) zákona o posudzovaní. Na základe tejto skutočnosti OSZP OU MT žiadame, aby ako správny orgán postupoval podľa § 19 ods. 3 zákona o správnom konaní a vyzval pána Jána Topercera v určenej lehote odstrániť vyššie uvedený nedostatok v jeho stanovisku.

<u>B. Vyjadrenie štátneho podniku Hydromeliorácie, š.p. Bratislava k stanovisku pána Jána Topercera k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti:</u>

V odôvodnení stanoviska pán Ján Topercer neuvádza jediný konkrétny argument, ale píše: „Preto aj proti aktuálnemu oznámeniu o zmene platia v primeranej miere všetky vecné argumenty vznesené v mojom stanovisku z 30.12.2015 a v odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „úrad“) č. OU-MT-OSZP-2016/001125-EIA-Ha zo 14.3.2016, v ktorom sa úrad ani navrhovateľ náležite nevysporiadal s úplnou väčšinou týchto argumentov“.

Zdôrazňujeme, že zisťovacie konanie, na ktoré sa pán Topercer vo svojom stanovisku odvoláva, bolo zastavené na žiadosť štátneho podniku Hydromeliorácie, š.p. ako navrhovateľa a súčasne bol listom č. 5179-2/400/2016 zo dňa 14.11.2016 návrh vzatý späť. V súčasnosti prebieha nové zisťovacie konanie k novému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Z uvedeného dôvodu žiadame, aby pán Ján Topercer, ak má záujem vystupovať v tomto konaní ako fyzická osoba, predložil podľa § 24 ods. 4 písm. d) zákona o posudzovaní k novému oznámeniu o zmene riadne odôvodnené písomné stanovisko. Za odôvodnené stanovisko nemožno považovať vyjadrenia pána Jána Topercera k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, ktoré nie je predmetom zisťovacieho konania prebiehajúceho v súčasnosti a tiež nemožno akceptovať vetu pána Jána Topercera: „Moje odvolanie z 31.3.2016 aj stanovisko z 30.12.2015 tvoria argimentačnú súčasť tohto stanoviska“. Podľa § 34 ods. 3 správneho poriadku je účastník konania povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe, pričom táto povinnosť sa vzťahuje aj na účastníkov zisťovacích konaní podľa zákona o posudzovaní.

V zisťovacom konaní nie je úlohou navrhovateľa zmeny činnosti:

a) zisťovať, čo pán Ján Topercer považuje za „platnosť argumentov v primeranej miere“ (parafrázovaná formulácia);
b) vytvárať hypotetické konštrukcie o tom, čo pán Ján Topercer považuje za „náležité vysporiadanie sa s úplnou väčšinou argumentov“ (parafrázovaná formulácia);
c) študovať článočky pána Jána Topercera vydávané rôznymi združeniami občanov, vrátane združenia občanov spojených spoločným záujmom o rozvoj rekreačného rybárstva a navyše, publikáciu v časopise alebo v zborníku nemožno považovať za konkrétny dôkaz podľa § 34 ods. 3 správneho poriadku.

V prípade, ak pán Ján Topercer predloží k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je predmetom prebiehajúceho zisťovacieho konania, riadne odôvodnené stanovisko spĺňajúce

požiadavky právneho poriadku Slovenskej republiky, štátny podnik Hydromeliorácie š. p. sa k jeho obsahu vyjadrí v stanovenej lehote.

Vyjadrenie OÚ MT, OSŽP:
- k postaveniu účastníka konania:
Ing. Ján Topercer, CSc. bol do procesu zisťovacieho konania zaradený ako verejnosť - § 24 ods. 5 písm. c) zákona o posudzovaní, po oznámení adresy trvalého bydliska,
- k jednotlivým predloženým pripomienkam:
K bodu 1 – v súčasnom procese sa jedná o existujúci stav hydromelioračného kanála, príslušný orgán nerieši predchádzajúci stav a správnemu orgánu nevyplýva zo žiadnych právnych predpisov tento stav riešiť.
K bodu 2, 5 a 6 – správny orgán poukazuje na stanovisko VÚVH Bratislava, kde je uvedené: „Obnovou a rekonštrukciou odvodňovacích systémov sa má dosiahnuť kontrolovateľná úroveň hladiny vody v kanáloch a povrchovej vody (podzemnej a pôdnej) na priľahlých územiach a takto využívať odvodňovacie a závlahové procesy na zmierňovanie negatívnych vplyvov hydrologických extrémov. Týmito aktivitami a súčasne zelenými opatreniami prispeje k zvýšeniu úrovne ochrany obcí pred povodňami. Výrazným zmiernením nepriaznivých následkov povodní a dlhotrvajúceho extrémneho sucha sa jednoznačne zvýši hydrologická, vodohospodárska, potravinová a občianska bezpečnosť, čo je veľmi významné hlavne v dynamike klimatických zmien“. Súčasne správny orgán poukazuje na stanovisko štátnej správy pre ochranu prírody a krajiny č. OU-MT-OSZP-2016/15517-Mu zo dňa 8.12.2016, ktoré plne rešpektuje a stanovisko Okresného úradu Martin, pozemkového a lesného odboru č. OU-MT-PLO-2016/015540-SIS-P zo dňa 29.11.2016 - pre obhospodarovanie a využitie okolitej poľnohospodárskej pôdy bude prínosom vyčistenie hydromelioračného kanála a vybudovanie stavidiel pre nádrž vody v dobe sucha.
K bodu 3, 4, 7 a 8 – Rekonštrukciu hydromelioračných kanálov tvoriacich optimálnu sieť, ktorej rozsah schválila vláda SR uznesením č. 573 z 20.11.2014 – Koncepcia revitalizácie hydromelioračných sústav na Slovensku, je súčasťou projektu. Projekt bude financovaný z prostriedkov Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020, kde okrem dodržania všeobecných kritérií oprávnenosti je potrebné splniť aj ďalšie podmienky:
- posúdenie v zmysle zákona o posudzovaní;
- dodržanie a preukázanie súladu s čl. 6 smernice Rady 92/43/EHS o ochrane biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín, ak je to relevantné;
- splnenie podmienok, ktoré vyplývajú zo zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.
Okrem vyššie uvedených podmienok sa zmena navrhovanej činnosti posudzuje v súlade s článkom 4, odsekmi 7, 8, a 9 rámcovej smernice o vode 2000/60/ES (podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v platnom znení, ktorý je transpozíciou rámcovej smernice o vode do právneho poriadku Slovenskej republiky). Primárne posúdenie významnosti vplyvu rekonštrukcie hydromelioračných kanálov na stav vodných útvarov vo vzťahu k plneniu environmentálnych cieľov rámcovej smernice o vode v súčasnosti vykonal Výskumný ústav vodného hospodárstva na základe poverenia MŽP SR č. 4542/2015-6.2 zo dňa 31.3.2015.

Správny orgán plne rešpektuje predložené stanoviská odborných dotknutých orgánov, ich pripomienky sú premietnuté do podmienok vo výrokovej časti rozhodnutia, vrátane riešenia sedimentov.

Z existujúcich platných povolení na uvedenú stavbu boli doručené navrhovateľom elektronickou poštou delimitačné protokoly týkajúce sa Hydromelioračného kanála ev. č. 5306

084 002 Ležiachov: Protokol č. 21156/14084 zo dňa 30.12.2002 a Protokol č. 41/MT/1 zo dňa 25.2.1994, čím bola preukázaná ich existencia. Na základe stanoviska MŽP SR zo dňa 11.2.2016 stavebné a kolaudačné rozhodnutia nie sú povinnou prílohou k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní.

Správny orgán listom č. OU-MT-OSZP-2017/001392 zo dňa 8.2.2017 vyzval účastníkov konania v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia. Účastníci konania nevyužili tento inštitút v určenej lehote.

Vyhodnotenie

Navrhovaná činnosť je v katastrálnom území Ležiachov. Navrhovaná činnosť nevyvolá nové vplyvy. Uvedená skutočnosť sa prejavila aj v stanoviskách dotknutých subjektov, ktoré dali kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie. Opatrenia pre túto zmenu navrhovanej činnosti sa ukladajú z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov. Písomné stanoviská od subjektov, ktoré nedoručili v termíne podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní, sa považujú za súhlasné. Opatrenia pre túto činnosť sa ukladajú a budú vyhodnotené v rámci povoľovacieho konania.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konania podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní.

Podľa ustanovení správneho poriadku je jednou zo základných zásad správneho konania zásada voľného hodnotenia dôkazov, v zmysle ktorej správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky v ich vzájomnej súvislosti. Správny orgán zvážil relevantnosť jednotlivých požiadaviek.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci oznámenia o zmene navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy zmeny navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy zmeny navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní.

Zmena navrhovanej činnosti podlieha procesu povolenia podľa vodného zákona. Špeciálnym stavebným úradom vo veciach vodných stavieb je príslušný Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie. Tohto procesu sa zúčastňujú orgány životného prostredia a zdravia, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká zmena navrhovanej činnosti, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľstva.

Zároveň sa v rámci povoľovacieho konania stáva účastníkom konania zainteresovaná verejnosť.

Navrhovanú činnosť je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Záver

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie pri rozhodovaní o tom, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému zámeru a pri konečnom rozhodovaní primeranie použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva a úrovne spracovania oznámenia tunajší úrad konštatuje, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V rámci zisťovacieho konania tunajší úrad nezistil žiadne skutočnosti, ktoré môžu byť v rozpore so všeobecnými záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona, preto Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z výsledkov zisťovacieho konania a po zohľadnení stanovísk doručených k zámeru pre navrhovanú činnosť vyplynuli konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré je potrebné zohľadniť v procese konania o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vykonanej v etape oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Upozornenie: Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Investor a povoľujúci orgán je povinný postupovať podľa § 38 zákona o posudzovaní.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom, pokiaľ nebol vyčerpaný riadny opravný prostriedok.

Ing. Miroslav Matula
vedúci odboru

Doručí sa účastníkom konania:
1. Hydromeliorácie, š.p., Vrakunská ulica č. 29, 825 63 Bratislava 211
2. Ing. Ján Topercer, CSc., Zelená 10616/3, 036 08 Martin - Priekopa

Zasiela sa podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní:

Povoľujúci orgán
1. Okresný úrad Martin, OSŽP, úsek ochrany vôd, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin

Dotknutý orgán
1. Žilinský samosprávny kraj, Komenského 2622/48, 010 01 Žilina
2. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
3. Okresný úrad Martin, odbor krízového riadenia, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
4. Okresný úrad Martin, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
5. Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor, P. Mudroňa 45, 036 01 Martin
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, Kuzmányho 27, 036 80 Martin

Dotknutá obec
1. Obec Ležiachov, Obecný úrad, Ležiachov 70, 038 42 Príbovce

Rezortný orgán
1. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava