OKRESNÝ ÚRAD PIEŠŤANY

odbor starostlivosti o životné prostredie
Krajinská cesta 5053/13, 921 25 Piešťany

OU-PN-OSZP-2017/005193-Kv Piešťany 17. 07. 2017

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe zámeru **„MVE Čerenec“**, ktorý predložil navrhovateľ, ***František Oboňa TERMONT, Športová 154/11, 972 11 Lazany v zastúpení Ing. Stanislavom Pšenákom – projektová kancelária, Jelšová 6621/12, 974 01 Banská Bystrica***, po ukončení zisťovacieho konania vydáva toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť **„MVE Čerenec“**, predmetom ktorej je vybudovanie malej vodnej elektrárne pod zemným hrádzovým telesom vodnej nádrže Čerenec na vodnom toku Holeška v rkm 6,125; **umiestnenie navrhovanej činnosti – kraj Trnavský, okres Piešťany, Mesto Vrbové, parc. č. 3152, 3138 v k. ú. Vrbové**

s a b u d e p o s u d z o v a ť

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

ODÔVODNENIE

Navrhovateľ, ***František Oboňa TERMONT, Športová 154/11, 972 11 Lazany v zastúpení Ing. Stanislavom Pšenákom – projektová kancelária, Jelšová 6621/12, 974 01 Banská Bystrica***, predložil Okresnému úradu Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) dňa 23. 05. 2017 zámer **„MVE Čerenec“**.

Na základe písomnej žiadosti navrhovateľa, Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 22 ods. 6 zákona upustil od požiadavky variantného riešenia zámeru listom č. OU-PN-OSZP-2017/002902-Kv zo dňa 29. 03. 2017.

Zámer svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona *Navrhované činnosti podliehajúce posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie*, kapitola 2. *Energetický priemysel*, položka č. 2 *Priemyselné zariadenia na výrobu elektriny z vodnej energie (hydroelektrárne)*, podlieha **zisťovaciemu konaniu,** ktoré OÚ Piešťany - OSZP vykonal podľa § 29 zákona.

V rámci zisťovacieho konania OÚ Piešťany – OSZP rozoslal zámer podľa § 23 ods. 1 zákona na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci.
V zákonom stanovenom termíne doručili na OÚ Piešťany – OSZP svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. **Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Piešťanoch**
   (stanovisko č. ORHZ-PN1-623/2017 zo dňa 07. 06. 2017)

- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Piešťanoch ako dotknutý orgán podľa § 3 písm. l) zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov po preštudovaní zámeru navrhovanej činnosti „MVE Čerenec – Vrbové“ z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

2. **Okresný úrad Piešťany, odbor krízového riadenia**
   (stanovisko č. OU-PN-OKR-0012381/2017 zo dňa 09. 06. 2017)

- Odbor krízového riadenia Okresného úradu Piešťany k zámeru „MVE Čerenec“ z hľadiska potrieb civilnej ochrany nemá pripomienky ani požiadavky.

3. **Mesto Vrbové**
   (stanovisko č. S/485/2954/2017 zo dňa 20. 06. 2017)

- Mesto Vrbové na základe predloženého zámeru „MVE Čerenec“ nesúhlasí s jeho realizáciou z dôvodu:
  - zámer poklesu hladiny, hlavne v letnom období, kde by počas sucha dochádzalo k vysychaniu koryta i okolia oblasti, čo by nepriaznivo – negatívne pôsobilo na celú rekreačnú oblasť Čerenec,
  - pokles hladiny ohrozí prirodzenú reprodukciu vo VN Čerenec s negatívnymi dôsledkami na ichtyofaunu v Čerenci,
  - realizácia stavby zasahuje v uvedenej oblasti do biokoridoru regionálneho významu rBK11 Holeška, ktorý je schválený platným územným plánom mesta Vrbové, čo by tiež negatívne vplývalo na toto územie,
  - možné systematické vibrácie 2 ks Kaplanovej turbíny spolu s generátormi môžu spôsobiť porušenie hrádzového múru a tým neskôr spôsobiť mikrotrhliny.

4. **Trnavský samosprávny kraj, Sekcia hospodárskej stratégie, Odbor územného plánovania a životného prostredia**
   (stanovisko č. 05691/2017/OUPaŽP-2/So zo dňa 20. 06. 2017)

- Navrhovaný zámer bude umiestnený mimo zastavaného územia mesta na ploche, ktorá je v zmysle platného Územného plánu mesta Vrbové definovaná ako plochy technickej vybavenosti. V predmetnom území platí prvý stupeň územnej ochrany prírody a krajiny podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Posudzovaný zámer je predložený v jednom variante.
- Po oboznámení sa s predkladaným zámerom „MVE Čerenec“ odbor územného plánovania a životného prostredia TTSK konštatuje nasledovné:
- Zámer je vypracovaný v zmysle prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Mnohé state však nie sú vypracované dostatočne, čo neumožňuje k uvedenému zámeru zaujať komplexné stanovisko. Prehľadnosť situácie umiestnenia navrhovanej činnosti neumožňuje výkres v mierke 1:250 000. Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite nie je zrejmé. Údaje o výstupoch neobsahujú informácie o odpadoch, o hluku a vibráciách vznikajúcich v etape výstavby investičnej činnosti. V stati „Posúdenie súladu s platnou ÚPD“ je cit. „Uvedené miesto strojovne čoby jedinej nadzemnej časti

MVE sa nachádza tesne pod priehradným telesom vodnej nádrže a zároveň na brehu toku Holešky (viď situácie). Situácie však nie sú k dispozícii. Súlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou na miestnej a ani na regionálnej úrovni nie je uvedený. Ďalej je uvedené, že k zámeru je priložená dokumentácia pre územné rozhodnutie a pre stavebné povolenie. Tieto dokumenty však zámer neobsahuje.

- Na základe skôr uvedeného predložený zámer „MVE Čerenec“ odbor územného plánovania a životného prostredia TTSK *požaduje posudzovať* v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

5. Ministerstvo hospodárstva SR, sekcia energetiky, odbor energetickej a surovinovej politiky
(stanovisko č. 21362/2017-4110-27781 zo dňa 19. 06. 2017)

- Sekcia energetiky k predmetnému materiálu neuplatňuje pripomienky.
- Toto stanovisko nenahrádza osvedčenie o súlade investičného zámeru s energetickou politikou.

6. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. štátnej správy vôd a vybraných zložiek životné prostredia kraja
(stanovisko č. OU-TT-OSZP2-2017/020826/Pu zo dňa 19. 06. 2017)

- K navrhovanému zámeru nemáme žiadne zásadné pripomienky nakoľko jej existencia ani podriadená prevádzka MVE nespôsobí zmeny v súčasnej prevádzke, funkcii, účele a význame vodnej nádrže.
- Pri realizácii navrhovanej činnosti požadujeme:
  - Dodržať všeobecné ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.
  - Povoľujúcim orgánom pre povolenie vodnej stavby je Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie.
  - Pri realizácii stavby a následnom užívaní prevádzky dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
  - Zabezpečiť dodržanie ustanovení normy STN 73 6005 – Priestorová úprava vedenia technického vybavenia.

7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave
(stanovisko č. RÚVZ/2017/03274/Ha-HŽP zo dňa 19. 06. 2017)

- Nemá pripomienky k predloženému zámeru.

8. Krajský pamiatkový úrad Trnava
(stanovisko č. KPUTT-2017/14959-2/48069/Švh zo dňa 23. 6. 2017)

- Krajský pamiatkový úrad Trnava nepožaduje, aby bol predložený zámer posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

9. Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie
(stanovisko č. OU-PN-OSZP-2017/005428 zo dňa 23. 06. 2017)

- <u>*Úsek štátnej vodnej správy:*</u>
  Súhlasí so zámerom navrhovanej činnosti „MVE Čerenec“ s nasledovnými pripomienkami:

1. Projektovú dokumentáciu spracovať tak, aby spĺňala podmienku zabezpečenia prirodzeného pohybu rýb a vodných živočíchov v zmysle § 26 ods. 5 vodného zákona.
2. Dodržiavať všeobecné ustanovenia zákona č. 7/2010 o ochrane pred povodňami.
3. Dodržiavať všeobecné ustanovenia zákona č. 139/2002 o rybárstve.
4. V prípade, že realizáciou predmetnej stavby dôjde ku križovaniu alebo súbehu inžinierskych sietí, je potrebné ešte pred zahájením prác požiadať správcov týchto sietí o vyjadrenie a nimi stanovené podmienky pri realizácii stavby dodržiavať.

5. Ak pri stavbe stavebník poškodí vodnú stavbu nachádzajúcu sa v dotknutom území, budú sa náklady na jej odstránenie považovať za vyvolanú investíciu a uvedenie vodnej stavby do pôvodného stavu sa bude realizovať na náklad investora stavby.
6. Stavbu realizovať tak, aby nedošlo k ohrozeniu alebo zhoršeniu kvality povrchových a podzemných vôd a zabrániť nežiaducemu úniku znečisťujúcich látok do pôdy, povrchových a podzemných vôd.
7. Realizáciou prác nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.
8. Dodržať všeobecné ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).

- *Úsek ochrany prírody a krajiny:*

➢ Pozemok, na ktorom je činnosť navrhovaná, je z hľadiska § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny zaradený do prvého stupňa ochrany. Hodnotené územie nie je súčasťou žiadneho chráneného územia ani územia patriaceho do súvislej sústavy chránených území Natura 2000.
➢ Z hľadiska ekologickej funkcie pre chránené druhy predstavuje vodná nádrž najmä potravný a oddychový biotop pre vodné druhy vtákov a reprodukčný biotop pre niektoré druhy obojživelníkov.
➢ Po obsahovej stránke má zámer určité závažné nedostatky, najmä z hľadiska zhodnotenia miestnych prírodných podmienok, zhodnotenia vplyvu a zdôvodnenia účelu plánovanej činnosti v lokalite.
➢ Konkrétne pripomienky k jednotlivým kapitolám:

Kapitola II.

Bod 9. Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite (jej pozitíva a negatíva)

- Spracovateľ zámeru neudáva plánované využitie vyrobenej elektrickej energie, resp. dôvod investície v danej lokalite.

Kapitola III.

Bod 1. Charakteristika prírodného prostredia vrátene chránených území

- Prírodné prostredie lokality je zhodnotené iba z hľadiska prítomností chránených území v zmysle zákona o ochrane prírody a významných biotopov. Chýba charakteristika prírodných podmienok územia z ďalších hľadísk (klíma, hydrológia, pôdne pomery, potenciálna a reálna vegetácia, fauna...). Ako najdôležitejšie pre plánovanú činnosť by malo byť zhodnotenie hydrologických charakteristík vodného toku Holeška - najmä aktuálnych hodnôt prietokov**,** zmien počas roka, atď.

Kapitola IV.

- Spracovateľ nepredpokladá žiadne priame a nepriame vplyvy na životné prostredie. V kapitole je potrebné vyhodnotiť minimálne vplyvy na biotu vodnej nádrže pri kolísaní vodnej hladiny a zároveň ďalšie možné vplyvy činnosti.

Kapitola V.

- Spracovateľ uvádza súbor kritérií, ktoré zohľadňoval pri návrhu koncepcie MVE, ale ich podrobnejšie zhodnotenie chýba. Nie je uvedené, na základe čoho je navrhovateľ ochotný investovať do vybudovania MVE v danej lokalite, keďže spracovateľ uvádza, že „maximálny možný ... hospodársky prínos (rentabilita a zmysel) budovania MVE pre stavebníka ... je výrazne limitovaný". Vhodné by bolo uviesť v zámere napr. známe hodnoty prietokov vody počas roka a kvantifikovať ich vo vzťahu k predpokladanej efektivite výroby elektrickej energie, do akej miery bude prevádzka MVE rentabilná, koľko dní v roku by prebiehala prevádzka za sanačného (minimálneho) prietokového režimu nádrže**.**

- *Úsek ochrany ovzdušia:*

Nemá pripomienky k predloženému zámeru.

- *Úsek odpadového hospodárstva:*

Nemá pripomienky k predloženému zámeru.

Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie požaduje, aby bol predložený zámer posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Stanoviská dotknutej verejnosti:

10. RNDr. Elena Fatulová, Bratislava
(stanovisko zo dňa 15. 06. 2017)

- K predloženému zámeru zasielam ako fyzická osoba podľa § 24 a 24a zákona nasledovné pripomienky:
  1) Ako sa uvádza v zámere „*MVE Čerenec je ponímaná ako súčasť územia, technológie a prevádzky vodného diela"*, t.j. VN Čerenec. Vzhľadom na túto skutočnosť, ako aj fakt, že ide o „starú" vodnú nádrž, ktorá je v prevádzke už viac ako 50 rokov (1965?), považujem za nedostatočné, že v zámere nie sú uvedené dostatočné informácie o aktuálnom stave VN a zmenách, ku ktorým došlo za dobu jej prevádzkovania (najmä manipulačný poriadok a jeho zmeny).
  2) V zámere nie sú uvedené žiadne informácie o stupni zanesenia nádrže sedimentmi, čo je jedným z hlavných faktorov jej budúceho využívania, vrátane využívania navrhovanej MVE.
  3) Jedným z hlavných nedostatkov zámeru je absencia dlhodobých hydrologických meraní prítoku vody do nádrže a odtoku z nej, meraní hladiny povrchovej vody vo VN, štatistické vyhodnotenie hydrologických meraní, ale najmä vyhodnotenie dlhodobého trendu prietokových a hladinových parametrov povrchovej vody vo VN (na prítoku do VN a pod ňou). Ide o základné vstupné údaje, ktoré sú nevyhnutné pre posúdenie reálnosti dosiahnutia predpokladanej výroby elektrickej energie v navrhovanej MVE.
  4) V zámere sú nedostatočne popísané zásahy do vodného toku pod nádržou. Ide o základné informácie,, ktoré sú nevyhnutné pre vyhodnotenie dopadov na stav dotknutého vodného útvaru (úprava koryta a brehov VN opevnením, presmerovanie časti „jalového" odtoku z VN do strojovne MVE.
  5) V zámere chýbajú informácie o aktuálnom ekologickom stave útvaru povrchovej vody vo VN, ako aj útvaru povrchovej vody pod nádržou. Ide o východiskové informácie pre vyhodnotenie predpokladaných účinkov MVE na ekologický stav dotknutých vodných útvarov.
  6) MVE musí byť posúdená z hľadiska možných dopadov stavby na ekologický stav. Pritom je potrebné preukázať, že výstavbou MVE sa jednak nezhorší súčasný ekologický stav dotknutých vodných útvarov, ale ani nezabráni dosiahnutiu dobrého stavu. Podľa informácie v dokumente „*Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030"*, (AKHEP) je príslušný vodný útvar (tok Holeška) zaradený do 3. triedy ekologickej kvality, t. j. nedosahuje „dobrý stav".
  7) Pri posudzovaní zámeru je nevyhnutné postupovať v súlade so strategickým dokumentom AKHEP, ktorý bol schválený uznesením vlády SR č. 12/2017, ktorý sa v zámere nespomína. Je treba zdôrazniť, že profil pre MVE Čerenec nie je zaradený medzi profily do prílohy č. 4, ktoré ministerstvo označilo „ako profily podmienečne vhodné" po splnení stanovených požiadaviek (posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, posudzovanie podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode - § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona a iné). Pre konkrétny prípad platí aj požiadavka uvedená v časti 7 AKHEP v znení: *„posúdiť vplyv malých vodných elektrární na vodné hospodárstvo a celkovú vodohospodársku bilanciu v dotknutom území so zohľadnením potrieb všetkých užívateľov, najmä odberov vody na pitné účely, pre priemysel a poľnohospodárstvo s dôrazom na závlahy poľnohospodárske] pôdy, ďalšie pôdohospodárske aktivity a pôdohospodárske objekty, rybárstvo, rekreáciu a cestovný ruch viazaný na vodu a iné rozvojové zámery obcí".*
  8) Tvrdenie, že *„existencia ani podriadená prevádzka MVE nespôsobí zmeny v súčasnej prevádzke, funkcii, účele a význame vodnej nádrže, táto bude prebiehať v doterajšom zabehnutom bezproblémovom režime"* nie je podložené žiadnymi relevantnými údajmi, ktoré je potrebné doložiť.
- Vzhľadom na vyššie uvedené pripomienky žiadam, aby zámer bol posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V rámci posudzovania je potrebné zabezpečiť:

- vyhodnotenie informácií o aktuálnom stave prevádzkovania VN a zmien za dobu jej prevádzkovania z hľadiska manipulácie s vodou (aktuálny manipulačný poriadok a jeho zmeny),
- vyhodnotenie zásobného objemu VN na základe vyhodnotenia stavu jej postupného zanášania sedimentmi,
- vyhodnotenie dlhodobých hydrologických meraní prítoku povrchovej vody do VN a odtoku z nej a hladinového režimu (najmä trendov vývoja prietokových a hladinových parametrov),
- doplnenie podrobných informácií o navrhovaných technických zásahoch do vodného toku z hľadiska morfologických a prietokových zmien dotknutého/dotknutých vodných útvarov,
- spracovanie informácií o aktuálnom ekologickom stave útvaru povrchovej vody VN Čerenec, ako aj útvaru povrchovej vody na toku Holeška pod nádržou (z údajov VÚVH a vlastného monitoringu),
- posúdenie účinkov MVE Čerenec na ekologický stav dotknutého vodného, resp. ovplyvnených vodných útvarov povrchovej vody podľa článku 4.7, 4.8, 4.9 Rámcovej smernice o vode (§ 16 ods. 6 pism. b) vodného zákona),
- posúdenie vplyvu malých vodných elektrární na vodné hospodárstvo a celkovú vodohospodársku bilanciu v dotknutom území so zohľadnením potrieb všetkých užívateľov, najmä odberov vody na pitné účely, pre priemysel a poľnohospodárstvo s dôrazom na závlahy poľnohospodárskej pôdy, ďalšie pôdohospodárske aktivity a pôdohospodárske objekty, rybárstvo, rekreáciu a cestovný ruch viazaný na vodu a iné rozvojové zámery obcí v zmysle AHEP,
- zabezpečiť východiskové údaje v rámci prieskumných prác, ak nie sú k dispozícii (najmä monitoring východiskového ekologického stavu - podľa metodického usmernenia Ministerstva životného prostredia SR), aby posúdenie vplyvov na životné prostredie vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu.

11. Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina
(stanovisko č. 1288/757/2017-OTV zo dňa 15. 06. 2017)
Mikroregión nad Holeškou, Rakovice
(stanovisko č. 18/2017 zo dňa 15. 06. 2017)
Ing. Igor Miškech, Vrbové
(stanovisko zo dňa 18. 06. 2017)

- S realizáciou predmetného zámeru nesúhlasíme.
- Výstavba MVE a následná prevádzka je neakceptovateľná z viacerých, no najmä nasledovných dôvodov:
  1) Začiatkom roku 2017 bola schválená nová (AKHEP) *Aktualizácia využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenska do roku 2030* pričom v zámere nie je tento strategický dokument spomenutý. V prílohe č. 3 *Strategický významný technicky využiteľný hydroenergetický potenciál* pre MVE je na toku Holeška uvedený profil v rkm 6,13. Podľa nášho názoru profily, ktoré sú uvedené v prílohe č. 3 - Zoznam profilov s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom nie sú vhodné na výstavbu MVE.
  2) Uvedená nádrž bola vybudovaná a spustená do prevádzky v roku 1964, pričom medzi hlavné účely využitia patrí aj rekreácia. V súčasnosti nádrž plní všetky stanovené úlohy vrátane využitia pre rekreačný rybolov, keďže táto vodná nádrž je vyhlásená v zmysle zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon") za rybársky revír. Predložený zámer nám ako užívateľovi rybárskeho revíru výrazne obmedzí výkon rybárskeho práva na tomto revíri a spôsobí nám výrazné hospodárske škody, stratu na produkcii a tiež reprodukcii vyskytujúcich sa rýb.
  3) Sme presvedčení, že navrhnutý záver výrazne zmení hladinový režim na nádrži, čo bude mať negatívny dopad na ochranu rybárstva (§18 zákona).
  4) V súvislosti s vyššie uvedeným bodom predložený zámer výrazne obmedzí súčasné využitie nádrže pre rekreáciu a to súčasnú ako aj možnosti potenciálneho využitia v ďalšom období.

5) V období, keď je nízky prítok tokom Holeška do VN Čerenec by prevádzka MVE spôsobovala výrazný pokles hladiny vody v nádrži, čo nám spôsobí zmarenie jarné prirodzené rozmnožovanie rýb, úbytok finančných zdrojov na zarybnenie vplyvom poklesu predaja povolení na rybolov, úbytok členov MO SRZ Vrbové, ako aj úbytok návštevnosti tejto vodnej plochy.
6) Prevádzkovateľ MVE bude mať záujem o maximálne energetické využitie hydropotenciálu, čo je v jasnom rozpore so súčasnými záujmami a prioritami na využitie nádrže (akumulácia vody, zdroj vody, rekreácia).
7) Podľa hydrologických údajov z SHMÚ by mal byť prítok toku Holešky do VN Čerenec v objeme Q_{365} = 40 $l.s^{-1}$, ale podľa poznatkov a zistení prítok vody toku Holešky v letnom období je oveľa menší, niekde na úrovni 20 $l.s^{-1}$. Prietokové údaje z SHMÚ sú zaradené do IV. triedy spoľahlivosti, čo znamená príliš nízka spoľahlivosť, aby sa na základe týchto údajov plánovala výstavba MVE tam, kde by bol menší prítok do VN ako odtok.
8) Pri kolísaní vodnej hladiny bude dochádzať k značnej erózii brehových častí, k zvýšenému zanášaniu vodnej nádrže a k zmenšeniu akumulačnej schopnosti nádrže. Už v súčasnosti pri bežnej prevádzke VN je zvýšený objem sedimentov, ktorý výrazne znížil projektovaný objem tejto vodnej stavby, pričom posledná aktualizácia Manipulačného poriadku bola robená pred viac ako l0-timi rokmi. Z tohto dôvodu sú aktuálne údaje v projekte neaktuálne, nezakladajú sa na skutočnosti, a preto nie je možné na základe takýchto informácii povoliť ďalšie využitie vodnej stavby na ďalší účel, ktorého prevádzka je výrazne závislá na hydrologických údajoch.
9) O výstavbe MVE Čerenec nie je konkrétna zmienka v Územnom pláne mesta Vrbové, ani v Územnom pláne regiónu Trnavského samosprávneho kraja. Podľa našich zistení je Trnavský kraj predimenzovaný elektrickou energiou a nie je záujem kraja podporovať ďalší rozvoj takýchto lokálnych zdrojov.
10) Zároveň v súčasnosti ani energetické spoločnosti nemajú záujem pripájať takéto malé lokálne zdroje výroby elektrickej energie.
11) Nevidíme význam, aby z celospoločenského hľadiska sa povolila výstavba a prevádzka tejto MVE, pričom sa obmedzia súčasní užívatelia a využívatelia, ktorí majú záujem na využívaní tejto vodnej plochy.
12) Taktiež je otázna rentabilita investičného zámeru, keďže tak malý zdroj vyrobenej elektrickej energie nie je z hľadiska celkovej spotreby zaujímavý z pohľadu negatívnych dopadov a iných ekosystémových služieb, ktoré táto vodná nádrž v súčasnosti prináša.
13) V zámere je uvedené, že pod VN bude zospodu odtekať do toku Holešky turbínou prevzdušnená voda „oživená" voda so zvýšenou samočistiacou schopnosťou. S týmto tvrdením nesúhlasíme z dôvodu, že turbína osadená vo vode nemá už odkiaľ prijať atmosférický kyslík, aby vodu okysličila. Toto tvrdenie je zavádzajúce, a preto je nevyhnutné, aby sa zámer posudzoval ďalej podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a vyhodnotili všetky známe negatívne faktory, ktoré tento zámer so sebou prináša.

- Výstavba MVE Čerenec, výrobou elektrickej energie neprinesie z celospoločenského hľadiska žiadny prínos, len obmedzí doterajší dlhodobo pozitívny efekt využívania nádrže na rekreáciu vrátane biotopu flóry a fauny, ktorá je na túto VN viazaná.
- Na základe vyššie uvedených dôvodov nesúhlasíme s realizáciou predmetného zámeru.
- V štádiu zisťovacieho konania, ak okresný úrad nerozhodne o zastavení zámeru, žiadame aby sa zámer ďalej posudzoval podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

12. Slovenský rybársky zväz, Miestna organizácia Vrbové
(stanovisko zo dňa 16. 06. 2017)

- Slovenský rybársky zväz - Miestna organizácia vo Vrbovom s realizáciou predmetného zámeru nesúhlasí.
- Výstavba MVE a následná prevádzka je neakceptovateľná z viacerých, no najmä nasledovných dôvodov:

1. Uvedená nádrž bola vybudovaná a spustená do prevádzky v roku 1964, pričom medzi hlavné účely využitia patrí aj rekreácia. V súčasnosti nádrž plní všetky stanovené úlohy vrátane využitia pre rekreačný rybolov, keďže táto vodná nádrž je vyhlásená v zmysle zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon") za rybársky revír. Predložený zámer nám, ako užívateľovi predmetného rybárskeho revíru výrazne obmedzí výkon rybárskeho práva a spôsobí nám výrazné hospodárske škody, stratu na produkcii a tiež reprodukcii vyskytujúcich sa rýb. Sme presvedčení, že navrhnutý záver výrazne zmení hladinový režim na nádrži, čo bude mať negatívny dopad na ochranu rybárstva (§ 18 zákona).
2. V období, keď je nízky prítok tokom Holeška do VN Čerenec, by prevádzka MVE spôsobovala výrazný pokles hladiny vody v nádrži, čo nám spôsobí zmarené jarné prirodzené rozmnožovanie rýb, úbytok finančných zdrojov na zarybnenie vplyvom poklesu predaja povolení na rybolov, úbytok členov MO SRZ Vŕbové, ako aj úbytok návštevnosti tejto vodnej plochy.
3. Prevádzkovateľ MVE bude mať záujem o maximálne energetické využitie hydropotenciálu, čo je v jasnom rozpore so súčasnými záujmami a prioritami na využitie nádrže (akumulácia vody, zdroj vody, rekreácia).
4. Pri kolísaní vodnej hladiny bude dochádzať k značnej erózii brehových častí, k zvýšenému zanášaniu vodnej nádrže a k zmenšeniu akumulačnej schopnosti nádrže. Už v súčasnosti pri bežnej prevádzke VN je zvýšený objem sedimentov, ktorý výrazne znížil projektovaný objem tejto vodnej stavby, pričom posledná aktualizácia Manipulačného poriadku bola robená pred viac ako l0-timi rokmi. Z tohto dôvodu sú aktuálne údaje v projekte neaktuálne, nezakladajú sa na skutočnosti a preto nie je možné na základe takýchto informácii povoliť ďalšie využitie vodnej stavby na ďalší účel, ktorého prevádzka je výrazne závislá na hydrologických údajoch.
5. Zároveň v súčasnosti ani energetické spoločnosti nemajú záujem pripájať takéto malé lokálne zdroje výroby elektrickej energie.
6. Nevidíme význam, aby z celospoločenského hľadiska sa povolila výstavba a prevádzka tejto MVE, pričom sa obmedzia súčasní užívatelia a využívatelia, ktorí majú záujem na využívaní tejto vodnej plochy.
7. Taktiež je otázna rentabilita investičného zámeru, keďže tak malý zdroj vyrobenej elektrickej energie nie je z hľadiska celkovej spotreby zaujímavý z pohľadu negatívnych dopadov a iných ekosystémových služieb, ktoré táto vodná nádrž v súčasnosti prináša.

- Výstavba MVE Čerenec, výrobou elektrickej energie neprinesie z celospoločenského hľadiska žiadny prínos, len výrazne obmedzí doterajší dlhodobo pozitívny efekt využívania nádrže pre miestnych návštevníkov, obmedzí turistický účel VN na rekreáciu, naruší biotop flóry a fauny, ktorá je na túto VN viazaná. Akýkoľvek pohyb s hladinou v letných mesiacoch prináša neznesiteľný zápach obnažených brehov.
- Na základe vyššie uvedených dôvodov Slovenský rybársky zväz - Miestna organizácia vo Vrbovom nesúhlasí s realizáciou predmetného zámeru.
- V štádiu zisťovacieho konania, ak okresný úrad nerozhodne o zastavení zámeru, žiadame, aby sa zámer ďalej posudzoval podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a aby sme boli o všetkých ďalších krokoch ako účastník konania zainteresovaní.

13. Lesoochranárske zoskupenie VLK, Tulčík
(stanovisko zo dňa 21. 6. 2017)

- Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030 (ďalej ako koncepcia) obsahuje prílohu č. 4 - Zoznam profilov podmienečne vhodných na výstavbu malých vodných elektrární, v ktorej profil Čerenec rkm 6,125 na toku Holeška uvedený nie je. Tento zoznam uvedený v prílohe č. 4 bol vytvorený na základe v koncepcii stanovených kritérií a profily, ktoré splnili tieto prvotné kritériá boli označené za podmienečne vhodné profily. Na základe tejto skutočnosti a samotnej koncepcie je výstavba MVE Čerenec na toku Holeška nežiaduca. Jej prínos, z hľadiska výroby elektrickej energie je pri výkone pod 0,1 MW minimálny a je možné ho považovať za neefektívny, pričom koncepcia výstavbu v takýchto profiloch neodporúča.

- MVE by nemali byť vôbec navrhované v profiloch, ktoré nie sú uvádzané v koncepcii ako podmienečne vhodné a zámer ich výstavby by mal byť na všetkých úrovniach štátnych organizácií a úradov odmietnutý.
- V prípade, že okresný úrad nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania, požadujeme, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní k navrhovanej činnosti „MVE Čerenec" bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má posudzovať podľa zákona 24/2006 Z. z. LZ VLK požaduje, aby proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru, ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. Zároveň žiadame, aby vydané rozhodnutie obsahovalo upozornenie, že daný profil nie je v súlade s koncepciou.

Odôvodnenie:

- Profily uvedené v prílohe č. 3 koncepcie sú súčasťou zoznamu profilov s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom a v tejto prílohe č. 3 je uvedený i profil Čerenec na rkm 6,125 toku Holeška. Z tohto zoznamu boli na základe posudzovania podľa v koncepcii určených kritérií vyčlenené profily zaradené do prílohy č. 4 Zoznam profilov podmienečne vhodných na výstavbu malých vodných elektrární. Zvyšné profily z prílohy 3 neboli do prílohy č. 4 zaradené z dôvodu, že ich nie je možné využiť z ekologických, technických alebo environmentálnych dôvodov. Nie je vhodné, účelné a ani žiaduce, požadovať a umožniť výstavbu MVE v profiloch, ktoré už podľa prvotných kritérií boli vyradené ako nevhodné. Autor predloženého zámeru sa touto skutočnosťou absolútne nezaoberá a nevysvetľuje, prečo nerešpektuje prijatú koncepciu.
- Predložený zámer nie je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou na úrovni obce i kraja, nakoľko výstavba MVE na toku Holeška v dokumentoch uvádzaná nie je.
- Za zásadný taktiež považujeme nesúhlas miestnej komunity a zvlášť predstaviteľov SRZ - Rady Žilina, ktorí sa k projektu výstavby MVE opakovane vyjadrujú odmietavo. Svoje aktuálne výhrady zhrnuli v stanovisku zo dňa 15. 6. 2017 č. 1288/757/2017-OTV. Toto stanovisko je nutné brať za zásadné a okrem iného poukazuje na zmenu hladinových režimov, ktoré negatívne ovplyvnia zaužívané využívanie vodnej nádrže miestnou komunitou. Pri svojom rozhodovaní musí okresný úrad brať do úvahy aj skutočnosť, že vodná nádrž nie je určená na energetické využitie vodnej energie, ale jej účel je ochrana pred veľkými vodami, rekreácia, rybochov, zdroj úžitkovej vody pre priemysel a zdroj vody na závlahy. Všetky uvedené účely sú naplnené. (http://www.sazp.sk/slovak/periodika/sprava/psrsk/POVRCHOVAVODA/1tlak/6VHzasahy/61.html)
- Logickým záverom námietok vznesených voči realizácii MVE Čerenec, s dôrazom na jej nesúlad s koncepciou, je odmietnutie jej realizácie na všetkých úrovniach štátnej správy. V prípade, že rozhodnutie o zastavení zámeru nie je v kompetencii úradu a žiadateľ od realizácie zámeru neupustí, je nevyhnutné vydať rozhodnutie, ktoré určí ďalšie posudzovanie predloženého zámeru podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Toto posudzovanie musí byť okrem iného zamerané aj na súlad s koncepciou, keďže predložený zámer koncepciu nerešpektuje, ani sa o nej nezmieňuje. V súvislosti s tým požadujeme, aby v podmienkach rozhodnutia vydaného k posudzovanému zámeru bolo uvedené, aby súčasťou podkladov potrebných k vydaniu záverečného stanoviska boli i vyjadrenia zainteresovaných úradov a inštitúcií, ktoré koncepciu v aktuálnej podobe odobrili. Rovnako je potrebné posúdiť všetky výhrady SRZ - Rada Žilina vznesené v ich stanovisku, ktorý nesúhlasí s realizáciou zámeru, a v prípade, že zámer nebude odmietnutý, požadujú jeho ďalšie posudzovanie. Stanovisko SRZ - Rada Žilina považujeme za nutné rešpektovať, nakoľko sa jedná o komunitu reprezentujúcu využívanie vodnej nádrže na určený účel.
- Okresný úrad žiadame, aby zvážil všetky možnosti, ktoré je možné uplatniť pri odmietnutí zámeru ako nevhodného na realizáciu, čím sa zabráni neadekvátnemu zaťažovaniu štátnej správy pri posudzovaní a vydávaní rozhodnutí k projektu, ktorý je zo svojej podstaty nevhodne umiestnený a je v rozpore s prijatou stratégiou.

Zo zainteresovaných subjektov, ktoré sa k predloženému zámeru vyjadrili, predložili požiadavku resp. doporučenie, aby sa navrhovaná činnosť ďalej posudzovala, tieto subjekty: Trnavský samosprávny kraj, Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie, dotknutá verejnosť: RNDr. Elena Fatulová, Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina, Mikroregión nad Holeškou, Ing. Igor Mišech, Slovenský rybársky zväz – Miestna organizácia Vrbové a Lesoochranárske zoskupenie VLK.

ZÁVER

OÚ Piešťany – OSZP, v rámci zisťovacieho konania, posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva a úrovne spracovania zámeru. Prihliadal pritom na stanoviská doručené k zámeru od zainteresovaných subjektov.

Z doručených stanovísk k zámeru vyplynuli požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré je potrebné premietnuť do rozsahu hodnotenia a následne zohľadniť v procese ďalšieho posudzovania činnosti podľa ustanovenia zákona č. 24/2006 Z. z. a v konaniach o umiestnení a povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Požiadavky a podrobnosti budú spresnené v rozsahu hodnotenia, ktoré určí OÚ Piešťany – OSZP po prerokovaní s navrhovateľom.

OÚ Piešťany – OSZP na základe uvedených skutočností a ďalších informácií obsiahnutých v zámere, s prihliadnutím na opatrenia navrhnuté na odstránenie a zmiernenie nepriaznivých vplyvov, ako aj na stanoviská zainteresovaných subjektov, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Upozornenie:

Podľa § 29 ods. 9 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť spôsobom v mieste obvyklým.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie, Krajinská cesta 5053/13, 921 25 Piešťany v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona č. 24/2006 Z. z.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa piatej časti Druhej hlavy zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Peter Sedlák
vedúci odboru

Doručí sa:

1. *Ing. Stanislav Pšenák – projektová kancelária, Jelšová 6621/12, 974 01 Banská Bystrica*
2. *Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava 212*
3. *Mesto Vrbové, Gen. M. R. Štefánika 15/4, 922 03 Vrbové*
4. *Trnavský samosprávny kraj, Starohájska 10, P.O.BOX 128, 917 01 Trnava*
5. *Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Trnave, Limbová 6, 917 09 Trnava*
6. *Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava*
7. *Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., OZ Piešťany, Nábrežie I. Krasku 3/834, 921 80 Piešťany*
8. *Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Kollárova 8, 917 01 Trnava*
9. *Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie, Krajinská cesta 13, 921 25 Piešťany*
10. *Okresný úrad Piešťany, odbor krízového riadenia, Krajinská cesta 13, 921 25 Piešťany*
11. *Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Piešťanoch, Dopravná 1, 921 01 Piešťany*
12. *RNDr. Elena Fatulová, Repná 1, 821 04 Bratislava*
13. *Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina, Andreja Kmeťa 20, 010 55 Žilina*
14. *Mikroregión nad Holeškou, 922 08 Rakovice 25*
15. *Ing. Igor Mišech, ul. 8. Marca 762/5, 922 03 Vrbové*
16. *Slovenský rybársky zväz – Miestna organizácia Vrbové, 922 03 Vrbové*
17. *Lesoochranárske zoskupenie VLK, 082 13 Tulčík 310*