ZDRUŽENIE SLATINKA, *ul Bela IV. č 6, 960 01 Zvolen*

Tel.: 045 5335701
e-mail: slatinka@changenet.sk
www.slatinka.sk
IČO: 319 361 05

OKRESNÝ ÚRAD ZVOLEN
RH084182248SK
Došlo dňa: 10 MAR. 2017
Ev. číslo: 1110/12/2017
Číslo spisu:
Prílohy/listy:
Vybavuje:

OkÚ Zvolen
Nám. SNP 96/50
96108 Zvolen

Zvolenská Slatina, 9.3.2017

vec: **Odvolanie voči rozhodnutiu OU-ZV-OSZP-2017/001005-018/Rozh. O tom, že navrhovaná činnosť „Ochranné opatrenia na toku Slatina – II. etapa sa nebude posudzovať v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP 24/2006 v zmysle neskorších predpisov.**

V našich pripomienkach z 30. 1. 2017 sme žiadali posudzovanie zámeru navrhovanej činnosti v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP 24/2006 v zmysle neskorších predpisov z dôvodu výskytu invázneho druhu u „Boľševník obrovský"(*Heracleum mantegazzianum)* v koryte rybného potoka medzi dobudovanou cestou R2 a riekou Slatina. Zámer navrhovanej činnosti túto skutočnosť opomína natoľko, že výskyt tohto druhu nie je v tomto dokumente nijako spomenutý a rovnako nenavrhuje nijaké opatrenia na elimináciu šírenia tohto nebezpečného druhu do biokoridoru rieky Slatina, rovnako ani na elimináciu jeho ďalšieho šírenia pri manipulácii so zeminou a terénnych úpravách v toku.

Podmienka, ktorú určil príslušný orgán ***„3. pri realizácii navrhovaných protipovodňových opatrení v prípade výskytu inváznych druhov rastlín v okolí Rybného potoka - zlatobyľ (Solidago sp.) a boľševník obrovský (Heraclenum mantegazzianum) navrhnúť opatrenia na ich ďalšie nešírenie"*** považujeme za nedostatočné opatrenie voči tak závažnému problému.

Máme za to, že príslušný orgán v tomto prípade nepostupoval Podľa zákona 71/1967 Zb. o správnom konaní §3 **(4) a (5)**
Navrhovanie opatrení až pri samotnej realizácii činnosti považujeme za nedostatočné vyhodnotenie rizika rovnako ako samotné stanovisko SVP k našim zaslaným pripomienkam.

V tejto súvislosti upozorňujeme na ustanovenia zákona 543/2002 O ochrane prírody a krajiny v zmysle neskorších predpisov §7b)

(3) Vlastník, správca alebo užívateľ pozemku je povinný odstraňovať invázne druhy rastlín podľa odseku 2 zo svojho pozemku spôsobom, ktorý ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom, a starať sa o pozemok tak, aby sa zamedzilo ich opätovnému šíreniu. Ak ide o výskyt inváznych druhov rastlín na lesných pozemkoch, postupuje sa podľa programu starostlivosti o lesy.
(4) Orgán ochrany prírody upozorňuje vlastníka, správcu alebo užívateľa pozemku na výskyt inváznych druhov rastlín a povinnosť ich odstraňovania a takej starostlivosti o pozemok ktorá by zamedzila ich rozširovaniu; upozorniť vlastníka, správcu alebo užívateľa pozemku môže aj obec, v ktorej katastrálnom území sa pozemok s výskytom inváznych druhov rastlín nachádza. Toto upozornenie zverejní obec na svojej úradnej tabuli a na webovom sídle, ak ho má zriadené, alebo iným spôsobom v miestne obvyklým.
(5) V prípade nebezpečenstva vzniku škodlivých následkov na prírode orgán ochrany prírody vlastníkovi, správcovi alebo užívateľovi pozemku po predchádzajúcom upozornení nariadi odstránenie inváznych druhov rastlín, ak si neplní povinnosť podľa odseku 3. Ak vlastník, správca alebo užívateľ pozemku odstránenie rastlín inváznych druhov nevykoná v lehote určenej orgánom ochrany prírody, činnosť vykoná orgán ochrany prírody alebo ním poverená osoba na náklady toho, komu bolo odstránenie inváznych druhov rastlín nariadené; činnosť môže na náklady toho, komu bolo odstránenie inváznych druhov uložené, vykonať aj obec po dohode s orgánom ochrany prírody.

V tomto prípade je správcom toku - pozemku SVP!!!. Zo zámeru navrhovanej činnosti je však zrejmé, že nemá vedomosť o rozsahu výskytu uvedeného druhu v koryte Rybného potoka, preto aj tvrdenie že výskyt je mimo rozsahu navrhovaných opatrení vychádza z tejto skutočnosti.
Žiadame teda túto podmienku zmeniť tak, aby sa tento problém v prípade realizácie navrhovanej

činnosti reálne riešil a stavebník sa ním zaberal už pred začatím jej realizácie.

Ďalej sme v našich pripomienkach k zámeru žiadali aby bol dopracovaný variant tzv. „Zelených opatrení" nad obcou v lokalite „Rybníky". Žiadame dopracovať zámer – resp. možný „zelený" variant – ako to naznačuje kapitola IV.10.3. Opatrenia počas prevádzky (organizačné a prevádzkové).

Príslušný orgán podľa predloženej dokumentácie upustil od variantného posudzovania navrhovanej činnosti. Preto sme mali za to, že jediný spôsob ako dosiahnuť aby sa navrhovateľ reálne zaoberal aj možnosťou „Zelených opatrení" je spracovanie správy o hodnotení, keďže zámer sa touto možnosťou zaoberá len okrajovo.
V prípade, že bude v ďalšom stupni povoľovania realizovaná podmienka v č. ***4. zelené opatrenia odporúčané realizovať v povodí Rybného potoka riešiť samostatným projektom*** máme za to, že sa nedopracuje táto možnosť dostatočne, tak aby projekt synergicky riešil kombináciu zelených a sivých opatrení a obnovu historických krajinných štruktúr v danej lokalite.

Preto ako účastník konania podávame voči rozhodnutiu OU-ZV-OSZP-2017/001005-018 odvolanie.

S pozdravom

ZDRUŽENIE SLATINKA
Sládkovičova 2
960 01 ZVOLEN

Ing. Jana Pavlíková
Združenie Slatinka