

Všeobecná agenda

Združenie domových samospráv

18.04.2017 22:12:42

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA	
- 4 -	
Došlo dňa:	19. 04. 2017
Ex. záznam:	0080682/101
Prílohy/lysty:	Výkazuje: 02 3558
	Prílohy/lysty: LXX

Všeobecná agenda

Predmet: PÍŠOMNÉ POTVRDENIE

Text:

Združenie domových samospráv týmto odstraňuje nedostatok podania (absencia zaručeného elektronického podpisu) písomným doplnením podľa §19 ods.1 Správneho poriadku resp. podľa §19 ods.3 Správneho poriadku. Komunikáciu, ktorá prebiehala cez email medzi združením a tunajším úradom nájdete v prílohe tohoto podania.

S pozdravom,

--

Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava

+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravydomov.org | www.samospravydomov.org

Všeobecná agenda

Všeobecná agenda

Predmet

PÍ SOMNÉ POTVRDENIE

Text

Združenie domových samospráv týmto odstraňuje nedostatok podania (absencia zaručeného elektronického podpisu) písomným doplnením podľa §19 ods.1 Správneho poriadku resp. podľa §19 ods.3 Správneho poriadku. Komunikáciu, ktorá prebiehala cez email medzi združením a tunajším úradom nájdete v prílohe tohoto podania.

S pozdravom,

--

Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Rovniankova

14 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava

+421 905 728 704 (SVK) |

slavik@samospravydomov.org |

www.samospravydomov.org

Marcel Slávik (predseda ZDS)

Od: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravydomov.org>
Odoslané: utorok, 18. apríla 2017 21:44
Komu: 'oszp.ba@minv.sk'
Kópia: 'milko@propark.sk'; 'info@ekojet.sk'
Predmet: OÚ-BA-OSZP3-2017/028558/LAZ/III-EIA-r (EIA: Parkovisko SZU Kramáre)

Odvolaie voči rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava č. OÚ-BA-OSZP3-2017/028558/LAZ/III-EIA-r

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Levice č. OÚ-BA-OSZP3-2017/028558/LAZ/III-EIA-r zo dňa 28.03.2017 sa odvolávame.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“ Podľa §29 ods.13 zákona EIA „Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa odseku 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4.“ Vyhodnotenie pripomienok odvolateľa príslušným orgánom je teda v príčinnej súvislosti s výrokom rozhodnutia o ďalšom (ne)posudzovaní a preto je nutné, aby príslušný orgán vyhodnotil pripomienky odvolateľa podľa kritérií prílohy 10k zákona EIA a zistil, či z nich nevyplýva potreba doplnenia podania podľa §29 ods.5 zákona EIA, resp. či nie je potrebné rozhodnúť o ďalšom posudzovaní.

Príslušný orgán vyhodnotil pripomienky odvolateľa nesprávne, v dôsledku čoho je potrebné preskúmať napadnuté rozhodnutie, vykonať doplňujúce dokazovanie podľa §56 Správneho poriadku a vo veci rozhodnúť nanovo.

Konkrétne príslušný orgán vyhodnotil nesprávne nasledovné pripomienky odvolateľa:

- **Pripomienka 9.1.4** – Podľa kritéria I.1 prílohy 10 k zákonu EIA je kritériom pre zisťovacie konanie „Rozsah navrhovanej činnosti (vyjadrený v technických jednotkách).“, čo v prípade parkoviska je počet parkovacích státí. Podľa §32 ods.1 Správneho poriadku „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“ Overiť si rozsah navrhovanej činnosti teda bolo povinnosťou príslušného orgánu a to najmä vo vzťahu, či nedáva dôvod pre povinné ďalšie posudzovanie podľa Prílohy 8 zákona EIA prekročením limitnej hodnoty.

Stavebný úrad v ďalšom stupni bude mať povinnosť si overiť počet parkovacích státí, robí to však z iných dôvodov (splnenie technických noriem a dopravno-kapacitné pomery). V zisťovacom konaní je nutné tento však overiť počet z dôvodu, či nedáva dôvod na povinné posudzovanie podľa zákona EIA.

Príslušný orgán je tiež v zmysle §3 ods.4 Správneho poriadku konať hospodárne a zbytočne nezaťažovať účastníkov konania. Spôsob akým sa však s touto problematikou vysporiadal príslušný orgán narúša princíp právnej istoty, nakoľko necháva posúdenie tejto otázky na nasledujúce povoľovacie konanie, z ktorého však môže vyplývať potreba doplnenia povinného posudzovania podľa §140c ods.6 Stavebného zákona.

- **Pripomienka 9.1.11** - Strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, uvádza charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ zámeru v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.
 - **Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie:** v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu

oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.

- **Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav:** • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplní otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny
- **Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc:** Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran
- **Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha:** Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody
- **Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok:** • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajiny pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi

Podľa kritéria I.4 prílohy 10 k zákonu EIA sa v zisťovacom konaní hodnotia aj „údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy).“ Podľa §47 písm.j Stavebného zákona „Stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby dispozičné a prevádzkové riešenie stavby čo najviac zohľadňovalo klimatické podmienky miesta stavby a možnosti pozemku tak, aby sa čo najlepšie využilo slnečné žiarenie a denné svetlo“. Podľa §32 ods.1 Správneho poriadku „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“; posúdenie návrhu vo vzťahu k Adaptačnej stratégii je preto podstatnou náležitosťou zisťovacieho konania a preukázania vplyvov na životné prostredie.

Konštatovanie Adaptačnej stratégie že v súčasnosti absentuje systémový prístup je námietkou voči doterajšej aplikačnej praxi posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktoré nedostatočne hodnotilo vplyvy na životné prostredie z hľadiska klimatických zmien a nedostatočne sa zaoberalo prevenciou kompenzačnými opatreniami. To je dôvod, pre ktorý je potrebné posúdiť návrh podrobnejšie v ďalšom posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

K naplneniu tohto cieľa smerovali aj pripomienky odvolateľa č.1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.12, 1.14, 1.15, 1.16, 1.17 a 1.20. Každá z týchto pripomienok má zmysel aj sama o sebe; avšak každá z nich sa parciálne zaoberá aj adaptačnými opatreniami. Podľa kritérií III prílohy 10 k zákonu EIA „Význam očakávaných vplyvov sa posudzuje vo vzťahu ku kritériám uvedeným v bodoch I. a II. s prihliadnutím najmä na 1. pravdepodobnosť vplyvu, 2. rozsah vplyvu (napr. veľkosť dotknutej geografickej oblasti a veľkosť dotknutej populácie), 3. pravdepodobnosť vplyvu presahujúceho štátne hranice, 4. veľkosť a komplexnosť vplyvu, 5. trvanie, frekvenciu a vratnosť vplyvu.“ Príslušný orgán sa nezaoberal veľkosťou a komplexnosťou problematiky klimatických zmien a aplikácie adaptačných opatrení vyplývajúcich z Adaptačnej stratégie SR.

- **Pripomienka 9.1.12** – Podľa kritérií I.3 a I.4 prílohy 10 k zákonu EIA je treba v zisťovacom konaní identifikovať aj „*Požiadavky na vstupy (najmä záber pôdy, potreba vody, potreba surovín a celkové využitie prírodných zdrojov, potreba energetických zdrojov a pod.). Údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy*).“ Vodný zákon sa uvedenými otázkami zaoberá z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska vodného hospodárstva; pripomienka tak nie je irelevantná ako uvádza príslušný orgán, ale jej zhodnotenie je jedným z podstatných kritérií zisťovacieho konania. Za účelom jej vyhodnotenia mal príslušný orgán zaobstarať potrebné podklady podľa §32 ods.1 Správneho poriadku. Pri projekte parkovísk je problematika nakladania s vodami a odvodnenia najpodstatnejšiu a najdôležitejšou oblasťou, ktorej sa treba venovať a poriadne treba zdokumentovať.
- **Pripomienka 9.1.13** – Podľa kritéria II prílohy 10 k zákonu EIA „*Pri zisťovacom konaní sa musí vziať do úvahy environmentálna citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím najmä na 1. súčasný stav využitia územia, 2. súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, 3. relatívny dostatok, kvalitu a regeneračné schopnosti prírodných zdrojov v dotknutej oblasti, 4. únosnosť prírodného prostredia, najmä ak ide o tieto oblasti: močiare, pobrežné oblasti (riek, jazier, nádrží), pohoria a lesy, chránené územia [napr. chránená krajinná oblasť, národný park, chránený areál, prírodná rezervácia, národná prírodná rezervácia, prírodná pamiatka, národná prírodná pamiatka, chránený krajinný prvok, chránené vtáčie územie, navrhované chránené vtáčie územie, územie európskeho významu, európska sústava chránených území (Natura 2000), chránené vodohospodárske oblasti], oblasti významné z hľadiska výskytu, ochrany a zachovania vzácnych druhov fauny a flóry (napr. chránené druhy a ich biotopy), oblasti, v ktorých už bola vyčerpaná únosnosť prírodného prostredia, husto obývané oblasti, historicky, kultúrne alebo archeologicky významné oblasti*.“ Z hľadiska únosnosti je potrebné identifikovať najbližšiu zastavanú oblasť, ktorá bude najviac zámerom dotknutá. Navyše hlukové, rozptylové, svetelnotechnické pomery sú kritériom zisťovacieho konania podľa kritéria I.4 prílohy 10 k zákonu EIA, ktoré vyžaduje v zisťovacom konaní identifikovať a posúdiť „*Údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy*“. Pripomienka tak nie je irelevantná ako uvádza príslušný orgán, ale jej zhodnotenie je jedným z podstatných kritérií zisťovacieho konania. Za účelom jej vyhodnotenia mal príslušný orgán zaobstarať potrebné podklady podľa §32 ods.1 Správneho poriadku.
- **Pripomienka 9.1.21** – Odvolateľ si uplatnil požiadavku hydraulického výpočtu účinnosti ORL, ktoré vyplýva zo zákona o vodovodoch a kanalizáciách, nie hydrotechnického výpočtu. Príslušný orgán tak nerozlišuje medzi rôznymi odbornými termínmi, ich účelom a neriadi sa požiadavkami príslušného zákona. V uvedenej súvislosti je nutné skonštatovať, že zámer sa týka vybudovania parkoviska, a funkčnosť ORL je jednou zo základných požiadaviek vodného zákona, zákona o vodovodoch a kanalizáciách a prevádzkového poriadku príslušnej vodárenskej spoločnosti. Podľa §47 písm.g Stavebného zákona „*Stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby odpadové vody vypúšťané do verejnej kanalizácie boli v súlade s požiadavkami osobitných predpisov^{2c)} a v súlade s kanalizačným poriadkom*.“; odkaz 2c odkazuje na Vodný zákon. Príslušný orgán dodržiavanie Vodného zákona v pripomienke 1.12 vyhodnotil ako dobrovoľné podľa zváženia navrhovateľa a preto sa ani nemohol dostatočne touto problematikou zaoberať s dôsledkom porušenia §32 Správneho poriadku.
- **Pripomienka 9.1.30** – Podľa kritéria I.8 prílohy 10 k zákonu EIA je potrebné v zisťovacom konaní posúdiť aj „*riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie, ako aj ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti*.“ Nie je preto pravdivé konštatovanie príslušného orgánu, že by prevádzkové opatrenia smerujúce k zvládnutiu uvedených rizík nebolo súčasťou zisťovacieho konania; naopak je dôležitou súčasťou vyhodnotenia a spôsob akým sa s našou pripomienkou vysporiadal príslušný orgán svedčí o nesplnení povinností podľa §32 Správneho poriadku.

Z uvedeného je zrejmé, že príslušný orgán porušil ustanovenia §29 ods.3 zákona EIA tým, že nepoužil kritériá pre zisťovacie konanie podľa prílohy 10 k zákonu EIA a že pri tom neprihliadal na doručené stanovisko odvolateľa. Zároveň tým porušil odvolateľovo právo na úplné a presné informácie o životnom prostredí podľa čl.45 Ústavy SR v zmysle čl.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z. a neumožnil odvolateľovi efektívne si hájiť svoje práva a oprávnené záujmy podľa §3 ods.2 Správneho poriadku v zmysle čl.6 Aarhurského dohovoru.

V uvedenej súvislosti je potrebné uviesť aj to, že uvedené pripomienky mali byť súčasťou predloženého zámeru podľa prílohy 8a a prílohy 9 k zákonu EIA. Ak uvedené oblasti boli v zámere riešené, mal si príslušný orgán vo vzťahu k zámeru a uplatnenej pripomienke odvolateľa overiť dostatočnosť vysporiadania sa s tou-ktorou pripomienkou. Ak daná pripomienka bole riešená len nedostatočne resp. vôbec, mal príslušný orgán za účelom obstarania si úplných a presných podkladov rozhodnutia podľa §32 Správneho poriadku vyzvať navrhovateľa na doplnenie zámeru podľa §29 ods.5 zákona EIA. Túto povinnosť si príslušný orgán nesplnil.

Vzhľadom na uvedené máme za to, že napadnuté rozhodnutie nespĺňa charakteristiky §46 Správneho poriadku, je teda nezákonné a je potrebné túto vadu odstrániť a rozhodnúť vo veci nanovo. V tejto súvislosti dávame prvostupňovému aj odvolaciemu orgánu do pozornosti rozhodnutie Okresného úradu Malacky č.OU-MA-OSZP-2017/002703, ktoré sa zaoberalo pripomienkami odvolateľa v komplexnosti a ich naplnenie bolo uvedené ako podmienka rozhodnutia v zisťovacom konaní, ktorej splnenie si bude musieť stavebný úrad v nasledovných rozhodnutiach povinný overiť. Uvedené považujeme za vhodné riešenie naplnenia našich požiadaviek aj keď nedávajú dôvod na ďalšie posudzovanie.

V uvedenej veci by sme chceli zdôrazniť skutočnosť, že navrhovateľom je mesto Levice, ktoré ako orgán verejnej správy má z hľadiska svojich originálnych kompetencií uvedené oblasti riešiť a pristupovať k nim systémovo a zodpovedne. Štát a samospráva majú ísť príkladom.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku zrušil a vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil.

Toto odvolanie písomne potvrdíme v zmysle §19 ods.1 resp. ods.4 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy Slovensko.sk.

S pozdravom,

--



Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava
[+421 905 728 704](tel:+421905728704) (SVK) | slavik@samospravaydomov.org | www.samospravaydomov.org

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) [<mailto:slavik@samospravaydomov.org>]

Sent: Saturday, February 18, 2017 12:02 PM

To: 'oszp.ba@minv.sk' <oszp.ba@minv.sk>

Cc: 'milko@propark.sk' <milko@propark.sk>; 'info@ekojet.sk' <info@ekojet.sk>

Subject: VYJADRENIE V PROCESE EIA K ZÁMERU „Parkovisko SZU Kramáre“

Importance: High

VYJADRENIE V PROCESE EIA K ZÁMERU „PARKOVISKO SZU KRAMÁRE“

Združeniu domových samospráv vyplýva v zmysle §82 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a tvorby krajiny a v zmysle §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postavenie zainteresovanej verejnosti pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie a postavenie účastníka výrubového konania. Stanovy Združenia domových samospráv v elektronickej podobe sú k dispozícii na prehliadanie alebo na stiahnutie tu: <http://fxclid.net/d90bYRNZb>, výpis z registra občianskych združení MV SR: <http://goo.gl/OXGH6U> a výpis z registra právnických osôb ŠÚ SR tu: <http://goo.gl/lkofe7>.

- Pre elektronickú komunikáciu používajte mail: slavik@samospravydomov.org

Pre písomný styk použite adresu: Združenie domových samospráv, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava – Petržalka

Združeniu domových samospráv zároveň v zmysle §34 ods. 2 a §59 ods. 1 písm. c zákona č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon) je účastníkom územného konania o umiestnení predmetnej stavby a stavebného konania o povolení predmetnej stavby.

K predstavenému dokumentu „Parkovisko SZU Kramáre“ máme nasledovné pripomienky:

- Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008.
- Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).
- Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.
- Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.
- Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatravnených ihrísk či outdoorových cvičísk.
- Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc. Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.
- V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie retenčnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, viď informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf. Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.
- Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
- Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.
- Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).
- Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014.
- Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej

dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>.

- Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.
- Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
- V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.
- Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný park ako verejný mestský park a vhodne začlenený do okolitého územia a voľne prístupný zo všetkých smerov.
- Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
- Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklimy a jej bilancie.
- Alternatívou k bodom 11 až 14 by bolo realizácia zatravnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatravnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.
- Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
- Výber stvárnenia a aj konkrétneho autora diela podľa bodu 14 bude predmetom obstarávania resp. súťaže, ktorá má spĺňať minimálne nasledovné charakteristiky: - otvorená súťaž, o ktorej sa dozvie relevantný okruh potenciálnych autorov; - zverejnená na webstránke projektu; - vo výberovej komisii bude zástupca investora, architekt spracúvajúci projektovú dokumentáciu, zástupca mestskej aj miestnej samosprávy, zástupca zainteresovanej verejnosti a predstaviteľ akademickej umeleckej obce; - investor bude rešpektovať výsledok tejto súťaže; - dielo rešpektuje charakter a obsah stavby, priestoru v ktorom sa umiestni ako aj charakter danej lokality..
- Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.
- Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
- Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
- Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.
- Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z.z.
- Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:
 - komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
 - kovov označeného červenou farbou
 - papiera označeného modrou farbou
 - skla označeného zelenou farbou
 - plastov označeného žltou farbou
 - bio-odpadu označeného hnedého farbou



- Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.
- Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií
- Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa §24 ods.2 zákona č.24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.

Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle §29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Parkovisko SZU Kramáre“ podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia.

S pozdravom,

--

Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava

+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravydomov.org | www.samospravydomov.org



Všeobecná agenda

Združenie domových samospráv

15.05.2017 19:58:51

Všeobecná agenda

Predmet: PÍSOMNÉ POTVRDENIE

Text:

Združenie domových samospráv týmto odstraňuje nedostatok podania (absencia zaručeného elektronického podpisu) písomným doplnením podľa §19 ods.1 Správneho poriadku resp. podľa §19 ods.3 Správneho poriadku. Komunikáciu, ktorá prebiehala cez email medzi združením a tunajším úradom nájdete v prílohe tohoto podania.

S pozdravom,

--

Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava

+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravydomov.org | www.samospravydomov.org

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA	
- 51 -	
Došlo dňa: 16. 05. 2017	
0099434/2017	
Ev. č. záznamu:	Číslo spisu: 028558
Prílohy/lísty:	Vytavuje: LAŽ

Všeobecná agenda

Všeobecná agenda

Predmet

PÍŠOMNÉ POTVRDENIE

Text

Združenie domových samospráv týmto odstraňuje nedostatok podania (absencia zaručeného elektronického podpisu) písomným doplnením podľa §19 ods.1 Správneho poriadku resp. podľa §19 ods.3 Správneho poriadku. Komunikáciu, ktorá prebiehala cez email medzi združením a tunajším úradom nájdete v prílohe tohoto podania.

S pozdravom,

--

Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Rovniankova
14 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava

+421 905 728 704 (SVK) |

slavik@samospravydomov.org |

www.samospravydomov.org

Marcel Slávik (predseda ZDS)

Od: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravydomov.org>
Odoslané: piatok, 12. mája 2017 22:05
Komu: 'Zuzana Lachkovičová'
Kópia: 'milko@propark.sk'; 'info@ekojet.sk'
Predmet: RE: OÚ-BA-OSZP3-2017/028558/LAZ/III-EIA-výz (EIA: Parkovisko SZU Kramáre)

Odstránenie nedostatkov odvolania – oprava zrejmých nesprávností

Konštatujeme, že v predmetnom odvolaní (viď nižšie) sme sa skutočne dopustili niekoľkých omylov, zrejmých nesprávností:

- Odvolanie je smerované voči rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava OÚ-BA-OSZP3-2017/028558/LAZ/III-EIA-r zo dňa 28.03.2017; v texte sme uviedlo Okresný úrad Levice omylom; čo je zrejmé zo zvyšného textu.
- Odstavec v znení „V uvedenej veci by sme chceli zdôrazniť skutočnosť, že navrhovateľom je mesto Levice, ktoré ako orgán verejnej správy má z hľadiska svojich originálnych kompetencií uvedené oblasti riešiť a pristupovať k nim systémovo a zodpovedne. Štát a samospráva majú ísť príkladom.“ sa v texte odvolania nachádza omylom; pri písaní textu návrhu rozhodnutia odvolacieho orgánu sme omylom skopírovali text, ktorý do tohto odvolania nepatrí a je potrebné ho ignorovať.

V obdobnej veci rozhodoval Okresný úrad Levice a preto sme ho pri formulovaní použili ako predlohu a v dôsledku nepozornosti došlo k uvedeným chybám. Vo zvyšnej časti odvolania je odvolanie správne a trváme na ňom. Za vzniknuté chyby sa ospravedľujeme.

S pozdravom,

--



Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava
[+421 905 728 704](tel:+421905728704) (SVK) | slavik@samospravydomov.org | www.samospravydomov.org

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) [mailto:slavik@samospravydomov.org]
Sent: Tuesday, April 18, 2017 9:44 PM
To: 'oszp.ba@minv.sk' <oszp.ba@minv.sk>
Cc: 'milko@propark.sk' <milko@propark.sk>; 'info@ekojet.sk' <info@ekojet.sk>
Subject: OÚ-BA-OSZP3-2017/028558/LAZ/III-EIA-r (EIA: Parkovisko SZU Kramáre)

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava č. OÚ-BA-OSZP3-2017/028558/LAZ/III-EIA-r

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Levice č. OÚ-BA-OSZP3-2017/028558/LAZ/III-EIA-r zo dňa 28.03.2017 sa odvolávame.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“ Podľa §29 ods.13 zákona EIA „Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa odseku 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4.“ Vyhodnotenie pripomienok odvolateľa príslušným orgánom je teda v príčinnej súvislosti s výrokom rozhodnutia o ďalšom (ne)posudzovaní a preto je nutné, aby príslušný orgán vyhodnotil pripomienky odvolateľa podľa kritérií prílohy 10k zákona EIA a zistil, či z nich nevyplýva potreba doplnenia podania podľa §29 ods.5 zákona EIA, resp. či nie je potrebné rozhodnúť o ďalšom posudzovaní.

Príslušný orgán vyhodnotil pripomienky odvolateľa nesprávne, v dôsledku čoho je potrebné preskúmať napadnuté rozhodnutie, vykonať doplňujúce dokazovanie podľa §56 Správneho poriadku a vo veci rozhodnúť nanovo.

Konkrétne príslušný orgán vyhodnotil nesprávne nasledovné pripomienky odvolateľa:

- **Pripomienka 9.1.4** – Podľa kritéria I.1 prílohy 10 k zákonu EIA je kritériom pre zisťovacie konanie „Rozsah navrhovanej činnosti (vyjadrený v technických jednotkách).“, čo v prípade parkoviska je počet parkovacích státí. Podľa §32 ods.1 Správneho poriadku „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“ Overiť si rozsah navrhovanej činnosti teda bolo povinnosťou príslušného orgánu a to najmä vo vzťahu, či nedáva dôvod pre povinné ďalšie posudzovanie podľa Prílohy 8 zákona EIA prekročením limitnej hodnoty.

Stavebný úrad v ďalšom stupni bude mať povinnosť si overiť počet parkovacích státí, robí to však z iných dôvodov (splnenie technických noriem a dopravno-kapacitné pomery). V zisťovacom konaní je nutné tento však overiť počet z dôvodu, či nedáva dôvod na povinné posudzovanie podľa zákona EIA.

Príslušný orgán je tiež v zmysle §3 ods.4 Správneho poriadku konať hospodárne a zbytočne nezaťažovať účastníkov konania. Spôsob akým sa však s touto problematikou vysporiadal príslušný orgán narúša princíp právnej istoty, nakoľko necháva posúdenie tejto otázky na nasledujúce povoľovacie konanie, z ktorého však môže vyplývať potreba doplnenia povinného posudzovania podľa §140c ods.6 Stavebného zákona.

- **Pripomienka 9.1.11** - Strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, uvádza charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ zámeru v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.
 - **Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie:** v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v príľahlom povodí.
 - **Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav:** • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplní otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do príľahlej krajiny
 - **Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc:** Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran
 - **Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha:** Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody
 - **Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok:** • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinskej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach,

osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi

Podľa kritéria I.4 prílohy 10 k zákonu EIA sa v zisťovacom konaní hodnotia aj „údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy).“ Podľa §47 písm.j Stavebného zákona „Stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby dispozičné a prevádzkové riešenie stavby čo najviac zohľadňovalo klimatické podmienky miesta stavby a možnosti pozemku tak, aby sa čo najlepšie využilo slnečné žiarenie a denné svetlo“. Podľa §32 ods.1 Správneho poriadku „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“; posúdenie návrhu vo vzťahu k Adaptačnej stratégii je preto podstatnou náležitosťou zisťovacieho konania a preukázania vplyvov na životné prostredie.

Konštatovanie Adaptačnej stratégie že v súčasnosti abscentuje systémový prístup je námietkou voči doterajšej aplikačnej praxi posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktoré nedostatočne hodnotilo vplyvy na životné prostredie z hľadiska klimatických zmien a nedostatočne sa zaoberalo prevenciou kompenzačnými opatreniami. To je dôvod, pre ktorý je potrebné posúdiť návrh podrobnejšie v ďalšom posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

K naplneniu tohto cieľa smerovali aj pripomienky odvolateľa č.1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.12, 1.14, 1.15, 1.16, 1.17 a 1.20. Každá z týchto pripomienok má zmysel aj sama o sebe; avšak každá z nich sa parciálne zaoberá aj adaptačnými opatreniami. Podľa kritérií III prílohy 10 k zákonu EIA „Význam očakávaných vplyvov sa posudzuje vo vzťahu ku kritériám uvedeným v bodoch I. a II. s prihliadnutím najmä na 1. pravdepodobnosť vplyvu, 2. rozsah vplyvu (napr. veľkosť dotknutej geografickej oblasti a veľkosť dotknutej populácie), 3. pravdepodobnosť vplyvu presahujúceho štátne hranice, 4. veľkosť a komplexnosť vplyvu, 5. trvanie, frekvenciu a vratnosť vplyvu.“ Príslušný orgán sa nezaoberal veľkosťou a komplexnosťou problematiky klimatických zmien a aplikácie adaptačných opatrení vyplývajúcich z Adaptačnej stratégie SR.

- **Pripomienka 9.1.12** – Podľa kritérií I.3 a I.4 prílohy 10 k zákonu EIA je treba v zisťovacom konaní identifikovať aj „Požiadavky na vstupy (najmä záber pôdy, potreba vody, potreba surovín a celkové využitie prírodných zdrojov, potreba energetických zdrojov a pod.). Údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy).“ Vodný zákon sa uvedenými otázkami zaoberá z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska vodného hospodárstva; pripomienka tak nie je irelevantná ako uvádza príslušný orgán, ale jej zhodnotenie je jedným z podstatných kritérií zisťovacieho konania. Za účelom jej vyhodnotenia mal príslušný orgán zaobstaráť potrebné podklady podľa §32 ods.1 Správneho poriadku. Pri projekte parkovísk je problematika nakladania s vodami a odvodnenia najpodstatnejšiu a najdôležitejšiu oblasťou, ktorej sa treba venovať a poriadne treba zdokumentovať.
- **Pripomienka 9.1.13** – Podľa kritéria II prílohy 10 k zákonu EIA „Pri zisťovacom konaní sa musí vziať do úvahy environmentálna citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím najmä na 1. súčasný stav využitia územia, 2. súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, 3. relatívny dostatok, kvalitu a regeneračné schopnosti prírodných zdrojov v dotknutej oblasti, 4. únosnosť prírodného prostredia, najmä ak ide o tieto oblasti: močiare, pobrežné oblasti (riek, jazier, nádrží), pohoria a lesy, chránené územia [napr. chránená krajinná oblasť, národný park, chránený areál, prírodná rezervácia, národná prírodná rezervácia, prírodná pamiatka, národná prírodná pamiatka, chránený krajinný prvok, chránené vtáčie územie, navrhované chránené vtáčie územie, územie európskeho významu, európska sústava chránených území (Natura 2000), chránené vodohospodárske oblasti], oblasti významné z hľadiska výskytu, ochrany a zachovania vzácnych druhov fauny a flóry (napr. chránené druhy a ich biotopy), oblasti, v ktorých už bola vyčerpaná únosnosť prírodného prostredia, husto obývané oblasti, historicky, kultúrne alebo archeologicky významné oblasti.“ Z hľadiska únosnosti je potrebné identifikovať najbližšiu zastavanú oblasť, ktorá bude najviac zámerom dotknutá. Navyše hlukové, rozptyľové, svetelnotechncké pomery sú kritériom zisťovacieho konania podľa kritéria I.4 prílohy 10 k zákonu EIA, ktoré vyžaduje v zisťovacom konaní identifikovať a posúdiť „Údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo,

zápach a iné očakávané vplyvy).“ Pripomienka tak nie je irelevantná ako uvádza príslušný orgán, ale jej zhodnotenie je jedným z podstatných kritérií zisťovacieho konania. Za účelom jej vyhodnotenia mal príslušný orgán zaobstarať potrebné podklady podľa §32 ods.1 Správneho poriadku.

- **Pripomienka 9.1.21** – Odvolateľ si uplatnil požiadavku hydraulického výpočtu účinnosti ORL, ktoré vyplýva zo zákona o vodovodoch a kanalizáciách, nie hydrotechnického výpočtu. Príslušný orgán tak nerozlišuje medzi rôznymi odbornými termínmi, ich účelom a neriadi sa požiadavkami príslušného zákona. V uvedenej súvislosti je nutné skonštatovať, že zámer sa týka vybudovania parkoviska, a funkčnosť ORL je jednou zo základných požiadaviek vodného zákona, zákona o vodovodoch a kanalizáciách a prevádzkového poriadku príslušnej vodárenskej spoločnosti. Podľa §47 písm.g Stavebného zákona „*Stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby odpadové vody vypúšťané do verejnej kanalizácie boli v súlade s požiadavkami osobitných predpisov^{2c)} a v súlade s kanalizačným poriadkom.*“; odkaz 2c odkazuje na Vodný zákon. Príslušný orgán dodržiavanie Vodného zákona v pripomienke 1.12 vyhodnotil ako dobrovoľné podľa zváženia navrhovateľa a preto sa ani nemohol dostatočne touto problematikou zaoberať s dôsledkom porušenia §32 Správneho poriadku.
- **Pripomienka 9.1.30** – Podľa kritéria I.8 prílohy 10 k zákonu EIA je potrebné v zisťovacom konaní posúdiť aj „*riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie, ako aj ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti.*“ Nie je preto pravdivé konštatovanie príslušného orgánu, že by prevádzkové opatrenia smerujúce k zvládnutiu uvedených rizík nebolo súčasťou zisťovacieho konania; naopak je dôležitou súčasťou vyhodnotenia a spôsob akým sa s našou pripomienkou vysporiadal príslušný orgán svedčí o nesplnení povinností podľa §32 Správneho poriadku.

Z uvedeného je zrejmé, že príslušný orgán porušil ustanovenia §29 ods.3 zákona EIA tým, že nepoužil kritériá pre zisťovacie konanie podľa prílohy 10 k zákonu EIA a že pri tom neprihliadal na doručené stanovisko odvolateľa. Zároveň tým porušil odvolateľovo právo na úplné a presné informácie o životnom prostredí podľa čl.45 Ústavy SR v zmysle čl.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z. a neumožnil odvolateľovi efektívne si hájiť svoje práva a oprávnené záujmy podľa §3 ods.2 Správneho poriadku v zmysle čl.6 Aarhurského dohovoru.

V uvedenej súvislosti je potrebné uviesť aj to, že uvedené pripomienky mali byť súčasťou predloženého zámeru podľa prílohy 8a a prílohy 9 k zákonu EIA. Ak uvedené oblasti boli v zámere riešené, mal si príslušný orgán vo vzťahu k zámeru a uplatnenej pripomienke odvolateľa overiť dostatočnosť vysporiadania sa s tou-ktorou pripomienkou. Ak daná pripomienka bole riešená len nedostatočne resp. vôbec, mal príslušný orgán za účelom obstarania si úplných a presných podkladov rozhodnutia podľa §32 Správneho poriadku vyzvať navrhovateľa na doplnenie zámeru podľa §29 ods.5 zákona EIA. Túto povinnosť si príslušný orgán nesplnil.

Vzhľadom na uvedené máme za to, že napadnuté rozhodnutie nespĺňa charakteristiky §46 Správneho poriadku, je teda nezákonné a je potrebné túto vadu odstrániť a rozhodnúť vo veci nanovo. V tejto súvislosti dávame prvostupňovému aj odvolaciemu orgánu do pozornosti rozhodnutie Okresného úradu Malacky č.OU-MA-OSZP-2017/002703, ktoré sa zaoberalo pripomienkami odvolateľa v komplexnosti a ich naplnenie bolo uvedené ako podmienka rozhodnutia v zisťovacom konaní, ktorej splnenie si bude musieť stavebný úrad v nasledovných rozhodnutiach povinný overiť. Uvedené považujeme za vhodné riešenie naplnenia našich požiadaviek aj keď nedávajú dôvod na ďalšie posudzovanie.

V uvedenej veci by sme chceli zdôrazniť skutočnosť, že navrhovateľom je mesto Levice, ktoré ako orgán verejnej správy má z hľadiska svojich originálnych kompetencií uvedené oblasti riešiť a pristupovať k nim systémovo a zodpovedne. Štát a samospráva majú ísť príkladom.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku zrušil a vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil.

Toto odvolanie písomne potvrdíme v zmysle §19 ods.1 resp. ods.4 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy Slovensko.sk.

S pozdravom,

--



Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava
[+421 905 728 704](tel:+421905728704) (SVK) | slavik@samospravaydomov.org | www.samospravaydomov.org

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) [<mailto:slavik@samospravaydomov.org>]

Sent: Saturday, February 18, 2017 12:02 PM

To: 'oszp.ba@minv.sk' <oszp.ba@minv.sk>

Cc: 'milko@propark.sk' <milko@propark.sk>; 'info@ekojet.sk' <info@ekojet.sk>

Subject: VYJADRENIE V PROCESE EIA K ZÁMERU „Parkovisko SZU Kramáre“

Importance: High

VYJADRENIE V PROCESE EIA K ZÁMERU „PARKOVISKO SZU KRAMÁRE“

Združeniu domových samospráv vyplýva v zmysle §82 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a tvorby krajiny a v zmysle §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postavenie zainteresovanej verejnosti pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie a postavenie účastníka výrubového konania. Stanovy Združenia domových samospráv v elektronickej podobe sú k dispozícii na prehliadanie alebo na stiahnutie tu: <http://fxcltd.net/d90bYRNZb>, výpis z registra občianskych združení MV SR: <http://goo.gl/OXGH6U> a výpis z registra právnických osôb ŠÚ SR tu: <http://goo.gl/lkofe7>.

Pre elektronickú komunikáciu používajte mail: slavik@samospravaydomov.org

Pre písomný styk použite adresu: *Združenie domových samospráv, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava – Petržalka*

Združeniu domových samospráv zároveň v zmysle §34 ods. 2 a §59 ods. 1 písm. c zákona č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon) je účastníkom územného konania o umiestnení predmetnej stavby a stavebného konania o povolení predmetnej stavby.

K predstavenému dokumentu „Parkovisko SZU Kramáre“ máme nasledovné pripomienky:

- Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008.
- Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).
- Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.
- Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.
- Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatravnených ihrísk či outdoorových cvičísk.
- Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so

zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc. Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.

- V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie retenčnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, viď informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf. Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.
- Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
- Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.
- Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).
- Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014.
- Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>.
- Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.
- Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
- V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.
- Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný park ako verejný mestský park a vhodne začlenený do okolitého územia a voľne prístupný zo všetkých smerov.
- Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
- Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklimy a jej bilancie.
- Alternatívou k bodom 11 až 14 by bolo realizácia zatravnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatravnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.
- Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
- Výber stvárnenia a aj konkrétneho autora diela podľa bodu 14 bude predmetom obstarávania resp. súťaže, ktorá má spĺňať minimálne nasledovné charakteristiky: - otvorená súťaž, o ktorej sa dozvie relevantný okruh

potenciálnych autorov; - zverejnená na webstránke projektu; - vo výberovej komisii bude zástupca investora, architekt spracúvajúci projektovú dokumentáciu, zástupca mestskej aj miestnej samosprávy, zástupca zainteresovanej verejnosti a predstaviteľ akademickej umeleckej obce; - investor bude rešpektovať výsledok tejto súťaže; - dielo rešpektuje charakter a obsah stavby, priestoru v ktorom sa umiestni ako aj charakter danej lokality..

- Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.
- Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
- Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
- Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.
- Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z.z.
- Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:
 - komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
 - kovov označeného červenou farbou
 - papiera označeného modrou farbou
 - skla označeného zelenou farbou
 - plastov označeného žltou farbou
 - bio-odpadu označeného hnedého farbou



- Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.
- Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií
- Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa §24 ods.2 zákona č.24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.

Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle §29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Parkovisko SZU Kramáre“ podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia.

S pozdravom,

--

Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava



+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravydomov.org | www.samospravydomov.org