

# Všeobecná agenda

**Peter Herceg**

**17.04.2017 00:23:39**

VO 79977/17 02 8903  
1 LAZ

## Všeobecná agenda

### Predmet:

Odvolanie voči Záverečnému stanovisku EIA "Bývanie Trnávka" - (číslo 1109/2017-1.7/rs)

### Text:

Ako zástupca verejnosti podľa § 24 ods. 4 podávam odvolanie proti záverečnému stanovisku.

Zároveň prejavujem záujem na navrhovanej činnosti ako dotknutá verejnosť podaním tohto odvolania.

Odôvodnenie odvolania:

Prípomienka 1.

navrhovaná činnosť nie je v súlade s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy (ďalej ÚP BA), ktorý bol schválený Všeobecne záväzným nariadením hlavného mesta SR Bratislavy č. 4/2007 zo dňa 31. mája 2007 a zmien a doplnkov 01, 02, 03, 05, tak ako je deklarované na strane č. 149 Správy o hodnotení.

Vo variante č. 3 nie je dodržaný regulatív podiel funkcie bývania stanovený max. hodnotou 30% podlažných plôch riešeného územia.

Vyjadrenie navrhovateľa ku tomuto závažnému stanovisku viacerých dotknutých orgánov (Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Mestská časť Bratislava - Ružinov, Združenie domových samospráv č. 23; a nepriamo aj Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava) je nedostatočné, odvolávajúce sa na etapizáciu nesúvisiacich a budúcich zámerov (teda právne nevymáhateľných týmto rozhodnutím, ako aj na pozemkoch ktoré nie sú vo vlastníctve navrhovateľa).

Hoci sa podmienka súladu s ÚP BA dostala do Rozhodnutia vo veci v kapitole 3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu... v podmienkach 1 a 2, mám za to, že zosúladením s ÚP BA by došlo ku takej zmene investičného zámeru, že by sa zásadne odlišoval od navrhovanej činnosti v tomto procese. A teda by muselo dôjsť k posudzovaniu odznova.

Preto je tento súhlas zároveň so spínením podmienok 1 a 2 bezpredmetný a nemal byť vydaný.

Spôsob, akým navrhovateľ využil koeficienty ÚP BA a mieru bytovej výstavby funkčného bloku ÚP BA jasne ukazujú, že "spotreboval" funkciu bývania aj pre okolité parcely a plochy vo funkčnom bloku, pričom to nazýva etapizáciou, ktorú nevie zaručiť. Parcely totiž patria aj iným vlastníkom.

Platný ÚP BA to neumožňuje, ako je správne namietané v stanoviskách dotknutých orgánov.

Pripomienka 2:

Ako sa uvádza v stanovisku Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava v časti:

Z hľadiska funkčného využitia a prevádzkových vzťahov:

\* z hľadiska dopadov na širšie vzťahy v zóne nebolo situovanie novej obytnej štvrte v kontakte s letiskom M. R. Štefánika koncepčne preverené UŠ ani ÚPN Z;

Ku tejto pripomienke sa navrhovateľ vôbec nevyjadril a nebralo ju do úvahy ani záverečné stanovisko.

Mám za to, že aj podľa UP BA aj vzhľadom na overenie situovania novej obytnej štvrte priamo v dotyku letiska a jeho infraštruktúry ako aj v dotyku nadnárodnej komunikácie D1 ako aj na overenie všetkých vzťahov, infraštruktúry, dopravnej obslužnosti, MHD atď. mala byť UPN-Z alebo aspoň UŠ vypracovaná vopred! Bez poznania urbanizmu a potenciálu veľkej rozvojovej plochy pri letisku schváliť parciálne vybudovanie obytnej štvrte na jej časti bez väzby na okolité plochy je neprípustné.

Pripomienka 3.

Takéto veľké investičné zámery zvyknú prejsť procesmi verejného prerokovania s verejnosťou, variantami riešenia aj v rôznej funkcii investičného zámeru aj nad rámec zákonných požiadaviek v procesoch posudzovania vplyvov. V tomto prípade tak nebolo, nehovoriac o negatívnych stanoviskách dotknutých orgánov, predovšetkým Mestskej časti Bratislava Ružinov. Preto v súčasnej dobe snahy o participáciu verejnosti je takýto postup spolu s mojou pripomienkou 2 (chýbajúca UŠ/UPN-Z) obchádzaním procesov participácie.

Pripomienka 4:

Stotožňujem sa so stanoviskom Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava v časti

Z hľadiska funkčného využitia a prevádzkových vzťahov:

\* v súlade s víziou rozvoja mesta Bratislavy ako mesta tvorby a výmeny špičkových informácií, podporuje v predmetnom území, vzhľadom na priamu nadväznosť na letisko, rýchlostné komunikácie a vlakové prepojenia, realizáciu kongresových a konferenčných centier vrátane prislúchajúcich ubytovacích zariadení (ÚPN kap. C.1.1. Širšie vzťahy 1.1.1. Medzinárodné súvislosti ods. 2., kap. 4.12. Kongresové a konferenčné centrá);

Odpoveď: Umiestnenie zariadení prevažujúcej funkcie občianskej vybavenosti, ktorej súčasťou môžu byť aj kongresové a konferenčné centrá, nie je investičným zámerom negatívne dotknutá.

Čo je zavádzajúce, lebo na riešenom území prevažným umiestnením funkcie bývania, teda novej obytnej štvrte už nebude možné umiestniť zariadenia prevažujúcej funkcie občianskej vybavenosti, ktorej súčasťou môžu byť aj kongresové a konferenčné centrá.

Ku odporúčaniu: \* v zmysle kap.C.3. Zásady a regulatívy umiestňovania bývania, C.3.2. Zásady a regulatívy novej bytovej výstavby odporúča v rámci navrhovanej zóny:

- vybudovanie komplexnej občianskej vybavenosti (MŠ, ZŠ, obchody, služby, zdravotná starostlivosť/ min 2m<sup>2</sup>/1byt);

-vybudovanie plôch zelene a parku atď.

Odpoveď: Odporúčanie bude v ďalšom postupe prípravy zvažované.

Odpoveď je zavádzajúca, nejednoznačná a v prípade pozitívneho akceptovania odporúčania by zámer bol už iný ako hodnotený.

Pripomienka 5:

Dopravno-kapacitné posúdenie.

Nebolo spracované podľa aktuálnej metodiky SSC, hoci napojenie navrhovanej činnosti ide cez komunikácie nadmestského/nadregionálneho významu, zasahujúce nielen do lokálnej infraštruktúry mesta, ale aj do medzinárodnej dopravnej infraštruktúry (napojenie medzinárodného letiska na cestnú sieť.)

Akceptovanie len internej metodiky podľa Magistrátu Hl. mesta SR Bratislavy, aj to len na obdobie 5 rokov, nie je dostatočné - preto považujem pripomienku Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky

\* k spracovanému dopravno - kapacitnému posúdeniu odporúča zabezpečiť metodické posúdenie a usmernenie zo Slovenskej správy ciest a toto rešpektovať v plnom rozsahu

za absolútne relevantnú a jej neakceptovanie a zdôvodnenie za vágne. Obzvlášť v tak exponovanom priestore ako je letisko. Preto žiadam doplniť správu o hodnotení o DKP v zmysle metodiky SSC, aj s výhľadom na 20 rokov.

Navrhovateľ sa vyhovára, že nevie realizovať takú štúdiu, lebo "neexistujú spoľahlivé podklady o konkrétnych invest. počinoch v okolí v horizonte 20 rokov od uvedenia posudzovaného zámeru do prevádzky ako v segmente stavieb generujúcich novú dopravu tak i v segmente doprav. stavieb majúciich vplyv či už na mobilitu obyvateľstva alebo doprav. toky IAD", avšak v iných častiach týkajúciich sa súladu s územným plánom naopak vie presne, že tie investičné zábery budú v súlade s územ. plánom (UP BA), že nebudú potrebovať indexy ktoré on už týmto zámerom "spotreboval" a že zámer je v súlade s nimi, vie o fáze III a pod.

Pripomienka 6:

Dopravná obslužnosť územia prostriedkami MHD, cyklotrasami a pod.

nie je riešená, ani vymedzená v podmienkach rozhodnutia, pričom mobilita obyvateľov (keďže sa jedná o 1000-13000 bytových jednotiek, teda 2000-5000 nových obyvateľov) a zapojenie ekologických foriem dopravy je základom pre minimalizovanie negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Toto malo byť presne riešené - napríklad vo forme predchádzajúcej UŠ alebo UPN-Z v koordinácii s majiteľmi dotknutých pozemkov v záujmovom území a v koordinácii s mestskou časťou a hlavným mestom.

Pripomienka 7:

Hluk a hlučnosť vnútorného ale predovšetkým vonkajšieho prostredia.

Nerieši sa exteriérová hlučnosť dostatočnými opatreniami (jedna protihluková stena výšky 5m do diaľnice D1 je nedostatočná, navyše netieni šíreniu hluku na vyššie podlažia stavieb, stavby majú balkóny a pod, ktoré sa nedajú odhlučňovať stavebno-technickými úpravami). Popisujú sa len interiérové opatrenia na zníženie hlučnosti, avšak obytná zóna je charakteristická aj tým, že časť jej života sa deje v exteriéri, kde tiež musia byť kvalitné podmienky pre zdravé životné prostredie, vrátane hluku, prašnosti, exhalátov a pod.

Navyše - v exteriéroch sa ráta s multifunkčným ihriskom a predovšetkým s ihriskom materskej školy, kde nároky na hygienu vonkajšieho prostredia (hluk od D1, nárazový hluk z letiska) sú ešte vyššie.

Takisto hlučnosť od letiska, hoci nie je neustála alebo nenastáva prevažnú väčšinu času, je pre obytnú zónu neprijateľná hoc aj len v krátkodobých ale intenzívnych zvýšeníach hluku od štartujúcich alebo pristávajúcich lietadiel. S týmto nebolo naložené vôbec.

Dlhodobé pôsobenie takýchto negatívnych vplyvov zhorší vplyv na človeka a jeho komfort.

Pripomienka 8:

Dané územie by si zaslúžilo oveľa hodnotnejšiu a reprezentatívnejšiu architektúru, nie takéto dávno prežité sídlisko ako zo 70tych rokov, bez dostatočnej obč. vybavenosti a infraštruktúry, ale zato na letisku pri diaľnici.

Presne ako sa uvádza v stanovisku Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava:

"takto určené územie nachádzajúce sa v predpolí letiska M. R. Štefánika predstavuje nástupný priestor medzinárodného významu na územie mesta, ktoré má saturovať potreby nových zdrojov pracovných príležitostí; na tento priestor sú kladené nároky na vytvorenie nástupného priestoru so zodpovedajúcimi architektonicky reprezentatívnymi formami v prepojení na ťažiskové nosné dopravné systémy v nadväznosti na dobudovanie tretej vzletovej dráhy a obchodno- technické a prevádzkové zázemie letiska..."

Toto môžem len podpísať, dané územie v predpolí letiska vyžaduje hodnotnú architektúru a inú funkciu ako navrhovaná činnosť. Je to reprezentatívny priestor, ktorý padne za obeť momentálnemu boomu v predaji bytových domov a honbe navrhovateľa za krátkodobým finančným ziskom a nenaplní väčšie ambície tohto priestoru byť čímisi reprezentatívnym, čo víta návštevníka Slovenska.

Záver:

Nesúhlasím so súhlasným záverečným stanoviskom, žiadam zaoberať sa ešte raz a dôsledne pripomienkami všetkých účastníkov procesu posudzovania a vzhľadom na mnohé nesúhlasné a nevyriešené pripomienky uzavrieť proces posudzovania vplyvov na životné prostredie nesúhlasom.

S pozdravom,

Peter Herceg, Šándorova 8, 821 03 Bratislava, Peter.Herceg@katarinka.sk

# Všeobecná agenda

Všeobecná agenda

Predmet

Odvolanie voči Záverečnému stanovisku EIA  
"Bývanie Trnávka" - (číslo 1109/2017-1.7/rs)

Text

Ako zástupca verejnosti podľa § 24 ods. 4 podávam odvolanie proti záverečnému stanovisku.  
Zároveň prejavujem záujem na navrhovanej činnosti ako dotknutá verejnosť podaním tohto odvolania.

Odôvodnenie odvolania:

Pripomienka 1.

navrhovaná činnosť nie je v súlade s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy (ďalej ÚP BA), ktorý bol schválený Všeobecne záväzným nariadením hlavného mesta SR Bratislavy č. 4/2007 zo dňa 31. mája 2007 a zmien a doplnkov 01, 02, 03, 05, tak ako je deklarované na strane č. 149 Správy o hodnotení.

Vo variante č. 3 nie je dodržaný regulaív podiel funkcie bývania stanovený max. hodnotou 30% podlažných plôch riešeného územia.

Vyjadrenie navrhovateľa ku tomuto závažnému stanovisku viacerých dotknutých orgánov (Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Mestská časť Bratislava - Ružinov, Združenie domových samospráv č. 23; a nepriamo aj Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava) je nedostatočné, odvolávajúce sa na etapizáciu nesúvisiacich a budúcich zámerov (teda právne nevymáhateľných týmto rozhodnutím, ako aj na pozemkoch ktoré nie sú vo vlastníctve navrhovateľa).

Hoci sa podmienka súladu s ÚP BA dostala do Rozhodnutia vo veci v kapitole 3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu... v podmienkach 1 a 2, mám za to, že zosúladením s ÚP BA by došlo ku takej zmene investičného zámeru, že by sa zásadne odlišoval od navrhovanej činnosti v tomto procese. A teda by muselo dôjsť k posudzovaniu odznova. Preto je tento súhlas zároveň so splnením podmienok 1 a 2 bezpredmetný a nemal byť vydaný.

Spôsob, akým navrhovateľ využil koeficienty ÚP BA a mieru bytovej výstavby funkčného bloku ÚP BA jasne ukazujú, že "spotreboval" funkciu bývania aj pre okolité parcely a plochy vo funkčnom bloku, pričom to nazýva etapizáciou, ktorú nevie zaručiť. Parcely totiž patria aj iným vlastníkom.

Platný ÚP BA to neumožňuje, ako je správne namietané v stanoviskách dotknutých orgánov.

#### Pripomienka 2:

Ako sa uvádza v stanovisku Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava v časti:  
Z hľadiska funkčného využitia a prevádzkových vzťahov:

\* z hľadiska dopadov na širšie vzťahy v zóne nebolo situovanie novej obytnej štvrte v kontakte s letiskom M. R. Štefánika koncepčne preverené ÚŠ ani ÚPN Z;

Ku tejto pripomienke sa navrhovateľ vôbec nevyjadril a nebralo ju do úvahy ani záverečné stanovisko.

Mám za to, že aj podľa ÚP BA aj vzhľadom na overenie situovania novej obytnej štvrte priamo v dotyku letiska a jeho infraštruktúry ako aj v dotyku nadnárodnej komunikácie D1 ako aj na overenie všetkých vzťahov, infraštruktúry, dopravnej obslužnosti, MHD atď. mala byť ÚPN-Z alebo aspoň ÚŠ vypracovaná vopred! Bez poznania urbanizmu a potenciálu veľkej rozvojovej plochy pri letisku schváliť parciálne vybudovanie obytnej štvrte na jej časti bez väzby na okolité plochy je neprípustné.

#### Pripomienka 3.

Takéto veľké investičné zámery zvyknú prejsť procesmi verejného prerokovania s verejnosťou, variantami riešenia aj v rôznej funkcii investičného zámeru aj nad rámec zákonných požiadaviek v procesoch posudzovania vplyvov. V tomto prípade tak nebolo, nehovoriac o negatívnych stanoviskách dotknutých orgánov, predovšetkým Mestskej časti Bratislava Ružinov. Preto v súčasnej dobe snahy o participáciu verejnosti je takýto postup spolu s mojou pripomienkou 2 (chýbajúca ÚŠ/ ÚPN-Z) obchádzaním procesov participácie.

#### Pripomienka 4:

Stotožňujem sa so stanoviskom Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava v časti

Z hľadiska funkčného využitia a prevádzkových vzťahov:

\* v súlade s víziou rozvoja mesta Bratislavy ako mesta tvorby a výmeny špičkových informácií, podporuje v predmetnom území, vzhľadom na priamu nadväznosť na letisko, rýchlostné komunikácie a vlakové prepojenia, realizáciu kongresových a konferenčných centier vrátane prislúchajúcich ubytovacích zariadení (ÚPN kap. C.1.1. Širšie vzťahy 1.1.1. Medzinárodné súvislosti ods. 2., kap. 4.12. Kongresové a konferenčné centrá);  
Odpoveď: Umiestnenie zariadení prevažujúcej funkcie občianskej vybavenosti, ktorej súčasťou môžu byť aj kongresové a konferenčné centrá, nie je investičným zámerom negatívne dotknutá. Čo je zavádzajúce, lebo na riešenom území prevažným umiestnením funkcie bývania, teda novej obytnej štvrte už nebude možné umiestniť zariadenia prevažujúcej funkcie občianskej vybavenosti, ktorej súčasťou môžu byť aj kongresové a konferenčné centrá.

Ku odporúčaniam: \* v zmysle kap.C.3. Zásady a regulatívy umiestňovania bývania, C.3.2. Zásady a

regulatívy novej bytovej výstavby odporúča v rámci navrhovanej zóny:

- vybudovanie komplexnej občianskej vybavenosti (MŠ, ZŠ, obchody, služby, zdravotná starostlivosť/ min 2m<sup>2</sup>/1byť);
- vybudovanie plôch zelene a parku atď.

Odpoveď: Odporúčanie bude v ďalšom postupe prípravy zvažované.

Odpoveď je zavádzajúca, nejednoznačná a v prípade pozitívneho akceptovania odporúčania by zámer bol už iný ako hodnotený.

Pripomienka 5:

Dopravno-kapacitné posúdenie.

Nebolo spracované podľa aktuálnej metodiky SSC, hoci napojenie navrhovanej činnosti ide cez komunikácie nadmestského/ nadregionálneho významu, zasahujúce nielen do lokálnej infraštruktúry mesta, ale aj do medzinárodnej dopravnej infraštruktúry (napojenie medzinárodného letiska na cestnú sieť.)

Akceptovanie len internej metodiky podľa Magistrátu HI. mesta SR Bratislavy, aj to len na obdobie 5 rokov, nie je dostatočné - preto považujem pripomienku Ministerstva dopravy,

výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky

\* k spracovanému dopravno - kapacitnému posúdeniu odporúča zabezpečiť metodické posúdenie a usmernenie zo Slovenskej správy ciest a toto rešpektovať v plnom rozsahu za absolútne relevantnú a jej neakceptovanie a zdôvodnenie za vágne. Obzvlášť v tak exponovanom priestore ako je letisko. Preto žiadam doplniť správu o hodnotení o DKP v zmysle metodiky SSC, aj s výhľadom na 20 rokov.

Navrhovateľ sa vyhovára, že nevie realizovať takú štúdiu, lebo "neexistujú spoľahlivé podklady o konkrétnych invest. počinoch v okolí v horizonte 20 rokov od uvedenia posudzovaného zámeru do prevádzky ako v segmente stavieb generujúcich novú dopravu tak i v segmente doprav. stavieb majúcich vplyv či už na mobilitu obyvateľstva alebo doprav. toky IAD", avšak v iných častiach týkajúcich sa súladu s územným plánom naopak vie presne, že tie investičné zámery budú v súlade s územ. plánom (UP BA), že nebudú potrebovať indexy ktoré on už týmto zámerom "spotreboval" a že zámer je v súlade s nimi, vie o fáze III a pod.

Pripomienka 6:

Dopravná obslužnosť územia prostriedkami MHD, cyklotrasami a pod.

nie je riešená, ani vymedzená v podmienkach rozhodnutia, pričom mobilita obyvateľov (keďže sa jedná o 1000-13000 bytových jednotiek, teda 2000-5000 nových obyvateľov) a zapojenie ekologických foriem dopravy je základom pre minimalizovanie negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Toto malo byť presne riešené - napríklad vo forme predchádzajúcej UŠ alebo UPN-Z v koordinácii s majiteľmi dotknutých pozemkov v záujmovom území a v koordinácii s mestskou časťou a hlavným mestom.

Pripomienka 7:

Hluk a hlučnosť vnútorného ale predovšetkým vonkajšieho prostredia.

Nerieši sa exteriérová hlučnosť dostatočnými opatreniami (jedna protihluková stena výšky 5m do diaľnice D1 je nedostatočná, navyše netieni šíreniu hluku na vyššie podlažia stavieb, stavby majú balkóny a pod, ktoré sa nedajú odhlučňovať stavebno-technickými úpravami).



Popisujú sa len interiérové opatrenia na zníženie hlučnosti, avšak obytná zóna je charakteristická aj tým, že časť jej života sa deje v exteriéri, kde tiež musia byť kvalitné podmienky pre zdravé životné prostredie, vrátane hluku, prašnosti, exhalátov a pod.

Navyše - v exteriéroch sa ráta s multifunkčným ihriskom a predovšetkým s ihriskom materskej školy, kde nároky na hygienu vonkajšieho prostredia (hluk od D1, nárazový huk z letiska) sú ešte vyššie.

Takisto hlučnosť od letiska, hoci nie je neustála alebo nenastáva prevažnú väčšinu času, je pre obytnú zónu neprijateľná hoc aj len v krátkodobých ale intenzívnych zvýšeníach hluku od štartujúcich alebo pristávajúcich lietadiel. S týmto nebolo naložené vôbec.

Dlhodobé pôsobenie takýchto negatívnych vplyvov zhorší vplyv na človeka a jeho komfort.

Pripomienka 8:

Dané územie by si zaslúžilo oveľa hodnotnejšiu a reprezentatívnejšiu architektúru, nie takéto dávno prežitú sídlisko ako zo 70tych rokov, bez dostatočnej obč. vybavenosti a infraštruktúry, ale zato na letisku pri diaľnici.

Presne ako sa uvádza v stanovisku Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava:

"takto určené územie nachádzajúce sa v predpolí letiska M. R. Štefánika predstavuje nástupný priestor medzinárodného významu na územie mesta, ktoré má saturovať potreby nových zdrojov pracovných príležitostí; na tento priestor sú kladené nároky na vytvorenie nástupného priestoru so zodpovedajúcimi architektonicky reprezentatívnymi formami v prepojení na ťažiskové nosné dopravné systémy v nadväznosti na dobudovanie tretej vzletovej dráhy a obchodno-technické a prevádzkové zázemie letiska..."

Toto môžem len podpísať, dané územie v predpolí letiska vyžaduje hodnotnú architektúru a inú funkciu ako navrhovaná činnosť. Je to reprezentatívny priestor, ktorý padne za obeť momentálnemu boomu v predaji bytových domov a honbe navrhovateľa za krátkodobým finančným ziskom a nenaplní väčšie ambície tohto priestoru byť čímsi reprezentatívnym, čo víta návštevníka Slovenska.

Záver:

Nesúhlasím so súhlasným záverečným stanoviskom, žiadam zaoberať sa ešte raz a dôsledne pripomienkami všetkých účastníkov procesu posudzovania a vzhľadom na mnohé nesúhlasné a nevyriešené pripomienky uzavrieť proces posudzovania vplyvov na životné prostredie nesúhlasom.

S pozdravom,  
Peter Herceg, Šándorova 8, 821 03 Bratislava,  
Peter.Herceg@katarinka.sk



Ministerstvo životného prostredia SR Námestie Ľudovíta Štúra 1 Bratislava	
Z.R. 04. 2017	
Prílohy: 1222	Číslo: MCG
Prílohy: 1222	Výbava: DS PL

Ministerstvo životného prostredia SR  
Sekcia environmentálneho hodnotenia  
a odpadového hospodárstva  
Odbor posudzovania vplyvov na ž.p.  
Námestie Ľudovíta Štúra 1  
812 35 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
OU-BA-OSZP3/2017  
/028907/LAZ-post.3

Vybavuje/linka  
Mgr. Lachkovičová  
/0961046687

Bratislava  
21. 04. 2017

Vec

„NEMOCNICA NOVEJ GENERÁCIE BRATISLAVA“ a „BÝVANIE TRNÁVKA“ – postúpenie podaní doručených do e-schránky Ministerstva vnútra SR

Z dôvodu Vašej príslušnosti, Vám postupujeme podanie Združenia domových samospráv, zastúpeného predsedom Marcelom Slávikom, k navrhovanej činnosti „NEMOCNICA NOVEJ GENERÁCIE BRATISLAVA“, ktoré nám bolo doručené prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy (t.j. prostredníctvom podania v e-schránke Ministerstva vnútra SR) dňa 10. 04. 2017 a odvolanie Petra Hercega voči záverečnému stanovisku z posúdenia navrhovanej činnosti „Bývanie Trnávka“, ktoré nám bolo doručené prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy (t.j. prostredníctvom podania v e-schránke Ministerstva vnútra SR) dňa 17. 04. 2017.

Príloha:

1. Stanovisko k navrhovanej činnosti „NEMOCNICA NOVEJ GENERÁCIE BRATISLAVA“
2. Odvolanie voči záverečnému stanovisku z posúdenia navrhovanej činnosti „Bývanie Trnávka“

Zodpovedná: JUDr. Elena Jaďud'ová  
vedúca oddelenia

Ing. Miroslava Gregorová  
vedúca odboru

Na vedomie:

1. Združenie domových samospráv, v zastúpení predsedom Marcelom Slávikom, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
2. Peter Herceg, Šándorova 8, 821 03 Bratislava