



Sekcia environmentálneho hodnotenia  
a odpadového hospodárstva  
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Bratislava 18. 05. 2017  
Číslo: 1294/2017-1.7/ml

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona vydáva podľa § 37 zákona a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

## ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

(číslo: 1294/2017-1.7/ml)

vydané Ministerstvom životného prostredia SR podľa zákona č. 24/2006 Z. z.  
o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (platného do  
31.12.2016).

### I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

- Názov:** Národná diaľničná spoločnosť, a.s. Bratislava
- Identifikačné číslo:** 35 919 001
- Sídlo:** Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava

### II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

#### 1. Názov

Diaľnica D1 Turany – Hubová

#### 2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti je výstavba diaľnice D1 v úseku Turany – Hubová, ktorá nadväzuje na už sprevádzkovaný diaľničný úsek stavby D1 Dubná Skala – Turany na západnej strane a D1 Hubová – Ivachnová na východnej strane. Úsek D1 Turany – Hubová je kľúčový pre dobudovanie celistvého diaľničného ťahu D1, ktorý tvorí hlavnú cestnú os v smere západ - východ.

#### 3. Užívateľ

Národná diaľničná spoločnosť, a.s. a motoristická verejnosť.

#### 4. Umiestnenie

Posudzované varianty navrhovanej stavby sú umiestnené na území Žilinského kraja, v okresoch Martin, Dolný Kubín a Ružomberok.

Okres Martin: katastrálne územie Turany, Krpeľany, Ratkovo, Šútovo

Okres Dolný Kubín: katastrálne územie Kral'ovany

Okres Ružomberok: katastrálne územie Stankovany, Švošov, Hubová

(Parcelné čísla bud upresnené v ďalšom povoľujúcom konaní po detailnejšom zameraní trasy)

#### 5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

(plánované termíny)

Začiatok výstavby úseku diaľnice:	2019 (variant V1 - úžinový; variant V1o - variant Vs odklonom; variant V1or s odklonom pri rašelinisku) 2021 (variant V2 tunely Korbeľka a Havran )
Ukončenie výstavby úseku diaľnice:	2023 (variant V1 - úžinový; variant V1o - variant V1 s odklonom; variant V1or s odklonom pri rašelinisku) 2026 (variant V2 tunely Korbeľka a Havran )
Ukončenie prevádzky úseku diaľnice:	nie je definované

#### 6. Stručný popis technického a technologického riešenia

##### *Súčasný stav*

V súčasnosti dopravnú obslužnosť v predmetnom území zabezpečuje cesta I/18, po ktorej je vedená diaľková medzinárodná aj vnútroštátna doprava. Sedemnáť kilometrový úsek cesty I.triedy kapacitne nevyhovuje súčasnému ani výhľadovému dopravnému zaťaženiu.

##### *Navrhovaný stav*

Návrh technického riešenia diaľnice D1, mimoúrovňových križovatiek na D1, ako i novo navrhovaných ciest v rámci nutných preložiek vychádza z platných technických noriem pre projektovanie ciest a diaľnic – STN 73 6101/01, miestnych komunikácií STN 73 6110 a križovatiek STN 73 6102, technických podmienok (TP) a príslušných smerníc. Mostné objekty sú navrhované na zaťažovaciu triedu "A" podľa STN 73 6203, návrh ekoduktov vychádza z TP 04/2013. Tunely sú navrhnuté v zmysle STN 73 7507.

Stavebno – technické parametre jednotlivých pozemných komunikácií boli navrhnuté s ohľadom na ich charakter, dopravný význam a prevádzkové zaťaženie.

Diaľnica D1 je navrhnutá v zmysle zadania technickej štúdie v kategórii D 26,5/100. Znížená návrhová rýchlosť na  $v_n=80$  km/hod je len pri variante V1o v lokalite pri Rojkovskom rašelinisku.

Križovatkové vetvy v súlade s STN sú navrhnuté ako dvojpruhové so základnou voľnou šírkou 9,0 m.

Preložky a úpravy ciest sú navrhnuté v pôvodnom šírkovom usporiadaní. Súbežná jestvujúca cesta I/18 má mimo zastavané územie obcí šírkové usporiadanie zodpovedajúce kategórii C 11,5/80.

Poľné a prístupové cesty sa uvažujú realizovať v šírkovom usporiadaní P 4/30 (s výhybňami).

Pre návrh priestorového riešenia komunikácií a súvisiacich objektov boli použité digitálne podklady základnej mapy v mierke 1 : 10 000, ortofotomapy 1 : 10 000 a 1: 5 000, aktualizované údaje o území a archívne geodetické podklady.

Pre výpočet stability jestvujúceho skalného zosuvu nad Kral'ovianskymi jazerami boli vykonané nové geodetické zamerania troch profilov terénu. Geodetické zameranie profilov vykonal autorizovaný geodet Ing. Čierny, vrátane vodnej plochy vo februári roku 2013. Daný podklad slúžil pre výpočet stability svahov v *Porovnávacjej štúdii*, ktorý vykonala spoločnosť Arcadis Praha. Zo záverov posúdenia vyplývajú extrémne náročné technické opatrenia pre variant V1.

Návrh mostných objektov vychádza zo smerového a výškového vedenia navrhovanej diaľnice D1 kategórie D 26,5/100 a morfológie terénu. Mostné objekty prekonávajú prírodné prekážky, dopravné trasy, poľné cesty, Šútovský potok, Šútovské jazero, vodný tok rieky Váh na viacerých miestach, bezmenné potoky, potok Komjatná, štrkoviskom Bôr. Z umelých prekážok sú to komunikácie I a III triedy, križovatkové vetvy a poľné cesty. Hlavne ide o diaľnicu D1, cestu prvej triedy I/18, cesty III/01896, III/01898, III/01893 s riešením mimoúrovňového napojenia na jestvujúce komunikácie. Premosťovaná je tiež trať č.180 ŽSR Žilina - Košice. Trať je elektrifikovaná dvojkolať.

Pri návrhu mostov je zvážená efektivita návrhu mostných konštrukcií oproti cestným násypom s opornými múrmi, tak po stránke finančnej, ako i realizačnej. Voľná šírka mostov na diaľnici D1 zodpovedá kategórii D 26,5/100 tzn. 2x11,75m. Návrh mostných objektov rešpektuje prejazdné gabarity premostovaných dopravných trás v zmysle STN 736201. Pri premostovaní vodných tokov je rešpektované prevedenie Q100 ročného prietoku + rezerva min. 0,5 m. Pri trati ŽSR sa uvažuje združený MPP 3,0 pre dve koľaje a podchodná výška  $h=6,2\text{m}$ .

Pri mostoch nad vodnými tokmi (pred i za mostom) je možné také technické riešenie, ktoré sa obmedzí len na lokálne opevnenie základov pilierov proti podmytiu. Pri smerovo nevyhovujúcom uhle kríženia sú potrebné preložky potokov, resp. poľných ciest v minimálnom rozsahu. Premostenie Váhu je riešené s mostami, ktoré majú piliere osadené mimo toku, na brehoch rieky Váh. Výnimkou je most 206-00 Malá Fatra vo variante V1, ktorý má umiestnený pilier vo Váhu. Výška podchodného priečného prierezu 5,20+0,15 m je dodržaná pri nadjazdoch nad diaľnicou D1. Cesty ostatných tried majú výšku priečného prierezu v zmysle STN 73 6201. Dĺžky mostov sú navrhnuté tak, aby rešpektovali šírkové usporiadanie premostovaných prekážok ako i nutné konštrukčné opatrenia. Zaťaženie mostov je v zmysle STN EN 1991. Návrh mostov vo viacerých poliach zvlášť v inundačnom území umožňuje migráciu živočíchov.

Nosná konštrukcia mostov je tvorená širokou škálou prierezov s ohľadom na technológiu výstavby, rozpätie a typ konštrukcie, jej prípadné rozšírenie v križovatkách atď. Ide v podstate od priečných rezov tvorených predpätými doskami, trámovými konštrukciami konštantného prierezu, konštrukciami z tyčových predpätých prefabrikátov, monolitických rámových a klenbových konštrukcií. Mosty väčších a veľkých rozpätí majú priečny rez tvorený uzavretou komorou konštantnej výšky pri priamopásovej konštrukcii, resp. premenný komorový prierez pri konštrukcii s nábehmi.

Spodná stavba je tvorená masívnymi oporami u mostov malých rozpätí, resp. pilotovými bárkami s úložným prahom. Mosty so stredným resp. s veľkým rozpätím, až po architektonicky stvárnené piliere nadjazdov. Mosty s piliermi v blízkosti toku budú opatrené kamenným obkladom. Z hľadiska architektúry a farebného stvárnenia si pozornosť vyžadujú mosty v blízkych lokalitách dotknutých obcí a miest. Geologické pomery mostov boli zistené z archívnych dokumentácií.

Technológia budovania mostov. Pri návrhu mostných objektov boli použité technológie dostupné a používané v súčasnej praxi od monolitických predpätých konštrukcií s letnou betonážou, resp. betonážou na pevnej podpornej skruži. Príslušenstvo mostných objektov je navrhnuté štandardné. Odvodnenie mostov je navrhnuté pomocou mostných odvodňovačov do rúrových zvodov a cez ne do cestnej kanalizácie za krajnými oporami mostov. Vozovka je živičná hrúbky 90 mm. Zvodidlá na mostoch sú na úroveň zachytenia H2, zábradlie štandardného typu. Na mostoch sú v zmysle požiadaviek STN 736201 služobné chodníky. V miestach protihlukových opatrení treba na mostoch uvažovať s mostnými závermi so zníženou hlučnosťou. Antikorózna ochrana sa navrhne po vyhodnotení geofyzikálneho prieskumu. PH steny sú na mostoch osadené podľa záverov „Hlukovej štúdie“ v posudzovanej lokalite. Pri PH clonách priehľadných musia byť min. kategórie B2 vzduchovej nepriezvučnosti v kombinácii s pohltivým parapetným panelom. Zábrany na ochranu vtákov a netopierov, ktoré budú vybudované v trase nadregionálneho biokoridoru (rieka Váh) budú vyplnené pletivom výšky 4,5m.

Významným technickým podkladom pre optimalizáciu a posúdenie variantov boli geologické podklady jednak z archívnych materiálov, ako aj z výsledkov nového Orientačného inžiniersko-geologického a hydrogeologického prieskumu pre varianty V1, V1o a V2, doplnené o geologický prieskum pre variant V1or.

### Súčasne predkladané varianty a ich technické riešenie

Diaľnica D1 v úseku Turany – Hubová je navrhnutá v dvoch základných variantoch:

**Variant V1:** trasa diaľnice D1 je vedená prevažne cez údolie rieky (úžinový variant),

**Variant V1 s odklonom (V1o):** vznikol z variantu V1, do ktorého boli v problematických úsekoch integrované jeho dva subvarianty V1a, a V1c.

**Variant V1 s odklonom pri rašelinisku (V1or):** vychádza z variantu V1o, od ktorého sa líši priestorovým vedením diaľnice pri Rojkovskom rašelinisku.

**Variant V2:** trasa prevažne v tuneloch (tunel Korbeľka a Havran)

### *POPIS VARIANTU V1*

Začiatok variantu sa nachádza v katastrálnom území obce Turany v rovnomennej križovatke asi 500 m za miestnou časťou Trusalová. Od existujúcej cesty I/18 sa diaľnica D1 odkláňa severovýchodným

smerom a po poľnohospodárskych pozemkoch (poliach) vstupuje do priestoru medzi obcou Šútovo a prírodnou pamiatkou Šútovská epigenéza. V oblasti osady Rieka, ktorá z jednej časti patrí do katastrálneho územia Šútovo a z druhej do katastrálneho územia Kľačany, je trasa smerovaná lomom medzi jazierkami vytvorenými ťažbou. Po prekonaní sedla pohoria Malá Fatra pri Kľačianskom meandri a prekročení rieky Váh je trasa D1 vedená po ľavom brehu rieky Váh až po križovatku Kľačany. Križovatka Kľačany je situovaná neďaleko sútoku riek Váh a Orava, v blízkosti križovatky je aj Stredisko správy a údržby diaľnic. Pri obci Stankovany, miestnej časti Rojkov, vchádza diaľnica na úbočí výbežku Veľkej Fatry do tunela Rojkov (návrhová rýchlosť 100 km/hod.). Nasleduje krátky úsek na moste ponad multimodálny koridor pri rieke Váh medzi obcami Stankovany a Lubochňa, aj ďalší tunel Havran pod rovnomerným kopcom. Tunel Havran je vyústený za juhovýchodným okrajom obce Švošov. Po krátkom úseku po poľnohospodárskych pozemkoch diaľnica D1 opäťovne križuje multimodálny koridor pri rieke Váh a napája sa na nadväzujúci úsek D1 v križovatke Hubová. Celková dĺžka variantu V1 je 13 515,6 m.

V trase Variantu V 1 sú tunely: Tunel Rojkov, Tunel Havran.

Areál SSÚD Stankovany je umiestnený v tesnej blízkosti križovatky Kľačany a cez túto križovatku je zabezpečená možnosť priameho prístupu vozidiel zo strediska na diaľnicu vo všetkých smeroch. Vjazd do areálu je z cesty I/18 v úrovni km 7,3 diaľnice variantu V1.

V katastrálnom území Šútovo bola v rámci prípravných prác už vykonaná asanácia hospodárskeho objektu pri dome č.1 v Šútove pre kolíziu s navrhnutou trasou diaľnice D1. Ďalšiu asanáciu rodinného domu si vyžiada stavba v k.ú. Kľačany v miestnej časti Rieka.

Hlavné cestné objekty:

- 101-00 Diaľnica D1
- 102-00 Križovatková vetva – križovatka Turany
- 103-00 Križovatka Kľačany
- 104-00 Križovatkové vetvy – križovatka Hubová
- 110-00 Úprava cesty I/18 v križovatke Kľačany
- 111-00 Obslužná plocha k ORL 9 pod mostom Stankovany v km 9,280 D1
- 112-00 Preložka cesty III/01896 v km 2,475 – 2,815 D1 vľavo
- 120-00 Poľná cesta v km 2,340 – 2,795 D1 vpravo
- 121-00 Preložka lesnej cesty v km 3,425 – 4,060 D1 vľavo
- 122-00 Účelová cesta v km 5,180 – 6,595 D1 vľavo
- 123-00 Účelová cesta v km 6,938 D1
- 130-00 Obslužná komunikácia k tunelom v km 9,550 D1
- 131-00 Prístupová komunikácia k východnému portálu tunela Rojkov
- 171-00 Preložka lesnej cesty v km 9,605 D1

#### *POPIS VARIANTU V1 S ODKLONOM (V1o)*

Variant V1 s odklonom vznikol z variantu V1, do ktorého boli v problematických úsekoch integrované jeho dva subvarianty V1a ako aj V1c. Subvariant V1a sa od trasy variantu V1 odkláňa na juhovýchodnom okraji obce Šútovo a pokračuje východným smerom mostom ponad údolie osady Rieka, južným okrajom väčšieho Kľačianskeho jazera do krátkeho tunela Malá Fatra. Z daného tunela pokračuje mostom ponad multimodálny koridor a riekou Váh do údolia Váhu, kde sa napája na trasu variantu V1. Subvariant V1c sa viac odkláňa od oblasti Rojkovského rašeliniska. Odsunutím trasy diaľnice od rašeliniska južným smerom (v priestore západného portálu od trasy variantu V1 cca 40 m), sú vytvorené priaznivejšie pomery pre portálovú oblasť. Väčšie sklony svahov terénu umožňujú menšie rozmery stavebnej jamy a menšie vzdialenosti zarážkových bodov južnej a severnej tunelovej rúry. Celá stavebná jama je posunutá západným smerom a je v porovnaní s variantom V1 viac vzdialená od západného ohraničenia rašeliniska. Zabezpečenie stability svahov stavebnej jamy je navrhnuté pomocou kotvených pilotových stien. Dĺžka južnej tunelovej rúry je 1819 m, severnej tunelovej rúry je 1744 m. Parametre smerového vedenia Variantu V1o v priestore západného portálu vyhovujú len pre návrhová rýchlosť 80 km/hod. S umiestnením technologickej centrály sa uvažuje na západnom portáli pred vjazdom do južnej tunelovej rúry. Pre prevádzkové vetranie sa uvažuje s pozdĺžnym vetraním tunela. Tento systém vetrania je vyhovujúci aj pre núdzové vetranie v prípade požiaru. Celková dĺžka variantu V1o je 13 284,29 m.

V trase variantu V1o sú navrhnuté tunely: Tunel Malá Fatra, Tunel Rojkov, Tunel Havran.

Umiestnenie areálu SSÚD Stankovany je totožné s riešením vo variante V1.

V katastrálnom území Šútovo, bola v rámci prípravných prác už vykonaná asanácia hospodárskeho objektu pri dome č.1 v Šútove pre kolíziu s navrhnutou trasou diaľnice D1. V katastrálnom území Kral'ovany, v miestnej časti Rieka je nevyhnutná asanácia jedného hospodárskeho objektu, pomerne schátralého. Predajňa syrov zostane zachovaná a bude sa môcť využívať počas výstavby, aj po ukončení výstavby.

Hlavné cestné objekty vo variante V1o:

- 101-00 Diaľnica D1
- 102-00 Križovatková vetva – križovatka Turany
- 103-00 Križovatka Kral'ovany
- 104-00 Križovatkové vetvy – križovatka Hubová
- 110-00 Úprava cesty I/18 v križovatke Kral'ovany
- 111-00 Obslužná plocha k ORL 9 pod mostom Stankovany v km 9,280 D1
- 120-00a Poľná cesta v km 2,100 – 2,370 D1 vpravo
- 122-00 Účelová cesta v km 5,180 – 6,595 D1 vľavo
- 123-00c Účelová cesta v km 6,938 D1
- 124-00a Prístupová cesta k západnému portálu tunela Malá Fatra
- 125-00a Poľná cesta v km 2,700 D1
- 130-00 Obslužná komunikácia k tunelom v km 9,550 D1
- 131-00 Prístupová komunikácia k východnému portálu tunela Rojkov
- 161-00a Obchádzková komunikácia na ceste I/18 pre most Malá Fatra - zriadenie
- 161-00a Obchádzková komunikácia na ceste I/18 pre most Malá Fatra – zrušenie
- 171-00 Preložka lesnej cesty v km 9,605 D1

#### *POPIS VARIANTU V1 S ODKLONOM PRI RAŠELINISKU (V1or)*

Variant V1or vznikol úpravou variantu V1o, od ktorého sa výraznejšie odkláňa južným smerom pri Rojkovskom rašelinisku. Smerový odklon pri Rojkovskom rašelinisku do svahov Kopy vyvolal nutnosť zdvihnutia nivelety diaľnice D1, ako aj nutnosť vedenia trasy na dlhej estakáde. Úprava výškového vedenia diaľnice sa prejavila na úseku od Kral'ovian (svah Kopy oproti obci) po západnú časť tunela Havran vrátane portálu a časti tunelových rúr. Zvýšená niveleta diaľnice však neumožňuje výškové napojenie križovatkových vetiev na jestvujúcu cestu I/18, preto v tomto variante križovatka Kral'ovany nie je navrhnutá. Z uvedeného dôvodu sa presunie Stredisko správy a údržby diaľnic do lokality v katastrálnom území Švošov. Variant V1or umožňuje návrhovú rýchlosť  $v_n=100$  km/hod v celej trase variantu a mierne skraca je tunel Rojkov. Z hľadiska napojenia na jestvujúcu aj výhľadovú sieť pozemných komunikácií je dopravné riešenie variantu V1or rovnaké ako pri variante V2 – napojenie regiónu Oravy na diaľničnú sieť bude riešené v inej časti D1.

V trase variantu V1o sú navrhnuté tunely: Tunel Malá Fatra, Tunel Rojkov, Tunel Havran.

Areál SSÚD Švošov je umiestnený na pravom brehu rieky Váh v katastrálnom území obce Švošov v blízkosti križovatky Hubová.

Rozsah asanácii pri variante V1or bude rovnaký ako pri variante V1.

Hlavné cestné objekty:

- 101-00 Diaľnica D1
- 102-00 Križovatková vetva – križovatka Turany
- 104-00 Križovatkové vetvy – križovatka Hubová
- 111-00 Obslužná plocha k ORL 9 pod mostom Stankovany v km 8,860 D1
- 120-00a Poľná cesta v km 2,100 – 2,370 D1 vpravo
- 122-00 Účelová cesta v km 5,180 – 6,595 D1 vľavo
- 124-00a Prístupová cesta k západnému portálu tunela Malá Fatra
- 125-00a Poľná cesta v km 2,700 D1

- 130-00 Obslužná komunikácia k tunelom v km 9,200 D1
- 131-00 Prístupová komunikácia k východnému portálu tunela Rojkov
- 161-00a Obchádzková komunikácia na ceste I/18 pre most Malá Fatra - zriadenie
- 161-00a Obchádzková komunikácia na ceste I/18 pre most Malá Fatra – zrušenie
- 171-00 Preložka lesnej cesty v km 9,240 D1

### *POPIS VARIANTU V2*

Začiatok uvedeného variantu sa nachádza v katastrálnom území obce Turany, cca 3 km pred koncom úseku rozostavanej stavby D1 Dubná Skala - Turany v novo navrhnutej križovatke Turany 2. Potom je trasa vedená východným smerom cez katastrálne územie obce Krpeľany v údolnej nive riekky Váh medzi prirodzeným korytom Váhu a Krpelianskym kanálom. Po prekonaní rieky Váh je variant V2 vedený dvoma tunelmi a to tunelom Korbeľka (5 868 m), na ktorý sa nadväzuje ďalší tunel Havran (2 820 m). V tuneli Havran sa varianty V1 a V2 stotožňujú, tzn. koncový úsek variantu V2 je rovnaký ako vo variante V1. Celková dĺžka variantu V2 je 13 533,96m.

V trase variantu V2 sú navrhnuté dva tunely: Tunel Korbeľka, Tunel Havran V2.

### Tunel Korbeľka

Tunel Korbeľka je dlhý razený tunel s krátkymi hlbenými úsekmi. Portálové oblasti sú umiestnené v stabilných svahoch mimo zosuvných území a nebudú vyžadovať použitie nákladných technických riešení pre stabilizáciu svahov stavebných jám. Dĺžka južnej tunelovej rúry je 5 868 m a severnej tunelovej rúry je 5 850 m. Z výškovej polohy navrhnutých portálov tunela je možné použiť v oboch tunelových rúrach konštantný pozdĺžny sklon 0,70% po celej dĺžke so stúpaním v smere staničenia. Pri predbežnom IGHP bola zistená a viacerými meraniami od ukončenia vrtných prác overená v strednej tretine tunela podzemná voda s hladinou cca 15 až 30 metrov nad niveletou tunela. Po potvrdení úrovne hladiny podzemnej vody v podrobnejšom IGHP v ďalších projektových stupňoch bude potrebné upraviť výškové vedenie trasy tunela na úroveň hladiny spodnej vody s cieľom vylúčiť, resp. minimalizovať prípadné nepriaznivé dopady razenia tunela na hydrogeologické pomery v horninovom masíve a na uľahčenie a zlacnenie raziacich prác. Pri údajoch úrovne podzemnej vody z realizovaného predbežného IGHP by úprava nivelety tunela predstavovala jej navýšenie v staničení 7,3 km o cca 50 m. Tým by sa zväčšilo stúpanie nivelety od západného portálu z 0,7% na cca 2,0% a od tohto staničenia by sa zmenilo stúpanie 0,7% na klesanie cca 2,0% bez zmeny výškovej polohy portálov a nivelety diaľnice pred portálmi. Táto úprava nivelety by nemala nepriaznivý dopad na prevádzkové ani na havarijné vetranie tunela (bez potreby zriadenia vetracej šachty a súvisiacej prístupovej cesty).

S ohľadom na dĺžku tunela prichádza do úvahy popri navrhnutej metóde razenia pomocou Novej rakúskej metódy aj metóda pomocou raziaceho stroja - TBM.

V tunelových rúrach bude 7 jednostranných zálivov vo vzdialenostiach 710 až 750m. Tunelové rúry budú mať 7 prejazdnych prepojení vo vzdialenostiach 710 až 750m a ďalších 16 priechodných prepojení vo vzdialenostiach 220 až 250 m. K oboj portálom sú uvažované samostatné prístupové cesty pre zložky IZS v prípade potreby ich zásahu. Tunel bude vybavený technologickými zariadeniami v súlade s požiadavkami legislatívnych a technických predpisov pre dlhé tunely.

Pri dlhých tuneloch je návrh technického riešenia značne ovplyvnený koncepciou vetrania. Podľa TP 12/2011 Vetranie cestných tunelov je tunel Korbeľka tunelom kategórie C (hustota premávky viac ako 2000 vozidiel / jazdný pruh, dĺžka tunela viac ako 3000 m) a z hľadiska koncepcie núdzového vetrania kategórie C1 (jednosmerná premávka v tunelovej rúre bez kongescie - pozdĺžne vetranie alebo pozdĺžne vetranie s bodovým odsávaním dymu).

Pre bežnú prevádzku je postačujúce pozdĺžne vetranie pomocou prúdových ventilátorov, ktoré zabezpečia dostatok čerstvého vzduchu do tunela, aby neboli prekročené prahové hodnoty pre opacitu a koncentráciu CO v tuneli.

Pri zabezpečení podmienky dodržania jednosmernej premávky v tunelovej rúre a pri vybavení tunela potrebným technologickým vybavením a takým systémom riadenia dopravy, ktorý vylúči vytvorenie kongescie v tuneli, je postačujúce pozdĺžne vetranie pomocou prúdových ventilátorov aj pre núdzové vetranie. Pri spracovaní ďalších stupňov PD budú vypracované podrobné rizikové analýzy, ktoré preukážu dosiahnutú bezpečnosť tunela pri zohľadnení navrhovaných resp. realizovaných opatrení ovplyvňujúcich bezpečnosť.

Pre málo pravdepodobný prípad, ak by pre dosiahnutie požadovaného stupňa bezpečnosti použitie bodového odsávania dymu bolo výhodnejšie ako použitie iných opatrení, boli posudzované dva spôsoby pozdĺžneho vetrania s bodovým odsávaním dymu:

alternatíva 1 – odsávanie cez vetraciu šachtu :

Bodové odsávanie cez vetraciu šachtu v strede tunela, ktoré zahŕňa nasledovné objekty a zariadenia:

- šachtu výšky 300 m približne v strede tunela vo funkcii výdušného objektu,
- vetraciu centrálu v kaverne tunela pre umiestnenie veľkých axiálnych ventilátorov s možnosťou ich výmeny, prístupnú z vozovky tunela,
- odsávacie klapky, odsávacie prepojovacie kanály medzi tunelovými rúrami a vetracou centrálou,
- prístupová cesta v trase lesnej cesty dĺžky cca 4,3 km pre výstavbu šachty a jej údržbu.

alternatíva 2 – odsávanie zo západného portálu tunela :

Bodové odsávanie zo západného portálu tunela, ktoré umožnia tieto zariadenia a objekty:

- odsávacie klapky, odsávacie prepojovacie kanál medzi tunelovými rúrami v strede tunela,
- vzduchotechnický kanál vytvorený medzistropom v tunelovej rúre (zväčšený profil tunelovej rúry v polovičnej dĺžke tunela),
- vetracia centrála v technologickej centrále na západnom portáli pre umiestnenie veľkých axiálnych ventilátorov s možnosťou ich výmeny.

Oba spôsoby bodového odsávania sú funkčne rovnocenné.

V apríli 2016 doplnil projektant, na podnet obstarávateľa NDS a.s., Bratislava, okrem pôvodného výškového vedenia v tunelovom úseku (alternatíva 1 – niveleta pod hladinou podzemnej vody), aj riešenie s výškovou úpravou trasy nad ustálenou hladinou podzemnej vody v masíve Kopy (alternatíva 2 – niveleta nad hladinou podzemnej vody), kde smerové vedenie je identické a poloha portálov tunela Korbeľka sa zachováva. Zmena nivelety v tuneli Korbeľka okrajovo zasahuje do predportálových úsekov diaľnice a výškovy mierne ovplyvní aj nadväzujúce mosty.

Zdvihnutie nivelety diaľnice v tuneli Korbeľka predpokladá priaznivejší vplyv na vodný režim v masíve Kopy a jednoduchšiu realizáciu tunelových rúr.

Pri razení tunelových rúr je s ohľadom na geológiu (značné zastúpenie vápencov a dolomitov) potrebné uvažovať s možnosťou krasových útvarov. Pre prípady výskytu väčších sústredených prítokov vody do tunelových rúr je potrebné uvažovať s ich zachytením a separovaným odvedením za účelom ich využitia na vodárenské účely.

SSÚD je vo variante V2 navrhované v dvoch alternatívach a to v polohe Turany (alternatíva 1 - SSÚD Turany) a v polohe Švošov (alternatíva 2 - SSÚD Švošov).

Na základe požiadavky, uvedenej v rozsahu hodnotenia č. 5659/15-3.4/ml, bolo v Doplnku Porovnávej štúdie (2015) preverené a vypracované alternatívne riešenie ekoduktov pri križovatke Turany 2 (variant V2) a cez cestu I/18 pri križovatke Turany (variant V2). Alternatívne riešenia navrhujú širšie ekodukty oproti návrhu v Porovnávej štúdii (2014) a tvoria samostatnú prílohu Doplnku porovnávej štúdie z roku 2015.

alternatíva 1 - ekodukty 100m - objekt 202-00 - ekodukt nad diaľnicou D1 (V2) – šírka 100 m  
- objekt 216-02 - ekodukt nad cestou I/18 - šírka 100 m

alternatíva 2 - ekodukt 250m - objekt 202-00 - ekodukt nad diaľnicou D1 (variant V2) – šírka 250m  
- objekt 216-02 - ekodukt nad cestou I/18 - šírka 250m

Hlavné cestné objekty:

101-00 Diaľnica D1

102-00 Križovatka „Turany 2“

103-00 Križovatka „SSÚD“

104-00 Križovatkové vetvy – križovatka Hubová

111-00 Obslužná plocha k ORL 9 pod mostom Stankovany v km 9,320 D1

- 121-00 Preložka poľnej cesty v km 1,900 D1 vpravo  
 122-00 Preložka poľnej cesty v km 2,022 17 D1 vľavo  
 123-00 Preložka poľnej cesty v km 2,232 35 D1  
 124-00 Preložka poľnej cesty v km 3,275 46 D1 vpravo  
 130-00 Obslužná komunikácia k tunelom v km 9,685 D1  
 131-00 Prístupová komunikácia k východnému portálu tunela Korbelka  
 132-00 Prístupová cesta k západnému portálu tunela Korbelka v km 3,328 32 D1 vľavo  
 171-00 Preložka lesnej cesty v km 9,644 D1  
 801-00 Prístupová komunikácia k stavebnému dvoru č.1 v km 0,300 D1 vľavo

Prehľad základných ukazovateľov diaľnice D1 v úseku Turany – Hubová pre varianty V1, V1o, V1or a V2 podľa podkladov z Porovnávacej štúdie (DOPRAVOPROJEKT, a.s., 06/2014) a doplnku Porovnávacej štúdie (DOPRAVOPROJEKT, a.s., 06/2016) uvádza nasledovná tabuľka:

Parametre	Variant V1	Variant V1o	Variant V1or	Variant V2 alt.1 - ekodukty 100m / alt.2 - ekodukty 250m
<b>Parametre priestorového vedenia trás</b>				
Stavebná dĺžka trasy diaľnice (km)	13,516	13,296	13,152	13,534 / 13,534
Jazdná dĺžka trasy (od začiatku variantu V2)	16,485	16,240	16,121	13,534 / 13,534
Súčiniteľ rozvinutia trasy (km)	10,9704	10,9704	10,9704	12,1251 / 12,1251
Plynulosť smerového vedenia trasy (km)	3,68	1,66	1,33	2,16 / 2,16
Dĺžka úsekov s prídavným pruhom v stúpaní (km)	2,45024	1,2	1,2	0 / 0
Dĺžka úsekov diaľnice so zníženou jazdnou rýchlosťou (%)	33,6	38,2	34,3	64 / 64
Výškové rozdiely nivelety trasy (m)	49,076	50,475	73,714	80,861 / 80,861
<b>Parametre stavebno-technickej náročnosti</b>				
Objem zemných prác – násyp (m <sup>3</sup> )	1 030 787	992 214	745 096	1 206 632 / 1 206 632
Objem zemných prác – výkop (m <sup>3</sup> )	528 601	408 109	432 415	88 727 / 88 727
Objem zemných prác – rúbanina z tunela (m <sup>3</sup> )	970 332	1 100 635	978 392	1 853 277 / 1 853 277
Objem prebytočnej zeminy/rúbaniny – uloženie na depónií (m <sup>3</sup> )	468 146	516 530	665 711	785 227 / 785 227
Oporné, zárubné a obkladové múry (m <sup>2</sup> )	28 681	33 369	29 155	3 845 / 3 845
Počet tunelov (ks)	2	3	3	2 / 2
Dĺžka tunelov (km)	4,542	5,074	4,5035	8,659 / 8,659
Počet mostných objektov spolu	27	24	24	10 / 10
- z toho mosty na D1 do 50 m	3	3	0	0 / 0
- z toho mosty na D1 50 – 100 m	1	1	0	0 / 0
- z toho mosty na D1 nad 100 m	13	13	4	4 / 4
- mosty nad D1 do 50 m	5	4	1	1 / 1
- mosty nad D1 nad 50 m	0	0	0	0 / 0
- ostatné mosty	4	3	5	5 / 5
Pôdorysná plocha mostov (m <sup>2</sup> )	131 630	112 223	141 657	47 818 / 61 682
Kolízia so zámermi iných investorov (m <sup>2</sup> )	2	2	2	2 / 2
Preložky a úpravy inžinierskych sietí (km)	48,955	47,421	37,596	31,729 / 31,729
Celková plocha protihlukových stien (m <sup>2</sup> )	10 808	10 995	11 253	2 318 / 2 318



Časová náročnosť prípravy a realizácie stavby (mesiace)	44	44	44	66 / 66
<b>Parametre dopravnej obslužnosti územia</b>				
Dopravná prístupnosť územia diaľnice (pomer obyvateľov)	19,0	19,0	24,2	24,2 / 24,2
Moment dopravného zaťaženia diaľnice(km)	28998	28998	26740	26 936 / 26 936
Moment vplyvu odľahčenia jestvujúcej cestnej siete po vybudovaní diaľnice (km)	93661	93661	86107	86 107 / 86 107
<b>Parametre ekologických kritérií</b>				
Plocha trvalého záberu poľnohospodárskej pôdy (ha) – pred vyňatím	40,68	39,54	33,44	39,95 / 45,78
Plocha trvalého záberu lesnej pôdy (ha) – pred vyňatím	18,16	14,69	16,52	3,19 / 3,19
Kolízia s chráneným územím (km)	4,709	4,476	4,106	0,216 / 0,216
Zásah do ochranného pásma vodárenských zdrojov (km)	2,7096	2,7689	3,3526	8,9658 / 8,9658
Kríženie vodných tokov a ich úpravy (zásah do brehových porastov v km)	2,373	1,899	1,509	0,788 / 0,788
<b>Parametre ekonomických kritérií</b>				
Celkové náklady stavby bez DPH ( tis €)	755 379	737 575	773 547	877 765 / 901 266
Prevádzkové náklady na opravu a údržbu (tis €)	116 831	119 840	108 454	179 055 / 179 055
Prevádzkové úspory užívateľov stavby (tis €)	591 332	596 068	580 646	597 056 / 597 056
IRR (%)	6,66	6,91	6,53	6,46 / 6,31

### **Celkové predpokladané náklady**

Vyčíslené investičné náklady stavby v cenovej úrovni 2015 bez DPH v €

Variant V1	755 379 000,-
Variant V1o	737 575 000,-
Variant V1or	773 547 000,-
Variant V2 -alt.1- ekodukty 100m	877 765 000,-
Variant V2- alt.2- ekodukty 250m	901 266 000,-

Investičné náklady zohľadňujú:

Variety V1, V1o a V1or

- vynaložené náklady na čiastočný výkup pôdy + vykonané niektoré prípravné práce
- vynaložené náklady za spoločenskú hodnotu vyrúbaných drevín a za likvidáciu biotopov.

Nezahŕňajú:

Realizáciu kompenzačných opatrení, sanáciu zosuvov a ďalšie výdavky, ktoré by v prípade údolného variantu vyžadovali minimálne navýšenie rozpočtu o 100 miliónov EUR.

Variant V2

- náklady na rekultiváciu úsekov variantov V1, resp. V1o a V1or.

### **III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA**

#### **1. Vypracovanie správy o hodnotení**

Správu o hodnotení vypracovala spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 2,4, 832 03 Bratislava (júl 2016).

#### **2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení**

Správa o hodnotení „Diaľnica D1 Turany – Hubová“ bola na príslušný orgán Ministerstvo životného

prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“) doručená dňa 02. 08. 2016. MŽP SR zaslalo informáciu o dokumentácii správy o hodnotení podľa § 33 ods. 1 zákona listom č. 2140 /2016-1.7/ml zo dňa 03. 08. 2016 na vyjadrenie **dotknutým orgánom, povolujúcim orgánom, dotknutým obciam a rezortnému orgánu** (Ministerstvo dopravy, výstavby a RR SR, odbor pozemných komunikácií).

Text správy o hodnotení je na webovom sídle ministerstva:  
<http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/dialnica-d1-turany-hubova-2015->

Zainteresovanej verejnosti bolo podľa § 33 ods. 2 zákona príslušným orgánom listom č. 2140/2016-1.7/ml zo dňa 03. 08. 2016 zaslané záverečné zhrnutie, a zároveň aj informácia, že úplná dokumentácia správy o hodnotení je zverejnená na webovom sídle MŽP SR.

### **3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou**

Vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti predpokladané vplyvy zasiahnu do katastra dotknutých obcí (Turany, Krpeľany a Ratkovo, Šútovo, Kral'ovany, Stankovany, Švošov a Hubová), čomu sa prispôbilo aj verejné prerokovanie navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová“. Kapitola je spracovaná na základe zápisníc z verejných prerokovaní, bez ich zmien a sú publikované tak, ako boli doručené.

#### Mesto Turany

Navrhovateľ Národná diaľničná správa, a.s., Bratislava spolu s Mestom Turany zabezpečili verejné prerokovanie správy o hodnotení, ktoré bolo zvolané pozvánkou na deň 23.8. o 15. hod.v priestore vestibulu MÚ Turany.

Verejné prerokovanie sa konalo za účasti:

- navrhovateľ (Národná diaľničná spoločnosť, a.s.): Ing. Hana Holásková, Ing Zuzana Fil'ková, Ing. Vladimír Poljak, RNDr. Marek Laho, PhD., Michaela Michálová, Martin Guzi
- spracovateľ (DOPRAVOPROJEKT, a.s.): Ing. Ján Longa, Ing. Imrich Bekéč, Ing. Jakub Jurina, Ing. Marián Šipoš
- verejnosť, dotknuté orgány a ostatná odborná verejnosť: podľa priloženej prezenčnej listiny

Priebeh prerokovania:

#### 1. Privítanie, poučenie, predstavenie

Na úvod Ing. Holáskova (NDS) privítala prítomných, predstavila zástupcov NDS i DPP, poučila prítomných o spôsobe podania prípadných pripomienok k predmetnej zverejnenej Správe o hodnotení a informovala ich, že písomným zaslaním pripomienok sa stávajú účastníkmi konania. Zároveň informovala prítomných o pokračovaní tohto procesu v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako aj nasledovnom povoloňavacom procese predmetnej stavby v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). Následne požiadala Ing. Jána Longu (DPP) o prezentáciu a odovzdala mu slovo.

#### 2. Prezentácia Správy o hodnotení vplyvov

Vedúci riešiteľského kolektívu spracovateľa Správy o hodnotení Ing. Ján Longa (DPP) prezentoval prítomným hlavné informácie a závery z nej vyplývajúce (prezentácia je prílohou tohto záznamu).

#### 3. Diskusia

Diskusiu viedol zástupca NDS, a.s., Martin Guzi, ktorý prítomných upozornil, že v záujme zachytenia pripomienok, poznámok a podnetov diskusia bude nahrávaná. Diskusia bola pokojná, trvala cca 1 hod. a jej hlavnými témami boli: 1. obava o zásoby podzemných vôd v masíve Kopy a vplyv tunela Korbeľka na vodné zdroje, 2. majetkovo-právne usporiadanie pozemkov pod pripravovanou diaľnicou, 3. prístupová cesta cez vodnú elektráreň Krpeľany a 4. časové a ekonomické porovnanie tunelového variantu V2 oproti údolným variantom V1, V1o, V1or. Z diskusie zástupcov mesta Turany a zúčastnených občanov bol prezentovaný názor za urýchlené dobudovanie povrchového variantu V1 a nesúhlas mesta a jeho občanov s tunelovým variantom V2 (Korbeľka), v ktorom vidia obavy zo straty vodných zdrojov a ďalšieho záberu a znehodnotenia územia v katastri mesta Turany. Nižšie uvádzame skrátený prepis záznamu diskusie.

*Bohuslav Rantd: požadoval informáciu, či variant V2 pôjde na pilotách, alebo na násype.*

Ing. Ján Longa (DPP): podrobnejšie popísal vedenie trasy diaľnice V2 a potvrdil, že v časti trasy sa uvažuje s využitím štrkových mikropilót na zlepšenie podložia, ale v zásade ide o zemné teleso. Podrobnejšie technické detaily budú predmetom ďalších stupňov projektovej dokumentácie.

*Ladislav Kubičár: požadoval informáciu či bola pri ekonomickom porovnaní variantov V1 a V2 zohľadnená aj úspora PHM z dôvodu ich rozdielnej dĺžky poukazujúc na to, že síce V2 má vyššie investičné náklady, ale pri výhľadových intenzitách dopravy z dlhodobého hľadiska V2 predstavuje úsporu.*

Ing. Bekeč (DPP) vysvetlil, že pre porovnanie variantov a bolo uvažované spojenie bodu A (Križovatka Turany 1) a bodu B (Križovatka Hubová) i keď úsek Križovatka Turany 1 a Križovatka Turany 2 je už v súčasnosti vybudovaný (pri V2 by tento úsek predstavoval privádzač pre D1). Zároveň skonštatoval, že pri porovnaní všetkých variantov boli vzaté v úvahu tak úspory času i PHM pri V2, ako aj jeho vyššie investičné náklady. Ing. Longa doplnil, že porovnávacia štúdia, ktorej súčasťou je aj ekonomická analýza je zverejnená na enviroportáli.

*Ing. Miroslav Blahušiak, primátor mesta Turany: z pozície zástupcu obcí Turca v predstavenstve vodárenskej spoločnosti Turvod, a.s. sa citlivo pozerá na problém zásob pitnej vody v masíve Kopy a po preštudovaní Správy nedospel k presvedčeniu, že ochrana týchto zdrojov podzemných vôd bude dostatočne zabezpečená. Ako príklad obavy plytvania zásobami vôd uviedol tunel Višňové, kde po prerazení prieskumnej štôlne voda nebola zachytená a vyteká bez ďalšieho využitia do Váhu. Ďalej uviedol, že vodný zdroj Teplička je náhradným zdrojom pitnej vody VZ Necpaly, ktorý zásobuje Martin a okolité obce. Následne prečítal pripomienky Mesta Turany k prerokovávanej Správe o hodnotení, ktoré za Mesto Turany budú v zákonom stanovenej lehote oficiálne zaslané MŽP SR a vyjadril presvedčenie, že sa s nimi bude pri posudzovaní nakladať zodpovedne. Z tohto dôvodu nepožadoval na tomto stretnutí zaujatie okamžitého stanoviska k vzneseným pripomienkam.*

Napriek tomu spracovateľ IHGP, RNDr. Marián Kuvik (CAD-ECO a.s.), podal prítomným podrobnú informáciu vzťahu tunela Korbeľka k vodným zdrojom v masíve Kopy (Pod Kopou, Rojkov, Korbeľka, Fatra, Teplica/Teplička). Okrem sledovania oslabených tektonických zón pre návrh optimálneho technického riešenia tunela Korbeľka bol IHGP zameraný na prieskum podzemných vôd, keďže na základe doterajších sledovaní bol predpoklad nasýtenia celého masívu Kopy podzemnými vodami čo predstavovalo pre tunel Korbeľka a hlavne pre VZ v masíve Kopy určité riziko pre realizáciu V2; ako porovnateľný príklad uviedol železničný tunel Čremošné budovaný v medzivojnovom období na trati Banská Bystrica - Diviaky, kde vytekajúce podzemné vody boli zadržané a dodnes sa využívajú ako zdroj pitnej vody. Boli pre orientačný IHGP zadefinované dva hlavné ciele: 1. overenie inžiniersko-geologických a geotechnických podmienok pre samotné razenie tunela a 2. overenie hydrogeologických pomerov, najmä charakteru priepustnosti, komunikačných ciest medzi tunelom a okolitými VZ, bilancia podzemných vôd atď. Zároveň poukázal na fakt, že takýto IHGP nebol v tomto území nikdy spracovaný ani Turčianskou vodárenskou spoločnosťou ani Ružomerskou vodárenskou spoločnosťou a ani Oravskou vodárenskou spoločnosťou, a to aj napriek tomu, že tieto podzemné vody využívajú a predmetné VZ prevádzkujú. V rámci prieskumu boli použité klasické metódy tzn. vrtné práce, geofyzikálne práce, mapovanie, stopovacie skúšky, vodnotlakové skúšky atď. Ako sa ukázalo masív Kopy je pomerne výrazne otvorený v strednej hrebeňovej časti na sever od Ľubochňanského sedla až po hrebeňovú časť Kopy a podzemná voda je v tomto priestore zaklesnutá neočakávane hlboko, tzn. že masív Kopy je úplne otvorený a čo doňho naprší prakticky hneď odtečie. Z mapovaného geofyzikálneho profilu vyplýva, že v dôsledku umiestnenia hydrogeologického izolátora v masíve neexistuje prakticky priama komunikácia medzi tunelom Korbeľka a okolím VZ Teplica. Podzemná voda, ktorá vyteká vo vodnom zdroji Teplica priteká z opačnej strany (vrch Sokol) a na hydrogeologickej bariére vystupuje na povrch, kde kedysi bolo normálne pramenisko, ktoré Turvod bez vážnych technických opatrení upravil na záchyt vodného zdroja. Prítok vody z dolomitnej časti vrchu Sokola bol potvrdený aj chemickými analýzami, na základe ktorých sa dá určiť genetika vody, tzn. v akom prostredí vzniká, či vo vápencovom, dolomitnom alebo zmiešanom prostredí a ako sa ukázalo VZ Teplica je dotovaný práve z dolomitného prostredia masívu pod vrchom Sokola, a teda nebude nijako zasiahnutý tunelom Korbeľka. Na základe týchto poznatkov bola navrhnutá úprava nivelety diaľnice v tuneli Korbeľka tak, aby tunelová rúra bola nad úrovňou výveru, aby sa v maximálnej možnej miere eliminoval prípadný drenážny efekt tunela. Ďalej boli realizované

stopovacie skúšky prostredníctvom 3 vrtov počas 2 mesiacov, dokonca opakovane a výsledok bol negatívny, tzn. priamy kontakt medzi trasou tunela Korbeľka, resp. medzi sledovanými vrtmi v trase tunela a VZ Teplička nebol preukázaný. Napriek tomu však do správy bolo uvedené pesimistickejšie stanovisko, že počas razenia tunela môže byť zasiahnutý nejaký kanál, ale je to vysoko nepravdepodobné. Aj tak boli navrhnuté ďalšie opatrenia, napr. technológia budovania tunela: namiesto klasického banského spôsobu použitie raziaceho stroja, ktorým sa zabezpečí odolávanie hydrostatickému tlaku počas razenia a nebude tak predstavovať žiadny drenážny efekt. Treba však upozorniť, že VZ Rojkov a Kľačany sú najohrozenejšie a výstavba oboch variantov diaľnice (údolný, tunelový) výrazne ovplyvní tieto zdroje a príde možno k ich zániku. Z výsledkov prieskumov vyplýva, že aj v prípade realizácie údolného variantu V1 s tunelom Rojkov dôjde k takému istému, alebo veľmi podobnému ovplyvneniu vodných zdrojov Rojkov, Kľačany a Korbeľka ako pri variante V2. VZ Fatra je napojený na úplne inú geologickú štruktúru, a preto sa nepredpokladá žiadny vplyv z výstavby D1. VZ Korbeľka je veľmi maličký vodný zdroj s nízkou výdatnosťou, pri ktorom sa predpokladá veľmi výrazný vplyv a možno až jeho zánik, ale treba spomenúť, že je však najviac citlivý na zrážky a nie na to, akým spôsobom bude masív drénovaný. Na záver dodal, že pre využitie prípadnej zdrenovanej vody počas razenia tunela projektantovi bolo navrhnuté vybaviť tunel separátnym potrubím, spĺňajúcim hygienické požiadavky na pitnú vodu, aby v prípade narazenia sústredeného výveru väčšej výdatnosti nie je vôbec technický problém túto vodu samospádom zvieť až na portál tunela, kde je možnosť jeho napojenia na existujúce potrubie.

*Ing. Miroslav Blahušiak, primátor mesta Turany: vieme definovať hladinu spodnej vody?*

RNDr. Kuvík (CAD-ECO) informoval, že vzhľadom k tomu, že tam už prebehol merací cyklus, je zhruba možné definovať rozkyv spodnej vody, ktorý sa v dažďovom období pobybuje +2 až 4m. Podotkol, že v súčasnosti začína problém spočívajúci v nerovnomernom rozložení zrážok počas roka a zásoby vody v masíve sa nestíhajú doplniť. Ani pri výdatných dažďoch nepredpokladá extrémne nasýtenie masívu, pretože masív je veľmi otvorený a zopakoval, že čo naň naprší, vtečie doňho a rýchlo odtečie do údolia Váhu k VZ Teplica a časť vody odteká na opačnú stranu do Lubochnianskej doliny. Preto nie je predpoklad výrazného zdvihnutia hladiny podzemnej vody ani pri dlhodobých zrážkach.

*Ing. Miroslav Blahušiak, primátor mesta Turany: požiadal o zaslanie výsledkov IHGP prieskumu na CD nosiči za účelom jeho posúdenia inými odborníkmi.*

Ing. Holáskova (NDS) prisľúbila, že správa IHGP bude zaslaná.

*Libor Varinský, Slovenské elektrárne, a.s., závod Vodné elektrárne: upozornil na existenciu prístupovej cesty medzi Krpelanmi a Nolčovom, ktorá vedie cez objekty vodnej elektrárne a z tohto dôvodu nebude nemožnosť využívať túto cestu pre staveniskovú dopravu, pretože sa nejedná o klasický most na verejnej komunikácii v správe obce Krpelany, ale že je umiestnená na strope objektu SE a prechádza cez stavbu vodnej elektrárne, kde priamo pod cestou sa nachádzajú tri 10,5 kW rozvodne. Z tohto dôvodu SE nevydajú súhlasné stanovisko na prejazd stavebnej techniky a pri realizácii variantu V2 je preto nutné uvažovať s inou prístupovou komunikáciou na stavenisko.*

Ing. Holáskova (NDS) prisľúbila, že táto informácia bude zohľadnená pri spracovaní dokumentácie pre územné rozhodnutia (DUR).

Ing. Šipoš (DPP) poznamenal, že toto stanovisko je ale potrebné v zákonnej lehote na podávanie pripomienok ku Správe zaslať v písomnej forme na MŽP SR a SE ako dotknutý orgán bude mať možnosť aj v nasledujúcich konaniach podľa stavebného zákona (územné, stavebné) podať v návrhu projektových dokumentácii záväzné stanovisko. Okrem postavenia dotknutého orgánu majú SE aj postavenie účastníka konania.

*Ing. Miroslav Blahušiak, primátor mesta Turany: bolo v hodnotení zohľadnené finančné krytie zmeny nivelety, jej zvýšenie v tuneli Korbeľka?*

Ing. Longa (DPP) informoval, že úprava nivelety nepredstavuje navýšenie finančných nárokov na realizáciu tunela aj vzhľadom k tomu, že sa nemení jeho tunela ani kubatúra vyťaženej zeminy a z toho pohľadu sa teda zmena nivelety neprejaví v ekonomickom hodnotení.

*Bohuslav Randt: požadoval informáciu ohľadne cien výkupu pozemkov.*

Ing. Holáskova (NDS) vysvetlila postup majetkovoprávneho usporiadania vlastníckych vzťahov pre stavbu a to, že najprv musí byť vydané Rozhodnutie o umiestnení stavby, následne na základe geometrických plánov bude spracovaný znalecký posudok konkrétneho pozemku. Pripomenula, že v prípade dospenia k dohode vlastníka nehnuteľnosti s NDS, či už formou uzavretia zmluvy o budúcej zmluve, alebo kúpnej zmluvy, cena za odkúpenie pozemku je zo zákona navýšená o 20% ceny podľa znaleckého posudku.

*Jaseň (?): konštatoval, že po zmene vlád sa za každým ide opäť odznovu, posudzujú sa opäť varianty, i keď už sú niektoré územia odlesnené, orná pôda zhrnutá, pozemky vykúpené a kvôli rašelinisku sa vraciame o 8 rokov dozadu; a preto sa pýta, či je toto pre štát ekonomické?*

Ing. Holáskova (NDS) informovala, že zo strany ochranárov boli vznesené pripomienky k trase údolného variantu, SR obhajovala v Bruseli tento úsek diaľnice, ktorý akceptoval tieto návrhy a bolo prisľúbené, že sa opätovne pôjde do procesu EIA a opätovne sa vyhodnotí vplyv stavby na životné prostredie.

*Ján Topercer (BZVK Blatnica): konštatoval, že sa dlhodobo venuje posudzovaniu tohto úseku diaľnice D1 a z pohľadu kvality informácií uvedených v Správe o hodnotení, komplexnosti prieskumov, súlad s doterajšími poznatkami atď. hodnotí túto správu za kvalitnú, zohľadňujúcu slovenské normy ako aj smernice EÚ o vodách či biotopoch a spoľahlivo zistené fakty a údaje. Pripomenul, že táto štúdia dospieva k tomu istému stanovisku ako dospelo MŽP SR už v roku 2002, tzn. variantu V2 Korbelke. Pripustil niekoľko kritických pripomienok, ktoré budú MŽP SR zaslané, ale z jeho pohľadu vidí ďaleko najmenej kritických bodov v odporúčajúcom variante V2 podľa predmetnej Správy o hodnotení.*

Ing. Holásková (NDS) doplnila, že Záverečné stanovisko MŽP SR ku Správe o hodnotení je vydávané rozhodnutím a je pre ďalšie prípravy stavby diaľnice záväzná, tzn. ak toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť musia byť, na rozdiel od minulosti pred 1.1.2015, podmienky v ňom uvedené ako aj určenie variantu v ďalších procesoch rešpektované.

*Jozef Ridzoň (SOS/Birdlife Slavakia): reagoval na poznámku primátora Blahušiaka ohľadom cien, že aj úsek Dubná Skala, Višňové boli odhadované oveľa vyššie ceny na ich realizáciu ako sa napokon vysúťažili a pri realizácii údolného variantu bude potrebné zohľadniť náklady na kompenzačné opatrenia, sanáciu zosuvov...*

*Ing. Miroslav Blahušiak, primátor mesta Turany: nesúhlasí s názorom Ridzoňa, že najnižšia cena je tá najlepšia a aj z informácií od Ing. Mydla (Váhostav, a.s.) má vedomosť o jaskynných útvaroch v masíve Kopy čo môže mať vplyv na podzemnú vodu.*

*p. Roman Maňko, viceprimátor mesta Turany: spochybnil migračné koridory zveri a podporil argumenty primátora Blahušiaka a upozornil, že voda je to najcennejšie čo máme, a poukázal na fakt, že v súčasnosti z tunela Višňové vyteká 160 l/s vody, o ktoré nemá nikto záujem. Problém vidí však v tom, že tá voda by nemala vytekať vôbec. Potoky dlhodobo vysychajú a konštatoval, že to čo bolo dnes povedané ohľadne podzemných vôd chcel počuť už dávno. Už v pripomienkach k určaniu Rozsahu hodnotenia požadovali samostatný bod na určenie vplyvu tunela na podzemné vody a tvrdil, že to tam MŽP SR nedalo ako samostatný bod (pozn.: bod č. 5 Rozsahu hodnotenia č. 5659/15-3.4./ml zo dňa 10.9.2015 znie: „Osobitne posúdiť vplyvy jednotlivých variantov na vodné zdroje“). Následne spomenul osobné rokovania s Ing. Auxtom (riaditeľ NDS, a.s.) a poukázal na ekonomiku výstavby jednotlivých variantov; povrchový variant za 3-4 roky za 600 mil EUR a tunelový okolo roku 2026 za 900 mil EUR. 300 mil rozdiel nepovažuje za maličkosť a je presvedčený, že Brusel schváli oba varianty po zapracovaní všetkých podmienok vyplývajúcich zo smerníc a rozhodnutí. Záverom podotkol na dôležitosť venovať pozornosť podzemnej vode v masíve Kopy, ako strategickej surovine. Ďalšia otázka smerovala, či by nebolo lepšie umiestniť SSÚD v Turanoch a nie ako je navrhované SSÚD Švošov?*

RNDr. Kuvik (CAD-ECO) v tejto súvislosti upozornil, že všetku vodu na Slovensku máme z dažďov a mali by sme sa o ňu starať už od momentu keď dopadne na povrch a akonáhle zabetonujeme kus územia, vodu do podzemia nedostaneme a z tohto pohľadu je za zelené riešenia, čo tunelové riešenia určite sú, pretože nenarúšajú a nezabetonávajú povrch územia. Pravdou je aj sekundárny drenážny účinok tunelov, ale túto vodu vieme zachytiť a rozumne s ňou hospodáriť. A

v záujme ochrany vody však treba chrániť aj zelené plochy, les a poľnohospodárske plochy.

*Jozef Ridzoň (SOS/Birdlife Slavakia): zareagoval na poznámku viceprimátora Matka ohľadom 300 mil EUR rozdielu cien medzi povrchovým a tunelovým variantom, že toto číslo nateraz nie je presné, pretože nepoznáme náklady na kompenzačné opatrenia, sanáciu zosuvu, ktoré vyjdú z podmienok, prípadne vybraného údolného variantu. Podotkol, že zo všetkých posudzovaných variantov vyšiel len jeden taký, ktorý nemá významne negatívny vplyv na chránené územia a z pohľadu európskej legislatívy v takomto prípade môže byť len tento a to je práve „Korbelka“. A pri ostatných variantoch sú významne negatívne vplyvy.*

#### 4. Záver

Po vyčerpaní diskusných príspevkov, zástupca NDS Martin Guzi opätovne upozornil prítomných na konečný termín podania prípadných písomných stanovísk ku prerokovanej Správe, tzn. do 30 dní od jej zverejnenia, poďakoval prítomným za účasť a ukončil verejné prerokovanie.

#### Obec Krpeľany a Ratkovo

Navrhovateľ Národná diaľničná správa, a. s. Bratislava spolu s obcou Krpeľany zabezpečili verejné prerokovanie správy o hodnotení, ktoré bolo zvolané pozvánkou na deň 23.8.2016 o 19:00 hod. v priestore ZŠ v Krpeľanoch.

Verejné prerokovanie sa konalo za účasti:

- navrhovateľ (Národná diaľničná spoločnosť, a.s.): Ing. Hana Holásková, Ing. Zuzana Fil'ková, Ing. Vladimír Poljak, RNDr. Marek Laho, PhD., Michaela Michálová, Martin Guzi
- spracovateľ (DOPRAVOPROJEKT, a.s.): Ing. Ján Longa, Ing. Imrich Bekáč, Ing. Jakub Jurina, Ing. Marián Šipoš
- verejnosť, dotknuté orgány a ostatná odborná verejnosť: podľa priloženej prezenčnej listiny.

Priebeh prerokovania:

##### 1. Privítanie, poučenie, predstavenie

Na úvod privítal prítomných starosta obce Krpeľany Mgr. Jaroslav Kráľ i Ing. Hana Holáskova (NDS), ktorá predstavila zástupcov NDS i DPP, poučila prítomných o spôsobe podania prípadných pripomienok k predmetnej zverejnenej Správe o hodnotení a informovala ich, že písomným zaslaním pripomienok sa stávajú účastníkmi konania. Pripomenula, že Správa o hodnotení je v papierovej forme k dispozícii k nahliadnutiu na obecnom úrade, je možné si ju preštudovať aj na enviroportále aj so všetkými podpornými dokumentmi a do 5.9. zaslať písomné pripomienky/stanoviská k nej na MŽP SR. Zároveň informovala prítomných o pokračovaní tohto procesu v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako aj nasledovnom povoľovacom procese predmetnej stavby v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). Následne požiadala Ing. Ján Longu (DPP) o prezentáciu a odovzdala mu slovo.

##### 2. Prezentácia Správy o hodnotení vplyvov.

Vedúci riešiteľského kolektívu spracovateľa Správy o hodnotení Ing. Ján Longa (DPP) prezentoval prítomným hlavné informácie a závery z nej vyplývajúce (prezentácia je prílohou záznamu). Toto verejné prerokovanie bolo po dohode predstaviteľov obcí Krpeľany a Ratkovo spoločné pre obe obce.

##### 3. Diskusia

Diskusiu otvoril zástupca NDS Martin Guzi, ktorý prítomných upozornil, že v záujme zachytenia pripomienok, poznámok a podnetov diskusia bude nahrávaná. Ďalej diskusiu viedol starosta obce Krpeľany Mgr. Jaroslav Kráľ. Diskusia bola búrlivá a neumožňovala zaznamenať všetky vznesené pripomienky či názory. Trvala cca 2 hod. a hlavnými témami diskusie boli: 1. ochrana vodných zdrojov v masíve Kopy, 2. kvalita života a životného prostredia v obci Krpeľany po realizácii variantu V2 Korbelka, 3. zamietnutie Variantu V2. Nižšie uvádzame skrátený prepis záznamu diskusie.

*Mgr. Jaroslav Kráľ, starosta: konštatuje, že najväčším problémom odporúčaného Variantu V2 je narušenie vodných zdrojov v masíve kopy razením a prevádzkovaním tunela Korbelka.*

Spracovateľ IHGP, RNDr. Marián Kuvik (CAD-ECO a.s.), podal prítomným podrobnú informáciu o výsledkoch hydrogeologického prieskumu (IGHP) a o vzťahu tunela Korbelka ku vodným zdrojom v masíve Kopy (Pod Kópou, Rojkov, Korbelka, Fatra, Teplica/Teplička). Okrem

sledovania oslabených tektonických zón pre návrh optimálneho technického riešenia tunela Korbeľka bol IGHP zameraný na prieskum podzemných vôd, keďže na základe doterajších sledovaní bol predpoklad nasýtenia celého masívu Kopy podzemnými vodami čo predstavovalo pre tunel Korbeľka a hlavne pre VZ v masíve Kopy určité riziko pre realizáciu V2; ako porovnateľný príklad uviedol železničný tunel Čremošné budovaný v medzivojnovom období na trati Banská Bystrica - Diviaky, kde vytekajúce podzemné vody boli zadržané a dodnes sa využívajú ako zdroj pitnej vody. Pre boli pre orientačný IHGP zadefinované dva hlavné ciele: 1. overenie inžiniersko-geologických a geotechnických podmienok pre samotné razenie tunela a 2. overenie hydrogeologických pomerov, najmä charakteru priepustnosti, komunikačných ciest medzi tunelom a okolitými VZ, bilancia podzemných vôd atď. Zároveň poukázal na fakt, že takýto IHGP nebol v tomto území nikdy spracovaný ani Turčianskou vodárenskou spoločnosťou ani Ružomerskou vodárenskou spoločnosťou a ani Oravskou vodárenskou spoločnosťou a to aj napriek tomu, že tieto podzemné vody využívajú a predmetné VZ prevádzkujú. V rámci prieskumu boli použité klasické metódy tzn. vrtné práce, geofyzikálne práce, mapovanie, stopovacie skúšky, vodnotlakové skúšky atď. Ako sa ukázalo masív Kopy je pomerne výrazne otvorený v strednej hrebeňovej časti na sever od Ľubochňanského sedla až po hrebeňovú časť Kopy a podzemná voda je v tomto priestore zaklesnutá neočakávane hlboko, tzn. že masív Kopy je úplne otvorený a čo doňho naprší prakticky hneď odtečie. Z mapovaného geofyzikálneho profilu vyplýva, že v dôsledku umiestnenia hydrogeologického izolátora v masíve neexistuje prakticky priama komunikácia medzi tunelom Korbeľka a okolím VZ Teplica. Podzemná voda, ktorá vyteká vo vodnom zdroji Teplica priteká z opačnej strany (vrch Sokol) a na hydrogeologickej bariére vystupuje na povrch, kde kedysi bolo normálne pramenisko, ktoré Turvod bez vážnych technických opatrení upravil na záchyt vodného zdroja. Prítok vody z dolomitnej časti vrchu Sokola bol potvrdený aj chemickými analýzami, na základe ktorých sa dá určiť genetika vody, tzn. v akom prostredí vzniká, či vo vápencovom, dolomitnom alebo zmiešanom prostredí a ako sa ukázalo VZ Teplica je dotovaný práve z dolomitného prostredia masívu pod vrchom Sokola, a teda nebude nijako zasiahnutý tunelom Korbeľka. Na základe týchto poznatkov bola navrhnutá úprava nivelety diaľnice v tunely Korbeľka tak, aby tunelová rúra bola nad úrovňou výveru, aby sa v maximálnej možnej miere eliminoval prípadný drenážny efekt tunela. Ďalej boli realizované stopovacie skúšky prostredníctvom 3 vrtov počas 2 mesiacov, dokonca opakovane, a výsledok bol negatívny, tzn. priamy kontakt medzi trasou tunela Korbeľka, resp. medzi sledovanými vrtmi v trase tunela a VZ Teplička nebol preukázaný. Napriek tomu však do správy bolo uvedené pesimistickejšie stanovisko, že počas razenia tunela môže byť zasiahnutý nejaký kanál, ale je to vysoko nepravdepodobné. Aj tak boli navrhnuté ďalšie opatrenia, napr. technológia budovania tunela: namiesto klasického banského spôsobu použitie raziaceho stroja, ktorým sa zabezpečí odolávanie hydrostatickému tlaku počas razenia a nebude tak predstavovať žiadny drenážny efekt. Treba však upozorniť, že VZ Rojkov a Kľačany sú najohrozenejšie a výstavba oboch variantov diaľnice (údolný, tunelový) výrazne ovplyvní tieto zdroje a príde možno k ich zániku. Z výsledkov prieskumov vyplýva, že aj v prípade realizácie údolného variantu V1 s tunelom Rojkov dôjde k takému istému, alebo veľmi podobnému ovplyvneniu vodných zdrojov Rojkov, Kľačany a Korbeľka ako pri variante V2. VZ Fatra je napojený na úplne inú geologickú štruktúru a preto sa nepredpokladá žiadny vplyv z výstavby D1. VZ Korbeľka je veľmi maličký vodný zdroj s nízkou výdatnosťou, pri ktorom sa predpokladá veľmi výrazný vplyv a možno až jeho zánik, ale treba spomenúť, že je však najviac citlivý na zrážky a nie na to, akým spôsobom bude masív drénovaný. Na záver dodal, že pre využitie prípadnej zdrenovanej vody počas razenia tunela projektantovi bolo navrhnuté vybaviť tunel separátnym potrubím, splňajúcim hygienické požiadavky na pitnú vodu, aby v prípade narazenia sústredeného výveru väčšej výdatnosti nie je vôbec technický problém túto vodu samospádom zvieť až na portál tunela, kde je možnosť jeho napojenia na existujúce potrubie.

*Miroslav Vojt: kto dal súhlas na stopovacie skúšky? Kto dal právo experimentovať s našou pitnou vodou?*

RNDr. Kuvik: právo vyplýva zo zákona o vodách a geologického zákona a prieskum bol realizovaný na základe rozhodnutí OÚ ŽP, MŽP SR a stanovísk vodárni, hygienikov a obcí.

*Ladislav Hajas: prečo to nemôže ísť údolným variantom, lebo to dopadne ako Dubná Skala?*

Ing. Longa (DPP): vysvetlil, že úsek diaľnice s tunelom Višňové neriešil a nevie preto podať odbornú informáciu. Zopakoval hodnotiace kritéria pre posudzovanie jednotlivých variantov úseku

D1 Turany - Hubová, ktorých je 25 a z ktorých vzišlo odporúčanie pre variant V2.

*Mgr. Jaroslav Král, starosta: vzniesol obavu o územný rozvoj obce v prípade realizácie variantu V2 nakoľko v predmetnom úseku od križovatky Turany 2 po západný portál tunela Korbelka nie je naplánovaný ani meter protihlukových stien. Podotkol, že na úseku Dubná Skala - Turany sú protihlukové steny ešte aj popri záhradkárskej osade pri Turanoch.*

Ing. Longa (DPP): pri pripomienkovaní podrobnejšej projektovej dokumentácie pre účely vydania rozhodnutia o umiestnení stavby (DUR) je možné požadovať opatrenia pre zachovanie kvality života v obci napr. protihlukové opatrenia (PHS) a pod.

*Libor Varinský, Slovenské elektrárne, a.s., závod Vodné elektrárne: upozornil na existenciu prístupovej cesty medzi Krpeľanmi a Nolčovom, ktorá vedie cez objekty vodnej elektrárne a z tohto dôvodu nebude nemožnosť využívať túto cestu pre staveniskovú dopravu, pretože sa nejedná o klasický most na verejnej komunikácii v správe obce Krpeľany, ale že je umiestnená na strope objektu SE a prechádza cez stavbu vodnej elektrárne, kde priamo pod cestou sa nachádzajú tri 10,5 kW rozvodne. Z tohto dôvodu SE nevydajú súhlasné stanovisko na prejazd stavebnej techniky a pri realizácii variantu V2 je preto nutné uvažovať s inou prístupovou komunikáciou na stavenisko.*

Ing. Bekáč (DPP) informoval, že stavenisková doprava je navrhovaná „po trase“, tzn. že vozidlá stavby budú využívať pozemky vykúpené NDS pod budúcim telesom diaľnice a jej postupným budovaním (násyp, mosty) sa bude presúvať aj potrebná technika.

*Vladimír Kubík, OÚ Martin, odbor krízového riadenia: upozornil, že na moste SE sa nachádza aj vodovodné potrubie a variant V2 križuje dve evakuačné trasy civilnej ochrany obyvateľov obce a to spomínaný most popod vodné dielo a most cez Krpeliánsky kanál smerom na Nolčovo po starej ceste. Preto je potrebné vytvoriť na tomto úseku cestu popod diaľnicu.*

*Mgr. Jaroslav Král, starosta: vyjadril obavu z privalových vln a vzdutia hladiny z dôvodu Kralovianskeho meandru v prípade havárie niektorej z priehrad na vyššom toku Váhu, čo by v prípade realizácie variantu V2 bolo ešte viac rizikovejšie z dôvodu vytvorenia bariéry telesom diaľnice a pýta sa ako sú naplánované výškové pomery východného portálu tunela Korbelka z titulu, aby privalová vlna nepretiekla prv tunelom Korbelka do oblasti Turca ako ponad teleso Krpeliánskej priehrady.*

Ing. Miroslav Šparec, vicestarosta obce Krpeľany: potvrdil existenciu únikových ciest smerom na Nolčovo, poukázal na efekt zúženia údolia variantom V2 a opýtal sa, prečo sa trasa D1 rúti do „jamy levovej“ tzn. masívu Kopy s množstvom jaskynných útvarov a rizík spojených s nestabilným prostredím?

RNDr. Kuvik: zastabilizovať povrchový zosun je náročnejšie ako realizovať tunel.

*Ing. Miroslav Šparec, vicestarosta obce Krpeľany: kde pôjde 1,2 mil m<sup>3</sup> rúbaniny? Čo s permanentným hlukom 24h/deň? V prípade realizácie variantu V2 poukázal na neefektívnosť existencie 4-pruhového privádzača križovatky Turany 2, ako najdrahšieho privádzača v strednej Európe, na zbytočné odlesnenie úpätia Kopy pri Váhu, na výkup pozemkov pre úžinový variant a potom zistíme, že ideme tunelom Korbelka. Skonštatoval, že sa na všetko myslí, len na ľudí nie a preto sa pýta, či je už rozhodnuté? Ďalej poukázal kde bola slovenská rozhodovacia špica pri hodnotení, keď nebrala v úvahu ľudské hľadisko a vykúpené pozemky. Vyzval na rovnomerné zaťaženie jednotlivých obcí pri posudzovaní vplyvov nakoľko obec Krpeľany je už dosť zaťažená industriálnymi stavbami.*

Ing. Holásková (NDS): nie, nie je ešte rozhodnuté a definitívny variant určí MŽP SR. Toto verejné prerokovanie nariaďuje zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Je ale predpoklad, že do konca roka bude vydané záverečné stanovisko a bude spracovaná dokumentácia pre účely územného konania (DÚR) a po vydaní územného rozhodnutia bude presne zadaná poloha trasy diaľnice D1 Turany - Hubová.

Ing. Longa (DPP): časť z 1,8 mil m<sup>3</sup> rúbaniny z tunela Korbelka bude použitá do násypov diaľnice a pre umiestnenie zvyšku rúbaniny, v prípade, že by nemal nik záujem o jej kúpu, boli oslovené v tomto štádiu Okresné úrady za účelom vytypovania možnosti jej uloženia, napr. na rekultiváciu skládok komunálnych odpadov alebo banských diel.



*Mgr. Jaroslav Král, starosta: konštatuje, že rúbanina z tunela Korbeľka bude uložená medzi koryto a kanál Váhu a dôjde aj k ďalšiemu záberu ornej pôdy z titulu zriadenia stavebného dvora.*

*Vladimír Vaňko: odporúčaná varianta V2 najviac zasiahne obec Krpeľany; je ochota sa baviť aj o inom variante? Je objem zosuvu v Kraľovoch Rieka väčší než objem rúbaniny z tunela? Možno áno, možno nie a zelený variant obchádza tento zosuv a tým pádom nie miesto pre diskusiu, lebo problém zosuvu je vyriešený. Poukázal na skutočnosť, že v minulosti sa uvažovalo o výstavbe spaľovne v Nolčove a kompetentné orgány neodporúčali jej umiestnenie pre nepriaznivé prúdenie vzduchu v údolí pri Krpeľanoch vzhľadom k exhalátom, ktoré spaľovaním vznikajú. Realizáciou tunela Korbeľka môže byť dosiahnuté zvýšenie prievanu, ale zákonite aj sústredenie exhalátov v obci Krpeľany. Vyjadril presvedčenie, že nie sú sami, čo sú proti variantu Korbeľka. Zároveň poukázal na rozdiel prevádzkových nákladov, keď pri povrchovom variante nie je potrebné ani „zametať“, ale pri tunelovom je to osvetlenie, vetranie, údržba, námrazy atď. Z tohto pohľadu sa javí, že Korbeľka nie je najvýhodnejšia.*

*Ing. Longa (DPP): treba si však uvedomiť, že naopak obyvatelia osady Rieka v Kraľovoch namietajú v prípade realizácie variantu V1 nedostatok slnečného svitu, čo preukázal aj vypracovaný svetlotechnický posudok a potvrdil nedostatok presvetlenia obytných miestností týchto domov. Tak isto obyvatelia obce Šútovo majú výhrady ku variantu V1. Úlohou bolo posúdiť 4 varianty a podľa multikriteriálneho hodnotenia vyšlo ako optimálne riešenie tunel Korbeľka.*

*Ing. Vladimír Sajdák: kto projektoval Dubnú Skalu? Sú horší odborníci? Naprojektovali tunel a nikto nečakal, že tam vytryskne cez 400l/s vody. A teraz sa presadzuje aj tu riešenie tunelom? Každá obec by si chránila zlato – vodné zdroje. Už v minulosti robili odborníci prepočty a zistili, že je tu obrovský zdroj pitnej vody, ale nie nevyčerpatelný. Je to náhradný zdroj pitnej vody pre mesto Martin a politici rozprávajú o tom, aká je voda strategická surovina. Vodohospodárska výstavba zabrala v minulosti pôdu a teraz chcete zobrať vodu? Vy sa tu robíte odborníkmi, aj keď je jasné, že keď narazíme balón vody tak vytečie. Čo sa myslí pod „pre prípad výskytu väčších sústredených prítokov vody do tunelových rúr je potrebné uvažovať s ich zachytením a separovaným odvedením za účelom ich využitia na vodárenské účely“ ako je uvedené v Správe o hodnotení?*

*RNDr. Kuvik: uviedol príklad zachytenia vody v starom železničnom tuneli, ktorá zásobuje Banskú Bystricu. Tunel sa stále používa a vodný zdroj stále funguje a pri tom železničný tunel budovaný v medzivojnovom období predstavuje z pohľadu prevádzky ďaleko väčšie riziko znečistenia okolia ako moderne budované cestné tunely.*

*Ing. Vladimír Sajdák: je to utópia, lebo keď narazíte vodu bude vypustená do Váhu a toto nie je nevyčerpatelný zdroj. Pri dnešnom otepľovaní a 2°C/rok nie je žiadna výnimočnosť, pracujete len z odhadmi a to predstavuje riziká, ktoré nie ste schopní odhadnúť. Ide o naše životy. Chcete nás vysťahovať? Kde pôjdeme? Každá civilizácia zanikla pre nedostatok vody. Zároveň poukázal na záber poľnohospodárskej pôdy v jednotlivých variantoch. Nikomu nezáleží na jej zábere v tejto republike? Taktiež poukázal na vysokú ekonomickú náročnosť a odporúčanie najdrahšieho variantu V2 s Korbeľkou na základe nejakých kritérií písaných z poza stola v Bratislave bez záujmu, kde budú títo obyvatelia žiť. Presťahujete nás do Bratislavy?*

*Ing. Holásková (NDS): ohradila sa voči vzneseným invektívam i zosmiešňovaniu práce tímu odborníkov a požiadala o ukončenie urážania*

*Ing. Vladimír Sajdák: tu žije 1200 občanov a priľahlých obciach 2000 a sme napojení na tento vodovod; vy chcete, aby sme sa každý jeden vyjadrovali k tomuto? Kto to bude v Bratislave čítať? My sme sa už vyjadrili v petícií a povedali sme jasne nie a vy nás tu chcete zavádzať, aby sme na niečo pristúpili?*

*Ing. Holásková (NDS): nikto vás nezavádza a môžete sa slobodne vyjadriť písomným stanoviskom.*

*Ing. Vladimír Sajdák: triezvy rozum hovorí, že táto alternatíva je hotová tragédia, hlas ľudu = hlas Boží*

*Martin Guzi (NDS): my to tu dnes nerozhodneme, rozhodne MŽP SR; my sme tu preto, aby sme vám zodpovedali vaše otázky k dokumentu Správa o hodnotení.*

*Ing. Martin Mačto: vetracia šachta v Korbeľke nebude lebo cesta k nej by musela ísť chráneným*

územím, takže všetky plyny pôjdu na západný portál, takže do Krpelian. Ale už netreba diskutovať, lebo by sme sa opakovali.

Ing. Longa (DPP): okrem hlukovej štúdie bola spracovaná aj imisná štúdia, ktorá sa vyjadrovala k výhľadovej záťaži a konštatovala, že nebudú prekročené zákonom stanovené limity. Ing. Longa sa pokúsil vysvetliť princípy spracovania štúdií, ale nebola ochota prítomných vypočuť toto vysvetlenie.

*PhDr. Rastislav Frkáň, starosta obce Ratkovo: kadiaľ sa bude jazdiť do Poľska a kedy bude NDS kosieť vykúpené pozemky?*

Ing. Longa (DPP): varianty V2 a V1or majú križovatky len v Turanoch a v Hubovej, a tak neumožnia komfortný prejazd na Oravu. Tým pádom po ceste I/18 triedy pôjde cca o 5000 vozidiel viac, ako v prípade variantu V1 resp. V1o s križovatkou Kral'ovany. Výhľadovo sa však počíta s výstavbou rýchlostnej cesty R3 pri Komjatnej, ako prepojenie D1 na Oravu.

Ing. Holásková (NDS): dodala, že proces prípravy cesty R3 nie je ani zďaleka tak rozpracovaný ako D1, pretože sa z dôvodu nesúhlasu obce Komjatná hľadajú nové trasy a pôjde sa do nového posudzovania. Plán výstavby rok 2040.

*Milan Sajdák: čo s vykúpenými pozemkami pre variant V1, ak pôjde variant V2 Korbel'ka?*

Ing. Šipoš (DPP): pri uzavretí dohody o odkúpení pozemku, môže prísť k opätovnej dohode o prinavrátenie pozemku samozrejme za podmienky vrátenia kúpnej ceny. Ak vlastník nebude požadovať vrátenie pozemkov nevyužitých pre účely výstavby diaľnice, pravdepodobne tento pozemok bude prevedený Slovenskému pozemkovému fondu do správy. Obdobne to platí i pri vyvlastnených pozemkoch, vlastník sa musí o takýto pozemok uchádzať a rozhodnutie o vyvlastnení môže byť zrušené a pozemok vrátený pôvodnému vlastníkovi za cenu znaleckého posudku.

*Milan Raffaj: čo v prípade uzavretia tunela Korbel'ka, dopadneme ako Branisko? Kade bude presmerovaná doprava? Nikoho v tomto štáte nezaujímala hluk v tomto „trojuholníku“ medzi ŽSR, cestou I. triedy a diaľnicou. MŽP SR nemá záujem o ľudí, ale o zvieratá a bylinky a človek je na 35 mieste. Tam pri Rojkove sú 3 žaby a na ne sa vyhovávajú a dokonca sú zaujatí aj poslanci EÚ, alebo umelo vytvorený zosuv v Rieke a variant V1 je možný a ideálny. To, že je Korbel'ka ideálna rozprávajte inde.*

Martin Guzi (NDS): špecialita tunela Branisko je, že je vybudovaná len 1 tunelová rúra, čo v prípade tunela Korbel'ka nenastane. Tu budú vybudované 2 samostatné tunelové rúry a pri povinných technologických odstupoch bude mimo prevádzky len jedna z nich.

*Mgr. Jaroslav Král, starosta: upozoril, že v tabuľke porovnania hodnotených kritérií chýbajú náklady na údržbu tunela.*

Ing. Holásková (NDS): je to zahrnuté v kritériu efektívnosti investícií.

*Mgr. Jaroslav Král, starosta: upozornil, že v roku 2014 boli investičné náklady pre Korbel'ku 1,49 mld EUR a prečo sú dnes nižšie, aby to lepšie vyšlo v prospech druhých variánt? V hodnotiacich kritériách bol vyhodnotený vplyv na človeka ako 50% a na biotopy 100%. Vyzval pánov Topercera a Rizoňa, keďže tvrdí, že toto hodnotenie spracovávali.*

Ing. Longa (DPP): pre uvedenie na pravú mieru podotkol, že uvedení páni sa nepodieľali na hodnotení významových váh.

*(???) : keď to celé zastavili, nech sa vyjadria.*

Topercer: žijem tu, nechcem odísť a tak isto mi záleží na tejto krajine; mám rád vodu, zvieratá aj pôdu... (pre ruch v miestnosti nezrozumiteľné).

*Roman Matko, viceprimátor mesta Turany: informuje, že Mesto Turany je zásadne proti tunelu Korbel'ka a vyzval prítomných, aby ich nezaujímala obec Šútovo a Kral'ovany, ale predovšetkým na Krpel'any a v nich žijúcich 1100 ľudí, lebo ak sa budete pozeráť na 4 žaby a 5 medved'ov a dovolíte tunel Korbel'ka, skončil život a rozvoj vo vašej obci. To, čo ste tu povedali nie je dôležité, dôležité je do 5.9.2016 napísať písomné stanovisko ku trasovaniu diaľnice.*

*Ing. Miroslav Šparec, vicestarosta obce Krpel'any: čo budeme robiť, keď sem príde ŽSR s rýchlodráhou? Ďalší tunel? To tu bude hluk a ďalšie generácie nás preklajú. Nechcem vravieť nič proti iným variantom, lebo som si vedomý, že každá obec má svoje argumenty, ale bol by som za to, aby ste sa zasadili za netendenčné posudzovanie týchto variantov.*

#### 4. Záver

Po vyčerpaní diskusných príspevkov Martin Guzi (DPP) poďakoval prítomným za účasť, pripomenul termín na podanie písomných stanovísk ku Správe o hodnotení a ukončil verejné prerokovanie.

#### Obec Šútovo

Navrhovateľ Národná diaľničná správa ,a.s. Bratislava spolu s obcou Šútovo zabezpečili verejné prerokovanie Správy o hodnotení, ktoré bolo zvolané pozvánkou na deň 27.8. o 17. Hod., v priestore ZŠ v Krpel'anoch.

Verejné prerokovanie sa konalo za účasti:

- navrhovateľ (Národná diaľničná spoločnosť, a.s.): Ing. Hana Holásková, Ing. Zuzana Fil'ková, Ing. Vladimír Poljak, RNDr. Marek Laho, PhD., Michaela Michálová, Martin Guzi
- spracovateľ (DOPRAVOPROJEKT, a.s.): Ing. Ján Longa, Ing. Imrich Bekéč, Ing. Jakub Jurina, Ing. Marián Šipos
- verejnosť, dotknuté orgány a ostatná odborná verejnosť: podľa priloženej prezenčnej listiny

Priebeh prerokovania:

##### 1. Privítanie, poučenie, predstavenie

Na úvod Ing. Holásková (NDS) privítala prítomných, predstavila zástupcov NDS i DPP, poučila prítomných o spôsobe podania prípadných pripomienok k predmetnej zverejnenej Správe o hodnotení a informovala ich, že písomným zaslaním pripomienok sa stávajú účastníkmi konania. Zároveň informovala prítomných o pokračovaní tohto procesu v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako aj nasledovnom povoľovacom procese predmetnej stavby v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). Následne požiadala Ing. Jána Longu (DPP) o prezentáciu a odovzdala mu slovo.

##### 2. Prezentácia Správy o hodnotení vplyvov

Vedúci riešiteľského kolektívu spracovateľa Správy o hodnotení Ing. Ján Longa (DPP) prezentoval prítomným hlavné informácie a závery z nej vyplývajúce (prezentácia je prílohou tohto záznamu).

##### 3. Diskusia

Diskusiu viedol zástupca NDS Martin Guzi, ktorý prítomných upozornil, že v záujme zachytenia pripomienok, poznámok a podnetov diskusia bude nahrávaná. Diskusia bola pokojná, trvala cca 20 min. a počas nej Ing. Holásková (NDS) niekoľkokrát povzbudila prítomných ku kladeniu otázok. Hlavnými témami diskusie boli: 1. rekultivácia území, na ktorých boli v minulosti v rámci PPP zrealizované prípravné práce pre Variant V1, 2. technické riešenie Variantu V2 a 3. podpora Variantu V2 (Korbel'ka). Nižšie uvádzame skrátený prepis záznamu diskusie.

*Slavko Balko: koštatoval, že by sa už všetci tešili, keby diaľnica už bola funkčná a už v 70. rokoch na základe vtedy dostupných informácií a podkladov všetci vedeli kadiaľ diaľnica pôjde a nemusela sa jej výstavba oddial'ovať.*

*Jurečka Vladislav: konštatuje, že v rokoch 2007 - 2010 bol starostom obce Šútovo a už vtedy nesúhlasili občania s alternatívou V1 (príp. V1o a V1or) cez kataster obce Šútovo a napriek tomu bolo vydané územné rozhodnutie a následne stavebné povolenie proti našej vôli cez obec Šútovo. Na základe vypracovanej Správy o hodnotení konštatuje, že najmenšie vplyvy na obyvateľov i životné prostredie je pri Variante V2 a preto ho navrhuje jednoznačne podporiť.*

*Balková Darina: nesúhlasí s Variantom V2 (Korbel'ka) z dôvodu už zrealizovaných prípravných prác. Pýta sa, či budú pozemky dotknuté výstavbou diaľnice uvedené do pôvodného stavu v prípade realizácie variantu V2, keďže jej pozemok sa nachádza v priamom kontakte s už realizovanou stavebnou činnosťou, následkom ktorej jej vznikajú škody na majetku (úrode) najmä zosuvom pôdy v*

*záhrade (vplyvom svahovej a vodnej erózie)?*

Ing. Bekeč (DPP) odpovedá, že na základe posledného zadania v porovnávacjej štúdií, budú súčasťou Variantu V2 rekultivácie opustených úsekov, tzn. prípravné práce vykonané pre Variant V1 (najmä pilier mosta) sa budú v prípade realizácie Variantu V2 rekultivovať.

Ing. Holásková (NDS) potvrdila, že vo Variante V2 sú zohľadnené rekultivačné práce.

*Janíková Miroslava: aj z ohľadom na turistický potenciál obce Šútovo sa prikláňa k Variantu V2 a súhlasí s p. Jurečkom.*

*Janík Peter: zaujíma sa, či sú spracované štúdie dotknutého územia v dostatočnej miere, nie ako pri iných úsekoch diaľnice D1 v okolí Žiliny či Ružomberka, tzn. že sa začalo a výstavba musela byť prerušená z rôznych dôvodov, napr. zosuv územia.*

Ing. Holásková (NDS): v súčasnom štádiu prípravy sa uskutočnil orientačný hydrogeologický prieskum aj na Variant V2 (Korbeľka), ktorého údaje boli spracované v porovnávacjej štúdií a boli podkladom pre Správu o hodnotení. Na základe záverečného stanoviska vydaného MŽP SR, ktorý jednoznačne určí variant pre ďalšiu prípravu, NDS zabezpečí vypracovanie projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie, v rámci ktorej sa budú robiť ďalšie prieskumy (dopravné, ekonomické a aj doplnujúce geologické prieskumy). Súčasťou vypracovania projektovej dokumentácie pre ÚR budú aj rokovania s orgánmi samosprávy, ktorých sa bude trasa dotýkať a na základe tejto dokumentácie bude vydané Rozhodnutie o umiestnení stavby. Potom nasleduje vypracovanie PD pre stavebné povolenie a následne vydané stavebné povolenie.

*(???) : v minulosti videl vyústenie tunela za Hubovou a teraz je v Stankovanoch, kde teda vyústi tunel Korbeľka vo Variante V2?*

Ing. Longa (DPP) vysvetlil, že v minulosti bola spracovaná štúdia, v ktorej sa riešil tzv. diaľnično-železničný tunel, ktorého vyústenie bolo navrhnuté až v Hubovej, resp. Ľubochňanskej doline, ale teraz vo variante V2 je navrhnutý tunel Korbeľka s vyústením v katastrálnom území Stankovany.

Ing. Holásková (NDS) pripomína, že na obecnom úrade je dispozícií Správa o hodnotení v papierovej forme, kde sa môžu občania Šútova dozvedieť podrobnejšie informácie (kompletné technické riešenia vrátane situácií a ortofotomáp) jednotlivých variantov. Opäť pripomína, že prostredníctvom obce môžu občania svoje stanoviská/pripomienky ku predmetnej Správe o hodnotení poslať na MŽP SR, prípadne ich adresovať na NDS, ktorá ich stanoviská posunie na MŽP SR.

Ing. Longa (DPP) dodáva: významnú úlohu pri výbere modrého variantu, zohrala skutočnosť, že červený variant má významne negatívny vplyv na životné prostredie, zaťaženie hlukom a predstavuje vizuálnu bariéru.

#### 4. Záver

Po vyčerpaní diskusných príspevkov, zástupca NDS Martin Guzi poďakoval prítomným za účasť a ukončil verejné prerokovanie.

#### **Obec Kral'ovany**

Navrhovateľ Národná diaľničná správa, a.s. Bratislava spolu s obcou Kral'ovany zabezpečili verejné prerokovanie správy o hodnotení, ktoré bolo zvolané pozvánkou na deň 24.8. o 19. hod, v priestore vestibulu MÚ Turany.

Verejné prerokovanie sa konalo za účasti:

- navrhovateľ (Národná diaľničná spoločnosť, a.s.): Ing. Hana Holásková, Ing. Zuzana Fil'ková, Ing. Vladimír Poljak, RNDr. Marek Laho, PhD., Michaela Michálová, Martin Guzi
- spracovateľ (DOPRAVOPROJEKT, a.s.): Ing. Ján Longa, Ing. Imrich Bekéč, Ing. Jakub Jurina, Ing. Marián Šipoš
- verejnosť, dotknuté orgány a ostatná odborná verejnosť: podľa priloženej prezenčnej listiny

Priebeh prerokovania:

##### 1. Privítanie, poučenie, predstavenie

Na úvod starosta Ing. Miloš Had privítal prítomných a stručne informoval o genéze prípravy prerokovávaného úseku diaľnice D1 z pohľadu obce Kral'ovany. Následne Ing. Holásková (NDS) predstavila zástupcov NDS i DPP, poučila prítomných o spôsobe podania prípadných pripomienok k

predmetnej zverejnenej Správe o hodnotení a informovala ich, že písomným zaslaním pripomienok sa stávajú účastníkmi konania. Zároveň informovala prítomných o pokračovaní tohto procesu v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako aj nasledovnom povoloňavacom procese predmetnej stavby v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). Následne požiadala Ing. Jána Longu (DPP) o prezentáciu a odovzdala mu slovo.

## 2. Prezentácia Správy o hodnotení vplyvov

Vedúci riešiteľského kolektívu spracovateľa Správy o hodnotení Ing. Ján Longa (DPP) prezentoval prítomným hlavné informácie a závery z nej vyplývajúce (prezentácia je prílohou tohto záznamu).

## 3. Diskusia

Diskusiu viedla zástupkyňa NDS Ing. Hana Holásková, ktorá prítomných upozornila, že v záujme zachytenia pripomienok, poznámok a podnetov diskusia bude nahrávaná. Diskusia bola pokojná, trvala cca 1 hod. a hlavnými témami diskusie boli: 1. technické riešenie variantu V2, 2. termín určenia výberu konečného variantu, 3. reálnosť lehoty výstavby, 4. spôsob doručovania pozvánky na verejné prerokovanie, 5. podpora Variantu V2. V rámci diskusie Ing. Šipoš (DPP) opätovne pripomenul, že Správa o hodnotení je v papierovej forme k dispozícii k nahliadnutiu na obecnom úrade, je možné si ju preštudovať aj na enviroportály spolu so všetkými podpornými dokumentmi a do 5.9.2016 zaslať písomné pripomienky/stanoviská na MŽP SR. Nižšie uvádzame skrátený prepis záznamu diskusie.

*Elena Babušiaková: koľko odborníkov spracovalo Správu o hodnotení? Neuvažuje sa aj s inou formou financovania ako len cez štátny rozpočet? Lebo ak to bude financované len zo štátneho rozpočtu, tak diaľnica nebude ani...*

Ing. Holásková (NDS): na vypracovaní porovnávacej štúdie pracoval väčší tím ľudí, 15 odborníkov sa neskôr podieľalo na multikritériálnom hodnotení; v súčasnosti je uvedený zdroj financovania zo štátneho rozpočtu, ale NDS v spolupráci s Ministerstvom dopravy hľadajú aj iné možnosti financovania, takže otázka financovania je momentálne otvorená.

Ing. Bekeč (DPP): na spracovaní porovnávacej štúdie sa podieľalo okolo 40 špecialistov (napr. odborník na tunely, svetlotechniku, emisie, hluk, ...), ďalej sa spracovávali dopravnoinžinierske štúdie, geologické štúdie, na ktorých pracoval celý jeden tím ľudí, vedený odborne spôsobilou.

Ing. Longa (DPP): vzhľadom na to, že sa pohybujeme v krajinársky a ochranársky exponovanom území, kde sú významne chránené územia, územia európskeho významu, Štátna ochrana prírody a jej pracovníci vypracovali rozsiahly elaborát, ktorý bol podkladom pre vypracovanie Správy o hodnotení. Ďalej NDS objednala na Výskumnom ústave lesného hospodárstva vo Zvolene štúdiu migrácie zvery. Na základe tvrdení RNDr. Kuvíka, ktorý vykonal hydrogeologický prieskum, v tejto etape prípravných prác NDS ešte nerobila tak detailné štúdie v tomto dotknutom území.

*Jozef Svät: žiada o urýchlenie výstavby diaľnice, rok ukončenia výstavby 2026 je neprijateľný, to majú zomierať ľudia? Je tam jedna jama, robiť sa môže. Najlepšie pre vás je keď diaľnica nie je postavená a zhrabnú sa peniaze.*

Ing. Holásková (NDS): ohradila sa voči vzneseným obvineniam, že kradne prostriedky tohto štátu.

*Tibor Okoličány: nechce sa vyjadrovať k odborným témam biotopov, či straty vody z vodných zdrojov, ale chce poukázať na dlhý čas výstavby diaľnic v SR, a preto má pochybnosti, či v r. 2026 bude tunel Korbelka; to sú utópie...podporuje však variant V2, ale za predpokladu, že nebude ukončený za 20 r., lebo obec Kralovany zostane uviaznutá medzi Turanmi a Hubovou a 24 hod/denne budú obojsmerné kolóny na ceste I/18 a to nesmie nastať havária. Považuje však za scestné uprednostňovať ochranu biotopov a žiab pred zdravím ľudí. Preto podporuje variant, ktorý bude skôr zrealizovaný. Následne sa zaujíma o organizáciu tohto podujatia: ak je toto podujatie verejné, prečo niektorí dostali osobnú pozvánku a ostatným to nie je zverejnené ani obecným rozhlasom. Argument, že je to vyvesené na nástenke a internete neobstojí. Bolo to urobené úmyselne, lebo sa tu prezentuje názor úzkej skupiny ľudí a jedného spolku ako názor väčšiny občanov Kralovian.*

Ing. Miloš Had, starosta: verejnou vyhláškou sa oznamuje informácia na úradnej tabuli a na webovej stránke obce. Je to zákonným spôsobom podaná informácia.

*Tibor Okoličány: keď môžu byť 5x vyhlasovaný v obecnom rozhlase „šmelinári“, nemohla byť*

vyhlásená i informácia o konaní tohto podujatia?

Ing. Miloš Had, starosta: ak by každá verejná vyhláška bola oznamovaná rozhlasom neviem kam by sme dospeli, v minulosti nebol taký zvyk. A ľudia dostali pozvánky preto, lebo sa zúčastnili rokovania k rozsahu hodnotenia v Bratislave.

(nezrozumiteľná diskusia)

Ing. Holásková (NDS): požiadala prítomných o pokoj a vyzvala zástupcu MŽP SR, ak môže, aby sa vyjadril, prečo boli títo ľudia uvedení v rozsahu hodnotenia.

Ing. Luciak (MŽP SR): pred 14 rokmi som vydal tunel Korbeľka, ale sa nerobilo z rôznych dôvodov. Cítim, že ste nahnevaní, že to tu ešte nie je a máte pravdu. Spomínate úmrtia, problémy, zápchy a prišli ste to sem povedať, čo je veľmi dôležité. Medzi tým zákon o posudzovaní vplyvov došiel k zmene, a tí čo sú na rozdeľovníku sú účastníkmi konania. Preto sú tam osobitne. Vráťim sa k tomu, prečo sme tu: nastali zmeny v riešení variantov a podľa zákona je potrebné urobiť posúdenie tých zmien. Z Oznámenia o zmene vznikol Rozsah hodnotenia prerokovávaný v Bratislave a teraz sa prerokováva Správa o posudzovaní vplyvov, ktorá je vypracovaná na základe stanoveného Rozsahu hodnotenia. Preto sme sa tu zišli, aby sme si vypočuli vaše názory. Je jasné, že každá obec je dotknutá iným spôsobom. Povrchový variant by negatívne poznačil celú dolinu a sú tu aj vážne dôvody, ktoré vytýkala EÚ, že krajina je vzácna, a preto požaduje osobitnú ochranu... (nezrozumiteľná diskusia)... žiadna obec nemá na vrch, zvažuje sa kompromis v uvedených súvislostiach. NDS vám prišla predstaviť riešenie variantov a experti vyhodnotili, že optimálny je variant V2 a vy k tomu môžete dávať vecné pripomienky. Nie osočovať, prišli sme diskutovať o problémoch.

(???): zaručíte sa vy s p. Topercerom, že sa nezlikviduje vodný zdroj Kraľovany? Budete ručiť svojim majetkom? Sú to pekné reči, ale Kraľovany stratia zdroj vody... (nezrozumiteľná diskusia)

(???): z hľadiska toho, že najvyššiu hodnotu má ľudský život, tak si radšej počkám na ten tunel, lebo to bude ovplyvňovať naše deti... (nezrozumiteľná diskusia)

Peter Rybár: vidí, že Kraľovančania majú na vec rôzny názor; žije v osade Rieka (časť obce Kraľovany) z hľadiska a zmena V1 zasahuje priamo do ich obydľí. Variant V2 Korbeľka je oslobodenie pre Rieku. Pochopite, je tam cesta I/18, železnica a teraz tam pridajte diaľnicu. Prečo netlačíme, aby bola Korbeľka budovaná čím skôr a aby sa našli financie. Keď odborníci odporúčajú Korbeľku, veríme im, a mali by sme byť všetci obyvatelia Kraľovian šťastní. Tlačme tam, kde sa dá, len nech sa to už robí. Dodal, že obyvatelia osady Rieka jednoznačne podporujú variant V2.

Bibiana Rusnáková: vystupujem za občanov Kraľovian, obyvateľov Rieky, mladú generáciu a som za to, aby si aj moja generácia užila ešte kvalitný život v tejto obci, a preto podporujem variant V2. Nie je síce najrýchlejší z pohľadu realizácie, možno si ani neužijeme tú diaľnicu, ale pozerajme na mladú generáciu ako tu bude žiť? Z jednej strany železnica a z druhej strany diaľnica.

Peter Dibák: nemôžeme spájať neschopnosť vlád, že sa tu všetko rozkopalo, od r. 1998 sa tu len vrta a nič sa neurobilo s najlepším variantom pre našu obec. Tlačme radšej na to, aby sa to čím skôr vybudovalo pre nás v tom najvýhodnejšom variante.

Peter Rusnák: zastupuje aj viacerých podnikateľov a podporuje tunel Korbeľka, ktorý je na základe výsledkov posúdenia jednoznačný optimálny variant. Akú váhu má táto diskusia? Kedy bude určený výsledný variant a bude záväzný?

Ing. Šipoš (DPP): táto diskusia má účel ten, aby mala verejnosť možnosť sa bližšie oboznámiť s odborným dokumentom Správa o hodnotení, ktorý bol doručený na obec a bol zavesený aj na enviroportáli. Treba využiť tento čas na kladenie otázok prítomným odborníkom na techniku, geológiu, životné prostredie, aby mohli odpovedať a následne ste vy mohli kvalifikovane reagovať na prerokovávanú Správu o hodnotení v lehote, ktorá uplynie 5.9.2016. Aj na základe vašich vznesených pripomienok MŽP SR určí odborníka na vypracovanie nezávislého posudku a potom vydá rozhodnutie (záverečné stanovisko), ktoré zadefinuje záväzný variant pre ďalšiu prípravu stavby tohto úseku diaľnice D1.

Ing. Holásková (NDS): v záverečnom stanovisku budú okrem toho uvedené podmienky, ktoré musia byť v nasledovnom procese prípravy a povoľovania rešpektované resp. splnené.

Ing. Longa (DPP): táto diskusia má zmysel, spracovateľ Správy o hodnotení má zákonnú povinnosť oboznámiť s ňou verejnosť, resp. na základe čoho dospel k odporúčajúcemu variantu riešenia trasy diaľnice. A verejnosť má možnosť následne zaujať, formou písomnej pripomienky, stanovisko k tejto Správe o hodnotení, ktorým sa bude MŽP SR zaoberať.

Ing. Holásková (NDS): predpoklad vydania záverečného stanoviska v procese EIA je koniec roka 2016 a v ňom určený variant bude pre budúcu prípravu záväzný.

Ing. Luciak (MŽP SR): pred 14 rokmi som vydal záverečné stanovisko na Korbeľku a vychádzal som zo získaných stanovísk - 90% bolo za Korbeľku. Teraz opäť prichádzajú stanoviská a vznikne jedna mozaika názorov, lebo svoje si uplatňuje MDVRR SR, svoje vodárenské spoločnosti, občania a atď., preto je to o umení kompromisov v celej doline.

*Peter Rusnák: prečo keď ste pred 14 rokmi schválili Variant V2 s Korbeľkou a stavia/staval sa V1 (údolný)?*

Ing. Šipoš (DPP): v čase pred 14 rokmi záverečné stanovisko predstavovalo síce povinný avšak nezáväzný podklad pre vydanie územného rozhodnutia či stavebného povolenia. Ale od 1.1.2015 sa záverečné stanovisko vydáva rozhodnutím a pre ďalšie konania v zmysle stavebného zákona je záväzné.

*Ing. Miloš Had, starosta: podporuje variant V2 s tunelom Korbeľkou a uviedol 3 hlavné dôvody: 1. prostredie pre ľudí, kde budú žiť výhľadovo min 40 rokov dopredu, 2. rozvoj obce, kto pôjde bývať k diaľnici? 3. osobne by nikdy nechcel mať diaľnicu v Kral'ovanoch.*

Ing. Longa (DPP): silu prerokovávaného dokumentu Správy o hodnotení vidím v množstve a kvalite prieskumných prác a analýz, ktoré pred 15 rokmi neboli na takej úrovni.

*(???) : starosta, kto ti dal právo rozhodovať za občanov?*

*Anna Babušiaková: obáva sa zvýšenia hluku pri údolnom variante V1.*

*Marián Hýll: diskusia má zmysel, lebo pred 14 rokmi odmietnutý navrhovaný variant V2 Korbeľka je opäť v hre. Ste za to vy občania, sme za to my jaskyniari, potápači, ochranári... (nezrozumiteľná diskusia) ... z toho dôvodu, že máme radi tento kraj, a že vieme čo sa nachádza pod zemou podporujeme variant V2.*

*Jaroslava Hadová: podporuje tunelový variant ... (nezrozumiteľná diskusia)*

*Janík, Krpeľany: Krpeľany budú proti Korbeľke, a aby sme si nepokazili vzťahy, navrhujem kompromis pozmeniť trasu a viesť ju v polovici masívu Kopy.*

Ing. Bekeč (DPP): medzi variantmi V1 a V2 bolo preskúmaných cca 13 variantov a medzi nimi aj ten, ktorý predrečník navrhol - popod vrch Smrek, ale bolo od nich z nejakého dôvodu upustené. Pre úplnosť dodal, že v Správe je znázornený výsledok, to však neznamená, že išlo len o 2-3 čiary, ale vyskúmaných bolo oveľa viac a za každým kústikom čiary si ako projektanti stojíme a vieme ho odôvodniť.

#### 4. Záver

Po vyčerpaní diskusných príspevkov Ing. Holásková (NDS) poďakovala prítomným za účasť a ukončila verejné prerokovanie.

#### Obec Stankovany

Navrhovateľ Národná diaľničná správa ,a.s. Bratislava (ďalej „NDS“) spolu s dotknutou obcou Stankovany zabezpečili verejné prerokovanie správy o hodnotení, ktoré bolo zvolané pozvánkou na deň 24.8. o 17.hod, podľa § 34, ods.2 a 3 citovaného zákona v priestore Kultúrneho centra regiónu Stankovany.

Verejné prerokovanie sa konalo za účasti:

- navrhovateľ (Národná diaľničná spoločnosť, a.s.): Ing. Hana Holásková, Ing. Zuzana Fil'ková, Ing.

Vladimír Poljak, RNDr. Marek Laho, PhD., Michaela Michálová, Martin Guzi  
- spracovateľ (DOPRAVOPROJEKT, a.s.): Ing. Ján Longa, Ing. Imrich Bekáč, Ing. Jakub Jurina, Ing. Marián Šipoš  
- verejnosť, dotknuté orgány a ostatná odborná verejnosť: podľa priloženej prezenčnej listiny

Priebeh prerokovania:

#### 1. Privítanie, poučenie, predstavenie

Na úvod starosta Rudolf Baleja privítal prítomných a stručne informoval o genéze prípravy prerokovávaného úseku diaľnice D1 z pohľadu obce Stankovany. Následne Ing. Holásková (NDS) predstavila zástupcov NDS i DPP, poučila prítomných o spôsobe podania prípadných pripomienok k predmetnej zverejnenej Správe o hodnotení a informovala ich, že písomným zaslaním pripomienok sa stávajú účastníkmi konania. Zároveň informovala prítomných o pokračovaní tohto procesu v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako aj nasledovnom povoloacom procese predmetnej stavby v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). Následne požiadala Ing. Jána Longu (DPP) o prezentáciu a odovzdala mu slovo.

#### 2. Prezentácia Správy o hodnotení vplyvov

Vedúci riešiteľského kolektívu spracovateľa Správy o hodnotení Ing. Ján Longa (DPP) prezentoval prítomným hlavné informácie a závery z nej vyplývajúce (prezentácia je prílohou tohto záznamu).

#### 3. Diskusia

Diskusiu viedla zástupkyňa NDS Ing. Holásková, ktorá prítomných upozornila, že v záujme zachytenia pripomienok, poznámok a podnetov diskusia bude nahrávaná. Diskusia bola pokojná, trvala cca 1 hod. a hlavnými témami diskusie boli: 1. technické riešenie variantu V2, 2. umiestnenie portálov tunela Korbeľka a Havran, 3. majetkovoprávne usporiadanie i rekultivácie dočasných záberov pozemkov, 4. situácia na ceste č. I/68, 5. správa cesty preložky Švošov - Hrboltová a 6. podpora Variantu V2. V rámci diskusie Ing. Šipoš (DPP) opätovne pripomenul, že Správa o hodnotení je v papierovej forme k dispozícii k nahliadnutiu na obecnom úrade, je možné si ju preštudovať aj na enviroportály aj so všetkými podpornými dokumentmi a do 5.9. zaslať písomné pripomienky/stanoviská na MŽP SR. Nižšie uvádzame skrátený prepis záznamu diskusie.

*Straka Peter: ako bude technicky riešený povrch PHS (materiály, estetika) na moste za vyústením tunela Korbeľka?*

Ing. Bekeč (DPP): medzi tunelmi Korbeľka a Havran bude vedený 350 m most, na ktorom bude vybudovaná protihluková stena spracovaná na základe protihlukovej štúdie, kde je určený aj materiál požadovanej pohľadivosti, pravdepodobne z priehľadného materiálu a zohľadňuje sa aj estetické hľadisko.

Ing. Holásková (NDS): keď bude vybraný variant pre ďalšiu prípravu, bude spracovaná projektová dokumentácia pre územné rozhodnutia (DÚR), potom projektová dokumentácia pre stavebné povolenie (DSP); v rámci prebiehajúcich pripomienkových konaní k týmto dokumentáciám bude možné do nich nahliadnuť a pripomienkovať ich. V rámci DÚR bude spracovaná aj protihluková štúdia, kde budú podrobnejšie popísané protihlukové opatrenia.

Ing. Longa (DPP): Správa o hodnotení pri analýze hlukovej záťaže má spracovanú hlukovú štúdiu, z ktorej vychádza realizácia protihlukovej steny (PHS) vľavo smerom k Stankovanom v dĺžke 290 m, tzn. po celej dĺžke zastavaného územia obce Stankovany a jej výška je navrhnutá zatiaľ na 2,5 m. V ďalších stupňoch dokumentácie bude aktualizovaná hluková štúdia na základe presného geodetického zamerania, tak aby nedošlo v zastavanom území k prekročeniu povolených hlukových limitov ako cez deň, tak aj v noci.

*Alojz Gašper: v roku 2008 obdržal zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, nemá umožnený prístup na svoje pozemky a ani nebol doteraz odškodnený; kedy budú odškodnení?*

Ing. Holásková (NDS): zrealizované prípravné práce v rámci projektu PPP, budú v prípade realizácie Variantu V2 navrhnuté na asanáciu, tzn. vrátenie do pôvodného stavu a technicky bude táto problematika viac rozpracovaná v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

Ing. Šipoš (DPP): v prípade, že bola s p. Gašperom v r. 2008 uzatvorená zmluva o budúcej kúpnej zmluve, stále je vlastníkom pozemku a v prípade, že sa bude realizovať iný variant tzn. V2, táto



zmluva zanikne. Územie po týchto prípravných prácach sa bude musieť rekultivovať. Ohľadom povinností vyplývajúcich z nájomných zmlúv; nájom stále existuje a ten je potrebný si nárokovať u NDS. V prípade, ak už došlo k odpredaju pozemkov, je opäť možnosť odkúpenia pozemkov naspäť od NDS aj v prípade, že pozemky boli získané formou vyvlastnenia. Takáto možnosť odkúpenia bude aktuálna až vtedy, keď bude územným rozhodnutím zafinovaný iný variant ten, pod ktorým boli vykúpené pozemky, tzn. variant V2. Ak je pozemok prenajatý NDS, starať sa oňho musí NDS ak v zmluve nie je ustanovené inak. Treba si pozrieť ustanovenia v jednotlivých zmlúv, keďže ich formulácie môžu byť rôzne.

*Karas Ján: či a ako budú kompenzovaní noví vlastníci čo nadobudli vlastnícke práva dedením?*

Ing. Holásková (NDS): bude potrebné preštudovať si takúto zmluvu.

Ing. Šipoš (DPP): vo všeobecnosti, ak došlo k zmene vlastníckych práv tak kúpna zmluva bude uzavretá so súčasnými vlastníkmi a to isté platí aj pri nájomnej zmluve. Ak sa zmenili vlastnícke práva dedením, tie prechádzajú na ďalšieho vlastníka. V zmluve bude určité ustanovenie, že je nutné upozorniť NDS v prípade ak došlo k zmene vlastníckych práv a bude môcť byť uzavretý dodatok. Ak bol alebo je vlastník neznámy, zastupuje ho SPF. Stávajú sa prípady, že ľudia si nedohľadali všetky svoje nehnuteľnosti pri dedičskom konaní, nikto sa k tomu nehlási a po rokoch sa „objaví“, to je tak isto možné zmluvne riešiť.

Ing. Holásková (NDS): v období príprav týchto stavieb však platil zákon č. 66/2009 Z.z., ktorý bol následne ústavným súdom pozmenený, ale pred tým platilo, že stavebné povolenie mohlo byť vydané aj bez vlastníckeho alebo iného práva k pozemku, lebo postačovalo, aby bola predložená doručka o prevzatí návrhu kúpnej zmluvy resp. zmluvy o budúcej KZ a práve toto ustanovenie však už je zrušené. Kópiu zmluvy, ktorú máte uzatvorenú s NDS bude potrebné poslať na NDS so žiadosťou o informáciu ako ďalej postupovať.

*(???) : kde sa nachádza portál tunel Havran a kde bude jeho vetracia šachta? Ako budú riešené prístupy na pozemky? A čo s plochou pre plánované zariadenie staveniska, keďže sa mení na nelegálnu skládku odpadov?*

Ing. Bekeč (DPP): vo variante V2 by bola poloha portálu iná a portál sa posúva ďalej smerom k Lubochni. V ďalších stupňoch dokumentácie bude podrobnejšie rozpracované technické riešenie a na každý pozemok predelený diaľnicou bude zabezpečený prístup. Tunel Havran je technicky zabezpečený tak, že nie je potrebná vetracia šachta a teda ani prístupová cesta k jej vyústeniu na povrch.

Ing. Holásková (NDS): oplotený areál slúžil pre zariadenie staveniska, nie je však možné k tomu teraz zaujať stanovisko, pretože nepozná vlastníka pozemku a NDS nebola vlastníkom zariadenia staveniska a o pozemok by sa mal starať vlastník.

Rudolf Baleja, starosta: jednoznačne išlo o stavenisko spol. Doprastav a keď sa stavba zastavila, prišli stroje, zbúrali oplotenie, odviezli bránu a postupne sa z toho stala skládka. Tvrdí, že ide o pozemky NDS.

Ing. Holásková (NDS): ak sú to pozemky vo vlastníctve NDS, bude to preskúmané.

Ing. Holásková (NDS): pravdepodobne sa jedná o prenajaté pozemky NDS a vlastníkom je niekto iný.

Ing. Šipoš (DPP): zodpovednosť ide za pôvodcom odpadu. Ak tam prebiehala nelegálna činnosť a je možné dopátrať pôvodcu odpadu napr. pomocou usvedčením fotodokumentáciou, bude potrebné túto skutočnosť oznámiť NDS, ak je teda vlastníkom alebo to má prenajaté, aby sa vedela dopátrať k pôvodcovi a požadovať odstránenie nelegálnej skládky na náklady pôvodcu odpadu. Ak sa nezistí pôvodca odpadu, myslím, že podľa nového zákona o odpadoch táto povinnosť prechádza na samosprávu. Preto je potrebné sa dopátrať k pôvodcovi odpadu.

*Vendelín Češko: konštatuje, že pre bezpečnosť chodcov v časti Rojkov je neúnosné viesť dopravu cestou I/18 a preto žiada urýchliť výstavbu tohto úseku diaľnice D1. Vedľajšie úseky budú vystavané a v Rojkove bude neúnosný dopravný „lievik“ bez alternatívnej komunikácie v prípade havárií.*

*(???) : kedy budeme vedieť, ktorý variant bude definitívny? Akým spôsobom budú riešené pozemky pod mostom, kde nesvieti slnko a aj z tohto dôvodu sú znehodnotené? (nepočula som dobre...)*

Ing. Holásková (NDS): v procese posudzovania sú nastavené termíny, do konca roka by malo byť vydané záverečné stanovisko, ktoré určí konečný variant. Pokiaľ sa nikto neodvolá voči tomuto

rozhodnutiu, malo by nadobudnúť právoplatnosť do konca tohto roka a tým bude zdefinovaný konečný variant. Výkup pozemkov NDS nerealizuje len pod piliermi, ale pod celým priemetom mosta.

(???) : *celý dolný Liptov je pesimisticky naladený, kedy už diaľnica bude. Už pred 20 rokmi aj sedliak vedel, že bude Korbeľka. Od Stankovian po Lubochnianskom moste nie je možné sa dostať na hlavnú cestu, ako sa to bude riešiť, semafórom? Alebo sa dajú značky, ktoré spomalia dopravu ako napr. v Hubovej, ale ničomu to nepomohlo? Žiada, aby sa riešila cesta Švošov - Hrboltová, lebo keď nastane nehoda, tak nie je možné sa nikam dostať. Ľudia sa boja kvôli frekventovanej doprave prejsť cez hlavnú cestu. Bolo tu veľa úmrtí. Ako bude zabezpečená stavenisková doprava?*

Ing. Holásková (NDS): k staveniskovej doprave v obci Hrboltovej sa vyjadrí p. Šipoš.

Ing. Šipoš (DPP): k ceste Švošov - Hrboltová a pokračovanie na Rybárpole; v rámci budovania úseku D1 Hubová - Ivachnová, stavia sa tam most ponad Váh. V jednom úseku musela byť spomínaná cesta kvôli tomu mostu preložená. Problémom je, že k tomuto úseku cesty (od konca Hrboltovej po Švošov) táto cesta nemá správcu, nehlási sa k nej SVP, na ktorého pozemkoch stojí a ani VÚC ŽSK ako správca ciest III. triedy. A cesta chátra a rozpadá sa. Zástupca NDS pre úsek D1 Hubová - Ivachnová Ing. Orlovský má prísľub od zhotoviteľa úseku diaľnice D1 Hubová - Ivachnová, že by tento úsek cesty zrehabilitoval a následne odovzdal do užívania buď Mestu Ružomberok, alebo obci Švošov. Zatiaľ však bez výsledku, lebo nik si ju nechce vziať do správy, keďže správcovstvo prináša náklady na údržbu. Budúci správca si môže klásť aj podmienky napr. v akej šírke by mala byť preložka cesty pod mostom zrealizovaná, aby do budúca spĺňala ten účel, ktorý spomínal predrečník - ako alternatívu cesty č. I/18.

Ing. Holásková (NDS): k otázke zabezpečenia prístupových ciest počas výstavby úseku Turany - Hubová v rámci Stankovian; súčasťou dokumentácie pre stavebné povolenie je aj plán organizácie výstavby, ktorý podrobne stanoví, kedy sa bude ktorý objekt stavať. S tým súvisí aj návrh prístupových ciest, ktoré sa budú využívať. Po ukončení využívania stavby sa uvedú tieto prístupové cesty do pôvodného stavu.

Ing. Bekeč (DPP): treba si uvedomiť, že v cieľovom stave tzn. po vybudovaní diaľnice bude cesta I/18 zásadným spôsobom odľahčená cca o 70 % dopravy.

Ing. Holásková (NDS): dodáva, že obec bude mať možnosť vyjadriť sa k DSP a v rámci stavebného konania si môže uplatniť pripomienku k harmonogramu výstavby a požadovať, aby sa zhotoviteľ pred začiatkom výstavby dohodol s obcou na harmonogram výstavby a využívaní miestnych komunikácií. Zhotoviteľ tak bude povinný využívať staveniskové cesty cez obec až po dohode s ňou. Ohľadom semaforu na ceste I/18: NDS nie je správcou ciest I. triedy a preto je potrebné sa obrátiť na Slovenskú správu ciest (SSC). Minulý rok sa robilo celoštátne sčítanie dopravy a SSC ma údaje aká je doprava na ceste I/18, preto sa treba pre bližšie informácie obrátiť na ňu.

*Rudolf Baleja, starosta: konštatuje, že za 50 rokov mali 54 úmrtí, preto požiadali o zníženie rýchlosti na 70 km/h ale stále sa boja sa prechádzať cez cestu a SSC odpovedá, že nemá financie na opravu vozovky od Rojkova do Stankovian.*

Ing. Holásková (NDS): treba sa obrátiť na MDVRR SR, sekcia cestnej dopravy (Mgr. Halabica) a môžete požiadať o pridelenie prostriedkov aj účelovo na semafor.

*Rudolf Baleja, starosta: konštatuje, že vie na koho sa má obrátiť, teraz im predĺžili prechod pre chodcov o 20 m ďalej, spravili signalizáciu, zvodidlá boli 3 roky dolámané, ale SSC nemá peniaze. Zároveň si však uvedomuje, že to nie je starosť NDS.*

(???) *dodáva: VÚC sa vyjadriala, že až keď bude 40 úmrtí na tej ceste, potom dajú prostriedky na opravu cesty. Tento stav je neúnosný aj z pohľadu odkázanosti na nemocnicu v Ružomberku ako aj hasičov... preto treba urýchliť výstavbu D1.*

Ing. Šipoš (DPP): komunikácia medzi Švošovom a Hrboltovej bola delimitovaná z SSC na VÚC, okrem nedostavaného úseku od obrátiska v Hrboltovej po začiatok Švošova, takže tento úsek ostal bez správy a rozbitý. Je potrebné zatlačiť aj na VÚC ŽSK, NDS nemá s týmto úsekom nič spoločné.

*František Urban: pôjdu prístupové komunikácie cez obec? Ako sa to bude riešiť? A čo bude s rozostavanými piliermi a cestami?*

Ing. Bekeč (DPP): závisí to od konečného variantu. Ak bude realizovaný variant V2 prístupové cesty budú v inej polohe a rozostavané piliere sa budú riešiť v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie.

Ing. Šipoš (DPP): ak bola dočasne zabratá pôda PPF, táto sa po ukončení výstavby musí zrekultivovať podľa projektu spätnej rekultivácie poľnohospodárskej pôdy, ktorý je súčasťou rozhodnutia o dočasnom odňatí pôdy, ktoré vydáva OÚ, pozemkový a lesný odbor. OÚ alebo stavebný úrad musí ustrážiť jeho plnenie a bez toho (vrátenia dočasne zabratej pôdy do pôvodného stavu) by nemal skolaudovať stavbu.

*p. Lieško: kedy budeme vedieť aký variant sa vyberie, kadiaľ pôjde? Už 3x sa koná takéto stretnutie a stále nie je jasné riešenie.*

Ing. Holásková (NDS): verejné prerokovanie nariaďuje zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Je predpoklad, že do konca roka bude vydané záverečné stanovisko. Ďalej bude spracovaná dokumentácia pre účely územného konania (DÚR) a po vydaní územného rozhodnutia bude zafinovaná presná poloha trasy diaľnice. Samozrejme občania budú mať možnosť sa opäť vyjadriť k predkladaným podrobnejším návrhom v rámci týchto konaní. Predpoklad je v prvej polovici budúceho roka, bude vybraná trasa už v stupni podrobnejšej rozpracovanosti, ak opäť nebudú uplatnené námietky či odvolania voči vydaným rozhodnutiam.

Ing. Šipoš (DPP): Už pred 20 rokmi bol MŽP SR posudzovaný variant V2 Korbelka. Pravdou je, že aj z dôvodu politických rozhodnutí sa musia dotknuté strany 3x stretnúť a 3x rozhodovať. Nemôže za to NDS, ani projektanti, ani obce a ani MŽP SR, proces musí opäť prebehnúť, tak ako to ustanovuje zákon ako to povedala Ing. Holásková. Dôležité je, aby sa občania, ako aj obec vyjadrili v lehote do 5.9. a zaslali svoje pripomienky a stanoviská k prerokovávanej Správe na MŽP SR.

*Rudolf Baleja, starosta: obec sa už vyjadrila v minulosti, že podporuje Variant V2.*

Ing. Šipoš (DDP): proces povoľovaniu má niekoľko stupňov a predkladané stanoviská v rámci nich majú iný charakter, preto je potrebné vyjadriť sa aj ku Správe o hodnotení.

*(???) : keď sa ukončí úsek D1 Hubová – Ivachnová nastane lievik a spomalí sa doprava, kedy sa bude otvárať úsek D1 Hu - Iv?*

Ing. Šipoš (DDP): podľa informácií zmluvný termín ukončenia výstavby je koniec budúceho roka, ale je to otáznе vzhľadom na prebiehajúce rozhodovanie o tunely Čebrať.

*Milan Straka: kde je začiatok tunela Korbelka?*

Ing. Longa (DPP): začiatok tunela je v Krpeľanoch a vychádza v za Stankovanmi.

*Ing. Kafarián: aký je účel tohto stretnutia? Postrehy a pripomienky boli dané do zápisnice, má sa spraviť záznam a všetky pripomienky a požiadavky preniesť aj do územného rozhodnutia a stavebného povolenia.*

Ing. Šipoš (DPP): účel tohto stretnutia je vysvetlenie rozsiahleho dokumentu akým je Správa o hodnotení, ktorý je na obci od 4.9. a pomôcť tak verejnosti zorientovať sa v ňom a porozumieť tomuto odbornému dokumentu, tak aby ste mohli podať pripomienky na MŽP SR v zákonom stanovenej lehote, v tomto prípade do 5.9.. Záznam z verejného rokovania je nahrávaný, ako sme Vás informovali. Z tohto stretnutia NDS a v spolupráci s obcou vyhotoví záznam. Spracuje sa koncept, ktorý pošleme p. starostovi a do 10 pracovných dní po tomto prerokovaní musí byť zaslaný na MŽP SR.

#### 4. Záver

Po vyčerpaní diskusných príspevkov Ing. Marián Šipoš (DPP) poďakoval prítomným za účasť a ukončil verejné prerokovanie.

#### **Obec Švošov a Hubová**

Navrhovateľ Národná diaľničná spoločnosť,a.s. Bratislava spolu s obcou Švošov zabezpečili verejné prerokovanie Správy o hodnotení, ktoré bolo zvolané pozvánkou na deň 24.8. o 15. hod, v priestore OÚ Švošov.

Verejné prerokovanie sa konalo za účasti:

- navrhovateľ (Národná diaľničná spoločnosť, a.s.): Ing. Hana Holásková, Ing. Zuzana Fil'ková, Ing. Vladimír Poljak, RNDr. Marek Laho, PhD., Michaela Michálová, Martin Guzi
- spracovateľ (DOPRAVOPROJEKT, a.s.): Ing. Ján Longa, Ing. Imrich Bekáč, Ing. Jakub Jurina, Ing. Marián Šipoš
- verejnosť, dotknuté orgány a ostatná odborná verejnosť: podľa priloženej prezenčnej listiny

Priebeh prerokovania:

#### 1. Privítanie, poučenie, predstavenie

Na úvod Ing. Holásková (NDS) privítala prítomných, predstavila zástupcov NDS i DPP, poučila prítomných o spôsobe podania prípadných pripomienok k predmetnej zverejnenej Správe o hodnotení a informovala ich, že písomným zaslaním pripomienok sa stávajú účastníkmi konania. Zároveň informovala prítomných o pokračovaní tohto procesu v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako aj nasledovnom povoľovacom procese predmetnej stavby v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). Následne požiadala Ing. Jána Longu (DPP) o prezentáciu a odovzdala mu slovo.

#### 2. Prezentácia Správy o hodnotení vplyvov

Vedúci riešiteľského kolektívu spracovateľa Správy o hodnotení Ing. Ján Longa (DPP) prezentoval prítomným hlavné informácie a závery z nej vyplývajúce (prezentácia je prílohou tohto záznamu). Toto verejné prerokovanie bolo po dohode predstaviteľov obcí Švošov a Hubová spoločne pre obe obce.

#### 3. Diskusia

Diskusiu viedla zástupkyňa NDS Hana Holásková, ktorá prítomných upozornila, že v záujme zachytenia pripomienok, poznámok a podnetov diskusia bude nahrávaná. Diskusia bola pokojná, trvala cca 30 min. a hlavnými témami diskusie boli: 1. technické riešenie dočasného technologického mostu na konci obce Švošov, 2. finančná náhrada za nájom dočasných záberov od roku 2008, 3. ovplyvnenie vodného zdroja Švošov výstavbou tunela Havran, 4. umiestnenie Strediska správy a údržby diaľnic (SSÚD) a 5. podpora Variantu V2. V rámci diskusie Ing. Šipoš (DPP) opätovne pripomenul, že Správa o hodnotení je v papierovej forme k dispozícii k nahliadnutiu na obecnom úrade, je možné si ju pozrieť aj na enviroportály aj so všetkými podpornými dokumentmi a do 5.9.2016 je možné všetky pripomienky/stanoviská/požiadavky zaslať písomne na MŽP SR. Nižšie uvádzame skrátený prepis záznamu diskusie.

*Ing. Milan Široň, starosta obce Švošov: ako bude riešený technologický most na konci úseku D1 Turany - Hubová?*

Ing. Bekeč (DPP): technologický most bol riešený ako dočasný, ale z predchádzajúcich skúseností vyplynula požiadavka plánovať ho ako trvalý most cez cestu I/18 a cez SSÚR, na ktoré bude možnosť napojiť aj miestne komunikácie, čo uľahčí prístup. V tom prípade však pôjde o trvalý záber pôdy a SSÚR bude situované medzi Váhom a železnicou.

*Ján Vrlík, urbár Švošov: bude zabezpečený prístup k pozemkom (PP) v lokalite križovatky Hubová?*

Ing. Bekeč (DPP): v princípe všetky pozemky, ktoré diaľnica D1 rozdelí, budú sprístupnené cez prístupové komunikácie. Uvedená lokalita pri križovatke Hubová je súčasťou aj ďalšieho úseku diaľnice D1 Hubová - Ivachnová, preto by bolo vhodné pre bližšie informácie obrátiť sa na zodpovedného pracovníka NDS za tento diaľničný úsek.

*Ján Vrlík, urbár Švošov: akým spôsobom sa vypláca nájomné za dočasný záber pozemkov, keďže bolo vyplácané nájomné len za 3 roky, ale pôda je zabratá už od roku 2008, keď bolo vydané stavebné povolenie, a do dnešného dňa nemôžu pozemky využívať? Zaujímam sa preto, či mu bude vyplatená náhrada za nájom aj za ostatné roky?*

Ing. Holásková (NDS): bude potrebné sa listom obrátiť na NDS, právne oddelenie, keďže sa jedná o staršie zmluvy, ku ktorým sa nevie momentálne vyjadriť. Bude potrebné uviesť číslo zmluvy pre úsek D1 Turany - Hubová poprípade aj pre úsek D1 Hubová - Ivachnová.

*Ján Vrlík, urbár Švošov: podľa platnej zmluvy nájom končí v roku 2017 a zabratá pôda má byť uvedená do pôvodného stavu, preto by ho zaujímalo ako a kedy ju zrekultivovali a či bude*

*zabezpečený prístup k týmto pozemkom?*

Ing. Šipoš (DPP): od začiatku prác výstavby diaľnice v rámci PPP projektu (r.2008), kedy sa bola zahájená stavba aj v úseku D1 Hubová – Ivachnová, nájom pozemkov je zabezpečovaný resp. v kompetencii NDS. Následne vybraný zhotoviteľ stavby úseku D1 Hubová – Ivachnová tzn. Združenie Čebrať si majetkovoprávne usporiadanie pozemkov nad rámec záberov pôvodného projektu diaľnice rieši on sám. Preto v roku 2014/2015 boli vlastníkom pozemkov zasielané zmluvy na 3 roky, podľa ktorých bol nájom vyplácaný zhotoviteľom, ale roky pred tým rieši NDS. Nájomné zmluvy sú podpísané na lehotu do plánovaného ukončenia výstavby, tzn. roku 2017, avšak v zmluve je aj formulácia, že môže prísť k predĺženiu lehoty výstavby a bolo dohodnuté, že ak príde z nejakých dôvodov k predĺženiu výstavby, tak sa bude pokračovať v nájme za tých istých podmienok (väčšinou ide o dočasné prístupové komunikácie, ktoré budú po ukončení výstavby odstránené a pozemky sa uvedú do pôvodného stavu). Nájom pozemkov sa v prípade takýchto okolností bude platiť ďalej, preto je potrebné pozrieť si všetky ustanovenia v nájomnej zmluve.

*Ján Vrlík, urbár Švošov: ktorý variant je teda aktuálny?*

Ing. Longa (DPP): podľa Správy o hodnotení je odporúčaný Variant V2 (Korbeľka) - modrý variant. Teraz prebiehajú verejné prerokovania tejto Správy s verejnosťou, z ktorých budú vyhotovené zápisy, verejnosť môže v zákonom stanovenej lehote zaslať pripomienky ku Správe a celý elaborát sa poskytne spracovateľovi odborného posudku, ktorého určí MŽP SR a táto osoba vypracuje nezávislý odborný posudok na Správu o hodnotení aj s návrhom záverečného stanoviska, kde bude odporúčaný definitívny variant diaľničného úseku, ktorý MŽP SR záväzne potvrdí svojim Rozhodnutím tzv. záverečným stanoviskom. Ďalej dodáva, že v Správe o hodnotení bolo vypracovaných nadštandardné množstvo štúdií a prieskumov, okrem štandardných (hluk, emisie) aj orientačný inžiniersko-geologický prieskum všetkých variantov, niekoľko rokov sa skúmala migrácia šeliem, výsledkom ktorého boli navrhnuté ekodukty v tomto území. Vo vzťahu k obyvateľstvu bol vykonaný aj svetlotechnický posudok (Kraľovany, časť Rieka). Tieto posudky, štúdie a analýzy slúžili v procese hodnotenia ako podklad pre výber odporúčacieho variantu trasovania diaľnice D1, ktorý je teda Variant V2 s ekoduktami nad diaľnicou i cestou I/18 a SSÚR vo Švošove.

*Oskar Sidor: môže ovplyvniť razenie tunela Havran pramene a vodný zdroj Švošov?*

Ing. Longa (DPP): v Správe o hodnotení je konštatované, že razenie tunela môže mať potenciálny vplyv na vodné zdroje, ale zároveň ak sa navrhnú vhodné technologické opatrenia (izolácia tunela, spôsob razenia), je vysoká pravdepodobnosť, že nedôjde k výraznej drenáži týchto podzemných vodných zdrojov, tzn. existujú nástroje na elimináciu potencionálnych rizík.

*Oskar Sidor: s vyššie uvedeným súvisí aj zmena nivelety tunela?*

Ing. Longa (DPP): nie, zmena nivelety sa týka len najproblematickejšieho územia v tunely Korbeľka.

Ing. Šipoš (DPP): táto zmena nivelety (jej zvýšenie) bola hydrogeológmi navrhnutá práve pre elimináciu drenážneho účinku v tuneli Korbeľka

Ing. Bekeč (DPP): v rámci hydrogeologických posudkov sa v minulosti bral do úvahy aj katastrofický scenár, na základe ktorého sa v projektovej dokumentácii navrhol možný odchyt vody, tzn. vybudovanie vodovodnej siete, ktorou sa dajú vody zachytiť, potrubím odvieť k portálu tunela a následne napojiť na verejný vodovod.

Ing. Longa (DPP): odporúča pozrieť v Správe o hodnotení text na str. 156 o vplyvoch na VZ, kde je uvedené, že vhodným technickým riešením je možné negatívny dopad na vodné zdroje dokonca úplne odstrániť, ale zároveň upozorňuje aj na princíp opatrnosti a odporúča pripraviť scenár prípadnej čiastočnej straty podzemných vôd. Z vyjadrení RNDr. Kuvíka Ing. Longa konštatuje, že na základe orientačného hydrogeologického prieskumu nemožno spraviť definitívne závery, a preto nabáda k opatrnosti uvedomujúc si však, že pri moderných technológiách razenia tunelov, je možné dosiahnuť veľké percento eliminácie drenážneho efektu tunela na vodné zdroje.

RNDr. Marek Laho (NDS): keď bude MŽP SR definitívne vybraný variant, bude nasledovať podrobný hydrogeologický prieskum na doskúmanie masívu Kopy v trase tunela Korbeľka a aj pre tunel Havran sa plánujú vykonať ďalšie vrty. A keďže už teraz vieme, že je tu problém s vodou, vieme prispôbiť technológie razenia ako napríklad raziaci štít, ktorým je možné regulovať vnikanie podzemnej vody do tunela už počas jeho razenia. Počas razenia môže samozrejme dôjsť aj

k dočasnému vyschnutiu prameňov, ktoré sa však neskôr obnovia. Lebo tunel sa následne zaizoluje a vodný režim sa opäť obnoví. A naopak, ak chceme aby voda odtekala a bola zachytená pre vodohospodárske využitie, je možné k tomu prispôbiť systém razenia tunela i definitívneho technologického vybavenia umožňujúceho odvádzať tieto vody aj počas prevádzky tunela.

*Ing. Milan Široň, starosta obce Švošov: konštatuje, že obec Švošov podporuje Variant V2 a má záujem o vybudovanie SSÚD v katastri obce Švošov; stanovisko a pripomienky obce, ako i občanov či urbáru zašlú na MŽP SR, lebo majú záujem o urýchlené dobudovanie diaľnice D1.*

*Ing. Milan Luciak (MŽP SR): koľko ľudí je možné zamestnať v SSÚD, napr. aj zo Švošova? Aká je tam štruktúra pracovníkov, keďže sa stredisko bude nachádzať pri tejto obci?*

Ing. Longa: 15 - 20 zamestnancov.

Ing. Holásková: dodáva, že max 20 a na obsadenie všetkých pozícií sa budú konať výberové konanie, NDS uverejní inzerát na webovej stránke www.profesia.sk a budú sa prijímať ľudia z regiónu, kde sa nachádza stredisko.

Ing. Longa (DPP): počas výstavby diaľnice, bude mať význam pre obec, živnostníkov poskytovanie ubytovania, stravovania a to z dôvodu sústredeného veľkého objemu práce (mosty, tunel, križovatka) s prijateľnou dostupnosťou.

*Ing. Milan Široň, starosta obce Švošov: na odľahčenie dodáva, že občania sa už od roku 2008 pripravujú na takúto príležitosť, popripravovali veci a už budú ich musieť pomaly rekonštruovať; tím naznačil podporu obce Švošov pre urýchlenie výstavby D1.*

*Ing. Šipoš (DPP): nachádza sa na verejnom prerokovaní aj niekto z obce Hubovej?*

Ing. Milan Široň, starosta obce Švošov: nie.

#### 4. Záver

Po vyčerpaní diskusných príspevkov, zástupkyňa NDS Ing. Hana Holásková poďakovala prítomným za účasť a ukončila verejné prerokovanie.

#### **4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení**

V zmysle § 35 zákona boli do termínu spracovania posudku a návrhu záverečného stanoviska doručené na MŽP SR nižšie uvedené písomné stanoviská. V nasledujúcej časti sú uvedené stanoviská, vyjadrenia a návrhy k správe o hodnotení navrhovanej činnosti Diaľnica D1 Turany – Hubová a ich vyhodnotenie. Súčasťou vyhodnotenia je aj evidenčné číslo priradené podateľnou MŽP SR.

#### **Orgány, ktoré správu o hodnotení akceptujú bez pripomienok:**

**Ministerstvo vnútra SR, Prezídium Hasičského a záchranného zboru, Drieňová 22, 826 86 Bratislava 29, číslo listu PHZ-OPP4-2016/001645 zo dňa 17.8.2016, doručené 22.8.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 47485 - nemá pripomienky.**

**Berie sa na vedomie**

**Okresný úrad Martin, Odbor starostlivosti o životné prostredie, príslušný orgán odpadového hospodárstva, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo listu OU-MT-OSZP-2016/011541-OH.Mi zo dňa 17.8.2016, doručené 22.8.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 47499**

**- nemá pripomienky z hľadiska problematiky nakladania s odpadmi z ťažobného priemyslu.**

**Berie sa na vedomie**

**Okresný úrad Dolný Kubín, Odbor krízového riadenia, Námestie slobody 1, 026 01 Dolný Kubín, číslo listu OÚ-DK-OKR/2016/006776-004, zo dňa 25.8.2016, doručené 31.8. 2016, evidované na MŽP SR pod číslom 48687 - nemá pripomienky.**

**Berie sa na vedomie**

**Okresný úrad Žilina, Odbor krízového riadenia, Janka Kráľa 4, 010 01 Žilina, číslo listu OU-ZA-OKR1/2016/035253-008, zo dňa 24.8.2016, doručené 30.8.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 48496 - nemá pripomienky k Správe o hodnotení.**

**Berie sa na vedomie**

**Okresný úrad Ružomberok, Odbor krízového riadenia, Dončova 11, 034 01 Ružomberok, zo dňa 19.8.2016, doručené 22.8.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 47491**

**- nemá pripomienky.**

**Berie sa na vedomie**

**Obvodný banský úrad Banská Bystrica, ul. 9. mája 2, 975 90 Banská Bystrica, číslo listu 943-2447/2016, zo dňa 6.10.2016, doručené 10.10.2015, evidované na MŽP SR pod číslom 54707**

**- nemá pripomienky k Správe o hodnotení.**

**Berie sa na vedomie**

### **Dotknuté obce**

**Obec Krpeľany, Štefánikova 138/7, 038 54 Krpeľany, zo dňa 31.8.2016, doručené 2.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 48931**

- nesúhlasí s realizáciou trasy vo variante 2,

- požaduje:

a) *nové multikriteriálne hodnotenie variantov*

**Pripomienka je splnená. Kontrolný prepočet potvrdil správnosť multikriteriálneho hodnotenia uvedeného v Správe o hodnotení.**

c) *vypracovanie štúdie vplyvu emisií na obyvateľstvo vo variante 2 v období vykurovacej sezóny*

**Pripomienka je neoprávnená. Rozptylová štúdia preukázala, že na hranici obytnej zástavby budú veľmi nízke koncentrácie znečisťujúcich látok z kumulácie premávky po D1 a ceste I/18.**

**Pre oxidy dusíka: maximálne ročné – 2,9 µg/m<sup>3</sup>, limit 40 µg, maximálne krátkodobé - 16 µg/m<sup>3</sup>, limit 200 µg/m<sup>3</sup>. Pre oxid uhoľnatý: maximálne krátkodobé - 109 µg/m<sup>3</sup>, limit 10 000 µg/m<sup>3</sup>.**

**Z uvedeného vyplýva, že v zimnom období bude v obciach dominovať znečistenie z vykurovania, s minimálnym podielom z dopravy po D1.**

d) *doproyektovať protihlukovú bariéru v lokalite úseku diaľnice Križovatka Turany 2 západný portál tunela Korbeľka po ľavej strane v smere jazdy od obce Krpeľany,*

e) *vypracovať štúdiu riešenia výpadku zásobovania obyvateľstva pitnou vodou v prípade prerušenia u zásobovania, alebo havárie počas výstavby ako aj prevádzky,*

**Pripomienky sú oprávnené, budú zaradené do opatrení a budú riešené v ďalších stupňoch projektovej prípravy (v etape územného konania), nemajú vplyv na hodnotenie vplyvov, ide o pripomienky technické.**

f) *vypracovať návrh zachytenia drenážnej vody a jej vrátenie do vodovodnej siete spolu s vyhodnotením finančných nákladov,*

**Pripomienka je vecná a oprávnená (terminologicky sa jedná o podzemnú vodu potenciálne zdrévanú v prípade realizácie variantu V2 a bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy, ide o pripomienku technickú a oprávnenú.**

g) *vedenie pohybu stavebných mechanizmov a stavebné aktivity mimo obce a mimo obecných komunikácií.*

**Pripomienka je oprávnená a bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy, bola premietnutá do návrhu opatrení.**

h) *pri riešení situácie závalu v časti Kral'ovany-Rieka bolo zo strany vrcholových orgánov konštatované, že územie Rieka je banským územím a nemôže tam byť realizovaná výstavba.*

**Na vytvorení, resp. aktivizácii skalného zosuvu v danom území sa podieľala prirodzená predispozícia vďaka výraznému tektonickému porušeniu masívu s naloženou alteráciou a rozložením horninotvorných minerálov kremenných dioritov až granodioritov na ílové minerály, ktoré sa nachádzajú na klzných plochách. Prestupy povrchovej vody do týchto porúch spôsobujú rozbrídenie ílov a ešte zhoršujú stabilitu masívu. Ťažba v lome, ktorá tu prebiehala v minulosti, oslabil horninový masív na päte svahu a zvýšila jeho nestabilitu. Na lokalite sa nachádza viacero objektov monitorovacej siete NDS (geodetické body, piezometrické**

a inklinometrické vrty), ktoré tu boli vybudované vo viacerých etapách (2008, 2014). Časť uvedených objektov bola deštruovaná pohybovou aktivitou skalného zosuvu. ŠGÚDŠ tu v roku 2014 zabudoval ďalší inklinometrický vrt (INK-6) a viacero geodetických bodov. Systematický monitoring, vykonávaný pracovníkmi ŠGÚDŠ a STU Bratislava na uvedených objektoch od roku 2013, doplnený o pozemnú a leteckú fotogrametriu a pozemný laser scanning, potvrdzuje neutíchajúcu pohybovú aktivitu územia, pričom podľa najnovších výsledkov boli potvrdené pohyby aj v blízkosti brehovej línie „Veľkého jazera“. Z uvedeného vyplýva, že prípadné rekreačné (a iné) využívanie uvedeného územia je podmienené nevyhnutnou stabilizáciou aktívneho skalného zosuvu Kral'ovany.

Pripomienka je oprávnená a bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy v prípade realizácie variantov V1, V1o alebo V1or.

Obec Kral'ovany, č. 186, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 8.9.2016, doručené 5.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 49129 - súhlasí s realizáciou trasy vo variante V1o s riešením križovatky Chmelíne.

Berie sa na vedomie

Obec Nolčovo, Obecný úrad č. 79, 038 54 Krpeľany, číslo listu 202/2016, zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 49128

-nesúhlasí s realizáciou trasy vo variante V2

- upozorňuje, že:

a) variant 2 predstavuje riziko straty vodných zdrojov

Pripomienka ohľadne možnej straty vodných zdrojov je oprávnená a bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy. V etape správy o hodnotení bol spracovaný predbežný inžinierskogeologický prieskum, ktorý hodnotil aj hydrogeologické pomery územia. Tento prieskum musí byť doplnený a až na základe podrobných prieskumov bude potrebné určiť mieru ohrozenia a možnosti ochrany vodných zdrojov. V rámci projektovej prípravy sa musí určiť aj spôsob razenia tunela, ktorý bude mať vplyv na riziko straty vodných zdrojov.

V prípade nemožnosti dosiahnuť ochranu treba vytipovať náhradné zásobovanie dotknutého obyvateľstva ako podmieňujúcu investíciu. Riešiť aj sledovanie kvality vody počas výstavby v ochranných pásmach a navrhnuť riešenia v prípade havarijného výpadku zásobovania obyvateľov.

-požaduje:

b) *doprojektovať protihlukovú bariéru v lokalite úseku diaľnice Križovatka Turany 2 západný portál tunela Korbelka po ľavej strane v smere jazdy od obce Krpeľany,*

Pripomienka je oprávnená a bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy – opodstatnenosť bude overená na základe aktualizovanej hlukovej štúdie zvoleného variantu v územnom konaní.

Mesto Turany, Osloboditeľov 83/91, 038 53 Turany, číslo listu 1419/16, zo dňa 2.9.2016, doručené 6.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 49522

-nesúhlasí s realizáciou trasy vo variante V2

-nesúhlasí

a) so záberom ornej pôdy, s ťažbou násypových materiálov na stavbu D1,

b) so skládkovaním vyťaženého materiálu z tunela v katastri mesta,

c) s vybudovaním ekoduktu v dĺžke 250 m pri variante V2,

d) s výsledkom multikriteriálneho hodnotenia variantných riešení

- upozorňuje, že:

e) *variant 2 predstavuje riziko straty vodných zdrojov*

Pripomienka ohľadne možnej straty vodných zdrojov je oprávnená a bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy, pripomienka je zahrnutá do nápravných opatrení. Za predpokladu vybudovania efektívnej hydroizolácie, kombinovanej s prípadným novým záchytným, resp. využitím tunelom drénovaných vôd pre pitné účely by existujúce zdroje pitných vôd mohli byť naďalej využívané v rámci súčasnej distribučnej siete.

f) *v Správe sa málo spomína výskyt jaskýň, ktoré môžu byť nevyčísľiteľným prírodným bohatstvom a sú akumulátorom podzemných vôd.*

Nie všetky jaskyne v území trasy diaľnice sú akumulátorom podzemných vôd. Pre potreby



posudzovania vplyvov činnosti na životné prostredie bol rozsah a zmapovanie jaskýň uvedený v správe o hodnotení dostatočný. Riešenie stretu diaľnice s jaskynnými priestormi je zahrnuté do nápravných opatrení a je navrhnutý postup na elimináciu negatívnych vplyvov.

g) v minulých rokoch keď sa v 70-tych rokoch rozhodovalo o trasovaní diaľnice D1, bol vykonaný IGHP, z ktorého záverov vyplýva jednoznačné stanovisko – na základe zistených geologických podmienok neodporúčajú vybudovanie tunela Korbelka pre zložité geologické dolomiticko-krasové zloženie so zásobárňou pitnej vody

V 70-tych rokoch IGHP ešte neidentifikoval všetky geotechnické riziká, najmä blokové skalné zosuvy, napr. zosuv v oblasti Kral'ovianskych jazier pri variantoch V1, V1o a V1or.

V každom prípade, na základe podrobných hydrogeologických prieskumov bude potrebné určiť mieru ohrozenia horninového prostredia a jaskýň a možnosti ich ochrany. V prípade nemožnosti dosiahnuť ochranu treba vytipovať náhradné zásobovanie dotknutého obyvateľstva ako podmieňujúcu investíciu. Riešiť sa musí aj sledovanie kvality vody počas výstavby v ochranných pásmach a navrhnuť riešenia v prípade havarijného výpadku zásobovania obyvateľov už v predstihu pred začatím stavebných prác, zachytiť drenážne vody z tunelov. Pripomienka je zaradená do opatrení.

h) variant 2 nerieši ochranu záhradkárskej osady v lokalite Ráztoka

Pripomienka je oprávnená a bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy, pripomienka je zaradená do opatrení, pôjde najmä o upresnenie protihlukových opatrení. Osada sa nachádza na druhom brehu rieky Váh, staničenie 0,5 km.

-žiada

g) vylúčiť autorov Správy z pripomienkového konania,

V zmysle zákona nie je možné, aby osoby podieľajúce sa na spracovaní správy boli zúčastnení na spracovaní posudku. Táto podmienka je splnená.

h) prepracovať multikriteriálne hodnotenia variant iným subjektom.

Pripomienka je splnená. Kontrolný prepočet v rámci posudku potvrdil správnosť multikriteriálneho hodnotenia uvedeného v Správe o hodnotení.

Obec Ratkovo, Obecný úrad č. 63, 038 54 Krpeľany, zo dňa 2.8.2016, doručené 8.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 49920

- nesúhlasí s realizáciou trasy vo variante V2

- upozorňuje, že:

a) variant predstavuje riziko straty vodných zdrojov,

Pripomienka ohľadne možnej straty vodných zdrojov je oprávnená a bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy, pripomienka je zahrnutá do nápravných opatrení. Za predpokladu vybudovania efektívnej hydroizolácie, výberu optimálneho spôsobu razenia tunela, kombinovanej s prípadným novým záchytným, resp. využitím tunelom drénovaných vôd pre pitné účely by existujúce zdroje pitných vôd mohli byť naďalej využívané v rámci súčasnej distribučnej siete.

Obec Švošov, Školská 70/2, 034 91 Lubochňa, zo dňa 31.8.2016, doručené 6.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 49488

- súhlasí s realizáciou trasy vo variante V2

- súhlasí s umiestnením SSÚD Švošov

Akceptuje sa

Obec Stankovany, Stankovany 133, 034 92, Stankovany, číslo listu 513/TS1/2016, zo dňa 5.9.2016, doručené 6.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 49519

-súhlasí s realizáciou trasy vo variante V2, alt.2 ekodukty 250 m, alt.2 niveleta tunela nad hladinou podzemnej vody, súčasťou stanoviska je aj písomný súhlas 69 občanov obce.

Akceptuje sa

Obec Šútovo, Fatranská 88, 038 54 Šútovo, číslo listu 215/2016, zo dňa 31.8.2016, doručené 6.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 49544

- súhlasí s realizáciou trasy vo variante V2, alt.2 ekodukty 250 m, alt.2 niveleta tunela nad hladinou podzemnej vody,

- nesúhlasí s realizáciou trasy vo variantoch V1, V1o a V1or.

## **Akceptuje sa**

**Obec Hubová**, Pri Váhu 70/70, 034 91 Hubová, zo dňa 26.1.2017, doručené 30.1.2017, evidované na MŽP SR pod číslom 3896

- nemá pripomienky k predloženému dokumentu Správy o hodnotení, podporuje V2 s ekoduktom 250 m.

**Akceptuje sa**

## **S pripomienkami dotknutého samosprávneho kraja**

**Žilinský samosprávny kraj**, Odbor dopravy a územného plánovania, Komenského 48, 011 09 Žilina, číslo listu 05021/2016/ODaňUP-14, zo dňa 25.8.2016, stanovisko doručené 7.9.2016

- konštatuje, že variant V2 je v súlade s ÚPN VÚC Žilinského kraja.

**Akceptuje sa**

## **S pripomienkami dotknutých orgánov + ministerstvá SR**

**Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR**, Útvar vedúceho hygienika rezortu, oddelenie oblastného hygienika Žilina, Hviezdoslavova 48, 01001 Žilina, číslo listu 22445/2016/D402-ÚVHR/55414, zo dňa 5.9.2016, doručené 8.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 49936

- súhlasí s predloženou Správou o hodnotení,

- žiada:

- a) aktualizovať hlukovú štúdiu a návrhy protihlukových opatrení v čase prípravy projektovej dokumentácie stavby (pred vydaním stavebného povolenia),
- b) pred ukončením stavby, resp. pred jej uvedením do trvalého užívania predložiť objektivizáciu hluku (stanovenie hlukovej záťaže) v okolí stavby, ktorá preukáže účinnosť zrealizovaných protihlukových opatrení.

Pripomienky sú oprávnené a budú riešené v ďalších stupňoch projektovej prípravy, pripomienka je zahrnutá do nápravných opatrení.

**Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR**, Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Odbor cestnej infraštruktúry, Námestie slobody č.6, 810 05 Bratislava, P.O.BOX č.100, číslo listu 17794/2016/C231-SCDPK/51029 zo dňa 22.8.2016, doručené 30.8.2015, evidované na MŽP SR pod číslom 48490

- neuplatňuje žiadne pripomienky a odporúča k realizácii Variant V2 s ekoduktami v alternatíve 2 s vedením nivelety nad hladinou podzemnej vody so zohľadnením dostupných, primeraných a technicky realizovateľných opatrení navrhnutých na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti.

**Akceptuje sa**

**Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR**, Sekcia riadenia programov regionálneho rozvoja, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava, číslo listu MPRV-2016-67/9991-569, zo dňa 18.8.2016, doručené 31.8.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 48683

- konštatuje, že

a) k predmetnej správe o hodnotení nemá zásadné pripomienky,

- upozorňuje, že:

b) pri spracovaní projektovej dokumentácie a stavebnej realizácii predpokladať a následne realizovať opatrenia na zabránenie zosuvu stromov, skál a zeminy z okolitých lesných pozemkov v lokalitách, kde takéto riziko hrozí. Uvedená podmienka vychádza z § 33 ods. 1 citovaného zákona o lesoch.

Pripomienka je oprávnená a bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy, pripomienka bude zaradená do opatrení.

c) v prípadoch, že posudzovaná činnosť má za následok zásah a prerušenie plynulosti a funkčnosti lesných ciest, požaduje sa, ako vyvolanú investíciu v rámci realizácie posudzovanej činnosti vybudovanie nových úsekov lesnej dopravnej siete tak, aby sa zabezpečila jej plynulosť a funkčnosť.

Pripomienka je oprávnená a bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy, pripomienka bude zaradená do opatrení.

Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, číslo listu 2154/2016-2.1 zo dňa 12.9.2016

**-súhlasí s variantom V2, pričom optimálna je alternatíva 2 (ekodukty 250 m, SSÚD Švošov) uvedená v správe, resp. alternatívy 2, 3 a 5 uvedené v priloženom primeranom posúdení.**

**-pripomína:**

a) *Predložená SoH zohľadňuje všetky špecifické požiadavky vyplývajúce z rozsahu hodnotenia a považujeme ju z hľadiska jej komplexnosti, úplnosti a korektnosti vo vzťahu k záujmom ochrany prírody a krajiny za dobre vypracovanú. Akceptuje výsledky primeraného posúdenia, pričom za rozporné považujeme alternatívy variantu V2 - kým v primeranom posúdení je hodnotených päť alternatív, v SoH to sú len dva varianty.*

*Povrchové varianty z hľadiska ochrany prírody a krajiny v porovnaní s tunelovým variantom a jeho alternatívami sú nevyhovujúce. Prijateľný je tunelový variant V2 pričom optimálna je alternatíva 2 (ekodukty 250 m, SSÚD Švošov) uvedená v SoH, resp. alternatívy 2, 3 a 5 uvedené v priloženom primeranom posúdení, ktoré minimálne zasahujú do chránených území. V uvedených alternatívach sú zmierňujúce opatrenia v podobe ekoduktov, ktoré sú navrhnuté na vhodných miestach s prijateľnými rozmermi a trasa nie je vedená v problematických zosuvných územiach, kde by bol predpoklad ďalších vynútených investícií a plošných záberov. V neposlednom rade podzemné vedenie diaľnice minimalizuje bariérový efekt i narušenie krajinného rázu a percepcie krajiny, minimalizuje tiež náklady na sezónnu údržbu.*

*Nedostatkom odporúčanej alternatívy v SoH je absencia zábran proti vtákom cca v km 2,5 - 3,5. V mape vplyvov a opatrení (príloha č. 1.5) nie je zakreslená ochrana pred kolíziami vtákov s dopravnými prostriedkami, hoci v texte SoH je v príslušnej časti uvedené, že zábrami proti vtákom budú vybavené všetky mostné objekty. Preto odporúčame inštalovať ochranné siete na zabránenie kolízií vtákov s dopravnými prostriedkami na všetkých premosteniach Váhu vrátane prírodného kanála elektrárne.*

**Stanovisko sa berie na vedomie. Stanovisko akceptuje všetky predložené alternatívy pre V2 s výnimkou alternatívy s ekoduktom 100 m. Tomuto bodu sa posudok a návrh záverečného stanoviska venuje. Pripomienka ohľadne zábran proti vtákom bola zapracovaná do nápravných opatrení.**

*b) potrebné je tiež zabezpečiť vyústenie vetracej šachty tak, aby nedochádzalo ku vnikaniu vtákov alebo netopierov do nej a k ich následnému úhynu.*

**Pripomienka je akceptovaná. Bude zapracovaná do časti Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti Záverečného stanoviska**

*c) zabezpečiť monitoring bioty, monitoring sledovania jaskynných priestorov a dutín s následnou správou o monitoringu.*

**Pripomienka je akceptovaná. Bude zapracovaná do časti Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti Záverečného stanoviska.**

Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia vôd, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, list číslo 45801/2016(3131/2016-6.1), zo dňa 31.8.2016, doručené 8.9.2016

**- požaduje:**

a) *dodržanie ustanovení zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon). Zároveň dodržať aj ustanovenia zákona č. 7/2010 Z.z. o ochrane pred povodňami,*

**Pripomienka vychádza z príslušných zákonov a stavebník a prevádzkovateľ je povinný ich dodržiavať.**

*b) vypracovať a správu doplniť o prílohu: „Primárne posúdenie nového infraštruktúrneho projektu podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky“,*

**V správe o hodnotení je vyhodnotenie častí bodov zo Smernice o vodách, str. 158, preto je pripomienka opodstatnená a bude zaradená do opatrení. Správu o hodnotení nie je možné dopĺňať, ale podmienku je možné zrealizovať v rámci stavebného konania po zvolení/určení optimálneho variantu.**

*c) vypracovať a správu doplniť o podrobné hydrogeologické prieskumy jednotlivých vodárenských zdrojov, pri tunelovom variante V2, ktoré overia smer prúdenia podzemných vôd, ako aj určia opatrenia na minimalizáciu vplyvu činnosti na kvalitu a kvantitatívne využitie množstva podzemných*

vôd jednotlivých vodárenských zdrojov (na príklad Teplica/Teplička, Fatra, Rojkov, Kral'ovany, Korbel'ka),

**V správe o hodnotení boli použité orientačné prieskumy, po určení optimálneho variantu budú pre zvolený/odporúčaný variant spracované podrobné prieskumy v zmysle stavebného zákona. Pripomienka bude zapracovaná do opatrení a bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy. Doplníme, že vplyv na vodné zdroje bude mať tiež zvolená metóda razenia.**

*d) realizovať také technické opatrenia, ktoré zabezpečia zabránenie drenážneho účinku tunelových rúr, a teda minimalizujú zníženie využiteľného množstva podzemných vôd jednotlivých vodárenských zdrojov.*

**Pripomienka je oprávnená a bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy, je zaradená do nápravných opatrení.**

**- žiada:**

*e) navrhovateľa činnosti o úzku spoluprácu s Turčianskou vodárenskou spoločnosťou, Ružomerskou vodárenskou spoločnosťou, Oravskou vodárenskou spoločnosťou, resp. prevádzkovateľom obecného vodovodu, počas celej fázy prípravy a realizácie stavby diaľnice D1 Turany – Hubová.*

**Pripomienka je oprávnená a bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy, je zaradená do nápravných opatrení.**

**Ministerstvo životného prostredia SR, Odbor štátnej geologickej správy, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, číslo listu 47940/2016 zo dňa 24.8.2016**

**- odporúča:**

*a) pre vybraný optimálny variant riešenia trasy diaľnice bude nutné vykonať podrobný a doplnkový inžinierskogeologický prieskum s detailným zhodnotením vplyvov na podzemné vody v súvislosti s ohrozením existujúcich vodných zdrojov. Z titulu svojich kompetencií nemá dotknutý orgán k hodnoteniu navrhovanej činnosti žiadne ďalšie pripomienky.*

**Pripomienka je z hľadiska posudzovania Správy opodstatnená a bude zaradená do opatrení.**

**Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a zriadiel, Limbová 2, 837 52 Bratislava, číslo listu Z3564-2016-IKŽ, zo dňa 30.8.2016, doručené 7.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 49715**

**- súhlasí s oboma variantmi trasovania,**

**- upozorňuje, že:**

*a) na území II. stupňa prírodných liečivých zdrojov a prírodných minerálnych zdrojov v Martine (vyhláška MZ SR č. 392/2007 Z.z.) sa vzťahujú obmedzenia podľa § 50 ods. 17. písm. B) zákona na základe ktorých bez vydania stanoviska MZ SR je zakázané zriaďovať skládky odpadov a toxických látok, vykonávať vrty hlbšie ako 6 m, vykonávať banskú činnosť a činnosť vykonávanú banským spôsobom, vykonávať ťažbu dreva, ktorá nie je ťažbou podľa osobitného predpisu, ťažiť štrk a zeminu a povoľovať odber a odberať podzemné vody v množstve vyššom ako 0,5 l/sec. Vyššie uvedené skutočnosti je potrebné akceptovať pri spracovaní projektovej dokumentácie pre vydanie územného a stavebného rozhodnutia a realizácie samotnej cestnej komunikácie a súvisiacich prác.*

**Pripomienka je oprávnená a bude v ďalších stupňoch projektovej prípravy riešená/rešpektovaná v územnom konaní.**

**Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava, číslo listu SEMal-18-1700/2016, zo dňa 22.8.2016, doručené 25.8.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 48141**

**- súhlasí s navrhovaným variantom V2- alternatíva 2 ekodukty 250 m,**

**- žiada dodržať nasledovné podmienky:**

*a) pri realizácii stavby žiada zabezpečiť prejazdnosť (obslužnosť) diaľnice D1 a cesty I/18 v úseku plánovaného záberu stavby o minimálnej šírke jedného jazdného pruhu 3,5 m (záujmové dôvody ozbrojených síl Slovenskej republiky),*

**Pripomienka je oprávnená a bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy.**

*b) v prípade dopravných obmedzení na komunikáciách zasiahnutých záberom stavby (D1, I/38) žiadame postupovať v súlade s §7 a §24 ods. e) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), v znení neskorších predpisov a §10 ods.6, písm. b) Vyhlášky FMD č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon).*

**Pripomienka vychádza z príslušných zákonov a stavebník a prevádzkovateľ je povinný ich dodržiavať.**

c) na železničnej trati č. 180 Žilina – Košice v plánovaných úsekoch záberu stavby, žiadame zabezpečiť prejazdnosť trate č. 180 minimálne v jednej železničnej koľaji alebo núdzovú prevádzkou daného úseku s využitím obchádzkových železničných tratí a technických obmedzení (záujmové dôvody ozbrojených síl Slovenskej republiky),

**Pripomienka je oprávnená a bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy. Pripomienka vychádza z príslušných zákonov a stavebník a prevádzkovateľ je povinný ich dodržiavať.**

d) v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie žiadame spracovať organizácie dopravy počas pripravovanej realizácie s obmedzeniami v úsekoch záberu stavby,

**Pripomienka je oprávnená a bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy. Pripomienka vychádza z príslušných zákonov a stavebník a prevádzkovateľ je povinný ich dodržiavať.**

e) v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie žiadame začiatok a koniec plánovaných stavebných prác a dopravných obmedzení oznámiť na Odbor vojenskej dopravy Bratislava, Úrad logistického zabezpečenia, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava, fax.0960 322 569, e- mail [dicvd@mil.sk](mailto:dicvd@mil.sk)

**Pripomienka je oprávnená a bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy. Pripomienka vychádza z príslušných zákonov a stavebník a prevádzkovateľ je povinný ich dodržiavať.**

f) zaslať PD ďalšieho stupňa na vyjadrenie

**Pripomienka je oprávnená a bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy. Pripomienka vychádza z príslušných zákonov a stavebník a prevádzkovateľ je povinný ich dodržiavať.**

#### **S pripomienkami dotknutých orgánov – okresných úradov**

**Okresný úrad Martin**, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo listu OU-MT-OSZP-2016/011474-Ha, zo dňa 6.9.2016, doručené 12.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 50532 – ako dotknutý orgán štátnej správy ochrany ovzdušia

- nemá pripomienky k predloženému dokumentu **Správy o hodnotení**,

- upozorňuje, že:

a) v ďalších stupňoch povoľovania bude orgán štátnej správy ovzdušia požadovať v príslušných projektových dokumentáciách podrobné údaje a opatrenia na zabezpečenie všeobecných technických požiadaviek a všeobecných podmienok prevádzkovania stacionárnych zdrojov emitujúcich tuhé znečisťujúce látky, ustanovených v predpisoch ochrany ovzdušia.

**Pripomienka vychádza z príslušných zákonov a stavebník a prevádzkovateľ je povinný ich dodržiavať. Uvedená pripomienka je zapracovaná do nápravných opatrení.**

**Okresný úrad Martin**, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo listu OU-MT-OSZP-2016/011422-vod.Va, zo dňa 7.9.2016, doručené 13.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 50651 – ako dotknutý orgán štátnej vodnej správy

- **nesúhlasí s realizáciou variantu V2 z hľadiska vodného hospodárstva**

a) nakoľko variant V2 v celom úseku bude zasahovať do chránenej vodohospodárskej oblasti Veľká Fatra. Stavbou tunela Korbelka je ovplyvnený vodárenský zdroj Teplička s výdatnosťou 30-40 l.s-1. V prípade realizácie variantu V2 uprednostňuje alternatívu 2 pod podmienkou určenia náhradného zdroja pre alternatívny spôsob zásobovania pitnou vodou.

**Pripomienka je oprávnená, berie sa na vedomie a je riešená v rámci navrhovaných opatrení. Podmienka náhradného zdroja bola zapracovaná.**

**Okresný úrad Martin**, Odbor krízového riadenia, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo listu OU-MT-OKR-2016/000459-22, zo dňa 2.9.2016, doručené 8.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 49967

- **variant V2 označuje za nevyhovujúci z pohľadu ochrany života a zdravia obyvateľstva.**

a) obec Krpeľany v prípade mimoriadnej udalosti na vodnej stavbe Liptovská Matra a vodnej stavbe Krpeľany je ohrozená prielomovou vlnou. Dve evakuačné trasy vedú od obce Krpeľany južným smerom a pri variante V2 vybudované teleso diaľnice by vytvorilo bariéru v evakuačných trasách.

- k ostatným variantom nemá pripomienky.

**Pripomienka je oprávnená, je riešená v rámci navrhovaných opatrení a bude predmetom ďalších projektových prác.**

**Okresný úrad Martin, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií – stanovisko nedodal**

**Okresný úrad Martin, Pozemkový a lesný odbor, Ul. P. Mudroňa 45, 036 01 Martin, číslo listu OÚ-MT-PLO-2016/012178-SIS-P, zo dňa 2.9.2016, doručené 8.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 49932**

**- súhlasí s variantom V1**

**- upozorňuje, že:**

*a) v prípade realizácie variantu V2, dôjde k novému záberu poľnohospodárskej pôdy a budú musieť byť vykonané rekultivačné opatrenia na vrátenie pozemkov, ktoré už boli odňaté a bola vykonaná skrývka ornice, do pôvodného stavu tzn. do kultúry orná pôda, TTP a záhrady. Následne sa bude musieť zosúladiť druh pozemkov v katastri so skutočným stavom.*

**Pripomienka sa berie na vedomie, vychádza zo súčasnej legislatívy a stavebník a prevádzkovateľ je povinný ich dodržiavať. V rámci multikriteriálneho hodnotenia sa uvádza aj kritérium záber poľnohospodárskej a lesnej pôdy a tento parameter sa bral do úvahy pri konečnom hodnotení variantov.**

**Okresný úrad Dolný Kubín, Pozemkový a lesný odbor, Námestie Slobody 1, 026 01 Dolný Kubín, číslo listu OU-DK-PLO-2016/007082-LM4-5JZ, zo dňa 7.9.2016, doručené 12.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 50524**

**- súhlasí s variantom V1, prípadne jeho modifikáciu V1o, V1or**

**- pripomína:**

*a) nakoľko v roku 2008 tunajší správny orgán odňal poľnohospodársku pôdu aj lesnú pôdu pre variant V1, odporúča realizáciu tohoto variantu, prípadne jeho modifikáciu (V1o, V1or). Súhlasí s variantom V1, prípadne jeho modifikáciu V1o, V1or.*

**Pripomienka sa berie na vedomie, vychádza zo súčasnej legislatívy a stavebník a prevádzkovateľ je povinný ich dodržiavať. V rámci multikriteriálneho hodnotenia sa uvádza aj kritérium záber poľnohospodárskej a lesnej pôdy a tento parameter sa bral do úvahy pri konečnom hodnotení variantov.**

**Okresný úrad Dolný Kubín, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie slobody 1, 026 01 Dolný Kubín, číslo listu OU-DK-OSZP-2016/006625 zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 49138 – ako dotknutý orgán ochrany prírody**

**- upozorňuje, že:**

*a) Z hľadiska ochrany prírody a krajiny je pre okres Dolný Kubín a kataster obce Kral'ovany najvýhodnejšia realizácia tunelového variantu V2 – tunel Korbel'ka. Pri jeho výstavbe nebudú dotknuté chránené územia nachádzajúce sa v okrese Dolný Kubín. Tento variant je aj po zhodnotení všetkých odborných posúdení odporúčaný v „správe“ s ohľadom vplyvov na mieru výstavby a prevádzky na celkové životné prostredie, pri dodržaní všetkých vhodných navrhovaných technických a technologických opatrení. Okresný úrad Dolný Kubín, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny sa prikláňa k tunelovému variantu.*

**- súhlasí s variantom V2 –tunel Korbel'ka**

**Okresný úrad Dolný Kubín, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie slobody 1, 026 01 Dolný Kubín, číslo listu OU-DK-OSZP-2016/006740, zo dňa 8.9.2016, doručené 14.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 50909 – ako dotknutý orgán vodného hospodárstva**

**- odporúča:**

*a) navrhnúť také opatrenia, aby navrhovanou činnosťou pri výstavbe a počas prevádzky nedošlo k porušovaniu platných legislatívnych predpisov v oblasti vodného hospodárstva, najmä k ohrozeniu podzemných a povrchových vôd znečisťujúcimi látkami,*

**Pripomienka je oprávnená, bude začlenená do nápravných opatrení.**

**- upozorňuje, že:**

*b) predmetná stavba podlieha primárnemu posúdeniu v zmysle „Postupov pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa čl. 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky“.*

**Pripomienka je oprávnená, bude začlenená do nápravných opatrení.**

**Okresný úrad Dolný Kubín, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií – stanovisko nedodal.**

**Okresný úrad Žilina, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Ul. Predmestská č. 1613, 010 01 Žilina, číslo listu OU-ZA-OCDPK-2016/034388/2/BIL, zo dňa 12.9.2016, doručené 19.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 51261**

**- nemá pripomienky k predloženému dokumentu Správy o hodnotení a odporúča pre realizáciu variantu V2.**

**Okresný úrad Žilina, Odbor výstavby a bytovej politiky – stanovisko nedodal.**

**Okresný úrad Žilina, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Námestie M. R. Štefánika č. 1, 010 01 Žilina, číslo listu OU-ZA-OSZP/2016/034049/Gr zo dňa 22.8.2016, doručené 24.8.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 47894**

**- nemá pripomienky k predloženému dokumentu Správy o hodnotení a prikláňa sa k variantu V2 s ekoduktami v alternatíve 2 – objekt 202-00 ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250 m a objekt 216-02-ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt. SSÚD Švošov, alt. 1 vetranie cez vetráciu šachtu alebo alt. 2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt.2 niveleta nad hladinou podzemnej vody.**

**Stanovisko sa berie na vedomie.**

**Okresný úrad Žilina, Odbor pozemkový a lesný – stanovisko nedodal.**

**Okresný úrad Ružomberok, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií – stanovisko nedodal.**

**Okresný úrad Ružomberok, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Dončova 11, 034 01 Ružomberok, číslo listu OU-RK-OUZP-2016/007482-002 zo dňa 10.8.2016, doručené 15.8.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 46487**

**- súhlasí s variantom V2 –tunel Korbeľka**

**- uvádza, že**

*v záverečnom stanovisku žiada odsúhlasiť realizačný variant V2 (variant Korbeľka), ktorý má pravdepodobne najmenší nepriaznivý vplyv na životné prostredie a zároveň najmenej zasahuje do územia sústavy chránených území.*

**Akceptuje sa**

**Okresný úrad Ružomberok, Pozemkový a lesný odbor, Námestie A. Hlinku 74, 034 01 Ružomberok, číslo listu OU-RK-PL0-2016/007490-13K zo dňa 17.8.2016, doručené 22.8.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 47495**

**- súhlasí s variantom V2**

**- uvádza, že z pohľadu ochrany poľnohospodárskej pôdy je výhodnejší variant V2, nakoľko sa v ňom uvádza výhodnejší záber poľnohospodárskej pôdy.**

**Akceptuje sa**

### **S pripomienkami dotknutých orgánov – regionálnych úradov verejného zdravotníctva**

**Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, Kuzmányho 540/27, 036 01 Martin, číslo listu HŽP 2016/01774 zo dňa 9.9.2016, doručené 21.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 51675**

**- žiada:**

*a) zrealizovať navrhnuté primárne protihlukové opatrenia,,*

**Pripomienka je oprávnená, bude realizovaná v ďalších stupňoch projektovej prípravy . Pripomienka je zaradená do opatrení.**

*b) vykonať kontrolu účinnosti navrhovaných a následne realizovaných protihlukových opatrení s následným adekvátnym zhodnotením účinnosti týchto opatrení, pred ukončením stavby, resp. pred jej uvedením do trvalého užívania predložiť objektivizáciu hluku (stanovenie hlukovej záťaže) v okolí stavby, ktorá preukáže účinnosť zrealizovaných protihlukových opatrení,*

**Pripomienka je oprávnená, bude realizovaná v ďalších stupňoch projektovej prípravy, pripomienka vychádza zo zákona.**

*c) navrhnuť sekundárne protihlukové opatrenia a zrealizovať ich na jednotlivých objektoch na základe objektivizácie hluku (objektivizácia hluku v životnom prostredí a monitoringu hluku) ihneď po sprevádzkovaní diaľnice, a to v časovom rozmedzí do 6 mesiacov po uvedení predmetného diaľničného úseku do prevádzky.*

**Pripomienka je oprávnená, bude realizovaná v ďalších stupňoch projektovej prípravy, pripomienka vychádza zo zákona.**

*d) doručiť dokumentáciu hodnotenia vplyvov na verejné zdravie, vyhotovenú odbornou spôsobilou osobou, v dostatočnom časovom predstihu pred realizáciou stavby príslušným regionálnym úradom verejného zdravotníctva (podľa §2 ods.2 vyhlášky MZ SR č. 233/2914 Z.z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie).*

**Pripomienka je oprávnená, bude realizovaná v ďalších stupňoch projektovej prípravy. Pripomienka je zaradená do opatrení.**

**- podmieňuje:**

*e) súhlasí s variantom V2 len v tom prípade, ak sa jednoznačne preukáže, že výstavbou, ani následnou prevádzkou diaľnice nedôjde k narušeniu ochranných pásiem ani k ovplyvňovaniu kvality a kvantity čerpanej vody z vodárenského zdroja Teplica/R Teplička, určeného pre zásobovanie obyvateľstva dotknutých území pitnou vodou v okrese Martin.*

**Pripomienka je oprávnená, bude realizovaná v ďalších stupňoch projektovej prípravy. Pripomienka vychádza z platnej legislatívy.**

**Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši, ul. Štúrova 36, 031 80 Liptovský Mikuláš, číslo listu 2016/006052/323-MUDr. Hudák, zo dňa 16.8.2016, doručené 19.8.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 47297**

**- odporúča s ohľadom na mieru vplyvov výstavby a prevádzky diaľnice D1 v úseku Turany – Hubová na životné prostredie realizovať V2 s ekoduktami v alternatíve 2 – objekt 202-00 – ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02 – ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt. SSÚD Švošov, alt.1 vetranie cez vetraciu šachtu alebo alt. 2 odsávanie zo západného portálu tunela alt 2 niveleta nad hladinou podzemnej vody.**

**- upozorňuje, že:**

*a) v prípade znehodnotenia existujúcich vodných zdrojov výstavbou diaľnice je potrebné navrhnuť eliminačné opatrenia, resp. riešiť zásobovanie obyvateľov týchto obcí pitnou vodou z iných vodných zdrojov,*

**Pripomienka je oprávnená, bude realizovaná v ďalších stupňoch projektovej prípravy.**

*b) počas výstavby diaľnice, ktorá bude prechádzať pásmom hygienickej ochrany existujúcich vodných zdrojov je potrebné pravidelne sledovať kvalitu a kvantitu podzemných vôd v spolupráci s prevádzkovateľmi vodovodov,*

**Pripomienka je oprávnená, bude realizovaná v ďalších stupňoch projektovej prípravy.**

*c) je potrebné vypracovať podrobný hydrogeologický prieskum v súvislosti s vplyvom stavby a prevádzky tejto časti diaľnice na kvalitu a kvantitu vody v predmetných vodných zdrojoch,*

**Pripomienka je oprávnená, bude realizovaná v ďalších stupňoch projektovej prípravy.**

*d) v prípade znehodnotenia kvality vody vo vodných zdrojoch riešiť spôsob náhradného zásobovania pitnou vodou vrátane vybudovania nových vodných zdrojov.*

**Pripomienka je oprávnená, bude realizovaná v ďalších stupňoch projektovej prípravy.**

**S pripomienkami ostatných dotknutých orgánov a ďalších organizácií**

**Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske nám. 19, 010 01 Žilina, číslo listu KPUZA-2016/17917-9/64754 zo dňa 23.8.2016, doručené 26.8.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 48270**

**- nemá pripomienky voči žiadnemu z riešených variant,**

**- požaduje:**

*a) do výsledku správy o hodnotení zapracovať podmienky rozhodnutia č. ZA-08/0110-02/FUR zo dňa 21.1.2008, v ktorom určil podmienky vykonania archeologického výskumu v súvislosti so stavbou „Diaľnica D1 Turany-Hubová“.*

**Pripomienka je oprávnená, bude realizovaná v ďalších stupňoch projektovej prípravy a riešená pre konkrétny variant.**



**Dopravný úrad Bratislava**, Divízia civilného letectva, Letisko M. R. Štefánika, 023 05 Bratislava, číslo listu 16393/2016/ROP-002-P/25798, zo dňa 6.9.2016, doručené 12.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 50491

**- nemá z hľadiska záujmov civilného letectva žiadne pripomienky k predmetnej stavbe.**

**- odporúča:**

a) u stavebného objektu SO 601-00 Preložka vzdušného vedenia 2x110kV linky č. 7734/7736, km 0,781, z dôvodu predpokladu výskytu nízkych letov vrtuľníkov leteckej záchrannej služby, označiť leteckým prekážkovým značením v zmysle predpisu L14 LETISKÁ (I. Zväzok), Hlava 6, ktorý vydalo Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR dňa 24.10.2006.

**Pripomienka je oprávnená, bude realizovaná v ďalších stupňoch projektovej prípravy a riešená pre konkrétny variant.**

b) na zemniacich lanách vzdušného vedenia sa odporúča v úseku vyššie uvedenými stožiarimi (laná križujúce diaľnicu) umiestniť markery guľovitého tvaru.

**Pripomienka je oprávnená, bude realizovaná v ďalších stupňoch projektovej prípravy a riešená pre konkrétny variant.**

**Archeologický ústav SAV**, Akademická 2, 949 21 Nitra, číslo listu 644/16-8757, zo dňa 23.8.2016, doručené 2.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 48938

**- odporúča:**

- AÚ SAV vypracoval k predmetnej stavbe v roku 2007 odborný posudok a odporúča splniť podmienky stanovené v kapitole III a IV dotknutej štúdie, ktorá je zahrnutá do podkladovej dokumentácie stavby (viď Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, s. 5)

**Pripomienka sa berie na vedomie, bude realizovaná v ďalších stupňoch projektovej prípravy a riešená pre konkrétny variant.**

**Štátna ochrana prírody SR**, Tajovského 28B, 974 01 Banská Bystrica, č.j. ŠOP SR/3241/2016 zo dňa 9.9.2016, doručené 19.09.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 51198

Hodnotenie správy o hodnotení z hľadiska ochrany prírody

*Predloženú správu o hodnotení považujeme z hľadiska jej komplexnosti, úplnosti a korektnosti vo vzťahu k záujmom ochrany prírody za dobre vypracovanú. Akceptuje výsledky primeraného posúdenia. Za rozporné považujeme alternatívy variantu V2 – kým v primeranom posúdení je hodnotených 5 alternatív, v SoH sú to len 2 varianty.*

**Pripomienky sa berú na vedomie.**

Hodnotenie plnenia špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia

*V SoH sú zohľadnené všetky špecifické požiadavky vyplývajúce z Rozsahu hodnotenia pre zmenu navrhovanej činnosti „Diaľnica D1 Turany – Hubová“ (číslo 5659/15-3.4/ml) súvisiace so záujmami ochrany prírody.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

Návrh riešenia a odôvodnenie

a) Z hľadiska ochrany prírody je prijateľný variant V2 Diaľnice D1 Turany - Hubová, optimálna je alternatíva 2 (ekodukty 250 m, SSÚD Švošov) uvedená v SoH resp. alternatívy 2, 3 a 5 uvedené v priloženom primeranom posúdení, ktoré minimálne zasahujú do chránených území, zmierňujúce opatrenia v podobe ekoduktov sú navrhnuté na vhodných miestach a s vhodnými rozmermi, trasa nie je vedená v problematických zosuvných územiach, kde by bol predpoklad ďalších vynútených investícií a plošných záberov. V neposlednom rade podzemné vedenie diaľnice minimalizuje bariérový efekt i narušenie krajinného rázu a percepcie krajiny, minimalizuje tiež náklady na sezónnu údržbu.

**Stanovisko sa berie na vedomie. Stotožňujeme sa s hodnotením/výberom variantu V2, máme za to, že sú realizovateľné aj všetky alternatívy pre variant V2, teda aj alternatíva 1 a 4. Nenašli sme zdôvodnenie, prečo ekodukt 100 m a niveleta diaľnice pod hladinou podzemnej vody má významný negatívny vplyv na predmety ochrany, viac k týmto bodom sa venuje posudok.**

b) Nedostatkom odporúčanej alternatívy je absencia zábran proti vtákom cca v km 2,5 - 3,5. V mape vplyvov a opatrení (príloha č. 1.5) nie je zakreslená ochrana pred kolíziami vtákov s dopravnými prostriedkami, hoci v texte SoH je v príslušnej časti uvedené, že zábrami proti vtákom budú

vybavené všetky mostné objekty. Preto odporúčame inštalovať ochranné siete na zabránenie kolízií vtákov s dopravnými prostriedkami na všetkých premosteniach Váhu vrátane prírodného kanála elektrárne.

**Pripomienka je akceptovaná a bude zapracovaná do návrhu opatrení.**

c) *Potrebné je tiež zabezpečiť vyústenie vetracej šachty tak, aby nedochádzalo ku vnikaniu vtákov alebo netopierov do nej a k ich následnému úhynu.*

**Pripomienka je akceptovaná a bude zapracovaná do návrhu opatrení.**

d) *Odporúčame zabezpečiť dôsledný výkon monitoringu bioty počas výstavby a aspoň 5 rokov počas prevádzky diaľnice. Do tohto procesu odporúčame zapojiť aj ŠOP SR. Do monitoringu treba doplniť geotechnický monitoring na sledovanie jaskynných priestorov a dutín. Z monitoringu by mala byť v každom kalendárnom roku vypracovaná čiastková správa, po skončení monitoringu aj sumárna, záverečná správa, tieto by mali byť poskytnuté všetkým dotknutým orgánom a organizáciám vrátane ŠOP SR. V prípade, že počas výstavby alebo prevádzky budú identifikované nové kolízne miesta alebo nedoriešené problémy, bude nutné navrhnuť a vykonať aj dodatočné nápravné opatrenia na ich vyriešenie.*

**Pripomienka je akceptovaná čiastočne, po výstavbe sa v zmysle technického predpisu TP 13/2011 „Príručka monitoringu vplyvu cestných komunikácií na životné prostredie“ (MDVRR SR, 10/2011; účinnosť od : 01.12.2011) vykonáva monitoring 1 rok počas prevádzky.**

Štátna ochrana prírody SR, Správa Tatranského národného parku, Tatranská Štrba č. 75, P. O. Box 21, 059 41 Tatranská Štrba, číslo TANAP/1212/2016, zo dňa 25.8.2016, doručené 2.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 48947

Hodnotenie správy o hodnotení z hľadiska ochrany prírody:

*Obsah, rozsah, podrobnosť spracovania správy o hodnotení a príslušné mapové podklady sú vypracované na primeranej úrovni a bez výraznejších nedostatkov. Predložená správa o hodnotení „Diaľnica D1 Turany-Hubová“ vychádza z viacerých odborných štúdií a primeraného posúdenia vplyvov predmetnej stavby (ŠOP SR, 2016), ktoré sú následne premietnuté do zmierňujúcich opatrení predmetnej stavby z hľadiska potrieb ochrany prírody a krajiny.*

**Stanovisko sa berie na vedomie.**

Hodnotenie plnenia špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia:

*Stanovené špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia sú splnené na primeranej úrovni a rozpracované v rámci jednotlivých kapitol a podkapitol. Za menej podrobne spracovanú špecifickú požiadavku možno považovať požiadavku č. 19. Popísať a vyhodnotiť revitalizáciu brehových porastov Váhu po zásahu počas výstavby. Neobsahuje lokalizáciu plánovanej revitalizácie brehových porastov Váhu, spôsob starostlivosti o tieto porasty po ich založení vrátane odstraňovania invázných druhov rastlín, druhové zloženie drevín určených na výsadbu obmedzené len na druhy rodu Salix nie je dostatočne pestré a nie je jasné, ktoré druhy vrb (Salix) budú použité. V správe o hodnotení sa uvádza, že vykonávanie rekultivácií a revitalizácií v území, ktoré bolo poškodené prípravnými prácami predmetnej stavby, bude konzultované so ŠOP SR.*

**Stanovisko sa berie na vedomie, zábery biotopov, výrubu, odstraňovanie invázných druhov, revitalizácie sú predmetom ďalších stupňov projektovej prípravy.**

Návrh riešenia a odôvodnenie:

*Správa o hodnotení „Diaľnica D1 Turany - Hubová“ ponúka výber z variantov (V1, V1o, V1or, V2) vedenia plánovanej diaľnice D1 v úseku Turany - Hubová a príslušné hodnotenie vplyvov tejto stavby na životné prostredie. Správa TANAP-u, ako odborná organizácia ochrany prírody a krajiny, konštatuje, že sa stotožňuje s výberom variantu V2 (alt.2 ekodukty 250 m, alt. 2 SSÚD Švošov, alt. 1 vetranie cez vetraciu šachtu alebo alt. 2 odsávanie zo západného portálu tunela, alt. 2 niveleta tunela Korbelka nad hladinou podzemnej vody), ako s optimálnym riešením predmetného úseku D1, ktorý vyplynul z výsledkov multikriteriálneho hodnotenia a výsledkov Primeraného posúdenia vplyvov Diaľnice D1 Turany - Hubová na územia sústavy Natura 2000. V tomto prípade nebude mať predmetný úsek diaľnice významný negatívny vplyv na integritu území sústavy Natura 2000. V porovnaní s úžinovými variantmi (V1, V1o, V1or) sa vedením telesa diaľnice cez tunely (V2) zmierni vizuálny impakt tejto stavby v krajine, vytvorí sa menej plôch v okolí diaľnice, ktoré budú predstavovať potenciálny koridor pre nežiadúce šírenie invázných druhov rastlín v dotknutom území a ako bariéra (migračná, vizuálna, akustická) bude zasahovať do biocentier a migračných trás*

živočíchov, najmä veľkých šeliem, na menšom území. Za výhodnejšie možno považovať aj situovanie mostných pilierov mimo vodného toku Váh, čím sa zníži množstvo zásahov do územia európskeho významu Váh (SKUEV0253).

**Stanovisko sa akceptuje. Stotožňujeme sa s hodnotením/výberom variantu V2, máme za to, že sú realizovateľné aj všetky alternatívy pre variant V2. Nenašli sme zdôvodnenie, prečo ekodukt 100 m a niveleta diaľnice pod hladinou podzemnej vody má významný negatívny vplyv na predmety ochrany, viac k týmto bodom sa venuje posudok.**

Na základe vyššie uvedeného odporúča Správa TANAP-u:

a) v rámci realizácie vybraného variantu predmetného úseku D1 dodržať všetky zmierňujúce opatrenia v súvislosti s ochranou bioty a krajiny (kapitoly správy o hodnotení C.IV.2.6., C.IV.2.7, resp. kapitola 9 Primeraného posúdenia vplyvov D1 R Turany – Hubová),

**Pripomienka je akceptovaná a bude zapracovaná do návrhu opatrení v časti VI. 3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a ukončenie navrhovanej činnosti Záverečného stanoviska.**

b) v súvislosti s realizáciou SSÚD Švošov zabezpečiť ochranu biotopu európskeho významu Br2 Horské vodné toky a bylinné porasty pozdĺž ich brehov (3220) nasledovne: v procese výstavby diaľnice D1, SSÚD Švošov a príľahlej infraštruktúry sa nebude zasahovať do brehov na sútoku vodných tokov Komjatná a Váh a do vymapovanej plochy biotopu. Mapa tvorí prílohu vyjadrenia. Táto plocha bude v teréne viditeľne ohraničená (južnú časť nie je potrebné ohraničovať, tvorí ju prirodzená hranica Váhu) a ponechaná bez zásahu,

**Pripomienka je akceptovaná a bude zapracovaná do návrhu opatrení.**

c) na revitalizáciu brehových porastov zvoliť prírode blízke a stanovištne vhodné druhové drevinové zloženie, ktoré zabezpečí optimálnu horizontálnu aj vertikálnu skladbu týchto porastov tak, ako je to v ostatných okolitých nenarušených brehových porastoch Váhu. Okrem vyššie uvedeného plánovaného uplatnenia vrúb (Salix) uvažovať aj s druhmi ako je jelša sivá (Alnus incana), jaseň štíhly (Fraxinus excelsior), topoľ čierny (Populus nigra), brest väzový (Ulmus laevis) a podobne,

**Pripomienka je akceptovaná a bude zapracovaná do návrhu opatrení.**

d) čo najviac minimalizovať dĺžku spevňovania brehov v ÚEV Váh za účelom zachovania vhodného biotopu hlavátky podunajskej (Hucho hucho) a ostatných druhov živočíchov, ktoré sú predmetom ochrany v ÚEV Váh a svojim spôsobom života závislé od nenarušených brehov vodných tokov,

**Pripomienka je akceptovaná a bude zapracovaná do návrhu opatrení.**

e) depónie prebytočnej zeminy situovať mimo ÚEV Váh, významných biotopov, brehov vodných tokov, mokradí a trvalých trávnych porastov,

**Pripomienka je akceptovaná a bude zapracovaná do návrhu opatrení.**

f) pri výstavbe D1 Turany – Hubová používať mechanizmy v dobrom technickom stave s cieľom zamedzenia úniku ropných látok do prírodného prostredia,

**Pripomienka je akceptovaná a bude zapracovaná do návrhu opatrení.**

g) v prípade úniku škodlivých látok realizovať opatrenia na zamedzenie ich vsiaknutia do vody, pôdy a horninového prostredia.

**Pripomienka je akceptovaná a bude zapracovaná do návrhu opatrení.**

**Slovenské elektrárne, a. s., Závod Vodné elektrárne, Soblahovská 2, 911 69 Trenčín, číslo listu SE/2016/056309, zo dňa 5.9.2016, doručené 8.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 49919**

**- nemá pripomienky k variantom V1, V1o, V1or,**

**- nesúhlasné stanovisko vo variante V2 proti uvedenému využitiu prístupovej cesty cez areál VE Krpel'any:**

a) nie je vhodné, aby prístupová cesta na stavenisko stavby „Diaľnica D1 Turany – Hubová“ bola riešená prostredníctvom cestnej komunikácie prechádzajúcej cez areál VE Krpel'any. Prejazd ťažkej dopravnej a stavebnej mechanizácie cez VE Krpel'any by mohol spôsobiť nadmerné otrasy a prášenie, ktoré by mali za následok negatívny vplyv na technológiu VE

**Pripomienka je oprávnená, bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy.**

b) navrhuje pre potreby výstavby jednotlivých stavebných celkov stavby D1 počítať s využitím iných komunikácií ako je vyššie špecifikovaná cesta.

**Pripomienka je oprávnená, bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy.**

**Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., Kuzmányho 25, 036 80 Martin, číslo listu O16310005705**  
zo dňa 16.8.2016, doručené 19.8.2016, evid. č. 47298

- nesúhlasí s realizáciou variantu V2
- súhlasia s variantom V1 (tzv. úžinový)
- žiada:

a) doplniť podklady k vydaniu rozhodnutia stanoviska o posúdenie súladu, resp. rozporu realizácie navrhovanej činnosti v CHVO Veľká Fatra s Vodným plánom Slovenska a environmentálnymi cieľmi určenými na dosiahnutie dobrého stavu podzemných vôd podľa stanovených programových opatrení (viď §14 §16 Zák č. 364/2004 z. Z. v platnom znení).

**Pripomienka sa akceptuje. Správa o hodnotení neobsahuje kompletne „Primárne posúdenie nového infraštruktúrného projektu podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky“ v správe je vyhodnotená len časť. Pre vyhodnotenie projektu podľa článku 4.7 smernice je potrebné mať projektovú dokumentáciu s technickým riešením stavby, takéto vyhodnotenie bude možné v rámci územného / stavebného konania. Podmienku je možné zrealizovať až v rámci povolujúceho konania po zvolení/určení optimálneho variantu.**

**Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., Kuzmányho 25, 036 80 Martin, číslo listu 017310001184**  
zo dňa 20. 02. 2017, doručené 19.8.2016, evid. č. 47298

Doplnenie podkladov k problematike možného ohrozenia vôd navrhovanou činnosťou D1 Turany – Hubová. Podklady vypracovalo INGENIO, a.s., Žilina ako „Odborný hydrogeologický posudok“.

MŽP SR požiadalo listom zo dňa 13. 03. 2017 o stanovisko NDS, a.s., Bratislava.

#### **NDS, a.s., Bratislava zaslala listom zo dňa 21.03.2017 stanovisko, v ktorom uvádza:**

„Národná diaľničná spoločnosť, a.s. realizovala v období 1/2014 – 5/2014 orientačný inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum na úseku D1 Turany – Hubová pre tunelový variant V2 s tunelom Korbeľka, ktorý je navrhnutý ako dlhý razený tunel s krátkymi hĺbenými úsekmi v Porovnávačej štúdii vypracovanej Dopravoprojektom a.s., Bratislava 01/2016. Portálové oblasti sú umiestnené v stabilných svahoch mimo zosuvných území a nebudú vyžadovať použitie nákladných technických riešení pre stabilizáciu svahov stavebných jám. Dĺžka južnej tunelovej rúry je 5 868 m a severnej tunelovej rúry 5 850 m. Výšková poloha navrhnutých portálov tunela v oboch tunelových rúrach rešpektuje výškové vedenie trasy diaľnice v priľahlom úseku. Cieľom tohto prieskumu bolo overiť inžinierskogeologické, geotechnické a hydrogeologické pomery v trase ako aj v okolí plánovaného tunela Korbeľka. Bolo zrealizovaných 9 ks zabudovaných vrtov do hĺbky 20 m pod niveletu projektovaného tunela. Navrhovaná trasa tunela striktnie obchádza ochranné pásma vodných zdrojov, preto aj trasovanie tunelových rúr má mierne esíčkovitý tvar. Vo vrtoch boli zrealizované stopovacie skúšky na overenie prúdenia podzemných vôd, ďalej boli vo vrtoch osadené kontinuálne snímače hladiny podzemnej vody, ktoré nepretržite merajú stav hladiny podzemnej vody v masíve Korbeľky. Pri orientačnom IGHP bola zistená a viacerými meraniami od ukončenia vrtných prác overená úroveň podzemnej vody v miestach vedenia trasy diaľnice tunelom Korbeľka. S cieľom vylúčiť, resp. minimalizovať prípadné nepriaznivé dopady razenia tunela na hydrogeologické pomery v horninovom masíve a na uľahčenie a zlacnenie raziacich prác, ako aj eliminácie ovplyvnenia vodných zdrojov, bolo okrem pôvodnej nivelety navrhnuté aj nové výškové vedenie trasy tunela nad úroveň hladiny podzemnej vody. Pri údajoch úrovne podzemnej vody z realizovaného orientačného IGHP je nová niveleta tunela navrhnutá od západného portálu tunela v stúpaní 2,0 % a od staničenia km 7,34936 v klesaní 2,0 %. S ohľadom na dĺžku tunela prichádza do úvahy popri navrhnutej metóde razenia pomocou Novej rakúskej metódy aj metóda pomocou raziaceho stroja - TBM.

Zhrnutie záverov uvedeného inžinierskogeologického a hydrogeologického prieskumu:

1. vodný zdroj Teplica/Teplička a jeho širšia oblasť nebola v minulosti podrobne preskúmaná žiadnymi technickými prieskumnými prácami. Zachytený bol len prirodzený výver podzemnej vody v danej lokalite a realizované boli terénne mapovacie práce, na základe ktorých boli vytýčené ochranné pásma VZ.
2. priemerná ročná výdatnosť prameňa Teplička 1 (podľa údajov Turčianskej vodárenskej spoločnosti Martin - TURVOD a.s.) sa pohybovala v rokoch 2009 – 2013 v rozmedzí  $Q_{priem} = 20,37$  až  $30,90$  l.s<sup>-1</sup>, pričom priemerný odber z vodného zdroja prameňa Teplička 1 bol v rozmedzí  $1,55$  až  $2,04$  l.s<sup>-1</sup>, tj. využíva sa cca 5 – 10 % kapacity vodného zdroja. Prameň Teplička 2 sa v súčasnosti nevyužíva ani nesleduje jeho výdatnosť. Z vodného zdroja Teplička 1 je zásobovaná obec Krpeľany, Ratkovo, Šútovo, resp. v krízovom režime aj mesto Martin.

3. *vzhľadom na potrebu ochrany vodného zdroja Teplička z hľadiska možného drenážneho účinku tunela Korbeľka Národná diaľničná spoločnosť, a.s. realizovala v období 1/2014 – 5/2014 orientačný inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum na úseku D1 Turany – Hubová pre tunelový variant V2 s tunelom Korbeľka. Cieľom inžinierskogeologického a hydrogeologického prieskumu bolo zrealizovaných 9 ks zabudovaných vrtov do hĺbky 20 m pod niveletu projektovaného tunela Korbeľka. Výsledky tohto IGHP boli zapracované do technického riešenia Porovnávacjej štúdie a následne v Správe EIA, ktorá bude MŽP SR zaslaná na pripomienkovanie v priebehu júla 2016.*
4. *navrhovaná trasa tunela Korbeľka dôsledne obchádza ochranné pásma vodných zdrojov.*
5. *zo záverov prieskumných prác vyplývajú nasledovné skutočnosti: Celkovo masív Kopy možno považovať za monoklinálne uklonenú štruktúru karbonátov hronika, uklonenú generálne na juh až juhovýchod, v hlbšej časti masívu na severozápad. Pri zohľadnení monoklinálneho usporiadania hydrogeologickej štruktúry nie je predpoklad, že drenážnym účinkom tunela dôjde k odvodneniu celej štruktúry (v posudku je zmienená misovitá štruktúra, čo ale výsledky prieskumu vyvracajú, vid' obr. 1). Z oboch strán je štruktúra obklopená nepriepustnými horninami veporika.*

*Vodný zdroj sa nachádza na kontakte komplexu hornín Chočského príkrovu (prevažne skrasovatené vápence a dolomity) na severnej strane údolia a komplexu hornín Križňanského príkrovu (prevažne ílovice a bridlice), čo bolo dokumentované geofyzikálnym profilom GF K-2 (vid' obr. 2), vedenom cca 500 m východne od VZ Teplica/Teplička a podrobným geologickým mapovaním. Prevažná časť vôd do vodného zdroja priteká pravdepodobne zo severných svahov Kopy a z lokality Sokol, ktoré nebudú trasou tunela drénované. Vzhľadom na málo priepustný charakter hornín Križňanského príkrovu na juh od VZ (zastúpené sú najmä bridlice a ílovice porubského, menej mráznického súvrstvia) je oblasť vodného zdroja hydraulicky izolovaná od masívu, v ktorom bude razený tunel Korbeľka v úseku cca 1 km od západného portálu. Okrem toho medzi trasou tunela a údolím, v ktorom je situovaný vodný zdroj sa nachádza ešte ďalšie hlboko zarezané údolie, ktoré predstavuje miestnu eróznú bázu. Z južnej časti teda priteká minimálne množstvo vôd. V úseku tunela v km cca 1 - 3 trasa tunela prechádza silno skrasovateným prostredím hornín Chočského príkrovu, prevažne dolomitmi a vápencami. V tomto úseku, overenom 4 prieskumnými vrtmi (TK-03, TK-04, TK-05 a TK-06) je hladina podzemnej vody zaklesnutá na úroveň cca 460 - 480 m n.m. Stopovacou skúškou od uvedených vrtov TK-05 a TK-06 nebola preukázaná priama komunikácia medzi trasou tunela a vývermi VZ Teplica/Teplička, je však možné, že takáto komunikácia existuje, čo je potrebné overiť a dokladovať v ďalšej etape prieskumu. Až vo vrcholovej časti turčianskeho hrebeňa Veľkej Fatry je hladina podzemnej vody ustálená na úrovni cca 630 - 640 m n.m. vo vrte TK-07. Tento sa však nachádza už mimo predpokladaného dosahu akumuláčnej oblasti VZ Teplica/Teplička (rozdelenie masívu výraznými skrasovatenými údoliami, ktoré predstavujú hydraulické okrajové podmienky).*

6. *na základe vyššie uvedených záverov bolo v záverečnej správe z orientačného prieskumu konštatované, že nie je predpoklad významného ohrozenia vodného zdroja z hľadiska kvantity, je však rizikový z hľadiska možného ohrozenia kvality podzemnej vody v prípade havárie na stavenisku počas raziacich prác. Rovnako aj podľa výsledkov štúdie (Némethyová et al., 2011) vodný zdroj Teplica/Teplička nebude kvantitatívne ovplyvnený vzhľadom na „výškové pomery“, nachádza sa pod niveletou tunela. Z dôvodu možného ohrozenia kvality podzemnej vody boli navrhnuté nasledovné opatrenia, ktoré je potrebné realizovať vo vzťahu k ochrane vodných zdrojov (všeobecne):*

- *realizovať podrobný hydrogeologický prieskum s dopresnením hydrogeologickej štruktúry (geofyzikálne a vrtné práce, mapovacie a pasportizačné práce hydrogeológie a hydrochémie, realizácia čerpacích skúšok);*
- *realizovať hydrogeologický a hydrochemický monitoring na jestvujúcich vrtoch a vodných zdrojoch resp. vybraných prameňoch;*
- *upraviť niveletu tunela tak, aby v najpriepustnejšom úseku v km cca 1 - 3 tunela bola trasa vedená nad dlhodobou hladinou podzemnej vody, čím by sa drenážny účinok tunela na VZ Teplica/Teplička úplne eliminoval;*
- *realizovať vhodné hydroizolačné a technologické opatrenia počas raziacich prác tak, aby sa znížilo riziko zavlčenia znečistenia do podzemných vôd. V banských strojoch používať len ekologicky vhodné a odbúrateľné mazivá a oleje. Počas razenia zabezpečiť dôslednú technologickú disciplínu pracovníkov - je možné využiť geologický dozor;*
- *realizovať definitívnu hydroizoláciu tunela tak, aby počas prevádzky tunela bolo vylúčené riziko kontaminácie podzemnej vody;*
- *ako vhodnú technológiu razenia odporúčame kontinuálne beztrhavinové razenie TBM s vhodne navrhnutými tubingami ostenia, ktorá zabezpečí minimalizáciu vplyvu razenia na rozvoľňovanie masívu, dobrú hydrostatickú odolnosť tunelovej konštrukcie a dobré hydroizolačné vlastnosti;*

- v prípade použitia technológie NRTM odporúčame cielené používanie chemickej injektáže na utesňovanie sústredených prítokov podzemnej vody;
  - zapracovať do projektovej dokumentácie tunela možnosť zachytávania podzemných vôd na pitné účely (separátne potrubie, realizácia bočných štôlničiek, alebo vrtov z tunela).
7. je potrebné uviesť tiež na pravú mieru dezinformáciu o trvalých prítokoch z prieskumnej štôlne tunela Višňové, kde boli za sledované obdobie odtoky na úrovni 160 - 180 l/s. Tieto prítoky je však v budúcnosti stále možnosť zachytiť aj z drenážnej štôlne a zabezpečiť tak ich využívanie na zásobovanie pitnou vodou.
  8. podobný systém zachytávania existuje v železničnom tuneli A. Hlinku (Čremošniansky tunel) na trati Diviaky - Banská Bystrica, pričom upozorňujeme, že ide o technologicky zastaraný tunel bez moderných hydroizolačných materiálov a technológií. Zároveň je potrebné pripomenúť, že spomínaný tunel bol razený inou banskou technológiu, ktorá svojou podstatou zvyrazňuje drenážny účinok tunela - zóna rozvoľnenia siahajúca hlboko do masívu za tunelovým ostením, z čoho vyplýva otváranie puklín a zvýšené prúdenie vôd smerom k tunelu a destabilizácia prirodzenej horninovej klenby. Z dôvodu minimalizácie týchto efektov v prípade tunela Korbeľka je preferovaný beztrhavinový spôsob razenia s využitím TBM.
  9. Nesúhlasíme s názorom, že zmenou nivelety diaľnice sa celkový drenážny účinok tunela nezmení – zmenou nivelety sa zredukuje dĺžka úseku priamej drenáže, tj. priamo úmerne klesne aj množstvo drénovaných vôd, a zároveň sa zníži hydraulický gradient v úseku, ktorý zostane pod hladinou podzemnej vody, čo opäť bude mať za následok zníženie množstiev vôd vtekajúcich do tunela. Zároveň upozorňujeme, že tunelová rúra nepredstavuje dokonalý drén – v závislosti na použitej technológii a druhu ostenia a použitej hydroizolácii má tunelová rúra hydraulický odpor. Názor, že tunel odvedie celé produkované množstvo vôd zo štruktúry Kopa (200 – 250 l/s) považujeme za neodôvodnený.
  10. Správca vodného zdroja Teplica/Teplička odporúčame zahájiť dlhodobý monitoring výdatnosti tohto zdroja s využitím kontinuálneho zberu dát, aby bolo v budúcnosti možné porovnávať prípadné ovplyvnenie výdatnosti. Tieto dáta zároveň budú slúžiť ako vstupný údaj pre podrobnú bilanciáciu množstiev podzemných vôd v celej štruktúre Kopy. Zároveň navrhujeme, aby správca vodného zdroja participoval na návrhu rozsahu prieskumných prác pre podrobnú etapu prieskumu.

Na samotnom hydrogeologickom prieskume sa podieľali špecialisti so spoločnosti CAD-ECO, a.s., získané výsledky konzultovali so špecialistami zo Štátneho geologického ústavu Dionýza Štúra, ktorí Vám môžu detailne prezentovať zistené výsledky ohľadne danej problematiky a eliminovať obavu Turčianskej vodárenskej spoločnosti zo straty vodných zdrojov. Národná diaľničná spoločnosť, a.s. pristupuje k problematike ochrany vodných zdrojov a k vode ako strategickej surovine citlivo, zodpovedne a je v danej problematike maximálne ústretová.

Záverom si Vás dovoľujeme požiadať o urýchlené vydanie Záverečného stanoviska pre stavbu D1 Turany – Hubová z dôvodu ďalšieho pokračovania projektovej prípravy na vyššie uvedenú stavbu.“

**Vyjadrenie MŽP SR: s uvedeným stanoviskom sa MŽP SR stotožňuje.**

**S pripomienkami občianskych združení, mimovládnych organizácií a iných spoločenstiev a organizácií**

**OZ Iniciatíva Naše Karpaty**, Rozvodná 11, 831 01 Bratislava, zo dňa 1.9.2016, doručené 29.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 52990

**-súhlasí s variantom V2 s ekoduktami v alternatíve 2-objekt 202-00-ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02 - ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt. 2 SSÚD Švošov, alt. 1 vetracie cez vetráciu šachtu alt. 2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt. 2 niveleta nad hladinou podzemnej vody,**

**-nesúhlasí s variantom V1, V1o a V1or.**

Po preštudovaní priloženej dokumentácie konštatujeme v našom odôvodnenom stanovisku v zmysle § 24 ods. 3 písm. c) a § 35 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, že za realizovateľné v dôsledku objektívnych skutočností považujeme len nasledovné riešenie:

Variant V2 s ekoduktami v alternatíve 2-objekt 202-00-ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02, ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt 2 SSÚD Švošov, alt. 1 vetracie cez vetráciu šachtu alt.

2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt. 2 niveleta nad hladinou podzemnej vody.

Variant V2, „tunelový variant“ sa totiž nedotkne negatívne obcí v Kralovianskej doline hlukom, vizuálnou záťažou. Naopak variant V2 s tunelom Korbelka umožní ďalší rozvoj týchto obcí v dôsledku toho, že zníži aktuálnu dopravnú intenzitu, ponechá Kraloviansku dolinu bez ďalšieho významného stavebného zásahu a tým unikátna oblasť (z národného pohľad) sútoku Oravy a Váhu len naberie väčší význam pre rozvoj turistiky. Naopak varianty V1, V1o, V1or by boli neúnosnou záťažou pre obce Kralovianskej doliny, okolitú prírodu a aj život bežných občanov. Ďalej by tieto varianty boli nebezpečnejšie pre dopravu (v dôsledku polohy na severnom svahu Kopy, kde v zime nedopadá priamy slnečný svit a diaľnica by tu tak namrzala). Diaľnica by v údolných variantoch V1, V1o a V1or bola priveľkým zásahom do šiestich chránených území, a tiež do unikátnych jaskynných systémov. Naopak variant V2 s tunelom Korbelka tieto problémy rieši.

Tunelový variant je najvhodnejší pre podporu rekreácie, športu v prírode ako aj pre podporu trvalo udržateľného cestovného ruchu. Vláda SR sa vo svojom programovom vyhlásení zaviazala podporovať rekreáciu a oddych v prírode a podporu turistického ruchu. Povrchový variant by výrazne uškodil možnosti rozvoja obcí v okolí, ich možnosti participovať na turistickom ruchu na sútoku dvoch riek. Ako občianske združenie sa dlhodobo venujeme podpore rekreácie a športu, na základe našich skúseností môžeme skonštatovať, že práve nenarušené prírodné prostredie je dôležitý faktor, ktorý zvyšuje atraktivitu územia pre rekreáciu, šport a oddych v prírode s priamym napojením na rozvoj udržateľného turistického ruchu.

Preto žiadame Ministerstvo životného prostredia SR, aby v záverečnom stanovisku odporučilo iba realizáciu variantu V2 s ekoduktami v alternatíve 2-objekt 202-00-ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02 . ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt. 2 SSÚD Švošov, alt. 1 vetranie cez vetráciu šachtu alebo alt. 2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt. 2 niveleta nad hladinou podzemnej vody. A zároveň žiadame MŽP SR, aby zamietlo realizáciu ostatných variantov a to všetkých údolných variantov (tj. aby zamietlo realizáciu variantov V1, V1o, V1or)“.

**Stanovisko sa akceptuje. Stotožňujeme sa s hodnotením variantu V2, máme za to, že sú realizovateľné aj všetky alternatívy pre variant V2, teda aj alternatíva 1 a 4. Nenašli sme zdôvodnenie, prečo ekodukt 100 m a niveleta diaľnice pod hladinou podzemnej vody má významný negatívny vplyv na predmety ochrany.**

**Inštitút pre ochranu prírody Banská Bystrica, Sásovská cesta 86, 974 11 Banská Bystrica, zo dňa 4.9.2016, doručené 8.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 49914 a zo dňa 4.9.2016, doručené 5.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 51321**

**-súhlasí s variantom V2 s ekoduktami v oboch šírkových alternatívach, so SSÚD v alternatíve 2 (Švošov), v oboch alternatívach vetrania (cez vetráciu šachtu aj odsávaním zo západného tunela) a s niveletou tunela v alternatíve nad hladinou podzemnej vody. Varianty V1, V1o a V1or žiada zamietnuť.**

**- upozorňuje, že:**

- a) v tabuľke č.6 na strane 25-26 SoH nie sú pri úžinových variantoch – V1, V1o a V1or zohľadnené potrebné kompenzačné opatrenia v zmysle čl. 6.4 smernice o biotopoch,
- b) v časti PP sa spomína na viacerých miestach kapitoly „Úpravy vodných tokov“ úprava koryta Váhu, opevnenie brehov, revitalizácia krovín čo je činnosť nezlučiteľná s poslaním ÚEV Váh,
- c) dlhodobé zanášanie VD Krpeľany sedimentami a ich prienik do Váhu pod VD odporúčajú hodnotiť ako environmentálnu záťaž a zohľadniť v hodnotení vplyvov,
- d) podhodnocuje sa bariérový vplyv úžinových variantov spolu so železnicou, existujúcou cestou a VD Krpeľany, ktorý výrazne zužuje možnosť migrácie veľkých stavovcov a nadhodnocuje sa účinnosť ekoduktov, ktoré sú mylne interpretované ako zmiernujúce opatrenia,
- e) nie sú objektívne a celkom úplne zhodnotené príčiny zosuvov na severnom okraji lomu Kralovany a severnom úpätí Kralovianskej kopy,
- f) vychádzať z hydrogeologického prieskumu Kuvik 2014 a vychádzať z jeho argumentácie,
- g) neprimerane je hodnotená významnosť rekreačného priestoru Kralovany-Rieka,
- h) v prípade Rojkovského rašeliniska nezdieľame presvedčenie uvedené v časti C III.7.3 SOH, že variant V1or neovplyvní žiadnou zo zložiek vodného režimu lokality (Malík 2015). Rizikom je veľmi nestabilné horninové prostredie s početnými svahovými deformáciami v mikropovodí rašeliniska a potenciálom vyvolať aj rizikové zmeny vodného režimu, výrazných stavebných aktivít v bezprostrednom okolí, ale aj veľkého rizika náhodných zosuvov a havarijných situácií.

Zanášanie VD Krpel'any znečistenými sedimentmi je dlhodobý známy problém, ktorý súvisí najmä s metalurgickým priemyslom v minulosti (dotácia uvedených sedimentov najmä riekou Orava, tečúcou prevažne cez flyšové pásmo, pričom uvedená sedimentácia znemožňuje hydroenergetické využitie Krpelianskeho stupňa). K znečisteniu prispeli tiež celulózka v Ružomberku a kožiarsky priemysel v Liptovskom Mikuláši (dotácia riekou Váh). Podotýkame však, že uvedená lokalita nefiguruje na zozname environmentálnych záťaží (<http://envirozataze.enviroportal.sk/>).

Prípravné práce pravdepodobne nemali rozhodujúci vplyv na aktivizáciu Kral'ovianskeho zosuvu.

Ako už bolo konštatované vyššie, prípadné rekreačné (a iné) využívanie uvedeného územia je podmienené nevyhnutnou stabilizáciou aktívneho skalného zosuvu Kral'ovany.

V prípade preniknutia technologických vôd a prachu pri výstavbe západného portálu tunela Rojkov v dôsledku nedodržania navrhovaných technických opatrení (hydroizolácia pod prístupovými cestami, odvádzanie banských vôd, odprašenie staveniska) by mohlo dôjsť k ohrozeniu rašeliniska. Prístupové komunikácie bude potrebné situovať citlivo tak, aby nedochádzalo k zosuvnej aktivite deluviálnych sedimentov a erózii.

Pripomienky sú oprávnené, pripomienky budú zahrnuté do návrhu nápravných opatrení.

Spoločenstvo urbáriátu-pozemkové spoločenstvo Kral'ovany, 027 51 Kral'ovany, doručené 9.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 50226

-súhlasí s variantom V2 tunel Korbel'ka,

-nesúhlasí s variantom V1, V1o a V1or.

- zdôvodňuje, že

*variant V2 má najmenší negatívny dopad na hospodárenie v lesných porastoch a najmenej poznačí okolitú krajinu. Všetky povrchové varianty narušujú celistvosť územia, narušujú lesné cesty.*

**Stanovisko sa akceptuje.**

Centrum environmentálnych aktivít, Trenčín, Mierové námestie 29, 911 01 Trenčín, zo dňa 5.9.2016, doručené 8.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 49896

- súhlasí s variantom V2 s ekoduktami v alternatíve 2-objekt 202-00-ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02 - ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt. 2 SSÚD Švošov, alt. 1 vetranie cez vetráciu šachtu alebo alt. 2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt. 2 niveleta nad hladinou podzemnej vody,

-nesúhlasí s variantom V1, V1o a V1or.

*a) Po preštudovaní priloženej dokumentácie konštatujeme v našom odôvodnenom stanovisku v zmysle § 24 ods. 3 písm. c) a § 35 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, že za realizovateľné v dôsledku objektívnych skutočností považujeme len nasledovné riešenie:*

*Variant V2 s ekoduktami v alternatíve 2-objekt 202-00-ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02 - ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt. 2 SSÚD Švošov, alt. 1 vetranie cez vetráciu šachtu alebo alt. 2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt. 2 niveleta nad hladinou podzemnej vody.*

*Variant V2 „tunelový variant“ sa totiž nedotkne negatívne obcí v Kral'ovianskej doline hlukom, vizuálnou záťažou. Naopak variant V2 s tunelom Korbel'ka umožní ďalší rozvoj týchto obcí v dôsledku toho, že zníži aktuálnu dopravnú intenzitu, ponechá Kral'oviansku dolinu bez ďalšieho významného stavebného zásahu a tým unikátna oblasť (z národného pohľad) sútoku Oravy a Váhu len naberie väčší význam pre rozvoj turistiky. Naopak varianty V1, V1o, V1or by boli neúnosnou záťažou pre obce Kral'ovianskej doliny, okolitú prírodu a aj život bežných občanov. Ďalej by tieto varianty boli nebezpečnejšie pre dopravu (v dôsledku polohy na severnom svahu Kopy, kde v zime nedopadá priamy slnečný svit a diaľnica by tu tak namrzala). Diaľnica by v údolných variantoch V1, V1o a V1or bola priveľkým zásahom do šiestich chránených území, a tiež do unikátnych jaskynných systémov. Naopak variant V2 s tunelom Korbel'ka tieto problémy rieši.*

**Stanovisko sa berie na vedomie.**

*b) „Preto žiadame Ministerstvo životného prostredia SR, aby v záverečnom stanovisku odporučilo iba realizáciu variantu V2 s ekoduktami v alternatíve 2-objekt 202-00-ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02 - ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt. 2 SSÚD Švošov, alt. 1 vetranie cez*



vetraciu šachtu alebo alt. 2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt.2 niveleta nad hladinou podzemnej vody. A zároveň žiadame MŽP SR, aby zamietlo realizáciu ostatných variantov a to všetkých údolných variantov (tzn. aby zamietlo realizáciu variantov V1, V1o, V1or).“

**Stanovisko sa akceptuje. Máme za to, že v prípade variantu V2, sú realizovateľné aj všetky alternatívy pre variant V2, teda aj alternatíva 1 a 4. Nenašli sme zdôvodnenie, prečo ekodukt 100 m a niveleta diaľnice pod hladinou podzemnej vody má významný negatívny vplyv na predmety ochrany.**

**Združenie Slatinka**, ul. A. Sládkoviča, P.O.BOX 67, 960 01 Zvolen, zo dňa 31.8.2016, doručené 8.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 49894

- súhlasí s variantom V2 s ekoduktami v alternatíve 2-objekt 202-00-ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02 - ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt. 2 SSÚD Švošov, alt. 1 vetracie cez vetraciu šachtu alebo alt. 2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt.2 niveleta nad hladinou podzemnej vody,

- nesúhlasí s variantom V1, V1o a V1or.

a) Po preštudovaní priloženej dokumentácie konštatujeme v našom odôvodnenom stanovisku v zmysle § 24 ods. 3 písm. c) a § 35 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, že za realizovateľné v dôsledku objektívnych skutočností považujeme len nasledovné riešenie:

Variant V2 s ekoduktami v alternatíve 2-objekt 202-00-ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02 - ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt.2 SSÚD Švošov, alt.1 vetracie cez vetraciu šachtu alebo alt.2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt.2 niveleta nad hladinou podzemnej vody.

Variant V2 „tunelový variant“ sa totiž nedotkne negatívne obcí v Kralovianskej doline hlukom, vizuálnou záťažou. Naopak variant V2 s tunelom Korbelka umožní ďalší rozvoj týchto obcí v dôsledku toho, že zníži aktuálnu dopravnú intenzitu, ponechá Kraloviansku dolinu bez ďalšieho významného stavebného zásahu a tým unikátna oblasť (z národného pohľadu) sútoku Oravy a Váhu len naberie väčší význam pre rozvoj turistiky. Naopak varianty V1, V1o, V1or by boli neúnosnou záťažou pre obce Kralovianskej doliny, okolitú prírodu a aj život bežných občanov. Ďalej by tieto varianty boli nebezpečnejšie pre dopravu (v dôsledku polohy na severnom svahu Kopy, kde v zime nedopadá priamy slnečný svit a diaľnica by tu tak namrzala). Diaľnica by v údolných variantoch V1, V1o a V1or bola priveľkým zásahom do šiestich chránených území, a tiež do unikátnych jaskynných systémov. Naopak variant V2 s tunelom Korbelka tieto problémy rieši.

**Stanovisko sa akceptuje.**

b) Preto žiadame Ministerstvo životného prostredia SR, aby v záverečnom stanovisku odporučilo iba realizáciu variantu V2 s ekoduktami v alternatíve 2-objekt 202-00-ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02 - ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt. 2 SSÚD Švošov, alt. 1 vetracie cez vetraciu šachtu alebo alt. 2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt. 2 niveleta nad hladinou podzemnej vody. A zároveň žiadame MŽP SR aby zamietlo realizáciu ostatných variantov a to všetkých údolných variantov (tj. aby zamietlo realizáciu variantov V1, V1o, V1or).

**Stanovisko sa berie na vedomie. Máme za to, že v prípade variantu V2, sú realizovateľné aj všetky alternatívy pre variant V2, teda aj alternatíva 1 a 4. Nenašli sme zdôvodnenie, prečo ekodukt 100 m a niveleta diaľnice pod hladinou podzemnej vody má významný negatívny vplyv na predmety ochrany.**

**Priatel'ia Zem-CEPA**, Moyzesova 26, 902 01 Pezinok, zo dňa 2.9.2016, doručené 6.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 49534

- súhlasí s variantom V2 s ekoduktami v alternatíve 2-objekt 202-00-ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02 - ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt. 2 SSÚD Švošov, alt.1 vetracie cez vetraciu šachtu alebo alt.2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt. 2 niveleta nad hladinou podzemnej vody,

-nesúhlasí s variantom V1, V1o a V1or.

a) Po preštudovaní priloženej dokumentácie konštatujeme v našom odôvodnenom stanovisku v zmysle § 24 ods. 3 písm. c) a § 35 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, že za realizovateľné v dôsledku objektívnych skutočností považujeme len nasledovné riešenie:

Variant V2 s ekoduktami v alternatíve 2-objekt 202-00-ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02 - ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt. 2 SSÚD Švošov, alt.1 vetracie cez vetraciu šachtu alebo alt.2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt.2 niveleta nad hladinou podzemnej vody.

Plánovaný diaľničný úsek Dl Turany-Hubová je výnimočný z pohľadu množstva chránených území a

dotknutých predmetov ochrany, ktoré môže v závislosti od variantu negatívne zasiahnuť.

Podľa dostupných odhadov môže príprava a realizácia kompenzačných opatrení pri úžinových variantoch V1, V1o a V1or presiahnuť čas 2 roky a náklady 100 miliónov eur. Tým ich znevýhodní voči variantu V2 a primerane ovplyvní i ukazovatele technicko-ekonomickej efektívnosti v časti C.III.1.4 „Sociálne a ekonomické dôsledky a súvislosti“.

Údolné varianty diaľnice D1 Turany – Hubová (V1, V1o, V1or) negatívne ovplyvnia nielen na slovenské pomery veľmi vysoké počty predmetov ochrany (z toho 4 až 7 významne negatívne, ďalšie desiatky mierne negatívne). Okrem toho je však nutné doplniť, že dotknuté údolným variantom budú aj mnohé iné chránené živočíchy a rastliny, ktoré nie sú predmetom ochrany v územiach sústavy Natura 2000, a preto ani neboli predmetom primeraného posúdenia. Tak napríklad Krpelianska priehrada a úsek Váhu medzi VN Krpelany a ústím Oravy patrí medzi najvýznamnejšie zimoviská a migračné zastávky vodného vtáctva na Slovensku. Môže tu prečkať zimné obdobie alebo sa zastaviť na migrácii aj niekoľko tisíc jedincov vodného vtáctva. Tieto zimoviská vodného vtáctva by boli negatívne dotknuté stavbou nových premostení Váhu v oblasti Kral'ovianskeho meandra.

Záver o neexistencii funkčných migračných koridorov pre veľké šelmy v záujmovom území v časti C.II.7.5 „Významné migračné koridory živočíchov“ (s. 77 - 80) a v príslušných častiach PP považujem napriek jeho značnej zhode s doterajšími poznatkami (porovnajzte napr. Straka a kol. 2012, Topercer a kol. 2009, Uhrin a kol. 2010) za príliš kategorický a nie dostatočne preukázaný.

Opatrenia ako úpravy koryta „revitalizácia krovín“, vyčistenie a opevnenie brehov, ktoré sú v takomto významnom území neprijateľné. Napriek tomu ich časť „Úpravy vodných tokov“ (v PP s. 19, 24, 28, 33) na rieke Váh (ÚEV Váh) stále obsahuje.

Kapitola C.II.11.6 „Rekreácia a cestovný ruch“ podhodnocuje význam rekreačného strediska Kral'ovany-Rieka (s. 97 - 98) s dopravne výhodnou polohou, predajňou syrov, možnosťami kúpania, turistiky a inej letnej rekreácie.

Konštatovanie, že variant V1or neovplyvní žiadnu zo zložiek vodného režimu Rojkovského rašeliniska považujeme za sporné z dôvodov veľmi nestabilného horninového prostredia s početnými svahovými deformáciami v mikropovodí rašeliniska a potenciálom vyvolať aj rizikové zmeny vodného režimu, veľkej prístupovej a stavebnej stopy, ako aj veľkého rizika náhodných vplyvov a havarijných situácií na takej zložitej stavbe v takom citlivom území.

Je nutné zvýrazniť, že výstavba údolného variantu by bola problematická aj pre ochranu jaskynných systémov, ktoré ostali zachované v Kral'ovianskom meandri a patria medzi najcennejšie v ÚEV Malá Fatra.

**Stanovisko sa akceptuje.**

b) Preto žiadame Ministerstvo životného prostredia SR, aby v záverečnom stanovisku odporučilo iba realizáciu variantu V2 s ekoduktami v alternatíve 2-objekt 202-00-ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02 - ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt. 2 SSÚD Švošov, alt. 1 vetranie cez vetráciu šachtu alebo alt. 2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt. 2 niveleta nad hladinou podzemnej vody. A zároveň žiadame MŽP SR, aby zamietlo realizáciu ostatných variantov a to všetkých údolných variantov (tj. aby zamietlo realizáciu variantov V1, V1o, V1or).

**Stanovisko sa akceptuje. Máme za to, že v prípade variantu V2, sú realizovateľné aj všetky alternatívy pre variant V2, teda aj alternatíva 1 a 4. Nenašli sme zdôvodnenie, prečo ekodukt 100 m a niveleta diaľnice pod hladinou podzemnej vody má významný negatívny vplyv na predmety ochrany.**

**Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Mlynské Nivy 41, 821 09 Bratislava, zo dňa 8.8.2016, doručené 10.8.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 45943**

**- súhlasí s variantom V2 s ekoduktami v alternatíve 2-objekt 202-00-ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02. ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt. 2 SSÚD Švošov, alt. 1 vetranie cez vetráciu šachtu alt. 2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt. 2 niveleta nad hladinou podzemnej vody,**

**-nesúhlasí s variantom V1, V1o a V1or.**

a) Po preštudovaní priloženej dokumentácie konštatujeme v našom odôvodnenom stanovisku v zmysle § 24 ods. 3) písm. c) a § 35 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, že za realizovateľné v dôsledku objektívnych skutočností považujeme len nasledovné riešenie:

Variant V2 s ekoduktami v alternatíve 2-objekt 202-00-ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02 - ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt. 2 SSÚD Švošov, alt. 1 vetranie cez vetráciu šachtu

alebo alt. 2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt. 2 niveleta nad hladinou podzemnej vody. Podotýkame, že plánovaný diaľničný úsek D1 Turany-Hubová je výnimočný z pohľadu množstva chránených území a dotknutých predmetov ochrany, ktoré môže v závislosti od variantu negatívne zasiahnuť. Len málo úsekov dopravnej infraštruktúry (ak vôbec nejaké) na Slovensku sa môžu porovnávať s počtom negatívne (mierne negatívne a významne negatívne) ovplyvnených predmetov ochrany v prípade údolných variantov diaľnice D1 Turany-Hubová (V1, V1o a V1or). Len predmetov ochrany, ktorých sa údolné varianty môžu významne negatívne dotknúť podľa primeraného posúdenia predloženého spolu so správou o hodnotení, je 4 až 7. Ďalšie desiatky predmetov ochrany môžu byť pri údolných variantoch dotknuté mierne negatívne. Okrem toho je však nutné doplniť, že dotknuté údolným variantom budú aj mnohé iné chránené živočíchy a rastliny, ktoré nie sú predmetom ochrany v územiach sústavy Natura 2000, a preto ani neboli predmetom primeraného posúdenia. Tak napríklad Krpelianska priehrada a úsek Váhu medzi VN Krpelany a ústím Oravy patrí medzi najvýznamnejšie zimoviská a migračné zastávky vodného vtáctva na Slovensku. Môže tu prečkať zimné obdobie alebo sa zastaviť na migrácii aj niekoľko tisíc jedincov vodného vtáctva. Tieto zimoviská vodného vtáctva by boli negatívne dotknuté stavbou nových premostení Váhu v oblasti Kral'ovianskeho meandra. Je nutné zvýrazniť, že výstavba údolného variantu by bola problematická aj pre ochranu jaskynných systémov, ktoré ostali zachované v Kral'ovianskom meandri a patria medzi najcennejšie v ÚEV Malá Fatra. Dôsledná ochrana týchto jaskynných systémov Kral'ovianskeho meandra je o to dôležitejšia, že ich časť už bola v minulosti zničená ťažbou napríklad v lome Kral'ovany II. Nie je potrebné obzvlášť spomínať, že výstavba údolných variantov by sa negatívne dotkla Rojkovského rašeliniska, keďže to obšírne uvádza aj správa o hodnotení (resp. primerané posúdenie) a z rovnakého dôvodu ani netreba osobitne spomínať negatívne dopady na severné svahy Kopy. Rovnako riziká a negatívne limity, ktoré by údolné varianty priniesli pre rozvoj obce Kral'ovany a okolitých obcí (Šútovo, Stankovany a i.) sú dostatočne známe a uvedené v správe o hodnotení. Naopak diaľnica D1 Turany-Hubová v tunelovom variante by všetky tieto a ďalšie problémy a negatívne vplyvy na prírodu a obce do značnej miery alebo úplne riešila ako správne uvádza správa o hodnotení.

#### **Stanovisko sa akceptuje.**

b) Preto žiadame Ministerstvo životného prostredia SR, aby v záverečnom stanovisku odporučilo iba realizáciu variantu V2 s ekoduktami v alternatíve 2-objekt 202-00-ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02-ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt. 2 SSÚD Švošov, alt. 1 vetracie cez vetráciu šachtu alebo alt. 2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt. 2 niveleta nad hladinou podzemnej vody. A zároveň žiadame MŽP SR, aby zamietlo realizáciu ostatných variantov a to všetkých údolných variantov (tj. aby zamietlo realizáciu variantov V1, V1o, V1or)“.

**Stanovisko sa akceptuje. Máme za to, že v prípade variantu V2, sú realizovateľné aj všetky alternatívy pre variant V2, teda aj alternatíva 1 a 4. Nenašli sme zdôvodnenie, prečo ekodukt 100 m a niveleta diaľnice pod hladinou podzemnej vody má významný negatívny vplyv na predmety ochrany.**

**Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, zo dňa 22.11.2016, doručené 23.11.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 61991(doplnenie odôvodneného stanoviska SOS/BirdLife Slovensko zo dňa 8.8.2016)**

**- potvrdzuje svoje predchádzajúce stanovisko**

**- reaguje na stanovisko SOPK ŽRK (Slovenská obchodná a priemyselná komora, Regionálna komora Žilina) publikované v Turčianskych novinách a upozorňuje:**

a) variant diaľnice D1 Turany-Hubová s tunelom Korbelka je ekonomicky výhodnejší a to napríklad „Technicko-ekonomické posúdenie variantov vedenia diaľnice v úseku D1 Turany-Hubová“ vypracované Deloitte pre MDVRR SR v júni 2013 a dopĺňa, že štúdie doposiaľ (a rovnako aj správa o hodnotení) nevzali v úvahu pri hodnotení ekonomickej náročnosti viaceré nevyhnutné vyvolané investičné náklady údolného variantu (ktoré ďalej jeho ekonomickú nevýhodnosť zvyrazňujú).

b) argument zabratia ornej pôdy nepokladá za obhájitelný, lebo všetky varianty majú podobne veľký záber PPF na úrovni 30-40 ha (viď správa o hodnotení str. 254). Naopak v prípade údolného variantu je niekoľkonásobne vyšší záber lesného pôdneho fondu (14,7 - 18,2 ha) ako v prípade tunelového variantu (3,2 ha).

c) argument straty podzemných vôd považuje za zavádzajúci z dôvodu: spracovaných hydrogeologických prieskumov, nízkeho využívania existujúcich vodných zdrojov, iného spôsobu prieskumov pri tuneli Višňové.

d) zavádzajúce je tvrdenie, že úžijnový projekt by splnil podmienky Európskej komisie

e) *nesúhlasí s tvrdením, že sa ponížili záujmy obyvateľov kvôli neskoršiemu termínu výstavby tunelového variantu. V prípade údolného variantu síce existuje platné územné rozhodnutie a stavebné povolenie, no toto evidentne nebude možné použiť pri výstavbe nakoľko z dôvodu zosuvu dôjde k odklonu trasy, pričom je kvôli ochrane Rojkovského rašeliniska možné očakávať ďalší odklon trasy pri Rojkove, čo bude znamenať zmenu územného a stavebného rozhodnutia a zdržanie výstavby.*

**Stanovisko sa akceptuje.**

**Jaskyniarska skupina ARAGONIT pri Slovenskej speleologickej spoločnosti so sídlom v Žiline, Osiková 2, 010 07 Žilina, zo dňa 18.8.2016, doručené 22.8.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 47488**

**-súhlasí s variantom V2 s ekoduktami v alternatíve 2-objekt 202-00-ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02 - ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt. 2 SSÚD Švošov, alt. 1 vetranie cez vetráciu šachtu alebo alt. 2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt. 2 niveleta nad hladinou podzemnej vody,**

**- nesúhlasí s variantom V1, V1o a V1or.**

**- upozorňuje, že:**

*a) výstavba údolného variantu je problematická nielen z pohľadu množstva biotopov z chránených území ale i pre ochranu jaskýň a jaskynných systémov, ktoré zostali zachované v Prírodnej pamiatke Kraloviansky meander napriek ich devastácii ťažbou dolomitov. Na tomto malom krasovom území sa dnes nachádza celkom 15 jaskýň.*

**V koncepcii výstavby tunelov a zárezov v danej oblasti sa počíta s primeranou ochranou známych aj prípadných novoobjavených jaskynných priestorov. Je možné, že práve vďaka navrhovaným prieskumným a stavebným prácam budú pre speleológov sprístupnené doteraz neobjavené a neprístupné podzemné priestory.**

**Iniciatíva nezávislých konzultačných inžinierov a geológov, Madáchova 33, 821 06 Bratislava, zo dňa 4.9.2016, doručené 6.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 51604**

**- súhlasí s variantom V2 s ekoduktami v alternatíve 2-objekt 202-00-ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02 - ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt. 2 SSÚD Švošov, alt. 1 vetranie cez vetráciu šachtu alebo alt. 2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt. 2 niveleta nad hladinou podzemnej vody,**

**- nesúhlasí s variantom V1, V1o a V1or.**

**- pokladajú za potrebné pri ďalšom rozpracovaní a následnej modifikácii variantu V2 uvažovať s technickými riešeniami:**

*a) v úseku 1,800 -2,800 km Diaľnice D1 zabezpečiť protihlukovú ochranu obce Krpeľany presypaným tunelom, ktorý bude zároveň pôsobiť nielen ako debariačný prvok, ale bude eliminovať vplyv diaľnice na socioekonomické prostredie obce.*

**Pripomienka je zaujímavá, ale sa neakceptuje z dôvodu technického vedenia diaľnice na teréne, v tomto úseku sa prekonáva vodná plocha, čo znamená mostný objekt a začína sa násyp na most cez Váh, skôr by bolo vhodné zväziť výsadbu izolačnej zelene na násype diaľnice, ale bude potrebný čas na to, aby vysadené stromy vyrástli. V rámci aktualizácie hlukovej štúdie bude preverená opodstatnenosť navrhovaných protihlukových stien, vrátane katastra Turany, Krpeľany a Nolčovo. Bude potrebné toto územie až po portál tunela Korbeľka preriešiť v podrobnejšej mierke. Je navrhnuté opatrenie pre spracovanie krajinárskej štúdie ako súčasť DÚR.**

*b) uvažovať s výhľadovou modernizáciou železničného koridoru Žilina-Košice, ktorý práve v tomto úseku bude trasovaný súbežne s modifikovaným variantom V2 Diaľnice D1.*

**Návrh modernizácie železničného koridoru Žilina – Košice v úseku Turany – Hubová nebol zverejnený, resp. nebol publikovaný na [www.enviroportal.sk](http://www.enviroportal.sk). Investor ŽSR SR nepredložil takýto zámer, a preto je možné vychádzať len z neoficiálnych informácií. Navrhujeme, aby navrhovateľ ŽSR SR predložil takýto zámer, zoficiálnil ho, navrhol súbeh s D1 a pokúsil sa takýto zámer dostať cez proces posudzovania vplyvov. Z pohľadu získaných informácií je myšlienka súbehu oboch činností zaujímavá, ale je potrebná iniciatíva budúceho navrhovateľa ŽSR SR. ŽSR SR stanovisko k správe o hodnotení nezaslalo.**

*c) vzhľadom na výskyt inžiniersko-geologických a geotechnických problémov s nestabilitou svahov, portálových svahov tunela Havran a výskyt rozsiahleho zosuvného pásma v priľahlom úseku nad*

obcou Hrboltová na úseku Dialnice D1 Hubová-Ivachnová, považujeme za vhodné taktiež prehodnotiť druhú polovicu úseku D1 Turany – Hubová.

**Požiadavka v pripomienke c) vyvstáva najmä pri analógii v súvislosti s uvažovaným predĺžením tunela Čebrať, kde boli zistené blokové rozpadliny a blokové polia, podmienené prítomnosťou veporidných slieňovcov podloží rigidných triasových karbonátových komplexov hronika. Rovnakú situáciu možno predpokladať aj pri oboch portáloch tunela Havran. Prieskumná štôlna a realizácia dostatočne hlbokých inklinometrických vrto (prechádzajúcich cez kontakt hronika a veporika) by mali poskytnúť relevantné údaje pre návrh stabilizačných opatrení. Aj tu odporúčame klasický monitoring doplniť o metódy diaľkového prieskumu Zeme (letecký LiDAR, prípadne InSAR).**

d) Navrhovaná modifikácia variantu V2 s uvažovaným modernizovaným železničným koridorom prináša súhrn „nasledovných výhod“:

- Trasa modifikovaného variantu V2 s uvažovaným modernizovaným železničným koridorom je oproti posudzovanému Variantu V2 kratšia približne o 1km, čo prináša úsporu prevádzkových nákladov vozidiel a časovú úsporu cestujúcich.
- Výhľadovo rieši modernizáciu železničného koridoru Žilina - Košice, ktorý je súčasťou transeurópskeho železničného koridoru Va,
- Navrhované trasovanie tunela južnejšie od údolia Váhu, popod terénne depresie Lubochnianskej a Hubovskej doliny, umožní raziť tunel nielen pomocou TBM - metódy, ale aj použitím metódy cyklického razenia bez vysokej časovej náročnosti (možnosť razenia zo 6-tich portálov -12 čelieb),
- Rozdelenie tunela pomocou dvoch vetracích šácht (max. hĺbky 40 - 50m) na 3 samostatné vzduchotechnické celky umožní použiť pozdĺžny systém prevádzkového vetrania diaľničných tunelov,
- Možnosti etapizácie výstavby: v prvej etape sa budú raziť diaľničné tunely a s časovým odstupom (výhľad 20-30 rokov) následne železničný tunel,
- Vzájomné prepojenie diaľničných tunelov a železničného tunela pomocou priečných prepojení zvýši počet prístupových komunikácií pre Záchranné jednotky,
- Zjednodušenú manipuláciu a dopravu materiálu vyťaženého z tunelových rúr na depóniu.
- Optimalizáciu smerového a výškového vedenia nasledujúceho úseku Dialnice D1 Hubová – Ivachnová

**Návrh modernizácie železničného koridoru Žilina – Košice v úseku Turany – Hubová musí predložiť navrhovateľ ŽSR SR.**

Slovenská obchodná a priemyselná komora, Regionálna komora Žilina, Hálkova 31, 010 01 Žilina,  
zo dňa 12.9.2016, doručené 19.9.2006, evidované na MŽP SR pod číslom 51229, 51612

- súhlasí s variantom V1,

- nesúhlasí s variantom V2 tunel Korbeľka.

- upozorňuje na:

a) stratu strategických zásob pitnej vody vo Veľkej Fatre pre ľudí Turca, Oravy, ale aj Slovenska

b) nedoporučuje však zvýšiť náklady už aj tak drahšieho tunela Korbeľka, ale postaviť lacnejší povrchový variant bez tunela Korbeľka, ktorý bude aj rýchlejšie v prevádzke.

c) povrchový variant, v ktorom Ministerstvo dopravy SR, NDS,... splnilo podmienky Európskej komisie z hľadiska ekológie, je ekologický aj ekonomický.

d) porovnávanie váh jednotlivých kritérií pri všetkej pozitívnej snahe organizátora expertov považuje za subjektívne, pretože medzi expertmi nie je ani jeden expert na socioekonomické vplyvy

e) Pri posudzovaní vplyvov výstavby úseku D1/E50 Turany-Hubová sa zásadné vplyvy na podnikateľov, obyvateľov ponížili, pretože tunel Korbeľka spôsobí neskoršie začatie výstavby - vyššie náklady pre firmy a investorov nielen v kraji, ale aj na východnom Slovensku, riziko nedostatku vody pri meniacej sa globálnej klíme, atď.

**Správa o hodnotení je spracovaná v zmysle prílohy č. 11 zákona, vrátane vplyvov na socioekonomické dôsledky navrhovanej činnosti. Multikriteriálne hodnotenie bolo spracované štandardne v zmysle citovanej metodiky. Problematikou vplyvov na zásoby pitnej vody sa Správa o hodnotení zaoberala primerane a nezaujato voči niektorému variantu.**

SAV, Botanický ústav, Dúbravská cesta 9, 845 23 Bratislava 4, zo dňa 2.9.2016, doručené 5.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 49131

- súhlasí s variantom V2 s ekoduktami v alternatíve 2-objekt 202-00-ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02 - ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt. 2 SSÚD Švošov, alt. 1 vetranie cez vetraciu šachtu alebo alt.2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt.2 niveleta nad hladinou podzemnej vody,

- nesúhlasí s variantom V1, V1o a V1or.

- upozorňuje, že:

a) Z hľadiska výskytu vzácnych, chránených a jedinečných biotopov národného a európskeho významu je vyššie uvedený variant V2 ("tunelový variant") riešením, pri ktorom dôjde k minimálnemu narušeniu resp. ovplyvneniu okolitého prostredia. Pri realizácii iných variantov by bolo jedným z priamo dotknutých, a teda negatívne ovplyvnených, vzácné Rojkovské rašelinisko.

b) Diaľnica by v údolných variantoch V1, V1o a V1or bola priveľkým zásahom do šiestich chránených území, a tiež do unikátnych jaskynných systémov. Naopak variant V2 s tunelom Korbeľka tieto problémy rieši. Okrem vyššie uvedených skutočností variant V2 vizuálne a hlukom nezaťažuje obce v Kralovianskej. Naopak variant V2 s tunelom Korbeľka umožní ďalší rozvoj týchto obcí v dôsledku toho, že zníži aktuálnu dopravnú intenzitu, ponechá Kraloviansku dolinu bez ďalšieho významného stavebného zásahu, a tým unikátna oblasť (z národného pohľadu) sútoku Oravy a Váhu naberie väčší význam pre rozvoj turistiky. Varianty V1, V1o, V1or predstavujú neúnosnú záťaž pre obce Kralovianskej doliny, okolitú prírodu a aj život bežných občanov. Ďalej by tieto varianty boli rizikovejšie pre dopravu - v dôsledku polohy na severnom svahu Kopy, kde v zime nedopadá priamy snehový treba počítať s namrznutím diaľnice.

Stanovisko sa aketuje. Máme za to, že v prípade variantu V2, sú realizovateľné aj všetky alternatívy pre variant V2, teda aj alternatíva 1 a 4. Nenašli sme zdôvodnenie, prečo ekodukt 100 m a niveleta diaľnice pod hladinou podzemnej vody má významný negatívny vplyv na predmety ochrany.

Lesné Družstvo Krpeľany, Pozemkové spoločenstvo vlastníkov Urbárskeho majetku Krpeľany, Obecný úrad, Štefánikova 137/8, 038 54 Krpeľany, zo dňa 18.8.2016, doručené 8.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 49883, 48932, 48936

- nesúhlasí s variantom V2

- súhlasí s variantom V1, V1o, V1or

- upozorňuje, že:

a) V prípade realizácie výstavby Diaľnice Turany - Hubová, variant V2, považuje Slovenskú republiku za najbohatší štát na svete: zbytočne vyhodenej fin. prostriedky na všetky prípravné, projekčné práce, výkup pozemkov, geologický prieskum, zemné práce, spätná rekultivácia pozemkov, na ktorých sa nebude realizovať výstavba. Likvidácia biotopov, finančná náhrada za výrub stromov rastúcich mimo lesa, náhradná výsadba podľa zák. č. 543/2002 Z. z. a vyhl. č. 24/2003 Z. z., v. n. p.

b) dáva sa prednosť V2, pred V1, čím sa dáva prednosť súkromným osobám

c) nevypracovaná hluková štúdia, nevypracovaná štúdia vplyvu vypúšťania emisií západným portálom pri výstavbe V2 v k. ú. Krpeľany, upozornenie na zosuv v lome pri osade Rieka, pohorie Veľkej Fatry, zásobáreň pitnej vody, porušenie NV č. 13/85 Zb., niektoré oblasti vyhlásené za chránené vodárenské oblasti, predpoklad úplného zániku alebo čiastočného obmedzenia výdatností vodných zdrojov Teplica, Korbeľka, Kralovany, Fatra, Rojkov, problém s umiestnením hlušiny, najvyšší záber poľ. pôdy, v prípade V2 + alt. 1 ekodukty 100m a 250m, aké obmedzenia budú vyplývať na obhospodarovanie lesov po ukončení výstavby

d) predpokladá likvidáciu zásobovania pitnou vodou, vodný zdroj Teplica, Korbeľka, Kralovany, Fatra, Rojkov, zhoršenie hlukovej situácie v obciach Nolčovo, Krpeľany, zhoršenie kvality spánku a pocit obťažovania hlukom, zhoršenie kvality ovzdušia, odsávaním emisií zo západného portálu, likvidáciu poľnohospodárskej výroby, v k. ú. Krpeľany, obmedzovanie rozvoja obce Krpeľany.

Správa o hodnotení je spracovaná v zmysle prílohy č. 11 zákona vrátane vplyvov na zložky životného prostredia, obyvateľstvo a jeho aktivity. Správa o hodnotení bola spracovaná primerane k získaným poznatkom, navrhuje optimálny variant a tento výber zdôvodňuje.

AGRO WSM, s.r.o., Krpeľany, č. 63, 038 54 Krpeľany, zo dňa 31.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49172

- nesúhlasí s variantom V2

- súhlasí s variantom V1, V1o, V1or

- upozorňuje, že:

a) v prípade realizácie výstavby *Diaľnice Turany - Hubová, variant V2* je vysoká pravdepodobnosť narušenia podzemných vôd a tým aj priamo ohrozenie života 2000 obyvateľov závislých na tomto zdroji pitnej vody a nepriamo ohrozených 50 000 obyvateľov mesta Martin a príslušných obcí.

**Pripomienka ohľadne možnej straty vodných zdrojov je oprávnená a bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy, pripomienka je zahrnutá do nápravných opatrení. Za predpokladu vybudovania efektívnej hydroizolácie, kombinovanej s prípadným novým záchytným, resp. využitím tunelom drénovaných vôd pre pitné účely by existujúce zdroje pitných vôd mohli byť naďalej využívané v rámci súčasnej distribučnej siete.**

b) vybudovaním variantu V2 by došlo k znemožneniu činnosti poľnohospodárskej výroby v takom rozsahu, že by to znamenalo ukončenie podnikania s katastrofálnym dosahom pre firmu AGRO WSM, s.r.o.

c) variant V2 spôsobí narušenie krasových útvarov, záber poľnohospodárskej pôdy

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

d) výstavba tunela Korbeltka je najdrahšou alternatívou

**Pripomienka ohľadne nákladov na stavbu V2 je oprávnená, vychádza zo súčasnej legislatívy.**

Oblasťná speleologická skupina, I. Houdeka 45/16, 034 01 Ružomberok, zo dňa 1.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49130

súhlasí s variantom V2 s ekoduktami v alternatíve 2-objekt 202-00-ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02 - ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt. 2 SSÚD Švošov, alt. 1 vetracie cez vetraciu šachtu alebo alt.2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt.2 niveleta nad hladinou podzemnej vody,

- nesúhlasí s variantom V1, V1o a V1or.

- upozorňuje, že:

„Variant V2, „tunelový variant“ sa totiž nedotkne negatívne obcí v Kralovianskej doline hlukom, vizuálnou záťažou. Naopak variant V2 s tunelom Korbeltka umožní ďalší rozvoj týchto obcí v dôsledku toho, že zníži aktuálnu dopravnú intenzitu, ponechá Kraloviansku dolinu bez ďalšieho významného stavebného zásahu a tým unikátna oblasť (z národného pohľadu) sútoku Oravy a Váhu len naberie väčší význam pre rozvoj turistiky. Naopak varianty V1, V1o, V1or by boli neúnosnou záťažou pre obce Kralovianskej doliny, okolitú prírodu a aj život bežných občanov. Ďalej by tieto varianty boli nebezpečnejšie pre dopravu (v dôsledku polohy na severnom svahu Kopy, kde v zime nedopadá priamy slnečný svit a diaľnica by tu tak namrzala). Diaľnica by v údolných variantoch V1, V1o a V1or bola priveľkým zásahom do šiestich chránených území, a tiež do unikátnych jaskynných systémov. Naopak variant V2 s tunelom Korbeltka tieto problémy rieši.“

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

NESTRESUJ s.r.o., Jaselská 1708/20, 955 01 Topoľčany, zo dňa 31.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48971

súhlasí s variantom V2 s ekoduktami v alternatíve 2-objekt 202-00-ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02 - ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt. 2 SSÚD Švošov, alt. 1 vetracie cez vetraciu šachtu alebo alt.2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt.2 niveleta nad hladinou podzemnej vody,

- nesúhlasí s variantom V1, V1o a V1or.

- upozorňuje, že:

a) realizácia variantu V1 by mala výrazný negatívny vplyv na čerstvú investíciu firmy NESTRESUJ s.r.o. v prevádzke Motorest Rieka, ktorá je momentálne nemalým prínosom pre región, cestovný ruch, poskytovanie služieb a zamestnanosť

b) v prípade realizácie niektorého z variantov V1 bude požadovať kompenzácie za znehodnotenie investície.

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

Poľovnícke združenie Kralovany, Juraj Babušiak Kralovany č. 200, 027 54 Kralovany, zo dňa 30.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48920

- súhlasí s variantom V2

„Variant V2 – tunel Korbeltka z pohľadu vplyvov na krajinu, zachovanie území európskeho významu, poľovní a vzácnu zver, ktorých druhová rozmanitosť je na tomto území nepopierateľná, ale aj na obyvateľstvo ako také hodnotíme ako najlepší variant.“

## **Pripomienka sa berie na vedomie.**

**Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, doručené 5.9.2016**

Uviest', že ZDS je účastníkom konania

**Pripomienke sa vyhovuje.**

## **S pripomienkami občanov**

### **Súhlasné stanovisko s variantom V2 s podstatnou časťou textu:**

„Po preštudovaní priloženej dokumentácie konštatujem v mojom odôvodnenom stanovisku v zmysle § 24, ods. 3), písm. c) a § 35 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, že za realizovateľné v dôsledku objektívnych skutočností považuje len nasledovné riešenie:

**Variant V2 s ekoduktami v alternatíve 2-objekt 202-00-ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02 - ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt. 2 SSÚD Švošov, alt. 1 vetranie cez vetraciu šachtu alebo alt.2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt.2 niveleta nad hladinou podzemnej vody.**

Variant V2 „tunelový variant“ sa totiž nedotkne negatívne obcí v Kralovianskej doline hlukom, vizuálnou záťažou. Naopak variant V2 s tunelom Korbeľka umožní ďalší rozvoj týchto obcí v dôsledku toho, že zníži aktuálnu dopravnú intenzitu, ponechá Kraloviansku dolinu bez ďalšieho významného stavebného zásahu a tým unikátna oblasť (z národného pohľadu) sútoku Oravy a Váhu len naberie väčší význam pre rozvoj turistiky. Naopak varianty V1, V1o, V1or by boli neúnosnou záťažou pre obce Kralovianskej doliny, okolitú prírodu a aj život bežných občanov. Ďalej by tieto varianty boli nebezpečnejšie pre dopravu (v dôsledku polohy na severnom svahu Kopy, kde v zime nedopadá priamy slnečný svit a diaľnica by tu tak namrzala). Diaľnica by v údolných variantoch V1, V1o a V1or bola priveľkým zásahom do šiestich chránených území, a tiež do unikátnych jaskynných systémov. Naopak variant V2 s tunelom Korbeľka tieto problémy rieši.

**Preto žiadam Ministerstvo životného prostredia SR aby v záverečnom stanovisku odporučilo iba realizáciu variantu V2 s ekoduktami v alternatíve 2-objekt 202 -00- ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02-ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt. 2 SSÚD Švošov, alt. 1 vetranie cez vetraciu šachtu alebo alt. 2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt. 2 niveleta nad hladinou podzemnej vody. A zároveň žiadam MŽP SR, aby v záverečnom zamietlo realizáciu ostatných variantov a to všetkých údolných variantov (tj. aby zamietlo realizáciu variantov V1, V1o, V1or)“ sa vyslovili občania:**

1. Miroslav Mach, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice, ČR, zo dňa 27.8.2016, doručené 30.8.2016, evid. č. 48487
2. Monika Froľová, Fatranská 103, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54985
3. Mgr. Stanislav Očka, Košútska 10/70, 036 01 Martin, zo dňa 4.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 52428
4. Ing. Eva Nogová, Osloboditeľov 38, 038 54 Šútovo, zo dňa 1.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 52424
5. Ing. Miroslav Macke, Na Vodopád 187, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52382
6. Vladimír Červík, Osloboditeľov 21, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52413
7. Mgr. Martina Bellová, Osloboditeľov 13, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51920
8. Mária Červíková, Osloboditeľov 9, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51956
9. Andrea Vojtková, Mierová 67, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 21.9.2016, evid. č. 51714
10. Miroslav Pacela, Fatranská 105, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 21.9.2016, evid. č. 51718
11. Bc. Marcela Hrancová, Na Vodopád 187, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52410
12. Emília Javornícka, Osloboditeľov 21, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52416
13. Matej Makovník, Osloboditeľov 21, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52417
14. Gabriela Červíková, Osloboditeľov 21, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52418
15. Sabina Červíková, Osloboditeľov 21, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52419
16. Anna Mária Červíková, Osloboditeľov 21, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52420
17. Dana Turbová, Kukučínova 130, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52421
18. Ján Malcho, Kukučínova 130, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52422
19. Tomáš Bella, Kukučínova 130, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52423
20. Marcela Bellová, Kukučínova 130, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52426
21. Kristína Bellová, Kukučínova 130, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52429
22. Miloš Bella st., Kukučínova 130, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52431
23. Miloš Bella ml., Kukučínova 130, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52433
24. Mária Macková, Na Vodopád 187, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52383
25. Ján Calík, Šútovo, Na Vodopád 185, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52385
26. Vladimír Calík, Na Vodopád 185, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52387
27. Viera Calíková, Na Vodopád 185, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52389



28. Darina Calíková, Na Vodopád 185, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52391
29. Dušan Jurečka, Fatranská 105, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52394
30. Renáta Jurečková, Fatranská 105, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52396
31. Oľga Jurečková, Fatranská 105, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52398
32. Tomáš Hranec, Na Vodopád 187, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52406
33. Michaela Hrancová, Na Vodopád 187, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52408
34. Jana Botošová, Kukučínova 130, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52414
35. Miriam Vojtková, Mierová 67, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52415
36. Ľubomír Bella, Osloboditeľov 13, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51922
37. Miroslava Bellová, Osloboditeľov 13, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51924
38. Milan Raffaj ml., Na Vodopád 179, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51936
39. Stanislava Hrdeková, Na Vodopád 177, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51938
40. Emília Hrdeková, Na Vodopád 177, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51941
41. Adriana Raffajová, Na Vodopád 179, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51943
42. Michal Calík, Na Vodopád 192, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51945
43. Milan Calík, Na Vodopád 192, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51947
44. Ján Hrdek, Na Vodopád 177, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51931
45. Anna Váňová, Na Vodopád 174, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51933
46. Gabriela Janotová, Osloboditeľov 2, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51928
47. Ing. Peter Janota, Osloboditeľov 2, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51927
48. Paulína Červíková, Osloboditeľov 9, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51976
49. Dana Červíková, Kukučínova 129, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51980
50. Janka Červíková, Kukučínova 129, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51981
51. Ivana Červíková, Kukučínova 129, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51983
52. Rastislav Červík, Kukučínova 129, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51979
53. Ján Červík, Osloboditeľov 9, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51977
54. Jela Pacelová, Fatranská 125, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 21.9.2016, evid. č. 51720
55. Jana Balková, Hviezdoslavova 167, 038 54 Šútovo, zo dňa 21.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 52081
56. Ing. Katarína Čajková, Leštiny 87, 026 01 Dolný Kubín, zo dňa 7.9.2016, doručené 19.9.2016, evid. č. 51223
57. Miroslav Madera, Istebné 123, 027 53 Istebné, zo dňa 7.9.2016, doručené 19.9.2016, evid. č. 51210
58. Erik Červík, Fatranská 106, 038 54 Šútovo, zo dňa 4.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 50955
59. Erik Krebes, Jána Šimka 4022/3, 036 01 Martin, zo dňa 2.9.2016, doručené 21.9.2016, evid. č. 51721
60. Helena Polačeková, Galandova 12, 036 01 Martin, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51972
61. Mgr. Veronika Kašubová, J. Kráľa 39, 036 01 Martin, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51971
62. Ivan Kašuba, J. Kráľa 39, 036 01 Martin, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51970
63. Richard Malček, Sucháčkova 8, 036 01 Martin, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51964
64. Dajana Kubáň, Sklenárova 30, 821 09 Bratislava, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 51360
65. Zuzana Kubáň, Sklenárova 30, 821 09 Bratislava, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 51359
66. Noemi Kubáň, Sklenárova 30, 821 09 Bratislava, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 51358
67. Mgr. Štefan Klinga, Topoľčianska 3205/1, 851 01 Bratislava, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 51337
68. Lýdia Kaslík, Ľudové námestie 36, 831 03 Bratislava, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 51333
69. Natália Kušnieriková, Muškátova 16, 831 01 Bratislava, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 51329
70. Ing. Bohuslava Danihelová, Ľudové námestie 37, 831 03 Bratislava, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 50956
71. Ing. Stanislav Neumann, Hany Meličkovej 12, 841 05 Bratislava, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 51564
72. Pavel Milo, Bencúrova 3728/4, 821 04 Bratislava, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 51562
73. Ing. František Danihel, Ľudové námestie 37, 831 03 Bratislava, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 51310
74. Lucia Ociepková-Bugajová, Malý riadok 2, 038 53 Turany, zo dňa 2.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52405
75. Cyril Bugaj, Malý riadok 2, 038 53 Turany, zo dňa 2.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52399
76. Jaroslava Bugajová, Malý riadok 2, 038 53 Turany, zo dňa 2.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52401
77. Ivan Ocieпка, Červenej armády 2, 038 53 Turany, zo dňa 2.9.2016, doručené 26.9.2016, evid. č. 52403
78. Lukáš Repa, Botanická 54, 917 08 Trnava, zo dňa 1.9.2016, doručené 21.9.2016, evid. č. 51715
79. Mariana Pelcová, Botanická 54, 917 08 Trnava, zo dňa 1.9.2016, doručené 21.9.2016, evid. č. 51717
80. Monika Beňová, Podhorie 1521, 018 61 Beluša, zo dňa 5.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 50954
81. Anežka Tomková, 1.Mája 236, 038 52 Podhradie, zo dňa 5.9.2016, doručené 21.9.2016, evid. č. 51719
82. Peter Jesenský, Dulice 186, 038 11 Dulice, 2.9.2016, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51963

83. Marek Achymský, Školská 233/6, 017 01 Považská Bystrica, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51959
84. Katarína Sekerová, Valča 20, 038 35 Valča, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51967
85. Ing. Valéria Červíková, Nábřežná 4/13, 038 61 Vrútky, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51975
86. Miriam Zaťková, Príbovce 222, 038 42 Príbovce, zo dňa 2.9.2016, doručené 22.9.2016, evid. č. 51974
87. Ing. Miroslav Kubáň, Sklenárova 1364/30, 821 09 Bratislava, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 51325
88. Mgr. Petra Hájková, Lesní 737, 675 71 Náměšť nad Oslavou, ČR, zo dňa 5.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 51317
89. Mgr. Richard Medal, Nové Prúdy 20, 911 01 Trenčín, zo dňa 5.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 51561
90. Pavol Kubinec, u Sojkov 45, 023 55 Vysoká nad Kysucou, zo dňa 5.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 51559
91. Róbert Lalík, Podhorie 1521, 018 61 Beluša, zo dňa 5.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 51560,
92. Jozef Ridzoň, č. 331, 029 56 Zákamenné, zo dňa 3.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 51565
93. Bc. Jana Rošteková, Osloboditeľov 12, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 51605
94. Mgr. Lucia Vránska, Bystrická cesta 7/1, 034 01 Ružomberok, zo dňa 7.9.2016, doručené 7.9.2016, evid. č. 51607
95. Henrieta Ďatková, U králi 1996, 022 01 Čadca, zo dňa 3.9.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 51609
96. Ing. Veronika Beloridová, J. Š. Šikuru 76, 036 08 Martin, zo dňa 31.8.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 51578
97. Michal Danč, P. Mudroňa 30, 036 01 Martin, zo dňa 5.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 51580
98. Drahomír Fanta, Sadová 1780/25, 038 53 Turany, zo dňa 1.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 51584
99. RNDr. Ľuboš Halada, PhD., Wolfganga Kempelena 20, 949 12 Nitra, zo dňa 5.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 51587
100. Erik Krebes, Jána Šimka 4022/3, 036 01 Martin, zo dňa 2.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 51598
101. Ján Kráľ, Štúrovo námestie 111/22, 036 01 Martin, zo dňa 1.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 51599
102. Renáta Kubáň, Sklenárova 30, 821 09 Bratislava, zo dňa 28.8.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 51601
103. MUDr. Branislav Líška, CSc., Floriánske nám. 2, 811 07 Bratislava, doručené 6.9.2016, evid. č. 51602
104. Ivana Nogová, Osloboditeľov 38, 038 54 Šútovo, zo dňa 1.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 51603
105. Ing. Branislav Belorid, J. Š. Šikuru 76, 036 08 Martin, zo dňa 31.8.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 51575
106. Mgr. Svatopluk Bumbala, Kollárova 83A, 036 01 Martin, zo dňa 5.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 51571
107. Ľudevít Raffaj, Na Vodopád 180, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52842
108. Agneša Raffajová, Na Vodopád 180, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52844
109. Pavol Raffaj, Na Vodopád 180, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52845
110. Michaela Raffajová, Na Vodopád 180, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52848
111. Peter Vollmann, Fatranská 101, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52850
112. Anna Vollmannová, Fatranská 101, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52852
113. Božena Nogová, Fatranská 101, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52854
114. Dušan Švieda st., Jánošíkova 78, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52877
115. Andrea Šviedová, Osloboditeľov 37, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52879
116. Bc. Anežka Tabajová, Na Vodopád 180, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52880
117. Roman Noga, Kukučínova 142, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52881
118. Ján Noga, Kukučínova 142, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52882
119. Pavel Janota, Hviezdoslavova 157, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52883
120. Eva Janotová, Hviezdoslavova 157, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52885
121. Marika Kubisová, Osloboditeľov 24, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52886
122. Daniel Mikulovský, Osloboditeľov 24, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52888
123. Bc. Nikoleta Ruttkayová, Hurbanova 6, 036 01 Martin, zo dňa 5.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52891
124. Ing. Petra Rosič, Lukavická 55, 962 01 Lukavica, zo dňa 5.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52892
125. Katarína Harenčáková, M. Galandu 20/10, 036 01 Martin, zo dňa 5.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52893
126. Šimon Rosič, Lukavická 1437/55, 962 01 Lukavica, zo dňa 5.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52894
127. Peter Harenčák, M. Galandu 20/10, 036 01 Martin, zo dňa 5.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52895
128. Martin Harenčák, M. Galandu 20/10, 036 01 Martin, zo dňa 5.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52896
129. Milan Kubáň, Kukučínova 137, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52897
130. Marta Kubáňová, Jánošíkova 82, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52898
131. Martin Kubáň, Kukučínova 137, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52899
132. Milan Dutko ml., Mierová 50, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52900
133. Zuzana Dutková, Mierová 50, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52901
134. Drahomíra Dutková, Mierová 50, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52902
135. Mária Calíková, Mierová 50, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 28.9.2016, evid. č. 52903

136. Pavol Baričák, Korňa Komaníkova 340, 02 321 Čadca, zo dňa 5.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 50953
137. Mária Bursová, Mierová 44, 821 05 Bratislava, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 50951
138. doc. Ing. Peter Urban, PhD., B. Němcovej 11, 962 31 Sliač, zo dňa 5.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 50948
139. Katarína Slabeyová, Nábřežie arm. Gen. L. Svobodu 28, 811 02 Bratislava, zo dňa 2.9.2016, doručené 14.9.2016, evid. č. 50881
140. Marcela Smolárová, č. 181, 029 51 Lokca, zo dňa 4.9.2016, doručené 12.9.2016, evid. č. 50467
141. Marián Smolár, č. 181, 029 51 Lokca, zo dňa 4.9.2016, doručené 12.9.2016, evid. č. 50466
142. Jozef Smolár, č. 417, 029 51 Lokca, zo dňa 4.9.2016, doručené 12.9.2016, evid. č. 50464
143. Ing. František Šulgan, Láz 2287, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, ČR, zo dňa 4.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 50801
144. Ľubomír Vandák, Ondavská 6, 821 08 Bratislava, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 50798
145. Eva Vandáková, Ondavská 6, 821 08 Bratislava, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 50797
146. Anna Andrejková, Kpt. Nálepku 99, 069 01 Snina, zo dňa 4.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 50795
147. Etela Nogová, Osloboditeľov 38, 038 54 Šútovo, zo dňa 1.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50168
148. Mgr. Rudolf Pado, Kemi 627/5, 031 04 Liptovský Mikuláš, zo dňa 2.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50134
149. Tamara Akijamková, Bajkalská 2338/6, 058 01 Poprad, zo dňa 5.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50261
150. Mária Svoreňová, Rožňavská 863/36, 979 01 Rimavská Sobota, zo dňa 1.9.2016, doručené 7.9.2016, evid. č. 49708
151. Pavol Jurečka, Osloboditeľov 7, 038 54 Šútovo, zo dňa 31.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49910
152. Anna Calíková, Mierová 66, 038 54 Šútovo, zo dňa 31.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49897
153. Milan Kričko, Hviezdoslavova 153, 038 54 Šútovo, zo dňa 31.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49899
154. Tibor Červík, Osloboditeľov 10, 038 54 Šútovo, zo dňa 27.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49900
155. Dana Červíková, Osloboditeľov 10, 038 54 Šútovo, zo dňa 27.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49902
156. Nina Rantová, Mierová 66, 038 54 Šútovo, zo dňa 31.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49905
157. Jaroslav Kubáň, Kukučínova 151, 038 54 Šútovo, zo dňa 27.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49909
158. Marta Jurečková, Osloboditeľov 7, 038 54 Šútovo, zo dňa 31.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49912
159. Adriana Bellová, Kukučínova 130, 038 54 Šútovo, zo dňa 31.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49913
160. Paulína Jurečková, Osloboditeľov 7, 038 54 Šútovo, zo dňa 31.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49915
161. Marta Vojtková, Osloboditeľov 7, 038 54 Šútovo, zo dňa 31.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49916
162. Lucia Domsová, Braneckého 14, 914 01 Trenčianska Teplá, zo dňa 3.9.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49968
163. Mgr. Viera Marčeková, Kyjevská 5/3, 911 08 Trenčín, zo dňa 3.9.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49972
164. Mgr. art. Veronika Markovičová, M. Rázusa 5, 911 01 Trenčín, zo dňa 3.9.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49974
165. Dušan Krivošík, Nad Humnami 538, 951 32 Horná Kráľová, zo dňa 3.9.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49976
166. Paloma Selhofer, Nevoľné 96, 976 01 Kremnica, zo dňa 4.9.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49952
167. Mgr. Katarína Kohútová. PhD., Osloboditeľov 24, 038 54 Šútovo, zo dňa 4.6.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49940
168. Ing. Miroslava Janíková, Fatranská 123, 038 54 Šútovo, zo dňa 26.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49918
169. Ľudmila Kohútová, Osloboditeľov 24, 038 54 Šútovo, zo dňa 26.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49950
170. Janka Kohútová, Osloboditeľov 24, 038 54 Šútovo, zo dňa 27.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49947
171. Miroslav Vaňko, Osloboditeľov 7, 038 54 Šútovo, zo dňa 31.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49957
172. Ing. Marek Vaňko, Osloboditeľov 5, 038 54 Šútovo, zo dňa 31.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49959
173. Miroslava Vaňková, Osloboditeľov 5, 038 54 Šútovo, zo dňa 31.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49960
174. Elena Balková, Osloboditeľov 12, 038 54 Šútovo, zo dňa 27.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49921
175. Lívia Janíková, Fatranská 123, 038 54 Šútovo, zo dňa 26.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49924
176. Jozef Šotter, Hviezdoslavova 165, 038 54 Šútovo, zo dňa 31.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49928
177. Bc. Jana Rošteková, Osloboditeľov 12, 038 54 Šútovo, zo dňa 27.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49931
178. Peter Janík, Fatranská 123, 038 54 Šútovo, zo dňa 26.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49934
179. Leonard Janík, Fatranská 123, 038 54 Šútovo, zo dňa 31.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49935
180. Zdenka Vaňková, Osloboditeľov 5, 038 54 Šútovo, zo dňa 31.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49955
181. Ing. Peter Janoušek, Gabajova ulica 12, 010 01 Žilina, zo dňa 30.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49965
182. Eva Janoušková, Gabajova ulica 12, 010 01 Žilina, zo dňa 30.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49962
183. Bc. Anna Macková, Čičava 16, 093 01 Vranov nad Topľou, zo dňa 2.9.2016, doručené 7.9.2016, evid. č. 49716
184. Jozef Nagy, Cintorinská 25, 951 01 Nitrianske Hrnčiarovce, zo dňa 4.9.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49945
185. Ing. Martin Kuka, Jesenského 1038/3, 038 53 Turany, zo dňa 4.9.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49943
186. Stanislav Repa, Jahodnícka 906/3A, 919 04 Smolenice, zo dňa 1.9.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49953

187. Romana Repová, Jahodnícka 906/3A, 919 04 Smolenice, zo dňa 1.9.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49954
188. Viera Repová, Jahodnícka 906/3A, 919 04 Smolenice, zo dňa 1.9.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49951
189. Jozef Bielčík, Stred 149, 023 54 Turzovka, zo dňa 4.9.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49956
190. Andrea Miklošová, č.48, 976 55 Povrazník, zo dňa 4.9.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49971
191. Soňa Bielčíková, Stred 149, 023 54 Turzovka, zo dňa 4.9.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49958
192. Martin Ambrózi, Májová 13, 013 11 Lietavská Lúčka, zo dňa 15.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49975
193. Kristína Vyšná, 1. mája 1954/51, 031 01 Liptovský Mikuláš, zo dňa 15.8.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49973
194. Katarína Zvarová, Gorkého 307/3, 979 01 Rimavská Sobota, zo dňa 1.9.2016, doručené 7.9.2016, evid. č. 49711
195. Ing. Ján Svoreň, Uzovská Panica 203, 982 52 Nižná Kaloša, zo dňa 1.9.2016, doručené 7.9.2016, evid. č. 49714
196. Simona Nagyová, Cintorinská 25, 951 01 Nitrianske Hrnčiarovce, zo dňa 4.9.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49948
197. Bc. Zuzana Nagyová, Cintorinská 25, 951 01 Nitrianske Hrnčiarovce, zo dňa 4.9.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49946
198. Mgr. Jana Zajaková, č.12, 086 42 Osikov, zo dňa 2.9.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49941
199. Peter Mikloš, č. 48, 976 55 Povrazník, zo dňa 4.6.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49942
200. Mgr. Milan Krokker, Hruny 6, 080 01 Prešov-Šalgovík, zo dňa 5.9.2016, doručené 8.9.2016, evid. č. 49938
201. RNDr. Dušan Karaska, Stodolisko 261, 027 41 Oravský Podzámok, zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49146
202. Ing. Ján Dulla, Pod Kanálom 19/24, 038 61 Lipovec, zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49147
203. Peter Kozoň, Za záhradami 674, 013 24 Strečno, zo dňa 3.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49576
204. Samuel Pačenovský, Tatranská 2, 040 01 Košice, zo dňa 31.8.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49490
205. Slavomír Vozaf, Magurská 4, 038 61 Vrútky, zo dňa 31.8.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49509
206. Mgr. Daniel Stankovič, Dominova 16, 921 01 Banka, zo dňa 31.8.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49506
207. Mgr. Imrich Vozár, č. 263, 962 43 Senohrad, zo dňa 5.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49505
208. Mgr. Eva Kováčechová, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica, zo dňa 5.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49501
209. Ing. Oldřich Suchánek, Sídliisko Západ 1057/16, 028 01 Trstená, zo dňa 31.8.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49513
210. Miroslav Demko, č. 917, 029 57 Oravská Lesná, zo dňa 1.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49517
211. Miroslav Fulín, Puškinova 15, 083 01 Sabinov, zo dňa 3.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49542
212. Andrej Bielik, Mlynská 49/A, 951 93 Topoľčianky, zo dňa 2.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49493
213. Marek Poláček, č. 34, 902 01 Pezinok, zo dňa 5.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49537
214. Ing. Matej Štefánek, Ležiachov 26, 038 42 Ležiachov, zo dňa 4.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49536
215. Daniel Záhora, Bysterecká 2066/15, 026 01 Dolný Kubín, zo dňa 2.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49526
216. Rudolf Fatol ml., Rumunskej armády 3891/2, 036 31 Martin, zo dňa 4.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49531
217. Anna Jurečková, Osloboditeľov 40, 038 54 Šútovo, zo dňa 31.8.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49533
218. Edita Urbanová, Osloboditeľov 25, 038 54 Šútovo, zo dňa 31.8.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49528
219. Vladimír Urban, Osloboditeľov 25, 038 54 Šútovo, zo dňa 31.8.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49529
220. Vladislav Jurečka, Osloboditeľov 40, 038 54 Šútovo, zo dňa 31.8.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49525
221. Tomáš Pukaj, Gándhiho 4, 036 01 Martin, zo dňa 4.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55055
222. František Pukaj, Gándhiho 4, 036 01 Martin, zo dňa 4.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55054
223. Ján Švieda, Gándhiho 12, 036 01 Martin, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54944
224. Katarína Šviedová, Gándhiho 12, 036 01 Martin, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54945
225. Ing. Miloš Paculík, Na Kopenci 180, 027 54 Veličná, zo dňa 26.9.2016, doručené 7.10.2016, evid. č. 54555
226. Antónia Drengubiaková, Zázrivá Stred 345, 027 05 Zázrivá, zo dňa 26.9.2016, doručené 7.10.2016, evid. č. 54557
227. Silvia Mažlinská, Okružná 2057/16-01, 026 01 Dolný Kubín, zo dňa 26.9.2016, doručené 7.10.2016, evid. č. 54561
228. Ing. Emília Sucháňová, Radlinského 1723/62, 026 01 Dolný Kubín, zo dňa 26.9.2016, doručené 7.10.2016, evid. č. 54565
229. Dana Sálusová, Jánoškova 1588, 026 01 Dolný Kubín, zo dňa 26.9.2016, doručené 7.10.2016, evid. č. 54566
230. Mgr. Miroslava Murgašová, Mierová 1971/24, 026 01 Dolný Kubín, zo dňa 26.9.2016, doručené 7.10.2016, evid. č. 54568
231. Ing. Pavol Bocko, Hurbanova 5, 026 01 Dolný Kubín, zo dňa 26.9.2016, doručené 7.10.2016, evid. č. 54569

232. Jana Bocková, Medzihradská 28, 026 01 Dolný Kubín, zo dňa 27.9.2016, doručené 7.10.2016, evid. č. 54750
233. Milan Bocko, Medzihradská 28, 026 01 Dolný Kubín, zo dňa 26.9.2016, doručené 7.10.2016, evid. č. 54572
234. Ing. Emília Bocková, Medzihradská 1356/28, 026 01 Dolný Kubín, zo dňa 26.9.2016, doručené 7.10.2016, evid. č. 54572
235. Libor Mačuha, Fučíkova 26, 026 01 Dolný Kubín, zo dňa 22.9.2016, doručené 7.10.2016, evid. č. 54575
236. Ing. Peter Janák, A. Halásu 837/29, 026 01 Dolný Kubín, zo dňa 7.10.2016, doručené 7.10.2016, evid. č. 54577
237. Mgr. Petra Kurtáková, L. Štúra 2046/15, 026 01 Dolný Kubín, zo dňa 19.9.2016, doručené 7.10.2016, evid. č. 54578
238. Ing. Ondrej Potančok, Korunovo 23, 036 01 Martin, zo dňa 20.9.2016, doručené 7.10.2016, evid. č. 54581
239. Štefan Magdalík, Istebné 7, 027 53 Istebné, zo dňa 20.9.2016, doručené 7.10.2016, evid. č. 54580
240. Mgr. Soňa Volnová, Fatranská 85, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 30.9.2016, evid. č. 53157
241. Tomáš Malovec, Hálova 15, 851 01 Bratislava, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54989
242. Adam Lupták, Podhorie 2, 989 82, Podhorie, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54990
243. Eliška Minková, Repište, 966 03 Repište, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54991
244. Jozef Hlavatý, Rudinka 69, 023 31 Rudinka, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54992
245. Miriam Geciová, č. 225, 080 06 Vyšná Šebastová, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54993
246. Marek Jakubec, M. Terézie 3108/31, 908 51 Holíč, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54994
247. Ján Popadič, Klenov 126, 082 44 Prešov, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54995
248. Daniel Biháry, Partizánska 145/396, 922 05 Cheltnica, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54998
249. Filip Krempaský, Spišské Hanušovice 063, 059 04 Spišské Hanušovce, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54999
250. Peter Froľo, Fatranská 103, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55000
251. Ľubica Maďariová, Hviezdoslavova 159, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55002
252. Milan Dutko st., Mierová 50, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55003
253. Ing. Robert Ranto, Jánošíkova 14, 038 53 Turany, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55004
254. Michal Balko, Kukučínova 145, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54951
255. Ivana Balková, Kukučínova 145, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54954
256. Zdenka Balková, Kukučínova 145, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54955
257. Ľubica Balková, Kukučínova 145, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54956
258. Ján Froľo, Fatranská 103, zo dňa 2.9.2016, 038 54 Šútovo, zo dňa 10.10.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54957
259. Miroslav Žubor, Mierová 75, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54958
260. Radoslav Balko, Fatranská 100, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54959
261. Vladimíra Žuborová, Mierová 75, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54960
262. Pavol Kapusta, Kukučínova 137, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54962
263. Zdenka Hajtmanská, Kukučínova 137, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54963
264. Adrián Balko, Hviezdoslavova 172, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54964
265. Milan Balko, Hviezdoslavova 172, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54965
266. Ing. Vladimíra Balková, Hviezdoslavova 172, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54966
267. Vladislav Balko, Hviezdoslavova 171, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54949
268. Mgr. Janka Revallová, Hviezdoslavova 171, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54947
269. Mgr. Martin Švieda, Fatranská 128, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54943
270. Ing. Lukáš Janota, Hviezdoslavova 169, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 30.9.2016, evid. č. 53164
271. Peter Neuman, Príbovce 261, 038 42 Príbovce, zo dňa 5.9.2016, doručené 30.9.2016, evid. č. 53165
272. Ľubomír Kováč, Príbovce 286, 038 42 Príbovce, zo dňa 5.9.2016, doručené 30.9.2016, evid. č. 53167
273. Natalia Calíková, Fatranská 98, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 30.9.2016, evid. č. 53168
274. Anna Calíková, Fatranská 98, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 30.9.2016, evid. č. 53169
275. Drahomír Calík, Fatranská 98, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 30.9.2016, evid. č. 53170
276. Simona Calíková, Fatranská 98, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 30.9.2016, evid. č. 53171
277. Mgr. Art. Zuzana Volnová, M. Galandu 20/10, 036 01 Martin, zo dňa 5.9.2016, doručené 30.9.2016, evid. č. 53159
278. Ing. Viliam Volna ml., Fatranská 85, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 30.9.2016, evid. č. 53160

279. Daniel Volna, Fatranská 85, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 30.9.2016, evid. č. 53161
280. Ing. Mgr. Beáta Janotová, Fatranská 85, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 30.9.2016, evid. č. 53162
281. Mária Janotová, Fatranská 85, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 30.9.2016, evid. č. 53163
282. Jaroslav Matula, Jazernica 141, 038 44 Jazernica, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54987
283. Mgr. Milada Matulová, Jazernica 141, 038 44 Jazernica, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54986
284. Eva Kurániová, Osloboditeľov 39, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54968
285. Ondrej Kuráni, Osloboditeľov 39, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54969
286. Milota Pukajová, Gándhiho 4, 036 01 Martin, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55030
287. Ing. Karol Calík, Nám. L. Štúra 4, 010 01 Žilina, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55031
288. Ing. Erika Calíková, Nám. L. Štúra 4, 010 01 Žilina, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55033
289. Tatiana Lábiková, Družstevná 18, 038 53 Turany, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55035
290. Ján Malicherčík, A. Halašku 740/33, 026 01 Dolný Kubín, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55036, 55048
291. Nikola Lábiková, Družstevná 18, 038 53 Turany, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55037
292. Zdenko Lepeta ml., Fatranská 84, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55039
293. Katarína Lepetová, Fatranská 84, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55042
294. Ivanka Malicherčíková, A. Halašku 740/33, 026 01 Dolný Kubín, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55043
295. Lenka Lepetová, Fatranská 84, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55044
296. Ivana Varešáková, A. Halašku 740/33, 026 01 Dolný Kubín, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55045
297. Zuzana Mešková, Párnica 268, 026 01 Dolný Kubín, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55049
298. Ing. Viliam Volna st., Fatranská 85, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55050
299. Elena Čalíková, Fatranská 119, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55052
300. Ing. Peter Calík, Osloboditeľov 31, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55010
301. Bc. Jakub Calík, Osloboditeľov 31, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55011
302. Lenka Calíková, Osloboditeľov 31, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55012
303. Kristína Calíková, Osloboditeľov 31, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55014
304. Roman Kričko, Osloboditeľov 15, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55015
305. Ivana Kričková, Osloboditeľov 15, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55016
306. Monika Kričková, Osloboditeľov 15, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55017
307. Mária Kričková, Osloboditeľov 15, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55019
308. Zdeno Janota, Moyzesova 911/25, 038 53 Turany, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55020
309. Viera Mičková, Hviezdoslavova 154, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55022
310. Nikola Váňová, Hviezdoslavova 154, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55024
311. Anna Váňová, Hviezdoslavova 154, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55025
312. Alexandra Staňová, Hviezdoslavova 156, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55026
313. Ján Staňo, Hviezdoslavova 156, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 55028
314. Ing. Lucia Maďariová, Hviezdoslavova 159, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54980
315. Marta Maďariová, Hviezdoslavova 159, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54981
316. Ing. Michal Maďari, Hviezdoslavova 159, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 10.10.2016, evid. č. 54983
317. Ing. Róbert Podoba, Kukučínova 3, 034 01 Ružomberok, zo dňa 3.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49808
318. Tomáš Ilko, Likavka 60, 034 95 Likavka, zo dňa 3.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49807
319. Bc. Petra Bielčíková, Turzovka, zo dňa 31.8.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49806
320. Milan Paľaga, Mládežnícka 3, 985 11 Halič, zo dňa 3.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49804
321. Andrej Ambroz, Alexyho 3/25, 036 01 Martin, zo dňa 4.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49801
322. Branislav Bellovič, Turzovka Stred 472, 023 54 Turzovka, zo dňa 4.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49785
323. Mgr. Marián Buday, Exnárova 14, 080 01 Prešov, zo dňa 4.8.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49783
324. Anna Orolínoá, Michalská 479/10, 059 18 Spišské Bystré, zo dňa 4.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49782
325. Katarína Slabeyová, Nábřežie arm. gen. L. Slobodu 28, 811 02 Bratislava, zo dňa 2.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49813
326. Prof. RNDr. Marián Janiga, CSc, Vavra Šrobára 1524/6, 034 01 Ružomberok, zo dňa 31.8.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49811

327. Ing. Miroslava Janíková, Fatranská 123, 038 54 Janíkovo, zo dňa 26.8.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49636
328. Patrícia Šimončíčová, Demandice 41, 935 85 Demandice, zo dňa 30.8.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49810
329. Ľuboš Denkócy, Štúrova 44, 919 04 Smolenice, zo dňa 4.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49800
330. Dominika Červíková, Fatranská 106, 038 54 Šútovo, zo dňa 4.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49802
331. RNDr. Michal Baláž, PhD., Hôrky 259/26, 034 93 Hubová, zo dňa 30.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48957
332. RNDr. Mária Balážová, PhD., Hôrky 259/26, 034 93 Hubová, zo dňa 30.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48951
333. Eugen Gašparík, M. Bela 22, 921 01 Piešťany, zo dňa 30.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48942
334. Kornel Duffek, Mierová 20, 921 01 Piešťany, zo dňa 30.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48956
335. Ing. Lesanka Blažencová, Hurbanova 21, 960 01 Zvolen, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49145
336. Ing. Miroslav Blaženec, PhD., Hurbanova 21, 960 01 Zvolen, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49144
337. Štefan Koreň, Černovských Martýrov 8441/16, 034 06 Ružomberok, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49127
338. Mgr. Ivana Rouseková, Lesná 2042/16, 034 01 Ružomberok, zo dňa 30.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48939
339. Mgr. Jana Šimončíčová, Vajanského 30, 917 01 Trnava, zo dňa 28.8.2016, doručené 31.8.2016, evid. č. 48818
340. MUDr. Miroslava Vilimová, Podháj 41, 974 05 Banská Bystrica, zo dňa 27.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48926
341. Ing. Eva Turková, Pod slivkou 512/1, 031 04 Liptovský Mikuláš, zo dňa 31.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49140
342. Gabriela Kozáková, Jána Holého 11, 080 01 Prešov, zo dňa 31.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49134
343. Mgr. Juraj Lieskovský, PhD., Sirôtková 11, 949 01 Nitra, zo dňa 30.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48944
344. Mgr. Michaela Malinovská, Lichnerova 37/A, 903 01 Senec, zo dňa 30.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48949
345. Mgr. art. Ivan Nemeč, Bratislavská 19, 010 01 Žilina, zo dňa 31.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49135
346. Mgr. Tomáš Veselovský, č. 1403, 029 56 Zákamenné, zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49142
347. Vilma Romanová, Valča 1188, 035 35 Valča, zo dňa 31.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49137
348. Radoslav Michal, Oravice 368, 027 12 Vitanová, zo dňa 30.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48952
349. Bystrík Krajčí, Kozárovce 826, 935 22 Kozárovce, zo dňa 4.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49764
350. Ľudovít Kocian, Ipeľská 5, 821 07 Bratislava, zo dňa 29.8.2016, doručené 31.8.2016, evid. č. 48709
351. Ján Holma, Vitanová 316, 027 12 Vitanová, zo dňa 30.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48927
352. Tomáš Flajs, Haľamovská 470/2, 027 21 Žaškov, zo dňa 31.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48953
353. Jarmila Zajacová, č.340, 023 55 Vysoká nad Kysucou, zo dňa 3.9.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49784
354. Ivan Homola, Údernícka 6/1, 972 51 Handlová, zo dňa 3.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 51314
355. Peter Frkáň, Fatranská 99, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 2.11.2016, evid. č. 59059
356. Milan Skvašík, Osloboditeľov 33, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 2.11.2016, evid. č. 59061
357. Jozef Miľan ml., Osloboditeľov 33, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 2.11.2016, evid. č. 59062
358. Stanislava Miľanová, Osloboditeľov 33, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 2.11.2016, evid. č. 59063
359. Dušan Švieda st., Jánošíkova 78, 038 54 Šútovo, zo dňa 2.9.2016, doručené 2.11.2016, evid. č. 59064
360. Emília Frkáňová, Fatranská 99, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 2.11.2016, evid. č. 59068
361. Vladimír Frkáň, Fatranská 99, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 2.11.2016, evid. č. 59069
362. Peter Mikula, Kukučínova 137, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 2.11.2016, evid. č. 59070
363. Branislav Lepeta, Fatranská 117, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 2.11.2016, evid. č. 59071
364. Miroslav Lepeta, Fatranská 117, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 2.11.2016, evid. č. 59072
365. Matilda Lepetová, Fatranská 117, 038 54 Šútovo, zo dňa 5.9.2016, doručené 2.11.2016, evid. č. 59074
366. Tatiana Nemcová, M. Haľamovej 4409/3, 036 01 Martin, zo dňa 31.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49136
367. Martin Matejka, Likavka 292, 034 95 Likavka, zo dňa 07.09.2016, doručené 13.2.2017, evid. č. 1294

**Stanoviská sa akceptujú čiastočne. Na základe odôvodnenia v odbornom posudku sa ako prípustná šírka ekoduktov akceptuje aj šírka 100 m vo variante V2.**

**Súhlasné stanovisko s variantom V2 s podstatnou časťou textu:**

**„Po preštudovaní dokumentácie považujem za zrealizovateľné nasledovné riešenie:**

**Variant V2 s ekoduktami v alternatíve 2-objekt 202-00- ekodukt na diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02- ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt 2 SSUD Švošov, alt 1 vetranie cez vetraciu šachtu alebo alt. 2 zo západného portálu tunela a alt. 2 niveleta nad hladinou podzemnej vody.**

**Variant V2 je tunelový variant, nezatiaľ našu obec smogom, hlukom, umožní ďalší rozvoj obce po stránke územného plánovania, zvýši sa rozvoj cestovného ruchu v časti obce Rieka. V neposlednom rade Kral'ovianska dolina zostane bez ďalšieho významného stavebného zásahu.**

**Preto žiadam Ministerstvo životného prostredia SR aby v záverečnom stanovisku odporučilo iba realizáciu variantu V2 a zároveň žiadam MŽP SR, aby zamietlo realizáciu ostatných údolných variantov“** sa vyslovili občania:

1. Elena Hnilicová, Kral'ovany 9, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 25.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49141
2. Bohuš Hnilica, Kral'ovany 9, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 25.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49141
3. Marcela Pohanková, č. 8, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 5.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50138
4. Marián Hnilica, č. 201, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 5.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50176
5. Henrieta Hnilicová, č. 201, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 5.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50176
6. Peter Pohanka, č. 8, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 5.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50178
7. Ružena Múkerová, č. 141, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 5.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50179
8. Michal Pohanka, č. 8, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 5.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50141
9. Patrik Pohanka, č. 8, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 5.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50144
10. Miloš Feranc, č. 147, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 5.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50149
11. Radovan Tatár, č. 127, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 5.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50153
12. Peter Pásztor, č. 163, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 5.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50157
13. Jarmila Pásztorová, č. 163, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 5.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50157
14. Zlatica Matúšková, č. 155, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 5.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50161
15. Ján Gallo, č. 102, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 28.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50260
16. Anna Gallová, č. 102, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 28.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50260
17. Ľubomír Gallo, č. 102, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 28.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50259
18. Juraj Babušiak, č. 200, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 28.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50258
19. Anna Babušiaková, č. 200, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 28.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50258
20. Viera Chmarová, č. 149, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 28.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50257
21. Dominik Chmara, č. 149, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 28.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50256
22. Ivan Martinkovič jun., č. 144, 927 51 Kral'ovany, zo dňa 28.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50255
23. Peter Rusnák, č. 75, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 31.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50237
24. Peter Rusnák – Pezión Rosnička, č. 75, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 31.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50239
25. Ivana Derjanová, č. 71, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 28.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50253
26. Mária Matúšková, č. 155, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 28.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50252
27. Oskar Bridzinský, č. 71, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 28.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50251
28. Martna Kleinová, č. 71, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 28.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50250
29. Peter Ondrejka, č. 168, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 28.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50249
30. Vladimír Ondrejka, č. 168, 027 51 Kral'ovany, doručené 9.9.2016, evid. č. 50248
31. Ľubica Ondrejková, č. 168, 027 51 Kral'ovany, doručené 9.9.2016, evid. č. 50248
32. Slavoslav Vajda, č. 167, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 28.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50247
33. Ivan Tabačák, č. 173, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 28.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50246
34. Darina Ferancová, č. 124, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 25.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50245
35. Jakub Had, č. 146, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 24.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50244
36. Emília Hadová, č. 124, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 24.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50243
37. Ing. Miloš Had, č.146, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 28.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50242
38. Jaroslava Hadová, č.146, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 28.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50242
39. NESTRESUJ spol. s.r.o., Prevádzka Motorest Rieka 202, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 21.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50240
40. Ing. Bibiána Rusnáková, č.75, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 31.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50233
41. Martina Tatárová, č. 127, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 29.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50232
42. Alžbeta Hadová, č. 146, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 24.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50231
43. Marek Matúška, č. 155, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 28.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50230
44. Petra Ferancová, č. 124, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 24.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50229
45. Ivan Martinkovič, č. 144, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 28.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50228



46. Alena Martinkovičová, č. 144, 027 51 Kraľovany, zo dňa 28.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50228
47. Michaela Raffajová, č. 149, 027 51 Kraľovany, zo dňa 28.8.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50227
48. Jana Karvayová, Mládeže 19/17, 036 01 Martin, zo dňa 30.8.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49530
49. Lenka Čierna, č.6, 027 51 Kraľovany, zo dňa 30.8.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49535
50. Dušan Čierny, č.6, 027 51 Kraľovany, zo dňa 30.8.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49535
51. Martin Čierny, č.6, 027 51 Kraľovany, zo dňa 30.8.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49538
52. Oľga Gatialová, Cígeľ 286, 971 01 Prievidza, zo dňa 30.8.2016, doručené 6.9.2016, evid. č. 49532
53. Barbora Teťáková, č. 166, 027 51 Kraľovany, zo dňa 15.9.2016, doručené 7.10.2016, evid. č. 54583
54. Alena Teťáková, č. 166, 027 51 Kraľovany, zo dňa 15.9.2016, doručené 7.10.2016, evid. č. 54584
55. Vendelín Teťák, č. 166, 027 51 Kraľovany, zo dňa 15.9.2016, doručené 7.10.2016, evid. č. 54587
56. Veronika Teťáková, č. 166, 027 51 Kraľovany, zo dňa 15.9.2016, doručené 7.10.2016, evid. č. 54590
57. Peter Teťák, č. 166, 027 51 Kraľovany, zo dňa 15.9.2016, doručené 7.10.2016, evid. č. 54593
58. Martin Teťák, č. 166, 027 51 Kraľovany, zo dňa 15.9.2016, doručené 7.10.2016, evid. č. 54597
59. Peter Klenec, č. 166, 027 51 Kraľovany, zo dňa 15.9.2016, doručené 7.10.2016, evid. č. 54599
60. Viola Klencová, č. 166, 027 51 Kraľovany, zo dňa 15.9.2016, doručené 7.10.2016, evid. č. 54603

**Stanoviská sa akceptujú čiastočne. Na základe odôvodnenia v odbornom posudku sa ako prípustná šírka ekoduktov akceptuje aj šírka 100 m vo variante V2.**

**Súhlasné stanovisko s variantom V2 s podstatnou časťou textu:**

„Oboznámil som sa s predloženou dokumentáciou o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Jednoznačne zo všetkých stanovísk vyplýva, že najmenší negatívny dopad na našu obec bude mať tunelový variant V2, ktorý plne podporujem“ sa vyslovili občania:

1. Dušan Grof, č. 26, 027 51 Kraľovany, zo dňa 2.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50225
2. Dana Grofová, č. 26, 027 51 Kraľovany, zo dňa 2.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50223
3. Tomáš Grof, č. 26, 027 51 Kraľovany, zo dňa 2.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50222
4. Emília Grófová, č. 112, 027 51 Kraľovany, zo dňa 2.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50221
5. Michal Gróf, č. 112, 027 51 Kraľovany, zo dňa 2.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50220
6. Juraj Gróf, č. 112, 027 51 Kraľovany, zo dňa 2.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50219
7. Matej Grof, č. 26, 027 51 Kraľovany, zo dňa 2.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50218

**Pripomienky sa berú na vedomie.**

**Ján Topercer, Blatnica 315, 038 15 Blatnica**, zo dňa 26.8.2016, doručené 30.8.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 48483

- súhlasné stanovisko s návrhom variantu V2 s ekoduktami v oboch šírkových alternatívach (250m aj 100m) so SSÚD v alternatíve 2 (Švošov), v oboch alternatívach vetrania (cez vetraciu šachtu aj odsávaním zo západného tunela) a s niveletou tunela v alternatíve nad hladinou podzemnej vody. Úžínové varianty V1, V1o a V1or navrhovanej činnosti žiada zamietnuť, - upozorňuje, že:

a) Na základe platných právnych a odborných noriem, metodologických a interpretačných manuálov Európskej komisie - Riaditeľstva pre životné prostredie (European Communities 2000, 2002) a nadväzujúcich národných metodík, dostupných publikovaných i nepublikovaných vedeckých a odborných prác (Bernátová a kol. 2006, Hájek, Horský a kol. 2012 tu <http://www.imcq.net/pages/topic/threat/rojkov-fen.php>, Kliment a kol. 2008, Piovarči 2009, Snopko a kol. 2014, Topercer 2012, Topercer a kol. 1993, 2009, 2010, 2013, 2016, Topercer & Bernátová 2013a, b a i.), vlastných nepublikovaných dát a ďalších dostupných zdrojov si po preštudovaní SoH a PP dovoľujem tvrdiť, že v rozhodujúcej miere vychádzajú zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a dospievajú k realistickým hodnoteniam a záverom o vplyvoch navrhovanej činnosti, ktoré sa zakladajú na faktoch a spĺňajú hlavné obsahové, metodické a právne štandardy vrátane vyhnutia sa konfliktom záujmov (o. i. s korektným využitím mnohokritériovej analýzy a hodnotenia vplyvov). Vynikne to zvlášť v porovnaní s premnoženými neúspešnými pokusmi za ostatných 11 rokov, ktoré tieto štandardy nespĺňali a viacerí sme na to celý ten čas upozorňovali (pozrite napr. citované práce) a robili nápravu.

Odhliadnuc od tohto celkovo súhlasného stanoviska si v záujme udržania otvoreného, kritického a faktami vedeného vedeckého prístupu i podpory informovaného rozhodovania dovoľím pripomenúť aj niektoré faktické, interpretačné a iné chyby, neurčitosti či iné možné problémy v PP a SoH:

Časť „Úpravy vodných tokov“ v PP (s. 19, 24, 28, 33) na rieke Váh (ÚEV Váh) stále obsahuje opatrenia ako úpravy koryta, „revitalizácia“ krovín, vyčistenie a opevnenie brehov, ktoré sú v takomto významnom území neprijateľné. V SoH (s. 9, 14, 18) táto chyba nie je.

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

b) Parametre „Časová náročnosť prípravy a realizácie stavby“ a „Celkové náklady stavby“, resp. aj

plochy trvalých záberov pôdy v tab. č. 6 (s. 25 - 26 v SoH) najmä pri úžinových variantoch V1, V1o a V1or nezahrňajú kompenzačné opatrenia v zmysle čl. 6.4 smernice. SoH ich síce podmieniene - a metodicky korektne - spomína v časti B.II.7, no pre úplné a neskreslené informované rozhodovanie treba jasne dopovedať, že podľa dostupných odhadov (napr. Ridzoň & Topercer 2016) môže príprava a realizácia kompenzačných opatrení pri úžinových variantoch presiahnuť čas 2 roky a náklady 100 miliónov eur. Tým ich znevýhodní voči variantu V2 aj v týchto dôležitých ohľadoch a primerane ovplyvní i ukazovatele technicko-ekonomickej efektívnosti v časti C.III.1.4 „Sociálne a ekonomické dôsledky a súvislosti“.

#### **Pripomienka sa akceptuje.**

c) Spomedzi využiteľných úložísk výrubu z tunelov nevyklúčujem ani územie medzi pravým brehom Váhu a protipovodňovou hrádzou nižšie VD Krpelany v dĺžke najmenej 500 m, už dávnejšie významne narušené pri príprave úložísk na sedimenty z VD, ktoré PP chybné hodnotí ako biologicky veľmi cenné (s. 41 v SoH). Podľa mojich dlhodobých dát tam mimo úzkeho pásu príbrežnej vegetácie Váhu nie sú ani liahniská obožiteľníkov, ani cennejšie mokradové biotopy či iné hodnoty vyššieho ako miestneho významu. Naopak neodporúčam ukladať výrub do lomu Kralovany II. (s. 19 v PP) vzhľadom na jeho rekreačný význam a nedoriešený problém sanácie zosuvu.

#### **Pripomienka sa akceptuje.**

d) Pri masívnom zosuve na severnom okraji lomu Kralovany-Rieka v častiach C.II.2.1 a C.III.2.5 SoH (s. 50-51 a 146 - 148) stále chýba zmienka o nedostatkoch predchádzajúceho prieskumu Grenčíkovej a kol. (2010), ktorý tu žiadne riziko zosuvu nezaznamenal, a o jednej z možných predispozícií tohto zosuvu - lesnej ceste do rizikového územia. Citovaný prieskum zamlčal aj pravdepodobne významné vplyvy prípravných prác (odlesnenie, obslužné komunikácie, zemné práce) v jeseni 2009 na aktivizáciu veľkého kralovianskeho zosuvu na päte severných strání Kopy (1187 m n. m.), kde výdatné zrážky v máji 2010 mohli byť len jedným zo spúšťačov.

#### **Pripomienku berieme na vedomie ako informáciu.**

e) Ku kapitole C.II.6.3 „Vodné plochy“ (s. 65) pripomínam rizikové zanesenie VD Krpelany silno eutrofnými a znečistenými sedimentami (konzervatívny odhad najmenej 7 miliónov m<sup>3</sup>), ich vyplavovanie a znečisťovanie Váhu pod VD (Topercer 2016). Takto nádrž funguje najmä ako skládka nie práve bezpečného odpadu a stará environmentálna záťaž, ktorú prehliada aj časť C.II.15.6 „Skládky, smetiská a devastované plochy“ (s. 103 - 104).

**Pripomienku berieme na vedomie, zanášanie VD Krpelany znečistenými sedimentmi je dlhodobo známy problém, ktorý súvisí najmä s metalurgickým priemyslom v minulosti (dotácia uvedených sedimentov najmä riekou Orava, tečúcou prevažne cez flyšové pásmo, pričom uvedená sedimentácia znemožňuje hydroenergetické využitie Krpelianskeho stupňa). K znečisteniu prispeli tiež celulózka v Ružomberku a kožiarsky priemysel v Liptovskom Mikuláši (dotácia riekou Váh). Podotýkame však, že uvedená lokalita nefiguruje na zozname environmentálnych záťaží (<http://envirozataze.enviroportal.sk/>).**

d) Charakteristiku vodného zdroja Teplička (výdatnosť, teplota a i.) východne - nie západne - od Krpelian v tab. č. 30 na s. 69 SoH som v citovanej práci (Polák a kol. 1997) nenašiel. Odhady priemernej výdatnosti zdroja od Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a. s. z ostatných rokov (2003 - 2007, resp. 2009 - 2013) sa hodne líšia (53,5 l.s<sup>-1</sup>, resp. 20,37 - 30,9 l.s<sup>-1</sup>). Informované posudzovanie by si preto žiadalo dlhší časový rad dát a spoľahlivejší odhad výdatnosti, zrealizovaný aj vzhľadom na zdokumentovaný odtok podzemnej vody z celého karbonátového komplexu Kopy ca 40 l.s<sup>-1</sup> (Lenártová in Záthurecký a kol. 1998) a výdatnosť ďalších vodných zdrojov v komplexe (Kralovany, Korbelka, Fatra, Rojkov). Hydrogeologické pomery v tomto komplexe a možné vplyvy jednotlivých variantov (hlavne V2) na využívané vodné zdroje (hlavne Teplička) kvalifikovane analyzoval a posúdil inžinierskogeologický prieskum Kuvika (2014), ktorý o. i. významne zúžil veľa príležitostí na nepodložené až demagogické narábanie s touto témou.

**Pripomienka sa akceptuje, opatrenie na podrobný geologický prieskum bude zaradené do návrhu opatrení.**

e) Záver o neexistencii funkčných migračných koridorov pre veľké šelmy v záujmovom území v časti C.II.7.5 „Významné migračné koridory živočíchov“ (s. 77 - 80) a v príslušných častiach PP považujem napriek jeho značnej zhode s doterajšími poznatkami (porovnajzte napr. Straka a kol. 2012, Topercer a kol. 2009, Uhrin a kol. 2010) za príliš kategorický a nie dostatočne preukázaný, lebo:

- autori nerozlišujú medzi migráciou a rozptylom (dispersal), ani medzi jadrovými územiami rôznej kvality (napr. severné stráne Kopy vs. širšie okolie západného portálu tunela Korbelka),
- napriek zlepšeniu v období rokov 2014 – 2015 stále nemajú dostatočnú vzorku dát nielen čo do počtu (pri medveďovi 12, rysovi 2 telemetrované jedince), ale hlavne čo do času vzorkovania (len 1 – 3 roky),
- nemajú porovnateľné dáta z etapy pred prípravnými prácami (jeseň 2009) a nemôžu tak priamo posúdiť ich dopady na veľké šelmy,
- nadhodnocujú bariérový vplyv (zvyškovej) intenzity dopravy na ceste 1/18 a nezvažujú jej denné rozdelenie vo vzťahu dennému rozdeleniu pohybovej aktivity šeliem,
- podhodnocujú bariérové vplyvy úžinových variantov (o. i. ca 13 km nových plotov zužujúcich možnú migračnú zónu faktorom 40 – 50) spolu so železnicou a VD Krpelany a nadhodnocujú účinnosť ekoduktov, ktoré v tejto situácii mylne chápu ako zmierňujúce opatrenie) (pozrite rozsudok Európskeho súdneho dvora z 15. 5. 2014),
- podhodnocujú naliehavú potrebu bezcestných území prírody („roadless areas“ - Selva a kol. 2011).

#### **Pripomenka sa berie na vedomie.**

f) Podobne záver o pravdepodobnosti významne negatívnych vplyvov variantu V2 s ekoduktami šírky 100 m na migračnosť populácií medveďa hnedého a rysa ostrovida v Malej a Veľkej Fatre (časť C.III.7.4 a C.III.7.6) mi vychádza ako nedôvodný, keďže

- regionálny biokoridor ÚSES RBk6 Trusalová - Podhradie pre veľké šelmy nie je ani tak migračným koridorom, ako predovšetkým priestorom rozptylu (dispersal), presunov za potravou (napr. do kukuričnisk a k neriadeným skládkam odpadov), odpočinkom a iných lokálnych pohybov s minimom medziregionálnych pohybov.
- mobilita medveďa a rysa sa neviaže na regionálne biokoridory ÚSES na styku horských lesov a kotlinového bezlesia, ale skôr na lesy (zvlášť pri rysovi) a prebieha od Turian až po Hubovú viac-menej celou kontaktnou zónou Malej, Veľkej a Šípskej Fatry, na ktorú má variant V2 vďaka dlhým tunelom ďaleko najmenší negatívny vplyv,
- podľa pobytových znakov značná časť mobility prebieha popri Váhu a v jeho pobreží, takže pri vhodne dimenzovanom moste a ponechaní voľného priestoru v okolí Bôru (staré rameno Váhu južne od Krpelian) variant V2 veľmi pravdepodobne nebude mať významne negatívne vplyvy ani s užšími ekoduktami - už aj so zreteľom na niektoré dôvody v predošlom bode (7.1, 7.4, 7.5).

#### **Pripomenka sa akceptuje. Máme za to, že ekodukty o šírke 100 m sú tiež akceptovateľné. Tento predpoklad potvrdila aj rešerš dostupnej literatúry.**

g) Kapitola C.II.11.6 „Rekreácia a cestovný ruch“ podhodnocuje význam rekreačného strediska Kraľovany-Rieka (s. 97 - 98). Dopravne výhodná poloha, navštevovaný motorest Rieka, predajňa syrov, bufet, široko využívané možnosti kúpania a inej letnej rekreácie, ako aj východisko túr najmä k Šútovskému vodopádu a do Šútovskej doliny z neho už teraz robia rekreačné stredisko regionálneho významu a asi najperspektívnejšiu rozvojovú príležitosť obce Kraľovany (pozrite list z 24.6.2015) a potenciálne i Šútovo.

#### **Pripomenka sa berie na vedomie.**

h) Odlesnené a inak narušené plochy po prípravných prácach v častiach C.II.15.6 „Skládky, smetiská a devastované plochy“ (s. 103- 104), C.II. 16 „Komplexné zhodnotenie súčasných environmentálnych problémov“ (s. 106) a C.II.17.5 „Zraniteľnosť bioty“ neznamenajú len riziko šírenia burín a invázných rastlín (ktoré postupuje pomalšie a selektívnejšie ako sme očakávali). Sú o. i. príležitosťou na sprírodnenie prioritného biotopu európskeho významu 9180\* Lipovo-javorové sutinové lesy (viac Topercer & Bernátová 2013b) tam, kde jeho stromové poschodie premenili na smrekovú monokultúru.

#### **Pripomenka sa berie na vedomie.**

i) K časti C.III.1.6 „Priateľnosť činnosti pre obce“ (s. 137) podotýkam, že viaceré publikované i nepublikované práce (Hájek, Horsák a kol. 2012, Topercer & Bernátová 2013a, b, Topercer 2013 tu <http://topercer.blog.sme.sk/c/325722/D1-iednotka-degeneracie.html>) a nepriamo i list EK č. ENV.D.3/PO/ip/ARES(2014) z 3. 12. 2014 už presvedčivo dokumentovali, že tzv. dodatočné dobrovoľné hodnotenie vplyvov D1 Turany - Hubová na územia sústavy Natura 2000 (Roth a kol. 2012) nie je primeraným posúdením podľa článku 6.3 smernice.

#### **Pripomenka sa berie na vedomie.**

j) Konštatovanie, že variant V1or neovplyvní žiadnu zo zložiek vodného režimu Rojkovského rašeliniska (Malík 2015, časť C.III.7.3 SoH) považujem za sporné z dôvodov veľmi nestabilného horninového prostredia s početnými svahovými deformáciami v mikropovodí rašeliniska a potenciálom vyvolať aj rizikové zmeny vodného režimu, veľkej prístupovej a stavebnej stopy, ako aj veľkého rizika náhodných vplyvov a havarijných situácií na takej zložitej stavbe vtákom citlivom území (Grenčíková 2016, Kopecký & Ondrášik 2009, Topercer & Bernátová 2013b), zvlášť pri danej úrovni technologickej disciplíny i manažérskej kultúry.

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

k) Tieto, ani prípadné ďalšie pripomienky však nemenia nič podstatné na mojom celkovo súhlasnom stanovisku k SoH i PP a k ich záverom pre exekutívu. Poskytujú predovšetkým odôvodnenie záveru, že za informované a uskutočniteľné v zmysle článku 6.3 a 6.4 smernice, resp. § 28 ods. 5 a 6 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny považujem len riešenie vo variante V2 s ekoduktami v oboch šírkových alternatívach (250 m aj 100 m) so SSÚD v alternatíve 2 (Švošov), v oboch alternatívach vetrania (cez vetraciu šachtu aj odsávaním zo západného portálu tunela) a s niveletou tunela v alternatíve nad hladinou podzemnej vody. Úžínové varianty V1, V1o a V1or navrhovanej činnosti žiadam zamietnuť.

**Pripomienka sa berie na vedomie. Akceptované pripomienky budú zapracované do časti VI. 3. Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti Záverečného stanoviska.**

**Jozef Ridzoň**, č. 331, 029 56 Zákamenné, zo dňa 3.9.2016, doručené 7.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 49707, 51565

- **žiada MŽP SR, aby v záverečnom stanovisku odporučili iba realizáciu variantu V2 s ekoduktami v alternatíve 2 objekt 202-00 – ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02 ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt.2 SSÚD Švošov, alt.1 vetranie cez vetraciu šachtu alebo alt.2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt.2 niveleta nad hladinou podzemnej vody. A zároveň žiada MŽP SR, aby zamietlo realizáciu ostatných variantov a to všetkých údolných variantov (tj. aby zamietlo realizáciu variantov V1,V1o, V1or).**

- **upozorňuje, že:**

Po preštudovaní priloženej dokumentácie konštatuje v odôvodnenom stanovisku v zmysle § 24, ods. 3), písm. c) a § 35 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, že za realizovateľné v dôsledku objektívnych skutočností považuje len nasledovné riešenie:

Variant V2 s ekoduktami v alternatíve 2 - objekt 202-00 - ekodukt nad diaľnicou D1 šírky 250m a objekt 216-02 - ekodukt nad cestou I/18 šírky 250m, alt.2 SSÚD Švošov, alt.1 vetranie cez vetraciu šachtu alebo alt.2 odsávanie zo západného portálu tunela a alt.2 niveleta nad hladinou podzemnej vody.

Variant V2 „tunelový variant“ sa totiž nedotkne negatívne obcí v Kral'ovianskej doline hlukom, vizuálnou záťažou ale naopak variant V2 s tunelom Korbeľka umožní ďalší rozvoj obcí od Stankovian po Šútovo v dôsledku toho, že zníži aktuálnu dopravnú intenzitu, ponechá Kral'oviansku dolinu bez ďalšieho významného stavebného zásahu a tým oblasť sútoku Oravy a Váhu len naberie väčší význam pre rozvoj turistiky. Naopak varianty V1, V1o, V1or by boli neúnosnou záťažou pre rozvoj obcí v doline Váhu medzi Stankovanami a Kral'ovanami. okolitú prírodu (6 území sústavy Natura2000, jaskynné systémy a iné prírodné hodnoty) a aj život bežných občanov. Okrem toho ako pre obyvateľa Hornej Oravy je pre mňa nežiaduce využívať na dopravu úsek diaľnice v údolnom variante medzi Kral'ovanami a Šúťovom. resp. medzi Hubovou a Šúťovom (v závislosti od miesta výjazdu na diaľnicu podľa umiestnenia križovatiek) pod severnými svahmi Kopy. Tieto svahy sú veľmi príkre a v zimných mesiacoch bránia priamemu dopadu slnečného svitu. Úsek tak v prípade údolných variantov v dôsledku blízkosti rieky Váh, nižšej teploty bude v zimných mesiacoch namrzat' a bude patriť medzi nehodové podobne ako úseky D1 v Českej republike medzi Brnom a Prahou na Vysočíne. V prípade tunelového variantu takéto nebezpečenstvo zvýšenej nehodovosti je nižšie. Zároveň upozorňujem, že hoci u údolného variantu sú v správe o hodnotení udávané nižšie investičné náklady, tieto náklady s určitosťou nie sú konečné. Investičné náklady totiž zvýši sanácia zosuvu južne od obce Kral'ovany a ďalších zosuvov, s ktorými sa v správe o hodnotení neráta. Rovnako náklady zvýši aj nutnosť realizácie kompenzačných opatrení. Ich rozsah ešte dnes nie je jasný, keďže v zmysle článku 6.3 a 6.4 Smernice o biotopoch 92/43/EHS ich nie je nutné realizovať, keďže jeden z variantov (nižšie uvedený variant V2) nepredstavuje zásah do integrity sústavy Natura2000. Ak by sa však realizoval údolný variant, ten by podľa primeraného posúdenia už zásah do integrity predstavoval a bola by nutná

realizácia aj kompenzačných opatrení. Koncepciu a odhad nacenenia kompenzačných opatrení ako aj nacenenia ďalších výdavkov prikladám v prílohe. Len tieto výdavky by cenu údolných variantov zvýšili minimálne o 100 miliónov EUR. Ďalej je nutné upozorniť, že nie je jasné koľko by trvala negociácia rozsahu kompenzačných opatrení prípade údolného variantu. To znamená, že ani termín realizácie a ukončenia výstavby údolných variantov v r. 2023 nemusí byť konečný a podľa skúsenosti z prípravy kompenzačných opatrení pri obchvate Bratislavy - D4 sa môžu kompenzačné opatrenia pripravovať aj rok až dva. Negociácia kompenzačných opatrení a sanácia zosuvov pri Kraľovanoch pri tunelovom variante pritom odpadá. To opätovne variant s tunelom Korbeľka zvýhodňuje.

**Stanovisko sa akceptuje čiastočne. Na základe odôvodnenia v odbornom posudku sa ako prípustná šírka ekoduktov akceptuje aj šírka 100 m vo variante V2.**

Marián Kubačka, Lenka Kubačková, č.172, 027 51 Kraľovany, zo dňa 5.9.2016, doručené 9.9.2016, evid. č. 50147

- súhlasia s tunelovým variantom

- variant V2 považujú za najlepší a najprospešnejší pre obec Kraľovany

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

#### Nesúhlasné stanovisko s navrhovanou činnosťou

Klára Hornišová, Lipského 11, 841 01 Bratislava, zo dňa 30.8.2016, doručené 31.08.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 48708

- nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová“

- upozorňuje, že:

a) Na hornatý sever Slovenska s úzkymi dolinami diaľnice vonkoncom nepatria. Primeraná a postačujúca je železničná doprava a doprava po dávno jestvujúcich cestách.

b) Z predložených variantov sú preto neprijateľné povrchové varianty VI, VIo, VIor. Tunelový variant V2 by bol šetrnejší, no najlepšie by bolo tento úsek diaľnice celkom vynechať.

c) Celospoločensky užitočnejšie ako výstavba nových diaľnic a iných ciest by bolo zavedenie vhodných opatrení významne zvýhodňujúcich železničnú dopravu pred cestnou a hromadnú pred individuálnou automobilovou.

d) Navrhovateľ by mal zámer vziať späť v celom rozsahu.

Pripomienka sa berie na vedomie. Iné alternatívy ako diaľnica v danom území neprichádzajú do úvahy. Ide o celospoločenský záujem

#### Nesúhlasné stanovisko s variantom V2 – tunel Korbeľka

Niektoré stanoviská boli podpísané nečitateľne bez uvedenia adresy.

1. Ján Arbet, Príjazdna cesta 156, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49086

- nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje na:

a) možný kolaps v tuneli Korbeľka

b) presmerovaním na cestu I/18 bude kolabovať doprava

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

2. Ondrej Bače, Štúrova ul. 281/16, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49163

- nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje na:

a) investície vynaložené na realizáciu variantu VI, VIo, VIor sa budú navyšovať uvedením týchto lokalít do pôvodného stavu

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

3. Milan Bajdich, Na záhumní 57, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49229

- nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

**- upozorňuje na:**

*a) zvýšenú hlučnosť, prašnosť, stratu vody, likvidáciu ornej pôdy a zásahy do lesného hospodárstva,*  
**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**4. Anna Bajdichová,** Na záhumní 57, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49223

**- nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) zvýšenú prašnosť, hlučnosť, likvidáciu ornej pôdy,*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**5. Ingrid Bajdichová,** Na záhumní 57/19, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49225

**- nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) zvýšenú hlučnosť, prašnosť, stratu vody, likvidáciu ornej pôdy a likvidáciu lesného porastu*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**6. Libuša Balážová s rod.,** Štúrova 271/27, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49416

**- nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) zhoršenie životného prostredia v obci.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**7. Stanislav Bardy s rod.,** Štúrova 83/20, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49417

**- nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňujem, že**

*a) výstavba D1 vrhá obyvateľstvo regiónu do zúfalej situácie,*

*b) výstavba tunela Korbelka bude o polovicu drahšia a časovo náročná, stavba vytvára nespokojnosť obyvateľstva a podnikateľských subjektov.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**8. Miloš Birček s rod.,** Štúrova 290/34, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49023

**- nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*b) výstavba tunela Korbelka bude prevádzkou z tunela ohrozovať včelárov*

**Pripomienka sa berie na vedomie. Upozorňujeme, že variant 2 je v 63% vedený v tuneloch. Variant V1 v 36%, dopad na včely je na základe tohto kritéria vyšší u variante 1.**

**9. Vladimír Bod'a,** Budovateľov 133/16, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49337

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*b) výstavba tunela Korbelka spôsobí stratu vody*

**Pripomienka sa berie na vedomie a bude zaradená do nápravných opatrení: podrobný IGHG prieskum a návrh spôsobu razenia tunela.**

**10. Ľubomír Bruk,** 9. mája 173/10, 038 54 Krpeľany zo dňa 30.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49044

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*b) výstavba tunela Korbelka spôsobí stratu vody.*

**Pripomienka sa berie na vedomie a bude zaradená do nápravných opatrení: podrobný IGHG prieskum a návrh spôsobu razenia tunela.**

**11. Ivan Brveník**, Vážska 20, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49098  
nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“  
- upozorňuje na:

a) *nedostatočný geologický prieskum, riziko pre masív Kopa, strata vodných zdrojov*

**Pripomienka ohľadne geologických prieskumov sa berie na vedomie, opatrenie na podrobný IGHG prieskum bude zaradené do návrhu opatrení.**

b) *tunel Korbeľka je najmenej efektívny z energetického hľadiska, ekonomického hľadiska a celkových nákladov oproti variantu V1*

**Pripomienka ohľadne nákladov na stavbu V2 je oprávnená, vychádza zo súčasnej legislatívy. Pre posúdenie vplyvov nie je relevantná.**

**12. Pavol Cibulka s rod.**, Štefánikova 140, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49016

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje na:

a) *predraženosť variantu V2*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**13. Jozef Čeman, Anna Čemanová**, Železničná 183/9, 038 54 Krpeľany, zo dňa 25.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49290

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňujú na:

a) *nadmerný hluk, zvýšený počet škodlivých emisií, zničenie pôdy a biotopov, zánik pitnej vody, trvá na stavbe variante V1 alebo V1o*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**14. Jozef Čeman ml.**, s manž., Štefánikova 145, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49041

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje na:

a) *závažnosť vplyvu na vodné zdroje*

**Pripomienka sa berie na vedomie, opatrenie na podrobný IGHG prieskum bude zaradené do návrhu opatrení.**

**15. Marek Čeman**, s manž., Štefánikova 145, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49043

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje na:

a) *závažnosť vplyvu na vodné zdroje*

**Pripomienka sa berie na vedomie, opatrenie na podrobný IGHG prieskum bude zaradené do návrhu opatrení.**

**16. Bc. Anna Lauková Čemanová, Michal Lauko**, Železničná 183/9, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49288

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje na:

a) *závažnosť vplyvu na vodné zdroje,*

b) *nadmerný hluk, zvýšený počet škodlivých emisií, zničenie pôdy a biotopov, zánik pitnej vody*

**Pripomienka sa berie na vedomie, opatrenie na podrobný IGHG prieskum a aktualizáciu hlukovej štúdie bude zaradené do návrhu opatrení.**

**17. Ivan Čop s rod.**, Hviezdoslavova 124, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49352

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje na:

a) *záber južnej a východnej časti chotára, závažnosť ohrozenia vodných zdrojov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**18. Silvia Čujková**, Vážska 109, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49252

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) závažnosť ohrozenia vodných zdrojov a neprímeranú hlučnosť*

**Pripomienka sa berie na vedomie, opatrenie na podrobný IGHG prieskum a aktualizáciu hlukovej štúdie bude zaradené do návrhu opatrení.**

**19. Miroslav Dubovec**, Jana Dubovcová, Nálepková 299/21, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49433

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) neprímeranú hlučnosť, stratu ornej pôdy, ochorenia dýchacích ciest, zvýšený hluk, dopadajúce emisie na obec, podporuje variant V1*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**20. Milan Dudek**, Na Záhumní 47, 038 54 Krpeľany, zo dňa 2.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49165

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) závažnosť ohrozenia vodných zdrojov a neprímeranú hlučnosť*

**Pripomienka sa berie na vedomie, opatrenie na podrobný IGHG prieskum bude zaradené do návrhu opatrení.**

**21. Viera Dobšinská**, Vážska 358/6, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8. 2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49242

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) závažnosť ohrozenia vodných zdrojov a neprímeranú hlučnosť stavebnej techniky*

**Pripomienka sa berie na vedomie, opatrenie na podrobný IGHG prieskum a aktualizáciu hlukovej štúdie bude zaradené do návrhu opatrení.**

**22. Milan Ďurica**, Hviezdoslavova 123, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49057

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) závažnosť ohrozenia vodných zdrojov*

**Pripomienka sa berie na vedomie, opatrenie na podrobný IGHG prieskum bude zaradené do návrhu opatrení.**

**23. Katarína Dzurianová**, Na Záhumní 47, 038 54 Krpeľany, zo dňa 2.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49157

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) závažnosť ohrozenia vodných zdrojov a lesov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**24. Monika Dzurianová**, Na Záhumní 47, 038 54 Krpeľany, zo dňa 2.9.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48988

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) závažnosť ohrozenia vodných zdrojov a lesov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**



**25. Marek Hajas, Daniela Hajasová, Čs. Armády 231/31, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49174**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) závažnosť ohrozenia vodných zdrojov, zvýšená hlučnosť a prašnosť*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**26. Rudolf Hajas s rod., Štúrova ul. 273/31, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49203**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 je negatívny vplyv na obyvateľstvo podhodnotený a nadhodnotený vplyv na rastliny a zvieratá*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**27. Emil Hlavatý, Mária Hlavatá, Štefánikova ul. 140/3, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49071**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 vznikne nárast nepriaznivých dýchacích príznakov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**28. Andrej Hnilica s rod., Čs. armády 241/12, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49100**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 sú ohrozené vodné zdroje, vzácne jaskyne a CHKO Veľká Fatra*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**29. Ľubomír Hnilica s rod., SNP 202, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49193**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 zaniknú dva vodné zdroje*

**Pripomienka sa berie na vedomie, bude preverená podrobným IGHG prieskumom.**

**30. Rastislav Hnilica, Príjazdna cesta 159, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49298**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 bude vychádzať škodlivý vzduch na obec Krpeľany, hlučnosť z dopravy sa zintenzívni,*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**31. Alena Hnilicová, Nálepškova 300, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49429**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) variant V2 má negatívny dopad na zvýšený hlučnosť, emisie, stratu vody,*

*b) variant 2 má negatívny vplyv v podobe uskladňovania a odvozu sutiny z tunela,*

**Pripomienka sa berie na vedomie, bude zohľadnená pri príprave projektovej dokumentácie.**

**32. Anna Hnilicová, Príjazdna cesta 157, 038 54 Krpeľany, zo dňa 27.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49324**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) variant V2 vyžaduje výrub lesa s následkom migrácie zvierat, ohrozenie živočíchov, pre zvieratá bude lesná potrava kontaminovaná, poľnohospodárska pôda bude napadnutá smogom a škodlivosťami z tunela.

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**33. Ivana Hniliciová, Vážska 358/10, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49149**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) variant V2 predstavuje stratu vodného zdroja.

**Pripomienka sa berie na vedomie, bude preverená podrobným IGHG prieskumom.**

**34. Marián Frkáň, Fatranská ul. 362/6, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49178**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) variant V2 predstavuje stratu vodného zdroja, zvýšenú hlučnosť, zvýšené znečistenie ovzdušia obce.

b) v prípade rozhodnutia za variant V2 sa obráti na európsky parlament.

**Pripomienka sa berie na vedomie, bude preverená podrobným IGHG prieskumom, zvýšené znečistenie ovzdušia nebolo indikované.**

**35. Jana Frkáňová, Fatranská ul. 362, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49170**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) variant V2 predstavuje stratu vodného zdroja, zvýšenú hlučnosť, zvýšené znečistenie ovzdušia obce.

b) v prípade rozhodnutia za variant V2 sa obráti na európsky parlament.

**Pripomienka sa berie na vedomie, bude preverená podrobným IGHG prieskumom, zvýšené znečistenie ovzdušia nebolo indikované.**

**36. Alena Gábrišová Budovateľov 133/14, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49347**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) pri variante V2 dôjde k obmedzeniu, resp. zastaveniu urbanistického rozvoja obce.

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**37. Eudovít Gajdoš, Štúrova ul. 257, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49047**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) pri variante V2 dôjde k zhoršeniu čistého vzduchu v priestore západného portálu tunela.

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**38. Ján Gallo, Na Záhumní 93, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49156**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) variant V2 spôsobí stratu zdroja pitnej vody, zvýši prašnosť v obci nepriaznivo ovplyvní ovzdušie obce.

**- požaduje**

b) informáciu, kam sa podeli peniaze za vyplatené pozemky pod variantom Šútovo a kto ich vráti späť

**Pripomienka sa netýka posudzovania vplyvov činností na životné prostredie.**

**39. Milan Gallo, Na Záhumní 83, 038 54 Krpeľany, zo dňa 2.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49284**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) variant V2 spôsobí stratu zdroja pitnej vody, stratu ornej pôdy a lesného porastu, nepriaznivo ovplyvní ovzdušie obce.

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**40. Gabriela Gallová, Na Záhumní 93, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48997**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) variant V2 spôsobí stratu zdroja pitnej vody, ohrozenie fauny a flóry, znečistenie ovzdušie, a vyšší hlučnosť v obci.

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**41. Simona Gallová, Na Záhumní 83, 038 54 Krpeľany, zo dňa 2.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49232**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) variant V2 spôsobí stratu zdroja pitnej vody, stratu ornej pôdy a lesného porastu, nepriaznivo ovplyvní ovzdušie obce.

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**42. Silvia Gallová, Na Záhumní 83, 038 54 Krpeľany, zo dňa 2.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49280**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) variant V2 spôsobí stratu zdroja pitnej vody, stratu ornej pôdy a lesného porastu, nepriaznivo ovplyvní ovzdušie obce.

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**43. Božena Gederová, Čs. armády 232/33, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49046**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) variant V2 spôsobí stratu zdroja pitnej vody,

b) diaľnicou tunelom Korbel'ka nebude pripojenie na Oravu

**Pripomienka sa berie na vedomie, pripojenie na Oravu samozrejme bude.**

**44. Ján Had, Príjazdna cesta, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49179**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) variant V2 spôsobí nadmerný hluk, emisie z áut a znečistenie životného prostredia,

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**45. Ján Hajas s rod., Štúrova ul. 279/12, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49244**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) pri variante V2 nie je takmer spomenutý negatívny vplyv tunela na biotopy, Natura 2000 a iné s tým súvisiace

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**46. Iveta Hnilicová, Budovateľov 131/8, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49379**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) pri variante V2 dôjde k strate prameňov

**Pripomienka sa berie na vedomie, pripomienka bude riešená počas projektovej prípravy stavby.**

**47. Oľga Hnilicová**, Čs. armády 216/1, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49257

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate prameňov, zhorší sa zdravie obyvateľstva, tunel Korbelka je hotová katastrofa*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**48. Roman Holdoš**, Farská 106, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49267

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) variant V2 spôsobí stratu vodného zdroja*

*b) stavba ohrozuje už narušený život v obci*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**49. Vendelín Holdoš**, Farská 106, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49265

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) variant V2 spôsobí stratu vodného zdroja*

*b) stavba ohrozuje už narušený život v obci*

**Pripomienka sa berie na vedomie, pripomienka bude riešená počas projektovej prípravy stavby.**

**50. Oľga Hrdeková**, Štefánikova ul. 140/3, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49328

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate prameňov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**51. Slavomír Hríb s manž.**, Štúrova ul. 280/14, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49077

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate prameňov z masívu Kopa*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**52. Marián Hrkeľ**, Budovateľov 132/12, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49350

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate prameňov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**53. Július Hrnčiar**, Štúrova ul. 282/18, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49078

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate zdrojov pitnej vody*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**54. Milan Hudry**, Na Záhumní 78, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48998

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate prameňov, strate ornej pôdy, zhoršenie životného prostredia, zvýšenie hlučnosti*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**55. Martina Hudryová, Na Záhumní 38/1, 038 54 Krpeľany, zo dňa 2.9.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48987**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate prameňov, zvýšenie hlučnosti a prašnosti*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**56. Milan Husárik, Budovateľov 127/11, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49351**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k znečisteniu ovzdušia*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**57. Karol Húska s rod., Kollárova 135/11, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49258**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) variant V2 je predražený oproti variantu V1, štúdia nezarátala všetky náklady*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**58. Mária Húsková s rod., Kollárova 136/5, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49208**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) negatívny dopad emisií na obec a zdravie ľudí*

**Pripomienka sa berie na vedomie, správa o hodnotení nepreukázala nadlimitný dopad na zdravie ľudí.**

**59. Bohuš Hut'ka, Mária Hut'ková, Čs. armády, 245/20, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49278**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate prameňov, zvýšenie hlučnosti a prašnosti, zastavenie rozvoja obce,*

*b) na finančné odškodnenie občanov Šútova*

**Pripomienka sa berie na vedomie, správa o hodnotení nepreukázala nadlimitný dopad na zdravie ľudí.**

**60. Dušan Hut'ka s rod., Štúrova ul. 287/28, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49003**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate prameňov, studničiek a potokov, vyschnutie rašelinísk,*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**61. Igor Hut'ka s rod., Hut'ková, Príjazdna 324, 038 54 Krpeľany, zo dňa 27.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49386**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje:**

*a) na porovnanie variantov V1 a V2 s tým že V1 je lacnejší a bezpečnejší pri výstavbe aj pri prevádzke*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**62. Ivan Hut'ka, 9. mája 171/6, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49389**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

- upozorňuje, že:

a) pri variante V2 dôjde k strate prameňov

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**63. Ľubomír Hut'ka s rod.,** Nálepková 306/4, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49399

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje, že:

a) variant V2 spôsobuje negatívny dopad na prírodu, lesy, hory, ohrozená je zver, ľudia vplyvom výfukových častíc z dopravy

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**64. Ing. Milan Hut'ka,** Budovateľov 129/3, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49383

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje, že:

a) pri variante V2 neboli vypracované relevantné správy o vplyvu znečistenia ovzdušia na zdravie obyvateľov výstavbou diaľnice tunelom Korbeľka.

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**65. Miroslav Hut'ka s rod.,** Štúrova ul. 278/10, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49412

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje, že:

a) pri variante V2 sa otvára nová výstavba bez projektovej dokumentácie, geologického a iného prieskumu a bez finančnej garancie.

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**66. Peter Hut'ka,** Vážska 112, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49173

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje, že:

a) pri razení tunela je ohrozený masív Kopa a ohrozené vodné zdroje

b) žiada o nový podrobný geologický prieskum

c) variant V2 spôsobí neprimeranú hlučnosť

**Pripomienka sa berie na vedomie, podrobný IGHG prieskum bude súčasťou projektových prác.**

**67. Vladimír Hut'ka s rod.,** Príjazdna cesta 323, 038 54 Krpeľany, zo dňa 27.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49373

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje, že:

a) pri razení tunela sú ohrozené vodné zdroje,

b) pri Variante V2 dôjde k znehodnoteniu ovzdušia, vodstva, pôdy i rastlinstva,

c) variant V2 poškodí poľnohospodárske porasty, ničí lesy, spôsobí stratu vodných zdrojov

**Pripomienka sa berie na vedomie, podrobný IGHG prieskum bude súčasťou projektových prác.**

**68. Danko Hut'ková,** Čs. armády 245, 038 54 Krpeľany, zo dňa 2.9.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48994

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje, že:

a) bude dochádzať k strate vodných zdrojov ornej pôdy, lesnej plochy,

b) je potrebný podrobný prieskum lokality

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**69. Ľubomír Ivan,** Osloboditeľov 148/3, 038 54 Krpeľany, zo dňa 23.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49187

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje, že:

a) *diaľnica nadmieru zataží hlukom a exhalátmi lokalitu, kde pobýva*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**70. Andrej Jančo**, Tiešňavská 52/3, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49235

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *diaľnica spôsobí stratu vodných zdrojov a ohrozí už narušený život obce*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**71. Dušan Tvarožný s rod.**, Československej armády 255/40, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 25.8.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 48074

**- nesúhlasí s variantom „Korbelka – V2 z dôvodov:**

a) *nesúhlasí s variantom V2 z obavy o stratu vodného zdroja*

b) *realizácia variantu V2 negatívne ovplyvní životné podmienky v obci*

c) *realizácia variantu V2 negatívne ovplyvní rozvoj obce*

d) *variant V2 je nevýhodný oproti iným variantom*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**71/A. Ľubomír Maslák**, Nálepková 20, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49317

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *diaľnica znečistí životné prostredie v Krpeľanoch a zníži návštevnosť spádovej školy.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**72. Milan Maslák s rod.**, Nálepková 301/25, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49428

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *diaľnica znečistí životné prostredie v Krpeľanoch a kvalitu života, hluk a smog budú každodenná realita, dôjde k degradácii poľnohospodárskej pôdy.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**73. Milan Maslák**, Budovateľov 128/5, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49379

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *i keď projekty deklarujú zvládnutie s vodou, myslím, že to nie je pravda.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**74. Milan Maslák s rod.**, Príjazdna cesta 159, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49374

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *trasa s tunelom Korbelka zastaví rozvoj obce, pretože mladí ľudia nebudú mať ochotu bývať v dedine, kde je zvýšený hluk a škodliviny z áut dopadajúce na celú dedinu ovplyvňujúcich ventilátor z tunela,*

b) *trasa Korbelka je o mnoho drahšia ako pôvodná cez Šútovo.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**75. Robert Maslák s rod.**, SNP 191/2, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49200

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *trasa s tunelom Korbelka likviduje rekreačnú oblasť.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**76. Zdeno Maslák s rod., Štúrova 265/15, 038 54 Krpeľany,** zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49205

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 lebo sa väčší dôraz kladie na život červíkov, chrobákov, medveďov, vlkov, rysov ako na zachovanie zdravého životného prostredia človeka.*

**Pripomienka sa berie na vedomie, spracované posúdenia hlukovej zát'aže a imisnej zát'aže nepotvrdili nadlimitné znečistenie v okolí diaľnice.**

**77. Elena Masláková, 9. mája, 167/3, 038 54 Krpeľany,** zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49382

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 lebo môže zmeniť úplnú stratu vody*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**78. Elena Masláková, Kollárova 134/13, 038 54 Krpeľany,** zo dňa 24.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49058

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 lebo zvýši škodlivé emisie a prach, stratu prírodných prameňov.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**79. Lucia Masláková, Čs. armády 250/30, 038 54 Krpeľany,** zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49387

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 lebo diaľnica spôsobí pokles návštevnosti spádovej základnej školy, prachové častice z tunela Korbelka a hluk budú mať negatívny vplyv na zdraví nielen detí.*

**Pripomienka sa berie na vedomie, spracované posúdenia hlukovej zát'aže a imisnej zát'aže nepotvrdili nadlimitné znečistenie v okolí diaľnice.**

**80. Matúška Rastislav s rod., Štúrova ul. 261/7, 038 54 Krpeľany,** zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49431

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 lebo v hodnotení dopadov na životné prostredie pri výstavbe tunela sú nevýrazne spomenuté negatívne vplyvy na človeka, čo skresľuje pohľad v prospech tunela.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**81. Matúška Rastislav, Stanislava Matúšková, SNP 215, 038 54 Krpeľany,** zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49353

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 lebo výstavba je veľmi riskantná, žiada o monitoring na všetkých dostupných vrtoch, žiada o kontinuálne sledovanie výdatnosti prameňov.*

**Pripomienka sa berie na vedomie, bude zaradená do nápravných opatrení.**

**82. Jozef Mat'ko, Školská ul. 119/2, 038 54 Krpeľany,** zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49321

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2, pretože bude časovo trvať omnoho viac a finančne bude zbytočne predražený.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**



**83. Marta Medvecká**, Hviezdoslavova 122, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49064

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2, pretože ohrozí vodné zdroje.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**84. Miroslav Mičko**, Nálepškova 297/17, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49435

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2, pretože má obavu pre možný nárast respiračných ochorení, a tiež pre zvýšený hluk a smog.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**85. Eva Miklošová**, Vážska 358/8, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49164

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodu možnej straty vodného zdroja, zvýšenú hlučnosť a škodliviny v ovzduší.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**86. František Mikušiak**, Hviezdoslavova 124, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49000

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodu možnej straty vodného zdroja,*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**87. Ľubomír Mikušiak**, Budovateľov 129/1, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49346

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2, pretože emisie z dopravných prostriedkov budú mať nepriaznivé účinky na zdravie obyvateľstva.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**88. Peter Mikušiak**, Hviezdoslavova 121, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49253

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2, pretože vybudovaním tunela Korbel'ka dôjde k strate vody.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**89. Vladimír Milan s manž.**, Štúrova ul. 276/6, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49362

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2, pretože vybudovaním tunela Korbel'ka dôjde k strate vody.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**90. Dušan Milanec**, Vážska 110/25, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49161

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2, pretože vybudovaním tunela Korbel'ka dôjde k strate vody,*

b) *chce vedieť, čo bude s vykúpenými pozemkami pod diaľnicou cez Šútovo.*

**Pripomienka sa berie na vedomie, počas prác na dokumentácii pre územné rozhodnutie bude riešený aj výkup pozemkov pre vybraný variant z procesu posudzovania vplyvov.**

**91. Ivan Milanec, Školská ul. 119, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49362**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *nesúhlasí s variantom V2, lebo diaľnica má negatívny vplyv na vzdelávací proces detí v materskej škole a žiakov základnej školy.*

**Pripomienka sa berie na vedomie, negatívny vplyv na obyvateľstvo, vrátane vzdelávacieho procesu, nebol potvrdený.**

**92. Patrik Milanec, Vážska 110/25, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49207**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *nesúhlasí s variantom V2 z obavy o stratu vodného zdroja, zvýšenie prašnosti a nepriaznivé ovplyvnenie ovzdušia v obci.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**93. Danko Milancová, Vážska 110/25, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49160**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *nesúhlasí s variantom V2 z obavy o stratu vodného zdroja, zvýšenie prašnosti a nepriaznivé ovplyvnenie ovzdušia v obci,*

b) *chce vedieť, čo bude s vykúpenými pozemkami pod diaľnicou cez Šútovo.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**94. Ľubomír Murárik, Štefánikova 140/5, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49049**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *nesúhlasí s variantom V2 z obavy o stratu vodného zdroja.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**95. Viera Muránska, Čs. armády 237/4, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49152**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *nesúhlasí s variantom V2, pretože je drahší,*

b) *pripomína, že štát odškodnil viacerých občanov v Šútove.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**96. Denisa Nogová, 9. mája 150/5, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49186**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *nesúhlasí s variantom V2 z obavy o stratu vodného zdroja.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**97. Marta Nogová, Štefánikova 140/3, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49261**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *nesúhlasí s variantom V2 z dôvodu emisií z dopravy.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**98. Pavol Olšovský, Vážska 358/10, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49212**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodu, že nebol vykonaný žiadny poriadny IGHP prieskum masívu Kopa,*

*b) pri razení tunela je v ohrození masív Kopa, pretože dlhodobé otrasy spôsobia nestabilitu stien a svahov a následné ohrozenie straty vodného zdroja.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**99. Anna Pečnerová, Štefánikova 140/5, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49332**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodu straty vodného zdroja.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**100. Vladimír Podoj, Príjazdová cesta 156, 038 54 Krpeľany, zo dňa 27.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49089**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodu straty vodného zdroja, zamorenia poľnohospodárskej pôdy, výfukových plynov a prachových častíc.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**101. Martina Pokrievková s rod., Hviezdoslavova 122/4, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49056**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodu straty vodného zdroja.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**102. Ján Poliak, Príjazdová cesta 160, 038 54 Krpeľany, zo dňa 27.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49088**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodu straty vodného zdroja, devastácie poľnohospodárskej pôdy a narušenia ekologickej rovnováhy CHKO Veľká Fatra.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**103. Jaroslav Poliak, Čs. armády 242/14, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49095**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodu celkového rozvoja obce, potrieb a záujmov občanov.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**104. Milan Poliak s rod., Štúrova 258/1, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49396**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodu straty vodného zdroja, zániku rašeliniska pri Rojkove a iného biotopu.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**105. Miloš Poliak, Alena Poliaková, Nálepkova ul. 320/32, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49424**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodu vysokej prašnosti, škodlivín z výfukových plynov, predpokladá, že kvalita krytu vozovky, odvodnenie a údržba nezabezpečí minimálnu prašnosť počas prevádzky na diaľnici.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**106. Eva Poliaková, Štúrova 282/18, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49079**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodu vysokej prašnosti, škodlivín z výfukových plynov.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**107. Oľga Poliaková, Čs. armády 238/6, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49216**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí so skutočnosťou, že cez krásne krpeľianske lesy má ísť diaľnica.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**108. Marián Raffaj s rod., Štefánikova ul. 140/3, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49327**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodu nárastu intenzívnej dopravy so zvýšením množstva výfukových plynov a tým ovplyvnenie ovzdušia v dýchacej zóne človeka.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**109. Marta Raffajová, Na záhumní 103, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49276**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodu zvýšenie hlučnosti, prašnosti a straty vodného zdroja, likvidácie lesov a ornej pôdy.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**110. Štefan Roštek s rod., Štúrova 277/8, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49245**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2, výstavbou tunela a prevádzkou na diaľnici sa prítomnosť znečisťujúcich látok zväčší.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**111. Zdena Rybáriková, Príjazdna cesta 159, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49316**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodov poklesu resp. k zastaveniu rozvoja obce.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**112. Dušan Sajdák s rod., Nálepkova 293/9, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49370**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodov že, diaľnica D1 cez Šútovo je omnoho kratšia a finančne výhodnejšia.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**113. Ivan Sajdák**, Čs. armády č. 235/8, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49222

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodov že, diaľnica D1 cez Šútovo je omnoho kratšia a finančne výhodnejšia,*

*b) do nákladov nie sú zarátané budúce náklady na sprevádzkovanie náhradných vodných zdrojov, pretože dva z terajších zaniknú.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**114. Ján Sajdák**, Krátka 5, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49247

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodov že, pri razení tunela je v ohrození masív Kopa, pretože dlhodobé otrasy spôsobia nestabilitu stien a svahov a následné ohrozenie straty vodného zdroja,*

*b) nesúhlasí pre stratu ornej a lesnej pôdy,*

*c) nesúhlasí s odvozom rúbaniny a hlušiny z tunela.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**115. Ján Sajdák s rod.**, Nálepkova 292/7, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49320

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodov, že obec bude vystavená nadmernému hluku, smogu a výskytu respiračných chorôb,*

*b) nesúhlasí pre stratu ornej pôdy.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**116. Jozef Sajdák**, Fatranská 48/2, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49402

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodov straty vodných zdrojov a straty životných podmienok.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**117. Šimon Jozef Sajdák** Fatranská 48/2, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49231

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodov straty vodných zdrojov a straty životných podmienok.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**117/a Július Sajdák, Judita Sajdáková**, Čs. armády 246/22, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49050

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*vedením diaľnice je ohrozená kultúrna zdedenosť života dôchodcov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**118. Kamil Sajdák**, Čs. armády 235/38, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49266

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

- a) *nesúhlasí s variantom V2 z dôvodov straty vodných zdrojov,*
- b) *žiada, aby Správa zreteľne pomenovala, ktoré biotopy, rastliny a živočíchy budú stratou podzemnej vody ohrozené.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**119. Miloslav Sajdák, Čs. armády 218, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49014**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

- a) *nesúhlasí s variantom V2 z dôvodov straty vodných zdrojov, zvýšenia hlučnosti a prašnosti.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**120. Miroslav Sajdák, Elena Sajdáková, Nálepková 304/31, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49422**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

- a) *nesúhlasí s variantom V2 z dôvodov predĺženia výstavby diaľnice po roku 2020.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**121. Miroslav Sajdák, Nálepková 305/2, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49318**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

- a) *nesúhlasí s variantom V2 z dôvodov, že diaľnica cez Šútovo je efektívnejšia a bude rýchlejšie postavená a bude stáť omnoho menej finančných prostriedkov.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**122. Ondrej Sajdák, Fatranská 63, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48992**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

- a) *nesúhlasí s variantom V2 z dôvodov straty vodných zdrojov.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**123. Slavomír Sajdák, 9. mája 174/13, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49392**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

- a) *nesúhlasí s variantom V2 pre možný zosuv a zasypanie tunela Korbeľka*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**124. Tibor Sajdák, Fatranská 63, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48995**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

- a) *nesúhlasí s variantom V2 pre ohrozenie podzemných vôd,*
- b) *pre emisné znečistenie splodinami z tunela,*
- c) *pre najväčší záber ornej pôdy (29 ha),*
- d) *pre obrovské množstvo hlušiny, obrovský zásah do CHKO Veľká Fatra s priamym dosahom na život v obci*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**125. Vladimír Sajdák, Fatranská 63, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48986**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

- a) nesúhlasí s variantom V2 pre ohrozenie podzemných vôd,
- b) pre emisné znečistenie splodínami z tunela,
- c) pre najväčší záber ornej pôdy (29 ha)
- d) pre obrovské množstvo hlušiny, obrovský zásah do CHKO Veľká Fatra s priamym dosahom na život v obci

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**126. Zdeno Sajdák, Štúrovo 326/2, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49250**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

- a) nesúhlasí s variantom V2, keďže je k dispozícii už rozpracovaný variant V1, V1o, V1r kde sú už známe potrebné geologické výsledky a vydané stavebné povolenie

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**127. Anežka Sajdáková, Na Záhumní 113, 038 54 Krpeľany, zo dňa 2.9.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49012**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

- a) nesúhlasí s variantom V2, z dôvodov výstavby diaľnice je možné očakávať prach a hluk, občania nebudú mať čistý vzduch a vodu

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**128. Danica Sajdáková, Vážska 358/4, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49085**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

- a) nesúhlasí s variantom V2, výstavba diaľnice naruší pokoj, obáva sa neprimeranej hlučnosti, zničenie chatovej oblasti v lokalite masívu Kopa, straty vodných zdrojov
- b) žiada odborný a rozsiahly geologický prieskum

**Pripomienka sa berie na vedomie, požiadavka podrobného IGHG prieskumu je zapracovaná v návrhu opatrení.**

**129. Hanka Sajdáková, Čs. armády 218/5, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49393**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

- a) nesúhlasí s variantom V2 pre hlučnosť v lokalite a pre pachy, ktoré bude rozptyľovať ventilátor v tuneli

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**130. Janka Sajdáková, Fatranská 63, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49279**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

- a) nesúhlasí s variantom V2 pre hlučnosť v lokalite a pre straty vodných zdrojov

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**131. Janka Sajdáková, Fatranská 63, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49008**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

- a) nesúhlasí s variantom V2 pre hlučnosť v lokalite a pre straty vodných zdrojov

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**132. Jarmila Sajdaková**, Nálepkova 308/8, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49367

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 pre hlučnosť a prach z tunela, pre stratu vodných zdrojov a úbytok a zamorenie pôdy*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**133. Eubica Sajdaková**, Fatranská 48/2, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49206

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodov straty vodných zdrojov a straty zdravých životných podmienok v obci*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**134. Monika Sajdaková**, Fatranská 63, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49272

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodov, že sa realizáciou diaľnice vytráca vytváranie zdravých životných podmienok*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**135. Simona Sajdaková**, Fatranská 48/2, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49401

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodov straty zdravých životných podmienok v obci a strate vodných zdrojov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**136. Ing. Martin Schestág**, Hviezdoslavova 123/8, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49022

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodov straty vodných zdrojov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**137. Božena Skoncová**, Budovateľov 128/7, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49380

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodov straty vodných zdrojov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**138. Božena Stanová**, Čs. armády 228/25, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49210

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z dôvodov, že pôvodná verzia bola vhodnejšia pre obyvateľov Krpeľan i pre rôzne druhy zvierat v našich lesoch*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**139. Jana Stanová s rod.**, Nálepkova 310/12, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49375

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**



**- upozorňuje, že:**

a) *nesúhlasí s variantom V2 z dôvodov vplyvu hluku, vírenia prachu, vibráciami a vypúšťaním škodlivín do ovzdušia,*

b) *tunel Korbeľka sa bude budovať na úkor iných zložiek obce, zničí les, biotopy a ornú pôdu.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**140. Erika Szabová s rod.,** 9. mája 169/2, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49183

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *nesúhlasí s variantom V2 z dôvodov straty vodných zdrojov.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**141. Jana Šalagová s rod.,** SNP 214, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49395

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *nesúhlasí s variantom V2 z dôvodov straty vodných zdrojov,*

b) *žiada MŽP, aby schválilo variant V1, ktorý je začatý a bolo naň vydané aj stavebné povolenie.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**142. Ľubomír Maslák,** Nálepková 314/20, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49317

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *diaľnica spôsobí pokles návštevnosti spádovej základnej školy, prachové častice z tunela Korbeľka a hluk budú mať negatívny vplyv na zdravie nielen detí.*

**Pripomienka sa berie na vedomie, doplníme informáciu, že hluková a rozptylová štúdia nepotvrdila nadlimitné zaťaženie obyvateľstva. Súčasťou prác bude aj monitoring zložiek životného prostredia, ktorý bude kontrolovať dodržiavanie hygienických limitov v dotknutom území.**

**143. Július Sajdák,** Čs. armády 246, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.9.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49050

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *nesúhlasí s variantom V2 z dôvodov škodlivých emisií a hluku.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**144. Maroš Jančo,** Tiesňavská 52/3, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49239

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že**

a) *pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov*

**Pripomienka sa berie na vedomie .**

**145. Milan Jančo,** Tiesňavská 52/3, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49287

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**146. Ľubomíra Jančová,** Tiesňavská 52/3, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49236

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**147. Ján Janík s rod., Štúrova 286/26, 038 54 Krpeľany,** zo dňa 28.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49002

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

a) *zvýšenú koncentráciu exhalátov z výstavby a prevádzky tunela v obci*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**148. Miloš Janík s rod., 9. mája 208/11, 038 54 Krpeľany,** zo dňa 30.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49019

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

a) *zastavenie rozvoja obce*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**149. Ľubomír Janík s rod., Osloboditeľov 107/14, 038 54 Krpeľany,** zo dňa 23.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49285

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

a) *zvýšenú hlučnosť v obci*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**150. Jozef Janota, Vážska 358/8, 038 54 Krpeľany,** zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49217

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

a) *tunel Korbelka je menej efektívny z energetického hľadiska, ekonomického hľadiska a celkových nákladov oproti variantu V1.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**151. Gustáv Jurečka s rod., Nálepková 311/14, 038 54 Krpeľany,** zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49398

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

a) *zastavenie rozvoja obce*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**152. Ing. Desana Joštová, Prijazdná cesta 157, 038 54 Krpeľany,** zo dňa 27.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49359

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

b) *nedostatočný geologický prieskum, riziko zosuvu svahu a následné upchatie tunela*

**Pripomienka ohľadne geologických prieskumov sa berie na vedomie, opatrenie na podrobný IGHG prieskum bude zaradené do návrhu opatrení.**

**153. Pavel Keveš, Štúrova 272/29, 038 54 Krpeľany,** zo dňa 28.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49028

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

a) *zvýšenie prašnosti a hlučnosti v obci*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**154. Zdeno Keveš, Štúrova 272/29, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49296**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) veľký záber poľnohospodárskej pôdy, narušenie celistvosti pozemkov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**155. Ivan Kišša, Štúrova 260/5, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49426**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) zmenšenie životného priestoru obyvateľov obce Krpeľany*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**156. Ján Kišša, Jaroslava Kišová, Československej armády 254/38, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49437**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate prameňov*

*b) narastajúce emisie s vplyvom na zdravie obyvateľov, zastavenie urbanistického rozvoja obce*

*c) zvýšenú hlučnosť a prašnosť v okolí tunela Korbelka*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**157. Jaroslav Kišša, Jarmila Kišová, Kollárova 135/9, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49255**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) narastajúce emisie s negatívnym vplyvom na zdravie obyvateľov*

*b) zvýšenú hlučnosť a prašnosť v okolí tunela Korbelka*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**158. Jaroslav Kiša s rod., SNP 213, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, zo dňa 2.9.2016, evid. č. 49081**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**159. Jaroslav Kišša, Nálepková 315/22, 038 54 Krpeľany, zo dňa 5.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49397**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) stratu prírodných prameňov*

*b) zvýšenú hlučnosť a prašnosť v obci*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**160. Zdenka Kiššová, ul. 9. mája 168/7, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49405**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**161. Žofia Kišová, Československej armády 234/37, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49385**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

- a) *stratu prírodných prameňov*
- b) *zastavenie urbanistického rozvoja obce, zvýšenú hlučnosť, prašnosť,*
- c) *negatívny vplyv hluku na zdravie a kvalitu života v obci*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**162. Vladimír Klobučník, Nálepkova 309/10, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49067**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

- a) *záber a kontamináciu poľnohospodárskej pôdy*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**163. Marika Kmentová, Vážska 358/6, 038 54, Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49087**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

- a) *variant V2 je menej efektívny z ekonomického a energetického hľadiska*
- b) *ohrozenie a stratu vodného zdroja*
- c) *je nutný podrobný geologický prieskum*

**Pripomienka ohľadne geologických prieskumov sa berie na vedomie, opatrenie na podrobný IGHG prieskum bude zaradené do návrhu opatrení.**

**164. Milan Kučma, Nadežda Kučmová, Železničná 182/7, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49292**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

- a) *časovú náročnosť výstavby variantu V2*
- b) *ohrozenie a stratu vodného zdroja*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**165. Ján Kolník, Nálepkova 316/24, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49432**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

- a) *časovú náročnosť výstavby variantu V2*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**166. Roman Kovačík s rod., Nálepkova 294/11, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49371**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

- a) *záber poľnohospodárskej a lesnej pôdy*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**167. Anna Krajínčáková, Peter Krajínčák, Železničná 181/5, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49294**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

- a) *ohrozenie a stratu vodného zdroja, poľnohospodárskej pôdy*
- b) *zvýšenú hlučnosť, emisie, zničenie biotopov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**168. Július Kráľ s rod., Príjazdna cesta 155, 038 54 Krpeľany, zo dňa 27.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49411**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

- a) *znečistenie a degradáciu prírodných zložiek prostredia*

b) narušenie rovnováhy ekologických systémov

c) stratu využívaných prírodných prameňov

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**169. Mila Král,** Československej armády 239/8, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49269

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

a) *hluk, prach, emisie z áut a poškodenie zdravia*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**170. Peter Král,** Budovateľov 126/15, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49361

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

a) *zhoršenie kvality ovzdušia v obci a vplyv na zdravotný stav obyvateľov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**171. Vladimír Král,** 9. mája 211/14, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49390

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

a) *realizácia tunela Korbeľka je predražená*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**172. Elena Kráľová,** Československej armády 225/19, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49376

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

a) *na finančné odškodnenie občanov Šútova*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**173. Ján Kučma s rod.,** Štefánikova 175/9, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49254

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

a) *znečistenie ovzdušia, negatívny vplyv zvýšenia prašnosti a na zdravie ľudí*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**174. Peter a Ján Kučma s rod.,** Osloboditeľov 149, 038 54 Krpeľany, zo dňa 23.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49233

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

a) *realizácia variantu V2 nadmieru zaťažuje obec hlukom a exhalátmi*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**175. Jozef Kiša,** Budovateľov 126/13, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49366

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

a) *zhoršenie kvality ovzdušia a vplyv na zdravotný stav obyvateľov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**176. Július Kišša,** Štúrova 267/19, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49035

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) realizácia variantu V2 je časovo a finančne náročná

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**177. Július Kiša s rod.,** Československej armády 223/15, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49092

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**178. Juraj Kiša s rod.,** Štúrova 266/17, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49037

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) realizácia variantu V2 je predražená oproti variantu V1

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**179. Libor Kiša,** Važská 100/77, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48990

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

a) straty pitnej vody, ornej pôdy, zanesenie obce sutinami vzniknutými pri výstavbe, zvýšenú prašnosť a hlučnosť

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**180. Ľubomír Kiša s rod.,** SNP 185/3, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49197

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

a) stratu prírodných prameňov

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**181. Ľubomír Kiša s rod.,** Štúrova 275/4, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49249

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) finančné náklady variantu V2 sú vysoké v porovnaní s inými variantmi

b) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**182. Ľubomír Kiša,** Vážska 2, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49196

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

a) ohrozenie a stratu vodného zdroja, ornej a lesnej pôdy

b) zvýšene hlučnosti

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

c) nedostačujúci geologický prieskum v horskom masíve Kopa

**Pripomienka ohľadne geologických prieskumov sa berie na vedomie, opatrenie na podrobný IGHG prieskum bude zaradené do návrhu opatrení.**

**183. Ľudovít Kiša s rod.,** Nálepková 319, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49356

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) stavba diaľnice sa bude realizovať v chránenom území, nastane likvidácia biotopov

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**184. Ľuboš Kišša s rod.,** Štúrova 289/32, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49004

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) realizáciou variantu V2 a časovým posunom uvedenia tunela do prevádzky vzniknú škody na majetku obyvateľov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**185. Marek Kiša,** Važská 100/77, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48989

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) ohrozenie a stratu vodného zdroja, záber a likvidáciu ornej pôdy*

*b) zhoršenie kvality ovzdušia a zvýšenie hlučnosti*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**186. Milan Kišša,** Osloboditeľov 147, 038 54 Krpeľany, zo dňa 23.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49241

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) zvýšenie hladiny hluku a emisií v obci Krpeľany*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**187. Lenka Vaňková,** Vážska 65, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49007

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) realizácia variantu V2 spôsobí stratu ornej a lesnej pôdy*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**188. Jaroslav Vojt,** Príjazdna cesta 325, 038 54 Krpeľany, zo dňa 27.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49220

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov, ornej a lesnej pôdy*

*b) zvýši sa prašnosť a hlučnosť v obci*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**189. Ing. Ján Vojt,** Tiešňavská 53/5, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49010

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov k porušeniu Ústavy SR*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**190. Mgr. Lukáš Vojt,** Tiešňavská 53/5, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49238

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov*

*b) stavba ohrozuje už narušený život v obci*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**191. Martin Vojt,** Tiešňavská 53/5, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49011

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov*

*b) stavba ohrozuje už narušený život v obci*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**192. Miroslav Vojt s rod., Štúrova 262/9, 038 54 Krpeľany,** zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49419

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov*

*b) stavba zhorší prístupnosť pozemkov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**193. Ondrej Vojt s rod., Štúrova 262/9, 038 54 Krpeľany,** zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49423

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) realizácia variantu V2 je predražená oproti ostatným variantom*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**194. Ján Vojtko, Štefánikova 190, 038 54 Krpeľany,** zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49304

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**195. Edita Vojtová, Hviezdoslavova 125, 038 54 Krpeľany,** zo dňa 24.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49060

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**196. Ing. Jana Vojtová, Tiešňavská 53/5, 038 54 Krpeľany,** zo dňa 1.9.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49009

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**197. Katarína Vojtková, Štefánikova 177, 0638 54 Krpeľany,** zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49263

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) realizácia variantu V2 negatívne ovplyvní rozvoj obce*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**198. Katarína Vojtková, Vážska 385/10, 038 54 Krpeľany,** zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49204

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov, zvýšenej hlučnosti a znečisteniu ovzdušia v obci*

*b) variant V2 je z ekonomického a energetického hľadiska neefektívny*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**199. Dušan Volna, Československej armády 248/26, 038 54 Krpeľany,** zo dňa 24.8.2016, doručené



5.9.2016, evid. č. 49256

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) realizácia variantu V2 negatívne ovplyvní rozvoj obce*

*b) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

200. Ivan Volna, Československej armády 248/26, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené

5.9.2016, evid. č. 49224

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) realizácia variantu V2 negatívne ovplyvní život v obci*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

201. Ivan Volna, Československej armády 248/26, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené

5.9.2016, evid. č. 49388

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) realizácia variantu V2 negatívne ovplyvní rozvoj obce*

*b) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

202. Ján Volna, Železničná ulica č. 256/11, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016,

evid. č. 49415

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) realizácia variantu V2 negatívne ovplyvní rozvoj obce*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

203. Jaroslav Volna, Vážska 22, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č.

49154

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) tunel Korbelka je menej efektívny z energetického hľadiska, ekonomického hľadiska a celkových nákladov oproti variantu V1.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

243. Ľubomír Volna s rod., Železničná č. 256/11, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené

5.9.2016, evid. č. 49018

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) realizácia variantu V2 je predražená*

*b) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

205. Milan Volna, Jarmila Volnová, SNP 209, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené

2.9.2016, evid. č. 49084

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

206. Milan Volna s rod., Školská 119/2, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016,

evid. č. 49325

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**207. Peter Volna s rod.,** Nálepkova 322/1, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49400

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) zvýši sa prašnosť a hlučnosť v obci*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**208. Rudolf Volna s rod.,** SNP 194/8, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49336

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) variant V2 negatívne ovplyvní okolité lesy*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**209. Vladimír Volna s rod.,** Nálepkova 312/16, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49436

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) variant V2 negatívne ovplyvní okolité lesy*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**210. Vladimír Volna s rod.,** Československej armády 247/24, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49358

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k zvýšenej hlučnosti a znečisteniu ovzdušia v obci*

*b) variant V2 negatívne ovplyvní okolité lesy*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**211. Božena Volnová s rod.,** Štúrova 284/22, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49080

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) realizácia variantu V2 negatívne ovplyvní rozvoj obce*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**212. Emília Volnová,** Československej armády 253/36, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49334

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov*

*b) realizácia variantu V2 negatívne ovplyvní rozvoj obce*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**213. Lídia Volnová s rod.,** Osloboditeľov 118/5, 038 54 Krpeľany, zo dňa 23.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49237

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k zvýšenej hlučnosti a znečisteniu ovzdušia v obci*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**214. Vladimír Vaňko s rod.,** Štúrova 264/13, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49055

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) realizácia variantu V2 negatívne ovplyvní život v dotknutých obciach*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**215. Andrej Vaňko**, Fatranská 58/13, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49169

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) finančné prostriedky použité pri výkupe pozemkov v katastri obce Šútovo*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**216. Viola Volnová**, SNP 201, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49194

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) prekročený podiel nákladných vozidiel*

*b) prekročený prístupový čas pohotovostných vozidiel na nástupnú plochu tunela*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**217. Milada Volnová s rod.**, SNP 198, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49381

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**218. Veronika Volnová**, Štúrova 283/20, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49418

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**219. Jozef Vrabec**, Na Záhumní 103, 038 54 Krpeľany, zo dňa 2.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49286

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) nesúhlasí s variantom V2 z obavy o stratu vodného zdroja, zvýšenie prašnosti a nepriaznivé ovplyvnenie ovzdušia v obci*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**220. Andrea Vrabcová**, Na Záhumní 103, 038 54 Krpeľany, zo dňa 2.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49273

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) realizácia variantu V2 negatívne ovplyvní život v obci*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**221. Beáta Vrabcová**, Na Záhumní 103, 038 54 Krpeľany, zo dňa 2.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49240,

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov a znečisteniu ovzdušia v obci*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**222. Mgr. Janka Vrábľová**, Štefánikova 140/3, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49331

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) pri variante V2 dôjde k strate vodných zdrojov

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**223. Peter Weis, Vážska 358/4/5, 038 54 Krpeľany**, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49176

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“ - upozorňuje, že:**

a) nesúhlasí s variantom V2 z obavy o stratu vodného zdroja, zvýšenie hluku a nepriaznivé ovplyvnenie ovzdušia v obci

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**224. Július Sajdák, Československej armády 217/3, 038 54 Krpeľany**, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49155

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“ - upozorňuje, že:**

a) nesúhlasí s variantom V2 z obavy o nepriaznivé ovplyvnenie ovzdušia v obci

b) odporúča variant trasou cez Šútovo

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**225. Ing. Martin Mačto, Štúrova 270/25, 038 54 Krpeľany**, zo dňa 1.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49166

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“ - upozorňuje, že:**

a) nesúhlasí s variantom V2 z obavy o stratu vodného zdroja, zvýšenie hluku a nepriaznivé ovplyvnenie ovzdušia v obci

b) odporúča variant VI (V1o, Vor)

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**226. Mgr. Katarína Kunočová, Marián Kunoča, Československej armády 230/29, 038 54 Krpeľany**, zo dňa 30.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48999

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“ - upozorňuje, že:**

a) realizácia variantu V2 negatívne ovplyvní život v obci

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**227. Ján Hnilica, Československej armády 249/28, 038 54 Krpeľany**, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49191

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“ - upozorňuje, že:**

a) nesúhlasí s variantom V2 z obavy o stratu vodného zdroja, zvýšenie hluku a nepriaznivé ovplyvnenie ovzdušia v obci

b) realizácia variantu V2 negatívne ovplyvní rozvoj obce

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**228. Ing. Ľubomír Budinský, Michal Budinský, SNP 184, 038 54 Krpeľany**, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49363

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“ - upozorňuje, že:**

a) nesúhlasí s variantom V2 z obavy o zvýšenie hluku

b) požaduje vypracovať nové posúdenie hlukovej záťaže zohľadnením všetkých zdrojov hluku

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**229. Mgr. Katarína Birčeková, Vážska 37/21, 038 54 Krpeľany**, zo dňa 28.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49082

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“ - upozorňuje, že:**

a) realizácia variantu V2 negatívne ovplyvní život v obci

b) dôjde k záberu ornej a lesnej pôdy

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

c) nedostatočný geologický prieskum, riziko zosuvu svahu a následné upchatie tunela

**Pripomienka ohľadne geologických prieskumov sa berie na vedomie, opatrenie na podrobný IGHG prieskum bude zaradené do návrhu opatrení.**

d) tunel Korbelka je menej efektívny z energetického hľadiska, ekonomického hľadiska a celkových nákladov oproti variantu V1.

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**230. Mgr. Anna Špirková, Peter Špirko, Školská 119/2, 038 54 Krpeľany, zo dňa 90.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49289**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) nesúhlasí s variantom V2 z obavy o stratu vodného zdroja, zvýšenie hluku a nepriaznivé ovplyvnenie ovzdušia v obci

b) variant V2 spôsobí likvidáciu rekreačnej zóny v predmetnom území

c) dôjde k sťaženiu prístupu cyklistov a peších z Krpelian do Nolčova

d) realizácia variantu V2 negatívne ovplyvní rozvoj obce

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**231. Milan Sajdák, Osloboditeľov 162, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 31.8.2016, evid. č. 48685**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) nesúhlasí s variantom V2 z obavy o stratu vodného zdroja

b) Variant V2 je nevýhodný oproti iným variantom

c) dôjde k rozptylu emisií v oblasti

d) nesúhlas s variantom V2 z obavy z prívalovej vlny, ktorá môže vzniknúť poškodením priehrady Liptovská Mara a mať negatívny dopad na tunel

e) v prípade nezohľadnenia pripomienok je odhodlaný obrátiť sa na Európsku komisiu a Európsky súdny dvor

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**232. Milan Sajdák, Osloboditeľov 162, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49404**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) nesúhlasí s variantom V2 z obavy o stratu vodného zdroja

b) variant V2 je nevýhodný oproti iným variantom

c) dôjde k rozptylu emisií v oblasti

d) nesúhlas s variantom V2 z obavy z prívalovej vlny, ktorá môže vzniknúť poškodením priehrady Liptovská Mara a mať negatívny dopad na tunel

e) v prípade nezohľadnenia pripomienok je odhodlaný obrátiť sa na Európsku komisiu a Európsky súdny dvor

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**233. Tomáš Firic, Hodžova 4, 036 01 Martin, doručené 5.9.2016, evid. č. 49330 OI**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) realizácia variantu V2 negatívne ovplyvní život v obci

b) variant V2 je nevýhodný oproti iným variantom

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**234. Miroslav Vaňko s rod., Štúrova ulica č. 274/33, 038 54 Krpeľany, zo dňa 5.9.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49293**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *výstavba tunela Korbelka nie je v súlade so záujmami obce*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**235. Milan Vaňko**, SNP 192/4, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49198

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *v blízkosti diaľnice sú postavené chaty*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**236. Ing. Miloš Vaňko**, Budovateľov 130/2, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49335

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *postavením tunela Korbelka by zanikli vzácne pramene*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**237. Michal Vaňko**, SNP 200, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49357

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *realizácia variantu V2 spôsobí stratu podzemných vôd*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**238. Marián Vaňko**, Štefánikova 140/5, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49039

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *realizáciou variantu V2 dôjde k strate prameňov*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**239. Ľubomír Vaňko**, Príjazdová cesta 153, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49218

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) *variant V2 je predražený a časovo náročný*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**240. Ladislav Vaňko s rod.**, SNP 185/3, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49195

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

a) *bezpečnostné riziká spojené s prevádzkou tunela Korbelka*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**241. Juraj Vaňko s rod.**, Vážska 115, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49199

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

a) *nedostačujúce geologické prieskumy a stratu vodného zdroja*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**242. Jaroslav Vaňko**, Nálepková 318/28, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49425

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

a) *finančné odškodnenie obyvateľov Šútova*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**243. Ján Vaňko**, Vážska 65, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49005  
**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**  
**- upozorňuje, že:**

*a) realizáciou variantu V2 dôjde k strate ornej a lesnej pôdy a vodných zdrojov*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**244. Ján Vaňko**, Fatranská 58/13, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49270

**- upozorňuje na:**

*a) nedostatočný geologický prieskum*

*b) zhoršenie kvality ovzdušia v obci*

*c) zhoršenie kvality ovzdušia v oblasti obce*

*d) zvýšenie emisií*

*e) zvýšenie hlučnosti v okolí diaľnice*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**245. Igor Vaňko**, Štúrova ulica 274/33, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49038

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) realizáciou variantu V2 dôjde k zvýšeniu hlučnosti a prašnosti*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**246. Ivan Vajdel' s rod.**, Štúrova ulica 266/17, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49201

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) variant V2 je predražený a časovo náročný*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**247. Mgr. Pavel Tomka a Ing. Soňa Tomková**, Farská 85/2, 038 54 Krpeľany, zo dňa 31.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48996

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) dôjde k ohrozeniu zdrojov pitnej vody, znečisteniu ovzdušia*

*b) realizácia variantu V2 spôsobí najväčší záber ornej pôdy*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**248. Miroslav Vaňko s rod.**, Štefánikova 188, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49264

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) realizáciou variantu V2 dôjde k zvýšeniu hlučnosti a prašnosti a strate vodných zdrojov*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**249. Miroslav Vaňko**, Vážska 358/8, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49094

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) nedostatočný geologický prieskum a stratu vodného zdroja*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**250. Peter Vaňko**, Kollárova 137/1, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49281

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) realizácia variantu V2 spôsobí znečistenie ovzdušia v obci

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**251. Peter Vaňko, Vážska 111/57, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49158**

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje, že:

a) dôjde k ohrozeniu zdrojov pitnej vody

**Pripomienka sa berie na vedomie**

b) tunel Korbeľka je menej efektívny z energetického hľadiska, ekonomického hľadiska a celkových nákladov oproti variantu V1.

**Pripomienka ohľadne nákladov na stavbu V2 je oprávnená, vychádza zo súčasnej legislatívy.**

**Pre posúdenie vplyvov nie je relevantná, je to otázka nákladovosti stavby.**

**252. Peter Vaňko s rod., Vaňková, SNP 205, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49355**

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje na:

a) bezpečnostné riziká spojené s prevádzkou tunela Korbeľka

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**253. Radovan Vaňko, Vážska 358/10, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49090**

- upozorňuje, že:

b) tunel Korbeľka je menej efektívny z energetického hľadiska, ekonomického hľadiska a celkových nákladov oproti variantu V1.

**Pripomienka ohľadne nákladov na stavbu V2 je oprávnená, vychádza zo súčasnej legislatívy.**

**Pre posúdenie vplyvov nie je relevantná, je to otázka nákladovosti stavby.**

**254. Tibor Vaňko s rod., Osloboditeľov 104, 038 54 Krpeľany, zo dňa 23.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49282**

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje, že

a) realizácia variantu V2 prinesie hluk a zničí životné prostredie Veľkej Fatry

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**255. Vladimír Vaňko, Emília Vaňková, SNP 206/32, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49394**

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje na:

a) zvýšenie hlučnosti v obci

b) žiada vypracovať novú hlukovú štúdiu

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**256. Alena Vaňková, Fatranská 58/13, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49268**

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje na:

a) zhoršenie stavu životného prostredia, stratu vodného zdroja, ornej pôdy a zvýšenie hlučnosti

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**257. Alena Vaňková, Fatranská 58/13, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49271**

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje na:

a) zhoršenie stavu životného prostredia, stratu vodného zdroja, ornej pôdy a zvýšenie hlučnosti

**Pripomienka sa berie na vedomie**



**258. Božena Vaňková**, Československej armády 236/2, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49211

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje na:

a) *zvýšenie hlučnosti v obci*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**259. Dana Vaňková**, Kollárova 136/7, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49230

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje, že:

a) *variant V2 je predražený a časovo náročný*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**260. Eva Vaňková**, Školská 119/2, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49069

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje, že:

a) *negatívny dopad zvýšenia emisií v obci na zdravie detí*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**261. Ivana Vaňková**, Vážska 65, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49006

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje na:

a) *možnú stratu vodného zdroja, ornej pôdy a zvýšenie hlučnosti a prašnosti*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**262. Iveta Vaňková**, SNP 204/28, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49378

- upozorňuje na:

a) *možnú stratu vodného zdroja*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**263. Mgr. Katarína Vaňková**, Osloboditeľov 161, 038 54 Krpeľany, zo dňa 23.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49313

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje na:

a) *zhoršenie stavu životného prostredia v obci*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**264. Milan Vaňko s rod.**, Štefánikova 176/11, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49209

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje, že:

a) *variant V2 zasahuje najviac domov*

b) *hluková štúdia ignoruje hlukovú záťaž zo železničnej dopravy*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**265. Dalibor Vojt**, Nálepková 296/15, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49438

nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“

- upozorňuje na:

a) *negatívne dopady znečistenia ovzdušia na zdravie obyvateľov obce*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**266. Milena Vaňková, SNP 204/28, 038 54 Krpeľany, doručené 5.9.2016, evid. č. 49314**  
**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**  
**- upozorňuje, že:**  
*a) negatívne dopady variantu V2 na okolie obce, zhoršenie veterných pomerov*  
**Pripomienka sa berie na vedomie**

**267. Ivan Milanec, Školská 119/2, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49015**  
**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**  
**- upozorňuje, že:**  
*a) negatívne dopady variantu V2 na vzdelávací proces detí v materskej škole a žiakov základnej školy*  
**Pripomienka sa berie na vedomie**

**268. Milan Kiša, SNP 193/6, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49384**  
**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**  
**- upozorňuje, že:**  
*a) realizácia variantu V2 negatívne ovplyvní okolité lesy*  
**Pripomienka sa berie na vedomie**

**269. Miloš Kiša, Československej armády 219/7, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49151**  
**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**  
**- upozorňuje, že:**  
*a) má obavy zo zhoršenia zdravotného stavu vplyvom nadmerného hluku a znečistenia ovzdušia*  
**Pripomienka sa berie na vedomie**

**270. Miroslav Kiša, 9.mája 170/4, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49407**  
**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**  
**- upozorňuje na:**  
*a) možnú stratu vodného zdroja*  
**Pripomienka sa berie na vedomie**

**271. Emília Tkáčová, Školská 119/2, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49322**  
**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**  
**- upozorňuje, že:**  
*a) s variantom V2 nesúhlasí z toho dôvodu, že tunelom Korbeľka nebude privádzač na Oravu*  
**Pripomienka sa berie na vedomie**

**272. Viola Tesaříková, Vlastimil, Železničná 180/3, 038 54 Krpeľany, zo dňa 27.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49295**  
**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**  
**- upozorňuje na:**  
*a) predraženosť variantu V2*  
*b) zvýšenú hlučnosť, prašnosť, znečistenie ovzdušia s negatívnym vplyvom na zdravie obyvateľov*  
*c) záber poľnohospodárskej pôdy, zničenie biotopov*  
**Pripomienka sa berie na vedomie**

**273. Zdenko Štefunda s rod., Štefánikova 179, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49302**  
**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**  
**- upozorňuje, že:**  
*a) realizáciou variantu V2 dôjde k strate prameňov*  
**Pripomienka sa berie na vedomie**

**274. Anna Štefanidesová, Príjazdna cesta 159, 038 54 Krpeľany, zo dňa 27.8.2016, doručené**

5.9.2016, evid. č. 49326

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) bezpečnostné riziká spojené s prevádzkou tunela Korbelka*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**275. Viliam Špirko**, Budovateľov 127/9, 038 54 Krpeľany, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49360

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) znečistenie ovzdušia v obci a negatívny vplyv na prírodu a ľudí*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**276. Vladimír Šparec**, Príjazdna cesta 159, 038 54 Krpeľany, zo dňa 27.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49315

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) možnú stratu vodného zdroja, zvýšenie hlučnosti a prašnosti*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**277. Marta Šeregeliová**, Československej armády 222/13, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49093

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) negatívny dopad emisií z vetracej šachty na obec Krpeľany*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**278. Mirka Šefárová**, Československej armády 224/17, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49420

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) znečistenie ovzdušia v obci a negatívny vplyv na prírodu a ľudí*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**279. Zlatica Šefárová**, Nálepková 317/26, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49065

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) znečistenie ovzdušia v obci a negatívny vplyv na prírodu a ľudí*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**280. Ľubomír Litvaj s rod.**, Štúrova ulica 263/11, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49414

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) variant V2 uberá a rozdeľuje plochy, ktoré majú slúžiť pre ďalší rozvoj obce*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**281. Július Litvaj s rod.**, Štúrova ulica 263/11, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49408

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) variant V2 zaberá veľa poľnohospodárskej pôdy*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**282. Pavol Lacko s rod.**, Nálepková 295/13, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49372

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) variant V2 zaberá veľa poľnohospodárskej pôdy, zvýšenie prašnosti, hlučnosti*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**283. Vladimír Kurhajec, Príjazdňa cesta 157, 038 54 Krpeľany, zo dňa 27.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49091**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) v tuneli Korbelka môže nastať kolaps dopravy*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**284. Zuzana Kučmová, Československej armády 243/16, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49097**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) zvýšenie hlučnosti, prašnosti, škodlivín vo vzduchu, ohrozenie lesa a zveri*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**285. Viera Kučmová s rod., Štefánikova 178, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49306**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) negatívny dopad zvýšenia emisií v obci na zdravie obyvateľov obce*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**286. Stanislav Kučma s rod., Štúrova ulica 288/30, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49024**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) výstavbou tunela sa neriešia požiadavky dopravy a súčasných potrieb účastníkov dopravy*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**287. Miloš Kučma s rod., Štúrova ulica 285/24, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49083**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) výstavba tunela je drahá a hrozí, že obec nebude mať vodu*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**288. Milan Kučma s rod., Štúrova ulica 259/3, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49338**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) hodnotenie vplyvu D1 na obyvateľov obce Krpeľany je podhodnotené*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**289. Jaroslav Maslák, Československej armády 233/35, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49434**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) negatívny dopad zvýšenia emisií v obci na zdravie obyvateľov obce*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**290. Jaroslav Maslák, Marika, Československej armády 233/35, 038 54 Krpeľany, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49274**

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) znečistenie ovzdušia exhalátmi z dopravy a negatívny vplyv na životné prostredie*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**291. Anton Lojd, Ľudmila, Osloboditeľov 165, 038 54 Krpeľany**, zo dňa 23.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49251

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) znečistenie ovzdušia exhalátmi z dopravy a negatívny vplyv poľnohospodársku pôdu*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**292. Ivan Mačto, Osloboditeľov 105, 038 54 Krpeľany**, zo dňa 23.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49180

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) znečistenie ovzdušia exhalátmi z dopravy*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**293. Justín Lomňančík, Budovateľov 131/6, 038 54 Krpeľany**, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49368

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) možnú stratu vodného zdroja*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**294. Martin Mačto s rod., Štúrova ulica 270/25, 038 54 Krpeľany**, zo dňa 28.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49031

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) potreby biotopov a zvierat sú kladené nad potreby človeka*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**295. Jozef Mačto, Štúrova ulica 269/23, 038 54 Krpeľany**, zo dňa 28.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49032

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

*a) výstavbou tunela nastane zhoršenie kvality ovzdušia v obci*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**296. Jaroslav Maslák, Československej armády 240/10, 038 54 Krpeľany**, zo dňa 24.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49215

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) zhoršenie životného prostredia v obci Krpeľany*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**297. Miroslav Mačto, 9.mája 210/16, 038 54 Krpeľany**, zo dňa 30.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49020

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

*a) škodlivé dopady emisií z dopravy na zdravie ľudí, zvierat, rastlín a na kvalitu životného prostredia*

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**298. Miroslav Kišša, Budovateľov 130/4, 038 54 Krpeľany**, zo dňa 29.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49333

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

a) možnú stratu vodného zdroja

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**299. Miroslav Kišša s rod.,** Nálepkova 307/6, 038 54 Krpeľany, zo dňa 26.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49319

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

a) škodlivé dopady emisií z dopravy na zdravie ľudí

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**300. Božena Kišová,** 9.mája 166/1, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49410

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje na:**

a) možnú stratu vodného zdroja

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**301. Pavol Kišša,** Štúrova ulica 260/5, 038 54 Krpeľany, zo dňa 28.8.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 49001

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**upozorňuje, že:**

a) potreby zvierat a rastlín sú uprednostňované pred potrebami človeka

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**302. Erika Kišová,** Važská 100/77, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48993

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**upozorňuje na:**

a) možnú stratu vodného zdroja, likvidáciu ornej pôdy, zhoršenie kvality ovzdušia a zvýšenie hlučnosti

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**303. Iveta Kišová,** Važská 100/77, 038 54 Krpeľany, zo dňa 1.9.2016, doručené 2.9.2016, evid. č. 48991

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**upozorňuje na:**

a) možnú stratu vodného zdroja, likvidáciu ornej pôdy, zhoršenie kvality ovzdušia a zvýšenie hlučnosti

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**304. Ľubica Kiššová,** 9.mája 212/12, 038 54 Krpeľany, zo dňa 30.8.2016, doručené 5.9.2016, evid. č. 49189

**nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**upozorňuje na:**

a) bezpečnostné riziká spojené s prevádzkou tunela Korbeľka

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**305. Ing. René Krivošík,** Hlinská 8, 010 01 Žilina, zo dňa 9.9.2016, doručené 12.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 50471

**- nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“**

**- upozorňuje, že:**

a) základné geologické preskúmanie horského masívu Kopca ukázalo vysoké geologické riziko, nebol vykonaný prieskum ako pri VI, nebol žiadny úplný IGHP prieskum, len orientačný, pri razení tunela je v ohrození celý masív z dôvodov dlhodobých otrasov, nestability stien a svahov s následkom straty vodného zdroja.

b) tunel Korbeľka je najmenej efektívny z energetického hľadiska, ekonomického hľadiska a celkových nákladov oproti variantu VI.

**- porovnáva:**

c) budovanie dopravných stavieb s návrhom variantu V2 (tunel Korbeľka) s tým, že realizačné firmy získajú pri V2 bez práce milióny až miliardy eur za nič.

**Pripomienka sa berie na vedomie**

**306. Jozef Zetka, Kraľovany-Rieka 130, 027 51 Kraľovany, doručené 8.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 49923**

**- nesúhlasí s variantom „Korbeľka – V2 z dôvodov:**

a) v dôsledku stavby tunela Korbeľka sa môžu narušiť zdroje pitnej vody

**Pripomienka ohľadne možnej straty vodných zdrojov je oprávnená a bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy, na základe podrobných hydrogeologických prieskumov bude potrebné určiť mieru ich ohrozenia a možnosti ochrany. V prípade nemožnosti dosiahnuť ochranu treba vytipovať náhradné zásobovanie dotknutého obyvateľstva ako podmieňujúcu investíciu. Riešiť aj sledovanie kvality vody počas výstavby v ochranných pásmach a navrhnúť riešenia v prípade havarijného výpadku zásobovania obyvateľov.**

**307. Mgr. Vladimír Franko, Lásky 503, 038 04 Bystrička, okr. Martin, zo dňa 3.10.2016, doručené 12.10.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 55408, 54702**

**- nesúhlasí s variantom „Korbeľka – V2 z uvedených dôvodov:**

1. V roku 2013 spoločnosti BW a.s. zaslala vyjadrenie a stanovisko, ktoré už v tomto období upozorňovalo na vážne zásahy do ekologického systému vodného hospodárstva tejto lokality. A vydané stavebné a banské povolenie pre ťažbu štrkov č. 568-1965/2013 v uvedenej lokalite.

a) V lokalite sa nachádza zdroj pitnej vody, ktorý navrhovaným trasovaním tzv. tunelové riešenie „Korbeľka V2“ bude znehodnotený a ohrozený, na čo upozorňuje aj stanovisko TURVOD Martin ako prevádzkovateľ zdroja pitnej vody.

b) Závažným a necitlivým spôsobom je porušovaný zákon o súkromnom vlastníctve, porušenie pravidiel pre slobodné podnikanie. Netoleranciou vo vzťahu k dlhodobo plánovaným, povoleným investičným projektom, kde je výsledkom zmarenie investičného zámeru, tak samotnej ťažby štrkov a pieskov, zároveň aj projektu v oblasti cestovného ruchu „Jazera Turany“.

Spôsobuje vážnu finančnú ujmu a škodu z dôvodov znehodnotenia podnikateľského zámeru, na ktorý vydalo v roku 2008 – 2012 súhlasné stanovisko, NDS, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo životného prostredia, Banský úrad BB, obecný úrad Turany bez náležitého usmernenia a zmienky o možnom trasovaní D1 variant V2.

2. V navrhovanom koridore trasovania D1 Martin - Ružomberok tunelové riešenie „Korbeľka, variant V2“, ktorý bol oznámený dva roky po vydaní územného rozhodnutia a banského povolenia na ťažbu štrkov a následnú realizáciu projektu cestovného ruchu.

Od roku 2008-2012 „Projekt – ťažba štrkov a pieskov Turany“ a „Projekt Jazera Turany, bol legislatívne, právne v súlade s platnými zákonnými normami, predpismi.

**Pripomienku berieme na vedomie. Konštatujeme, že vydanie záverečného stanoviska MŽP SR neznamena aj realizáciu navrhovanej činnosti bez zmeny. Legislatíva umožňuje zmeny stavieb v etape územného konania alebo aj stavebného konania. Respektíve ako aj v tomto prípade umožňuje zmeny v etape posudzovania vplyvov činností na životné prostredie. Tieto skutočnosti treba zohľadniť pri plánovaní investičných zámerov.**

**Pripomienka ohľadne geologických prieskumov sa berie na vedomie, opatrenie na podrobný IGHG prieskum bude zaradené do návrhu opatrení.**

**Pripomienka ohľadne možnej straty vodných zdrojov je oprávnená a bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy, na základe podrobných hydrogeologických prieskumov bude potrebné určiť mieru ich ohrozenia a možnosti ochrany. V prípade nemožnosti dosiahnuť ochranu treba vytipovať náhradné zásobovanie dotknutého obyvateľstva ako podmieňujúcu investíciu. Riešiť aj sledovanie kvality vody počas výstavby v ochranných pásmach a navrhnúť riešenia v prípade havarijného výpadku zásobovania obyvateľov.**

**Pripomienka ohľadne nákladov na stavbu V2 je skutočnosťou, ale nie je jediným ukazovateľom v rozhodovaní pri výbere optimálneho variantu.**

**308. Otvorený list petičného výboru obce Krpeľany proti výstavbe diaľnice D1 Turany - Hubová variantom V2 tunelom Korbeľka**, pánovi Lászlóvi Solymosovi ministrovi životného prostredia SR, doručené dňa 10.11.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 60246, podpis nečitateľný.

- **nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová vo variante V2 - upozorňuje, že:**

a) *výber kritérií nie je vyvážený, a to ani ich počtom (výberom) a nerovnováha je následne zvýšená váhou, ktorá bola kritériám pridelená. Životné prostredie sa posudzuje pomocou deviatich kritérií, vplyv na obyvateľstvo je posudzovaný len troma položkami, kde váhy kritérií vplyvu na ŽP sú nastavené výrazne vyššie ako váhy na všetky ostatné kritériá. Disproporcia je taká veľká, že nie je možné správu a jej závery brať ako objektívnu a považujeme ju za tendenčnú a to aj napriek tomu, že mnohé časti správ)- sú vypracované precízne a objektívne.*

**Stanovisko sa berie na vedomie, multikriteriálne hodnotenie bolo v rámci posudku skontrolované a prepočítané.**

b) *spôsobu akým je správa o hodnotení vplyvov na ŽP v súčasnosti prezentovaná, aké závery sú v nej predložené a metodika akým sa k týmto záverom dospelo je zrejmé, že je preferovaná varianta výstavby V2.*

**Stanovisko sa berie na vedomie.**

c) *doplňa fakty, ktoré neboli dostatočne zhodnotené:*

- *Varianta VI (a jej všetky verzie) je povrchová varianta, ktorá je veľmi dobre projektovo rozpracovaná, má/mala stavebné povolenie, približne 85% územia pre túto variantu je vykúpených. Niekoľko kilometrov z tejto varianty je už v súčasnosti postavených, väčšina trasy je odlesnená, vedie údolím Váhu a viac či menej kopíruje súčasnú komunikáciu 1/18. Zároveň križovatkou v Kralovanech rieši pripojenie regiónu Orava na diaľničnú sieť.*

- *Varianta V2 (a jej verzie) je naplánovaná ako diaľnica vzdialená niekoľko km od komunikácie 1/18 a to na územie, ktorým nebola nikdy doprava v takomto objeme vedená. Žiadna pôda pod túto variantu vykúpená nie je. A ani nie je projektovo pripravená. Táto varianta nerieši a do budúcnosti odsúva pripojenie regiónu Oravy na diaľničnú sieť.*

**Stanovisko sa berie na vedomie, otázka rozpracovanosti a rozostavanosti úžinovných variantov bola predmetom posudzovania, ako aj doručených stanovísk.**

d) *nie je pravdivé tvrdenie, že variant V1 zničí prirodzené migračné trasy a naruší jadrové teritórium veľkých šeliem,*

e) *je neakceptovateľné, aby boli potláčané nároky človeka na zdravé životné podmienky a uprednostnený záujem veľkých šeliem či iných druhov zvierat*

f) *problém zosuvných území sa vyriešil pri variante V1 odklonom do variantu V1o,*

g) *vysoké finančné nároky novej alternatívy V2, oproti už naprojektovanej alternatíve V1, vrátane projekčných prác a nákladov na výkup pozemkov,*

h) *variant V2 vyvoláva viac otázok, ako dáva uspokojivých odpovedí, u variantu V2 sú požiadavky na podrobnejší prieskum a viac dát, aby sa mohli odhadnúť vplyvy výstavby pre variantu V2 a navrhnuť adekvátnu technickú realizáciu. Zatiaľ sa v správe pre posúdenie vplyvu výstavby varianty V2 vychádza z predbežných (čiastkových) meraní, odhadov a mapových podkladov,*

i) *riziko je drenážny účinok tunela,*

j) *pri zvážení súčasného stavu spracovania a realizácie variantu V1 je rozpracovanosť tohoto úseku výstavby diaľnice D1 Turany - Hubová taká rozsiahla, že je ťažko uveriť, že by táto varianta nebola realizovaná,*

k) *diaľnica D1 má byť dobudovaná pre prospech občanov tejto Republiky v čo najkratšom čase, pri vynaložení primeraných nákladov, pri zabezpečení zdravého životného prostredia pre obyvateľov dotknutého územia a to všetko pri primeranej ochrane prírodných krás a všetkého živého.*

**Stanoviská sa berú na vedomie, uvedené okruhy sú predmetom posúdenia vplyvov činnosti na životné prostredie. Správa o hodnotení, stanoviská a posudok sa týmito oblastiam venujú a berú ich do úvahy.**

#### **Vyhodnotenie**

Uvedené nesúhlasné stanoviská sú zamerané v odôvodnení v hlavných okruhoch na riziko možnej straty vody, zvýšenia hluku a emisií. **Vyhodnotenie čiastkových pripomienok, upozornení, stanovísk a pod. je sumárne uvedené a vysvetlené v kapitole IV. tohto záverečného stanoviska. Vyjadrenie, že pripomienka sa berie na vedomie znamená, že správny orgán sa pripomienkou zaoberal a sumárne, z hľadiska racionalizácie konania sa vyjadril sumárne.**



### Stanoviská doručené e-mailom

1. **Mikuláš Huba**, [Mikulas.Huba@savba.sk](mailto:Mikulas.Huba@savba.sk), Staroturský chodník 1, 811 01 Bratislava  
doručené 6.9.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 51590

- súhlasí s tunelovým variantom

**upozorňuje, že:**

„*Povrchový variant diaľnice vedie ponad hlavy ľudí, blízkosti významných termálnych prameňov i klimatických kúpeľov, na úkor vzácnych krasových javov, pomedzi národné prírodné rezervácie a v bezprostrednom dotyku s dvoma národnými parkami. Navyše jeho realizácia by znamenala devastáciu jedného z krajinársky najhodnotnejších území Slovenska - Kral'ovianskej úžiny*“.

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**Ing. Elena Babušiaková**, [ebabusiakova@zoznam.sk](mailto:ebabusiakova@zoznam.sk), zo dňa 2.9.2016

nesúhlasí s presadením nového variantu V2

**upozorňuje na:**

- nízku úroveň prezentácie dokumentu SoH
- nereálnosť realizácie navrhovaného variantu z hľadiska financií
- ohrozenie zdrojov pitnej vody

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**Milena Vaňková**, [vanko.pa@centrum.sk](mailto:vanko.pa@centrum.sk), zo dňa 29.8.2016

nesúhlasí s variantom V2

**upozorňuje, že:**

- V2 ako najdrahší variant by mal byť vylúčený z rozhodovania
- realizácia variantu bude mať devastačný vplyv na hory, lesy, lúky a chatovú oblasť v okolí obce
- prevádzkovanie tunela by malo negatívny dopad na ovzdušie v obci a na veterné pomery

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**Tomáš Firc, Iveta Vaňková, Juraj Vaňko, Tibor Poliak, Miroslav Vaňko**, [iwankova@zoznam.sk](mailto:iwankova@zoznam.sk),

zo dňa 29.8.2016,

včelári, nesúhlasia s variantom V2

**upozorňujú, že:**

- V2 ako najdrahší variant by mal byť vylúčený z rozhodovania
- realizácia variantu bude mať devastačný vplyv na hory, lesy a chatovú oblasť v okolí obce
- v trase variantu V2 sa nachádza lúka, na ktorej chovajú miestni včelári približne sto včelích rodín
- prevádzkovanie tunela by malo negatívny dopad na ovzdušie v obci a na veterné pomery

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

**Pozn.**

Vyhodnotenie čiastkových pripomienok, upozornení, stanovísk a pod. je sumárne uvedené a vysvetlené v kapitole IV. tohto záverečného stanoviska. Vyjadrenie, že pripomienka sa berie na vedomie znamená, že správny orgán sa pripomienkou zaoberal a z hľadiska racionalizácie konania sa vyjadril sumárne.

**MsO SRZ Martin Stráne, Hrdinov SNP 53, 036 01 Martin**, stanovisko doručené na NDS, a.s., Bratislava 08.09. 2016

Pripomienky vzťahujúce sa k obdobiu **prevádzky** diaľnice

- upozorňuje na potrebu zachytávania dažďových vôd z diaľnic z dôvodov ochrany rýb
- požaduje v projektovej dokumentácii riešiť ochranu rýb v revíre štrkovisko Bôr č. 3-4070-1-1

Pripomienky vzťahujúce sa k obdobiu **výstavby** diaľnice

- požadujú, aby objednávateľ projekčných prác, ako aj stavebných prác zadal zhotoviteľovi spracovať plán organizácie výstavby a zaviazal budúceho zhotoviteľa, aby došlo k minimálnemu obmedzeniu rybárskeho práva a obmedzenie rybárskeho revíru štrkovisko Bôr č. 3-4070-1-1

**Pripomienka sa berie na vedomie. Všetky činnosti v súvislosti s prípravou a výstavbou diaľnice musia byť v súlade s platnými predpismi, pripomienka je uplatnená v opatreniach.**

## Petície

**Petícia za urýchlenie prípravy úseku diaľnice medzi Bratislavou a Košicami cez tunel Korbeľka**, predložil: **Jozef Ridzoň**, č. d. 331, 029 56 Zákamenné, zo dňa 16.10.2016, doručené 19.10.2016, evidované na MŽP SR pod číslom 57265.

### **s textom:**

„*My, dolupodpísaní občania, žiadame Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky a Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, aby vykonali všetky potrebné kroky na urýchlenie prípravy a schválenie výstavby diaľnice D1 Turany – Hubová vo variante s tunelom Korbeľka*“.

**Petičný hárok podpísalo v písomnej forme 46 osôb a 3 286 osôb v elektronickej forme.**

**MŽP SR, odbor sťažností a petícií odpovedalo listom zo dňa 09. 11. 2016, v ktorom informovalo petičný výbor o prebiehajúcom procese posudzovania v danej veci.**

**Petícia na podporu Variantu V2 Tunel Korbeľka, alt. 2 ekodukty 250 m, alt. 2 niveleta tunela nad hladinou podzemnej vody „Diaľnica D1 Turany – Hubová“** predložil: **Rudolf Baleja**, Stankovany 123, 034 92 Stankovany, dňa 17.10.2016, doručené 18.10.2016, evid. č. 56959

### **s textom:**

„*My podpísaní občania Obce Stankovany a miestnej časti Rojkov podporujeme Variant V2 Tunel Korbeľka alt. 2 ekodukty 250 m, alt. 2 niveleta tunela nad hladinou podzemnej vody „Diaľnica D1 Turany – Hubová*“.

**Petičný hárok podpísalo 272 osôb.**

**MŽP SR, odbor sťažností a petícií odpovedalo listom zo dňa 09. 11. 2016, v ktorom informovalo petičný výbor o prebiehajúcom procese posudzovania v danej veci.**

**Petícia proti výstavbe Diaľnice D1 Turany – Hubová vo variante V2-tunel Korbeľka**, predložil: **Vladimír Vaňko**, ul. Štúrova 264/13, 038 54 Krpeľany, zo dňa 31.08.2016, doručené 02.09.2016, evid. č. 48978

### **s textom:**

„*My dolupodpísaní občania – nesúhlasíme s výstavbou diaľnice D1 v úseku Turany – Hubová, podľa variantu V2 – Tunel Korbeľka. Sme si vedomí, že vybudovanie tohto úseku je súčasťou dopravného koridoru č.V na území Slovenskej republiky, vetvy A v trase Bratislava-Žilina-Košice-Ukrajina. Oboznámili sme sa so Správou o hodnotení vplyvov a posudzovaní vplyvov na životné prostredie na územie Natura pre diaľnicu D1 Turany – Hubová s tým, že variant diaľnice V2 – Tunel Korbeľka nepredstavuje pre nás optimálne riešenie. Máme obavy, že tento variant predstavuje vysoké riziko straty vodných zdrojov a vody ako strategickú surovinu v zmysle záverov rokovania predstaviteľov EÚ v Bratislave a Ústavy Slovenskej republiky*“.

predseda petičného výboru – Vladimír Vaňko, Krpeľany

**Petičný hárok podpísalo 1165 osôb.**

**MŽP SR, odbor sťažností a petícií odpovedalo listom zo dňa 03. 10. 2016, v ktorom informovalo petičný výbor o prebiehajúcom procese posudzovania v danej veci.**

**Vladimír Vaňko**, ul. Štúrova 264/13, 038 54 Krpeľany, zo dňa 23.10.2016, doručené 27.10.2016 na MŽP SR, odbor sťažností a petícií, evid. č. 58394

V liste uvádza, že odpoveď od MŽP SR, odboru sťažností a petícií nepovažuje za vybavenú a požaduje priebežné zasielanie informácií o všetkých aktivitách týkajúcich sa tunela Korbeľka.

MŽP SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie listom zo dňa 07. 11. 2016 informoval Vladimíra Vaňka, Krpeľany o súčasnom a budúcim priebehu posudzovania v danej veci.

## **Iné**

**Mgr. Renáta Tvarožná, Československej armády 255/40, 038 54 Krpeľany,**  
Vladimír Vaňko – predseda petičnej komisie

Mgr. Jaroslav Král, starosta obce Krpeľany  
doručené MŽP SR, odbor sťažností a petícií dňa 27.10.2016, evid. č. 58393.

Spochybňuje petíciu za urýchlenie diaľnic (Ridzoň, Topercer, 3396 podpisov). Odôvodňuje ju nasledovne:

- *samotná podstata jednotlivých bodov je spochybniteľná*
- *internetovú petíciu podpísal na niektorých stránkach jeden človek viacej krát*
- *pri podpise petície neboli použité elektronické podpisy obyvateľov v súlade so zákonom 305/2013 o elektronickej komunikácii. Z podpisov je len zrejmé, že hlas bol odoslaný z konkrétneho počítača a z konkrétnej internetovej stránky.*
- *neboli všetci respondenti plnoletí.*

MŽP SR, odbor sťažností a petícií nevyhovel žiadosti (listom zo dňa 7.11.2016) a odstúpil list MŽP SR, odboru environmentálneho posudzovania na informáciu listom zo dňa 07.11.2016.

#### **4a) Upovedomenie o podkladoch rozhodnutia**

Listom zo dňa 27. 02. 2017 MŽP SR upovedomilo účastníkov konania a zúčastnené osoby podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, že majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia, ktorým je záverečné stanovisko vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

#### **5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona**

Za spracovateľa odborného posudku podľa § 36 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. určilo MŽP SR listom č. 2140/2016-1.7/ml zo dňa 14.09.2016 spoločnosť EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava, ako odborne spôsobilú právnickú osobu podľa § 61 zákona, číslo osvedčenia MŽP SR 7/98 – OPV – PO, zapísanú do zoznamu odborne spôsobilých osôb dňa 14.12.1998.

Posudok a návrh záverečného stanoviska bol spracovaný na základe preštudovania správy o hodnotení, stanovísk k dokumentácii správy o hodnotení vypracovaných príslušnými povoločujúcimi a dotknutými orgánmi, dotknutými obcami a verejnosťou, na základe doplňujúcich údajov získaných konzultáciami, na základe terénnej obhliadky lokality umiestnenia navrhovanej činnosti, ako aj na základe štúdia ďalších podkladových materiálov i vlastných zistení, odborných poznatkov a doterajších dlhoročných praktických skúseností spracovateľa odborného posudku v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Posudok má 171 strán, návrh záverečného stanoviska má 142 strán.

Na spracovanie odborného posudku bola po predbežnom preštudovaní správy o hodnotení a k nej vypracovaných materiálov a doručených stanovísk, ako aj s ohľadom na citlivosť územia, do ktorého je navrhovaná činnosť situovaná prizvaní experti: MUDr. Jindra Holíková, pre oblasť hodnotenia vplyvov na zdravie, prof. RNDr. Alfréd Trnka, PhD. pre oblasť hodnotenia vplyvov na faunu a flóru a chránené územia, RNDr. Peter Malík, CSc. pre oblasť hydrogeológie a RNDr. Pavel Liščák, CSc. pre oblasť inžinierskej geológie.

Odborný posudok bol spracovaný podľa § 36 ods. 4, 6, 7 a súvisiacich ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Posudkár konštatuje, že predložená správa o hodnotení je spracovaná v zákonom požadovanej štruktúre, na dobrej odbornej úrovni, obsahovo je napísaná dostatočne zrozumiteľne aj pre laickú verejnosť, pričom aj prostredníctvom samostatných príloh umožňuje získať si primeraný obraz o navrhovanej činnosti a o jej predpokladaných vplyvoch na životné prostredie a na zdravie obyvateľstva.

Správa o hodnotení obsahuje dostatočný súhrn informácií o súčasnom stave životného prostredia dotknutého územia a dostatočné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti primerane stavu rozpracovania projektovej dokumentácie. Napriek niektorým pripomienkam a požiadavkám na dopracovanie vybraných okruhov údajov ohľadom spôsobu razenia tunela, ďalšieho geologického prieskumu a šírky navrhovaného ekoduktu je možné rozhodnúť o výbere najvhodnejšieho variantu na

výstavbu a uvedené pripomienky a požiadavky uplatniť v ďalšom procese prípravy a povoľovania stavby D1. Z hľadiska splnenia podmienok určených v rozsahu hodnotenia konštatujeme, že prakticky všetky špecifické podmienky uvedené v rozsahu hodnotenia boli v správe o hodnotení rozpracované v intenciách dostupných poznatkov z domácich, zahraničných zdrojov ako aj vlastného prieskumu.

Spracovatelia odborného posudku súhlasia so závermi správy o hodnotení a **odporúčajú realizovať** navrhovanú činnosť **Diaľnica D1 Turany - Hubová podľa variantu V2 tunelový (Korbeľka a Havran)** s tým, že v ďalšej etape prípravy stavby je potrebné zohľadniť opatrenia zahrnuté v kapitole VI. bod 3. tohto záverečného stanoviska a zrealizovať monitoring vybraných zložiek životného prostredia pred výstavbou a po uvedení stavby do prevádzky.

**Z hľadiska alternatívnych riešení sa stotožnili so spracovateľmi správy o hodnotení, že pre ďalší postup povoľovacích konaní je možné uvažovať s realizáciou SSÚD v lokalite Švošov a s realizáciou oboch alternatív odsávania/odvetrania tunela. Ďalej v posudku zdôvodňujú aj možnosť realizácie oboch alternatív vedenia nivelety diaľnice, ako aj alternatív riešenia ekoduktov v šírke 100 m.**

#### *Alternatívne vedenie nivelety v tunelovom úseku tunela Korbeľka, variant V2*

Nejasnosti okolo geologickej a hydrogeologickej stavby štruktúry Kopa sa prejavujú v rámci Správy o hodnotení ako aj tohto posudku pri hodnotení vplyvov na hydrogeologické pomery a ovplyvnenie vodných zdrojov. Tu je potrebné zdôrazniť, že podkladom pre Správu o hodnotení je predbežný inžinierskogeologický prieskum, ktorý potvrdil, že trasa variantu V2 je realizovateľná, naznačil možné problémy a riešenia, ktoré je potrebné ďalej riešiť, resp. ich podrobnejšie preskúmať v rámci podrobného prieskumu. Nedomnieva sa, že je na základe týchto výsledkov možné určiť niveletu tunela a odsávanie tunela. Uvádza, že dôležitým aspektom bude aj metóda razenia tunela a jeho vzťah k pripravovanej železničnej trati, o tomto aspekte sa v Správe o hodnotení neuvádza dostatok informácií.

Navrhuje v rámci ďalšieho povoľovacieho konania, pracovať ďalej s oboma alternatívami pre zabezpečenie odsávania tunela a s oboma alternatívami nivelety diaľnice v tuneli. V rámci následného povoľovacieho konania pracovať ďalej s alternatívami, doplniť podrobný inžinierskogeologický prieskum a hydrogeologický prieskum a navrhnúť optimálne riešenie pre razenie tunela, z čoho vyjde niveleta tunela a následne bude potvrdená miera rizika znehodnotenia vodných zdrojov.

#### *Alternatívne riešenie ekoduktov*

Alternatívne je riešená aj šírka ekoduktu. Na základe skúseností s tunelom Lučivná pre migráciu zveri sa navrhuje v alternatíve 2 šírka ekoduktu 250 m. V alternatíve 1 sa navrhuje šírka ekoduktu 100 m. V oboch prípadoch ide o šírku koridoru pre zver, samotné teleso ekoduktu je ešte širšie.

V dokumente „Primerané hodnotenie“ je variant V2 s ekoduktami 100 m (alt. 1 a 4) vyhodnotený ako variant s pravdepodobne **významne negatívnym vplyvom** na integritu ÚEV Veľká Fatra a Malá Fatra (zdôvodnené križovaním migračných trás veľkých cicavcov - rys ostrovid, medveď hnedý).

Variant V2 s ekoduktami 250 m (alt. 2, 3 a 5) je hodnotený na rozdiel od variantu so 100 m ekoduktom, ktorý **nebude mať** pravdepodobne **negatívny vplyv** na integritu územia sústavy Natura 2000. Uvedené hodnotenie je spracovateľmi „Primeraného posúdenia“ odôvodnené iba konštatovaním, že ekodukty široké 250 m by mali zmierniť bariérový efekt stavby a pomôcť živočíchom prekonať tento úsek D1 a cesty I/18, pričom reálny efekt bude potrebné sledovať.

Hodnotenie týchto alternatív (ekodukty široké 100 m vs 250 m), je významné pre výsledok posudzovania vplyvov na životné prostredie. Hodnotí však uvedené alternatívy ekoduktu podstatne rozdielne bez ohľadu na to, že alternatívy ekoduktu majú všetky ostatné premenné totožné, tzn. totožnú trasu, bariéry migračného koridoru (cestné komunikácie, železničnú trať, Krpeliensky kanál, rieka Váh) a plošný zásah do biotopov spomínaných druhov. Významnosť vplyvov uvedených alternatív ekoduktu na všetky ostatné druhy a biotopy je hodnotená ako nulová až mierne negatívna. Autori neuvádzajú, resp. sa neodvolávajú na žiadnu štúdiu, ktorá by podporovala priamo takéto rozdielne hodnotenie. Na všeobecnom predpoklade založenom na hodnotení efektivity ekoduktov „čím širší tým lepší“, nie je možné však vylúčiť alternatívy s užšími ekoduktami ako tie, ktoré majú

pravdepodobne významne negatívny vplyv.

Po preštudovaní obsiahlej domácej i zahraničnej literatúry spracovateľ odborného posudku konštatuje, že neexistuje vedecky podložený argument, na základe ktorého sa dá jednoznačne posúdiť, že variant V2 alternatívy s ekoduktami 100 m bude mať pravdepodobne významne negatívny vplyv na také druhy ako je medveď hnedý a rys ostrovid a na samotnú integritu území sústavy Natura 2000.

Problematikou stanovenia vhodnej šírky ekoduktov na základe empirických skúseností (fotomonitoring) sa zaoberá množstvo hlavne zahraničných prác. Zo všeobecného pravidla „čím širší, tým lepší“ sa však nedá usúdiť, ktorá minimálna šírka ekoduktu je ešte vhodná pre daný konkrétny druh živočícha. Výskumy v Nemecku, Švajčiarsku, Holandsku, Francúzsku, Poľsku a Chorvátsku ukázali, že už 60 m široké ekodukty môžu byť efektívne pre prechod zveri, hlavne čo sa týka veľkých cicavcov.

Výsledky všetkých vyššie uvedených štúdií však nemožno celkom aplikovať na naše podmienky, kde sú populácie veľkých šeliem, ako sú rys ostrovid a medveď hnedý, oveľa početnejšie. Preto hlavne českí autori poukazujú na výsledky budovania ekoduktov v Chorvátsku a v Poľsku, kde sú populácie týchto druhov porovnateľné s našimi. V Chorvátsku bolo vybudovaných 6 špeciálnych nadchodov pre veľké cicavce širokých 100 – 200 m. Z výsledkov štúdie autorov Huber a Kusak (2011) pritom vyplýva, že už 100 m široké ekodukty využívali medvede bežne a to s frekvenciou 1,5 prechodu za deň. Podobne na základe vyhodnotenia 69 rôznych typov objektov považujú títo autori pre všetky druhy veľkých cicavcov ako sú medveď, rys a vlk už za plne funkčné nadchody so šírkou 80 m a viac.

Veľmi obsiahly prehľad literatúry týkajúcej sa ekoduktov s vyhodnotením záverov jednotlivých publikácií prináša tiež Natural England Commissioned Report NECR181 z júla 2015. Uvedená štúdia spracováva údaje z vyše 100 vedeckých a odborných publikácií. V závere je spracovaný súhrn poznatkov, z ktorého pre problematiku stanovenia optimálnej šírky ekoduktu vyplýva nasledovné:

- Pre ekodukty s cieľom dosiahnuť spojenie na úrovni krajiny/ekosystému je vhodná šírka už od 80 metrov.
- Pre ekodukty, ktorých cieľom je dosiahnuť spojenie na úrovni populácie druhov sa odporúča rozmedzie od 25 m do 80 m.
- Všeobecne sa pritom odporúča pomer šírky a dĺžky ekoduktu väčší ako 0,8.

Podobne aj poľskí autori v rozsiahlej štúdií Poľskej akadémie vied odporúčajú ako najvhodnejšie pre všetky druhy veľkých cicavcov ekodukty s minimálnou šírkou 80 m bez stanovenia hornej hranice ich šírky.

V Čechách Agentúra ochrany prírody a krajiny ČR v spolupráci s Ředitelstvom silnic a dálnic ČR vydala v roku 2001 publikáciu Metodická příručka k zajišťování průchodnosti dálničných komunikací pro volně žijící živočichy, v ktorej sumarizujú doterajšie domáce i zahraničné výsledky pre podmienky Česka a odporúčajú pre potreby zaistenia migrácie jeleňa, losa a veľkých šeliem šírku ekoduktov iba 40 – 50 m. Podobne Ministerstvo dopravy ČR, odbor pozemných komunikací vydalo v roku 2006 Technické podmínky „Migrační objekty pro zajištění průchodnosti dálnic a silnic pro volně žijící živočichy“, schválené i Ministerstvom životného prostredia ČR, podľa ktorého by ideálna stredová šírka ekoduktu určeného pre veľké cicavce mala byť 100 m.

Na Slovensku uvedenú problematiku rieši práca autorov Klescht a Valachovič (ŠOP SR, 2002), ktorí sumarizujú dovtedajšie publikované práce európskych autorov a takisto spomínajú dobré výsledky z Holandska, Francúzska a Nemecka, ktoré sa dosiahli už pri 50 m šírke ekoduktu na jeho začiatku a konci, pričom za optimálnu z hľadiska nákladov a efektívnosti (úžitku) ekoduktov pokladajú šírku 80 – 120 m, resp. 100 m a viac.

Z technicky zameraných slovenských zdrojov možno ešte spomenúť dokumentáciu *Migračné objekty pre voľne žijúce živočichy, projektovanie, výstavba, prevádzka a oprava*, ktoré vydalo Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií v auguste 2012. V kapitole Technické riešenie špeciálnych mostov – ekoduktov sa na všetkých nadregionálnych migračných cestách pre veľké cicavce (kateg. A) stanovuje šírka 80 m.

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že tvrdenie „ekodukty šírky 100 m (Variant V2 alt. 1 a 4) majú pravdepodobne významne negatívny vplyv na druhy veľkých šeliem ako sú medveď hnedý a rys ostrovid a integritu územia sústavy Natura 2000“ nie je odbornou odôvodnené a alternatívy ekoduktov o šírke 100 m môžu pravdepodobne plniť svoju funkciu tiež rovnako dostatočne, ako ekodukty široké 250 m.

#### **IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA**

Na základe získaných údajov, zdokumentovaných v správe o hodnotení boli identifikované a podrobne vyhodnotené očakávané vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia. Pre účely záverečného stanoviska sú uvedené koncentrované vyhodnotenia vplyvov.

##### **Vplyvy na obyvateľstvo**

Navrhovaná činnosť spolu s realizáciou navrhovaných opatrení nie je spojená s ohrozením zdravotného stavu dotknutého obyvateľstva. Za hlavné faktory, ktoré môžu ovplyvňovať zdravie a pohodu obyvateľstva môžeme pokladať hlukové zaťaženia a znečisťovanie ovzdušia.

**Počas výstavby**, ktorá by mala trvať pri povrchových variantoch V1, V1o a V1or cca 44 mesiacov a pri tunelovom variante o niečo dlhšie, sa predpokladá ako dominantný vplyv hluku z technológie a staveniskovej dopravy. Ďalším faktorom bude zhoršenie kvality ovzdušia v okolí stavby a pozdĺž staveniskovej dopravy. Tieto vplyvy je možné považovať pre obyvateľstvo za obťažujúce, avšak časovo obmedzené.

**Počas prevádzky** budú nepriaznivým vplyvom vystavení obyvatelia okolitých obcí, najmä žijúci v blízkosti diaľničného telesa. Ide o 7 obcí vo variantoch V1 a 5 obcí vo variante V2, o 117 – 1247 obyvateľov vo variantoch V1 a 301 obyvateľov vo variante V2, pričom počet dotknutých obyvateľov v polohe do 100 m od diaľnice bude vo variantoch V1 celkom 26 – 31, vo variante V2 iba traja. Z tohto pohľadu je priaznivejší variant V2.

Z pohľadu hodnotenia vplyvu **chemických faktorov** zo znečistenia ovzdušia (NO<sub>x</sub> ako NO<sub>2</sub>, CO, TZL ako PM<sub>10</sub> a benzén), vrátane výpočtu rizík formou koeficientov škodlivosti/nebezpečnosti HQ. Nie je predpoklad prekročovania prípustných koncentrácií posudzovaných znečisťujúcich látok z hodnotených variantov na hranici obytnej zástavby a sú veľmi nízke (max. desatiny). Rovnako výpočet rizika vzniku leukémie pri celoživotnej expozícii koncentráciám benzénu na hranici obytného územia je nízky –  $1,2 \times 10^{-6}$ , pričom za akceptabilné riziko sa v európskych krajinách považuje hodnota  $1 \times 10^{-5}$  až  $5 \times 10^{-5}$ . Navyše sa výpočet vykonal z maximálnych koncentrácií znečisťujúcich látok v ovzduší, ktoré sa budú vyskytovať iba v prípadoch zhoršenia rozptylových podmienok. Pri výpočtoch z priemerných ročných koncentrácií, ktoré sú pre hodnotenie vplyvov na zdravie relevantné, by výsledné koeficienty boli ešte rádovo nižšie. Negatívny vplyv prevádzky D1 vo všetkých variantoch na zdravie obyvateľov sa nepreukázal.

Z pohľadu vplyvu **hluku**, môžeme na základe hlukovej štúdie konštatovať, že pri povrchových variantoch by sa dostali do zóny s prekročením prípustnej hladiny hluku pre noc o 0 – 5 dB po realizácii protihlukových stien vo všetkých okolitých obciach iba 2 rodinné domy v Rojkove. Pri tunelovom variante nie je v tejto zóne žiadny obytný dom. Nepredpokladá sa preto vplyv hlukovej situácie na verejné zdravie, aj keď mierne rušenie sa nedá vylúčiť.

**Vibrácie** pri výstavbe a prevádzke diaľnice predstavujú možnosť narušenia okolitých objektov, nejde však ohrozovanie zdravia obyvateľov. Môžu však ovplyvňovať pohodu bývania.

Vo variante V1 v úseku Kralovany – Rieka je navrhnutý diaľničný most ponad údolie. Tento most by spôsobil zatienenie 3 rodinných domov z hľadiska zníženia **preslnenia** pod prípustnú hranicu danú STN 73 4301 Budovy na bývanie, pokles predstavuje 38 – 53% normovej hodnoty. Rovnako by došlo k zníženiu **denného osvetlenia** obytných miestností, keď ekvivalentný uhol tienenia podľa STN 73

0580-1,2 by dosiahol hodnotu 31,5° – 51° miesto požadovaných 30°. Došlo by tak k zhoršeniu hygienickej kvality bývania, čo by bolo potrebné riešiť s vlastníkmi týchto nehnuteľností. Správa o hodnotení sa nezaoberala vplyvom **nadmerného osvetľovania** okolia staveniska, táto problematika však spadá do fáze stavebného povolenia na konkrétny variant diaľnice.

Vzhľadom na to, že väčšina obcí na ceste I/18 je teraz pod vplyvom vysokej hlučnosti z premávky po nej, v týchto obciach dôjde k významnému poklesu hlučnosti realizáciou navrhovanej činnosti. Pokles bude výraznejší u viariantu V2.

#### Vplyv na verejné zdravie

Vplyv na verejné zdravie je možné hodnotiť na základe porovnania počtu dotknutých obcí, obytných domov a počtu dotknutých obyvateľov. V nasledujúcej tabuľke je uvedená dotknutá populácia v jednotlivých variantoch:

Varianty	V1 +V1o+V1or	V2
Obce	7	5
Objekty	338 - 379	96
Objekty do 100 m	8 - 12	1
Obyvatelia	1117 - 1247	301
Obyvatelia do 100 m	26 - 41	3

Z tabuľky jednoznačne vyplýva, že pri variante V2 bude negatívnymi vplyvmi dotknutý najmenší počet obyvateľov. Počas výstavby i prevádzky diaľnice, pri realizácii navrhovaných opatrení, tak nepôjde o ohrozovanie verejného zdravia, ale zhoršovanie pohody bývania.

Ako jediný problém realizácie variantu V2 sa javí vplyv tohto variantu na okolité vodné zdroje pre hromadné zásobovanie obyvateľov. Na základe podrobného hydrogeologického posudku je potrebné stanoviť opatrenia na ich ochranu. V prípade nedostatočnej možnosti ich ochrany je potrebné vytípovať náhradné zásobovanie dotknutého obyvateľstva ako podmieňujúcu investíciu. Počas výstavby bude potrebné zabezpečiť monitoring kvality vody dotknutých vodných zdrojov.

Napriek uvedenému je možné z hľadiska ochrany verejného zdravia považovať variant **V2 za vhodnejší**.

#### Zdravotné riziká

Na základe predpokladanej hladiny hluku spôsobenej prevádzkou navrhovanej činnosti a najmä navrhovaných protihlukových opatrení, dopravného zaťaženia (pri dodržaní navrhovaných opatrení), imisnej záťaže predikovanej v rozptylovej štúdií, vplyvu vibrácií a denného preslnenia nepredpokladáme nadlimitné ovplyvnenie pohody a kvality života súčasného aj budúceho obyvateľstva hodnoteného územia pre varianty V1o, V1or a V2, v prípade riešenia nedostatočného preslnenia domov vo variante V1 ani pri tomto variante.

Zdravotné riziká v hodnotenom území v zastavaných častiach dotknutých sídiel sa realizáciou navrhovanej činnosti znížia oproti súčasnému stavu, dôjde k zníženiu nehodovosti, zvýši sa bezpečnosť pohybu účastníkov cestnej dopravy – chodcov a cyklistov.

#### Vplyvy na sociálne a ekonomické súvislosti

Navrhovaná činnosť bude mať spoločenský a verejnoprospešný význam:

- podporí rozvoj dopravnej infraštruktúry na národnej a regionálnej úrovni,
- podporí zníženie dopravných časov, spotrebu pohonných hmôt v doprave, logistiku tovarov,
- očakávajú sa pozitívne vplyvy v oblasti cestovného ruchu, podpora poznávacieho a rekreačného turizmu vzhľadom na zlepšenie dopravnej dostupnosti regiónu, ktorý poskytuje priaznivé podmienky pre víkendové pobyty v prírode, turistiku, poznávanie kultúrnych pamiatok,
- realizácia D1 bude mať priaznivý vplyv na obyvateľstvo - kvalitu života, účelom je odkloniť tranzitnú dopravu mimo zastavané územie obcí, čím sa eliminujú kolízie ľudí s dopravou, lepší dostupnosť dotknutých obcí pre obyvateľov, hlukové a imisné zaťaženie odsunie mimo

obec, resp. do okrajových polôh dotknutých obcí, tzn. odkloní od súčasných hlavných prietáhov obcami,

- Správa o hodnotení konštatuje, že vplyv navrhovanej činnosti na sociálne a ekonomické súvislosti bude pozitívny.

Na základe komplexného porovnania variantov zohľadňujúci všetky zmeny, ktoré sa dotknú dopravy v riešenej oblasti, úspory, ktoré sa dosiahnu v porovnaní s potrebnými nárokmi na výstavbu komunikácie môžeme konštatovať, ako variant V2 s alt.1 ekodukty 100m a alt.2 ekodukty 250m, vyšiel ako najmenej efektívny. Variant má hodnotu stupňa výnosnosti IRR 6,46 %, resp. 6,31 %, a čistú súčasnú hodnotu NPV = 140,590 mil.EUR, resp.121,022 mil. EUR má tiež najnižšiu, ale dôležité je, že je kladná. Tento variant je priaznivý v tom, že poskytuje vozidlám najkratšiu dráhu s najlepšimi smerovými a výškovými prvkami.

Variant V1o dosahuje z pohľadu ekonomickej efektívnosti najlepšie výsledky. Variant má hodnotu stupňa výnosnosti IRR 6,91 %, a čistú súčasnú hodnotu NPV = 185,945 mil. EUR. Jeho hlavnou výhodou je, že je najlacnejší.

Varianty V1 a V1or dosiahli hodnoty IRR 6,66%, resp. 6,53% a hodnoty NPV = 152,899 mil. EUR, resp. 138,193 mil. EUR, a teda sa umiestnili medzi variantom V1o a variantom V2.

V každom prípade sú všetky navrhované varianty rentabilné.

#### Prijateľnosť činnosti pre dotknuté obce

Dotknuté obce sú naklonené výstavbe D1 Turany-Hubová. Súhlas s variantom V2 sa vyslovili dotknuté obce Švošov, Stankovany a Šútovo. Nesúhlas s variantom V2 a súhlas s variantom V1o a V1or sa vyslovili obce Krpeľany, Nolčovo, Turany a Ratkovo. Najväčšie obavy sa týkajú rizika straty vodných zdrojov, skládkovania vyťaženého materiálu z tunela, vplyvu hlučnosti a emisií v blízkosti portálov tunela Korbeľka, znehodnotením územia v dotyku s diaľnicou, obavami o prekročenie/neplnenie hygienických limitov.

#### Vplyvy na horninové prostredie

Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické procesy

Z hľadiska vplyvov na horninové prostredie sú najrizikovejšie oblasti budovania portálov tunela Malá Fatra (západný), Havran, Rojkov a východný portál tunela Korbeľka. V portálových úsekoch je horninové prostredie porušené plazivými podpovrchovými stabilizovanými blokovými pohybmi, pričom najvrchnejšie časti blokových deformácií majú charakter svahových pohybov typu zosúvania. Zosuvy sú prevažne potenciálne až stabilizované. Pri úžinovom variante V1 za najnepriaznivejšie územie považujeme aktívne svahové deformácie nad Kral'ovianskymi jazerami (skalný zosun) v km 3,0 až 3,5 a Kral'oviansky zosun v km cca 5,0 až 5,9 (tu sa konštatovanie vzťahuje aj na varianty V1o a V1or, ktoré sú trasované identicky s variantom V1). Monitoring skalného zosuvu nad Kral'ovianskymi jazerami realizovaný od roku 2013 do súčasnosti potvrdzuje vysokú aktivitu uvedenej svahovej deformácie s výraznými deformáciami inklinometrických pažníc v hĺbkach od 10,0 do 27,0 m a s náznakmi deformácií pažníc aj vo väčších hĺbkach už na úrovni mylonitových porúch. Aktivita skalného zosuvu je potvrdená tiež geodetickými terestrickými metódami a pozemnou a leteckou fotogrametriou. Svahové deformácie sa nachádzajú tiež v okolí východného portálu tunela Korbeľka a v okolí západného portálu tunela Havran, ktoré však nezasahujú priamo do bezprostredného okolia tunelovej rúry.

Rozhodne, najproblematickejšie sa javia portálové úseky jednotlivých tunelov s možnou aktivizáciou svahových pohybov, zakladanie mostných objektov a tiež hlboké zárezy. Najväčšie množstvo rúbaniny určenej na uloženie na depóniu je pri variante V2.

Z pohľadu vplyvov na nerastné suroviny, variant V2 zasahuje do lokality ťažby štrkopieskov v katastri obce Turany, varianty V1, V1o a V1or do kameňolomu Kral'ovany II. Pri realizácii variantov bude ťažba znemožnená, resp. obmedzená a bude potrebné prispôsobiť dobývací priestor navrhovanej činnosti.

#### Vplyvy na geodynamické javy

V predmetnom území sa z geodynamických javov uplatňujú najmä svahové pohyby, zvetrávanie a krasovatenie, no nie je možné vylúčiť ani neotektonické pohyby a na ne viazanú



seizmicitu. Komplikovaná geologicko–tektonická stavba, ktorá je podmienená násunom hronika (strednotriasové karbonáty) na veporikum (slienité komplexy kriedy, mraznické súvrstvie) predstavuje reálne riziko svahových porúch najmä pre portálové časti tunelov Rojkov a Havran. Aj v okolí východného portálu tunela Korbeľka sa nachádzajú svahové deformácie, z ktorých prevládajú podpovrchové blokové deformácie, ale prítomné sú tiež zosuvy a opadávanie úlomkov (opomenuté je rútenie blokov, ktoré sa tiež v oblasti nad východným portálom tunela Korbeľka môže vyskytnúť). V prípade tunela Malá Fatra predstavuje geotechnické riziko výrazné tektonické porušenie najmä strednotriasových dolomitov. Pre všetky tunely v úseku Turany – Hubová je charakteristická prítomnosť podzemných krasových priestorov, nepochybne aj doteraz neobjavených. Odľahčovaním (zárezy v akumuláčnych a transportačných oblastiach) alebo prítlažením horninového prostredia vo svahoch pri budovaní portálov tunelov a súvisiacich stavebných zariadení existuje potenciálne riziko reaktivizácie starších alebo vzniku nových rozsiahlych svahových deformácií, najmä v geologicky a tektonicky predisponovaných lokalitách.

#### Vplyvy na geomorfologické procesy

Realizácia stavby ovplyvní reliéf, ktorý bude pozmenený budovaním zárezov, vysokých násypov, budovaním mostov spolu s úpravami korýt tokov. Vplyv na geomorfologické pomery budú mať aj depónie výrubov z tunelov za predpokladu, že rúbanina nebude využitá ako stavebné či iné kamenivo na vlastnej stavbe, alebo inej investícii v blízkom okolí.

Vplyvy na geomorfologické pomery a reliéf budú intenzívnejšie najmä pri povrchových variantoch V1, V1o a V1or. Najvýznamnejšie sa prejaví: pri obci Šútovo (km cca 2,1 – 2,3), pri prechode severnými svahmi Kopy, križovatka Kľačany, zárezové svahy a mostný objekt v km 7,0. Pri západnom portáli tunela Havran, km 9,7 – variant V1, V1o, V1or, V2, násypové svahy za východným portálom tunela Havran – variant V1, V1o, V1or, V2 a skládka depónie výrubov pri portáli tunela Korbeľka, variant V2.

V rámci nápravných opatrení je potrebné vyriešiť pred zahájením stavebných prác najmä polohy/umiestnenie depónie výrubov z tunelov a využitie materiálu z výrubu tunela ako suroviny pre ďalšie spracovanie.

#### Vplyvy na klimatické pomery

Výstavba a prevádzka líniových stavieb má vplyv na klimatické pomery dotknutého územia a to zmenou odtokových pomerov, zrýchlením výparu zrážkových vôd, prehrievaním telesa komunikácie a zmenou celkovej mikroklimy v koridore líniovej stavby.

Vyhodnotenie rizík klimatických zmien a biodiverzity bolo v správe EIA spracované v zmysle Usmernenia pre integráciu klimatických zmien a biodiverzity do posudzovania vplyvov na životné prostredie (ISBN 978-92-79-28969-9), ktoré bolo vydané v roku 2013 Európskou komisiou.

Dotknuté územie je podľa klasifikácie klimatickej oblasti charakterizované ako mierne teplé až chladné, okrsku studeného horského, veľmi vlhkého, resp. mierne chladného s chladnou a studenou zimou. Najvýraznejšie vplyvy navrhovanej činnosti na zmenu klímy budú predstavovať: odstránenie vegetačného krytu, vybudovanie spevnených plôch, rozsiahle zemné práce v geologicky nestabilnom prostredí, prevádzka na diaľnici - produkcia emisií z prevádzky navrhovanej činnosti a odvodnenie diaľnice. S uvedenými vplyvmi sa projekt vysporiada zmierňujúcimi a adaptačnými opatreniami.

#### Vplyvy na ovzdušie

Spracovaná emisná/imisná štúdia sa zaoberá hodnotením znečisťovania ovzdušia počas prevádzky úseku D1 Turany - Hubová. Hodnotí imisnú situáciu pre roky 2020 a 2030 v stanovených kritických bodoch:

V1, V1a – Ratkovo – Kľačany, Kľačany – Stankovany a Stankovany – Svošov

V2 – Turany – Krpeľany a Strankovany – Svošov.

Výpočty koncentrácií oxidov dusíka a oxidu uhľového, ako dominantných znečisťujúcich látok z dopravy, v žiadnom zo sledovaných bodov neprekročili limity podľa vyhlášky č. 360/2010 Z.z., a to ani v prípade kumulatívneho výpočtu pre súbeh ciest D1 a I/18.

Emisná štúdia ani Správa o hodnotení na úseku kvality ovzdušia sa nezaoberala výskytom benzénu, ktorý je zdravotne významnou súčasťou automobilových emisií z benzínových motorov a ide o dokázaný ľudský karcinogén. Je však zarátaný pri výpočtoch rizika v kapitole hodnotenia vplyvov na zdravie.

Na základe výpočtov imisných koncentrácií, zhodnotenia ich zdravotnej významnosti a na základe

výpočtu zdravotných rizík je možné konštatovať, že ani pri jednom z posudzovaných variantov nebude prevádzka po D1 v úseku Turany - Hubová zdrojom neprípustného zhoršenia kvality ovzdušia, ktoré by ohrozovalo zdravie obyvateľov v okolí.

### **Vplyvy na hlukovú situáciu**

Zo spracovanej hlukovej štúdie vyplynulo, že významný môže byť už hluk pri výstavbe – jednotlivé typy strojných zariadení pravdepodobne používaných pri výstavbe dosahuje pomerne vysoké hodnoty hluku (82 – 106 dB). Významným zdrojom hluku bude aj stavenisková doprava a obchvatová doprava pri prerušení cesty I/18. Hluk počas výstavby však bude časovo obmedzený (44 – 66 mesiacov) a môžu sa uplatniť organizačné opatrenia, ktoré budú rešpektovať vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z. v časti týkajúcej sa stavebnej činnosti. Tieto opatrenia by mali byť súčasťou stavebného povolenia. V prípade priblíženia sa výstavby obytnému územiu je vhodné vytvoriť harmonogram hlučných prác, prerokovať s obcami a hlučnosť monitorovať. Meranie hluku by mal zabezpečiť investor/stavebník.

Hluk počas prevádzky pri zabezpečení protihlukových úprav (bariér) by nemal na hranici obytného územia prekračovať prípustné hladiny. Dĺžka navrhovaných bariér sa pohybuje okolo 3 600 m vo variantoch V1, V1o a V1or, pri tunelovom variante V2 je to 870 m. Osadenie bariér bude potrebné upresniť v územnom konaní zvoleného variantu. V skúšobnej prevádzke bude nevyhnutné vykonať merania hluku a v prípade zistenia nedostatočnej ochrany obytných priestorov bude treba pristúpiť k úprave fasády dotknutých objektov. Treba akceptovať aj možnosť subjektívneho rušenia niektorých citlivých obyvateľov hlukom z prevádzky D1, ktorí budú vystavení hodnotám nižším ako sú prípustné hladiny hluku podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z. Vo všeobecnosti limity hluku chránia asi 80% populácie, citlivejších 20% je rušených i pri nižších hodnotách.

### **Vplyvy na vodné pomery**

#### **Hodnotenie vplyvu na hydrologické pomery – povrchové vody**

V prípade realizácie úžinových variantov V1, V1o a V1or boli vyhodnotené viac-menej rovnocenné a zároveň stredne významné vplyvy na kvalitatívnu stránku hydrologických pomerov, spočívajúce v priamom ohrození kvality povrchových vôd spôsobeným nebezpečenstvom splavovania rozrušenej zeminy do koryta rieky Váh i do menších tokov, prípadne mokrade Rojkovského rašeliniska (zákal ohrozujúci vodnú biotu), ale najmä možným únikom znečisťujúcich látok priamo do vody (zo stavebných mechanizmov, pri haváriách) počas výstavby aj prevádzky diaľnice. Podstatne väčší rozsah úprav a preložiek vodných tokov bude realizovaný pri variantoch V1, V1o a V1or spočívajúci v odstránení brehovej vegetácie a spevnení brehov.

V prípade realizácie oboch tunelových variantov V2 v oboch alternatívach (alternatíva 1 / alternatíva 2 – niveleta nad hladinou podzemnej vody) boli vyhodnotené nepatrné vplyvy na hydrologické pomery, spočívajúce v riziku kvantitatívneho ovplyvnenia horných tokov povrchových tokov oddrénovaním do podzemia.

Za súčasného poznania sa nedá preukázať na sto percent, že nepríde počas výstavby k dočasnému narušeniu kvantity prietoku podzemných vôd, avšak počas prevádzky vzhľadom k nepriepustnosti tunelových rúr sa vodný režim vráti do pôvodného stavu. Možno nebude ani narušený, ale to ukáže až podrobný prieskum.

Zmiernenie negatívnych účinkov na povrchové vody sa dosiahne predovšetkým dodržiavaním technologickej disciplíny pri stavebných prácach i údržbe mechanizmov, ale najmä odvádzaním vôd (zrážkových i technologických pri všetkých variantoch) cestnou kanalizáciou vybavenej sedimentačnými nádržami a odlučovačmi ropných látok.

#### **Hodnotenie vplyvu na hydrogeologické pomery – podzemné vody**

V prípade realizácie úžinových variantov V1, V1o a V1or boli vyhodnotené stredné vplyvy na hydrogeologické pomery, spočívajúce v riziku kvantitatívneho ovplyvnenia (zníženia výdatnosti, resp. možného zániku) vodárenského zdroja prameň Rojkov pri tuneli Rojkov, ako aj vodárenských zdrojov východne od Stankovian a severne od Švošova v prípade tunela Havran. Z hľadiska možných vplyvov na kvalitu podzemných vôd môže dôjsť k ich kontaminácii najmä počas výstavby pri úniku nebezpečných látok do výkopov, ale aj do priepustného geologického prostredia a ďalej na hladinu podzemnej vody, ale aj významným vplyvom posypových solí pri zimnej údržbe diaľnice na kvalitu podzemných vôd v dôsledku ich zasakovania do podložného prostredia.

V prípade realizácie oboch tunelových variantov V2 v oboch alternatívach (alternatíva 1 / alternatíva 2 – niveleta nad hladinou podzemnej vody) boli vyhodnotené významné vplyvy na hydrogeologické

pomery, spočívajúce v riziku kvantitatívneho ovplyvnenia (zníženia výdatnosti, resp. možného zániku) vodárenských zdrojov Korbeľka, Kľačany – Pod Kopou, prípadne Teplica/Teplička a Fatra tunelom Korbeľka, ale aj vodárenského zdroja Rojkov pri tuneli Rojkov, ako aj vodárenských zdrojov východne od Stankovian a severne od Švošova v prípade tunela Havran. K ohrozeniu kvality podzemných vôd by mohlo dôjsť v etape prevádzky v dôsledku vzniku havarijných situácií. S podzemnými vodami hlbokého obehu (minerálne vody dotujúce pramenisko Rojkov) však tento variant nebude v kontakte a neovplyvní tak ich prirodzený obeh ani režim.

Zmiernenie negatívnych účinkov na podzemné vody je v prípade realizácie úžinových variantov V1, V1o a V1or možné dosiahnuť v etape výstavby dodržiavaním technologickú disciplínu pri stavebných prácach, v etape prevádzky predovšetkým odvádzaním zrážkových i technologických vôd cestnou kanalizáciou vybavenou sedimentačnými nádržami a odlučovačmi ropných látok.

Zmiernenie negatívnych účinkov na podzemné vody v prípade realizácie oboch alternatív tunelového variantu V2 (so zvýšenou niveletou nad hladinou podzemnej vody i bez nej) je v etape výstavby možné predovšetkým výberom vhodnej metódy razenia tunela (celoobvodová hydroizolácia), pričom miernejšie účinky by mala alternatíva 2 so zvýšenou niveletou nad hladinou podzemnej vody. Potenciálne hroziaci zánik niektorých vodárenských zdrojov by bolo tiež možné kompenzovať prípadným zachytením koncentrovaných prítokov podzemných vôd z masívu do tunelovej rúry (ktoré môžu vzniknúť v súvislosti so zánikom niektorých z vyššie uvádzaných vodárenských zdrojov) samostatnými smerovými rozrážkami tak, aby nimi odvedené podzemné vody mohli slúžiť ako náhradný vodárenský zdroj tak, ako je tomu v podobnom prípade Harmaneckého tunela. Kvalitatívnu ochranu podzemných vôd pri tunelových variantoch je tiež potrebné riešiť odvádzaním technologickú vody v tuneli cez štrbinové žľaby vo vozovke technologickým potrubím do havarijných akumuláčnych sedimentačných nádrží vybavených odlučovačmi ropných látok.

#### Porovnanie variantov vo vzťahu k povrchovým vodám:

Z hľadiska vzťahu k povrchovým vodám je v prípade úžinových variantov V1, V1o a V1or možné predpokladať malé vplyvy na kvantitu a významné vplyvy na kvalitu povrchových vôd vrátane mokrade Rojkovského rašeliniska. Tunelové varianty V2 budú mať iba nepatrný vplyv na kvantitu a kvalitu povrchových vôd a z uvedeného vyplýva, že z hydrologického hľadiska predstavujú optimálnu voľbu.

#### Porovnanie variantov vo vzťahu k podzemným vodám:

Z hľadiska vzťahu k podzemným vodám je v prípade úžinových variantov V1, V1o a V1or možné predpokladať stredný vplyv na kvalitu podzemných vôd (zasakovanie vôd zo zimnej údržby, rizikovosť havarijných situácií) ako aj stredné vplyvy na kvantitu podzemných vôd (oddrénovanie vodárenských zdrojov tunelmi Rojkov a Havran). Tunelové varianty V2 budú mať iba nepatrný vplyv na kvalitu podzemných vôd, ale významné vplyvy na kvantitu podzemných vôd (oddrénovanie vodárenských zdrojov tunelmi Korbeľka, Rojkov a Havran). Z hydrogeologického a vodárenského hľadiska predstavujú menší zásah do prirodzeného obehu podzemných vôd úžinové varianty. Ovplyvnenie prirodzeného obehu podzemných vôd tunelovým variantom V2 je možné kompenzovať vhodným spôsobom vedenia tunela (zvýšenie nivelety), vhodnou metódou razenia tunela (celoobvodová hydroizolácia), resp. z vodárenského hľadiska vytvorením podmienok pre záchyt nového vodného zdroja pri obvode tunela. Pre zásobovanie vodou je potrebné pripraviť alternatívy pre scenár zníženia výdatnosti/straty podzemných vôd.

Okrem iného dochádza pozdĺž cestného telesa ku kumulácii rizikových prvkov z emisií a posypových solí do pôdy, pričom zasiahnuté sú najmä násypy vozovky, okraje ciest. Znečistenie sa viaže prevažne na povrchovú vrstvu cca 25 cm. Ide o kumulatívne, dlhodobé vplyvy cestnej premávky.

Pri predbežnom IGHP bola zistená a viacerými meraniami od ukončenia vrtných prác overená v strednej tretine tunela podzemná voda s hladinou cca 15 až 30 metrov nad niveletou tunela. Po potvrdení úrovne hladiny podzemnej vody v podrobnejšom IGHP v ďalších projektových stupňoch bude potrebné upraviť výškové vedenie trasy tunela na úroveň hladiny spodnej vody s cieľom vylúčiť, resp. minimalizovať prípadné nepriaznivé dopady razenia tunela na hydrogeologické pomery v horninovom masíve a na uľahčenie a zlacnenie raziacich prác. Pri údajoch úrovne podzemnej vody z realizovaného predbežného IGHP by úprava nivelety tunela predstavovala jej navýšenie v staničení 7,3 km o cca 50 m.

Zdvihnutie nivelety diaľnice v tuneli Korbeľka predpokladá priaznivejší vplyv na vodný režim v masíve Kopy a jednoduchšiu realizáciu tunelových rúr.

### **Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy**

Vplyvy na faunu a flóru navrhovanej činnosti môžeme rozdeliť na etapu výstavby a prevádzky. Počas výstavby je možné očakávať najmä priame vplyvy súvisiace s likvidáciou biotopov, kde pri variantoch úžinových sú zábery výrazne väčšie ako u variantu tunel Korbeľka (zábery pri úžinových variantoch sa pohybujú okolo 32 - 28 ha, pri variante tunela Korbeľka cca 2,8 ha).

Výrazné sú aj vplyvy vlastnej stavebnej činnosti a výstavby, kde dochádza ku znečisťovaniu ovzdušia výfukovými plynmi a prašnosťou stavebných mechanizmov, môže nastať znečistenie podzemných a povrchových vôd a ovplyvnenie ich vodného a biochemického režimu, tak isto je výrazný vplyv stavebného ruchu na živočíchy, ktoré tu majú svoje pohybové a potravné koridory. Všetky tieto vplyvy sú výrazné najmä u úžinových variantov z dôvodu väčších záberov plôch. V neposlednom rade zohráva aj úlohu bariérový vplyv stavby na terestrické živočíchy, čiastočne vtáky a netopiere a možná následná genetická izolácia populácií, hlavne pri šelmách, výrazná je možná mortalita chránených druhov živočíchov napriek zmierňujúcim opatreniam. Stavebná činnosť prebieha na väčšom území ako je trvalý záber stavby, preto je možné očakávať epizodické disturbancie ako je odstraňovanie vegetačného krytu, skrývka a skládkovanie zeminy, zemné a dopravné práce, šírenie invázných a expanzívnych druhov rastlín a cudzorodých živočíšnych druhov. Z pohľadu záberu biotopov a vplyvov stavebnej činnosti je negatívne ovplyvnenie výraznejšie pri variantoch V1, V1o a V1or.

Počas prevádzky bude okolie ovplyvnené najmä vplyvom hluku z prevádzky diaľnice na živočíchy, ktoré tu majú svoje pohybové a potravné koridory, vznikne bariérový vplyv stavby na terestrické živočíchy, čiastočne vtáky a netopiere a možná následná genetická izolácia populácií, hlavne pri šelmách, nastane možná mortalita chránených druhov živočíchov na komunikáciách napriek zmierňujúcim opatreniam. V lokalitách pod estakádami a po okraji záberov stavby môže nastať šírenie invázných a expanzívnych druhov rastlín a cudzorodých živočíšnych druhov, ich prenikanie do okolia a chránených území, vznik nových ruderalných biotopov. Vplyvy sa prejavujú v závislosti od záberov povrchu jednotlivých variantov a je zrejmé, že budú výraznejšie pri variantoch s väčšími zábermi, teda variantami V1 a V1o.

### **Vplyvy na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz**

Výstavba hodnoteného úseku diaľnice D1 Turany – Hubová bude predstavovať priamy vplyv na štruktúru a využívanie krajiny hodnoteného územia, keďže sa zvýši zastúpenie spevnených plôch dopravnej infraštruktúry v krajine na úkor poľnohospodárskej a lesnej pôdy. Zmení súčasnú štruktúru a využívanie krajiny a súčasne bude mať vplyv na zmenu krajinného obrazu. Vyžiada si rôzne zábery poľnohospodárskej a lesnej pôdy v závislosti od vedenia trasy a technickej náročnosti trasy.

Vplyvy na krajinu sú zohľadnené a vyhodnotené v exponovaných lokalitách dotknutého úseku D1 v jednotlivých variantoch v zmysle požiadaviek legislatívnych predpisov a na území Slovenska aj medzinárodným Európskym dohovorom o krajine schváleným zákonom č. 515/2005 Z.z

Dotknutý úsek D1 Turany - Hubová sa nachádza v severnej časti Turčianskej kotliny. Charakter krajiny udáva antropogénne pozmenená krajina s prvkami vidieckeho osídlenia na širokých terasách Váhu, s poľnohospodársky obrábanými plochami v bezprostrednej blízkosti sídiel a s lúkami a pasienkami naokolo a v podhorí. Rieka Váh, Krpeliánsky kanál a ďalšie vodné plochy a toky dotvárajú mozaiku krajinných prvkov. Krajinný obraz vytvárajú súvislé komplexy lesov, ktoré pokrývajú okolité pohoria a z vyšších polôh zbiehajú v podobe sprievodných porastov početných vodných tokov do údolia. V úzkej doline Váhu v úseku od Šútova až po Ľubochňu sú scenéricky najpôsobivejšie prírodné prvky - meandrujúca rieka so sprievodnými porastmi, lúky a pasienky naokolo a nad tým strmé kopce priľahlých pohorí, extenzívne leso-pasienkárске využívanie podhorských častí, s cieľom zachovania krajinársky a ekologicky hodnotných území s rozptýlenou vegetáciou, zachovanie územných častí s typickou rázovitou krajinnej štruktúry regiónu (Orava, Liptov, Turiec) a mnohé ďalšie.

Najvýraznejšie vplyvy na krajinu budú zákonite predstavovať povrchové trasy diaľnice, a to predovšetkým vo variantných riešeníach V1, V1o a V1or (navrhované dlhé mostné objekty, estakády,

vysoké oporné a zárubné múry a v prípade variantov V1 a V1o aj priestorovo veľké stavebné objekty).

Negatívny vplyv na krajinu možno očakávať aj pri tunelových objektoch, kde prebytočná rúbanina z tunelov, ktorá sa nevyužije na stavbu telesa diaľnice, alebo v rámci rekultivačných prác bude musieť byť uložená na skládkach. Každopádne variant V2 je najšetrnejší voči zásahu do krajiny, jej štruktúry a krajinného rázu.

Realizovaním opatrení na technickom riešení stavby je možné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti zmierniť, ide najmä o:

- vegetačné úpravy diaľničných svahov,
- výsadba popínavých drevín pozdĺž protihlukových stien a oporných a zárubných múrov,
- využitie prírodných stavebných materiálov v pohľadovo exponovaných úsekoch (drevo, kameň) na maskovanie betónových konštrukcií,
- štíhle piliere mostných objektov,
- farebné riešenie časti stavebných objektov v harmónii s farebnosťou krajiny.

#### **Vplyvy na chránené územia a ich ochranné pásma**

Varianty V1, V1o, V1or môžu mať negatívny vplyv na chránené územia národnej siete, ktorými sú NP Malá Fatra (zásah do územia v dĺžke až 650 m v závislosti od variantu V1), PP Šútovská epigenéza (zásah do územia v dĺžke až 1207 m v závislosti od variantu V1), OP PR Rojkovské rašelinisko (zásah do územia v dĺžke až 382 m v závislosti od variantu V1), a to predovšetkým nasledovnými vplyvmi:

- likvidácia a narušenie celistvosti porastov, riziko šírenia invázných a expanzívnych druhov rastlín,
- priama likvidácia biotopov živočíchov a úhyn menej pohyblivých druhov živočíchov, fragmentácia biotopov, vyrušovanie živočíchov hlukom a vibráciami počas výstavby a prevádzky diaľnice,
- riziko zmien a ohrozenia všetkých rastlinných spoločenstiev a sekundárne aj zloženia živočíchov, ústup citlivých pôvodných druhov pričom možno očakávať aj postupné prenikanie invázných a expanzívnych druhov rastlín do okolia, ktoré nie je výstavbou priamo dotknuté,
- na vodnú flóru úpravy koryta toku a budovanie piliera mostu Malá Fatra (variant V1),
- dočasný záber biotopov, znečisťovanie počas výstavby, znečisťovanie emisiami škodlivých látok z dopravy počas výstavby a prevádzky diaľnice, strata prírodného charakteru,
- obnaženie okrajových porastov lesných biotopov, narušenie stability lesných porastov, riziko erózií a kalamít,
- ovplyvnenie vodného režimu lokality Rojkovské rašelinisko a následné ovplyvnenie jeho flóry znečistením z dopravy.

Variant V2 zasahuje len do OP NP Veľká Fatra portálmi tunela, teda vplyvy variantu V2 sú výrazne menej zaťažujúce ako pri variantoch povrchových/úžinových.

Navrhovaná činnosť prechádza cez Chránenú vodohospodársku oblasť Veľká Fatra a prechádza v blízkosti/priamo cez ochranné pásma vodárenských zdrojov. Výstavba môže ovplyvniť výdatnosť vodárenských zdrojov, a preto môže dôjsť k prehodnoteniu ochranných pásiem vodárenských zdrojov. Je možné, že realizácia si vyžiada zmeny v koncepcii zásobovania obyvateľstva. Mieru ovplyvnenia bude možné určiť až po podrobnom geologickom prieskume a návrhu metódy razenia tunela Korbelka.

#### **Vplyv na územný systém ekologickej stability**

V území, ktoré je dotknuté výstavbou diaľnice, sa vyskytujú viaceré prvky územného systému ekologickej stability. Priamymi vplyvmi navrhovanej diaľnice na prvky USES bez rozdielu variantov sú:

- fragmentácia a zníženie funkčnosti prvkov ÚSES,
- bariérové pôsobenie technických prvkov (ako sú komunikácie v biokoridoroch a zahusťujúca sa dopravná infraštruktúra, sídelná zástavba a mostné objekty ponad rieku), ktoré sa prejavuje aj v genetickej izolácii niektorých populácií živočíchov.

Pri variantoch V1, V1o a V1or sa najvýznamnejšie tento vplyv diaľnice prejaví v smere severo-

južnom, kde bude výstavbou a prevádzkou diaľnice posilnený bariérový efekt multimodálneho dopravného koridoru hlavne pre veľké šelmy a iné druhy cicavcov. Možné negatívne pôsobenie variantov V1, V1o a V1or na prvky ÚSES spôsobuje aj vedenie trasy vo veľkej miere súbežne s nadregionálnym biokoridorom rieky Váh a narušenie migračných koridorov živočíchov na rozhraní lesných a lúčnych spoločenstiev výstavbou portálov tunelov, negatívne pôsobenie hluku z dopravy a osvetľovanie v nočných hodinách na migrujúcu zver.

Pri Variante V2 (všetkých alternatívach) je tak isto možné narušenie migračných koridorov živočíchov na rozhraní lesných a lúčnych spoločenstiev výstavbou portálov tunela. V prípade navrhnutých opatrení – výstavby ekoduktov, je tiež riziko negatívneho ovplyvnenia migrácie zveri hlukom a osvetľovaním z dopravy v nočných hodinách, ako aj ich situovanie v blízkosti križovatiek a sídel a iných rušivých činností (ťažba štrku, železničná a cestná doprava), čím sa účinnosť opatrení môže znižovať.

### **Vplyv na urbány komplex a využívanie krajiny**

#### **Vplyvy na poľnohospodárstvo a lesné hospodárstvo**

Priamym negatívnym vplyvom počas výstavby a prevádzky sú trvalé zábery pôd. Trvalý záber poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely a lesnej pôdy v prípade umiestnenia nového úseku trasy diaľnice D1 do krajiny predstavuje trvalý, priamy, významný negatívny vplyv na pôdu. Pri trvalom zábere dôjde k úplnému trvalému odstráneniu humusového horizontu, čo predstavuje nezvratný vplyv na poľnohospodársku pôdu.

Plošne najväčší záber poľnohospodárskej pôdy si vyžiada variant V1 (40,7 ha), ornej pôdy najviac zaberá variant V2 v alternatíve 2 – ekodukt 250m (38,9 ha) a plôch trvalých trávnych porastov variant V1 (26,0 ha).

Plošne najväčší záber lesného pôdneho fondu si vyžiada variant V1 (18,2 ha) a najmenší záber vykazuje variant V2 (3,2 ha).

V etape prevádzky hodnotenej činnosti môžeme predpokladať negatívne vplyvy i pri náhodnej havárii (napr. únik ropných látok), čím môže dôjsť k bodovému znečisteniu pôdy.

#### **Vplyvy na poľovnícke obhospodarovanie**

V záujmovej oblasti sa nachádza celkom päť poľovných revírov. Všetky revíry sú dobre zazverené a hlavnou zverou je zver jelenia, srnčia a diviacia. Vplyv na poľovné obhospodarovanie sa prejaví pri všetkých variantných riešeniach priamym záberom lesov a lúk a tým aj znížením výmery poľovných revírov, vytvorením migračnej bariéry, rušením hlukom počas výstavby a prevádzky diaľnice. Najvýraznejšie vplyvy z pohľadu vplyvov na poľovné obhospodarovanie môžeme očakávať pri úžinovných variantných riešeniach (varianty V1, V1o, V1or), kde dôjde, resp. prípravnými prácami už došlo k najväčšiemu záberu lesov, ktoré sú súčasťou poľovných revírov.

#### **Vplyvy na sídla**

Navrhovaná činnosť bude mať priamy vplyv na niektoré dotknuté sídla, ktorý sa prejaví záberom urbanizovaných alebo pripravovaných rozvojových plôch. V rámci platnej dokumentácie územného plánu veľkého územného celku Žilinského kraja (09/1998) je potrebné v území dotknutých obcí vytvoriť územnú rezervu pre všetky navrhované varianty do doby vydania územného rozhodnutia úseku diaľnice D1 Turany – Kral'ovany – Hubová. Územné plány jednotlivých obcí musia rešpektovať územnoplánovacia dokumentáciu veľkého územného celku.

Z pohľadu asanácie objektov si vo variante V1 v katastrálnom území Kral'ovany, v miestnej časti Rieka vyžiada výstavba diaľnice asanáciu jedného domu pre kolíziu s navrhnutou trasou D1. Vo variante V1o a V1or je v kolízii s trasou diaľnice D1 v katastrálnom území Kral'ovany, v miestnej časti Rieka jeden, pomerne schátralý, hospodársky objekt. Variant V2 je bez asanácií.

Z pohľadu vplyvu na priemyselnú výrobu výstavbou navrhovanej činnosti bude zasiahnutý lom v Kral'ovanoch (varianty V1, V1o a V1or), trasa variantu V2 prechádza cez ťažobný priestor štrkov v katastri obce Turany. Priamy vplyv na ďalšie existujúce priemyselné objekty nebol identifikovaný.

Z pohľadu rekreačného využitia územia bude ovplyvnená rekreačná oblasť Hradské v katastri obce

Krpel'any v podhorí Malej Fatry, ktorá realizovaním variantu V2 bude určená na dožitie, ako aj lokality v priestore medzi Krpelianskym kanálom a Váhom. Rekreačný potenciál obce Krpel'any bude významne ovplyvnený realizovaním variantu V2. Vo variante V1 bude ovplyvnené územie v obci Kral'ovany, časť Rieka, kde v dôsledku ťažby došlo k vytvoreniu hlbokých jazier, ktoré sú využívané na letnú rekreáciu a kúpanie. V budúcnosti, po ukončení ťažby, sa počíta v tejto lokalite s vytvorením turistického centra s vybudovaným zázemím, parkoviskami a službami. Vo variante V1o a V1or je trasa diaľnice posunutá voči navrhovanému rekreačnému územiu južnejšie, ale svojou polohou komplikuje využívanie stravovacích objektov pod ňou.

#### Vplyvy na dopravnú situáciu

Diaľnica D1 v riešenom úseku Turany – Hubová je jedným z úsekov trasy D1: Bratislava – Trnava – Trenčín – Žilina – Martin - **Turany - Hubová** – Ružomberok – Poprad – Prešov – Košice – Michalovce – štátna hranica SK/UA o celkovej dĺžke cca 516 km.

V Správe o hodnotení je z dopravno-inžinierskeho hľadiska zhodnotený súčasný a predpokladaný vývoj intenzity dopravy v riešenom území bez realizácie riešeného úseku diaľnice D1 a po jej vybudovaní. Pri prognózovaní boli využité najaktuálnejšie údaje a poznatky získané z územia a zhodnotený bol dopad hospodárskej krízy na dopravný život v riešenom území.

Z výsledkov posúdenia výkonnosti (kapacity) vyplýva, že súčasná cesta I/18 v niektorých úsekoch nevyhovuje už v súčasnosti intenzite dopravy a do ďalších rokov sa zvyšuje počet úsekov dosahujúcich hranicu výkonnosti v súčasnom technickom stave. Už v súčasnosti v riešenom území vznikajú časté dopravné kongescie.

Intenzita dopravy (vozidlá/24hod) na ceste I/18 a I/70 v roku 2040 v prípade realizácie variantu V1, V1o, V2, bez výstavby diaľnice v roku 2040 a intenzity v roku 2010 je znázornené v nasledujúcej tabuľke:

Úsek č:		V1 a V1o Rok 2040 Voz/24hod	V2 Rok 2040 Voz/24hod	Bez výstavby Rok 2040 Voz/24hod	Rok 2010 Sčítanie dopravy
90 149	I/18 MUK Turany – Ratkovo	674	4 451	31 387	17 420
90 150	I/18 Ratkovo – MUK Kral'ovany	3 078	6 856	33 791	21 225
90 169	I/18 MUK Kral'ovany - Lubochňa	3 164	3 164	30 100	13 244
90 170	I/18 Lubochňa – MUK Hubová	5 681	5 681	32 617	15 829
91 240	I/70 MUK Kral'ovany - Párnica	3 895	3 895	3 895	4 804
	R3 Hubová – Dolný Kubín	8 469	8 469	8 469	

Z tabuľky je zrejmé, že všetky navrhované varianty preberú významnú časť dopravy z ciest I/18 a I/70. Intenzity dopravy by dosahovali bez výstavby navrhovanej činnosti na cestách I. triedy intenzity okolo 30 000 voz./24 hodín/2040. Súčasná intenzita (rok 2010) sa pohybuje okolo 13 000 – 21 000 vozidiel/24hod.

V porovnaní hodnotených variantov je variant V1 (resp. variant V1o) výhodnejší z pohľadu dopravnej obslužnosti a využitia diaľnice, pretože poskytne jedno dopravné napojenie na diaľnicu naviac – v križovatke Kral'ovany, čím skvalitní dopravnú obsluhu územia a viac sa odľahčí existujúca cesta I/18 v nadväzujúcich úsekoch na MÚK Kral'ovany. Vo zvyšných úsekoch sú dosahované dopravné intenzity rovnaké vo všetkých variantoch.

Výhľadový stav bez realizácie navrhovanej činnosti je neúnosný z hľadiska plynulosti dopravy a zaťaženia dotknutých obcí. Výstavba navrhovanej činnosti prispeje k výraznému poklesu dopravných intenzít na cestách I. triedy, umožní zvýšenie plynulosti a bezpečnosti dopravy, zníži sa vysoké riziko nehodovosti a eliminuje kolízne situácie obyvateľov/účastníkov premávky.

Úplne nový pohľad vnieslo stanovisko Iniciatívy nezávislých konzultačných inžinierov a geológov, Madáchova 33, 821 06 Bratislava, v ktorom sa uvádza, že by bolo vhodné *uvažovať s výhľadovou*

modernizáciou železničného koridoru Žilina-Košice, ktorý práve v tomto úseku bude trasovaný súbežne s modifikovaným variantom V2 diaľnice D1. Z pohľadu získaných informácií je myšlienka súbehu oboch činností zaujímavá, ale je potrebná iniciatíva budúceho navrhovateľa ŽSR SR.

V podstate ide o to, že železnica v tomto úseku bude s veľkou pravdepodobnosťou prekonávať masív Kopy taktiež tunelom. Spoločné riešenie tunelových rúr by bolo ekonomickejšie a z hľadiska environmentálneho vhodnejšie.

Aj na tomto príklade sa ukazuje, že vedenie diaľnice úžinovým variantom, okrem iných negatív, je dopravné nekonceptné.

#### **Vplyv na kultúrne a historické pamiatky**

Vplyvy na kultúrne pamiatky sú nulové, v trase diaľnice sa nenachádzajú kultúrne a historické pamiatky zapísané v zozname národných kultúrnych pamiatok na Slovensku.

#### **Vplyv na archeologické náleziská**

V riešenom území navrhovanej činnosti je možné predpokladať výskyt archeologických lokalít, ktoré si budú vyžadovať archeologický prieskum počas výstavby. Nepredpokladáme, že bude potrebné realizovať odklon niektorého z navrhovaných variantov trasy diaľnice.

#### **Vplyv na paleontologické náleziská a významné geologické lokality**

Riziko negatívneho ovplyvnenia významných geologických lokalít sa predpokladá najmä pri prírodnej rezervácii Rojkovské rašelinisko. V prípade realizácie variantov V1, V1o a V1or je potrebné zamedziť ovplyvneniu zmeny kvantitatívneho režimu vôd Rojkovského rašeliniska drenážnym účinkom tunelovej rúry v plytkých častiach tunela (v zóne kvartérnych sedimentov a zóne pripovrchového rozvoľnenia a zvetrania skalného masívu) alebo naopak bariérovým účinkom tunelovej rúry utesnením komunikačných ciest gravitačne prúdiacej podzemnej vody vhodným technickým riešením, ktoré zamedzí obom možným stavom. V prípade realizácie variantov V1, V1o a V1or je taktiež potrebné zamedziť ovplyvneniu kvality vôd Rojkovského rašeliniska zavlečením chemickej alebo organickej (eutrofizácia) kontaminácie zo staveniska do povrchových alebo podzemných vôd, ktorými je napájané rašelinisko (z chemického hľadiska ide najmä o výluhy zo striekaných betónov primárneho ostenia, splachy cementového prachu na stavenisku a úniky ostatných stavebných chemikálií, keď zmena chemickej reakcie – pH - pritekajúcej vody môže mať za následok narušenie krehkej rovnováhy systému a zánik citlivých druhov).

Z pohľadu jaskynných útvarov budú ovplyvnené jaskynné útvary v blízkosti navrhovanej trasy diaľnice. Pôjde najmä o ovplyvnenie počas výstavby diaľnice, a to zásahmi do terénu, ako aj únikom a vypúšťaním znečisťujúcich látok alebo počas havarijných udalostí. Očakávajú sa významnejšie vplyvy najmä u úžinových variantov, kde sa prejaví aj negatívny vplyv na jaskynné priestory s archeologickým významom (jaskyňa Zbojnická diera), ale aj vplyv na populácie netopierov, ktoré využívajú jaskynné priestory pre zimovanie alebo ako úkryt. Tunel Korbeľka (variant V2) bude realizovaný cez karbonátové horniny, ktoré sú menej náchylné na skrasovanie. Výskyt jaskýň v okolí tohto variantu je významovo menší ako u úžinových variantoch, a to aj z dôvodu jeho vedenia v hlbších polohách, kde je menší predpoklad na existenciu jaskynných priestorov.

#### **Vplyv na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy**

Výstavba a prevádzka hodnotenej činnosti nebude ovplyvňovať kultúrne hodnoty nehmotnej povahy ako sú miestne tradície, topografické miestne názvy, prípadne historickú sociálnu štruktúru a pod.

#### **Priestorová syntéza vplyvov činnosti v území**

##### **Syntéza negatívnych vplyvov**

Priestorová syntéza negatívnych vplyvov výstavby diaľnice D1 v úseku Turany – Hubová, vychádza z analýzy vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, ktorá je obsahom predchádzajúcich kapitol.

##### **Obytné územia, intravilány obcí**

Počas realizácie výstavby navrhovanej činnosti môže dochádzať k narušeniu pohody a kvality života obyvateľstva v jej bližšom okolí. Pôjde najmä o vplyv polohy stavebných dvorov, zemníkov,



obmedzenia miestnej dopravy, ďalej stavebný ruch (hlučnosť) a zvýšenú prašnosť. Doba obmedzenia a negatívnych vplyvov bude limitovaná na dobu výstavby navrhovanej činnosti, nebude trvalá, ale bude veľmi zaťažujúca pre dotknuté obyvateľstvo.

Na základe predpokladanej hladiny hluku spôsobenej prevádzkou navrhovanej činnosti a najmä navrhovaných protihlukových opatrení, dopravného zaťaženia (pri dodržaní navrhovaných opatrení) a imisnej záťaže, nepredpokladáme nadlimitné ovplyvnenie pohody a kvality života súčasného aj budúceho obyvateľstva hodnoteného územia. Súčasťou prác v rámci dokumentácie pre územné rozhodnutie / stavebné povolenia je aj aktualizácia hlukovej štúdie v podrobnejšej mierke.

#### *Chránené územia*

Negatívne vplyvy sa prejavajú počas výstavby ako aj prevádzky navrhovanej činnosti s tým, že pri variantoch V1, V1o a V1or sa prejavajú vo väčšej intenzite, čo je dané najmä väčšími trvalými zábermi, väčšími zábermi biotopov, dlhšou trasou cez chránené územia, dlhšou trasou vedenou po povrchu a kratšou v tuneloch. Vplyv na chránené územia a predmety ochrany bude výraznejší u úžinových variantoch.

#### *Vodárenské zdroje*

Ovplyvnenie existujúcich vodárenských zdrojov sa môže prejaviť znížením ich výdatnosti alebo ich stratou. Toto riziko je väčšie u variantu V2, ako u variantov V1, V1o a Vor. Na základe podrobného hydrogeologického posudku je potrebné stanoviť opatrenia na ich ochranu. V prípade nedostatočnej možnosti ich ochrany je potrebné vytipovať náhradné zásobovanie dotknutého obyvateľstva ako podmieňujúcu investíciu.

#### *Zosuvné územia*

Významné lokality z hľadiska vplyvov na horninové územia sú svahové deformácie nad Kral'ovianskymi jazerami v km 3,0 až 3,5 a Kral'oviansky zosun v km cca 5,0 až 5,9. Tieto zosuvy významne komplikujú až znemožňujú vedenie trasy vo variante V1, resp. vo variantoch V1o a V1or. Zosuvné územia predstavujú tiež riziko pre portálové časti tunelov vo všetkých variantoch.

#### *Extravilány obcí*

Navrhované varianty vytvárajú v krajine novú bariéru a teleso diaľnice vytvorí nový prvok v krajine, ktorému sa musí prispôbiť aj rozvoj dotknutých obcí. Miera prispôsobenia je daná aj dĺžkou vedenia trasy pod povrchom, čím je trasa viac pod povrchom, tým menej zaťažuje dotknuté územie. Dĺžka variantu V1 je 13,51 km, z toho 4,52 km (33,4%) je vedená v tuneloch, pri variante V2, je to celková dĺžka 13,53 km, pri tunelovej trase 8,65 km (63,9%). Pri variantoch V2 sú negatívne dotknutým územím portálové časti tunela Korbeľka, kde bude umiestnená aj skládka vyt'áženého materiálu.

*Vplyvy na Natura 2000* – sú popísané osobitne v nasledujúcej kapitole.

#### Syntéza pozitívnych vplyvov

Realizáciou navrhovanej činnosti diaľnice D1 Turany – Hubová dôjde k zlepšeniu dopravného systému - vybudovaniu novej dopravnej komunikácie, ktorá bude technickými parametrami vyhovovať diaľkovej, najmä tranzitnej doprave, zrýchli mobilitu dopravy, prispeje k zníženiu prepravných časov a nákladov na pohonné hmoty.

Zlepšené dopravné podmienky budú mať pozitívny vplyv na tranzitnú dopravu, obyvateľstvo dotknutých obcí vzhľadom na odklonenie hlukovej a emisnej záťaže z dotknutých obcí s realizáciou protihlukových opatrení. Nový úsek diaľnice zabezpečí bezpečnejší pohyb obyvateľstva v dotknutých obciach. S výstavbou diaľnice sa očakáva pozitívny hospodársky rast regiónov Žilinského kraja, na regionálnej a miestnej úrovni môže podporiť rozvoj cestovného ruchu a turistiky, vznik nových pracovných príležitostí.

V prípade realizácie diaľnice D1 a pri uplatnení navrhovaných zmierňujúcich opatrení sa očakáva zníženie mortality živočíchov na ceste I/18 a zlepšenie podmienok pre migráciu šeliem. Zníži sa riziko kontaminácie povrchových a podzemných vôd z cesty I/18 na diaľnicu s lapačmi ropných látok.

### Prevádzkové riziká a ich možný vplyv na územie

#### *Riziká počas výstavby navrhovanej činnosti*

Na základe vybraného variantu je nutné vykonať podrobný inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum dotknutého územia. Presným overením inžinierskogeologických a geotechnických podmienok pre razenie a overením hydrogeologických pomerov sa minimalizujú vplyvy na existujúce vodné zdroje. Bude potrebné zistiť najmä charakter priepustnosti horninového masívu, komunikačné cesty medzi tunelom a okolitými vodnými zdrojmi a bilancie podzemných vôd. Na základe výsledkov prípadne korigovať trasu v rámci uvažovaného koridoru a navrhnúť spôsob a metódu razenia tunela.

V Správe o hodnotení nie je definovaný spôsob razenia tunela, nie je známe, či sa použije cyklické razenie (nová rakúska tunelovacia metóda NRTM, prípadne talianska tunelovacia metóda ADECO), alebo raziaci štít (TBM z anglického Tunnel Boring Machine, doslova tunelovací vrtací stroj). Obe metódy majú svoje výhody a nevýhody.

Metóda cyklického razenia je ideálna pre alternatívu 2, nazývaná aj alternatíva „nad hladinou podzemnej vody“, čo ale znamená, že úpravou nivelety diaľnice sa v úseku tunela dlhom cca 1 km dostáva trasa nad hladinu podzemnej vody, ale v ďalších úsekoch je pod hladinou podzemnej vody. V kritickom úseku najpriepustnejšieho masívu je možné efektívne zabrániť drenážnemu účinku tunela na vodné zdroje. Neznámou však ostáva výška hladiny podzemnej vody v staničení km 6,5 – 7,5 diaľnice. Údaje získané na základe orientačného inžinierskogeologického a hydrogeologického prieskumu musia byť doplnené.

Táto metóda je lacnejšia ako TBM. Nepotrebuje časový priestor pre zostavenie raziaceho stroja. Nevýhodou je, že v dotknutom území v tomto úseku vytvorí pozdĺžny profil, teda profil nebude v jednej rovine (tunel bude mierne stúpať a potom klesať), čo v budúcnosti sťažuje vybudovať súbežný železničný tunel tak, aby bolo možné uvažovať so synergickým efektom využitia tunela diaľnice ako evakuačného priestoru pre železničný tunel, ktorý je v tomto území pripravovaný. Železnica potrebuje niveletu tunela v jednej rovine, resp. s inými sklonmi ako u diaľničného tunela.

Razenie tunela pomocou plnoprofilového raziaceho stroja (tzv. TBM) umožní vytvorenie tunela v alternatíve 1 aj 2 (pri dodržaní sklonov), teda aj hlboko pod hladinou podzemnej vody umožňuje budovanie tunelovej rúry bez priesakov - bez negatívneho ovplyvnenia hladiny podzemných vôd. Táto metóda je teda šetrnejšia voči existujúcim zásobám podzemnej vody (TBM sa používa aj pri prechodoch popod rieky a v nestabilnom prostredí – napr. zvodnené piesky, v intravilánoch pod urbanizovaným územím). Vytvorí tunelovú rúru, ktorá je v sklone totožnom s návrhovými parametrami pripravovaného železničného koridoru, čo umožní realizáciu železničného tunela v blízkosti diaľničného tunela, a zároveň čo sa využije pri vytváraní evakuačných ciest pre oba tunely. Čas realizácie je kratší ako v prípade metód cyklického razenia. Nevýhodou je, že ide o drahšie riešenie a že raziaci stroj potrebuje časový priestor pre výrobu/dodanie a zostavenie na stavenisku (cca 12 mesiacov). Táto metóda sa použije zrejme v prípade alternatívy 1, nazývanej aj alternatíva pod hladinou podzemnej vody. Ide o metódu razenia, kde riziko ohrozenia zásob podzemných vôd je minimálne. Razenie tunela pomocou TBM je použiteľné aj pre alternatívu 2, ale pri dodržaní miernejších sklonov (stúpanie a klesanie) nivelety diaľnice.

Na základe doterajších prieskumov nie je možné presne určiť, či sa bude dať použiť metóda cyklického razenia alebo TBM, čo bude zrejme až z podrobného inžinierskogeologického a hydrogeologického prieskumu a až potom je možné navrhovať riešenie pre niveletu tunela. Tento bod nie je ukončený a bude vyžadovať projekčné práce a ďalšie prieskumy.

#### *Riziká počas prevádzky navrhovanej činnosti*

Počas prevádzky navrhovanej stavby sú vodné toky ohrozované exhalátmi, posypovým materiálom (soľ) pri zimnej údržbe povrchu cesty, možným rizikom sú úniky pohonných látok a mazadiel z motorových vozidiel, prepravovanými pre vodu škodlivými látkami a to najmä pri dopravných nehodách automobilov. Zdolanie takejto havárie je zabezpečené vypracovaným havarijným plánom a vybavením záchranných vozidiel havarijným materiálom – absorbenty pre likvidáciu takejto nehody.

## V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ (NATURA 2000)

### *Vplyvy na biotopy a druhy, ktoré sú predmetom ochrany v ÚEV Váh*

Pri všetkých variantoch je možné očakávať počas výstavby šírenie invázných a expanzívnych druhov rastlín a rušenie a usmrcovanie živočíchov (kolízie so stavebnými prostriedkami). Varianty V1, V1o, V1or spôsobia:

- narušenie (zatienie, fragmentácia, degradácia) alebo priama likvidácia biotopov 3220, 3260, 6430, Br6, 3270,
- dočasné narušenie alebo čiastočná likvidácia biotopov druhov pimprlík mokrad'ový, hlaváč bieloplutvý, hrúz fúzatý, kolok vretenovitý, hlavátka podunajská, uchaňa čierna, podkovár malý a vydra riečna a ich rušenie,

Variant V2:

- čiastočné narušenie biotopu 3260,
- dočasné negatívne vplyvy a čiastočná likvidácia biotopov druhov pimprlík mokrad'ový, hlaváč bieloplutvý, hrúz fúzatý vydra riečna a ich rušenie,

Počas prevádzky je možné očakávať šírenie invázných a expanzívnych druhov rastlín a rušenie a možné usmrcovanie terestrických živočíchov a netopierov. Varianty V1, V1o, V1or vytvoria zatienie biotopu 3220. Pri Variante V2 nebol identifikovaný žiadny významný vplyv.

### *Vplyvy na biotopy a druhy, ktoré sú predmetom ochrany v ÚEV Veľká Fatra*

Pri všetkých navrhovaných variantoch je možné očakávať počas výstavby šírenie invázných a expanzívnych druhov rastlín do predmetných biotopov. Pre Varianty V1, V1o, V1or aj:

- negatívny vplyv a likvidácia biotopov 3160, 6430, 7140, 7230, 9130, 9150 a 9180,
- narušenie alebo priama likvidácia biotopov druhov črievičník papučkový, spriadač kostihojový, bystruška potočná, plocháč červený, fúzač alpský, ohniváčik veľký, modráčik bahňanský, pimprlík mokrad'ový, pimprlík močiarny, mlok karpatský, kunka žltobruchá a vydra riečna,
- narušenie alebo likvidácia častí lovných biotopov veľkých šeliem a netopierov,

Pre variant V2:

- negatívny vplyv na biotop 8310,
- mierne negatívny vplyv na biotop druhu črievičník papučkový,
- narušenie biotopu vydry riečnej.

Počas prevádzky je možné očakávať kolízie živočíchov s dopravnými prostriedkami napriek ochranným opatreniam. Pri variantoch V1, V1o, V1or mierne negatívny vplyv na populáciu spriadača kostihojového a vyrušovanie, bariérový efekt pre migráciu a fragmentácia biotopov veľkých šeliem. Pri variante V2 sa prejaví bariérový efekt časti komunikácie na migračné trasy veľkých šeliem a možná fragmentácia ich biotopov.

### *Vplyvy na biotopy a druhy, ktoré sú predmetom ochrany v ÚEV Malá Fatra*

Pri výstavbe je možné očakávať vplyvy ako šírenie invázných a expanzívnych druhov rastlín do predmetných biotopov a narušenie spojitosti a prirodzeného charakteru biotopov. Pre varianty V1, V1o, V1or bude charakteristické:

- narušenie alebo priama likvidácia biotopov 6210, 6430, 6510, 9110, 9130 a 9150,
- riziko poškodenia jaskýň zásahmi do terénu alebo znečistením podzemných vôd,
- narušenie alebo priama likvidácia biotopov druhov spriadač kostihojový, kunka žltobruchá a lovných a úkrytových biotopov veľkých šeliem a vydry riečnej.

Variant V2:

- možné kolízie vydry riečnej so stavebnými prostriedkami na komunikácii I/18,

Počas prevádzky všetkých variantov môžu nastať možné kolízie netopierov s dopravnými prostriedkami. Pri variantoch V1, V1o, V1or aj sporadické usmrcovanie druhov kunka žltobruchá, mlok karpatský, vydra riečna a medveď hnedý dopravnými prostriedkami. Pri variante V2 aj kolízie vydry riečnej s dopravnými prostriedkami na komunikácii I/18.

### *Vplyv na biotopy a druhy, ktoré sú predmetom ochrany v ÚEV Šíp*

Pri všetkých variantoch možno predpokladať len nepriame negatívne vplyvy na biotopy a druhy tohto ÚEV.

#### *Vplyv na biotopy a druhy, ktoré sú predmetom ochrany v ÚEV Orava*

Pri variantoch V1, V1o, V1or sa počas výstavby ako aj prevádzky predpokladá len mierne negatívny vplyv až nulový na druhy, ktoré sú predmetom ochrany ÚEV. Variant V2 sa svojou trasou územia nedotýka.

#### *Vplyvy na biotopy a druhy, ktoré sú predmetom ochrany v ÚEV Močiar*

Pri variantoch V1, V1o, V1or sú vplyvy počas výstavby a prevádzky na biotopy a druhy definované len ako nepriame. Variant V2 sa územia nedotýka.

#### *Vplyvy na biotopy a druhy, ktoré sú predmetom ochrany v CHVÚ Malá Fatra a CHVÚ Veľká Fatra*

Pre všetky varianty počas výstavby bude charakteristické šírenie invázičných a expanzívnych druhov rastlín do predmetných biotopov a narušenie spojitosti a prirodzeného charakteru biotopov. Pre varianty V1, V1o, V1or aj:

- likvidácia lovných teritórií orla skalného a výra skalného,
- čiastočná likvidácia hniezdnych a potravných biotopov ostatných druhov vtákov,

Pre variant V2:

- nezasahuje do CHVÚ Malá Fatra,
- v CHVÚ Veľká Fatra - čiastočná likvidácia potravných biotopov druhov orol skalný, výr skalný, žlna sivá, lelek lesný, sova dlhochvostá, bocian čierny, včelár lesný a muchárík červenohrdlý.

Počas prevádzky je možné očakávať riziko kolízií vtákov s motorovými vozidlami napriek ochranným opatreniam.

*Kvantifikácia uvedených vplyvov je zrejmá z nasledujúcej tabuľky.*

Tabuľka: porovnanie vplyvov na dotknuté územia Natura 2000/chránené územia a biotopy

Kritérium	Variant V1	Variant V1o	Variant V1or	Variant V2
prienik cez územia Natura 2000 / chránené územia národnej siete	4 709 m	4 476 m	4 106 m	216 m
Záber/ovplyvnenie chránených a európsky významných biotopov	32,2883ha	28,5948 ha	28,6039 ha	2,7907 ha
Prienik významnými migračnými koridormi	9x	8x	8x	5x

Výraznejšie sa negatívne vplyvy na územia Natura 2000 a chránené územia prírody prejavujú pri úžinovných variantoch V1, V1o a V1or, kde dĺžka trasy cez chránené územia predstavuje cca 4 100 – 4700 m a zábery chránených biotopov v rozmedzí 28,6 – 32,3 ha. Pri variante V2 tunel Korbeľka sú dĺžky trasy a zábery výrazne menšie (216 m a 2,8 ha).

Stavebná činnosť prebieha na väčšom území ako je trvalý záber stavby, preto je možné očakávať negatívne vplyvy aj na širšom území v okolí stavby, pôjde najmä o odstraňovanie vegetačného krytu, skrývka a skládkovanie zeminy, zemné a dopravné práce, šírenie invázičných a expanzívnych druhov rastlín a cudzorodých živočíšnych druhov. Z pohľadu vplyvov stavebnej činnosti je negatívne ovplyvnenie taktiež výraznejšie pri variantoch V1, V1o a V1or.

Z hľadiska dopadu projektu na sústavu európsky významných území, v zmysle uplatnenia článku 6.3 smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín sa v posudku konštatuje, že aj ekodukt o šírke 100 m môže plniť svoju funkciu tiež rovnako dostatočne ako ekodukt široký 250 m. Nemenej dôležité pre migráciu zveri bude v ďalších nadväzujúcich konaniach zabezpečiť priechodnosť migračného koridoru v priestore katastra obce Turany, v priestore medzi masívom Veľkej a Malej Fatry jeho zapracovaním do územnoplánovacej dokumentácie veľkého územného celku a územnoplánovacej dokumentácie obce Turany a Nolčovo. Je potrebné zabezpečiť koridor o šírke 250 m a v jeho okolí neumiestňovať nové stavby.

**S ohľadom na navrhované opatrenia uvedené v kapitole VI. Odsek 3 možno považovať variant**

**V2 tunel Korbel'ka a Havran za optimálny a v súlade s národnou legislatívou, ako aj legislatívou Európskej únie.**

**Na základe vykonaného primeraného hodnotenia možno konštatovať, že významnosť vplyvov hodnotených variantov a alternatív diaľnice D1 Turany – Hubová podľa predloženého návrhu bude nasledovná:**

**Varianty V1, V1o, V1or, V2, alternatívy 1, 3 a 4 budú mať významný negatívny vplyv na integritu ÚEV Veľká Fatra, ÚEV Malá Fatra,**

**Variant V2, alternatívy 2 a 5 nebudú mať významný negatívny vplyv na integritu území sústavy Natura 2000.**

## **VI. ROZHODNUTIE VO VECI**

### **1. Záverečné stanovisko**

Na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonaného podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri ktorom sa zväžil stav využívania územia, únosnosť prírodného prostredia, všetky očakávané pozitívne a negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a na zdravie obyvateľstva vrátane ich synergických a kumulatívnych účinkov, zhodnotil sa ich význam a so zohľadnením predložených stanovísk, za súčasného stavu poznania a navrhnutých opatrení na zmiernenie negatívnych vplyvov činností

**sa súhlasí**

so zmenou navrhovanej činnosti „**Diaľnica D1 Turany - Hubová**“ situovaná v katastrach obcí a v k.ú. Turany, Krpeľany, Ratkovo, Šútovo, Kral'ovany, Stankovany, Švošov a Hubová za predpokladu, že budú realizované opatrenia uvedené v bode VI. 3 tohto záverečného stanoviska.

Neurčitosti, ktoré sa vyskytli v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie a nemohli byť s ohľadom na etapu rozpracovanosti projektu vyriešené, je potrebné vyriešiť v ďalšom procese prípravy stavby a povoľovania činnosti podľa osobitných predpisov.

### **2. Odsúhlasený variant**

**Súhlasí sa s predloženým variantom V2 tunel Korbel'ka a Havran, spracovaného a vyhodnoteného v správe o hodnotení s SSÚD v alternatíve 2 (Švošov), s ekoduktami v oboch šírkových alternatívach, v oboch alternatívach vetrania (cez vetráciu šachtu aj odsávaním zo západného tunela) a s niveletou tunela v alternatíve nad hladinou podzemnej vody.**

### **3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.**

Na základe celkových výsledkov procesu posudzovania, pripomienok a stanovísk príslušných, dotknutých a povolujujúcich orgánov, dotknutých obcí, orgánov štátnej správy, verejnosti, verejného prerokovania správy o hodnotení, odborného posudku a na základe správy o hodnotení sa odporúčajú pre etapu prípravy, realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti nasledujúce podmienky:

#### Technické opatrenia, opatrenia na ochranu vôd

1. Spracovať podrobný inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum dotknutého územia navrhovanej činnosti, zahrňujúc aj jednotlivé vodárenské zdroje. Prieskumom overiť smer prúdenia podzemných vôd, ako aj určiť opatrenia na minimalizáciu vplyvu činnosti na kvalitu a kvantitatívne využitie množstva podzemných vôd.
2. Spracovať detailné posúdenie vplyvu variantu diaľnice na podzemnú vodu, ktorá vyplynie z podrobného hydrogeologického prieskumu ako aj z trojrozmerného numerického hydraulického modelu územia, príp. aj s modelom hydrochemickým.
3. Na základe podrobného inžinierskogeologického a hydrogeologického prieskumu určiť spôsob razenia tunela, mieru ohrozenia a možnosti ochrany vodných zdrojov a riziko straty vodných zdrojov. Navrhnúť niveletu tunela.

4. V rámci návrhu razenia tunela vyhodnotiť pozitíva a negatíva plnoprofilového raziaceho stroja (tzv. TBM) a cyklických metód razenia (tzv. NRTM, ADECO). Použiť metódu razenia, ktorá minimalizuje riziko znehodnotenia vodných zdrojov.
5. Realizovať v trase tunela zodpovedajúce technické a technologické riešenie razenia a vystrojenie tunelových rúr s využitím hydroizolácie.
6. Realizovať také technické opatrenia, ktoré zabezpečia zabránenie drenážneho účinku tunelových rúr, a teda zachovajú využiteľné množstvá podzemných vôd jednotlivých vodárenských zdrojov. Pre prípad čiastkového drenážneho účinku tunelových rúr vypracovať projekt zachytenia drenážnej vody z tunela a navrhnuť jej využitie na pitné účely/vrátenie do vodovodnej siete.
7. Pre prípad zníženia výdatnosti vodných zdrojov alebo ich zániku, pred zahájením prác pripraviť/naprojektovať náhradné zásobovanie dotknutého obyvateľstva ako podmieňujúcu investíciu. Projekt náhradného zásobovania dotknutého obyvateľstva prekonzultovať s Turčianskou vodárenskou spoločnosťou, Ružomerskou vodárenskou spoločnosťou a Oravskou vodárenskou spoločnosťou, resp. prevádzkovateľom obecného vodovodu. Projekt pripraviť a schváliť pred zahájením stavebných prác.
8. Počas výstavby diaľnice, ktorá bude prechádzať pásmom hygienickej ochrany existujúcich vodných zdrojov, pravidelne sledovať kvalitu a kvantitu podzemných vôd v spolupráci s prevádzkovateľmi vodovodov.
9. Počas stavebnej činnosti rešpektovať ochranné pásma vodných zdrojov, prírodných liečivých zdrojov a prírodných minerálnych zdrojov.
10. Preukázať, že prevádzkou diaľnice nedôjde k narušeniu ochranných pásiem ani k ovplyvňovaniu kvality a kvantity čerpanej vody z vodárenského zdroja Teplica/Teplička, určeného pre zásobovanie obyvateľstva dotknutých území pitnou vodou v okrese Martin.
11. Vypracovať a predložiť VÚVH na zaujatie stanoviska „*Primárne posúdenie nového infraštruktúrneho projektu podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky*“. Závery stanoviska VÚVH zapracovať do projektovej dokumentácie.
12. Zabezpečiť rozhodnutie o posúdení súladu, resp. rozporu realizácie navrhovanej činnosti v CHVO Veľká Fatra s Vodným plánom Slovenska a environmentálnymi cieľmi určenými na dosiahnutie dobrého stavu podzemných vôd podľa stanovených programových opatrení (viď §14 §16 Zák. č. 364/2004 Z.z. v platnom znení).

#### Opatrenia na ochranu obyvateľstva, eliminácia hluku, ochrana ovzdušia

13. Aktualizovať hlukovú štúdiu a návrhy protihlukových opatrení v čase prípravy projektovej dokumentácie stavby (pred vydaním územného a stavebného povolenia).
14. Spracovať a doručiť dokumentáciu hodnotenia vplyvov na verejné zdravie, vyhotovenú odborne spôsobilou osobou, v dostatočnom časovom predstihu pred realizáciou stavby príslušným regionálnym úradom verejného zdravotníctva (podľa §2 ods.2 vyhlášky MZ SR č. 233/2914 Z.z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie).
15. Spodrobniť opodstatnenie a riešenie protihlukovej bariéry v lokalite úseku diaľnice Križovatka Turany 2 západný portál tunela Korbeľka po ľavej strane v smere jazdy od obce Krpeľany a preveriť potrebu protihlukovej steny v lokalite Ráztoka, k.ú. Turany.
16. Pred ukončením stavby, resp. pred jej uvedením do trvalého užívania, predložiť objektivizáciu hluku (stanovenie hlukovej záťaže) v okolí stavby, ktorá preukáže účinnosť zrealizovaných protihlukových opatrení.
17. V prípade potreby navrhnuť sekundárne protihlukové opatrenia a zrealizovať ich na jednotlivých objektoch na základe objektivizácie hluku (objektivizácia hluku v životnom prostredí a monitoringu hluku) ihneď po sprevádzkovaní diaľnice, a to v časovom rozmedzí do 6 mesiacov po uvedení predmetného diaľničného úseku do prevádzky.
18. Od začatia prác na dokumentácii pre územné rozhodnutie až po kolaudáciu a jeden rok po sprevádzkovaní činnosti organizovať VEREJNÉ stretnutia navrhovateľa a stavebníka s obcami, minimálne 1 x za 6 mesiacov za účasti investora, HIP a hlavného projektanta a dodávateľa stavby. Verejnosť informovať 10 pracovných dní vopred formou obecného webu a vývesnej tabule obce. Nie je potrebné posilať listové zásielky. Zápis z prerokovania zaslať aj na MŽP SR, odbor posudzovania vplyvov.

#### Opatrenia pre územia mimo obcí, využitie územia v dotknutých obciach

19. Pri spracovaní projektovej dokumentácie a stavebnej realizácii predpokladať a následne realizovať opatrenia na zabránenie zosuvu stromov, skál a zeminy z okolitých lesných pozemkov v lokalitách, kde takéto riziko hrozí.
20. V prípadoch zásahu a prerušenia plynulosti a funkčnosti lesných ciest zabezpečiť v rámci realizácie posudzovanej činnosti vybudovanie nových úsekov lesnej dopravnej siete tak, aby sa zabezpečila jej plynulosť a funkčnosť.
21. Na železničnej trati č. 180 Žilina – Košice v plánovaných úsekoch záberu stavby, žiadame zabezpečiť prejazdnosť trate č. 180 minimálne v jednej železničnej koľaji alebo núdzovú prevádzkou daného úseku s využitím obchádzkových železničných tratí a technických obmedzení (záujmové dôvody ozbrojených síl Slovenskej republiky).
22. Vyhodnotiť ovplyvnenie evakuačných trás v katastri obce Krpeľany v prípade mimoriadnej udalosti na vodnej stavbe Liptovská Matra a vodnej stavbe Krpeľany, ktorá je ohrozená prielomovou vlnou. Dve evakuačné trasy vedú od obce Krpeľany južným smerom a pri variante V2 vybudované teleso diaľnice môže vytvoriť bariéru v evakuačných trasách.
23. U stavebného objektu SO 601-00 Preložka vzdušného vedenia 2x110kV linky č. 7734/7736, km 0,781, z dôvodu predpokladu výskytu nízkych letov vrtuľníkov leteckej záchrannej služby, označiť leteckým prekážkovým značením v zmysle predpisu L14 LETISKÁ (I. Zväzok), Hlava 6, ktorý vydalo Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR dňa 24.10.2006.
24. Nie je vhodné, aby prístupová cesta na stavenisko stavby „Diaľnica D1 Turany – Hubová“ bola riešená prostredníctvom cestnej komunikácie prechádzajúcej cez areál VE Krpeľany. Prejazd ťažkej dopravnej a stavebnej mechanizácie cez VE Krpeľany by mohol spôsobiť nadmerné otrasy a prášenie, ktoré by mali za následok negatívny vplyv na technológiu VE.
25. Rekultivovať/renaturovať dočasné plochy záberov vrátane obnovy pôvodného vegetačného krytu.
26. Využiť prebytočnú zeminu a rúbaninu z tunelov, skládkovanie, príp. uloženie po ukončení stavby vykonať až po vyčerpaní všetkých možností na jej využitie.
27. Zrealizovať sanáciu zosuvných území pri zosuvoch, ktoré boli spôsobené prípravou staveniska pre povrchový variant.
28. Realizovať umiestnenie SSÚD v lokalite Švošov.
29. Rešpektovať podmienky rozhodnutia č. ZA-08/0110-02/FUR zo dňa 21.1.2008, v ktorom Krajský pamiatkový úrad Žilina určil podmienky vykonania archeologického výskumu.
30. Spracovať krajinársku štúdiu ako súčasť DÚR. Krajinársky začleniť trasovanie diaľnice v katastri Turany a Krpeľany. Zmierniť vizuálny dopad na scenériu krajiny, využiť modeláciu terénu, realizovať sadové úpravy. Lokalitu preriešiť v podrobnejšej mierke. Zmierniť dopad na krajinu.

#### Opatrenia pre ochranu ovzdušia

31. V rámci POV zabezpečiť v maximálnej miere vedenie pohybu stavebných mechanizmov a stavebné aktivity mimo obce a mimo obecných komunikácií. Minimalizovať prašnosť.
32. Po stanovení nivelety diaľnice v tuneli Korbeľka navrhnuť spôsob vetrania (odsávanie cez vetráciu šachtu alebo z portálu tunela).

#### Ekodukty

33. Realizovať ekodukty o šírke cca 100 m. Na základe spracovaného posudku možno konštatovať, že aj ekodukty o šírke 100 m môžu plniť svoju funkciu tiež rovnako dostatočne ako ekodukty široké 250 m.
34. Iniciovat' vytvorenie migračného koridoru o šírke 250 m v priestore katastra obce Turany, v priestore medzi masívom Veľkej a Malej Fatry jeho zapracovaním do územnoplánovacej dokumentácie veľkého územného celku a územnoplánovacej dokumentácie obce Turany a Nolčovo, v jeho okolí neumiestňovať nové stavby.

#### Opatrenia na ochranu bioty

35. Zabezpečiť monitoring bioty, monitoring sledovania jaskynných priestorov a dutín s následnou správou o monitoringu.
36. Zabezpečiť vyústenie vetracej šachtu tak, aby nedochádzalo ku vnikaniu vtákov alebo netopierov do nej a k ich následnému úhynu.

37. Zrealizovať zábrany proti vtákom na všetkých mostných objektoch.
38. Výrubby lesných porastov a nelesnej krovitej a stromovej zelene sa musia uskutočniť prednostne v mimohniezdnom období a len v nevyhnutnom rozsahu.
39. Dreviny v blízkosti stavby je potrebné chrániť pred možným mechanickým poškodením, napr. debnením.
40. Minimalizovať zásah do brehových porastov a obmedziť devastáciu brehov.
41. Pri úprave dna a brehov premostňovaných vodných tokov používať prírodné materiály – drevo, kameň.
42. Medzi mostným objektom a vlastným brehom vodného toku ponechať voľný priestor pre migráciu živočíchov.
43. Stavebné dvory umiestniť do územia s malou druhovou diverzitou.
44. Pohyb stavebných mechanizmov obmedziť výlučne na stavbu a manipulačné pásy.
45. V projekte organizácie výstavby prístupové komunikácie situovať mimo cenné územia.
46. Po ukončení stavebných prác vykonať náhradné rekultivácie a výsadbu zelene v lokalitách, narušených výstavbou, rekonštruovať narušené brehové porasty.
47. Zeminu na zahumusovanie svahov a plôch diaľnice použiť len z ošetrovaných skládok, s cieľom zamedzenia ďalšieho šírenia invázných a expanzívnych rastlín zo semien obsiahnutých v zemine.
48. Vykonať výsadbu navádzacej zelene v súvislosti s výstavbou projektovaných ekoduktov.
49. Výsadbu drevín realizovať z pôvodných domácich drevín.
50. Pre nové výrubby drevín vypracovať inventarizáciu a spoločenské ohodnotenie drevín.
51. Vykonať, na základe konzultácií so ŠOP SR, rekultiváciu a revitalizáciu území, ktoré boli zničené alebo poškodené prípravnými prácami v r. 2009 – 2010.
52. V súvislosti s realizáciou SSÚD Švošov zabezpečiť ochranu biotopu európskeho významu Br2 Horské vodné toky a bylinné porasty pozdĺž ich brehov (3220).
53. Na revitalizáciu brehových porastov zvoliť prírode blízke a stanovištne vhodné druhové drevinové zloženie.
54. Minimalizovať dĺžku spevňovania brehov v ÚEV Váh za účelom zachovania vhodného biotopu hlavátky podunajskej (Hucho hucho) a ostatných druhov živočíchov, ktoré sú predmetom ochrany v ÚEV Váh.
55. Depónie prebytočnej zeminy situovať mimo ÚEV Váh, významných biotopov, brehov vodných tokov, mokradí a trvalých trávnych porastov.

#### Zmierňujúce opatrenia na predmety ochrany

56. Zabezpečiť ochranu malých tokov v okolí západného portálu tunela Korbeľka.
57. Vykonávať monitoring využívania ekoduktov a vyhodnocovať ich účinnosť pre cieľové druhy v zmysle požadovaného rozsahu poprojektovej analýzy .
58. Dôsledne prepracovať celý migračný priestor. Vybudovať protihlukové a protiosvetľovacie steny v blízkosti ekoduktu v km 1,25, na výsadbu navádzacej zelene k ekoduktom použiť domáce druhy drevín vrátane vtrúsených plodonosných drevín (jarabina, jablňoň) na zatriaktivnenie koridoru, tieto ale nepoužiť v blízkosti cesty I/18.
59. Na základe konzultácií so ŠOP SR, umiestniť na mostoch cez Váh steny / siete zabraňujúce kolíziám vtákov a netopierov s dopravnými prostriedkami.
60. Biologicky a ekozozologicky hodnotné biotopy v blízkosti stavby oplotiť počas výstavby nepriehľadným plotom (ochrana pred poškodením).
61. Sledovať šírenie invázných a expanzívnych druhov rastlín v dotknutom území stavby počas výstavby a počas prvého roku od skončenia výstavby. Frekvenciu sledovania odporúčame aspoň 2x vo vegetačnom období (raz na jar a raz v čase neskorého letného aspektu, kedy je väčšina z invázných druhov ľahko identifikovateľná v teréne). Po prípadnej detekcii invázných druhov je nevyhnutné zabezpečiť ich odstraňovanie v súlade s Prílohou č. 2 vyhlášky č. 24/2003 Z. z. tak, aby sa zabránilo ich rozširovaniu. Ostatné druhy potláčajúce indikačné druhy biotopov, ktoré sú predmetom ochrany, treba tiež likvidovať. Toto opatrenie má zabezpečiť, aby sa nezvyšoval vplyv D1 na dotknuté biologicky a ekozozologicky hodnotné biotopy.
62. Venovať zvýšenú pozornosť hodnotným biotopom a sledovať ich stav už počas výstavby a v prípade potreby operatívne zasahovať, aby sa redukcia významných biotopov udržala len v rozsahu pôsobenia priamych vplyvov. Reálne totiž možno predpokladať nepriame



ovplyvnenie všetkých dotknutých biotopov kolonizáciou expanzívnych druhov rastlín, hrozí riziko vzniku nových ruderálnych biotopov.

63. Riešiť v spolupráci so ŠOP SR umiestnenie búdok pre štrbinové druhy netopierov.
64. Pri razení a prevádzkovaní diaľničných tunelov znečistené vody nesmú unikať ani sa nemôžu odvádzať do skrasovateného podlažia.
65. Ak sa pri razení tunelov objavia jaskynné priestory, musí sa zabezpečiť odvetranie tunelov na povrch, aby sa znečisteným vzduchom nezmenilo jaskynné ovzdušie a nenarušili biotopy jaskynnej fauny.
66. Jamy po ťažbe štrkov na diaľničné násypy v úseku Dubná skala - Turany neodporúčame zasypať všetky, nakoľko niektoré z nich už osídlili chránené druhy živočíchov (obojživelníky, vtáky). Jedná sa hlavne o vodné plochy medzi Sučanmi a Turanmi, za Vrútkami i medzi Vrútkami a Sučanmi.
67. V prípade realizácie vetracieho objektu tunela Korbeľka a prístupovej cesty k danému vetraciemu objektu v masíve Kopy bude nevyhnutné obmedziť negatívny dočasný vplyv pri ich realizácii.

#### Opatrenia k možnému stretu s neznámymi jaskynnými priestormi

68. Počas razenia tunela treba vykonávať trvalý geotechnický monitoring. Čelbu v rámci každého záberu prehliadne geológ, v prípade objavenia prirodzeného podzemného priestoru vykoná jej prvotný opis. Výsledky meraní a prehliadok budú ihneď prístupné určeným zamestnancom Štátnej ochrany prírody SR, Správy slovenských jaskýň.
69. Ak sa pri razení tunela objaví prirodzená podzemná dutina do dĺžky, alebo hĺbky 2 m (nejedná sa o jaskyňu podľa § 24 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody krajiny v znení zákona č. 506/2013 Z. z. a zákona č. 198/2014 Z. z., dutinu možno zasypať. Pre potreby Štátnej ochrany prírody SR, Správy slovenských jaskýň treba zakresliť jej polohu do meračskej dokumentácie.
70. Ak sa pri razení tunela zistí prirodzená podzemná dutina dlhšia alebo hlbšia ako 2 m, nesmie sa zasypať (alebo inak vyplniť). Skutočnosť treba neodkladne nahlásiť príslušnému orgánu ochrany prírody a Štátnej ochrany prírody SR, Správy slovenských jaskýň, ktorej zamestnanci následne operatívne posúdia významnosť objavených jaskynných priestorov (podľa § 24, ods. 13 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody krajiny). Na základe tohto zhodnotenia sa prijímajú opatrenia technického charakteru, napr. premostenie, zakrytý most v tvare tunela, prípadne vybudovanie najvhodnejšej konštrukcie tunela v jaskyni. V odôvodnených prípadoch pri objave významných jaskynných priestorov treba z tunela do jaskyne vybudovať prístupový otvor (šírka 1 m, výška 2 m) z úrovne chodníka.
71. Štátna ochrana prírody SR, Správa slovenských jaskýň požaduje pre svojich určených zamestnancov umožniť vstup do tunela počas jeho razenia s cieľom kontroly činností vykonávaných vo vzťahu k ochrane jaskýň. Podmienky, za ktorých sa bude vykonávať kontrolná činnosť pri razení tunela sa stanovujú zmluvne.
72. Ku každej jaskyni objavej počas razenia tunela umožniť Štátnej ochrane prírody SR, Správe slovenských jaskýň spracovať odbornú dokumentáciu, ktorá sa uloží do centrálnej evidencie a dokumentácie jaskýň na Slovensku (zameranie polohy jaskyne v trase tunela so súradnicami v JTSK, zameranie priestorov jaskyne s rezmí, fotodokumentácia).

#### Opatrenia k možnému objaveniu jaskynných priestorov pri výstavbe diaľničných zárezov

73. Ak sa pri budovaní diaľničného zárezu objaví prirodzená podzemná dutina do dĺžky alebo hĺbky 2 m (nejedná sa o jaskyňu podľa § 24 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody krajiny v znení zákona č. 506/2013 Z. z. a zákona č. 198/2014 Z. z.), dutinu možno zasypať. Pre potreby Štátnej ochrany prírody SR, Správy slovenských jaskýň treba zakresliť jej polohu do meračskej dokumentácie.
74. Ak sa pri budovaní diaľničného zárezu objaví prirodzená podzemná dutina dlhšia alebo hlbšia ako 2 m, nesmie sa zasypať alebo inak vyplniť. Skutočnosť treba neodkladne nahlásiť Štátnej ochrane prírody SR, Správe slovenských jaskýň, ktorej zamestnanci následne operatívne posúdia významnosť objavených jaskynných priestorov. Na základe tohto zhodnotenia sa prijímajú opatrenia technického charakteru, napr. premostenie, zakrytie otvoru. V odôvodnených prípadoch pri objave významných jaskynných priestorov treba do jaskyne vybudovať prístupový otvor. Zhotoviteľ stavby umožní Štátnej ochrane prírody SR, Správe slovenských

jaskýň spracovať odbornú dokumentáciu jaskyne, ktorá sa uloží do centrálnej evidencie a dokumentácie jaskýň na Slovensku.

#### Opatrenia v etape výstavby

75. Ochranu horninového prostredia pred znečistením počas výstavby a prevádzky je potrebné zabezpečiť disciplínou na stavbe, príslušnou dokumentáciou na riešenie havárií a prevádzkovou dokumentáciou. Počas výstavby realizovať tieto opatrenia:
- zariadenie staveniska, skládky stavebného odpadu nesituovať v tesnej blízkosti vodných tokov, ani v miestach výskytu priepustnejších hornín blízko povrchu terénu,
  - dodržiavať bezpečnostné predpisy pri manipulácii s ropnými produktmi a pravidelne kontrolovať technický stav stavebných mechanizmov a dopravných prostriedkov, aby nedochádzalo k únikom ropných produktov do horninového prostredia, uprednostniť ekologické mazacie oleje bez obsahu zlúčenín chlóru,
  - riešiť zachytenie a prečistenie odpadových vôd zo staveniska a stavebných dvorov a vody pri znižovaní hladiny podzemnej vody zo stavebných jám pred ich vypustením do recipientu,
  - riešiť zachytenie, akumuláciu a prečistenie vôd vznikajúcich pri razení tunelov pred vypustením do recipientu,
  - dodržiavať technologickú disciplínu, aby sa zabránilo priamym únikom kontaminantov do povrchových a podzemných vôd,
  - technicko-organizačnými opatreniami zabezpečiť predchádzanie havarijným situáciám a kontaminácii vôd,
  - kontrolovať dodržiavanie technologickú a pracovnej disciplíny a dbať, aby nedochádzalo k únikom pohonných i stavebných hmôt,
  - v prípadoch havarijného znečistenia horninového prostredia ropnými látkami je potrebné postupovať podľa havarijného plánu a pokynov SIŽP inšpektorátu vôd,
  - odpadové vody z výroby betónu, z čistenia dopravných prostriedkov a mechanizmov (prípadne z ich opráv), ako aj iné odpadové látky možno vypúšťať do recipientov až po ich odsedimentovaní a odlúčení od ropných látok tak, aby sa neprekročili limitné koncentrácie stanovené príslušnými predpismi a na základe súhlasu správcu vodných tokov,
  - splaškové vody zo sociálnych a hygienických zariadení je potrebné akumulovať vo vodotesných žumpách a vyvážať na príslušnú ČOV,
  - dopravným značením organizovať dopravu materiálu a pohyb mechanizmov tak, aby nedošlo k znečisteniu povrchových tokov,
  - navrhnuť také technologické postupy, ktoré zabránia drenážnym účinkom tunelov na podzemnú vodu, a ktoré budú šetrné k vodám. Žiadna látka, odpad alebo vedľajší produkt použitej technológie nesmie prekročiť koncentrácie prevyšujúce platné normy,
  - zemné práce uskutočňovať v klimaticky priaznivom suchom období, využiť tiež obdobie nízkych vodných stavov, aby nedochádzalo ku kontaminácii povrchovej a podzemnej vody,
  - zabezpečiť monitoring vybraných zložiek životného prostredia počas výstavby podľa schválenej projektovej dokumentácie.
  - počas výstavby tunela pritekajúca horninová voda do vyrazenej časti tunelovej rúry a technologická voda používaná pri razení (voda z výplachu pri vŕtaní, oplachová voda,...) sa musí zachytávať a odvádzať pomocou odvodňovacích rigolov alebo potrubí von z tunelovej rúry. Tieto vody označované tiež ako „banské vody“ sú znečistené a nesmú byť vypúšťané do recipientov bez čistenia. Pre odstránenie pevných látok sa používajú sedimentačné členené nádrže, pre zachytenie ropných látok sa používajú odlučovače ropných látok. V prípade, že hodnota pH bankských vôd je nevyhovujúca, musí sa upraviť na potrebnú hodnotu v chemickej úpravni vody. Návrh zariadení na čistenie vôd podlieha stavebnému (vodoprávnemu) konaniu. Povoľujúci orgán v rozhodnutí stanoví hodnoty znečistenia, ktoré nesmú byť prekročené. Zhotoviteľ je zaviazaný pod sankciami na zabezpečenie požadovanej kvality vypúšťaných vôd, jej pravidelné vyhodnocovanie a predkladanie správ,
  - počas výstavby a prevádzky diaľnice minimalizovať vplyvy na rybné hospodárstvo.
76. Vypracovať štúdiu riešenia výpadku zásobovania obyvateľstva pitnou vodou v prípade prerušenia u zásobovania, alebo havárie počas výstavby ako aj prevádzky.

77. Vypracovať návrh zachytenia drenážnej vody a jej vrátenie do vodovodnej siete spolu s vyhodnotením finančných nákladov.

#### **4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy**

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti „Diaľnica D1 Turany – Hubová“, jej rozsah, lokalitu jej umiestnenia a využívanie územia plánovanej výstavby v súčasnosti, rozsah a charakter jej predpokladaných vplyvov, odporúčame navrhnúť program jej monitorovania počas výstavby a prevádzky.

Program monitorovania bude navrhnutý v zmysle technického predpisu TP 050 (pôvodne 13/2011) „Príručka monitoringu vplyvu cestných komunikácií na životné prostredie“ (MDVRR SR, 10/2011; účinnosť od: 01.12.2011), ktorá predstavuje integrujúci dokument pre jednotný prístup k návrhu, realizácii a vyhodnocovaniu monitoringu vplyvov výstavby a prevádzky dopravných stavieb na životné prostredie.

##### *Monitoring hluku*

Za účelom zhodnotenia reálnej hlukovej záťaže, preukázania účinnosti protihlukových stien sa odporúča vykonať monitoring hluku. Výber monitorovacích bodov bude zosúladený s hlukovou štúdiou aktualizovanou pre etapu územného rozhodnutia a stavebného povolenia. Monitorovacie miesta budú situované do kritických miest posudzovaného úseku - do najbližších miest s funkciou bývania k trase odporúčaného variantu na realizáciu, kde predikované ekvivalentné hladiny a akustického tlaku z dopravy po úseku diaľnice D1, v posudzovanom území v dennom, vo večernom a v nočnom čase prekračujú prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí. Monitoring hluku vykonať pred samotnou výstavbou, počas výstavby a po uvedení do prevádzky (trvanie merania - 24 h).

##### *Monitoring horninového prostredia*

Podľa výsledkov inžinierskogeologického prieskumu sa odporúča zamerať na oblasti trasy diaľnice v nestabilnom a podmienčne stabilnom území a na tunelové úseky:

- v úsekoch s výskytom svahových deformácií (zosuvov i blokových porúch);
- v úsekoch hlbokých zárezov i odrezov ako aj vysokých násypov i prísypov (hlavne na mäkkšom ílovitom podklade);
- v miestach náročných stavebných objektov s komplikovanými IG a HG pomermi (napr. mosty, estakády, oporné a zárubné múry a pod.);
- v úsekoch projektovaných tunelov, resp. ich jednotlivých tunelových rúr s nízkym nadložíím, hlavne v ich priportálových častiach.

##### *Monitoring povrchových vôd*

Monitorovanie vplyvov výstavby a prevádzky diaľnice na povrchové vody navrhujeme zamerať na sledovanie kvalitatívnych parametrov, ktoré by sa mohli svojím pôvodom vzťahovať k budovaniu a prevádzke diaľnice. Monitoring je potrebné vykonať pred výstavbou, v priebehu výstavby a počas prevádzky diaľnice. Výber profilov pre monitorovanie bude vykonaný v ďalšom stupni projektovej dokumentácie, na základe rozmiestnenia sedimentačných nádrží a miest vypúšťania odpadových vôd do recipientov.

##### *Monitoring podzemných vôd*

Monitoring bude zameraný na vplyvy na podzemné vody počas výstavby a prevádzky najmä vo vzťahu k CHVO Veľká Fatra a vodárenským zdrojom a to v rozsahu podľa odporúčaní výsledkov inžinierskogeologického a hydrogeologického prieskumu.

Súčasťou monitoringu bude aj monitoring odpadových vôd počas prevádzky vzhľadom na zraniteľnosť podzemných vôd.

##### *Monitoring bioty*

Cieľom monitoringu bioty je systematické sledovanie pôsobenia vplyvov diaľnice pred výstavbou, počas výstavby a počas prevádzky na flóru a faunu dotknutého územia. Projekt monitoringu musí zahŕňať opatrenia, ktoré je potrebné prijímať s ohľadom na prahové a kritické hodnoty konkrétneho

monitorovaného ukazovateľa. Podrobnosti je potrebné upraviť v projekte monitoringu. Projekt monitoringu je súčasťou dokumentácie pre územné rozhodnutie a stavebné konanie a je pripomienkovaný príslušným orgánom štátnej správy.

Realizovať monitoring využívania ekoduktov a vyhodnocovať ich účinnosť pre cieľové druhy.

Výber monitorovacích prvkov (druhov) je potrebné upresniť podľa predmetu ochrany v dotknutých ÚEV. V etape pred výstavbou je potrebné okrem monitoringu výskytu živočíchov, sledovať frekvenciu druhov v migračných koridoroch. Súčasťou monitoringu bude aj využívanie potravinovej ponuky v záujmovom území, vymedzenom z hľadiska vplyvu diaľnice na živočíchy a biotopy, v ktorých sa vyskytujú.

#### *Monitoring vibrácií*

Geologické a pôdno-mechanické pomery majú veľký vplyv na veľkosť odozvy na budenie, ktoré sa šíri pôdou do základov okolitých budov. Základy objektov prenášajú horizontálne aj vertikálne seizmické účinky zo základovej dosky do jednotlivých podlaží, pričom je preukázané, že kmitanie vo vyšších podlažiach je vo väčšine prípadov väčšie ako kmitanie základov objektov. Riziko vibrácií bude závisieť od vzdialenosti najbližšej zástavby. Riziko ohrozenia objektov počas výstavby vzniká pri všetkých navrhovaných variantoch riešenia pri výstavbe tunela Havran. Je potrebné realizovať pasport technického stavu objektov nad tunelovou rúrou pred začiatkom raziacich prác a realizovať monitoring počas raziacich prác so zameraním na vznik trhlín, náklon objektov a podobne.

Súčasťou stavebných prác navrhujeme aj zriadenie *Environmentálneho dozoru*, ktorý odporúčame zamerať sa na:

- kontrolu súladu realizovaného diela s rozhodnutím MŽP SR z procesu posudzovania,
- dodržiavanie opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie definovaných v rozhodnutí MŽP SR z procesu posudzovania a z povolenia konania,
- kontrolu realizácie činností a stavebných objektov kľúčových z hľadiska predchádzania negatívnych vplyvov na obyvateľstvo, extravilány obcí, vodohospodársky chránené územia a chránené územia prírody a predmety ich ochrany,
- kontrolu dodržiavania organizačných a technologických opatrení na zmiernenie priamych vplyvov stavebnej činnosti a stavebnej dopravy na živočíchy (znečistenie vôd, prašnosť, časové obmedzenia, vytýčenie staveniska a pod.).

Na základe ustanovení § 39 ods. 2 zákona je ten, kto bude navrhovanú činnosť vykonávať povinný zabezpečiť jej sledovanie a vyhodnocovanie najmä:

- a) systematicky sledovať a vyhodnocovať jej vplyvy,
- b) kontrolovať plnenie podmienok určených pri povolení činnosti a vyhodnocovať ich účinnosť,
- c) zabezpečiť odborné porovnanie predpokladaných vplyvov uvedených v zámere so skutočným stavom.

Rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania určí príslušný povolený orgán, ak ide o povolenie navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov, s prihliadnutím na toto záverečné stanovisko k činnosti vydané podľa § 37 zákona.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa zákona sú horšie, než uvádza predložená dokumentácia správy o hodnotení, v zmysle § 39 ods. 4 zákona je ten, kto navrhovanú činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení činnosti v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

## **5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou.**

**Vyhodnotenie pripomienok bolo vykonané priamo za stanoviskom subjektu. Všetky predložené písomné stanoviská boli vzaté do úvahy, príslušný orgán sa zaoberal každým z nich.**

Záverečné stanovisko bolo vypracované podľa § 37 ods. 1 a ods. 2 zákona na základe správy o hodnotení „*Diaľnica D1 Turany - Hubová*“, stanovísk účastníkov procesu posudzovania k správe o hodnotení, záznamov z verejného prerokovania navrhovanej činnosti a odborného posudku. Pri hodnotení podkladov a vypracovaní záverečného stanoviska sa postupovalo podľa ustanovení zákona. MŽP SR dôsledne analyzovalo každú pripomienku a stanoviská od dotknutých subjektov, odborníkov a občanov. V priebehu posudzovania boli zvážené všetky predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie popísané v správe o hodnotení a v kapitole IV. tohto záverečného stanoviska. Zvážili sa všetky riziká navrhovaného variantu z hľadiska vplyvu na životné prostredie, na základe čoho bolo preukázané, že navrhovanú činnosť je možné realizovať so zohľadnením odporúčaných podmienok pre ďalšiu etapu prípravy a realizácie.

Všetky relevantné pripomienky a požiadavky zo stanovísk k správe o hodnotení a záznamov z verejného prerokovania správy o hodnotení v dotknutých obciach boli vyhodnotené a ich závery sú zahrnuté v kapitole VI. 3 - *Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu ...* tohto záverečného stanoviska.

## **VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA**

### **1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci.**

Záverečné stanovisko vypracovalo MŽP SR v zmysle § 37 zákona na základe správy o hodnotení, stanovísk účastníkov procesu posudzovania, záznamov z verejných prerokovaní a odborného posudku v spolupráci s rezortným orgánom, orgánom na ochranu prírody a orgánom verejného zdravotníctva.

Pri hodnotení podkladov a vypracúvaní záverečného stanoviska sa postupovalo podľa ustanovení zákona. MŽP SR dôsledne analyzovalo každú pripomienku a stanoviská od dotknutých subjektov. Pri posudzovaní boli zvažované možné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, vrátane možných rizík z havárií a predpokladaná účinnosť navrhovaných opatrení.

Správny orgán vykonal niekoľko tvaromiestnych obhliadok s cieľom zistenia skutkového stavu budúcej trasy diaľnice.

Z posúdenia predmetnej správy o hodnotení, stanovísk, verejných prerokovaní a odborného posudku nevyplýva žiaden problémový okruh, ktorý by nebol posúdený a limitoval odporúčanie navrhovanej činnosti.

Vybraná trasa variantov je kompromis medzi súčasným poznaním stavu, neurčitostami a reálnymi finančnými možnosťami štátu a stanoviskami subjektov. Dôkazom toho sú postoje verejnosti (stanoviská a petície), ktoré sú názorovo rozdielne.

Správny orgán dospel k názoru, že v danom prostredí, za stavu prírodných a legislatívnych obmedzení, je riešenie vedenia tunelom optimálnym riešením. Povrchový variant, s už vynaloženými prostriedkami a s ďalšími dodatočnými prostriedkami na kompenzácie, by sa cenove priblížil k tunelovému variantu. V danom špecifickom území je preto finančné kritérium nie celkom prioritné, ako to býva pri bezproblémovom prírodnom prostredí v iných úsekoch diaľnic a rýchlostných ciest. Keby sa dal postaviť povrchový variant, iste by Slovenská republika s výstavbou začala. Práve silné medzinárodné záväzky Slovenskej republiky v ochrane životného prostredia, reálne zosuvy v trase diaľnice a odpor časti verejnosti voči povrchovému variantu neumožnili stavať povrchový variant, a preto sa hľadalo aj iné riešenie a tým je tunelové. Vyplýva to aj z dikcie Smernice o biotopoch, podľa ktorej v prípade závažného negatívneho vplyvu stavby na Natura 2000, pokiaľ existuje iný variant, má sa realizovať taký, ktorý má menší negatívny vplyv.

Pri vypracovaní záverečného stanoviska sa správny orgán viedol úvahami o potrebe realizácie tohto úseku diaľnice v komplexnom ponímaní environmentálnych a legislatívnych obmedzení, vrátane medzinárodných záväzkov pri ochrane prírody a krajiny, ku ktorým Slovenská republika pristúpila. Správny orgán nenašiel také obmedzenia, ktoré by bránili realizácii.

Za predpokladu akceptovania a realizácie navrhovaných opatrení na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu nepriaznivých vplyvov stavby na životné prostredie a dôslednou projektovou analýzou, je možné minimalizovať prevažnú časť predpokladaných a aj reálne existujúcich negatívnych vplyvov počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti a zabezpečiť tak prevahu pozitívnych vplyvov.

Z hľadiska umiestnenia navrhovanej činnosti táto síce prináša niektoré negatívne vplyvy na životné prostredie, ale väčšina z nich je riešiteľná technickými opatreniami na zmiernenie vplyvov. Predpokladané vplyvy majú prevažne lokálny charakter, iba v menšej miere regionálny.

Hlavným cieľom navrhovanej činnosti je skvalitnenie cestnej siete v riešenom území, zvýšenie priepustnosti a zvýšenie bezpečnosti cestnej premávky. Odstránením prejazdov intravilánovými úsekmi obcí dôjde k zlepšeniu obslužnosti územia, zníži sa miera zaťaženia obyvateľov tranzitnou dopravou a zlepši sa bezpečnosť premávky a kvalita života v dotknutých obciach.

Z porovnania realizácie navrhovanej činnosti s nulovým variantom a ostatnými navrhovanými variantmi riešenia vyplýva menší rozsah negatívnych vplyvov jej realizácie na obyvateľstvo. Neboli identifikované záťaže dotknutého obyvateľstva prekračujúce príslušné hygienické limity.

Trasa diaľnice D1 Turany – Hubová rešpektuje územnoplánovacia dokumentáciu vyššieho územného celku. Územnoplánovacie dokumentácie dotknutých obcí majú vyčlenenú územnú rezervu pre realizáciu odporúčaného variantu do doby vydania územného rozhodnutia.

Odporúčany variant nepredstavuje riziko významného vplyvu na predmet ochrany chránených území národnej a európskej siete Natura 2000, ani na chránené biotopy a chránené druhy mimo nich, územný systém ekologickej stability a iné záujmy ochrany prírody. Podobné závery vyplynuli aj z hodnotenia navrhovanej činnosti o vplyve vzhľadom na zmenu klímy.

Z pohľadu vplyvov na existujúce zdroje pitnej vody a hydrogeologické pomery je zrejmé, že variant V2 je realizovateľný za predpokladu realizácie podrobného inžinierskogeologického a hydrogeologického prieskumu s následným určením nivelety tunela a spôsobu razenia tunela. Vhodným spôsobom razenia tunela je možné minimalizovať negatívne vplyvy na existujúce zdroje pitných vôd. Táto požiadavka bola premietnutá aj do opatrení pre ďalší povoľovací proces.

Z pohľadu výberu variantu bolo prepočítané multikriteriálne hodnotenie a vykonala sa citlivostná analýza. Nový výpočet potvrdil poradie variantov určených v správe o hodnotení. Citlivostná analýza multikriteriálneho hodnotenia potvrdila, že hodnotenie a celkové poradie variantov nie je ovplyvnené niektorou skupinou kritérií.

### **Výhody variantu V2**

- má najmenšie riziko zosuvov
- najkratšiu jazdnú dĺžku trasy, čím šetrí pohonné hmoty
- nespôsobuje hluk na okolie
- nespôsobuje negatívny vizuálny impakt
- má najmenšiu imisnú záťaž na väčšinu obcí
- najmenšie vplyvy na poľnohospodárstvo a lesné hospodárstvo
- najmenšie kumulatívne negatívne vplyvy
- spĺňa environmentálne a legislatívne požiadavky a to aj medzinárodné (Natura 2000)
- umožňuje rozvoj turistiky

- obchádza potencionálne nehodový úsek pod severnými svahmi Kopy
- negatívne dopady na obce sú ľahšie riešiteľné ako v prípade údolného variantu
- vzhľadom na špecifiká územia je finančne zvládnuteľný, z komplexného porovnania variantov vychádza, že rozdiely vo finálnych ukazovateľoch medzi variantami nie sú výrazné.

### **Nevýhody variantu V2**

- je potrebné doriešiť možné riziko straty výdatnosti niektorých zdrojov vody, aj keď tieto riziká do veľkej miery vylúčil hydrogeologický prieskum
- vydať nové povolenia pre tunelový variant (pre údolný variant sú vydané povolenia nepoužiteľné z dôvodu zosuvu a nutného obchádzania Rojkovského rašeliniska)
- je potrebné doriešiť odhlučnenie v priestore pred vstupom do tunela od Krpelian.

## **2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou.**

Do celkového hodnotenia boli zapracované aj vyhodnotenia doručených stanovísk od subjektov participujúcich na procese posudzovania, z nich vyplýva:

- celkovo bolo ku správe o hodnotení doručených 800 stanovísk a 3 petície,
- bez pripomienok a bez preferencie variantu bolo 16 stanovísk,
- súhlas s variantom V1, V1o, V1or, resp. nesúhlas s V2 vyjadrilo 325 stanovísk,
- súhlas s variantom V2, resp. nesúhlas s V1, V1o, V1or vyjadrilo 458 stanovísk,
- nesúhlasí s navrhovanou činnosťou vyjadrilo 1 stanovisko,
- vo dvoch petíciách variant V2 podporilo 3 604 osôb,
- v petícii variant V1 podporilo 11 osôb.

### **Všetky písomné stanoviská boli vyhodnotené v rámci textu záverečného stanoviska.**

Písomné stanoviská, ktoré obsahovali odôvodnené pripomienky boli akceptované a zapracované do záverečného stanoviska v jeho rôznych častiach a v opatreniach.

Správa o hodnotení, posudok a záverečné stanovisko sa zaoberalo jednotlivými okruhmi problémov a akceptovalo ich ďalšie a podrobnejšie rozpracovanie v rámci následných povolovacích povolení. Pripomienky a požiadavky na povolovacie konanie sa premietli do návrhu opatrení uvedených v časti VI, bod 3.

Pripomienky a stanoviská žiadajúce odsúhlasenie variantu V1, V1o a V1or neboli akceptované z dôvodu, že optimálne riešenie pre dotknuté územie je z pohľadu komplexného posudzovania vplyvov uvedeného v posudku a v záverečnom stanovisku variant V2. Tento variant získal na základe porovnania hodnotených kritérií najlepšie bodové ohodnotenie pre realizáciu a je z hľadiska posúdenia očakávaného vplyvu na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva optimálny pre realizáciu. V prípade realizácie tohto variantu neboli identifikované také významné negatívne vplyvy, ktoré by znemožnili realizáciu navrhovaného úseku diaľnice D1 Turany – Hubová.

## **VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV**

### **1. Spracovatelia záverečného stanoviska**

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky  
odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie  
**Ing. Milan Luciak**

v spolupráci podľa §37 s  
MDV SR, odbor cestnej infraštruktúry

MDV SR, Útvar vedúceho hygienika rezortu, oddelenie oblastného hygienika, Žilina  
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody,  
biodiverzity a krajiny

**2. Potvrdenie správnosti údajov podpisom oprávneného zástupcu príslušného orgánu,  
pečiatka**

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky riaditeľ odboru posudzovania vplyvov na  
životné prostredie

**RNDr. Gabriel Nižňanský**

**3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska**

V Bratislave, dňa 18. 05. 2017.

## **IX. INFORMÁCIA PRE POVOLUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI**

V priebehu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola identifikovaná dotknutá verejnosť. Dotknutá verejnosť má podľa § 24 odstavec 2 postavenie účastníka v povoľovacích konaniach k navrhovanej činnosti, alebo jej zmene.

Dotknutú verejnosť pre proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti „Diaľnica D1 Turany – Hubová“ predstavujú nasledovné fyzické a právnické osoby:

### Právnické osoby

1. Archeologický ústav SAV, Akademická 2, 949 21 Nitra
2. Slovenské elektrárne, a. s., Závod Vodné elektrárne, Soblahovská 2, 911 69 Trenčín
3. Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., Kuzmányho 25, 036 80 Martin
4. OZ Iniciatíva Naše Karpaty, Rozvodná 11, 831 01 Bratislava
5. Inštitút pre ochranu prírody Banská Bystrica, Sásovská cesta 86, 974 11 Banská Bystrica
6. Spoločenstvo urbáriátu-pozemkové spoločenstvo Kľačany, 027 51 Kľačany
7. Centrum environmentálnych aktivít Trenčín, Mierové námestie 29, 911 01 Trenčín
8. Združenie Slatinka, ul. A. Sládkoviča, P.O.BOX 67, 960 01 Zvolen
9. Priatel'ia Zem-CEPA, Moyzesova 26, 902 01 Pezinok
10. Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Mlynské Nivy 41, 821 09 Bratislava
11. Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko (2), Zelinárska 4, 821 08 Bratislava
12. Jaskyniarska skupina ARAGONIT pri Slovenskej speleologickej spoločnosti so sídlom v Žiline, Osiková 2, 010 07 Žilina
13. Iniciatíva nezávislých konzultačných inžinierov a geológov, Madáchova 33, 821 06 Bratislava
14. Slovenská obchodná a priem. komora, Regionálna komora Žilina, Háľkova 31, 010 01 Žilina
15. SAV, Botanický ústav, Dúbravská cesta 9, 845 23 Bratislava 4
16. Lesné Družstvo Krpeľany, Pozemkové spoločenstvo vlastníkov Urbárskeho majetku Krpeľany, Obecný úrad, Štefánikova 137/8, 038 54 Krpeľany
17. AGRO WSM, s.r.o., Krpeľany, č. 63, 038 54 Krpeľany
18. Oblastná speleologická skupina, I. Houdeka 45/16, 034 01 Ružomberok
19. NESTRESUJ s.r.o., Jaselská 1708/20, 955 01 Topoľčany
20. Poľovnícke združenie Kľačany, Juraj Babušiak Kľačany č. 200, 027 54 Kľačany
21. MsO SRZ Martin Stráne, Hrdinov SNP 53, 036 01 Martin

### Fyzické osoby

- Miroslav Mach, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice, ČR – **splnomocnenec** 367 osôb
- Elena Hnilicová, Kľačany 9, 027 51 Kľačany – **splnomocnenec** 52 osôb
- Ján Arbet, Príjazdna cesta 156, 038 54 Krpeľany - **splnomocnenec** 306 osôb

*Upozornenie:* Podľa §24 zákona - ak počet obsahovo zhodných doručených stanovísk fyzických osôb dosiahne 50, považujú sa tieto fyzické osoby za občiansku iniciatívu a za jej splnomocnenca sa považuje ten, ktorého stanovisko bolo spomedzi uvedených stanovísk doručené príslušnému orgánu ako prvé v poradí.



1. Dušan Grof, č. 26, 027 51 Kral'ovany
2. Dana Grofová, č. 26, 027 51 Kral'ovany
3. Tomáš Grof, č. 26, 027 51 Kral'ovany
4. Emília Grófová, č. 112, 027 51 Kral'ovany
5. Michal Gróf, č. 112, 027 51 Kral'ovany
6. Juraj Gróf, č. 112, 027 51 Kral'ovany
7. Matej Grof, č. 26, 027 51 Kral'ovany
8. Ján Topercer, Blatnica 315, 038 15 Blatnica
9. Jozef Ridzoň, č. 331, 029 56 Zákamenné
10. Marián Kubačka, č.172, 027 51 Kral'ovany
11. Lenka Kubačková, č.172, 027 51 Kral'ovany
12. Klára Hornišová, Lipského 11, 841 01 Bratislava
13. Ján Arbet, Príjazdna cesta 156, 038 54 Krpeľany
14. Ondrej Bače, Štúrova ul. 281/16, 038 54 Krpeľany
15. Milan Bajdich, Na záhumní 57, 038 54 Krpeľany
16. Anna Bajdichová, Na záhumní 57, 038 54 Krpeľany
17. Ingrid Bajdichová, Na záhumní 57/19, 038 54 Krpeľany
18. Libuša Balážová s rod., Štúrova 271/27, 038 54 Krpeľany
19. Stanislav Bárdy s rod., Štúrova 83/20, 038 54 Krpeľany
20. Mikloš Birček s rod., Štúrova 290/34, 038 54 Krpeľany
21. Vladimír Boďa, Budovateľov 133/16, 038 54 Krpeľany
22. Ľubomír Bruk, 9. mája 173/10, 038 54 Krpeľany
23. Ivan Brveník, Vážska 20, 038 54 Krpeľany
24. Pavol Cibulka s rod., Štefánikova 140/5, 038 54 Krpeľany
25. Jozef Čeman, Železničná 183/9, 038 54 Krpeľany
26. Anna Čemanová, Železničná 183/9, 038 54 Krpeľany
27. Jozef Čeman ml., Štefánikova 145, 038 54 Krpeľany
28. Pani Čemanová, Štefánikova 145, 038 54 Krpeľany
29. Marek Čeman, Štefánikova 145, 038 54 Krpeľany
30. Pani Čemanová, Štefánikova 145, 038 54 Krpeľany
31. Bc. Anna Lauková Čemanová, Železničná 183/9, 038 54 Krpeľany
32. Michal Lauko, Železničná 183/9, 038 54 Krpeľany
33. Ivan Čop s rod, Hviezdoslavova 124, 038 54 Krpeľany
34. Silvia Čujková, Vážska 109, 038 54 Krpeľany
35. Miroslav Dubovec, Nálepškova 299/21, 038 54 Krpeľany
36. Jana Dubovcová, Nálepškova 299/21, 038 54 Krpeľany
37. Milan Dudek, Na Záhumní 47, 038 54 Krpeľany
38. Viera Dobšinská, Vážska 358/6, 038 54 Krpeľany
39. Milan Ďurica, Hviezdoslavova 123, 038 54 Krpeľany
40. Katarína Dzurianová, Na Záhumní 47, 038 54 Krpeľany
41. Monika Dzurianová, Na Záhumní 47, 038 54 Krpeľany
42. Marek Hajas, Čs. Armády 231/31, 038 54 Krpeľany
43. Daniela Hajasová, Čs. Armády 231/31, 038 54 Krpeľany
44. Rudolf Hajas rod., Štúrova ul. 273/31, 038 54 Krpeľany
45. Emil Hlavatý, Štefánikova ul. 140/3, 038 54 Krpeľany
46. Mária Hlavatá, Štefánikova ul. 140/3, 038 54 Krpeľany
47. Andrej Hnilica, Čs. armády 241/12, 038 54 Krpeľany
48. Pani Hnilicová, Čs. armády 241/12, 038 54 Krpeľany
49. Ľubomír Hnilica s rod., SNP 202, 038 54 Krpeľany
50. Rastislav Hnilica, Príjazdna cesta 159, 038 54 Krpeľany
51. Alena Hnilicová, Nálepškova 300, 038 54 Krpeľany
52. Anna Hnilicová, Príjazdna cesta 157, 038 54 Krpeľany
53. Ivana Hniliciová, Vážska 358/10, 038 54 Krpeľany
54. Marián Frkáň, Fatranská ul. 362/6, 038 54 Krpeľany
55. Jana Frkáňová, Fatranská ul. 362/6, 038 54 Krpeľany
56. Alena Gábrišová Budovateľov 133/14, 038 54 Krpeľany
57. Ľudovít Gajdoš, Štúrova ul. 257, 038 54 Krpeľany

58. Ján Gallo, Na Záhumní 93, 038 54 Krpeľany
59. Milan Gallo, Na Záhumní 83, 038 54 Krpeľany
60. Gallová Gabriela, Na Záhumní 93, 038 54 Krpeľany
61. Simona Gallová, Na Záhumní 83, 038 54 Krpeľany
62. Silvia Gallová, Na Záhumní 83, 038 54 Krpeľany
63. Božena Gederová, Čs. armády 232/33, 038 54 Krpeľany
64. Ján Had, Príjazdna cesta, 038 54 Krpeľany
65. Ján Hajas s rod., Štúrova ul. 279/12, 038 54 Krpeľany
66. Iveta Hnilicová, Budovateľov 131/8, 038 54 Krpeľany
67. Oľga Hnilicová, Čs. armády 216/1, 038 54 Krpeľany
68. Roman Holdoš, Farská 106, 038 54 Krpeľany
69. Vendelín Holdoš, Farská 106, 038 54 Krpeľany
70. Oľga Hrdeková, Štefánikova ul. 140/3, 038 54 Krpeľany
71. Slavomír Hríb, Štúrova ul. 280/14, 038 54 Krpeľany
72. Pani Hríbová, Štúrova ul. 280/14, 038 54 Krpeľany
73. Marián Hrkeľ, Budovateľov 132/12, 038 54 Krpeľany
74. Július Hrnčiar, Štúrova ul. 282/18, 038 54 Krpeľany
75. Milan Hudry, Na Záhumní 78, 038 54 Krpeľany
76. Martina Hudryová, Na Záhumní 38/1, 038 54 Krpeľany
77. Milan Husárik, Budovateľov 127/11, 038 54 Krpeľany
78. Karol Húska s rod., Kollárova 135/11, 038 54 Krpeľany
79. Mária Húsková s rod., Kollárova 136/5, 038 54 Krpeľany
80. Bohuš Hutka, Čs. armády, 245/20, 038 54 Krpeľany
81. Mária Hutková, Čs. armády, 245/20, 038 54 Krpeľany
82. Dušan Hutka s rod., Štúrova ul. 287/28, 038 54 Krpeľany
83. Igor Hutka s rod., Príjazdna 324, 038 54 Krpeľany
84. Pani Hutková, Príjazdna 324, 038 54 Krpeľany
85. Ivan Hutka, 9. mája 171/6, 038 54 Krpeľany
86. Lubomír Hutka s rod., Nálepkovala 306/4, 038 54 Krpeľany
87. Ing. Milan Hutka, Budovateľov 129/3, 038 54 Krpeľany
88. Miroslav Hutka s rod., Štúrova ul. 278/10, 038 54 Krpeľany
89. Peter Hutka, Vážska 112, 038 54 Krpeľany
90. Vladimír Hutka s rod., Príjazdna cesta 323, 038 54 Krpeľany
91. Danka Hutková, Čs. armády 245, 038 54 Krpeľany
92. Lubomír Ivan, Osloboditeľov 148/3, 038 54 Krpeľany
93. Andrej Jančo, Tiešnavská 52/3, 038 54 Krpeľany
94. Dušan Tvarožný s rod., Československej armády 255/40, 038 54 Krpeľany
95. Lubomír Maslák, Nálepkovala 314/20, 038 54 Krpeľany
96. Milan Maslák s rod., Nálepkovala 301/25, 038 54 Krpeľany
97. Milan Maslák, Budovateľov 128/5, 038 54 Krpeľany
98. Milan Maslák s rod., Príjazdna cesta 159, 038 54 Krpeľany
99. Robert Maslák s rod., SNP 191/2, 038 54 Krpeľany
100. Zdeno Maslák s rod., Štúrova 265/15, 038 54 Krpeľany
101. Elena Masláková, ul. 9. mája č. 167/3 038 54 Krpeľany
102. Elena Masláková, Kollárova 134/13, 038 54 Krpeľany
103. Lucia Masláková, Čs. armády 250/30, 038 54 Krpeľany
104. Matúška Rastislav s rod., Štúrova ul. 261/7, 038 54 Krpeľany
105. Matúšková Stanislava, SNP 215, 038 54 Krpeľany
106. Matúška Rastislav, SNP 215, 038 54 Krpeľany
107. Jozef Maľko, Školská ul. 119/2, 038 54 Krpeľany
108. Marta Medvecká, Hviezdoslavova 122, 038 54 Krpeľany
109. Miroslav Mičko, Nálepkovala 297/17, 038 54 Krpeľany
110. Eva Miklošová, Vážska 358/8, 038 54 Krpeľany
111. František Mikušiak, Hviezdoslavova 124, 038 54 Krpeľany
112. Lubomír Mikušiak, Budovateľov 129/1, 038 54 Krpeľany
113. Peter Mikušiak, Hviezdoslavova 121, 038 54 Krpeľany
114. Vladimír Milan s manž., Štúrova ul. 276/6, 038 54 Krpeľany

115. Pani Milanová, Štúrova ul. 276/6, 038 54 Krpeľany
116. Dušan Milanec, Vážska 110/25, 038 54 Krpeľany
117. Ivan Milanec, Školská ul. 119, 038 54 Krpeľany
118. Patrik Milanec, Vážska 110/25, 038 54 Krpeľany
119. Danka Milancová, Vážska 110/25, 038 54 Krpeľany
120. Ľubomír Murárik, Štefánikova 140/5, 038 54 Krpeľany
121. Viera Muránska, Čs. armády 237/4, 038 54 Krpeľany
122. Denisa Nogová, 9. mája 150/5, 038 54 Krpeľany
123. Marta Nogová, Štefánikova 140/3, 038 54 Krpeľany
124. Pavol Olšovský, Vážska 358/10, 038 54 Krpeľany,
125. Anna Pečnerová, Štefánikova 140/5, 038 54 Krpeľany
126. Vladimír Podoj, Príjazdová cesta 156, 038 54 Krpeľany
127. Martina Pokrievková s rod., Hviezdoslavova 122/4, 038 54 Krpeľany
128. Ján Poliak, Príjazdová cesta 160, 038 54 Krpeľany
129. Jaroslav Poliak, Čs. armády 242/14, 038 54 Krpeľany
130. Milan Poliak s rod., Štúrova 258/1, 038 54 Krpeľany
131. Miloš Poliak, Nálepková ul. 320/32, 038 54 Krpeľany
132. Alena Poliaková, Nálepková ul. 320/32, 038 54 Krpeľany
133. Eva Poliaková, Štúrova 282/18, 038 54 Krpeľany
134. Oľga Poliaková, Čs. armády 238/6, 038 54 Krpeľany
135. Marián Raffaj s rod., Štefánikova ul. 140/3, 038 54 Krpeľany
136. Marta Raffajová, Na záhumní 103, 038 54 Krpeľany
137. Štefan Roštek s rod., Štúrova 277/8, 038 54 Krpeľany
138. Zdena Rybáriková, Príjazdová cesta 159, 038 54 Krpeľany
139. Dušan Sajdák s rod., Nálepková 293/9, 038 54 Krpeľany
140. Ivan Sajdák, Čs. armády č. 235/8, 038 54 Krpeľany
141. Ján Sajdák, Krátka 5, 038 54 Krpeľany
142. Ján Sajdák s rod., Nálepková 292/7, 038 54 Krpeľany
143. Jozef Sajdák, Fatranská 48/2, 038 54 Krpeľany
144. Šimon Jozef Sajdák, Fatranská 48/2, 038 54 Krpeľany
145. Július Sajdák, Čs. armády 246/22, 038 54 Krpeľany
146. Judita Sajdáková, Čs. armády 246/22, 038 54 Krpeľany
147. Kamil Sajdák, Čs. armády 235/38, 038 54 Krpeľany
148. Miloslav Sajdák, Čs. armády 218, 038 54 Krpeľany
149. Miroslav Sajdák, Nálepková 304/31, 038 54 Krpeľany
150. Elena Sajdáková, Nálepková 304/31, 038 54 Krpeľany
151. Miroslav Sajdák, Nálepková 305/2, 038 54 Krpeľany
152. Ondrej Sajdák, Fatranská 63, 038 54 Krpeľany
153. Slavomír Sajdák, 9. mája 174/13, 038 54 Krpeľany
154. Tibor Sajdák, Fatranská 63, 038 54 Krpeľany
155. Vladimír Sajdák, Fatranská 63, 038 54 Krpeľany
156. Zdeno Sajdák, Štúrovo 326/2, 038 54 Krpeľany
157. Anežka Sajdáková, Na Záhumní 113, 038 54 Krpeľany
158. Danica Sajdáková, Vážska 358/4, 038 54 Krpeľany
159. Hanka Sajdáková, Čs. armády 218/5, 038 54 Krpeľany
160. Janka Sajdáková, Fatranská 63, 038 54 Krpeľany
161. Janka Sajdáková, Fatranská 63, 038 54 Krpeľany
162. Jarmila Sajdáková, Nálepková 308/8, 038 54 Krpeľany
163. Ľubica Sajdáková, Fatranská 48/2, 038 54 Krpeľany
164. Monika Sajdáková, Fatranská 63, 038 54 Krpeľany
165. Simona Sajdáková, Fatranská 48/2, 038 54 Krpeľany
166. Ing. Martin Schestág, Hviezdoslavova 123/8, 038 54 Krpeľany
167. Božena Skoncová, Budovateľov 128/7, 038 54 Krpeľany
168. Božena Stanová, Čs. armády 228/25, 038 54 Krpeľany
169. Jana Stanová s rod., Nálepková 310/12, 038 54 Krpeľany
170. Erika Szabová s rod., 9. mája 169/2, 038 54 Krpeľany
171. Jana Šalagová s rod., SNP 214, 038 54 Krpeľany

172. Július Sajdák, Čs. armády 246/22, 038 54 Krpeľany
173. Maroš Jančo, Tiesňavská 52/3, 038 54 Krpeľany
174. Milan Jančo, Tiesňavská 52/3, 038 54
175. Lubomíra Jančová, Tiesňavská 52/3, 038 54 Krpeľany
176. Ján Janík s rod., Štúrova 286/26, 038 54 Krpeľany
177. Miloš Janík s rod., 9. mája 208/11, 038 54 Krpeľany
178. Ľubomír Janík s rod., Osloboditeľov 107/14, 038 54 Krpeľany
179. Jozef Janota, Vážska 358/8, 038 54 Krpeľany
180. Gustáv Jurečka s rod., Nálepková 311/14, 038 54 Krpeľany
181. Ing. Desana Joštová, Príjazdňa cesta 157, 038 54 Krpeľany
182. Pavel Keveš, Štúrova 272/29, 038 54 Krpeľany
183. Zdeno Keveš, Štúrova 272/29, 038 54 Krpeľany
184. Ivan Kišša, Štúrova 260/5, 038 54 Krpeľany
185. Ján Kiša, Československej armády 254/38, 038 54 Krpeľany
186. Jaroslava Kišová, Československej armády 254/38, 038 54 Krpeľany
187. Jaroslav Kiša, Kollárova 135/9, 038 54 Krpeľany
188. Jarmila Kišová, Kollárova 135/9, 038 54 Krpeľany
189. Jaroslav Kiša s rod., SNP 213, 038 54 Krpeľany
190. Jaroslav Kišša, Nálepková 315/22, 038 54 Krpeľany
191. Zdenka Kiššová, ul. 9. mája 168/7, 038 54 Krpeľany
192. Žofia Kišová, Československej armády 234/37, 038 54 Krpeľany
193. Vladimír Klobučník, Nálepková 309/10, 038 54 Krpeľany
194. Marika Kmentová, Vážska 358/6, 038 54, Krpeľany
195. Milan Kučma, Železničná 182/7, 038 54 Krpeľany
196. Nadežda Kučmová, Železničná 182/7, 038 54 Krpeľany
197. Ján Kolník, Nálepková 316/24, 038 54 Krpeľany
198. Roman Kovačik s rod., Nálepková 294/11, 038 54 Krpeľany
199. Anna Krajčinčáková, Železničná 181/5, 038 54 Krpeľany
200. Peter Krajčinčák, Železničná 181/5, 038 54 Krpeľany
201. Július Kráľ s rod., Príjazdňa cesta 155, 038 54 Krpeľany
202. Míla Kráľ, Československej armády 239/8, 038 54 Krpeľany
203. Peter Kráľ, Budovateľov 126/15, 038 54 Krpeľany
204. Vladimír Kráľ, 9. mája 211/14, 038 54 Krpeľany
205. Elena Kráľová, Československej armády 225/19, 038 54 Krpeľany
206. Ján Kučma s rod., Štefánikova 175/9, 038 54 Krpeľany
207. Peter Kučma, Osloboditeľov 149, 038 54 Krpeľany
208. Ján Kučma s rod., Osloboditeľov 149, 038 54 Krpeľany
209. Jozef Kiša, Budovateľov 126/13, 038 54 Krpeľany
210. Július Kišša, Štúrova 267/19, 038 54 Krpeľany
211. Július Kiša s rod., Československej armády 223/15, 038 54 Krpeľany
212. Juraj Kišša s rod., Štúrova 266/17, 038 54 Krpeľany
213. Libor Kiša, Vážská 100/77, 038 54 Krpeľany
214. Ľubomír Kiša s rod., SNP 185/3, 038 54 Krpeľany
215. Ľubomír Kišša s rod., Štúrova 275/4, 038 54 Krpeľany
216. Ľubomír Kišša, Vážska 2, 038 54 Krpeľany
217. Ľudovít Kišša s rod., Nálepková 319, 038 54 Krpeľany
218. Ľuboš Kišša s rod., Štúrova 289/32, 038 54 Krpeľany
219. Marek Kiša, Vážská 100/77, 038 54 Krpeľany
220. Milan Kišša, Osloboditeľov 147, 038 54 Krpeľany
221. Lenka Vaňková, Vážska 65, 038 54 Krpeľany
222. Jaroslav Vojt, Príjazdňa cesta 325, 038 54 Krpeľany
223. Ing. Ján Vojt, Tiesňavská 53/5, 038 54 Krpeľany
224. Mgr. Lukáš Vojt, Tiesňavská 53/5, 038 54 Krpeľany
225. Martin Vojt, Tiesňavská 53/5, 038 54 Krpeľany
226. Miroslav Vojt s rod., Štúrova 262/9, 038 54 Krpeľany
227. Ondrej Vojt s rod., Štúrova 262/9, 038 54 Krpeľany
228. Ján Vojtko, Štefánikova 190, 038 54 Krpeľany

229. Edita Vojtová, Hviezdoslavova 125, 038 54 Krpeľany
230. Ing. Jana Vojtová, Tiešňavská 53/5, 038 54 Krpeľany
231. Katarína Vojtková, Štefánikova 177, 0638 54 Krpeľany
232. Katarína Vojtková, Vážska 385/10, 038 54 Krpeľany
233. Dušan Volna, Československej armády 248/26, 038 54 Krpeľany OI
234. Ivan Volna, Československej armády 248/26, 038 54 Krpeľany
235. Ivan Volna, Československej armády 248/26, 038 54 Krpeľany
236. Ján Volna, Železničná ulica č. 256/11, 038 54 Krpeľany
237. Jaroslav Volna, Vážska 22, 038 54 Krpeľany
238. Ľubomír Volna s rod., Železničná č. 256/11, 038 54 Krpeľany
239. Milan Volna, SNP 209, 038 54 Krpeľany
240. Jarmila Volnová, SNP 209, 038 54 Krpeľany
241. Milan Volna s rod., Školská 119/2, 038 54 Krpeľany
242. Peter Volna s rod., Nálepková 322/1, 038 54 Krpeľany
243. Rudolf Volna s rod., SNP 194/8, 038 54 Krpeľany
244. Vladimír Volna s rod., Nálepková 312/16, 038 54 Krpeľany,
245. Vladimír Volna s rod., Československej armády, 247/24, 038 54 Krpeľany
246. Božena Volnová s rod., Štúrova 284/22, 038 54 Krpeľany
247. Emília Volnová, Československej armády 253/36, 038 54 Krpeľany
248. Lídia Volnová s rod., Osloboditeľov 118/5, 038 54 Krpeľany
249. Vladimír Vaňko s rod., Štúrova 264/13, 038 54 Krpeľany
250. Andrej Vaňko, Fatranská 58/13. 038 54 Krpeľany
251. Viola Volnová, SNP 201, 038 54 Krpeľany
252. Milada Volnová s rod., SNP 198, 038 54 Krpeľany
253. Veronika Volnová, Štúrova 283/20, 038 54 Krpeľany
254. Jozef Vrabec, Na Záhumní 103, 038 54 Krpeľany
255. Andrea Vrabcová, Na Záhumní 103, 038 54 Krpeľany
256. Beáta Vrabcová, Na Záhumní 103, 038 54 Krpeľany
257. Mgr. Janka Vrábľová, Štefánikova 140/3, 038 54 Krpeľany,
258. Peter Weis, Vážska 358/4/5, 038 54 Krpeľany
259. Július Sajdák, Československej armády 217/3, 038 54 Krpeľany
260. Ing. Martin Mačto, Štúrova 270/25, 038 54 Krpeľany
261. Mgr. Katarína Kunochová, Československej armády 230/29, 038 54 Krpeľany
262. Marián Kunoča, Československej armády 230/29, 038 54 Krpeľany
263. Ján Hnilica, Československej armády 249/28, 038 54 Krpeľany
264. Ing. Ľubomír Budinský, SNP 184, 038 54 Krpeľany
265. Michal Budinský, SNP 184, 038 54 Krpeľany
266. Mgr. Katarína Birčeková, Vážska 37/21, 038 54 Krpeľany
267. Mgr. Anna Špirková, Školská 119/2, 038 54 Krpeľany
268. Peter Špirko, Školská 119/2, 038 54 Krpeľany
269. Milan Sajdák, Osloboditeľov 162, 038 54 Krpeľany
270. Milan Sajdák, Osloboditeľov 162, 038 54 Krpeľany
271. Tomáš Firic, Hodžova 4, 036 01 Martin OI
272. Miroslav Vaňko s rod., Štúrova ulica č. 274/33, 038 54 Krpeľany
273. Milan Vaňko, SNP 192/4, 038 54 Krpeľany
274. Ing. Miloš Vaňko, Budovateľov 130/2, 038 54 Krpeľany
275. Michal Vaňko, SNP 200, 038 54 Krpeľany
276. Marián Vaňko, Štefánikova 140/5, 038 54 Krpeľany
277. Ľubomír Vaňko, Prijazdná cesta 153, 038 54 Krpeľany
278. Ladislav Vaňko s rod., SNP 185/3, 038 54 Krpeľany
279. Juraj Vaňko s rod., Vážska 115, 038 54 Krpeľany
280. Jaroslav Vaňko, Nálepková 318/28, 038 54 Krpeľany
281. Ján Vaňko, Vážska 65, 038 54 Krpeľany
282. Ján Vaňko, Fatranská 58/13, 038 54 Krpeľany
283. Igor Vaňko, Štúrova ulica 274/33, 038 54 Krpeľany
284. Ivan Vajdel' s rod., Štúrova ulica 266/17, 038 54 Krpeľany
285. Mgr. Pavel Tomka, Farská 85/2, 038 54 Krpeľany

286. Ing. Soňa Tomková, Farská 85/2, 038 54 Krpeľany
287. Miroslav Vaňko s rod., Štefánikova 188, 038 54 Krpeľany
288. Miroslav Vaňko, Vážska 358/8, 038 54 Krpeľany
289. Peter Vaňko, Kollárova 137/1, 038 54 Krpeľany
290. Peter Vaňko, Vážska 111/57, 038 54 Krpeľany
291. Peter Vaňko s rod., SNP 205, 038 54 Krpeľany
292. Pani Vaňková, SNP 205, 038 54 Krpeľany
293. Radovan Vaňko, Vážska 358/10, 038 54 Krpeľany
294. Tibor Vaňko s rod., Osloboditeľov 104, 038 54 Krpeľany
295. Vladimír Vaňko, SNP 206/32, 038 54 Krpeľany
296. Emília Vaňková, SNP 206/32, 038 54 Krpeľany
297. Alena Vaňková, Fatranská 58/13, 038 54 Krpeľany
298. Alena Vaňková, Fatranská 58/13, 038 54 Krpeľany
299. Božena Vaňková, Československej armády 236/2, 038 54 Krpeľany
300. Dana Vaňková, Kollárova 136/7, 038 54 Krpeľany
301. Eva Vaňková, Školská 119/2, 038 54 Krpeľany
302. Ivana Vaňková, Vážska 65, 038 54 Krpeľany
303. Iveta Vaňková, SNP 204/28, 038 54 Krpeľany
304. Mgr. Katarína Vaňková, Osloboditeľov 161, 038 54 Krpeľany
305. Milan Vaňko s rod., Štefánikova 176/11, 038 54 Krpeľany
306. Dalibor Vojt, Nálepková 296/15, 038 54 Krpeľany
307. Milena Vaňková, SNP 204/28, 038 54 Krpeľany
308. Ivan Milanec, Školská 119/2, 038 54 Krpeľany
309. Milan Kišša, SNP 193/6, 038 54 Krpeľany
310. Miloš Kiša, Československej armády 219/7, 038 54 Krpeľany
311. Miroslav Kiša, 9.mája 170/4, 038 54 Krpeľany
312. Emília Tkáčová, Školská 119/2, 038 54 Krpeľany
313. Viola Tesaříková, Železničná 180/3, 038 54 Krpeľany
314. Vlastimil Tesařík, Železničná 180/3, 038 54 Krpeľany
315. Zdenko Štefunda s rod., Štefánikova 179, 038 54 Krpeľany
316. Anna Štefanidesová, Príjazdna cesta 159, 038 54 Krpeľany
317. Viliam Špirko, Budovateľov 127/9, 038 54 Krpeľany
318. Vladimír Šparec, Príjazdna cesta 159, 038 54 Krpeľany
319. Marta Šeregeliová, Československej armády 222/13, 038 54 Krpeľany
320. Mirka Šefárová, Československej armády 224/17, 038 54 Krpeľany
321. Zlatica Šefárová, Nálepková 317/26, 038 54 Krpeľany
322. Ľubomír Litvaj s rod., Štúrova ulica 263/11, 038 54 Krpeľany
323. Július Litvaj s rod., Štúrova ulica 263/11, 038 54 Krpeľany
324. Pavol Lacko s rod., Nálepková 295/13, 038 54 Krpeľany
325. Vladimír Kurhajec, Príjazdna cesta 157, 038 54 Krpeľany
326. Zuzana Kučmová, Československej armády 243/16, 038 54 Krpeľany
327. Viera Kučmová s rod., Štefánikova 178, 038 54 Krpeľany
328. Stanislav Kučma s rod., Štúrova ulica 288/30, 038 54 Krpeľany
329. Miloš Kučma s rod., Štúrova ulica 285/24, 038 54 Krpeľany
330. Milan Kučma s rod., Štúrova ulica 259/3, 038 54 Krpeľany
331. Jaroslav Maslák, Československej armády 233/35, 038 54 Krpeľany
332. Marika Masláková, Československej armády 233/35, 038 54 Krpeľany
333. Jaroslav Maslák, Československej armády 233/35, 038 54 Krpeľany
334. Anton Lojd, Osloboditeľov 165, 038 54 Krpeľany
335. Ľudmila Lojdlová, Osloboditeľov 165, 038 54 Krpeľany
336. Ivan Mačto, Osloboditeľov 105, 038 54 Krpeľany
337. Justín Lomňančík, Budovateľov 131/6, 038 54 Krpeľany
338. Martin Mačto s rod., Štúrova ulica 270/25, 038 54 Krpeľany
339. Jozef Mačto, Štúrova ulica 269/23, 038 54 Krpeľany
340. Jaroslav Maslák, Československej armády 240/10, 038 54 Krpeľany
341. Miroslav Mačto, 9.mája 210/16, 038 54 Krpeľany
342. Miroslav Kišša, Budovateľov 130/4, 038 54 Krpeľany

343. Miroslav Kišša s rod., Nálepkova 307/6, 038 54 Krpeľany
344. Božena Kišová, 9.mája 166/1, 038 54 Krpeľany
345. Pavol Kišša, Štúrova ulica 260/5, 038 54 Krpeľany
346. Erika Kišová, Važská 100/77, 038 54 Krpeľany
347. Iveta Kišová, Važská 100/77, 038 54 Krpeľany
348. Ľubica Kiššová, 9.mája 212/12, 038 54 Krpeľany
349. Ing. René Krivošík, Hlinská 8, 010 01 Žilina
350. Jozef Zetka, Kľačany-Rieka 130, 027 51 Kľačany
351. Mgr. Vladimír Franko, Lásky 503, 038 04 Bystrica, okr. Martin
352. Miroslav Mach, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice, ČR
353. Monika Frolová, Fatranská 103, 038 54 Šútovo
354. Mgr. Stanislav Očka, Košútska 10/70, 036 01 Martin
355. Ing. Eva Nogová, Osloboditeľov 38, 038 54 Šútovo
356. Ing. Miroslav Macke, Na Vodopád 187, 038 54 Šútovo
357. Vladimír Červík, Osloboditeľov 21, 038 54 Šútovo
358. Mgr. Martina Bellová, Osloboditeľov 13, 038 54 Šútovo
359. Mária Červíková, Osloboditeľov 9, 038 54 Šútovo
360. Andrea Vojtková, Mierová 67, 038 54 Šútovo
361. Miroslav Pacela, Fatranská 105, 038 54 Šútovo
362. Bc. Marcela Hrancová, Na Vodopád 187, 038 54 Šútovo
363. Emília Javornícka, Osloboditeľov 21, 038 54 Šútovo
364. Matej Makovník, Osloboditeľov 21, 038 54 Šútovo
365. Gabriela Červíková, Osloboditeľov 21, 038 54 Šútovo
366. Sabina Červíková, Osloboditeľov 21, 038 54 Šútovo
367. Anna Mária Červíková, Osloboditeľov 21, 038 54 Šútovo
368. Dana Turbová, Kukučínova 130, 038 54 Šútovo
369. Ján Malcho, Kukučínova 130, 038 54 Šútovo
370. Tomáš Bella, Kukučínova 130, 038 54 Šútovo
371. Marcela Bellová, Kukučínova 130, 038 54 Šútovo
372. Kristína Bellová, Kukučínova 130, 038 54 Šútovo
373. Miloš Bella st., Kukučínova 130, 038 54 Šútovo
374. Miloš Bella ml., Kukučínova 130, 038 54 Šútovo
375. Mária Macková, Na Vodopád 187, 038 54 Šútovo
376. Ján Calík, Šútovo, Na Vodopád 185, 038 54 Šútovo
377. Vladimír Calík, Na Vodopád 185, 038 54 Šútovo
378. Viera Calíková, Na Vodopád 185, 038 54 Šútovo
379. Darina Calíková, Na Vodopád 185, 038 54 Šútovo
380. Dušan Jurečka, Fatranská 105, 038 54 Šútovo
381. Renáta Jurečková, Fatranská 105, 038 54 Šútovo
382. Oľga Jurečková, Fatranská 105, 038 54 Šútovo
383. Tomáš Hranec, Na Vodopád 187, 038 54 Šútovo
384. Michaela Hrancová, Na Vodopád 187, 038 54 Šútovo
385. Jana Botošová, Kukučínova 130, 038 54 Šútovo
386. Miriam Vojtková, Mierová 67, 038 54 Šútovo
387. Ľubomír Bella, Osloboditeľov 13, 038 54 Šútovo
388. Miroslava Bellová, Osloboditeľov 13, 038 54 Šútovo
389. Milan Raffaj ml., Na Vodopád 179, 038 54 Šútovo
390. Stanislava Hrdeková, Na Vodopád 177, 038 54 Šútovo
391. Emília Hrdeková, Na Vodopád 177, 038 54 Šútovo
392. Adriana Raffajová, Na Vodopád 179, 038 54 Šútovo
393. Michal Calík, Na Vodopád 192, 038 54 Šútovo
394. Milan Calík, Na Vodopád 192, 038 54 Šútovo
395. Ján Hrdek, Na Vodopád 177, 038 54 Šútovo
396. Anna Váňová, Na Vodopád 174, 038 54 Šútovo
397. Gabriela Janotová, Osloboditeľov 2, 038 54 Šútovo
398. Ing. Peter Janota, Osloboditeľov 2, 038 54 Šútovo
399. Paulína Červíková, Osloboditeľov 9, 038 54 Šútovo

416. Dana Červíková, Kukučínova 129, 038 54 Šútovo  
417. Janka Červíková, Kukučínova 129, 038 54 Šútovo  
418. Ivana Červíková, Kukučínova 129, 038 54 Šútovo  
419. Rastislav Červík, Kukučínova 129, 038 54 Šútovo  
420. Ján Červík, Osloboditeľov 9, 038 54 Šútovo  
421. Jela Pacelová, Fatranská 125, 038 54 Šútovo  
422. Jana Balková, Hviezdoslavova 167, 038 54 Šútovo  
423. Ing. Katarína Čajková, Leštiny 87, 026 01 Dolný Kubín  
424. Miroslav Madera, Itebné 123, 027 53 Itebné  
425. Erik Červík, Fatranská 106, 038 54 Šútovo  
426. Erik Krebes, Jána Šimka 4022/3, 036 01 Martin  
427. Helena Polačeková, Galandova 12, 036 01 Martin  
428. Mgr. Veronika Kašubová, J. Kráľa 39, 036 01 Martin  
429. Ivan Kašuba, J. Kráľa 39, 036 01 Martin  
430. Richard Malček, Sucháčkova 8, 036 01 Martin  
431. Dajana Kubáň, Sklenárova 30, 821 09 Bratislava  
432. Zuzana Kubáň, Sklenárova 30, 821 09 Bratislava  
433. Noemi Kubáň, Sklenárova 30, 821 09 Bratislava  
434. Mgr. Štefan Klinga, Topoľčianska 3205/1, 851 01 Bratislava  
435. Lýdia Kaslík, Ľudové námestie 36, 831 03 Bratislava  
436. Natália Kušnieriková, Muškátova 16, 831 01 Bratislava  
437. Ing. Bohuslava Danihelová, Ľudové námestie 37, 831 03 Bratislava  
438. Ing. Stanislav Neumann, Hany Meličkovej 12, 841 05 Bratislava  
439. Pavel Milo, Bencúrova 3728/4, 821 04 Bratislava  
440. Ing. František Danihel, Ľudové námestie 37, 831 03 Bratislava  
441. Lucia Ociepková-Bugajová, Malý riadok 2, 038 53 Turany  
442. Cyril Bugaj, Malý riadok 2, 038 53 Turany  
443. Jaroslava Bugajová, Malý riadok 2, 038 53 Turany  
444. Ivan Ocieпка, Červenej armády 2, 038 53 Turany  
445. Lukáš Repa, Botanická 54, 917 08 Trnava  
446. Mariana Pelcová, Botanická 54, 917 08 Trnava  
447. Monika Beňová, Podhorie 1521, 018 61 Beluša  
448. Anežka Tomková, 1.Mája 236, 038 52 Podhradie  
449. Peter Jesenský, Dulice 186, 038 11 Dulice  
450. Marek Achymský, Školská 233/6, 017 01 Považská Bystrica  
451. Katarína Sekerová, Valča 20, 038 35 Valča  
452. Ing. Valéria Červíková, Nábřežná 4/13, 038 61 Vrútky  
453. Miriam Zaťková, Príbovce 222, 038 42 Príbovce  
454. Ing. Miroslav Kubáň, Sklenárova 1364/30, 821 09 Bratislava  
455. Mgr. Petra Hájková, Lesní 737, 675 71 Náměšť nad Oslavou, ČR  
456. Mgr. Richard Medal, Nové Prúdy 20, 911 01 Trenčín  
457. Pavol Kubinec, u Sojkov 45, 023 55 Vysoká nad Kysucou  
458. Róbert Lalík, Podhorie 1521, 018 61 Beluša  
459. Jozef Ridzoň, č. 331, 029 56 Zákamenné  
460. Bc. Jana Rošteková, Osloboditeľov 12, 038 54 Šútovo  
461. Mgr. Lucia Vránska, Bystrická cesta 7/1, 034 01 Ružomberok  
462. Henrieta Ďatková, U králi 1996, 022 01 Čadca  
463. Ing. Veronika Beloridová, J. Š. Šikuru 76, 036 08 Martin  
464. Michal Danč, P. Mudroňa 30, 036 01 Martin  
465. Drahomír Fanta, Sadová 1780/25, 038 53 Turany  
466. RNDr. Ľuboš Halada, PhD., Wolfganga Kempelena 20, 949 12 Nitra  
467. Erik Krebes, Jána Šimka 4022/3, 036 01 Martin  
468. Ján Kráľ, Štúrovo námestie 111/22, 036 01 Martin  
469. Renáta Kubáň, Sklenárova 30, 821 09 Bratislava  
470. MUDr. Branislav Líška, CSc., Floriánske nám. 2, 811 07 Bratislava  
471. Ivana Nogová, Osloboditeľov 38, 038 54 Šútovo  
472. Ing. Branislav Belorid, J. Š. Šikuru 76, 036 08 Martin



473. Mgr. Svatopluk Bumbala, Kollárova 83A, 036 01 Martin
474. Ľudevít Raffaj, Na Vodopád 180, 038 54 Šútovo
475. Agneša Raffajová, Na Vodopád 180, 038 54 Šútovo
476. Pavol Raffaj, Na Vodopád 180, 038 54 Šútovo
477. Michaela Raffajová, Na Vodopád 180, 038 54 Šútovo
478. Peter Vollmann, Fatranská 101, 038 54 Šútovo
479. Anna Vollmannová, Fatranská 101, 038 54 Šútovo
480. Božena Nogová, Fatranská 101, 038 54 Šútovo
481. Dušan Švieda st., Jánošíkova 78, 038 54 Šútovo
482. Andrea Šviedová, Osloboditeľov 37, 038 54 Šútovo
483. Bc. Anežka Tabajová, Na Vodopád 180, 038 54 Šútovo
484. Roman Noga, Kukučínova 142, 038 54 Šútovo
485. Ján Noga, Kukučínova 142, 038 54 Šútovo
486. Pavel Janota, Hviezdoslavova 157, 038 54 Šútovo
487. Eva Janotová, Hviezdoslavova 157, 038 54 Šútovo
488. Marika Kubisová, Osloboditeľov 24, 038 54 Šútovo
489. Daniel Mikulovský, Osloboditeľov 24, 038 54 Šútovo
490. Bc. Nikoleta Ruttkayová, Hurbanova 6, 036 01 Martin
491. Ing. Petra Rosič, Lukavická 55, 962 01 Lukavica
492. Katarína Harenčáková, M. Galandu 20/10, 036 01 Martin
493. Šimon Rosič, Lukavická 1437/55, 962 01 Lukavica
494. Peter Harenčák, M. Galandu 20/10, 036 01 Martin
495. Martin Harenčák, M. Galandu 20/10, 036 01 Martin
496. Milan Kubáň, Kukučínova 137, 038 54 Šútovo
497. Marta Kubáňová, Jánošíkova 82, 038 54 Šútovo
498. Martin Kubáň, Kukučínova 137, 038 54 Šútovo
499. Milan Dutko ml., Mierová 50, 038 54 Šútovo
500. Zuzana Dutková, Mierová 50, 038 54 Šútovo
501. Drahomíra Dutková, Mierová 50, 038 54 Šútovo
502. Mária Calíková, Mierová 50, 038 54 Šútovo
503. Pavol Baričák, Korňa Komaníková 340, 02 321 Čadca
504. Mária Bursová, Mierová 44, 821 05 Bratislava
505. doc. Ing. Peter Urban, PhD., B. Němcovej 11, 962 31 Sliač
506. Katarína Slabeyová, Nábrežie arm. Gen. L. Svobodu 28, 811 02 Bratislava
507. Marcela Smolárová, č. 181, 029 51 Lokca
508. Marián Smolár, č. 181, 029 51 Lokca
509. Jozef Smolár, č. 417, 029 51 Lokca
510. Ing. František Šulgan, Láz 2287, 756 61 Rožnov pod Radhoštem, ČR
511. Lubomír Vandák, Ondavská 6, 821 08 Bratislava
512. Eva Vandáková, Ondavská 6, 821 08 Bratislava
513. Anna Andrejková, Kpt. Nálepku 99, 069 01 Snina
514. Etela Nogová, Osloboditeľov 38, 038 54 Šútovo
515. Mgr. Rudolf Pado, Kemi 627/5, 031 04 Liptovský Mikuláš
516. Tamara Akijamková, Bajkalská 2338/6, 058 01 Poprad
517. Mária Svoreňová, Rožňavská 863/36, 979 01 Rimavská Sobota
518. Pavol Jurečka, Osloboditeľov 7, 038 54 Šútovo
519. Anna Calíková, Mierová 66, 038 54 Šútovo
520. Milan Kričko, Hviezdoslavova 153, 038 54 Šútovo
521. Tibor Červík, Osloboditeľov 10, 038 54 Šútovo
522. Dana Červíková, Osloboditeľov 10, 038 54 Šútovo
523. Nina Rantová, Mierová 66, 038 54 Šútovo
524. Jaroslav Kubáň, Kukučínova 151, 038 54 Šútovo
525. Marta Jurečková, Osloboditeľov 7, 038 54 Šútovo
526. Adriana Bellová, Kukučínova 130, 038 54 Šútovo
527. Paulína Jurečková, Osloboditeľov 7, 038 54 Šútovo
528. Marta Vojtková, Osloboditeľov 7, 038 54 Šútovo
529. Lucia Domsová, Branického 14, 914 01 Trenčianska Teplá

530. Mgr. Viera Marčeková, Kyjevská 5/3, 911 08 Trenčín  
531. Mgr. art. Veronika Markovičová, M. Rázusa 5, 911 01 Trenčín  
532. Dušan Krivošík, Nad Humnami 538, 951 32 Horná Kráľová  
533. Paloma Selhofer, Nevoľné 96, 976 01 Kremnica  
534. Mgr. Katarína Kohútová. PhD., Osloboditeľov 24, 038 54 Šútovo  
535. Ing. Miroslava Janíková, Fatranská 123, 038 54 Šútovo  
536. Ludmila Kohútová, Osloboditeľov 24, 038 54 Šútovo  
537. Janka Kohútová, Osloboditeľov 24, 038 54 Šútovo  
538. Miroslav Vaňko, Osloboditeľov 7, 038 54 Šútovo  
539. Ing. Marek Vaňko, Osloboditeľov 5, 038 54 Šútovo  
540. Miroslava Vaňková, Osloboditeľov 5, 038 54 Šútovo  
541. Elena Balková, Osloboditeľov 12, 038 54 Šútovo  
542. Lívia Janíková, Fatranská 123, 038 54 Šútovo  
543. Jozef Šotter, Hviezdoslavova 165, 038 54 Šútovo  
544. Bc. Jana Rošteková, Osloboditeľov 12, 038 54 Šútovo  
545. Peter Janík, Fatranská 123, 038 54 Šútovo  
546. Leonard Janík, Fatranská 123, 038 54 Šútovo  
547. Zdenka Vaňková, Osloboditeľov 5, 038 54 Šútovo  
548. Ing. Peter Janoušek, Gabajova ulica 12, 010 01 Žilina  
549. Eva Janoušková, Gabajova ulica 12, 010 01 Žilina  
550. Bc. Anna Macková, Čičava 16, 093 01 Vranov nad Topľou  
551. Jozef Nagy, Cintorinská 25, 951 01 Nitrianske Hrnčiarovce  
552. Ing. Martin Kuka, Jesenského 1038/3, 038 53 Turany  
553. Stanislav Repa, Jahodnícka 906/3A, 919 04 Smolenice  
554. Romana Repová, Jahodnícka 906/3A, 919 04 Smolenice  
555. Viera Repová, Jahodnícka 906/3A, 919 04 Smolenice  
556. Jozef Bielčík, Stred 149, 023 54 Turzovka  
557. Andrea Miklošová, č.48, 976 55 Povrazník  
558. Soňa Bielčíková, Stred 149, 023 54 Turzovka  
559. Martin Ambrózi, Májová 13, 013 11 Lietavská Lúčka  
560. Kristína Vyšná, 1. mája 1954/51, 031 01 Liptovský Mikuláš  
561. Katarína Zvarová, Gorkého 307/3, 979 01 Rimavská Sobota  
562. Ing. Ján Svoreň, Uzovská Panica 203, 982 52 Nižná Kaloša  
563. Simona Nagyová, Cintorinská 25, 951 01 Nitrianske Hrnčiarovce  
564. Bc. Zuzana Nagyová, Cintorinská 25, 951 01 Nitrianske Hrnčiarovce  
565. Mgr. Jana Zajaková, č.12, 086 42 Osikov  
566. Peter Mikloš, č. 48, 976 55 Povrazník  
567. Mgr. Milan Krokker, Hruny 6, 080 01 Prešov-Šalgovík  
568. RNDr. Dušan Karaska, Stodolisko 261, 027 41 Oravský Podzámok  
569. Ing. Ján Dulla, Pod Kanálom 19/24, 038 61 Lipovec  
570. Peter Kozoň, Za záhradami 674, 013 24 Strečno  
571. Samuel Pačenovský, Tatranská 2, 040 01 Košice  
572. Slavomír Vozaf, Magurská 4, 038 61 Vrútky  
573. Mgr. Daniel Stankovič, Dominova 16, 921 01 Banka  
574. Mgr. Imrich Vozár, č. 263, 962 43 Senohrad  
575. Mgr. Eva Kováčechová, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica  
576. Ing. Oldřich Suchánek, Sídlisko Západ 1057/16, 028 01 Trstená  
577. Miroslav Demko, č. 917, 029 57 Oravská Lesná  
578. Miroslav Fulín, Puškinova 15, 083 01 Sabinov  
579. Andrej Bielik, Mlynská 49/A, 951 93 Topoľčianky  
580. Marek Poláček, č. 34, 902 01 Pezinok  
581. Ing. Matej Štefánek, Ležiachov 26, 038 42 Ležiachov  
582. Daniel Záhora, Bysterecká 2066/15, 026 01 Dolný Kubín  
583. Rudolf Fatol ml., Rumunskej armády 3891/2, 036 31 Martin  
584. Anna Jurečková, Osloboditeľov 40, 038 54 Šútovo  
585. Edita Urbanová, Osloboditeľov 25, 038 54 Šútovo  
586. Vladimír Urban, Osloboditeľov 25, 038 54 Šútovo

587. Vladislav Jurečka, Osloboditeľov 40, 038 54 Šútovo
588. Tomáš Pukaj, Gándhiho 4, 036 01 Martin
589. František Pukaj, Gándhiho 4, 036 01 Martin
590. Ján Švieda, Gándhiho 12, 036 01 Martin
591. Katarína Šviedová, Gándhiho 12, 036 01 Martin
592. Ing. Miloš Paculík, Na Kopenci 180, 027 54 Veličná
593. Antónia Drengubiaková, Zázrivá Stred 345, 027 05 Zázrivá
594. Silvia Mažlinská, Okružná 2057/16-01, 026 01 Dolný Kubín
595. Ing. Emília Sucháňová, Radlinského 1723/62, 026 01 Dolný Kubín
596. Dana Sálusová, Jánoškova 1588, 026 01 Dolný Kubín
597. Mgr. Miroslava Murgašová, Mierová 1971/24, 026 01 Dolný Kubín
598. Ing. Pavol Bocko, Hurbanova 5, 026 01 Dolný Kubín
599. Jana Bocková, Medzihradská 28, 026 01 Dolný Kubín
600. Milan Bocko, Medzihradská 28, 026 01 Dolný Kubín, zo dňa 26.9.2016
601. Ing. Emília Bocková, Medzihradská 1356/28, 026 01 Dolný Kubín
602. Libor Mačuha, Fučíkova 26, 026 01 Dolný Kubín
603. Ing. Peter Janák, A. Halásu 837/29, 026 01 Dolný Kubín
604. Mgr. Petra Kurtáková, E. Štúra 2046/15, 026 01 Dolný Kubín
605. Ing. Ondrej Potančok, Korunovo 23, 036 01 Martin
606. Štefan Magdalík, Istebné 7, 027 53 Istebné
607. Mgr. Soňa Volnová, Fatranská 85, 038 54 Šútovo
608. Tomáš Malovec, Hálova 15, 851 01 Bratislava
609. Adam Lupták, Podhorie 2, 989 82, Podhorie
610. Eliška Minková, Repište, 966 03 Repište
611. Jozef Hlavatý, Rudinka 69, 023 31 Rudinka
612. Miriam Geciová, č. 225, 080 06 Vyšná Šebastová
613. Marek Jakubec, M. Terézie 3108/31, 908 51 Holíč
614. Ján Popadič, Klenov 126, 082 44 Prešov
615. Daniel Biháry, Partizánska 145/396, 922 05 Chtelnica
616. Filip Krempaský, Spišské Hanušovice 063, 059 04 Spišské Hanušovce
617. Peter Froľo, Fatranská 103, 038 54 Šútovo
618. Lubica Maďariová, Hviezdoslavova 159, 038 54 Šútovo
619. Milan Dutko st., Mierová 50, 038 54 Šútovo
620. Ing. Robert Ranto, Jánošíkova 14, 038 53 Turany
621. Michal Balko, Kukučínova 145, 038 54 Šútovo
622. Ivana Balková, Kukučínova 145, 038 54 Šútovo
623. Zdenka Balková, Kukučínova 145, 038 54 Šútovo
624. Lubica Balková, Kukučínova 145, 038 54 Šútovo
625. Ján Froľo, Fatranská 103, zo dňa 2.9.2016, 038 54 Šútovo
626. Miroslav Žubor, Mierová 75, 038 54 Šútovo
627. Radoslav Balko, Fatranská 100, 038 54 Šútovo
628. Vladimíra Žuborová, Mierová 75, 038 54 Šútovo
629. Pavol Kapusta, Kukučínova 137, 038 54 Šútovo
630. Zdenka Hajtmanská, Kukučínova 137, 038 54 Šútovo
631. Adrián Balko, Hviezdoslavova 172, 038 54 Šútovo
632. Milan Balko, Hviezdoslavova 172, 038 54 Šútovo
633. Ing. Vladimíra Balková, Hviezdoslavova 172, 038 54 Šútovo
634. Vladislav Balko, Hviezdoslavova 171, 038 54 Šútovo
635. Mgr. Janka Revallová, Hviezdoslavova 171, 038 54 Šútovo
636. Mgr. Martin Švieda, Fatranská 128, 038 54 Šútovo
637. Ing. Lukáš Janota, Hviezdoslavova 169, 038 54 Šútovo
638. Peter Neuman, Príbovce 261, 038 42 Príbovce
639. Lubomír Kováč, Príbovce 286, 038 42 Príbovce
640. Natalia Cálíková, Fatranská 98, 038 54 Šútovo
641. Anna Cálíková, Fatranská 98, 038 54 Šútovo
642. Drahomír Cálík, Fatranská 98, 038 54 Šútovo
643. Simona Cálíková, Fatranská 98, 038 54 Šútovo

644. Mgr. Art. Zuzana Volnová, M. Galandu 20/10, 036 01 Martin
645. Ing. Viliam Volna ml., Fatranská 85, 038 54 Šútovo
646. Daniel Volna, Fatranská 85, 038 54 Šútovo
647. Ing. Mgr. Beáta Janotová, Fatranská 85, 038 54 Šútovo
648. Mária Janotová, Fatranská 85, 038 54 Šútovo
649. Jaroslav Matula, Jazernica 141, 038 44 Jazernica
650. Mgr. Milada Matulová, Jazernica 141, 038 44 Jazernica
651. Eva Kurániová, Osloboditeľov 39, 038 54 Šútovo
652. Ondrej Kuráni, Osloboditeľov 39, 038 54 Šútovo
653. Milota Pukajová, Gándhiho 4, 036 01 Martin
654. Ing. Karol Calík, Nám. L. Štúra 4, 010 01 Žilina
655. Ing. Erika Calíková, Nám. L. Štúra 4, 010 01 Žilina
656. Tatiana Lábiková, Družstevná 18, 038 53 Turany
657. Ján Malicherčík, A. Halašku 740/33, 026 01 Dolný Kubín
658. Nikola Lábiková, Družstevná 18, 038 53 Turany
659. Zdenko Lepeta ml., Fatranská 84, 038 54 Šútovo
660. Katarína Lepetová, Fatranská 84, 038 54 Šútovo
661. Ivanka Malicherčíková, A. Halašku 740/33, 026 01 Dolný Kubín
662. Lenka Lepetová, Fatranská 84, 038 54 Šútovo
663. Ivana Varešáková, A. Halašku 740/33, 026 01 Dolný Kubín
664. Zuzana Mešková, Párnica 268, 026 01 Dolný Kubín
665. Elena Cálíková, Fatranská 119, 038 54 Šútovo
666. Ing. Peter Calík, Osloboditeľov 31, 038 54 Šútovo
667. Bc. Jakub Calík, Osloboditeľov 31, 038 54 Šútovo
668. Lenka Calíková, Osloboditeľov 31, 038 54 Šútovo
669. Kristína Calíková, Osloboditeľov 31, 038 54 Šútovo
670. Roman Kričko, Osloboditeľov 15, 038 54 Šútovo
671. Ivana Kričková, Osloboditeľov 15, 038 54 Šútovo
672. Monika Kričková, Osloboditeľov 15, 038 54 Šútovo
673. Mária Kričková, Osloboditeľov 15, 038 54 Šútovo
674. Zdeno Janota, Moyzesova 911/25, 038 53 Turany
675. Viera Mičková, Hviezdoslavova 154, 038 54 Šútovo
676. Nikola Váňová, Hviezdoslavova 154, 038 54 Šútovo
677. Anna Váňová, Hviezdoslavova 154, 038 54 Šútovo
678. Alexandra Staňová, Hviezdoslavova 156, 038 54 Šútovo
679. Ján Staňo, Hviezdoslavova 156, 038 54 Šútovo
680. Ing. Lucia Maďariová, Hviezdoslavova 159, 038 54 Šútovo
681. Marta Maďariová, Hviezdoslavova 159, 038 54 Šútovo
682. Ing. Michal Maďari, Hviezdoslavova 159, 038 54 Šútovo
683. Ing. Róbert Podoba, Kukučínova 3, 034 01 Ružomberok
684. Tomáš Ilko, Likavka 60, 034 95 Likavka
685. Bc. Petra Bielčíková, 023 54 Turzovka
686. Milan Paľaga, Mládežnícka 3, 985 11 Halič
687. Andrej Ambroz, Alexyho 3/25, 036 01 Martin
688. Branislav Bellovič, Turzovka Stred 472, 023 54 Turzovka
689. Mgr. Marián Buday, Exnárova 14, 080 01 Prešov
690. Anna Orolínová, Michalská 479/10, 059 18 Spišské Bystré
691. Katarína Slabeyová, Nábrežie arm. gen. L. Slobodu 28, 811 02 Bratislava
692. Prof. RNDr. Marián Janiga, CSc., Vavra Šrobára 1524/6, 034 01 Ružomberok
693. Ing. Miroslava Janíková, Fatranská 123, 038 54 Janíkovo
694. Patrícia Šimončíková, Demandice 41, 935 85 Demandice
695. Luboš Denkócy, Štúrova 44, 919 04 Smolenice
696. Dominika Červíková, Fatranská 106, 038 54 Šútovo
697. RNDr. Michal Baláž, PhD., Hôrky 259/26, 034 93 Hubová
698. RNDr. Mária Balážová, PhD., Hôrky 259/26, 034 93 Hubová
699. Eugen Gašparík, M. Bela 22, 921 01 Piešťany
700. Kornel Duffek, Mierová 20, 921 01 Piešťany

701. Ing. Lesanka Blažencová, Hurbanova 21, 960 01 Zvolen  
702. Ing. Miroslav Blaženec, PhD., Hurbanova 21, 960 01 Zvolen  
703. Štefan Koreň, Černovských Martýrov 8441/16, 034 06 Ružomberok  
704. Mgr. Ivana Rouseková, Lesná 2042/16, 034 01 Ružomberok  
705. Mgr. Jana Šimončíčová, Vajanského 30, 917 01 Trnava  
706. MUDr. Miroslava Vilimová, Podháj 41, 974 05 Banská Bystrica  
707. Ing. Eva Turková, Pod slivkou 512/1, 031 04 Liptovský Mikuláš  
708. Gabriela Kozáková, Jána Holého 11, 080 01 Prešov  
709. Mgr. Juraj Lieskovský, PhD., Sirôtková 11, 949 01 Nitra  
710. Mgr. Michaela Malinovská, Lichnerova 37/A, 903 01 Senec  
711. Mgr. art. Ivan Nemeč, Bratislavská 19, 010 01 Žilina  
712. Mgr. Tomáš Veselovský, č. 1403, 029 56 Zákamenné  
713. Vilma Romanová, Valča 1188, 035 35 Valča  
714. Radoslav Michal, Oravice 368, 027 12 Vitanová  
715. Bystrík Krajčí, Kozárovce 826, 935 22 Kozárovce  
716. Ľudovít Kocian, Ipeľská 5, 821 07 Bratislava  
717. Ján Hoľma, Vitanová 316, 027 12 Vitanová  
718. Tomáš Flajs, Haľamovská 470/2, 027 21 Žaškov  
719. Jarmila Zajacová, č.340, 023 55 Vysoká nad Kysucou  
720. Ivan Homola, Údernícka 6/1, 972 51 Handlová  
721. Peter Frkáň, Fatranská 99, 038 54 Šútovo  
722. Milan Skvašík, Osloboditeľov 33, 038 54 Šútovo  
723. Jozef Miľan ml., Osloboditeľov 33, 038 54 Šútovo  
724. Stanislava Miľanová, Osloboditeľov 33, 038 54 Šútovo  
725. Dušan Švieda st., Jánošíkova 78, 038 54 Šútovo  
726. Emília Frkáňová, Fatranská 99, 038 54 Šútovo  
727. Vladimír Frkáň, Fatranská 99, 038 54 Šútovo  
728. Peter Mikula, Kukučínova 137, 038 54 Šútovo  
729. Branislav Lepeta, Fatranská 117, 038 54 Šútovo  
730. Miroslav Lepeta, Fatranská 117, 038 54 Šútovo  
731. Matilda Lepetová, Fatranská 117, 038 54 Šútovo  
732. Martin Matejka, Likavka 292, 034 95 Likavka,  
733. Tatiana Nemcová, M. Haľamovej 4409/3, 036 01 Martin  
734. Ružena Múkerová, č. 141, 027 51 Kral'ovany  
735. Peter Pohanka, č. 8, 027 51 Kral'ovany, zo dňa 5.9.2016  
736. Marián Hnilica, Henrieta Hnilicová, č. 201, 027 51 Kral'ovany  
737. Marcela Pohanková, č. 8, 027 51 Kral'ovany  
738. Michal Pohanka, č. 8, 027 51 Kral'ovany  
739. Patrik Pohanka, č. 8, 027 51 Kral'ovany  
740. Miloš Feranc, č. 147, 027 51 Kral'ovany  
741. Radovan Tatár, č. 127, 027 51 Kral'ovany  
742. Peter Pásztor, č. 163, 027 51 Kral'ovany,  
743. Jarmila Pásztorová, č. 163, 027 51 Kral'ovany  
744. Zlatica Matúšková, č. 155, 027 51 Kral'ovany  
745. Ján Gallo, č. 102, 027 51 Kral'ovany  
746. Anna Gallová, č. 102, 027 51 Kral'ovany  
747. Ľubomír Gallo, č. 102, 027 51 Kral'ovany  
748. Juraj Babušiak, č. 200, 027 51 Kral'ovany  
749. Anna Babušiaková, č. 200, 027 51 Kral'ovany  
750. Viera Chmarová, č. 149, 027 51 Kral'ovany  
751. Dominik Chmara, č. 149, 027 51 Kral'ovany  
752. Ivan Martinkovič jun., č. 144, 927 51 Kral'ovany  
753. Peter Rusnák, č. 75, 027 51 Kral'ovany  
754. Peter Rusnák – Pezión Rosnička, č. 75, 027 51 Kral'ovany  
755. Ivana Derjanová, č. 71, 027 51 Kral'ovany  
756. Mária Matúšková, č. 155, 027 51 Kral'ovany  
757. Oskar Bridzinský, č. 71, 027 51 Kral'ovany

758. Martna Kleinová, č. 71, 027 51 Kraľovany
759. Peter Ondrejka, č. 168, 027 51 Kraľovany
760. Vladimír Ondrejka, č. 168, 027 51 Kraľovany
761. Lubica Ondrejková, č. 168, 027 51 Kraľovany
762. Slavoslav Vajda, č. 167, 027 51 Kraľovany
763. Ivan Tabačák, č. 173, 027 51 Kraľovany
764. Darina Ferancová, č. 124, 027 51 Kraľovany
765. Jakub Had, č. 146, 027 51 Kraľovany
766. Emília Hadová, č. 124, 027 51 Kraľovany
767. Ing. Miloš Had, Jaroslava Hadová, č.146, 027 51 Kraľovany
768. NESTRESUJ spol. s.r.o., Prevádzka Motorest Rieka 202, 027 51 Kraľovany
769. Ing. Bibiána Rusnáková, č.75, 027 51 Kraľovany
770. Martina Tatárová, č. 127, 027 51 Kraľovany
771. Alžbeta Hadová, č. 146, 027 51 Kraľovany
772. Marek Matúška, č. 155, 027 51 Kraľovany
773. Petra Ferancová, č. 124, 027 51 Kraľovany
774. Ivan Martinkovič, č. 144, 027 51 Kraľovany
775. Alena Martinkovičová, č. 144, 027 51 Kraľovany
776. Michaela Raffajová, č. 149, 027 51 Kraľovany
777. Jana Karvayová, Mládeže 19/17, 036 01 Martin
778. Lenka Čierna, Dušan Čierny, č.6, 027 51 Kraľovany
779. Martin Čierny, č.6, 027 51 Kraľovany
780. Oľga Gatialová, Cígeľ 286, 971 01 Prievidza
781. Barbora Teťáková, č. 166, 027 51 Kraľovany
782. Alena Teťáková, č. 166, 027 51 Kraľovany
783. Vendelín Teťák, č. 166, 027 51 Kraľovany
784. Veronika Teťáková, č. 166, 027 51 Kraľovany
785. Peter Teťák, č. 166, 027 51 Kraľovany
786. Martin Teťák, č. 166, 027 51 Kraľovany
787. Peter Klenec, č. 166, 027 51 Kraľovany
788. Viola Klencová, č. 166, 027 51 Kraľovany,
789. Elena Hnilicová, Kraľovany 9, 027 51 Kraľovany
790. Bohuš Hnilica, Kraľovany 9, 027 51 Kraľovany
791. Prof. Mikuláš Huba, Staroturský chodník 1, 811 01 Bratislava

#### Doručené e-mailom,

1. Ing. Elena Babušiaková, [ebabusiakova@zoznam.sk](mailto:ebabusiakova@zoznam.sk),
2. Milena Vaňková, [vanko.pa@centrum.sk](mailto:vanko.pa@centrum.sk),
3. Tibor Poliak [twankova@zoznam.sk](mailto:twankova@zoznam.sk),

#### Petície

1. Jozef Ridzoň, č. d. 331, 029 56 Zákamenné (3286 podpisov) – za petičný výbor
2. Rudolf Baleja, predkladateľ petície, Stankovany 123, 034 92 Stankovany – osoba poverená na zastupovanie
3. Vladimír Vaňko, ul. Štúrova 264/13, 038 54 Krpeľany – predseda petičného výboru
4. Mgr. Renáta Tvarožná, aktivistka, Československej armády 255/40, 038 54 Krpeľany
5. Vladimír Vaňko – predseda petičnej komisie, ul. Štúrova 264/13, 038 54 Krpeľany – signatár listu p. Tvarožnej
6. Mgr. Jaroslav Kráľ, starosta obce Krpeľany, obecný úrad, Štefánikova 138/7, 038 54 Krpeľany– signatár listu p. Tvarožnej

#### Zainteresovanú verejnosť (v rámci zámeru a RH):

1. SOS/BirdLife, Mlynské Nivy 41, 821 09 Bratislava
2. TAROSI, c.c., s.r.o., Ján Snopko, Slávičie údolie 106, 811 02 Bratislava
3. ARAGONIT, jaskyniarska skupina pri Slovenskej speleologickej spoločnosti, Žilina, Eduard

- Piovarči, Osiková 2, 010 07 Žilina
4. Ing. Ján Topercer, CSc., Zelená 106 16/3, 038 61 Martin – Priekopa,
  5. RNDr. Dana Bernátová, CSc., Francúzskych partizánov 27, 038 61 Vrútky
  6. Inštitút pre ochranu prírody, Ing. Marián Jasík, Sásovská cesta 86, 974 11 Banská Bystrica
  7. Zelená koalícia mimovládnych organizácií, Roman Havlíček, Podunajská 24, 821 06 Bratislava,
  8. Botanická záhrada UK, Ing. Ján Topercer, CSc., č. d. 315, 038 15 Blatnica
  9. Združenie domových samospráv, P.O.BOX. 218, 850 00 Bratislava
  10. Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., Kuzmányho 25, 036 80 Martin
  11. Jozef Zatko, Kľačany – Rieka 130, 027 51 Kľačany
  12. Poľovnícke združenie Kľačany, Juraj Babušiak, Kľačany 200, 027 51 Kľačany
  13. Spoločenstvo urbáriátu – Pozemkové spoločenstvo, Kľačany, 027 51 Kľačany
  14. Elena Hnilicová, Kľačany – Rieka 9, 027 51 Kľačany
  15. Oľga Gatialová, Cígeľ 286, 971 01 Prievidza
  16. Milan Jurečka, Kľačany – Rieka 7, 027 51 Kľačany
  17. Jana Karvayová, Mládeže 19/17, 036 01 Martin
  18. Mgr. Lenka Čierna, Kľačany – Rieka 6, 027 51 Kľačany
  19. Marcela Pohánková, Kľačany – Rieka 8, 027 51 Kľačany
  20. Anna Babušiaková, Kľačany 200, 027 51 Kľačany
  21. Juraj Babušiak, Kľačany 200, 027 51 Kľačany
  22. Penzión Rosnička, Kľačany 75, 027 51 Kľačany
  23. Ing. Miroslav Janček, NESTRESUJ, s.r.o., Jaselská 1708/20, 955 01 Topoľčany
  24. Peter Rusnák, NESTRESUJ, s.r.o., Jaselská 1708/20, 955 01 Topoľčany

**6.2.** Platnosť tohto záverečného stanoviska je 7 rokov od dátumu právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

## **X. POUČENIE O ODVOLANÍ**

### **1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím, alebo či sa proti nemu možno odvolať.**

Podľa § 37 ods. 1 zákona záverečné stanovisko je rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoloacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti podať návrh na začatie povoloacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti rozhodnutiu možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Podľa § 24 ods. 4 zákona verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

### **2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie.**

Rozklad proti rozhodnutiu je možné podať podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia účastníkom konania, doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia. V zmysle § 51 ods. 1 správneho poriadku deň doručenia rozhodnutia je dňom jeho oznámenia.

Odvolanie sa podáva na Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods.4 sa za deň doručenia rozhodnutia, pri podaní takéhoto odvolania, považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia (záverečného stanoviska) vydaného príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7 zákona - na webovom sídle ministerstva (www.enviroportal.sk).

Rozklad proti rozhodnutiu je možné podať na Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava.

### 3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom.

Záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

#### Doručovanie

Záverečné stanovisko je zverejnené na webovom sídle MŽP SR

<http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/dialnica-d1-turany-hubova-2015->

## DORUČÍ SA

### I. navrhovateľ (§ 3, písm. g) zákona):

1. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava

### II. rezortný orgán (§ 3, písm. l) zákona):

1. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava

### III. povoľujúci orgán (§ 3, písm. m) zákona) a dotknutý orgán (§ 3, písm. p) zákona):

1. Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, Andreja Kmeťa č. 17, 010 01 Žilina
2. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odbor špeciálny stavebný úrad pre diaľnice, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
3. Okresný úrad Ružomberok, odbor pozemkový a lesný, Nám. A. Hlinku 74, 034 01 Ružomberok
4. Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. A. Hlinku 74, 034 01 Ružomberok
5. Okresný úrad Ružomberok, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, A. Bernoláka 25, 034 01 Ružomberok
6. Okresný úrad Martin, odbor pozemkový a lesný, P. Mudroňa 45, 036 01 Martin
7. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. S.H.Vajanského 1, 036 58 Martin
8. Okresný úrad Martin, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. S.H.Vajanského 1, 036 58 Martin
9. Okresný úrad Dolný Kubín, odbor pozemkový a lesný, Námestie slobody 1, 026 01 Dolný Kubín
10. Okresný úrad Dolný Kubín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie slobody 1, 026 01 Dolný Kubín
11. Okresný úrad Dolný Kubín, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. slobody 1, 026 01 Dolný Kubín
12. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. M.R.Štefánika 1, 010 40 Žilina
13. Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Predmestská 1613, 010 40 Žilina
14. Obvodný banský úrad, ul. 9. mája č. 2, 975 90 Banská Bystrica
15. MDV SR, útvar vedúceho hygienika rezortu, oddelenie oblastného hygienika Žilina, Hviezdoslavova 48, 010 01 Žilina
16. Krajský pamiatkový úrad, Mariánske nám.19, 010 01 Žilina
17. MŽP SR, odbor štátnej správy ochrany prírody, TU
18. MDV SR, odbor dráhový stavebný úrad, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
19. Dopravný úrad, sekcia železničnej dopravy a dráh, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
20. Úrad Žilinského samosprávneho kraja, Komenského 48, 011 09 Žilina
21. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Kuzmányho 27, 036 80 Martin
22. Okresný úrad Ružomberok, odbor katastrálny, Nám. A. Hlinku 74, 034 01 Ružomberok
23. Okresný úrad Ružomberok, odbor krízového riadenia, Dončova 11, 034 01 Ružomberok
24. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Štúrova 36, 03180 Liptovský Mikuláš
25. Okresný úrad, odbor krízového riadenia, Janka Kráľa 4, 010 40 Žilina
26. Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. M. R. Štefánika 1, 010 40 Žilina
27. Okresný úrad, odbor krízového riadenia, Námestie S.H.Vajanského 1, 036 58 Martin
28. Okresný úrad, odbor katastrálny, Severná 15, 036 01 Martin
29. Okresný úrad, odbor krízového riadenia, Námestie slobody 1, 026 01 Dolný Kubín
30. Okresný úrad, odbor katastrálny, Obrancov mieru 12, 026 01 Dolný Kubín
31. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Nemocničná 12, 026 01 Dolný Kubín



32. Okresný úrad, odbor katastrálny, Obrancov mieru 12, 026 01 Dolný Kubín
33. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Nemocničná 12, 026 01 Dolný Kubín
34. Okresný úrad, odbor katastrálny, Andreja Kmeťa 17, 011 32 Žilina
35. Okresný úrad, odbor krízového riadenia, Janka Kráľa 4, 010 40 Žilina
36. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie v sídle kraja, Nám. M.R.Štefánika 1, 010 40 Žilina
37. Mesto Martin, Mestský úrad, útvar hlavného inžiniera, špeciálny stavebný úrad, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 49 Martin
38. Mesto Ružomberok, Mestský úrad, špeciálny stavebný úrad, Námestie A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok
39. Mesto Dolný Kubín, Mestský úrad, špeciálny stavebný úrad, Hviezdoslavovo námestie 1651/2, 026 01 Dolný Kubín
40. Okresný úrad, odbor výstavby a stavebného poriadku v sídle kraja, Janka Kráľa 4, 010 40 Žilina

**IV. dotknutá obec** (§ 3, písm. q) zákona) a **povoľujúci orgán** (§ 3, písm. m) zákona):

1. Mesto Turany, Ul. Osloboditeľov č. 83/91, 038 53 Turany
2. Obec Krpeľany, Štefánikova 138/7, 038 54 Krpeľany
3. Obec Ratkovo, Ratkovo 63, 038 54 Krpeľany
4. Obec Šútovo, Fatranská 88, 038 54 Krpeľany
5. Obec Kraľovany, 027 51 Kraľovany
6. Obec Stankovany, Stankovany 133, 034 92 Stankovany
7. Obec Švošov, Školská 70, 034 91 Švošov
8. Obec Hubová, Pri Váhu 70/70, 034 91 Hubová

**V. dotknutá verejnosť** (§ 3 písm. s) v nadväznosti na § 24 ods. 2 a 3) - *právnické osoby*

1. SOS/BirdLife, Mlynské Nivy 41, 821 09 Bratislava
2. TAROSI, c.c., s.r.o., Ján Snopko, Slávičie údolie 106, 811 02 Bratislava
3. ARAGONIT, jaskyniarska skupina pri Slovenskej speleologickej spoločnosti, Žilina, Eduard Piovarči, Osiková 2, 010 07 Žilina
4. Inštitút pre ochranu prírody, Ing. Marián Jasík, Sásovská cesta 86, 974 11 Banská Bystrica,
5. Zelená koalícia mimovládnych organizácií, Roman Havlíček, Podunajská 24, 821 06 Bratislava,
6. Združenie domových samospráv, Marcel Slávik, P.O.BOX. 218, 850 00 Bratislava
7. Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., Kuzmányho 25, 036 80 Martin
8. Poľovnícke združenie Kraľovany, Juraj Babušiak, Kraľovany 200, 027 51 Kraľovany
9. Spoločenstvo urbariátu - Pozemkové spoločenstvo, Kraľovany, 027 51 Kraľovany
10. Penzión Rosnička, Kraľovany 75, 027 51 Kraľovany
11. Ing. Miroslav Janček, NESTRESUJ, s.r.o., Jaselská 1708/20, 955 01 Topoľčany
12. Peter Rusnák, NESTRESUJ, s.r.o., Jaselská 1708/20, 955 01 Topoľčany
13. Slovenské elektrárne, a.s., Závod Vodné elektrárne, Soblahovská 2, 911 69 Trenčín
14. OZ Iniciatíva Naše Karpaty, Rozvodná 11, 831 01 Bratislava
15. Centrum environmentálnych aktivít Trenčín, Mierové námestie 29, 911 01 Trenčín
16. Združenie Slatinka, ul. A. Sládkoviča, P.O.BOX 67, 960 01 Zvolen
17. Priatelia Zem-CEPA, Moyzesova 26, 902 01 Pezinok
18. Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Mlynské Nivy 41, 821 09 Bratislava
19. Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko (2), Zelinárska 4, 821 08 Bratislava
20. Jaskyniarska skupina ARAGONIT pri Slovenskej speleologickej spoločnosti so sídlom v Žiline, Osiková 2, 010 07 Žilina
21. Iniciatíva nezávislých konzultačných inžinierov a geológov, Ing. Ján Snopko, Madáchova 33, 821 06 Bratislava
22. Slovenská obchodná a priem. komora, Regionálna komora Žilina, Hálkova 31, 010 01 Žilina
23. SAV, Botanický ústav, Dúbravská cesta 9, 845 23 Bratislava 4
24. Lesné Družstvo Krpeľany, Pozemkové spoločenstvo vlastníkov Urbárskeho majetku Krpeľany, Obecný úrad, Štefánikova 137/8, 038 54 Krpeľany
25. AGRO WSM, s.r.o., Krpeľany, č. 63, 038 54 Krpeľany
26. Oblastná speleologická skupina, I. Houdeka 45/16, 034 01 Ružomberok

27. NESTRESUJ s.r.o., Jaselská 1708/20, 955 01 Topoľčany
28. MsO SRZ Martin Stráne, Hrdinov SNP 53, 036 01 Martin
29. Obec Krpeľany, obecný úrad, Petičný výbor, Štefánikova 138/7, 038 54 Krpeľany

**VI. dotknutá verejnosť** (§ 3 písm. s) v nadväznosti na § 24 ods. 2, 3 a § 25 ods. 2 zákona) - *fyzické osoby* (nezhodné stanoviská)

1. Dušan Grof, č. 26, 027 51 Kraľovany
2. Dana Grofová, č. 26, 027 51 Kraľovany
3. Tomáš Grof, č. 26, 027 51 Kraľovany
4. Emília Grófová, č. 112, 027 51 Kraľovany
5. Michal Gróf, č. 112, 027 51 Kraľovany
6. Juraj Gróf, č. 112, 027 51 Kraľovany
7. Matej Grof, č. 26, 027 51 Kraľovany
8. Ján Topercer, CSc., Blatnica 315, 038 15 Blatnica
9. Ing. Ján Topercer, CSc., Zelená 106 16/3, 038 61 Martin – Priekopa,
10. RNDr. Dana Bernátová, CSc., Francúzskych partizánov 27, 038 61 Vrútky
11. Ing. Ján Topercer, CSc., Botanická záhrada UK č. 315, 038 15 Blatnica
12. Jozef Zatko, Kraľovany – Rieka 130, 027 51 Kraľovany
13. Elena Hnilicová, Kraľovany – Rieka 9, 027 51 Kraľovany
14. Oľga Gatialová, Cígeľ 286, 971 01 Prievidza
15. Milan Jurečka, Kraľovany – Rieka 7, 027 51 Kraľovany
16. Jana Karvayová, Mládeže 19/17, 036 01 Martin
17. Mgr. Lenka Čierna, Kraľovany – Rieka 6, 027 51 Kraľovany
18. Marcela Pohánková, Kraľovany – Rieka 8, 027 51 Kraľovany
19. Anna Babušiaková, Kraľovany 200, 027 51 Kraľovany
20. Juraj Babušiak, Kraľovany 200, 027 51 Kraľovany
21. Jozef Ridzoň, č. 331, 029 56 Zákamenné
22. Marián Kubačka, č.172, 027 51 Kraľovany
23. Lenka Kubačková, č.172, 027 51 Kraľovany
24. Klára Hornišová, Lipského 11, 841 01 Bratislava
25. Mgr. Vladimír Franko, Lásky 503, 038 04 Bystrička
26. Prof. Mikuláš Huba, Staroturský chodník 1, 811 01 Bratislava
27. Milena Vaňková, 03854 Krpeľany SNP 204
28. Ing. Elena Babušiaková, doručené e-mailom: [ebabusiakova@zoznam.sk](mailto:ebabusiakova@zoznam.sk)
29. Milena Vaňková, doručené e-mailom: [vanko.pa@centrum.sk](mailto:vanko.pa@centrum.sk)
30. Tibor Poliak, doručené e-mailom: [iwankova@zoznam.sk](mailto:iwankova@zoznam.sk)

**VII. dotknutá verejnosť** (§ 3 písm. s) v nadväznosti na § 24 ods. 2 a 3 v spojení s § 24 ods. 11 a § 25 ods. 2 zákona) - *fyzické osoby*

*Upozornenie: Podľa § 24 ods. 11 zákona - Ak počet obsahovo zhodných doručených stanovísk fyzických osôb dosiahne 50, považujú sa tieto fyzické osoby za občiansku iniciatívu a za jej splnomocnenca sa považuje ten, ktorého stanovisko bolo spomedzi uvedených stanovísk doručené príslušnému orgánu ako prvé v poradí.*

1. Miroslav Mach, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice, ČR – splnomocnenec 367 osôb  
(text: ...Preto žiadam Ministerstvo životného prostredia SR, aby v záverečnom stanovisku odporučilo iba realizáciu variantu V2...a zamietlo varianty VI, VIo VIor...)
2. Elena Hnilicová, Kraľovany 9, 027 51 Kraľovany – splnomocnenec 60 osôb  
(text:... Variant V2 je tunelový variant, nezaťaží našu obec smogom, hlukom, umožní ďalší rozvoj obce po stránke územného plánovania, zvýši sa rozvoj cestovného ruchu v časti obce Rieka. V neposlednom rade Kraľovianska dolina zostane bez ďalšieho významného stavebného zásahu. Preto žiadam Ministerstvo životného prostredia SR, aby v záverečnom stanovisku odporučilo iba realizáciu variantu V2.. a zamietlo realizáciou ostatných údolných variantov....)
3. Ján Arbet, Príjazdová cesta 156, 038 54 Krpeľany - splnomocnenec 306 osôb  
(text: ... Nesúhlasí s realizovaním navrhovanej činnosti: „Diaľnica D1 Turany – Hubová, variant V2“...)

**VIII. verejnosť** (§ 3 písm. r) v nadväznosti na § 24 ods. 4 zákona a § 37 ods. 7 zákona) - Rozhodnutie je zverejnené na webovom sídle MŽP SR <http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/dialnica-d1-turany-hubova-2015->

## **NA VEDOMIE**

### **I. Petície**

1. Jozef Ridzoň, č. d. 331, 029 56 Zákamenné – za petičný výbor
2. Rudolf Baleja, predkladateľ petície, Stankovany 123, 034 92 Stankovany – osoba poverená na zastupovanie
3. Vladimír Vaňko, ul. Štúrova 264/13, 038 54 Krpeľany – predseda petičného výboru
4. Mgr. Renáta Tvarožná, Československej armády 255/40, 038 54 Krpeľany
5. Mgr. Jaroslav Kráľ, starosta obce Krpeľany, obecný úrad, Štefánikova 138/7, 038 54 Krpeľany - signatár listu p. Tvarožnej
6. Vladimír Vaňko, ul. Štúrova 264/13, 038 54 Krpeľany – signatár listu p. Tvarožnej

### **II. ostatné orgány verejnej správy a organizácie (do vlastných rúk)**

1. MŽP SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov, TU
2. MŽP SR, odbor ochrany vôd, TU
3. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
4. Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, 812 72 Bratislava
5. Ministerstvo pôdohospodárstva a RV SR, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava
6. ŠOP SR, Správa NP Veľká Fatra, P. O. Hviezdoslava 38, 036 01 Martin
7. ŠOP SR, Tajovského ul. 28/B, 974 01 Banská Bystrica
8. Správa NP Malá Fatra, Hrnčiarska ul. 197, 013 03 Varín
9. Správa Tatranského národného parku, P. O. Box 21, 059 41 Tatranská Štrba 75
10. Archeologický ústav SAV, Akademická 2, 949 21 Nitra
11. ŽSR, odbor 220, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
12. Štátne lesy, GR, Námestie SNP č.8, 975 66 Banská Bystrica
13. Prezídium Hasičského a záchranného zboru, Drieňová 22, 826 86 Bratislava
14. SVP, š.p., OZ Piešťany, Nábřežie I. Krasku č. 3/834, 921 80 Piešťany