0527

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

Odbor opravných prostriedkov

Hviezdoslavova 3. 911 01 Trenčín

OU-TN-OOP3-2016/032508-002 Kom

Trenčín 08. 12. 2016

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 16/12. 2016
V Trenčíne dňa 02.01.2017 Podpis

Okresný úrad Trenčín

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaní účastníkov konania obce Dolné Vestenice, zastúpenej starostkou obce, Záhumenská 154/74, 972 23 Dolné Vestenice zo dňa 13. 09. 2016 a spoločnosti VEGUM, a.s. Dolné Vestenice, IČO: 44 141 211 ako dotknutej verejnosti zo dňa 19. 09. 2016, takto **rozhodol:**

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, odboru starostlivosti o životné prostredie č.j. OU-BN-OSZP-2016/004150-026 zo dňa 25. 08. 2016 o tom, že zmena navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE" spracovaná spoločnosťou Ing. Peter Reisel Progresing, Nezábudkova 2061, Topoľčany, máj 2016, predložená navrhovateľom spoločnosťou POMI, s.r.o., Látkovce 441, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 566 322, sa nebude posudzovať v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.**

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (*ďalej len odvolací orgán*), bolo dňa 24. 10. 2016 doručené z Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, odboru starostlivosti o životné prostredie, Nám. Ľ.Štúra 7/7, 957 01 Bánovce nad Bebravou (*ďalej len prvostupňový správny orgán*) odvolaniami napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol, že predložená zmena navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE" spracovaná Ing. Petrom Reiselom Progresing, Nezábudkova 2061, Topoľčany, máj 2016, predložená navrhovateľom spoločnosťou POMI, s.r.o., Látkovce 441, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 566 322, (*ďalej len navrhovateľ*), sa nebude posudzovať v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*ďalej len zákon EIA*).

Na základe žiadosti – predloženia zámeru zmeny navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE" na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o EIA, ktorú predložil navrhovateľ dňa 13. 06. 2016 na Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie, vydal dňa 25. 08. 2016 prvostupňový správny orgán pod č. OU-BN-OSZP-2016/004150-026 navrhovateľovi rozhodnutie, v ktorom rozhodol, že predložená navrhovaná zmena navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE" (*ďalej len zmena navrhovanej činnosti*), vypracovaná Ing. Petrom Reiselom Progresing, Nezábudkova 2061, Topoľčany, máj 2016, sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA.

Proti tomuto rozhodnutiu podala, v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku, na prvostupňovom správnom orgáne, v zákonom stanovenej lehote, dňa 13. 09. 2016 odvolanie obec Dolné Vestenice, zastúpená starostkou obce (*ďalej len odvolateľ 1*) ako účastník konania a v súlade

s § 24 ods. 4 zákona EIA dňa 19. 09. 2016 spoločnosť VEGUM, a.s. Dolné Vestenice, IČO: 44 141 211 ako dotknutá verejnosť (*ďalej len odvolateľ 2*).

Odvolateľ 1 vo svojom odvolaní uviedol, že dôvodom odvolania je to, že nesúhlasí s realizáciou projektu, nakoľko predmetná stavba nie je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou obce a rozvojovými zámermi obce, takéto zamietavé stanovisko dala obec aj k vydaniu územného rozhodnutia č. 363/16 zo dňa 18. 05. 2016 samotnému investorovi a neodporučila vydať územné rozhodnutie na uvedenú stavbu, že použitie vody z katastra obce má byť využité na závlahu pre potreby súkromnej obchodnej spoločnosti v inom katastri, čo je v rozpore so záujmami obce, jej obyvateľov, že v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti je venovaná rozsiahla časť prínosu z tohto projektu pre kataster Látkovce, avšak vplyv na životné prostredie a dopad projektu na obyvateľov obce Dolné Vestenice v ňom riešený nie je. Ďalej uvádza, že prvostupňový správny orgán sa týmito námietkami dostatočne nezaoberal, svoje rozhodnutie dostatočne neodôvodnil a jednotlivé body námietok žiadnym spôsobom nevyhodnotil. Ďalej uvádza, že navrhovateľ má v súlade s nájomnou zmluvou povinnosť opraviť a sfunkčniť jestvujúce závlahové systémy a následne vykonať rozšírenie závlahy pre sad Látkovce, čím sa vytvoria podmienky pre využívanie celej kapacity závlahových stavieb v katastri obce, ako predmet nájmu je oprávnená užívať 7 ks studní (všetky studne z katastra obce) pričom oznamuje užívanie len 2 studní, preto sa rozhodnutie javí ako zmätočné. Zároveň poukazuje na vyjadrenie Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy *(ďalej len OU OSŽP Prievidza)*, ktoré sa odvoláva na údaje z čerpacích staníc PČS 1, PSČ 2 v rozhodnutiach Okresného národného výboru Prievidza, odboru OPLVH z roku 1979 na nakladanie s vodami a z roku 1984 na zriadenie vodohospodárskeho diela a odber podzemnej – povrchovej vody zo zbernej nádrže v množstve 211 680 m^3 /rok, teda na rozhodnutia spred 37 a 32 rokov *(ďalej rozhodnutia z roku 1979 a z roku 1984)*, stanovisko sa javí ako nekompetentné. Z toho dôvodu je možné považovať rozhodnutie za zmätočné a hlavne za skreslené. Ďalej poukazuje na negatívne stanoviská spoločnosti VEGUM, a.s. Dolné Vestenice a Slovenského zväzu záhradkárov, ZO Dolné Vestenice, ktorí deklarovali nesúhlas s projektom a poukazovali na negatívny dopad na životné prostredie a potrebu posúdenia jeho vplyvu na životné prostredie.

Odvolateľ 2 vo svojom odvolaní uviedol, že dôvodom odvolania je to, že prvostupňový správny orgán nebral do úvahy to, že pri odčerpávaní 6 l/s podzemnej vody môže dôjsť k poklesu hladiny spodných vôd a tým k ohrozeniu prevádzky podnikov a obyvateľov obce, že nemôžu akceptovať vyjadrenie zo strany navrhovateľa, že pripomienky spoločnosti sú laické domnienky, že navrhovateľ podľa nájomnej zmluvy môže čerpať vodu pre vlastnú spotrebu, ako aj pre potreby iných subjektov, predmetom nájmu je spoločnosť oprávnená užívať 7 ks studní pričom oznamuje užívanie len 2 studní, preto sa rozhodnutie javí ako neobjektívne, že navrhovateľ sa odvoláva na rozhodnutia z roku 1979 a z roku 1984 na zriadenie vodohospodárskeho diela a odber podzemnej – povrchovej vody zo zbernej nádrže v množstve 211 680 m^3 /rok , ktoré boli vydané za úplne iných podmienok ako sú teraz a musia byť predmetom skúmania, odvolateľ 2 ako prevádzkovateľ verejného vodovodu má dlhoročné poznatky z pohybu hladiny spodných vôd a oprávnené obavy negatívneho dopadu uvedenej činnosti na kvalitu a spoľahlivosť dodávky pitnej vody pre občanov a subjekty v obci a rozhodnutím ide prioritne o hospodárenie a zisky súkromnej spoločnosti podnikajúcej mimo región obce, že zo stanoviska OU OSŽP Prievidza je jednoznačné, že je nutné v konaní rešpektovať stanoviská prevádzkovateľov vodárenských zdrojov v uvedenej lokalite, že prvostupňový správny orgán pri vydávaní rozhodnutia bral do úvahy stanoviská štátnych a správnych orgánov, ktorých sa zámer navrhovateľa výslovne nedotkne, dotknutí budú obyvatelia obce a priemyselné podniky na území obce. Ďalej uvádza, že prvostupňový správny orgán nepodnikol všetky potrebné kroky, aby dôsledne zistil skutkový stav veci k čomu má práve slúžiť posudzovanie podľa zákona EIA, v ktorom by sa vyvrátili alebo potvrdili obavy obyvateľov obce a podnikov na území obce a rozhodnutie, ktoré je postavené na tom, že spoločnosť Hydromeliorácie, š. p. získala povolenie v roku 1979 a v roku 1984, sa javí ako nekompetentné a zavádzajúce, nakoľko stav podzemnej vody nie je stabilný a mení

sa podľa vývoja počasia a považuje ho za nesprávne a nedostatočne zdôvodnené a navrhuje ho zrušiť a zabezpečiť posudzovanie podľa zákona o EIA.

Z citovaných dôvodov podali odvolatelia odvolanie voči rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu zo zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE", v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán predložil odvolaním napadnuté rozhodnutie v súlade s § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov *(ďalej len správny poriadok)*, spolu so súvisiacim spisovým materiálom na Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov na odvolacie konanie a rozhodnutie. Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 24. 10. 2016.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci správny spis, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Dňa 13. 06. 2016 predložil navrhovateľ spoločnosťou POMI, s.r.o., Látkovce 441, 957 01 Bánovce nad Bebravou, na Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie, oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE", uvedené v zámere spracovateľa Ing. Petra Reisela Progresing, Nezábudkova 2061, Topoľčany, máj 2016.

Spoločnosť POMI, s.r.o., Látkovce 441, 957 01 Bánovce nad Bebravou, predložila na prvostupňový správny orgán dňa 13. 06. 2016 materiál Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v listinnom vyhotovení v počte 1 kus, na elektronickom nosiči v počte 1 kus.

Prvostupňový správny orgán dňa 14. 06. 2016 oznámil začatie konania v zmysle § 18 ods. 3 správneho poriadku všetkým známym účastníkom konania, ktoré zaslal v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA obci Dolné Vestenice a obci Uhrovec, ako dotknutej obci a súčasne ako povoľujúcemu orgánu, ďalej rezortnému orgánu a zároveň povoľujúcemu orgánu a dotknutým orgánom. Prvostupňový správny orgán v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA zverejnil bezodkladne na webovom sídle ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktorý obsahoval základné údaje o navrhovanej činnosti, ktorými sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základné údaje o navrhovateľovi, oznámenie o predložení zámeru zverejnil na svojom webovom sídle. Obec Dolné Vestenice v zmysle § 23 ods. 3 zákona EIA informovala o zámere verejnosť na úradnej tabuli obce odo dňa 21. 06. 2016 do dňa 04. 07. 2016 a zároveň oznámila, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať a obec Uhrovec v zmysle § 23 ods. 3 zákona EIA informovala o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce odo dňa 20. 06. 2016 do dňa 30. 06. 2016 a zároveň oznámila, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

V zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu svoje písomné stanovisko k zámeru do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3. Písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce. Ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.

Prvostupňovému správnemu orgánu boli dňa 29. 06. 2016 doručené stanoviská k zámeru „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE", ktoré zaslala spoločnosť

AFG, s.r.o., Dľžiny 122/40, 039 18 Turčianske Teplice, kde uviedla, že ako prenajímateľ nehnuteľnosti zapísanej na parc. č.1752, 1811 k. ú. Dľžiny nesúhlasí s umiestnením stavby vodovodu pre daný zámer na uvedených nehnuteľnostiach a zároveň uvádza, že ako spoločnosť, ktorá sa zaoberá poľnohospodárskou výrobou vyjadruje zásadné podporné stanovisko k tomu, aby voda, ktorá sa nachádza v katastri obce Dolné Vestenice bola využitá výhradne pre potreby podnikateľov a obyvateľov obce a obec Dolné Vestenice, ako dotknutá obec, nesúhlasí s realizáciou projektu „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE". V stanovisku, ktoré vydala navrhovateľovi neodporučila vydať územné a stavebné povolenie na stavbu, nakoľko stavba je v rozpore s verejnými záujmami a nie je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou obce, poukazuje na závlahový systém vo vlastníctve spoločnosti Hydromeliorácie, š. p, ktorý sa má využívať na zavlažovanie a ktorý sa roky nevyužíval a poukazuje na jeho nefunkčnosť, ďalej uvádza, že vplyv na životné prostredie – zlepšenie podmienok je popísané vo vzťahu k územiu Látkovce a nie k územiu, z ktorého sa má voda odčerpávať a požaduje posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Ďalej upozorňuje, že zverejnená informácia o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle ministerstva – „Informácia pre verejnosť.docx „ nie je dostupná v čitateľnej podobe.

Dňa 30. 06. 2016 boli prvostupňovému správnemu orgánu doručené stanoviská k zámeru „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE", ktoré zaslala spoločnosť VEGUM, a.s. Dolné Vestenice, ktorá uviedla, že ako prevádzkovateľ verejného vodovodu v obci Dolné Vestenice zásobuje pitnou vodou aj priemyselný park a taktiež sídlisko a rodinné domy obce Dolné Vestenice, ako aj subjekty v obci a realizáciou predmetnej akcie, kde sa predpokladá spotreba až 6 l/s pitnej vody môže dôjsť k narušeniu hladiny podzemných vôd a tým výdatnosti jestvujúcich zdrojov podzemnej pitnej vody, ako aj zásobovania veľkej časti obyvateľstva obce Dolné Vestenice a priemyselných subjektov v regióne a Slovenský zväz záhradkárov, Základná organizácia Dolné Vestenice, ktorá uviedla, že nesúhlasí s realizáciou zámeru „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE", lebo pri klimatických zmenách v období sucha zápasia s nedostatkom vody, sú vyzývaní na obmedzovanie používania vody zo studní na polievanie a preto pre nich zvláštne pôsobí projekt, ktorý rieši použitie vody z katastra obce na závlahy pre potreby súkromnej spoločnosti v inom katastri a odporúčal rozšírenie závlah riešiť napojením z bližších zdrojov z vlastného katastra obce Látkovce.

Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie ako povoľujúci orgán zaslal stanovisko k zámeru „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE", kde uviedol, že navrhovaná činnosť bude priamo napojená na jestvujúci závlahový systém vo vlastníctve štátneho podniku Hydromeliorácie š.p. Bratislava, ktorý je dlhodobo v súčasnosti nevyužívaný a požaduje ho preveriť a deklarovať funkčnosť a zabezpečiť vyhovujúci technický stav jestvujúceho závlahového systému, ako aj preveriť platnosť všetkých vydaných vodoprávnych povolení súvisiacich s týmto jestvujúcim závlahovým systémom.

Dňa 06. 07. 2016 vyzval prvostupňový správny orgán navrhovateľa, aby v lehote 60 dní od doručenia výzvy predložil doplňujúce informácie na objasnenie požiadaviek a vysporiadal sa s pripomienkami, ktoré vyplývajú zo stanovísk správnych orgánov a spoločnosti AFG, s.r.o., Turčianske Teplice, VEGUM, a.s. Dolné Vestenice, obce Dolné Vestenice, Slovenského zväzu záhradkárov, ZO Dolné Vestenice, OU OSŽP Prievidza, štátna vodná správa, Okresného úradu Prievidza, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie a v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil konanie vo veci zmeny navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE".

Navrhovateľ doplnil dňa 24. 08. 2016 svoje podanie s tým, že požiadal spoločnosť Hydromeliorácie š.p. Bratislava, ktorá spoločnosti prenajala hydromelioračné vodné stavby v katastri Dolné Vestenice o doplňujúce informácie odborného charakteru a toto stanovisko predložil prvostupňovému správnemu orgánu, v ktorom uviedol nasledovné: navrhovateľ má v súlade s uzatvorenou nájomnou zmluvou povinnosť opraviť a sfunkčniť jestvujúce závlahové stavby a následne bude možné vykonať navrhované zmeny navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre

pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE". Voda sa bude odoberať z dvoch studní, pričom celkový odber bude približne 5 až 6 l/s. Na odbery vody pre závlahy v množstve 68 l/s a 20,4 l/s je právoplatne povolený odber 88,4 l/s. Ďalej uvádza, že nesúhlasné stanovisko AFG, s.r.o. Turčianske Teplice s umiestnením hydromelioračnej stavby na pozemkoch, ktoré má na území obce Dolné Vestenice v prenájme je v rozpore s ustanovením § 53a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon) (*ďalej len vodný zákon)* upravujúcim povinnosti vlastníka pozemku, na ktorom je hydromelioračná stavba umiestnená a povinnosti a oprávnenia vlastníka hydromelioračnej stavby. Na pripomienky spoločnosti AFG, s.r.o., Turčianske Teplice, VEGUM, a.s. Dolné Vestenice, obce Dolné Vestenice a Slovenského zväzu záhradkárov, ZO Dolné Vestenice k možnému ohrozeniu kvantity zdrojov podzemnej vody poukazuje ako na ničím nepreukázané.

Prvostupňový správny orgán vydal dňa 25. 08. 2016 rozhodnutie č.j. OU-BN-OSZP-2016/004150-026 zo dňa 25. 08. 2016 o tom, že zmena navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE" spracovaná spoločnosťou Ing. Peter Reisel Progresing, Nezábudkova 2061, Topoľčany, máj 2016, predložená navrhovateľom spoločnosťou POMI, s.r.o., Látkovce sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA.

Odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňový správny orgán zverejnil na webovom sídle úradu a obec Dolné Vestenice na úradnej tabuli obce dňa 02. 09. 2016.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie, v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku, na prvostupňovom správnom orgáne, v zákonom stanovenej lehote dňa 13. 09. 2016 obec Dolné Vestenice, zastúpená starostkou obce, ako odvolateľ 1, ako účastník konania a v súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA dňa 19. 09. 2016 spoločnosť VEGUM, a.s. Dolné Vestenice, IČO: 44 141 211, ako dotknutá verejnosť, ako odvolateľ 2.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán zistil nasledovné:

K bodu odvolania v tom, že odvolateľ1 nesúhlasí s realizáciou projektu, nakoľko predmetná stavba nie je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou obce a rozvojovými zámermi obce, že použitie vody z katastra obce má byť využité na závlahu pre potreby súkromnej obchodnej spoločnosti v inom katastri, čo je v rozpore so záujmami obce, jej obyvateľov odvolací orgán uvádza, že podstatou zisťovacieho konania podľa zákona EIA je posúdenie určitého zámeru (navrhovanej činnosti), na základe čoho príslušný správny orgán podľa kritérií stanovených zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodne, či sa navrhovaná činnosť bude alebo nebude posudzovať podľa tohto zákona. Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní sa uskutočnenie navrhovanej činnosti ani umiestnenie zámeru v žiadnom prípade nepovoľuje ani nezakazuje. Takéto rozhodnutie teda nezbavuje investora povinnosti obstarať si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom. Potrebné súhlasy a povolenia musí investor získať v samostatných povoľovacích konaniach, pričom až v týchto konaniach budú príslušné orgány rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach dotknutých subjektov. Odvolaním napadnutým rozhodnutím došlo k ukončeniu etapy posudzovania vplyvov na životné prostredie, ide o podkladové rozhodnutie.

Odvolateľ 1 ďalej uvádza, že navrhovateľ má v súlade s nájomnou zmluvou povinnosť opraviť a sfunkčniť jestvujúce závlahové systémy a následne vykonať rozšírenie závlahy pre sad Látkovce, čím sa vytvoria podmienky pre využívanie celej kapacity závlahových stavieb v katastri obce, ako predmet nájmu je oprávnená užívať 7 ks studní (všetky studne z katastra obce) pričom oznamuje užívanie len 2 ks studní, preto sa rozhodnutie odvolateľovi javí ako zmätočné. Zároveň poukazuje na vyjadrenie OU OSŽP Prievidza, úseku štátnej vodnej správy, ktoré sa odvoláva na údaje z čerpacích staníc PČS 1, PSČ 2 na rozhodnutia z roku 1979 na nakladanie s vodami a z roku 1984 na zriadenie vodohospodárskeho diela a odber podzemnej – povrchovej vody zo zbernej nádrže

v množstve 211 680 m^3 /rok, teda na rozhodnutia spred 37 a 32 rokov, stanovisko sa javí ako nekompetentné. Z toho dôvodu je možné považovať rozhodnutie za zmätočné a hlavne za skreslené. Ďalej poukazuje na negatívne stanoviská spoločnosti VEGUM, a.s. Dolné Vestenice a Slovenského zväzu záhradkárov, ZO Dolné Vestenice, ktorí deklarovali nesúhlas s projektom a poukazovali na negatívny dopad na životné prostredie a potrebu posúdenia jeho vplyvu na životné prostredie.

Odvolací orgán uvádza, že navrhovateľ v doplňujúcich informáciách pre odvolateľa 1 uviedol, že o informácie odborného a špecifického charakteru požiadal štátny podnik Hydromeliorácie, š.p., ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že podľa rozhodnutí z roku 1979 a 1984 je spolu právoplatne povolený odber 88,4 l/s a pripomienky odvolateľa 1 nie sú ničím preukázané. Nesúhlasné stanovisko spoločnosti AFG, s.r.o. Turčianske Teplice s umiestnením hydromelioračnej stavby na pozemkoch, ktoré má v obci Dolné Vestenice, je v rozpore s ustanovením § 53a zákona o vodách. Záverom uvádza, že navrhovateľ má v zmysle nájomnej zmluvy povinnosť opraviť a sfunkčniť závlahové systémy a následne bude možné vykonať navrhovaný zámer a takto vykonané úpravy jestvujúcich závlah vytvoria podmienky pre užívanie celej kapacity závlahových stavieb v katastri obce Dolné Vestenice.

Ďalej odvolateľ1 uviedol, že v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti je venovaná rozsiahla časť prínosu z tohto projektu pre kataster Látkovce, avšak vplyv na životné prostredie a dopad projektu na obyvateľov obce Dolné Vestenice v ňom riešený nie je. Odvolací orgán uvádza, že odvolateľ 1 v stanovisku k zmene navrhovanej činnosti konštatoval, že v predloženom zámere nie je riešený vplyv na životné prostredie a dopad projektu na obyvateľov obce Dolné Vestenice , ale nepožadoval doplnenie posudzovaného zámeru o dopracovanie vplyvu na životné prostredie a dopad projektu na obyvateľov obce Dolné Vestenice.

Odvolanie odvolateľa1 v tom, že prvostupňový správny orgán sa týmito námietkami dostatočne nezaoberal, svoje rozhodnutie dostatočne neodôvodnil a jednotlivé body námietok žiadnym spôsobom nevyhodnotil odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán nevyhodnotil pripomienky odvolateľa 1 vznesené v priebehu posudzovania podľa zákona EIA.

Podľa Čl. 4 Ústavy SR (ďalej len Ústava) nerastné bohatstvo, podzemné vody, prírodné liečivé zdroje a vodné toky sú vo vlastníctve Slovenskej republiky.

Podľa Čl. 44 bod. 4 Ústavy štát dbá na šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ekologickú rovnováhu a účinnú starostlivosť o životné prostredie.

Podľa § 1 ods. 2 písm. a), b) a c) zákona č. 364/2004 Z. z. tento zákon vytvára podmienky na všestrannú ochranu vôd vrátane vodných ekosystémov a od vôd priamo závislých ekosystémov v krajine, zachovanie alebo zlepšovanie stavu vôd, účelné, hospodárne a trvalo udržateľné využívanie vôd.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. vody sa členia na povrchové vody a podzemné vody.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 364/2004 Z. z. podzemnými vodami sú všetky vody nachádzajúce sa pod povrchom zeme v pásme nasýtenia a v bezprostrednom kontakte s pôdou alebo s pôdnym podložím vrátane podzemných vôd slúžiacich ako médium na akumuláciu, transport a exploatáciu zemského tepla z horninového prostredia (ďalej len "geotermálna voda"). Podzemnými vodami zostávajú podzemné vody aj po ich odkrytí prirodzeným prepadom ich nadložia, banskou činnosťou, činnosťou vykonávanou banským spôsobom alebo vykonaním inej obdobnej činnosti.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. vodárenskými zdrojmi sú vody v útvaroch povrchových vôd a v útvaroch podzemných vôd využívané na odbery vôd pre pitnú vodu alebo využiteľné na zásobovanie obyvateľstva pre viac ako 50 osôb, alebo umožňujúce odber vôd na takýto účel v priemere väčšom ako 10 m^3 za deň v pôvodnom stave alebo po ich úprave.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 364/2004 Z. z. nakladanie s vodami je odber povrchových vôd a podzemných vôd na rôzne účely jej použitia.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 364/2004 Z. z. ten, kto nakladá s vodami, je povinný dbať o ich ochranu, vynakladať potrebné úsilie na zlepšovanie ich stavu a zabezpečovať ich hospodárne a účelné využívanie podľa podmienok a požiadaviek tohto zákona a dbať tiež na to, aby neboli porušované práva iných a záujmy chránené osobitnými predpismi; je povinný dbať aj na ochranu vodných pomerov a na ochranu vodných stavieb.

Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. ten, kto vykonáva činnosť, ktorá môže ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd a vodných pomerov, je povinný vynaložiť potrebné úsilie na ich uchovanie a ochranu.

Odvolateľ 2 vo svojom odvolaní uviedol, že dôvodom odvolania je to, že prvostupňový správny orgán nebral do úvahy to, že pri odčerpávaní 6 l/s podzemnej vody môže dôjsť k poklesu hladiny spodných vôd a tým k ohrozeniu prevádzky podnikov a obyvateľov obce a on ako prevádzkovateľ verejného vodovodu má dlhoročné poznatky z pohybu hladiny spodných vôd a oprávnené obavy negatívneho dopadu uvedenej činnosti na kvalitu a spoľahlivosť dodávky pitnej vody pre občanov a subjekty v obci, že zo stanoviska OÚ OSŽP Prievidza je jednoznačné, že je nutné v konaní rešpektovať stanoviská prevádzkovateľov vodárenských zdrojov v uvedenej lokalite.
Odvolací orgán uvádza, že podľa stanoviska štátneho podniku Hydromeliorácie, š.p. je podľa rozhodnutí z roku 1979 a 1984 spoločne právoplatne povolený odber 88,4 l/s a pripomienky odvolateľa 2 nie sú ničím preukázané. Pripomienky môže odvolateľ 2 v ďalšom uplatniť v iných správnych konaniach podľa osobitných predpisov.

Ďalej odvolateľ 2 uvádza, že prvostupňový správny orgán nepodnikol všetky potrebné kroky, aby dôsledne zistil skutkový stav veci k čomu má práve slúžiť posudzovanie podľa zákona EIA, v ktorom by sa vyvrátili alebo potvrdili obavy obyvateľov obce a podnikov na území obce a rozhodnutie, ktoré je postavené na tom, že spoločnosť Hydromeliorácie, š. p. získala povolenie v roku 1979 a v roku 1984 sa javí ako nekompetentné a zavádzajúce, nakoľko stav podzemnej vody nie je stabilný a mení sa podľa vývoja počasia a považuje ho za nesprávne a nedostatočne zdôvodnené a navrhuje ho zrušiť a zabezpečiť posudzovanie podľa zákona o EIA.
Odvolací orgán uvádza, že nakoľko neboli vo veci vydané nové rozhodnutia na odber pitnej vody v zmysle zákona o vodách, vydané rozhodnutia na odber pitnej vody sú stále v platnosti. Pripomienky môže odvolateľ 2 v ďalšom uplatniť v iných správnych konaniach podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 364/2004 Z. z. podzemné vody sú prednostne určené na zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou a na účely, na ktoré je použitie pitnej vody ustanovené osobitným predpisom. Iné použitie podzemných vôd je možné iba pri zachovaní ich prednostného určenia.

Závlahové a odvodňovacie systémy sa súhrnne označujú ako hydromelioračné zariadenia, ktoré definujú meliorácie ako súbor činností, stavieb a zariadení zaisťujúcich zlepšenie prírodných podmienok využívania pôdy úpravou vodných pomerov v pôde. Podľa § 53a zákona o vodách je povinnosťou vlastníkov, správcov alebo užívateľov pozemkov, na ktorých sú hydromelioračné stavby alebo jej časti umiestnené strpieť túto hydromelioračnú stavbu alebo jej časť na pozemku, kde je táto stavba umiestnená, pri užívaní pozemku počínať si tak, aby svojou činnosťou nepoškodzoval hydromelioračnú stavbu alebo jej časť a neporušoval a ani inak negatívne neovplyvňoval funkčnosť, bezpečnosť, spoľahlivosť a prevádzku hydromelioračnej stavby alebo jej časti, inak zodpovedá za škodu, ktorú svojou činnosťou spôsobil, strpieť, aby vlastník, správca alebo užívateľ hydromelioračnej stavby alebo jej časti v nevyhnutnej miere vstupoval na pozemky, kde sa hydromelioračná stavba alebo jej časť nachádza, v súvislosti s jej prevádzkou, rekonštrukciou, prekládkou, údržbou alebo opravou, ohlásiť vlastníkovi, správcovi alebo užívateľovi hydromelioračnej stavby alebo jej časti vzniknuté závady alebo nutnosť vykonať opravy na hydromelioračnej stavbe alebo jej časti.

Podľa ustanovenia § 52 zákona o vodách vodnými stavbami sú stavby, ich súčasti alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami. Súčasťou vodnej stavby sa rozumie ďalší objekt, ktorý súvisí s prevádzkovým, výrobným alebo technologickým zariadením pri prevádzke vodnej stavby vrátane obslužných komunikácií a inžinierskych sietí, ktoré slúžia k jej činnosti. Podľa § 52 ods. 1 písm. f) zákona o vodách, vodnými stavbami sú najmä hydromelioračné stavby na zavlažovanie a odvodňovanie pozemkov a na ochranu pozemkov pred vodnou eróziou. Podľa § 53a ods. 2 zákona o vodách povinnosťou vlastníka pozemku, jeho správcu alebo užívateľa, na ktorom je hydromelioračná stavba umiestnená, je strpieť hydromelioračnú stavbu alebo jej časť na svojom pozemku, strpieť, aby vlastník, správca alebo užívateľ hydromelioračnej stavby alebo jej časti v nevyhnutnej miere vstupoval na pozemky, na ktorých je hydromelioračná stavba alebo jej časť umiestnená, v súvislosti s jej prevádzkou, údržbou, opravou alebo stavebnou úpravou, pri užívaní pozemku počínať si tak, aby svojou činnosťou nepoškodzoval hydromelioračnú stavbu alebo jej časť a neporušoval a ani inak negatívne neovplyvňoval funkčnosť, bezpečnosť, spoľahlivosť a prevádzku hydromelioračnej stavby alebo jej časti, inak zodpovedá za škodu, ktorú svojou činnosťou spôsobil, ohlásiť vlastníkovi, správcovi alebo užívateľovi hydromelioračnej stavby alebo jej časti vzniknuté závady alebo nutnosť vykonať opravy na hydromelioračnej stavbe alebo jej časti. Podľa § 53a ods. 2 zákona o vodách vlastník, správca alebo užívateľ hydromelioračnej stavby alebo osoby, s ktorými má vlastník, správca alebo užívateľ hydromelioračnej stavby upravený právny vzťah, sú v súvislosti s prevádzkou, údržbou, opravou alebo stavebnou úpravou hydromelioračnej stavby alebo jej časti oprávnení vstupovať na pozemky, na ktorých je hydromelioračná stavba alebo jej časť umiestnená a v nevyhnutnej miere vstupovať na pozemky do vzdialenosti 5 m na obidve strany od líniovej časti hydromelioračnej stavby. Vlastník, správca alebo užívateľ hydromelioračnej stavby činnosti vykonávané osobami, s ktorými má upravený právny vzťah, riadi, kontroluje a za vykonané činnosti zodpovedá.

Podľa zmluvy č. 001/NAJ/2016 o nájme technicko – prevádzkových celkov hlavných závlahových zariadení za účelom ich využívania uzatvorenej medzi navrhovateľom a štátnym podnikom Hydromeliorácie, š. p. Bratislava, ktorá je súčasťou oznámenia o zmene navrhovaných činností, je navrhovateľ povinný predložiť prenajímateľovi písomnú správu o odobratej závlahovej vode v danom roku s údajmi podľa jednotlivých čerpacích staníc v zmysle zákona o vodách, vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja SR č. 418/2010 Z. z. o vykonaní niektorých ustanovení vodného zákona a podľa zák. č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Zmena navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE“ spočíva v predĺžení potrubia HDPE DN 150 – závlahy o 3 997 m s tým, že pôvodný systém čerpania v objektoch PČS 1 a PČS 2 bude fungovať v pôvodnom režime. Navrhovaný systém predstavuje optimálnu technológiu porovnateľnú s technológiami zavlažovacích systémov v okolitých lokalitách.

Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní sa uskutočnenie navrhovanej činnosti ani umiestnenie zámeru v žiadnom prípade nepovoľuje ani nezakazuje.

Pripomienky môže odvolateľ 1 a odvolateľ 2 v ďalšom uplatniť v iných správnych konaniach podľa osobitných predpisov.

Na účely zákona EIA posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je postup uvedený v tretej časti tohto zákona, v priebehu ktorého sa hodnotia pravdepodobné vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí, pričom pri všetkých fázach postupu je zabezpečená účasť verejnosti a konzultovanie s verejnosťou a dotknutými orgánmi.

Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti A zákona EIA, ktorá je realizovaná výhradne alebo najmä na účel rozvoja a testovania nových metód alebo výrobkov, prípadne metód alebo výrobkov, ktoré sa nepoužívali viac ako dva roky, alebo zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A zákona EIA, ktorá nie je zmenou podľa § 18 ods. 1 písm. d) zákona EIA a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie, ďalej navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B zákona EIA, alebo zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B zákona EIA, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Povinnosťou správneho orgánu je, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, a tak doplnil podklad pre rozhodnutie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom pre rozhodnutie.

Rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, preto musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci v súlade so zásadou materiálnej pravdy upravenou v § 3 ods. 4 správneho poriadku.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu má za to, že prvostupňový orgán nepostupoval v konaní v súlade s ustanoveniami zákona EIA a správneho poriadku, nedostatočne vyhodnotil všetky dostupné podklady a materiály, a pretože odvolaním napadnuté rozhodnutie vydané Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, odborom starostlivosti o životné prostredie, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, nie je v súlade s ustanoveniami zákona EIA a správneho poriadku, rozhodnutie neobsahuje náležitosti obligatórne predpísané ustanoveniami § 47 správneho poriadku a nie je vydané v súlade s platnými procesnoprávnymi, aj hmotnoprávnymi predpismi, rozhodol tunajší úrad tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán pri preskúmavaní predloženého spisového materiálu vychádzal z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia o tom, že zmena navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE“ spracovaná spoločnosťou Ing. Peter Reisel Progresing, Nezábudkova 2061, Topoľčany, máj 2016, predložená navrhovateľom spoločnosťou POMI, s.r.o., Látkovce 441, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 566 322, sa nebude posudzovať v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zistil, že prvostupňový orgán nepostupoval v konaní v súlade s ustanoveniami zákona EIA a správneho poriadku, nedostatočne vyhodnotil všetky dostupné podklady a materiály, odvolaním napadnuté rozhodnutie vydané Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, odborom starostlivosti o životné prostredie, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu nie je v súlade s ustanoveniami zákona EIA a správneho poriadku, vydané rozhodnutie neobsahuje náležitosti obligatórne predpísané v § 47 správneho poriadku.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Podľa § 3 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Účastníkom, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy

pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Podľa § 32 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu má za to, že prvostupňový orgán nepostupoval v konaní v súlade s ustanoveniami zákona EIA a správneho poriadku, nedostatočne vyhodnotil všetky dostupné podklady a materiály, nezistil presne a úplne skutočný stav veci, za tým účelom si neobstaral potrebné doklady pre rozhodnutie. Podľa § 53 ods. 3 v piatej časti zákona EIA – pôsobnosť orgánov štátnej správy – ak sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena umiestňuje na území viacerých krajov, ministerstvo určí, ktorý okresný úrad v sídle kraja je príslušným orgánom. Ak sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena umiestňuje na území viacerých okresov, okresný úrad v sídle kraja určí, ktorý okresný úrad je príslušným orgánom. V predloženom administratívnom spise absentuje doklad, ktorým by Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie v sídle kraja určil v zmysle § 53 ods. 3 zákona EIA, že príslušným orgánom v procese posudzovania zmeny navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE“ spracovaná spoločnosťou Ing. Peter Reisel Progresing, Nezábudkova 2061, Topoľčany, máj 2016, predložená navrhovateľom spoločnosťou POMI, s.r.o., Látkovce 441, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 566 322, je Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Odvolací orgán konštatuje, že odvolaním napadnuté rozhodnutie vydané Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, odborom starostlivosti o životné prostredie, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, nie je v súlade s ustanoveniami § 32 správneho poriadku a § 53 ods. 3 zákona o EIA.

V zmysle ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a v zmysle ustanovení § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie, ak sú pre to dôvody, zruší.

Dôvodom na zrušenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu č. OU-BN-OSZP-2016/004150-026 zo dňa 25. 08. 2016 je skutočnosť, že nebolo rozhodnuté, či je príslušným orgánom v procese posudzovania zmeny navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE“.

Po preštudovaní odvolania a s ním súvisiaceho predloženého spisového materiálu v celom rozsahu odvolací orgán zistil, že Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie v konaní nepostupoval v súlade s § 3, § 32, § 46 a § 47 správneho poriadku a § 53 ods. 3 zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán v novom konaní požiada Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie v sídle kraja, aby určil v zmysle § 53 ods. 3 zákona EIA ktorý okresný úrad bude príslušným orgánom v procese posudzovania zmeny navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE“. Ak Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie v sídle kraja určí, že Okresný úrad Bánovce nad Bebravou bude príslušným orgánom v procese posudzovania zmeny navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE“, v ďalšom sa vysporiada s námietkou odvolateľa 1 na dopracovanie vplyvu na životné prostredie a obyvateľov obce Dolné Vestenice ako aj vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na zásobovanie obce Dolné Vestenice pitnou vodou v zmysle námietky odvolateľa 2.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Doručí sa:
1. Obec Dolné Vestenice, zastúpená starostkou obce, Záhumenská 154/74, 972 23 Dolné Vestenice
2. VEGUM, a.s., 972 23 Dolné Vestenice
3. AFG, s.r.o., Dĺžiny 122/40, 039 18 Turčianske Teplice
4. Slovenský zväz záhradkárov, ZO Dolné Vestenice, 972 23 Dolné Vestenice
5. POMI, s.r.o., Látkovce 441, 957 01 Bánovce nad Bebravou
6. Obec Uhrovec, zastúpená starostom obce, SNP 86/7, 956 41 Uhrovec

Po nadobudnutí právoplatnosti:
1. Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie spolu so spisovým materiálom
2. a/a

Okresný úrad Trenčín
15

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru