

Číslo: OÚ-BA-OSZP3-2016/031641/SIA/III-EIA

Bratislava, dňa 25. 11. 2016

Toto rozhodnutie nadobudlo
právoplatnosť dňa: 10.03.2017
v Bratislave dňa: 06.04.2017
pracovník: PAV -



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení so zákonom č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vydáva podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe zámeru „**POLYFUNKČNÝ KOMPLEX FENIX PARK, BRATISLAVA**“, ktorý predložil navrhovateľ **WIGRO TRADE CENTER a. s., Jašíkova 2, 821 03 Bratislava**, toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť „**POLYFUNKČNÝ KOMPLEX FENIX PARK, BRATISLAVA**“, ktorej predmetom je výstavba polyfunkčného objektu, rozdeleného na dva hlavné stavebné objekty – blok A a blok B, umiestnená v Bratislavskom samosprávnom kraji, v okrese Bratislava III, v mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, na pozemkoch C-KN s parc. č. 11744/14, 11744/23, 11744/24, 11749/2, 11749/5, 11749/7, k. ú. Nové Mesto,

sa bude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

ODÔVODNENIE

Navrhovateľ, WIGRO TRADE CENTER a. s., Jašíkova 2, 821 03 Bratislava, doručil Okresnému úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddeleniu ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) zámer navrhovanej činnosti „**POLYFUNKČNÝ KOMPLEX FENIX PARK, BRATISLAVA**“ (ďalej len „zámer“) dňa 12. 09. 2016. Nakol'ko zámer nemal potrebné náležitosti podľa prílohy č. 9 zákona EIA, bol navrhovateľovi listom č. OU-BA-OSZP3-2016/031641/SIA/III-EIA-vrat zo dňa 20. 09. 2016 vrátený na doplnenie a zároveň príslušný orgán prerušil zisťovacie konanie rozhodnutím č. OÚ-BA-OSZP3-2016/031641/SIA/III-EIA-pr. zo dňa 20. 09. 2016. Doplnený zámer predložil navrhovateľ dňa 29. 09. 2016. Zámer obsahuje podľa § 22 ods. 3 písm. f) zákona EIA okrem

nulového variantu stavu aj dva realizačné varianty navrhovanej činnosti, ktorých rozdielnosť spočíva najmä v počte nadzemných podlaží (NP) bloku A:

Variant 1: blok A má navrhnutých 14 NP.

Variant 2: blok A má navrhnutých 16 NP.

Príslušný orgán v súlade so správnym poriadkom a zákonom EIA začal správne konanie vo veci zistovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie dňom podania účastníka konania príslušnému orgánu, t.j. dňom doručenia zámeru navrhovateľom, o čom upovedomil účastníka konania, ako aj rezortný orgán, povolujúce orgány, dotknuté orgány a dotknutú obec, ktorej zároveň zaslal predložený zámer v prílohe. Príslušný orgán zverejnil bezodkladne na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky <http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/polyfunkcny-komplex-fenix-park-bratislava> zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahovalo základné údaje o navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 zákona EIA a informoval bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle <http://www.minv.sk/?uradna-tabula-14&sprava=informacia-pre-verejnosť-pre-navrhovanú-cinnost-polyfunkcny-komplex-fenix-park-bratislava> a aj na svojej úradnej tabuli, čím zároveň oznámił účastníkom konania a zúčastneným osobám, že v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnuť jeho doplnenia a nahliadnuť do spisu. Dotknutá obec – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava podľa § 23 ods. 3 zákona EIA informovala o zámere verejnosť spôsobom v mieste obvyklým, t.j. na vývesnej tabuli magistrátu v dňoch od 10. 10. 2016 – 01. 11. 2016 na www.bratislava.sk a bol k nahliadnutiu v informačnom centre magistrátu Služby občanom – Front Office.

Navrhovaná činnosť svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona EIA, kapitoly 9 Infraštruktúra, položky č. 16 Projekty rozvoja obcí vrátane písm. a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy (od 10 000 m² podlahovej plochy v zastavanom území obce) a tej istej položky písm. b) statickej dopravy (od 100 do 500 stojísk), podlieha zistovaciemu konaniu o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (ďalej len „zistovacie konanie“) podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA, ktoré príslušný orgán vykonal podľa § 29 tohto zákona.

Navrhovaná činnosť je umiestnená v Bratislavskom samosprávnom kraji, v okrese Bratislava III, v mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, na pozemkoch C-KN s parc. č. 11744/14, 11744/23, 11744/24, 11749/2, 11749/5, 11749/7, k. ú. Nové Mesto. V rámci územného a priestorového celku sú dotknuté pozemky ohraničené komunikáciami: Račianskou ulicou s kompaktnou zástavbou areálu Výskumného ústavu zväračského, križovatkou ulíc Račianska – Jarošova – Kukučínova, Kukučínovou ul., zrekonštruovaným bytovým domom na Račianskej 38 (Cornville) a areálom maloobchodnej predajne Billa s parkoviskom.

Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba stavebných objektov – blok A a blok B spolu s ďalšími inžinierskymi objektmi. Stavebné objekty sa navrhujú ako viacpodlažné, sú usporiadané v pôdorysnom tvare ako samostatné dilatačné celky. Blok A je budova určená na trvalé bývanie, blok B na prechodné ubytovanie. Pre obchod a služby je určené 1. a 2. podlažie oboch blokov. Bloky majú navrhnuté spoločné pódium, ktoré tvoria dve podzemné podlažia vyhradené na parkovanie a technické zariadenia, pričom svojou rozlohou ohraničuje celý pôdorys projektu.

Celková plocha riešeného územia predstavuje 5 198 m², parkovacie stojiská sú navrhnuté v počte 256 v podzemných garážach a 28 parkovacích stojísk na povrchu.

Vo variante A sa navrhuje blok A so 14 NP a blok B s 19 NP, podlahová plocha nadzemných objektov má byť $15\ 571\ m^2$ a podzemných objektov $9\ 130\ m^2$.

Vo variante B sa navrhuje blok A so 16 NP, blok B s 19 NP, podlahová plocha nadzemných objektov by predstavovala $16\ 415\ m^2$, podzemných objektov $9\ 130\ m^2$.

Celková podlahová plocha vo variante A predstavuje $24\ 701\ m^2$, vo variante B predstavuje $25\ 545\ m^2$.

Prioritnou komunikáciou pre dopravnú obsluhu vlastného riešeného územia je Račianska ulica, z ktorej sa vstupuje do územia, a to priamo do podzemných garáží pridaním odbočovacieho pruhu.

Druh požadovaného povolenia:

Požadovaným povolením po ukončení posudzovania vplyvov na životné prostredie je:

- Územné a stavebné povolenie podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.
- Povolenie vodnej stavby podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).
- Súhlas na výrub drevín podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.
- Špeciálne rozhodnutie podľa zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciach (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.
- Špeciálne rozhodnutie podľa zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V súlade s § 23 ods. 4 zákona EIA doručili príslušnému orgánu svoje písomné stanoviská tieto subjekty (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení):

1. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, listy č.:

1.1. OU-BA-OSZP3-2016/090996/KVC/III zo dňa 06. 10. 2016, doručený dňa 07. 10. 2016
z hľadiska ochrany ovzdušia v stanovisku uvádza, že v objektoch sa pre oba varianty uvažuje s napojením na horúcovod prostredníctvom OST. Náhradný zdroj el. energie (spotreba nafty $41,6\ l/hod.$ - stredný zdroj znečistovania ovzdušia) bude zálohovať chod dôležitých zariadení v objekte. Počet parkovacích miest a náhradný zdroj je v oboch variantoch rovnaký. Počas výstavby navrhovanej činnosti sa predpokladá vplyvom výstavby zvýšený prejazd stavebných strojov a mechanizmov, čo spôsobí zvýšenú koncentráciu exhalátov a prašnosti v dotknutom území a začaženie komunikácií stavebnou dopravou. Plošným zdrojom znečistenia ovzdušia bude vlastný priestor staveniska. Vplyv výstavby možno minimalizovať použitím vhodnej technológie a stavebných postupov. Podľa výsledkov rozptylovej štúdie navrhovanej činnosti po uvedení objektu do prevádzky nebudú ani pri najnepriaznivejších rozptylových podmienkach prekročené limitné hodnoty znečistujúcich látok benzénu, CO a NO₂. Nemá pripomienky.

1.2. OU-BA-OSZP3-2016/091400/KEN/III-EIA-stan. zo dňa 12. 10. 201, doručený dňa 17. 10. 2016, z hľadiska vodohospodárskych pomerov nemá pripomienky.

1.3. OÚ-BA-OSZP3-2016/091411/HRB zo dňa 18. 10. 2016, doručený dňa 19. 10. 2016,
z hľadiska ochrany prírody a krajiny uvádza, že navrhované plochy zelene budú riešené ako upravené trávnaté plochy s výsadbou línií a solitérov vzrastlých stromov a kvetinové záhony na celkovej ploche $1\ 733\ m^2$ (KZ = 0,33). Ako vyplýva z tab. 3, z toho $183\ m^2$ je zeleň na rastlom teréne, $1\ 242\ m^2$ plochy tvorí zeleň na úrovni terénu nad podzemnou garážou s hrúbkou substrátu nad 2 m, $187\ m^2$ plochy s hrúbkou substrátu nad 1 m a $121\ m^2$ s hrúbkou substrátu

nad 0,5 m. Projekt sadových úprav nie je súčasťou predloženého zámeru. K navrhovanej činnosti dáva toto stanovisko:

1.3.1. Predmetné pozemky sa nachádzajú v území s prvým stupňom ochrany podľa § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon OPK“), kde sa uplatňujú ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny podľa druhej časti tohto zákona.

1.3.2. Navrhovaná činnosť nepredstavuje podľa zákona OPK v danom území činnosť zakázanú.

1.3.3. Podľa Regionálneho územného systému ekologickej stability mesta Bratislavu (SAŽP, 1994) riešeným územím neprechádza žiadny biokoridor, ani sa tu nenachádza žiadne biocentrum.

1.3.4. V areáli navrhovanej činnosti sa nachádzajú dreviny (11 ks stromov, 16 m² krovín), na výrub ktorých sa vyžaduje predchádzajúci súhlas orgánu ochrany prírody v zmysle § 47 ods. 3 zákona OPK.

1.3.5. Na uvedenom pozemku sa nenachádzajú biotopy národného alebo európskeho významu, biotopy chránených druhov rastlín, ani chránené stromy.

K navrhovanej činnosti má tieto pripomienky:

1.3.6. Žiada, aby navrhovateľ dodržal koeficient zelene, stanovený pre dané územie v zmysle platného územného plánu, t.j. do koeficientu zelene sa započítava iba plocha zelene na rastlom teréne a na úrovni terénu nad podzemnými konštrukciami so stanovenými hrúbkami substrátu (ako to vyplýva z ÚP hl. m. SR Bratislavu – ZaD 02), nie zeleň na streche vežiaku.

1.3.7. Žiada, aby v ďalšom stupni PD navrhol a vytvoril dostatočný priestor a životné podmienky pre výsadbu vzrastlých drevín – stromov ako náhradnú výsadbu s umiestnením v areáli polyfunkčného komplexu, t.j. zrealizovateľný návrh sadových úprav s ohľadom na plánované podzemné vedenia, ich ochranné pásmá a podzemné a nadzemné konštrukcie.

Za predpokladu dodržania uvedených pripomienok ako dotknutý orgán ochrany prírody okresu nepožaduje navrhovanú činnosť posudzovať podľa zákona EIA.

Nakol'ko na základe výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona EIA, uvedené požiadavky budú zahrnuté do rozsahu hodnotenia a časového harmonogramu (ďalej len „rozsah hodnotenia“) a podrobne vyhodnotené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti na životné prostredie (ďalej len „správa o hodnotení“).

2. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, sekcia železničnej dopravy a dráh, odbor dráhový stavebný úrad, list č. 24609/2016/C341-SŽDD/63151 zo dňa 11. 10. 2016, doručený dňa 13. 10. 2016, uvádza, že plánované činnosti je potrebné prejednať so ŽSR GR Bratislava. Ak dôjde činnosťami k zásahu do OPD, resp. OD, stavby vyžadujú súhlas MDVRR SR ako dotknutého orgánu, v prípade vyvolaných preložiek sietí a zariadení ŽSR, resp. zmeny zabezpečenia železničného priecestia, bude mať postavenie povolujúceho orgánu.

K správe o hodnotení navrhovateľ doloží aj stanovisko Železníc Slovenskej republiky a určí, či MDVRR SR bude povolujúcim, resp. dotknutým orgánom.

3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto, list č. HŽP/16262/2016 zo dňa 11. 10. 2016, doručený dňa 17. 10. 2016 z hľadiska ochrany verejného zdravia netrvá na posudzovaní zámeru podľa zákona EIA. Odôvodnenie: Objekty budú napojené na verejný vodovod a kanalizáciu, teplofikácia bude napojením na OST. Dopravné napojenie bude z Račianskej ul., bude vybudované nové prepojenie medzi Račianskou a Kukučínovou ul. Rozptylová štúdia preukazuje, že maximálne i priemerné ročné koncentrácie znečistujúcich látok na fasáde najbližšieho objektu, tvorené pozadovými hodnotami z premávky po ťažiskových komunikáciách a príspevku z prevádzky objektu (CO, NO₂, PM₁₀, benzén), nebudú prekračovať limitné hodnoty. Hluková štúdia, že v danej lokalite v súčasnosti dosahuje hluk cca

70 dB/večer a 65 dB/noc. Príspevok z prevádzky objektu v jeho okolí bude max 47dB/večer a 41 dB/noc. Štúdia stanovuje podmienky na zabezpečenie stacionárnych zdrojov hluku a ochranu vlastného obytného prostredia (protihlukové okná s vetracími štrbinami s núteným vetraním). Oddychovú zónu za blokom B bude treba vybaviť protihlukovou stenou V = 3 m. Svetrotechnický posudok dokladuje, že stavba nespôsobí neprípustné zníženie preslnenia ani denného osvetlenia susediaceho bytového domu Račianska 38. Rovnako nespôsobí neprípustné zníženie denného osvetlenia fasády VÚ zváračského. Iné objekty nebudú dotknuté. Činnosť bude ďalej posúdená podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v územnom konaní, najmä z hľadiska ochrany pred hlukom.

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude ďalej posudzovať podľa zákona EIA; posúdenie navrhovanej činnosti aj z hľadiska ochrany pred hlukom bude predmetom správy o hodnotení.

4. *Ministerstvo obrany SR, list č. ASM-77-2560-2016 zo dňa 14. 10. 2016, doručený dňa 18. 10. 2016 nemá pripomienky.*
5. *Dopravný úrad, divízia civilného letectva, list č. 17829/2016/ROP-004/32020 zo dňa 12. 11. 2016, doručený dňa 19. 10. 2016* uvádza, že k dokumentácii pre územné rozhodnutie vydal stanovisko 17829/2016/ROP-002-P/28084 zo dňa 11. 10. 2016, kde sú uplatnené podmienky, ktoré žiada rešpektovať. Z jeho pohľadu neexistujú vplyvy, ktoré by mali byť v zámere posúdené podrobnejšie, teda také, ktoré by mali byť posúdené podľa zákona EIA.

Pripomienky uplatnené v stanovisku dotknutého orgánu sa týkajú výlučne povoľovacích konaní podľa stavebného zákona. Stanovisko bude navrhovateľovi doručené spolu s rozsahom hodnotenia a bude sa na neho prihliadať pri vypracovaní záverečného stanoviska.

6. *Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, list č. KRPZ-BA-KD13-16-254/2016 zo dňa 13. 10. 2016, doručený dňa 19. 10. 2016* s predloženým zámerom súhlasi a nepožaduje, aby bol posudzovaný podľa zákona EIA.
7. *Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, oddelenie pozemných komunikácií* uvádza, že účelom navrhovanej činnosti je dotvorenie mestského prostredia pozdĺž Račianskej ulice a priestorov nadvážujúcich na križovatku Račianska, Kukučínova a Jarošova ulica. Polyfunkčný objekt v oboch variantných riešeniach, je napojený na cestu II/502 Račianska ul. Pre vjazd do podzemných garáží sa vybuduje samostatný pruh pre odbočenie vpravo. Pre vjazd na povrchové parkoviská sa využije jestvujúce pripojenie maloobchodnej predajne na Račianskej ul. Konštatuje, že z hľadiska rozsahu navrhovaných úprav na ceste, navrhovaný zámer nevyžaduje posudzovanie podľa zákona EIA.
8. *Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, sekcia záležitostí EÚ a zahraničných vzťahov, odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry, oddelenie dopravného modelovania a infraštruktúry, list č. 17685/2016/AA11-SZEÚ/65921 zo dňa 20. 10. 2016, doručený dňa 24. 10. 2016* má tieto pripomienky:

8.1. z hľadiska cestnej dopravy:

8.1.1. Dopravné napojenie a navrhovanú organizáciu dopravy žiada prekonzultovať a o záväzné stanovisko požiadat správcov dotknutých komunikácií ovplyvnených navrhovanou činnosťou a ich požiadavky rešpektovať v plnom rozsahu.

8.1.2. Všetky dopravné parametre žiada navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi.

8.1.3. Spracovanú dopravnú štúdiu žiada z metodického hľadiska zaslať na posúdenie Slovenskej správe ciest a jej stanovisko rešpektovať v plnom rozsahu.

8.1.4. Upozorňuje na chybné označenie ciest III. triedy v predloženom zámere. Rozhodnutím MDVRR SR i usporiadani cestnej siete, účinným od 06. 05. 2015 sa v cestnej sieti

prečíslovali cesty III. triedy na území SR novými štvorcifernými číslami. Rozhodnutie spolu s prevodníkom čísel sú zverejnené na stránke www.ssc.sk. Chybné označenia žiada v ďalšom stupni prípravy opraviť.

8.2. z hľadiska železničnej dopravy:

8.2.1. V danej lokalite je pripravovaná stavba ŽSR Projekt TEN-T: Prepojenie železničného koridoru TEN-Z s letiskom a železničnou sieťou v Bratislave, stavba: ŽSR, Bratislava predmestie – Bratislava filiálka – Bratislava Petržalka (prepojenie koridorov), 1. etapa. Posudzovaná stavba je v kontakte s územím stavby ŽSR. Na základe uvedeného, z pohľadu železničnej dopravy žiada:

- rešpektovať plánovanú stavbu a ďalšiu prípravu s realizáciu stavby priebežne zosúladiť a koordinovať so stavbou ŽSR;
- stavebník bude rešpektovať súčasné i plánované objekty, vedenia a zariadenia ŽSR; realizáciu stavby, jej prevádzkou a užívaním (i) nesmie dôjsť k ohrozeniu bezpečnosti železničnej dopravy, k narušeniu stavby dráhy, jej odvodnenia, stability a k poškodeniu jej objektov, vedení a zariadení ŽSR; (ii) nesmú byť znečisťované pozemky v správe ŽSR;
- stavebník si je vedomý skutočnosti, že miesto stavby sa nachádza v blízkosti železnice s čím sú spojené negatívne vplyvy a obmedzenia spôsobené železničnou prevádzkou; stavebník zrealizuje opatrenia na elimináciu nepriaznivých účinkov železničnej prevádzky a zabezpečí, aby ním navrhované objekty stavby odolávali vplyvom železničnej prevádzky počas celej doby ich prevádzky. Nesúhlasí, aby si vlastníci, resp. užívatelia objektov z titulu prípadných negatívnych účinkov od železničnej prevádzky uplatňovali nároky na úpravu u Železníc SR; stavebník v konaniach o územnom a stavebnom povolení stavby preukáže súhlasné stanovisko príslušného Regionálneho úradu verejného zdravotníctva.
- osvetlenie stavby nesmie oslnovať vlakový personál a súčasne nesmú byť zriadované svetelné zdroje a farebné plochy zameniteľné s návestnými znakmi;
- investor zabezpečí úhradu nákladov v prípade nevyhnutných úprav zariadení ŽSR vyvolaných jeho činnosťou;
- toto stanovisko nie je konečné; dokumentáciu pre stavebné povolenie žiada predložiť na opäťovné posúdenie cestou ŽSR, Oblastného riaditeľstva Trnava, ktoré súčasne poskytne informácie o existencii sieti ŽSR; s dokumentáciu žiada predložiť:
 - situáciu širších vztáhov;
 - jednotnú železničnú mapu a snímku z katastrálnej mapy so zakreslením navrhovanej stavby vrátane prípojok IS s okotovaním najmenšej vzdialenosťi objektov od osi traťovej kolaje s vyznačením kilometrickej polohy v staničení železničnej trate;
 - charakteristické priečne rezy vedené kolmo na os trate v mieste najmenšieho priblíženia stavby k trati, so zakreslením hranice na pozemku, reliéfu prilahlého terénu...;
 - kópie dokladov preukazujúce majetkový vztah investora k dotknutým pozemkom;
 - v prípade zásahu stavby na pozemky v správe ŽSR vyjadrenie ŽSR;
 - aktuálne vyjadrenie ŽSR GR Odboru investorského;
- stavba podlieha dodržiavaniu ustanovení zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach v znení neskorších predpisov;
- o povolení činnosti v ochrannom pásmе dráhy je potrebné požiadať MDVRR SR, sekciu železničnej dopravy a dráh, odbor dráhový stavebný úrad.

8.3. Vzhľadom na dopravne problematickú lokalitu predmetného zámeru odporúča vykonanie procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona EIA.

Príslušný orgán vyhovel odporúčaniu rezortného orgánu a rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona EIA. Ku všetkým uplatneným pripomienkam a požiadavkám sa navrhovateľ vyjadri v správe o hodnotení.

9. Hlavné mesto SR Bratislava, list č. MAGS OSRMT 55599/16-370535 OSRMT 10008/16, EIA č. 41 zo dňa 26. 10. 2016, doručený dňa 02. 11. 2016 ako dotknutá obec informovalo verejnosť o zámere a zároveň oznámilo, že do zámeru bolo možné nahliadnuť v dňoch od 11. 10. 2016 do 01. 11. 2016 na prízemí budovy Magistrátu hl. m. SR Bratislavu v priestoroch Služieb občanom/Front Office a v uvedenej lehote mohla verejnosť zaslať stanovisko a zaslalo toto stanovisko:

9.1. Z hľadiska územného plánovania - Posúdenie vo vzťahu k ÚPN hl.m. SR Bratislavu, rok 2007 v znení zmien a doplnkov 01, 02, 03 a 05 (ďalej len "ÚPN BA"):

A – konštatuje:

- ÚPN BA stanovuje na pozemku navrhovaného polyfunkčného komplexu na nároží Račianskej, Kukučínevej a Jarošovej ulice funkčné využitie: funkcia č. 201 - občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu, stabilizované územie.
- Stabilizované územie je územie mesta, v ktorom územný plán: (i) ponecháva súčasné funkčné využitie; (ii) predpokladá mieru stavebných zásahov prevažne formou dostavieb, prístavieb, nadstavieb, prestavieb a novostavieb, pričom sa zásadne nemení charakter stabilizovaného územia.
- Regulácia využitia územia v stabilizovaných územiach: Merítkom a limitom pre novú výstavbu v stabilizovanom území je najmä charakteristický obraz a proporcie konkrétneho územia, ktoré je nevyhnutné pri obstarávaní podrobnejších dokumentácií alebo pri hodnotení novej výstavby v stabilizovanom území akceptovať, chrániť a rozvíjať. Posudzovanie dostavieb, prestavieb, nadstavieb a novostavieb v rámci stabilizovaných území sa uskutočňuje na základe ukazovateľov intenzity využitia územia vo funkčnej ploche. Základným princípom pri stanovení regulácie stabilizovaných území v meste je uplatniť požiadavky a regulatívny funkčného dotvárania územia na zvýšenie kvality prostredia (nielen zvýšenie kvality zástavby, ale aj zvýšenie prevádzkovej kvality územia).

B – stanovisko:

- Posúdenie súladu predmetného investičného zámeru s platným ÚPN BA bude predmetom Záväzného stanoviska hl. mesta SR Bratislavu k investičnej činnosti.

9.2. Z hľadiska dopravného inžinierstva

A – konštatuje:

- Zámer rieši stavbu polyfunkčného komplexu pozostávajúceho z dvoch blokov - A (SO 101) a B (SO 102). Riešené územie sa nachádza medzi komunikáciami Račianska a Kukučínova v bezprostrednej blízkosti križovatky Jozefa Čabelku, vedľa záujmových pozemkov sa nachádza maloobchodná predajňa BILLA. Polyfunkčný objekt bude realizovaný v dvoch etapách, pričom v 1. etape bude realizované trvalé bývanie a časť občianskej vybavenosti (7-14 NP). V 2. etape bude realizovaná 2. časť plôch občianskej vybavenosti (6-19 NP). Dopravné napojenie je riešené z Račianskej ulice, z ktorej je navrhnutý vstup do územia, a to priamo do podzemných garáží pridaním odbočovacieho pruhu. Využívaný bude aj vjazd a výjazd cez maloobchodnú predajňu pre účely odpadového hospodárstva, prípadne požiarnej a inej technickej obsluhy a pre prístup k parkoviskám na teréne v počte 28 stojísk.
- Navrhnuté sú dve variantné riešenia navrhovanej činnosti (A, B), ktoré sa líšia v rozlohe podlahovej plochy nadzemných stavieb. Pre oba varianty je navrhnutých 284 stojísk, z toho 28 na povrchovom parkovisku a 256 v garáži.
- Predložený zámer obsahuje o.i. aj kapitolu IV. Základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a možnostiach opatrení na ich zmiernenie, ktoré súčasťou je aj vyhodnotenie vplyvov na dopravu (IV.3.2.), vychádzajúce zo spracovanej dopravnej štúdie: Dopravno – kapacitné posúdenie križovatiek (príloha 4, spracovateľ: DOTIS CONSULT, s.r.o., 2015). Samotné vyhodnotenie vplyvov na dopravu berie dotknutá obec na vedomie.

B – ďalšie informácie:

- ODI magistrátu sa už k predloženému zámeru vyjadrovalo pre OUIC v stupni investičný zámer čiastkovým stanoviskom - MAGS ODI/50661/2015-320762 z 08. 09. 2015, v rámci ktorého boli k zámeru uplatnené požiadavky, ktoré mali byť zapracované v DÚR danej stavby. Na ODI je t.č. predložená aj DÚR stavby, v rámci ktorej boli pôvodné požiadavky ODI zapracované len čiastočne, preto k stavbe uplatnili stanovisko s nasledovnými pripomienkami:

- „Žiadame doložiť súhlasné stanovisko k umiestneniu stavby 'Fenix Park' od objednávateľa dokumentácie TEN-T, ktorým sú Železnice Slovenskej republiky. Nakol'ko je v tesnej blízkosti riešeného územia plánovaný v zmysle ÚPN hl.m. SR. Bratislavu, rok 2007 v znení zmien a doplnkov výhľadový dopravný zámer 'Projekt TEN-T, Prepojenie železničného koridoru TEN-T s letiskom a železničnou sieťou v Bratislave, Stavba: ŽSR, Bratislava Predmestie - Bratislava Filiálka - Bratislava Petržalka'.
- Žiadame tiež preukázať územnú rezervu pre výhľadovú dopravnú stavbu 'Severná tangenta v úseku Pražská – Jarošova' (spracovateľ stavebného zámeru: Dopravoprojekt, 2000), ktorá je v zmysle platného ÚPN hl. mesta plánovaná v blízkosti riešeného územia.
- Dopravné pripojenie, stavebné úpravy prístupových komunikácií a chodníkov v celom rozsahu stavby vrátane zastávky MHD, žiadame riešiť ako súčasť stavby v zmysle platných STN a vyhlášok.
- Vo výpočte nárokov statickej dopravy žiadame odstrániť nepresnosti – plochy bytových jednotiek nie sú zvolené v súlade s platnou STN 73 6110/Z2.
- V DÚR žiadame riešiť ako súčasť stavby aj autobusovú zástavku na Račianskej ul., ktorá má byť z dôvodu realizácie vjazdu pre stavbu 'Fenix Park' presunutá. K uvedenému žiadame tiež doplniť popis aj do textovej časti projektovej dokumentácie.
- Situačne žiadame preukázať v dopravnom výkrese chodníky pre peších a riešenie cyklistických trás v rámci riešeného územia aj s ich napojením na existujúce trasy. Zároveň požadujeme preukázať ich šírkové usporiadanie v zmysle STN.
- V rámci stavby 'Fenix Park' žiadame riešiť chýbajúci priechod pre peších cez Kukučínovu ul. k zastávke MHD, nakol'ko sa v rámci dokumentácie uvažuje aj s využívaním tejto zastávky.
- Trváme na pôvodnej požiadavke, že podmieňujúcou investíciu pre umiestnenie stavby 'Fenix Park' je prestavba križovatky Račianska – Sliačska na križovatku s cestnou dopravnou signalizáciou (CDS). Dokumentáciu prestavby križovatky žiadame predložiť súčasne s DÚR k stavbe 'Fenix Park'.“
- Predložený zámer navrhovanej činnosti je totožný s vyššie spomínanou dokumentáciou pre územné rozhodnutie. Vyhodnotenie vplyvov na dopravu tiež vychádza z dopravno - kapacitného posúdenia, ktoré bolo predložené na ODI v roku 2015.

C – záver:

- Vzhľadom na uvedené možno s predloženým zámerom súhlasiť v prípade, že dopravné riešenie zámeru „Polyfunkčný komplex Fenix Park, Račianska/Jarošova“ bude dopracované v zmysle vyššie uvedených pripomienok.

9.3. Z hľadiska vplyvov na životné prostredie, vrátane kumulatívnych vplyvov

9.3.1. ZeLEN, tvorba krajiny

- Z celkovej plochy riešeného územia $5\ 198\ m^2$ je uvádzaná výmera zelene pre oba varianty zhodná a predstavuje plochu $1\ 733\ m^2$.
- Tabuľka zápočtu plôch zelene prevzatá zo zámeru (str. 12):

Tab. 3 Započítateľné plochy zelene

Kategória zelene	Variant A a Variant B			Plocha zelene
	Požadovaný podiel	Požadovaná hr. substrátu	Koeficient zápočtu	
Zeleň na rastliom teréne	Min. 70 %	Bez obmedzenia	1,0	$183 \times 1,0 = 183$
Zeleň na úrovni terénu nad podzemnými konštrukciami	Min. 70 %	Nad 2,0 m	0,9	$1380 \times 0,9 = 1242$
Zeleň na úrovni terénu nad podzemnými konštrukciami	Min. 30 %	Nad 1,0 m	0,5	$374 \times 0,5 = 187$
Zeleň na úrovni terénu nad podzemnými konštrukciami	Min. 30 %	Nad 0,5 m	0,3	$404 \times 0,3 = 121$
SPOLU	1 733 m ²			

- Pokial' bude zeleň realizovaná v zmysle uvedenej tabuľky - k návrhu ozelenenia nemá dotknutá obec výhrady.
- V kap. II.8.15 Sadové úpravy (str. 27) a v kap. IV.2.4 Sadové úpravy (str. 62) je zeleň členená na – zeleň verejného dopravného priestoru, opticko-izolačnú zeleň a parkovo upravenú zeleň. Uvádza sa tiež, že sadové úpravy budú riešené v ďalšom stupni PD pre stavebné povolenie – berie na vedomie.
- V kap. IV.1.6 Výrub drevín (str. 54) sa uvádza, že podľa Dendrologického hodnotenia drevín (EKOLOX Ing. Marcel Rapoš, júl 2016, Príloha 6) sa na dotknutých pozemkoch nachádza 20 ks stromov a 3 plochy krovitých porastov s celkovou rozlohou 35 m². Tieto dreviny bude treba pred začatím výstavby vyrúbať. Spoločenská hodnota hodnotených drevín určených na výrub a vyžadujúcich si súhlas orgánu ochrany prírody je 8 256,10 €. Podrobnejšie hodnotenie drevín určených na výrub je uvedené v Prílohe 6.

9.3.2. Ochrana prírody a krajiny, ÚSES

- Konštatuje, že podľa zákona OPK sa dotknuté územie nachádza v území, kde platí 1. stupeň územnej ochrany.

9.3.3. Ovzdušie

- Zdrojom znečistujúcich látok bude - prevádzka garáže a parkoviska, zvýšená intenzita dopravy na príjazdových komunikáciách, náhradný zdroj energie – dieselaagregát (MZZO).
- Podľa rozptylovej štúdie (Príloha 5 - Rozptylová štúdia pre Polyfunkčný komplex FENIX PARK, F. Hesek, 2016) zdrojom znečistujúcich látok bude: dieselaagregát, statická autodoprava a zvýšená intenzita dopravy na príjazdových komunikáciách. Najvyššie koncentrácie CO a NO₂ neprekročia pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach 10,4 % resp. 7,9 % a 5,4 % limitných hodnôt.
- Predmet posudzovania splňa požiadavky a podmienky ustanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia; nepredpokladá sa významný vplyv na obyvateľstvo.

9.3.4. Vody

- Podľa zámeru dotknuté územie nezasahuje do ochranných pásiem vodných zdrojov, nenachádza sa v ňom ani žiadny vodný zdroj; dotknuté územie nezasahuje do CHVO - berie na vedomie.
- Pre využitie dažďových vód na účely polievania zelene bude v suteréne objektu navrhnutá akumulačná nádrž dažďových vód, ktorá bude v suchom období dopúšťaná pitnou vodou – uvedené riešenie hodnotí dotknutá obec pozitívne.
- Pre odvádzanie odpadových vód (pre oba varianty) z budovy A sú navrhnuté dve nové kanalizačné prípojky DN 200 (A1, A2). Pre odvádzanie odpadových vód z budovy B je navrhnutá nová kanalizačná prípojka DN 200 (B1). Kanalizačné prípojky budú odvádzat splaškové odpadové vody a dažďové vody zo strechy a nádvoria. Dotknutá obec odporúča časť týchto dažďových vód prečistiť a taktiež akumulovať a použiť na zavlažovanie zelene.

- Podľa Záverečnej správy z geologických prác, Fenix Park, Račianska 38, Bratislava odvedenie dažďových vod do vsaku (GEOTEST, s.r.o., 2016) je možné zrážkové vody vsakovat' do horninového prostredia štrkov. Priepustnosť týchto piesčitých štrkov je dostatočná na pozvoľné odvedenie celého objemu zrážkových vod pri všetkých vodných stavoch, čo bolo overené prieskumnými prácami. Berie na vedomie.

9.3.5. Hluk

- Z posúdenia hlukovej záťaže, ktoré je súčasťou predloženého zámeru (Akusta s.r.o., júl 2016) vyplýva, že predmetné územie je zasahované nadmerným hlukom z okolitej dopravy, predovšetkým z dopravy na Račianskej ul., ale i Jarošovej a Kukučínevej ulici. Nakoľko v objekte A je navrhované trvalé bývanie a hodnoty hluku na všetkých fasádach tohto objektu prekračujú prípustné hodnoty počas dennej, večernej i nočnej doby (na niektorých fasádach aj o vyše 10 dB), je potrebné k dokumentácii doložiť stanovisko príslušného orgánu verejného zdravotníctva, v tomto prípade Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Bratislave.

9.4. Celkové environmentálne zhodnotenie zámeru

- Za predpokladu realizácie opatrení uvedených v kap. IV.10 Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie a po splnení uvedených pripomienok je možné docieliť environmentálne vhodnú realizáciu tejto navrhovanej činnosti. Z uvedených dvoch variantov je environmentálne vhodnejším variant A.

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona EIA. Podobné pripomienky z hľadiska dopravného riešenia si uplatnila aj dotknutá verejnoscť. Niektoré požiadavky budú zpracované v konkrétnych bodech rozsahu hodnotenia a podrobne vyhodnotené v správe o hodnotení, ktorá bude obsahovať aj vyhodnotenie rešpektovania ostatných pripomienok a požiadaviek v doručených stanoviskách.

10. Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, miestny úrad Bratislava – Nové Mesto, oddelenie životného prostredie a územného plánovania, list č. 36608/10019/2016/ZP/TRIV zo dňa 24. 10. 2016, doručený dňa 26. 10. 2016 má toto stanovisko:

10.1. K riešeniu z hľadiska územného plánu

- V zmysle ÚPN BA, odsúhlaseného uznesením Mestského zastupiteľstva Hl. m. SR Bratislavы č. 123/2007 zo dňa 31. 05. 2007 v znení neskorších zmien a doplnkov je predmetný zámer navrhnutý na pozemkoch, ktoré sú súčasťou stabilizovaného územia, navrhnutého pre funkciu občianskej vybavenosti celomestského a nadmestského významu (kód funkčného využitia územia č. 201).
- Podmienky funkčného využitia plôch č. 201 sú: Územia areálov a komplexov občianskej vybavenosti celomestského a nadmestského významu s konkrétnymi nárokmi a charakteristikami podľa funkčného zamerania. Súčasťou územia sú plochy zelene, vodné plochy ako súčasť parteru, dopravné a technické vybavenie, garáže a zariadenia pre požiaru a civilnú obranu. Podiel funkcie bývania nesmie prekročiť 30 % z celkových podlažných plôch nadzemnej časti zástavby funkčnej plochy.
- Stabilizované územie v zmysle záväznej časti ÚPN BA je územie mesta, v ktorom územný plán ponecháva súčasné funkčné určenie a predpokladá mieru stavebných zásahov prevažne formou dostavieb, prístavieb, nadstavieb, prestavieb a novostavieb, pričom sa zásadne nemení charakter stabilizovaného územia. V tomto prípade ide o novostavbu so samostatnou prevádzkou, ktorá má rešpektovať regulačné prvky funkčnej plochy.
- Pre reguláciu využitia územia v stabilizovaných územiach platí bod 2.2.2 (citácia textu:) „Merítkom a limitom pre novú výstavbu v stabilizovanom území je najmä

charakteristický obraz a proporcie konkrétneho územia, ktoré je nevyhnutné pri obstarávaní podrobnejších dokumentácií alebo pri hodnotení novej výstavby v stabilizovanom území akceptovať, chrániť a rozvíjať. Posudzovanie dostavieb, prestavieb, nadstavieb a novostavieb v rámci stabilizovaných území sa uskutočňuje na základe ukazovateľov intenzity využitia územia vo funkčnej ploche.

Z celomestského pohľadu nie je možné, ani účelné obsiahnuť detail a zložitosť, ktorú predstavuje stavba v stabilizovanom území. Ak nový návrh nerešpektuje charakteristické princípy, ktoré reprezentujú existujúcu zástavbu a vnáša do zástavby neprijateľný kontrast, resp. neúmerné zaťaženie pozemku, nie je možné takúto stavbu v stabilizovanom území umiestniť.

Základným princípom pri stanovení regulácie stabilizovaných území v meste je uplatniť požiadavky a regulatívy funkčného dotvárania územia na zvýšenie kvality prostredia (nielen zvýšenie kvality zástavby, ale aj zvýšenie prevádzkovej kvality územia).

- Základné údaje o navrhovanej činnosti: Navrhovaná činnosť je riešená v 2 variantoch (variant A a variant B). Polyfunkčný objekt je rozdelený na 2 stavebné objekty, popísané v úvodnej časti tohto stanoviska.
- Navrhovaná činnosť deklaruje percentuálny pomer bytovej funkcie a funkcie občianskej vybavenosti stanovenej v ÚPN BA. Zároveň však dotknutý orgán uvádza, že prechodné bývanie je potrebné riešiť ako ubytovacie zariadenie cestovného ruchu v zmysle vyhl. č. 277/2008, ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenie.

Pri posudzovaní navrhovanej činnosti v stabilizovanom území s odvolaním sa na bod 2.2.2. v záväznej Časti ÚPN BA (uvedeného vyššie) hodnotí navrhovanú činnosť s hodnotou IPP = 3, 00, ktorá výrazne prekračuje hodnoty IPP okolitého stabilizovaného územia.

- Zároveň upozorňuje, že predmetné územie je v tesnom kontakte s navrhnutou dopravnou stavbou, a to s mimoúrovňou križovatkou Jarošova - Pionierska, ktorá je súčasťou verejnoprospešnej stavby D5 - výstavba Severnej tangenty v úseku Pražská - Jarošova. Z tohto dôvodu rozsah bývania trvalého, či prechodného hodnotí ako negatívny vo vzťahu k plánovanej mimoúrovňovej križovatke ako zdroju extrémneho hluku a emisií.
- V investičnom zámere s navrhovanou kapacitou 150 ubytovacích jednotiek (trvalého a prechodného bývania) absentuje riešenie a kapacitné posúdenie potrieb základnej občianskej vybavenosti (napr. materské školy).
- Dovoľuje si upozorniť, že v súčasnosti prebieha verejné prerokovanie územnoplánovacieho podkladu „Urbanistická Štúdia výškového zónovania hl. mesta SR Bratislavu - návrh“, v ktorého ani v jednom z 3. variantov sa nedovoľuje vyššia výstavba ako 25 metrov v predmetnom území.
- Záver: Na základe vyššie uvedeného vyplýva, že predmetná navrhovaná činnosť nie je v súlade so záväznou časťou ÚPN BA v znení neskorších zmien a doplnkov.

10.2. K riešeniu z hľadiska dopravy

- Dokumentácia určuje potrebný počet parkovacích miest (PM) hodnotou 267. V predloženom výpočte sú všetky jednotky určené na trvalé i prechodné ubytovanie uvažované ako byty, pričom vo výpočte nie je uvažované s 5-imi jednotkami na bývanie (vo výpočte na str. 22 chýbajú 3 dvojizbové, 4 trojizbové a prevyšujú 2 štvorizbové).
- V dokumentácii je uvedená súvaha počtu PM spolu s vedľajšími objektmi navrhovanej stavby bez uvedenia príslušných dokumentácií, preto k nej nemožno zodpovedne zaujať stanovisko.
- Na príjazdovej komunikácii na vonkajšie parkovacie plochy v smere od Billy k bloku A nie sú dodržané najmenšie polomery smerového oblúka v zmysle STN 73 6056 - ako miestne komunikácie C3.

- Umiestnenie autobusovej zastávky MHD do odbočovacieho pruhu na komunikácii Račianska je v rozpore s STN 73 6425.
- Vjazd do podzemných garáží má samostatný vjazd, povrchové parkovanie sa pripája prostredníctvom existujúcej stavby - parkoviska pri Bille. Dokumentácia nepreukazuje zabezpečenie dostatočných rozhladových pomerov a nestanovuje podmienky pre ich zabezpečenie pri výjazde z hromadnej garáže v zmysle čl. 19 STN 73 6058. Problematiku je potrebné doriešiť najneskôr do územného konania.
- O zriadení, resp. úprave vjazdu zo štátnej cesty II. triedy Račianska ulica na susednú nehnuteľnosť musí rozhodnúť podľa ustanovenia § 3b (ods.1,3 a 4) zákona č. 135/1961 Zb. v platnom znení príslušný cestný správny orgán - v tomto prípade Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií Okresného úradu Bratislava.
- Komunikácie na pozemku stavby zostanú účelovými v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. v platnom znení.

10.3. K riešeniu z hľadiska ochrany životného prostredia

- Všetky skladovacie priestory a manipulačné plochy, kde sa má nakladat' s nebezpečnými látkami musia byť zabezpečené pred nežiaducim únikom do podzemných a povrchových vód počas výstavby i počas prevádzky.
- Nakol'ko z dôvodu prevádzkovania čerpacej stanice ČS PHM v rokoch 1930 - 1970 predpokladá dotknutý orgán zvýšené riziko kontaminácie pôdy uniknutými ropnými látkami v dotknutom území, odporúča preskúmať potenciálne ekologickú záťaž v území.
- V zmysle Všeobecne záväznej vyhlášky Obvodného úradu životného prostredia v Bratislave č. 2/2013, ktorou sa vydáva akčný plán na zabezpečenie kvality ovzdušia a súčasne vzhľadom na opatrenia mestskej časti na zabezpečenie kvality ovzdušia je počas výstavby nutné dodržiavať nasledovné opatrenia:
 - zabezpečiť pravidelné čistenie komunikácií pri výjazdoch vozidiel zo stavieb;
 - zabezpečiť kropenie a čistenie komunikácií, chodníkov a verejných priestranstiev prilahlých k stavbám;
 - vykonať opakované kropenie stavenísk, príjazdových komunikácií a chodníkov pri stavbe, vykonaných do 24 hodín od nahlásenia stavebného úradu telefonicky alebo elektronickou formou o riziku prekročenia limitnej hodnoty PM₁₀ a pri trvaní prekračovania priebežne;
 - nepretržite zabezpečovať prekrytie kontajnerov odpadov na stavbe a pri ich preprave;
 - vykonať všetky opatrenia na zabezpečenie čo najmenšieho množstva emisií PM₁₀ z dieselagregátu.
- Výduch znečistujúcich látok zo všetkých zdrojov znečisťovania ovzdušia (podzemné garáže, dieselagregát) treba umiestniť do takej výšky, aby bol zabezpečený dostatočný rozptyl znečistujúcich látok.
- V ďalšom stupni projektovej dokumentácie a povolovacieho procesu je nutné určiť a vyznačiť miesto, kde budú umiestňované odpady z prevádzky, hlavne pre zmesový komunálny odpad a pre vytriedené zložky KO - papier, sklo, plasty. Predmetné miesto musí byť na pozemku investora a súčasne s ním musí súhlasiť nielen Magistrát hl. mesta SR Bratislavu, ale i spoločnosť OLO, a.s., ako oprávnená osoba na nakladanie s KO na území Bratislavu.
- Pred začatím stavebných prác je nevyhnutné zabezpečiť odborné ošetrenie prípadnej stromovej vegetácie tak, aby bola údržba vykonaná (od 1.4. do 30.9.) v súlade s technickou normou STN 83 7010 Ošetrenie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie.
- V rámci posúdenia očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a časového priebehu pôsobenia (str. 86, IV.6. Tab. C. 31 predloženého zámeru) je uvedené ku

kumulatívnym vplyvom, že sa jedná o vplyv málo významný. Vzhľadom na už v súčasnosti zlú dopravnú situáciu na Račianskej ulici (a s tým spojenú aj hlukovú a emisnú situáciu) by mal byť vplyv zámeru v rámci kumulatívnych vplyvov vyhodnotený ako významný.

- V rámci posudzovania investičného zámeru absentuje hydrogeologický posudok, ktorý by reálne zhodnotil prieplavnosť územia a odvod dažďovej vody. V zámere je uvedené, že bola vypracovaná Záverečná správa z geologických prác (s. 79), daná správa však nie je súčasťou zámeru EIA ani jeho prílohy, preto ju nie je možné zhodnotiť. Informácie v EIA zámere považuje za nedostatočné pre posúdenie odvádzania dažďových vôd.
- Vzhľadom na nutnosť prenesenia komunikačných a parkovacích plôch (v zmysle pripomienok v bode B tohto stanoviska) dôjde k zmene výmery sadových úprav, preto neplatia údaje uvedené v predloženom zámere.
- V rámci riešenia vyvolaných súvislostí, ktoré môžu vplývať na súčasný stav životného prostredia (str. 87, IV.8) je riešená dostatočná rezerva pre vybudovanie železničného koridoru TEN-T. Nakol'ko toto konštatovanie nie je doplnené o vplyv tejto stavby na hluk v chránených priestoroch navrhovaného polyfunkčného komplexu, nie je možné vyjadriť sa.
- V prípade výstavby oboch zámerov bude nutné riešiť protihlukové opatrenia na obytné prostredie exponovaných fasád v záujme dosiahnutia akustickej pohody vo vnútornom chránenom prostredí. Keďže predložený zámer rieši protihlukové opatrenia len pre hluk z prevádzkových zariadení, je potrebné v ďalšom stupni PD doriešiť príslušné opatrenia komplexne. Je potrebné tiež doriešiť protihlukovú bariéru s výškou $h=3m$, ktorá ohraničuje oddychovú zónu situovanú v juhovýchodnej časti pozemku za vežou bloku B a všetky navrhované opatrenia, ktoré sú uvedené v Posúdení hlukovej zát'aže spoločnosťou AKUSTA, s.r.o. z 07/2016.
- V rámci kapitoly IV-4 hodnotenie zdravotných rizík sa zámer zaobrá výhradne vplyvom emisií a hluku na dotknuté územie (na vlastnú stavbu a najbližšie objekty). V predmetnom hodnotení absentuje hodnotenie preslnenia v zmysle STN 73 0580 na denné osvetlenie okolitých miestností s dlhodobým pobytom ľudí. Na str. 92 v opatrení č. 14 počas výstavby v kapitole IV. 10.2 Technické a organizačné opatrenia je doporučené riešiť v rámci ďalšieho stupňa PD vplyv plánovanej výstavby na celkový ekvivalentný uhol tienenia v budove VUZ.

10.4. Záver

- Záverom konštatuje, že predmetný návrh polyfunkčnej stavby nie je v súlade so záväznou časťou ÚPN BA.
- V predloženom materiáli absentuje zdokumentovanie stavebno-technického riešenia zámerov dopravných stavieb v predmetnej lokalite križovatka Račianska — Jarošova - Pionierska a TEN-T), ktoré sa bezprostredne dotýkajú navrhovaného polyfunkčného komplexu a výrazne ovplyvnia hodnotenie z hľadiska životného prostredia akejkoľvek stavby na danom pozemku.

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona EIA. V správe o hodnotení bude podrobne vyhodnotený napr. súlad navrhovanej činnosti s platným územným plánom mesta, vplyv na dopravu, hluk a ďalšie špecifické požiadavky. Pripomienkami, ktoré sa týkajú výlučne povolovacieho konania podľa stavebného zákona, sa bude príslušný orgán zaoberať až pri vypracovaní záverečného stanoviska.

11. Dotknutá verejnosc':

11.1. Tesako, a.s., list zo dňa 18. 10. 2016, doručený dňa 24. 10. 2016 má tieto pripomienky:

11.1.1. Spoločnosť pripravuje na svojich pozemkoch investičný projekt a zahájila obstarávanie urbanistickej štúdie zóny Pasienky. Na základe pripravovanej investičnej výstavby navrhovateľa Polyfunkčný objekt Fenix park v MČ Nové Mesto v Bratislave boli v Dopravnej štúdii – Dopravno kapacitné posúdenie križovatiek Polyfunkčný objekt Fenix Park v MČ Nové Mesto v Bratislave, vypracovanej spoločnosťou DOTIS Consult s.r.o. v roku 2015, v riešenom území posúdené dopravné nároky na novoznámknuté dopravné situácie, ako aj dopady na existujúcu sieť mestských komunikácií a existujúcu sieť dotknutých križovatiek. Z uvedenej štúdie vyplýva, že riešené územie je v súčasnosti z dopravného hľadiska vysoko exponované, začažené najmä hlukom a emisiami z dopravy, s nevyhovujúcimi kapacitami komunikácií a prieplustnosťou križovatiek. Realizáciou zámeru bez realizácie dodatočných dopravných opatrení napomáhajúcich zmene nevyhovujúcich podmienok môže prísť k navýšeniu negatívnych vplyvov na životné prostredie a obyvateľov.

11.1.2. Vzhľadom k skutočnosti, že miesto realizácie zámeru Fenix Park a zvýšené negatívne vplyvy na životné prostredie vyplývajúce z realizácie zámeru navrhovateľa, ktoré ovplyvňujú kvalitu životného prostredia a zdravia obyvateľstva, najmä dopravné, sú z hľadiska širšieho územia v priamom súvise s pripravovanými zámermi spoločnosti Tesako, a.s., ktoré jednoznačne budú zámerom Fenix Park dotknuté a ovplyvnené, je potrebné považovať spoločnosť Tesako a.s. za dotknutú verejnosť, keďže je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá zámerom Fenix Park (ako konaním týkajúcim sa životného prostredia) a zároveň má záujem na takomto konaní.

11.2. Filiálka, s.r.o., list zo dňa 21. 10. 2016, doručený dňa 24. 10. 2016 – podobné pripomienky ako v bode 11.1.

11.3. JUDr. Simona Tóth-Vaňová, PhD, Mgr. Peter Toth-Vaňo, list zo dňa 20. 10. 2016, doručený dňa 25. 10. 2016 majú tieto pripomienky:

11.3.1. Tvrdenia o variante A (doba preslnenia navrhovaných bytov) sú podľa názoru dotknutej verejnosti účelové. Bytový dom Račianska 38 nie je novou stavbou, ale len rekonštruovanou. Ide o viac ako 50 rokov starý bytový dom. Nie je teda splnený ekvivalentný uhol zatienenia 36 stupňov, napäťko bytový dom Račianska 38 nie je možné považovať za novú stavbu a teda ani nejde o paralelnú výstavbu. Aj na základe posúdenia O.P.Expert, s.r.o. variant B nevyhovuje vo vzťahu k dennému osvetleniu bytového domu Račianska 38. Variant A a ani variant B nevyhovuje z hľadiska svetrotechnického posúdenia.

11.3.2. Otázka riešenia parkovacích miest bytového domu Račianska 38: Podľa platných predpisov je nevyhnutné, aby na jeden byt bolo 1,5 parkovacieho miesta (PM). Keďže v bytovom dome Račianska 38 je len 9 garáží, nebude dodržaná kvota 1,5 PM na jeden bytový priestor.

11.4. Ing. Jana Kopášková, Mgr. Michal Kuchárik, list doručený dňa 26. 10. 2016 - žiadajú o doplnenie vyhodnotenia ekvivalentného uha tienenia pre bytový dom na Račianskej ulici č. 38 tak, ako to stanovuje čl. 4.4 (STN 73 0580-1 Zmena 2 Denné osvetlenie budov, časť 1: Základné požiadavky), vzhľadom na to, že normou stanovená hodnota 30° je v predkladanom návrhu evidentne a výrazne prekročená.

11.5. Inštitút pre rozvoj bratislavského kraja, list doručený dňa 26. 10. 2016 požaduje:

11.5.1. Vypracovať nezávislú dopravnú štúdiu – odborný posudok v zmysle § 36 zákona EIA. Investor vo svojej predloženej štúdii nijako reálne nenavrhol a nerieši riešenie nepriepustnosť Račianskej ulice v ranných a poobedných špičkových hodinách. Pri súčasnom stave naplnenosť komunikácie Račianskej ulice predstavuje výstavba

polyfunkčného komplexu Fenix park zásadný negatívny dopad na pripustnosť tohto hlavného dopravného ľahu.

11.5.2. Posúdiť kapacitu parkovacích miest v rámci výstavby polyfunkčného komplexu.

11.5.3. Predložiť hydrogeologický posudok, ktorý zhodnotí pripustnosť územia a odvod dažďovej vody a reálnosť retenčných nádrží a vsakovacích jám. Posúdiť kapacitu súčasnej verejnej kanalizácie, na ktorú sa investor plánuje pripojiť z dôvodu zvýšenia počtu obyvateľov a väčšej obytnej plochy.

11.5.4. Predložiť stanovisko Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, ktoré preukáže dostatočnú kapacitu vodovodnej infraštruktúry navrhovaného riešenia zásobovania obyvateľstva pitnou vodou; preskúmanie možnosti napojenia na verejný vodovod aj z alternatívnej vetvy verejného vodovodu.

11.5.5. Predložiť riadne vypracovaný dendrologický posudok a projekt sadových úprav.

11.5.6. Posúdiť potrebný počet miest v materských a základných školách.

11.5.7. Preskúmať súlad s ÚPN BA.

11.6. Jaroslav Longauer, list zo dňa 25. 10. 2016, doručený dňa 27. 10. 2016 požaduje:

11.6.1. Aby bola navrhovaná činnosť posudzovaná podľa zákona EIA. Súčasťou zámeru je negatívne dopravno-kapacitné posúdenie klúčovej križovatky Račianska-Jarošova-Pionierska č. 332.

11.6.2. Vid' bod 11.5.1., 11.5.6.

11.6.3. Posúdiť dopravné toky a naplnenosť MHD v predmetnom území a dodržať parametre nástupišť na zastávkach, ktoré v predloženom stave nesplňajú požadované kapacitné a rozmerové parametre.

11.6.4. Nepovažuje za vhodné vybudovať ďalší solitérny objekt na predmetnej križovatke.

11.6.5. Apartmánové bývanie je bývanie krátkodobého charakteru, nie je ho možné považovať za polyfunkciu.

11.6.6. Ako vynútenú investíciu úpravu električkových zastávok a doplnenie priechodu pre chodcov zo zastávky Pionierska smer Rača aj z opačnej strany.

11.6.7. Preveriť zámer vo vztahu k zámeru už spracovaného a vyprojektovaného železničnému koridoru TEN-T. Posúdiť hlukovú štúdiu; vypracovať návrh technického riešenia, ktorý bude sledovať elimináciu exponovania hlukom a dodržania hygienických.

11.6.8. Ako vynútenú investíciu v lokalite Račianska, Pionierska, Kukučínova a Jarošova vybudovanie cykloinfraštruktúry a jej kapacitného nadimenzovania; vybudovanie cyklostojanov s možnosťou bezpečnostného uzamykania.

11.6.9. Posúdiť možnosť zachovania objektu bývalej čerpacej stanice z roku 1930 a historického míľnika nachádzajúceho sa na hranici zámeru.

11.7. Združenie Cyklokoalícia, list doručený dňa 28. 10. 2016 má tieto pripomienky a požiadavky:

11.7.1. Podobné ako vid' body: 11.6.1., 11.5.1., 11.6.8., 11.6.6., 11.6.9., 11.6.5, 11.6.7.

11.7.2. Vo všetkých križovatkách viest' cyklistov zvýrazneným podfarbeným vyhradeným pruhom pre cyklistov, resp. priechodom pre chodcov; zrušiť oba ostrovčeky v križovatke Račianska-Pionierska-Jarošova na strane železničnej trate, zrušiť navrhovaný ostrovček pri vstupe do garáži, vyradovať jazdný pruh a zastávku autobusov...

11.7.3. Vybudovať vhodné parkovanie pre bicykle.

11.7.4. Zabezpečiť farebné riešenie cyklotrás.

11.7.5. Zabezpečiť širšie chodníky pre chodcov – v šírke aspoň 2 – 4 m (nie minimálny, neakceptovateľný rozmer 1,5 m platný iba v zúžených podmienkach); priechody pre chodcov riešiť ako bezbariérové.

11.7.6. Preskúmať potenciálne ekologickú záťaž na území zámeru, vzhľadom na to, že v období rokov 1930 až 1970 sa tu nachádzala ČS PHM s minimálnymi ekologickými

opatreniami. Odporúča túto skutočnosť preskúmať environmentálnym vrtom a zistenia zahrnúť do environmentálnych požiadaviek.

11.8. *Eva Belláková, list zo dňa 24. 10. 2016, doručený dňa 24. 10. 2016*, spolu s podpismi 18 fyzických osôb (*Pavol Juraško, Andrea Valentovičová, Dagmar Sidorjaková, Filip Kováč, Petra Hašová, Zuzana Koňuchová, Eudmila Rázusová, Mária Sarvašová, Simona Toth-Vaňová, Peter Toth-Vaňo, Martina Révayová, Ivan Salak, Jana Kopášková, Renáta Bullová, Viktor Cibulka, Elena Gašparová, Michal Kuchárik, Ľubica Záňová*), má tieto pripomienky:

- 11.8.1. Požaduje doplnenie svetlotechnického posudku v nasledovných bodoch: (i) doplnenie vyhodnotenia ekvivalentného uhla tienenia pre bytový dom na Račianskej ulici č. 38, (ii) doplnenie svetlotechnického posudku o chýbajúcu grafickú časť.
- 11.8.2. Požaduje dopracovanie predloženého zámeru o expertízne posúdenie navrhovaných výškových stavieb v rámci obrazu dotknutého územia vo väzbe na existujúce výškové budovy Manhattan a Hviezda („Kukurica“) pomocou vizualizácií a overenie vhodnosti navrhovanej podlažnosti bloku A zámeru z hľadiska formovania urbanistickej kompozície mesta.
- 11.8.3. Požaduje preukázanie dodržania príslušného počtu parkovacích stojísk počas prebiehajúcej výstavby podľa predkladaného zámeru.

Nakol'ko bolo podpísané spoločné stanovisko 19 osôb, podľa § 24 ods. 6 zákona EIA, považuje príslušný orgán tieto fyzické osoby za občiansku iniciatívu. Splnomocnencom občianskej iniciatívy je fyzická osoba uvedená ako prvá v poradí, t. j. Eva Belláková.

11.9. *Samuel Čupka, Rastislav Prochádzka, Lukáš Rajtar, Zdena Faragulová, Patrik Zimmermann, Matej Hegedűš, Alena Faragulová, Sergij Tkachenko, Lukáš Uhrin (+ 2 s nečitateľným menom) list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016, zaslali spoločné stanovisko* – rovnaké ako stanovisko uvedené za bodom 11.158.

Nakol'ko bolo podpísané spoločné stanovisko 11 osôb, podľa § 24 ods. 6 zákona EIA, považuje príslušný orgán tieto fyzické osoby za občiansku iniciatívu. Splnomocnencom občianskej iniciatívy je fyzická osoba uvedená ako prvá v poradí, t. j. Samuel Čupka.

11.10. *Soňa Vislocká, Vladimír Dráb, Milan Margula, Juraj Červenka, Zuzana Lukáčová, Matej Forgács, Zuzana Mosná, Petra Nečasová, Bibiana Repeiová, Tomáš Peciar, Martina Rundesová, Michal Gordiak, Juraj Petrisko, Roberto Cappai, Peter Filo, Daniel Benč, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016, zaslali spoločné stanovisko* – rovnaké ako stanovisko uvedené za bodom 11.158.

Nakol'ko bolo podpísané spoločné stanovisko 16 osôb, podľa § 24 ods. 6 zákona EIA, považuje príslušný orgán tieto fyzické osoby za občiansku iniciatívu. Splnomocnencom občianskej iniciatívy je fyzická osoba uvedená ako prvá v poradí, t. j. Soňa Vislocká.

11.11. *Mgr. Eva Palkovičová, Bc. Mária Palkovičová, Mgr. Mikuláš Prokop, Juraj Prokop, Ing. Ľubica Trubíniová, list zo dňa 01. 11. 2016, doručený dňa 03. 11. 2016* doručili spoločné stanovisko – rovnaké ako stanovisko uvedené za bodom 11.158.

Nakol'ko bolo podpísané spoločné stanovisko 5 osôb, podľa § 24 ods. 6 zákona EIA, považuje príslušný orgán tieto fyzické osoby za občiansku iniciatívu. Splnomocnencom občianskej iniciatívy je fyzická osoba uvedená ako prvá v poradí, t. j. Mgr. Eva Palkovičová.

11.12. *OZ Priatelia Rače, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 02. 11. 2016* – rovnaké ako stanovisko uvedené za bodom 11.158.

11.13. *Peter Caňo, list zo dňa 27. 10. 2016, doručený dňa 28. 10. 2016*

11.14. *Rastislav Blaško, list zo dňa 27. 10. 2016, doručený dňa 28. 10. 2016*

- 11.15. Margita Marková, list zo dňa 27. 10. 2016, doručený dňa 28. 10. 2016
11.16. Martin Marek, list zo dňa 27. 10. 2016, doručený dňa 28. 10. 2016
11.17. Mgr. Michal Drotován, list zo dňa 26. 10. 2016, doručený dňa 28. 10. 2016
11.18. Eva Vozárová, list zo dňa 27. 10. 2016, doručený dňa 28. 10. 2016
11.19. Ing. Martin Strapáč, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.20. Ing. Stanislav Winkler, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.21. PhDr. Andrea Ostrohoňová, CSc, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.22. Ing. Viera Stadtruckerová, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.23. Igor Polakovič, list zo dňa 27. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.24. Simona Čechová, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.25. Mgr. Jakub Lazarčík, list zo dňa 27. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.26. Mgr. Barbora Mišáková, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.27. Ing. Mária Adamíčková, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.28. Lukáš Michal, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.29. Ľudovít Ďurman, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.30. Renáta Jurašková, list zo dňa 27. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.31. Milan Erdélyi, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.32. Marián Putec, list zo dňa 27. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.33. Michaela Rumanová, list zo dňa 27. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.34. Mgr. art. Martin Kleibl, AtrD., list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.35. Tomáš Štěpán, list zo dňa 27. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.36. Mgr. Vladimír Cipár, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.37. Roman Tarina, list zo dňa 30. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.38. Lucia Priadková, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.39. Samuel Alexander, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.40. Jakub Ďurinda, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.41. Štefan Kmet', list zo dňa 29. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.42. Miriam Ludvigová, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.43. Dalibor Ludvig, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.44. Soňa Sladká, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.45. Eva Mrázová, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.46. Matej Benčík, list zo dňa 29. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.47. Nikola Petrášková, list zo dňa 29. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.48. Martin Dobák, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.49. Pavel Vnuk, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.50. Katarína Vnuková, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.51. Lukáš Táborský, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 02. 11. 2016
11.52. Lubica Lacinová, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 02. 11. 2016
11.53. Mária Táborská, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 02. 11. 2016
11.54. Andrej Sebestyén, list zo dňa 30. 10. 2016, doručený dňa 02. 11. 2016
11.55. Mgr. Edita Pfundtner, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 02. 11. 2016
11.56. Ladislav Nosál, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 02. 11. 2016
11.57. Dan Kniebügl, list zo dňa 27. 10. 2016, doručený dňa 02. 11. 2016
11.58. Anna Michelková, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 02. 11. 2016
11.59. Mgr. art. Andrej Moravčík, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 02. 11. 2016
11.60. Mgr. Ľudmila Baluchová, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 02. 11. 2016
11.61. Miloš Haraslín, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 02. 11. 2016
11.62. Mgr. Mária Šlachticová, doručený dňa 02. 11. 2016
11.63. Ing. Ernest Huska, list zo dňa 30. 10. 2016, doručený dňa 02. 11. 2016

- 11.64. Peter Vnuk, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.65. Peter Babušák, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.66. Viktória Ragasová, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.67. Viera Ragasová, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.68. Kamil Vydra, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.69. Zuzana Švihranová, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.70. Ivor Švihran, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.71. Michal Marčok, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.72. Roman Kučera, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.73. Andrej Matuška, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.74. Eva Kellnerová, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.75. Alena Hošová, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.76. Štefan Adler, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.77. Jiří Sikora, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.78. Zdenka Janáčková, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.79. Ivona Brandisová, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.80. Pavol Vician, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.81. Ján Poláček, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.82. Jozef Kanich, list zo dňa 29. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.83. Alica Žuravová, list zo dňa 29. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.84. Anton Špalek, list zo dňa 29. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.85. Lucia Kvetanová, list zo dňa 29. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.86. Key Zeisberg, list zo dňa 29. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.87. Juraj Gigac, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.88. Hugo Nágel, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.89. Jaroslava Köszeigová, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.90. Pavol Gašpar, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.91. Mária Lužná, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.92. Daniela Polakovičová, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.93. Jakub Valko, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.94. Lubica Máteová, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.95. Martin Pakan, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.96. Soňa Lukovicsová, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.97. Ivica Mušáková, list zo dňa 29. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.98. Ivan Mušák, list zo dňa 29. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.99. Michaela Putecová, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.100. Marek Putec, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.101. Kristína Psotová, list zo dňa 29. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.102. Peter Hegedűš, list zo dňa 29. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.103. Silvia Štangová, list zo dňa 29. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.104. Oliver Kováč, list zo dňa 29. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.105. Marcela Bláhová, list zo dňa 29. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.106. Juraj Minorov, list zo dňa 29. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.107. Michal Psota, list zo dňa 29. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.108. Mária Hegedűšová, list zo dňa 29. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.109. Eva Göndörlová, list zo dňa 29. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.110. Pavol Štefanovič, list zo dňa 29. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.111. Marta Hegedűšová, list zo dňa 29. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.112. Peter Vrtiel, list zo dňa 30. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016

- 11.113. Lubomír Bilský, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.114. Zlatica Hartmanová, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.115. Mária Tóthová, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.116. Mgr. Pavol Celler, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.117. Zuzana Čupková, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.118. Matúš Čupka, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.119. Ing. Dgmar Cipárová, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.120. Ivana Haramiová, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.121. Mgr. Štefan Cipár, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.122. Katarína Bilská, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.123. Peer Vermeiren, list zo dňa 30. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.124. Miroslava Vermeiren, list zo dňa 30. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.125. Milan Beluský, list zo dňa 30. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.126. Svetlana Chorváthová, list zo dňa 30. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.127. Katarína Ďurišková, list zo dňa 30. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.128. Slávko Šiškan, list zo dňa 30. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.129. Roman Franta, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.130. Eva Danišová, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.131. Peter Kalman, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.132. Matúš Hlava, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.133. Michal Šipöcz, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.134. Marína Pavlovičová, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.135. Tatiana Šušková, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.136. Matej Landl, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.137. Ivana Kakarová, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.138. Mgr. Zoja Dropová, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.139. Erik Müller, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.140. Radoslav Šály, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.141. Megali Boursier, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.142. Gabriela Masaryková, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.143. Katarína Kuboňová, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.144. Martin Kováčik, list zo dňa 30. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.145. Jana Liptáková, list zo dňa 30. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.146. Mgr. Jakub Lipták, list zo dňa 30. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.147. Matej Šebej, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 31. 10. 2016
11.148. Jana Makroczyová, list zo dňa 30. 10. 2016, doručený dňa 02. 11. 2016
11.149. Jakub Hennel, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 02. 11. 2016
11.150. PhDr. Katarína Haberlandová, list zo dňa 02. 11. 2016, doručený dňa 02. 11. 2016
11.151. Martin Kliský, list zo dňa 28. 10. 2016, doručený dňa 02. 11. 2016
11.152. Adriana Filkorová, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 02. 11. 2016
11.153. Mgr. Denis Haberland, list zo dňa 02. 11. 2016, doručený dňa 02. 11. 2016
11.154. Ružena Kretová, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 02. 11. 2016
11.155. Pavel Vrabec, list zo dňa 01. 11. 2016, doručený dňa 03. 11. 2016
11.156. Viktor Šperka, list zo dňa 03. 11. 2016, doručený dňa 03. 11. 2016
11.157. Ing. arch. Eva Šperka, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 03. 11. 2016
11.158. Dušan Kret, list zo dňa 31. 10. 2016, doručený dňa 03. 11. 2016

doručili toto stanovisko:

- a. „V prvom rade jednoznačne požadujem, aby predmetný zámer bol posudzovaný podľa zákona 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov a nebol ukončený iba zistovacím

konaním pod §29. Súčasťou zámeru je negatívne dopravno-kapacitné posúdenie kľúčovej križovatky Račianska- Jarošova-Pionierská č. 332 - podľa posúdenia daná križovatka už v súčasnosti nevyhovuje, rovnako tak podľa posúdenia už v súčasnosti nevyhovuje SRK č. 332 Jarošova-Kukučínova. Argumentovať tým, pre predmetný zámer ovplyvní predmetné križovatky iba o cca 2% nie je podstatný vo svetle súčasného stavu, dopravne teda nie je možné napojiť daný zámer na križovatku a teda je zámer nerealizovateľný. V návrhu odporúčaní dopravno-kapacitného posúdenia je spomenutých viacero aktuálne fiktívnych zámerov ako predĺženie Tomášikovej, vybudovanie obchvatu račianskej radiály atď.

- b. Požadujem vypracovať nezávislú dopravnú štúdiu - odborný posudok v zmysle §36 zákona 24/2006 Z.z., navrhovateľ vo svojej predloženej štúdií nijako reálne nenavrhol riešenie nepriepustnosti križovatky Račianska/Jarošova/Pionierska. Veľké investičné zámery ako predĺženie Tomášikovej či preložka cesty 11/502 nie sú v najblížej dobe reálne a teda nie je doriešená situácia, akým spôsobom má byť napojený daný zámer na cestnú komunikáciu pred budovaním zásadných investičných plánov v oblasti infraštruktúry. Predložené dopravné posúdenie nenavrhuje žiadne riešenie pre súčasný stav v území.
- c. Požadujem predložiť analýzu, akým spôsobom (počet cestujúcich) by sa daný zámer dotkol počtu cestujúcich v rannej a podvečernej špičke na električkovej radiále, súčasný stav hlavne v rannej špičke je kapacitne nedostatočný, nie je navrhnuté žiadne riešenie. Požadujem v ďalšom posudzovaní posúdiť dopravné toky a naplnenosť MHD v predmetnom území.
- d. Zámer nevhodne upravuje resp. ignoruje predpokladané pešie toky zo zastávok MHD električiek k Fénix Parku, nie je doplnený žiadny nový priechod pre chodcov. Požadujem ako vynútenú investíciu úpravu električkových zastávok a doplnenie priechodu pre chodcov zo zastávky Pionierska smer Rača aj na severovýchodnej strane nástupišťa (bližšie k Bille). Požadujeme riešiť zastávky električiek ako prestupné integrované (autobusy 75, 59, N55 a električky 3, 5, 7). Vjazd autobusov 75 na integrovanú zastávku by bol riešený zo stredného jazdného pruhu od Kukučílovej (naznačené v nákrese). Vjazd autobusov 59 a N55 na integrovanú zastávku by bol riešený nájazdom z ľavého jazdného pruhu na pojazdné teleso električkovej trate ešte pred svetelnou riadenou križovatkou (cca. pri vyústení Blatnickej).
6.2.3 Šírka nástupišťa zastávky musí byť minimálne 3500 mm (v prípade prestupných zastávok alebo zastávok s predpokladanou vyššou frekvenciou cestujúcich aj viac). Na zastávkach na električkových radiálach v smere z centra mesta môže byť šírka nástupišťa zúžená, no nie menšia ako 2250 mm. Šírka nástupišťa musí pritom umožňovať bezproblémový a bezpečný nástup, výstup a pohyb cestujúcich s detským kočíkom a invalidným vozíkom. Rozmiestnenie všetkých bariér v rámci zastávky (trakčné stožiare, automaty na cestovné lístky, označníky, prístrešky a pod.) musí byť navrhnuté tak, aby umožňovali čo najjednoduchší prechod po ploche nástupišťa zastávky a teda musia v čo najmenšej miere zasahovať do koridoru pohybu cestujúcich.
V zámere preto treba zohľadniť rozšírenie nástupišťa a posun vozovky smerom k objektu, pri zachovaní priestoru na cestičku pre cyklistov a chodník. Navrhujeme ako vynútenú investíciu aj posun vozovky na strane Račianskej v smere do centra, kde súčasný ostrovček pre chodcov je príliš malý a v rozpore so súčasnými normami (SNT 73 6110).
- e. Riešeným územím prechádzajú hlavné mestské cyklotrasy R13 - Račianska radiála, R35 - Novomestská radiála a 04 - 4. okruh, definované v ÚGD Bratislavu, ktoré nie sú v zámere spracované. Žiadam realizovať opatrenia pre cyklistov v rozsahu samostatných cyklocestičiek v min. šírke 1,5m jednosmerne alebo min. 3 m obojsmerne, v zúženiach a v križovatkách ako samostatný cyklopriehod/cyklopriehod, ako plný podfarbený pruh (reflexný zelený podklad, biela reflexná farba značenie). Vnútroblokové cestičky pre cyklistov požadujeme napojiť na existujúcu cyklistickú infraštruktúru.

Požadujem ako vynútenú investíciu v lokalite križovatky Račianska/Pionierska/Jarošova a Kukučínova vybudovanie cykloinfraštrutúry v trasách podľa územného plánu, Územného generelu dopravy, a Koncepcie rozvoja cyklistickej dopravy (uznesenie MsZ 1743/2014) navrhovaných cyklotrás R13: Račianska radiála, R35: Novomestská a 04: 4. okruh v rozsahu vyhradených pruhov pre cyklistov (v rámci HDP), cestičiek pre cyklistov (mimo HDP), a priechodov pre cyklistov (na všetkých ramenach oboch susediacich križovatiek).

Vo všetkých križovatkách žiadame cyklistov viest' zvýrazneným podfarbeným vyhradeným pruhom pre cyklistov, resp. priechodom pre cyklistov

Požadujeme zrušiť' oba ostrovčeky v križovatke Račianska-Pionierska-Jarošova na strane žel. trate a napriamenie priechody pre chodcov (doplňené cyklopriechodmi) - obe pravé odbočenia majú samostatné jazdné pruhy a boli by v spoločnej fáze s chodcami, teda autá by im dávali prednosť'. - Taktiež požadujeme zrušiť' navrhovaný ostrovček pri vstupe do garáží a tiež vyráďovací jazdný pruh a zástavku autobusov. Tú požadujeme ako integrovanú (vid' pripomienka č. 4). Na mieste navrhovaného vyráďovacieho pruhu a zastávkovej niky navrhujeme vedenie cyklistov (šírka 3m). V križovatke Račianska - Fénix Park (vstup) požadujeme doplnenie priechodu pre cyklistov.

Technické podmienky: 'Špecifikácia farebného riešenia cyklotrás schválená Komisiou mesta Bratislava pre cyklistickú a nemotorovú dopravu: reflexný zelený podklad (zelený asfalt/betón s reflexnou prímesou), biela reflexná farba na vodorovné značenie. Bezbariérovú úpravu pre cyklistické komunikácie žiadame vykonáť' podľa TP 07/2014.'

- f. Žiadam vybudovať moderné kryté pouličné cyklistické státie pre návštevníkov, vždy vo vzájomnom odstupe do 100 metrov kapacity, každé státie min. 2 cyklostanov (4 bicyklov), typ stojan obrátené U. V podzemných garážach žiadame vybudovať bezpečné státie pre parkovanie bicyklov s navádzaním piktokoridorom od všetkých okolitých cyklotrás pre zamestnancov a obyvateľov v pomere 70% z počtu parkovacích miest pre automobilovú dopravu.
- g. Pre chodcov požadujem chodníky v šírke aspoň 2-4 m (nie minimálny, neakceptovateľný rozmer 1,5 m, platný iba v zúžených podmienkach) na všetkých trasách v rámci zámeru. Priechody pre chodcov žiadame riešiť' v úrovni chodníkov ako bezbariérové.. Bezbariérovú úpravu žiadame vykonáť' podľa TP 10/2011.
- h. Požadujem posúdiť' potrebný počet miest v materských a základných školách, ktoré budú potrebné po vybudovaní projektu. Daný projekt túto otázku vôbec nerieši a nenavrhuje ani žiadne reálne stavby, ktoré by mali tento problém vyriešiť' (napr. vybudovanie materskej škôlky, ktorá bude zaradená do siete škôlok). Požadujem posúdiť' kapacitné potreby a možnosti projektu.
- i. Nepovažujem za vhodné vybudovať' ďalší solitérny objekt na predmetnej križovatke, v predmetnej uličnej líni (pravá strana Račianskej ulice) sa nenachádzajú žiadne takéto objekty, je potrebné uvažovať' zo zástavbou v intenciách okolitej výstavby a nie nevhodne umiestneného solitéru na druhej strane križovatky bytového domu „Mannhattan“. Plánovanú výšková regulácia mesta, ktorá je v súčasnosti v pripomienkovom konaní, nedovoľuje v žiadnom z posudzovaných variantov, v tomto území stavať' objekty v predkladanej výške.
- j. Apartmánové bývanie je bývanie krátkodobého rozsahu, nie je ho možné považovať' za polyfunkciu ale za klasické obchádzanie zákonov. Požadujem vyňať' apartmány z daného zámeru a nahradíť' ich polyfunkciou nebytového charakteru.
- k. Požadujem preveriť' daný zámer vo vztahu k územnej ochrane plánovaného železničnému koridoru TEN-T a plánovanej mimoúrovňovej križovatky Račianska/Pionierska/Jarošova (Severná tangenta) a tiež posúdiť' hlukovú štúdiu predloženú navrhovateľom zámeru. Predmetná štúdia jasne ukazuje, že v danom území navrhovaných bytových domov bude permanentne výrazne prekračovaná norma ohľadom hluku (deň aj noc). Navrhovaná stavba

by musela byť vybudovaná z uzavretého cirkulačného systému vzduchu a bez akejkoľvek možnosti otvárania okien. V prípade, ak sa daný zámer má realizovať, požadujem zapracovať ako podmienku vybudovanie všetkých okien, ktoré nebude možné otvárať. Samotná hluková štúdia navrhuje akusticky utlmené vetracie štrbinu - požadujem túto pripomienku zapracovať a neumožniť výstavbu okien, ktoré bude možné otvárať a teda následne bude vnútorné prostredie výrazne ovplyvnené vysokým prekračovaním normy v oblasti hluku.

- l. Požadujem v rámci posudzovania daného zámeru predložiť hydrogeologický posudok, ktorý zhodnotí prieplustnosť územia a odvod dažďovej vody (a reálnosť navrhovaných retenčných nádrží a vsakovacích jám - nakol'ko ide o územie, kde retencia nízka). V zámere je uvedené, že bola vypracovaná Záverečná správa z geologických prác (s. 79), daná správa však nie je súčasťou zámeru EIA ani jeho príloh, preto ju nie je možné zhodnotiť. V zámere nie je ani uvedené množstvo dažďových vôd, ktoré je potrebné drenážovať vsakom (sú uvedené iba objemy akumulačných retenčných nádrží) a ani objem vsakovanej vody/čas. Predložené informácie v EIA zámere považujme za nedostatočné pre posúdenie odvádzania dažďových vôd. Časť vôd je uvádzané ich využitie na polievanie - nie je tak však mimo objemu akumulačnej nádrže uvedený spôsob polievania a využitia.
- m. Požadujem preskúmať potenciálne ekologickú záťaž na území zámeru, vzhľadom na to, že v období rokov 1930 až 1970 sa tu nachádzala ČS PHM s minimálnymi environmentálnymi opatreniami a podobne ako pre iných ČS PHM, postavených na území Bratislavu pred rokom 1989, tu existuje zvýšené riziko kontaminácie pôdy uniknutými ropnými látkami. Odporučam túto skutočnosť preskúmať environmentálnym vrtom a zistenia zahrnúť do environmentálnych požiadaviek projektu.
- n. Požadujem posúdiť možnosť zachovania objektu bývalej čerpacej stanice z roku 1930, ktorá predstavuje ojedinelú technicko-historickú pamiatku na území mesta s celoštátnym významom ako najstaršia zachovaná budova čerpacej stanice pohonných hmôt na Slovensku. Budova s unikátnym prestrešením obslužnej zóny zároveň predstavuje hodnotnú ukážku funkcionalistickej architektúry od architekta Jana Slavíčka. Na renováciu budovy a aj replikách dobového vybavenia by spolupracovalo Múzeum dopravy a Slovenské múzeum dizajnu spolu s Ústavom stavebníctva a architektúry SAV - Slovenská Akadémia Vied. V prípade nemožnosti zachovať budovu na svojom mieste navrhujeme jej reinštaláciu do niektorého zo slovenských múzeí.

O Čerpacích staniciach BZ: 'História siete čerpacích staníc Bratia Zikmundovci (Bratři Zibmundové) siaha do roku 1920, kedy si bratia Rudolf a Oldřich Zikmundovci založili spoločnosť so zameraním na obchod s olejom, petrolejom, benzínom a tukmi. Bratom sa ako prvým v Československu podarilo preniesť tankovanie benzínu zo súkromných garáží do vlastnej verejnej siete čerpacích staníc. Svoju prvú stanicu s logom BZ inštalovali v roku 1923 na pražskom Náměstí Republiky a v priebehu šiestich rokov ich prevádzkovali už okolo 300 po celom Československu. Bratislava bola pre spoločnosť strategicky dôležitá - stála tu rafinéria Apollo, v blízkosti ktorej mali bratia sklady z ktorých rozvážali železnicou pohonné hmoty po republike a zakrátko postavili čerpaciu stanicu nedaleko dnešného železničného priecestia pri Výskumnom ústave zväračskom.'

- o. Požadujem posúdiť možnosť zachovania drobného historického objektu míľnika, nachádzajúceho sa na hranici zámeru pri Račianskej ulici a predstavujúceho dnes už len ojedinele zachovaný pozostatok siete kamenných prícestných míľnikov zo začiatku 20. storočia.
- p. Z vyššie uvedených dôvodov požadujem, aby predmetný zámer bol riadne posudzovaný podľa zákona 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov."

Podľa § 24 ods. 11 zákona EIA, ak počet obsahovo zhodných doručených stanovísk fyzických osôb dosiahne 50, považujú sa tieto fyzické osoby za občiansku iniciatívu podľa odseku 6 a za jej splnomocnenca sa považuje ten, ktorého stanovisko bolo spomedzi uvedených stanovísk doručené príslušnému orgánu ako prvé v poradí. Na základe evidencie doručenej pošty bolo ako prvé doručené stanovisko fyzickej osoby uvedené pod poradovým číslom 11.16., preto je splnomocnencom občianskej iniciatívy Martin Marek.

Príslušný orgán sa podrobne zaoberal stanoviskami dotknutej verejnosti a po zvážení argumentov v nich uvedených a na základe komplexných výsledkov zistovacieho konania vyhovel požiadavke, aby sa navrhovaná činnosť posudzovala podľa zákona EIA. Požiadavky budú predmetom podrobnejšieho posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti v ďalších stupňoch posudzovania podľa uvedeného zákona. Všetky doručené stanoviská budú poskytnuté navrhovateľovi a podrobne vyhodnotené v správe o hodnotení.

Dotknuté orgány: Úrad Bratislavského samosprávneho kraja, Krajský pamiatkový úrad Bratislava a Krajské riadiťstvo hasičského a záchranného zboru v Bratislave svoje stanoviská k navrhovanej činnosti nedoručili, preto sa podľa § 23 ods. 4 zákona EIA považujú za súhlasné. Verejnosť: PhDr. Ján Papuga, PhD, Katarína Slabeyová, Vieroslava Štrbáková, Združenie domových samospráv, Jakub Švrček a Soňa Rafajová doručili stanoviská po lehote, preto na ne príslušný orgán neprihliada; svoje pripomienky si môžu uplatniť k správe o hodnotení.

Záver:

Príslušný orgán pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, primerane použil kritériá pre zistovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, kde prihliadal na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto jej vykonávania a význam očakávaných vplyvov na životné prostredie, a prihliadal aj na stanoviská podľa § 23 ods. 3 tohto zákona. V rámci zistovacieho konania bolo k navrhovanej činnosti doručených celkom 167 stanovísk, z toho 6 bolo doručených po lehote, preto na ne príslušný orgán neprihliadal, 149 stanovísk od dotknutej verejnosti a 12 stanovísk od oslovených orgánov verejnej správy. Všetci účastníci dotknutej verejnosti žiadali, aby sa navrhovaná činnosť posudzovala podľa zákona EIA. Podľa § 24 ods. 6 a ods. 11 zákona EIA vzniklo 5 občianskych iniciatív.

Na základe prihliadnutia na kritériá pre zistovacie konanie uvádzame: celková plocha riešeného územia predstavuje $5\ 198\ m^2$, navrhuje sa 284 parkovacích stojísk, podlahová plocha vo variante A je navrhnutá o celkovej výmere $24\ 701\ m^2$ (14 nadzemných podlaží pre blok A a 19 pre blok B) a vo variante B $25\ 545\ m^2$ (16 nadzemných podlaží pre blok A a 19 pre blok B). Počas výstavby aj prevádzky navrhovanej činnosti sa predpokladajú nasledovné vstupy: záber pôdy, spotreba vody, elektrickej energie a tepla, nároky na dopravu, nároky na pracovnú silu, výrub drevín v rozsahu 20 ks stromov a $35\ m^2$ krovitého porastu. Predpokladajú sa tieto výstupy a s tým súvisiace vplyvy:

- znečistenie ovzdušia v dôsledku zvýšeného prejazdu stavebných strojov a mechanizmov počas výstavby navrhovanej činnosti, čo spôsobí zvýšenú koncentráciu exhalátov a prašnosti v dotknutom území; počas prevádzky navrhovanej činnosti, na základe vykonanej rozptylovej štúdie, budú zdrojmi znečistujúcich látok dieselagregát, statická doprava a zvýšená intenzita dopravy na príjazdových komunikáciách;
- produkcia odpadových vôd počas výstavby a počas prevádzky navrhovanej činnosti v rozsahu pre predpokladaný počet obyvateľov, čo predstavuje 363 obyvateľov vo variante A a 372 obyvateľov vo variante B;
- produkcia odpadov,
- sadové úpravy, pozostávajúce zo zelene verejného dopravného priestoru, opticko-izolačnej zelene a parkovo upravenej zelene;

- hluk a vibrácie produkované najmä v začiatku výstavby navrhovanej činnosti; na základe posúdenia hlukovej záťaže možno konštatovať, že väčšina imisných hodnôt prekračuje denné, večerné a nočné prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí už v súčasnosti, hluková záťaž v danej lokalite je ovplyvňovaná komunikáciou Račianska; samostatne hodnotená prevádzka navrhovanej činnosti nespôsobí prekročenie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku pred fasádami najbližších chránených objektov a vlastného navrhovaného objektu pre denný, večerný a nočný referenčný rámec;

Navrhovaná činnosť nebude zdrojom tepla, žiarenia ani zápacu.

Navrhovaná činnosť je umiestnená v území určenom podľa ÚPN BA č. 201 – občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu, stabilizované územie. Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platným územným plánom mesta bude podrobne vyhodnotené v správe o hodnotení. Dotknuté pozemky sa nachádzajú v území s prvým stupňom ochrany podľa zákona OPK, nie sú v dotyku s chránenými územiami národnej siete ani európskou sústavou Natura 2000 ani s územiami Ramsarského dohovoru o mokradiach, nezasahujú do prvkov územného systému ekologickej stability; nenachádzajú sa v chránenej oblasti prirodzenej akumulácie vód, resp. pásme hygienickej ochrany vód, v blízkosti sa nenachádzajú žiadne povrchové toky a plochy a pramenné oblasti.

Na základe doručených stanovísk možno konštatovať, že navrhovaná činnosť nie je v súlade s územným plánom mesta, umiestňuje sa do územia s komplikovanou dopravnou situáciou a zvýšeným vplyvom hluku z dopravy. V rámci zistovacieho konania boli vyjadrené rozsiahle pripomienky a požiadavky na dopracovanie a spodrobnenie riešenia navrhovanej činnosti, preto príslušný orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Konkrétnie požiadavky a pripomienky uvedené v doručených stanoviskách budú podrobnejšie prerokované a určené v rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a časom harmonogramu a budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a nasl. ustanovení zákona EIA.

Rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti a podľa potreby aj jeho časový harmonogram určí príslušný orgán v spolupráci s rezortným orgánom a povolujúcim orgánom, a ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá môže mať vplyv samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou na územie sústavy chránených území, aj po dohode so štátnym orgánom ochrany prírody a krajiny.

Upozornenie: Podľa § 29 ods. 16 zákona EIA dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zistovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

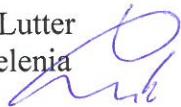
Poučenie

Účastníci konania vrátane verejnosti v súlade s § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov majú právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava.

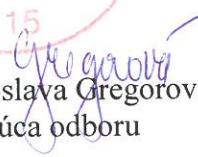
Vo vzťahu k verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za deň doručenia rozhodnutia sa považuje pätnásť deň zverejnenia tohto rozhodnutia na webovom sídle (<http://www.minv.sk/?uradna-tabula-14>) a zároveň na úradnej tabuli príslušného orgánu.

Rozhodnutie vydané v zistovacom konaní je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom.

Zodpovedný: Ing. Patrick Lutter
vedúci oddelenia



Ing. Miroslava Gregorová
vedúca odboru



Rozhodnutie č. OÚ-BA-OSZP3-2016/031641/SIA/III-EIA zo dňa 25. 11. 2016 sa doručuje

Účastníkom konania:

1. WIGRO TRADE CENTER a.s., Jašíkova 2, 821 03 Bratislava 8
2. Tesako, a.s., Dvořákovo nábrežie 10, 811 02 Bratislava
3. Filiálka, s.r.o., Dvořákovo nábrežie 10, 811 02 Bratislava
4. JUDr. Simona Tóth-Vaňová, PhD, Račianska 38, 831 02 Bratislava
5. Mgr. Peter Toth-Vaňo, Račianska 38, 831 02 Bratislava
6. Ing. Jana Kopášková, Vajnorská 1357/78, 831 04 Bratislava
7. Mgr. Michal Kuchárik, Prekážka 722, 033 01 Liptovský Hrádok
8. Inštitút pre rozvoj bratislavského kraja, Medveďovej 1, 851 04 Bratislava
9. Jaroslav Longauer, Ružová dolina 14, 821 09 Bratislava:
10. Združenie Cyklokoalícia, Karadžičova 6, 821 08 Bratislava
11. Eva Belláková, Zvolenská c. 18, 963 01 Krupina
12. Samuel Čupka, Jégého 3, 821 08 Bratislava
13. Soňa Vislocká, Ganduličova 3, 811 05 Bratislava
14. Mgr. Eva Palkovičová, Damborského 2, 841 01 Bratislava
15. OZ Priatelia Rače, Závadská 4, 831 06 Bratislava
16. Martin Marek, Kadnárova 13, 831 52 Bratislava

Dotknutej obci

17. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Oddelenie stratégíí rozvoja mesta a tvorby územnoplánovacích dokumentov, Ing. arch. Karin Lexmann - ved. odd., Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava

Dotknutému samosprávnemu kraju a zároveň povoľujúcemu orgánu:

18. Úrad Bratislavského samosprávneho kraja, Sabinovská 16, P.O.BOX 106, 820 05 Bratislava

Rezortnému orgánu:

19. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Námestie slobody č. 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava

Dotknutým orgánom

20. Ministerstvo obrany SR, sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
21. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, sekcia železničnej dopravy a dráh, Námestie slobody č. 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava
22. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
23. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava
24. Krajské riaditeľstvo policajného zboru SR, krajský dopravný inšpektorát Bratislava, Špitálska 14, 812 28 Bratislava
25. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, P.O.BOX 26, 820 09 Bratislava 47
26. Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Bratislave, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
27. Dopravný úrad, divízia civilného letectva, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
28. Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, odd. životného prostredia a územného plánovania, Junácka 1, 832 91 Bratislava

Povoľujúci orgán:

29. Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, stavebný úrad, Junácka 1, 832 91 Bratislava
30. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ŠVS, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
31. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3