

K č.j. OU-GA-OSZP-2017/000774 zo dňa 03. 01. 2017

ODBORNÝ POSUDOK

k Správe o hodnotení strategického dokumentu Územný plán obce Kajal – Koncept podľa § 13 zákona NR SR č. 24/2006 Z.z.

Predmet posúdenia: Správa o hodnotení strategického dokumentu „Územný plán obce Kajal – Koncept“

Obstarávateľ: **Obec Kajal**
Lívia Farkasová, starostka obce Kajal, Obecný úrad
Kajal, 925 92 Kajal č. 20, +421 918 831 940; +421 031 781 19 11, www.kajal.sk; starostka@kajal.sk

Odborne spôsobilá osoba pre obstarávanie ÚPD a kontaktná osoba:
Ing. arch. Vlasta Cukorová, reg. č. 245
Prekážka 722/1, 033 01 Liptovský Hrádok

Spracovateľ ÚPN: **Ing. arch. Martin Baloga, PhD.** autorizovaný architekt
SKA, reg. č. 2090 AA

Spracovateľ Správy o hodnotení: **Ing. arch. Martin Baloga, PhD.**,
EnviArch, Nám. sv. Egídia 23/53, 058 01 Poprad,
+421 903 314 492, matobaloga@gmail.com
a
Ing. Anna Dobrucká, PhD, autorizovaný krajinný
architekt SKA, reg. č. 0003 KA

I. Na základe určenia Okresného úradu Galanta, Odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej aj „OÚ OSŽP Galanta“) podľa § 13 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. (ďalej aj „zákon“), č.j. OU-GA-OSZP-2017/000774 z 03.01.2017, ktoré som prevzal 16.01.2017, predkladám podľa § 13 ods. 6 zákona Odborný posudok pre vydanie záverečného stanoviska vo veci posúdenia **Správy o hodnotení** strategického dokumentu, ktorým je „**Územný plán obce Kajal – Koncept**“ (ďalej aj „Územný plán obce Kajal“, alebo „ÚPN obce Kajal, alebo „Koncept“).

Informácie poskytli OÚ OSŽP Galanta, Obec Kajal a www.enviroportal.sk:

- Obec Kajal – Oznámenie o strategickom dokumente „Územný plán obce Kajal“ v listinnej a elektronickej forme so sprievodným listom obce z 28.07.2016.
- OÚ OSŽP Galanta – Informácia pre verejnosť o podaní Oznámenia o strategickom dokumente z 02.08.2016.
- OÚ OSŽP Galanta – zaslanie Oznámenia samostatne obstarávateľovi, dotknutým orgánom a dotknutým obciam č. OÚ-GA-OSŽP-2016/008832 z 02.08.2016 s kópiami doručeníek.
- 16 stanovísk dotknutých orgánov a dotknutých obcí k Oznámeniu + informácia Obce Kajal o zverejnení Oznámenia.
- OÚ OSŽP Galanta – Pozvánka na prerokovanie návrhu Rozsahu hodnotenia č. OÚ-GA-OSŽP-2016/008832 z 31.08.2016 +záznam z prerokovania a prezenčná listina.
- OÚ OSŽP Galanta informácia pre verejnosť k Rozsahu hodnotenia z 08.09.2016.
- OÚ OSŽP Galanta Rozsah hodnotenia strategického dokumentu č. OÚ-GA-OSŽP-2016/008832 z 07.09.2016 + zaslanie obci Kajal + rozdeľovník obciam a orgánom.
- Obec Kajal – Správa o hodnotení strategického dokumentu, k tomu Územný plán obce Kajal v listinnej a elektronickej forme.

- OÚ OSŽP Galanta, č.j. OU-GA-OSZP-2016/008832 z 28.11.2016 – výzva obci Kajal na zverejnenie Správy a Návrhu ÚPN Kajal a oznámenie miesta a termínu verejného prerokovania dokumentov; zaslanie Správy a Návrhu ÚPN Kajal dotknutým obciam a dotknutým orgánom podľa rozdeľovníka s kópiami doručeníek.
- OÚ OSŽP Galanta – Informácia pre verejnosť k Správe o hodnotení ... z 29.11.2016.
- 14 stanovísk dotknutých orgánov a dotknutých obcí v predmete veci.
- Obec Kajal – Oznámenie o verejnom prerokovaní Správy o hodnotení dokumentu „Územný plán obce Kajal“ z 05.12.2016, doklad o zverejnení informácie v obci v dňoch 05.12.–22.12.2016; k tomu Záznam z verejného prerokovania z 22.12.2016.
- Obec Kajal – Oznámenie o verejnom prerokovaní Návrhu ÚP Obce Kajal č. 1070/2016 z 04.10.2016 podľa stavebného zákona.
- Stanovisko SVP š.p. Piešťany k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

II. Obec Kajal so základnou vybavenosťou, výrobou, službami a možnosťami pre rekreáciu je vhodná najmä pre bývanie. Územie obce má 1381,85 ha, z toho zastavané územie má 111,26 ha (podľa Oznámenia).

Koncepcia rozvoja obce je založená na očakávanom raste počtu obyvateľov na dvojnásobok do r. 2036. V súčasnosti je prirodzený prírastok veľmi nízky až nulový. Potenciál migračného prírastku však bude pravdepodobne skoro vyčerpaný. Pre očakávaný počet obyvateľov je potrebná infraštruktúrna vybavenosť a služby v obci.

stav a potenciály rozvoja podľa Konceptu	obyvatelia	byty
súčasný stav	1538	645
návrh intenzifikácie na súčasných plochách pre bývanie	2270	757
navrhované plochy v horizonte roku 2036	1005	335
celkom	3275	1092

Cieľom obce je získať dokument pre rozvoj priestorového usporiadania a funkčného využitia územia, so zásadami organizácie územia, s vecne a časovo koordinovanými činnosťami podľa princípov udržateľného rozvoja. Návrh rozvoja je zameraný na intenzifikáciu (zahustenie) bývania na súčasných plochách pre bývanie a polyfunkciu, neskôr prípravou a zriadením nových plôch pre bývanie, občiansku vybavenosť (OV), výrobu a služby. Tie budú priradené k súčasnému zastavanému územiu a napojené na obecnú infraštruktúru. Kompaktnosť pôdorysu obce bude zachovaná, zvýši sa plocha zastavaného územia a podielu zelene v ňom. Kompozícia priestoru bude podporená novou ochrannou a sprievodnou zeleňou na poľnohospodárskej pôde, pozdĺž vodných tokov a pozemných komunikácií. Pre Únovce je navrhovaný minimálny rozvoj.

Obec mieni využívať potenciál VN Kráľová aj ako obytný satelit blízkych miest vo vhodnom vidieckom prostredí s dobrou dopravnou dostupnosťou a ako miesto pre rodinné bývanie so zázemím, so službami a možnosťou rozvoja voľnočasových aktivít.

Podľa Konceptu je obec rozdelená na 14 územných celkov (ÚC): UC01 vodná nádrž a hrádza, 272,54 ha, extravilán; UC02 Kaskády, 4,64 ha, extravilán; UC03 Lužný les, 61,48 ha, extravilán; UC04 poľnohospodársky využívané územie sever, 714,73 ha, extravilán; UC05 hospodársky dvor, 17,54 ha, zastavané územie; UC06 Obec sever, 6,73 ha, zastavané územie; UC07 obec západ, 13,89 ha, zastavané územie; UC08 Obec stred, 28,94 ha, zastavané územie; UC09 obec východ, 19,64 ha, zastavané územie; UC10 obec juh, 15,70 ha, zastavané územie; UC11 poľnohospodársky využívané územie stred, 75,10 ha, extravilán; UC12 poľnohospodársky využívané územie juh, 142,10 ha, extravilán; UC13 Cintorín, 1,27 ha, extravilán; UC14 Košťan, 7,55 ha, zastavané územie.

Sumár: bývanie v rodinných domoch je v ÚC06, ÚC09, ÚC10, čiastočne aj ÚC04, ÚC07, ÚC08; bývanie v bytových a rodinných domoch s OV (občianska vybavenosť) je v ÚC04, ÚC07, ÚC08; územie pre občiansku vybavenosť a bývanie je v ÚC08; územie pre rekreáciu v ÚC01, čiastočne ÚC07, ÚC04, ÚC14, ÚC11; zmiešané územie pre výrobné služby a OV je v ÚC04, ÚC05, ÚC11; územie ekostabilizačné je v ÚC14, ÚC11, ÚC07;

prevažne poľnohospodárske využitie je v ÚC04, ÚC05, ÚC12; cintorín je v ÚC13 a ÚC11; nezastavateľné územie je ÚC03.

III. Dokumentácia pre Územný plán obce Kajal – Koncept obsahuje:

A.1 Textová časť – smerná časť územného plánu, v celkovom rozsahu 89 strán formátu A4. Obsahuje: 1. Obsah, 2. Základné údaje o obstarávateľovi a spracovateľovi, 3. Metodika spracovania, 4. Hlavné ciele riešenia a problémy, 5. Vyhodnotenie doterajšieho územného plánu obce, 6. Údaje o súlade riešenia so Zadaním, 7. Vymedzenie riešeného územia a jeho geografický opis, 8. Vázby vyplývajúce z riešenia a zo záväzných častí územného plánu regiónu, 9. Základné demografické, sociálne a ekonomické rozvojové predpoklady obce, 10. Riešenie záujmového územia a širšie vzťahy dokumentujúce začlenenie riešenej obce do systému osídlenia, 11. Návrh urbanistickej koncepcie priestorového usporiadania (charakteristiky územného celku (ÚC) 01-14, 12. Návrh funkčného využitia územia (Návrh riešenia bývania, občianskeho vybavenia so sociálnou infraštruktúrou, výroby a rekreácie), 13. Vymedzenie zastavateľnosti územia obce, 14. Vymedzenie ochranných pásiem a chránených území podľa osobitných predpisov, 15. Návrh riešenia záujmov obrany štátu, požiarnej ochrany, ochrany pred povodňami a civilnej ochrany, 16. Návrh ochrany prírody a tvorby krajiny vrátane prvkov ÚSES a ekostabilizačných opatrení, 17. Návrh verejného dopravného a technického vybavenia, 18. Koncepcia starostlivosti o životné prostredie, 19. Vymedzenie a vyznačenie prieskumných území, chránených ložiskových území a dobývacích priestorov, 20. Vymedzenie plôch vyžadujúcich zvýšenú ochranu, 21. Vyhodnotenie perspektívneho použitia poľnohospodárskeho pôdneho fondu a lesného pôdneho fondu na nepoľnohospodárske účely, 22. Hodnotenie navrhovaného riešenia najmä z hľadiska environmentálnych, ekonomických, sociálnych a územno-technických dôsledkov, 23. Bibliografia, 24. Zoznam tabuliek a obrázkov, 25. Prílohy.

A.2 Návrh perspektívneho využitia poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy na nepoľnohospodárske účely.

A.3 Záväzná časť – regulatívy vyplývajúce z ÚPN VÚC Trnavského kraja.

A.4 Záväzná časť.

Grafická časť obsahuje mapy:

- 1 Širšie vzťahy 1:25 000
- 2 Návrh priestorového usporiadania a funkčného využívania územia a VPS 1:10 000 a 1:5 000
- 3 Dopravné vybavenie územia 1:10 000
- 4 Návrh technického vybavenia územia Elektroenergetika a plynofikácia 1:10 000
- 5 Návrh technického vybavenia územia Vodohospodárstvo 1:10 000
- 6 Ochrana a tvorba krajiny s vyznačením prvkov Územného systému ekologickej stability 1:10 000
- 7 Perspektívne použitie poľnohospodárskej a lesnej pôdy na nepoľnohospodárske účely 1:10 000
- 8 Záväzné regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia s vyznačením verejnoprospešných stavieb 1:10 000 a 1:5 000

Poznámka: v ÚC10 na hranici s ÚC05 je návrh pre „Rekreačné územie“, čo v texte nie je uvedené. Funkciu plochy v tomto prostredí však nepovažujeme za vhodnú.

III. PREDMETOM A CIEĽOM tohto odborného posúdenia je:

- A. Vyhodnotenie úplnosti Správy o hodnotení strategického dokumentu.
- B. Vyhodnotenie stanovísk podľa § 12 zákona.
- C. Vyhodnotenie úplnosti zistenia kladných a záporných vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie vrátane ich vzájomného pôsobenia.

- D. Použité metódy hodnotenia a úplnosť vstupných informácií.
 - E. Posúdenie variantov riešenia strategického dokumentu.
 - F. Vyhodnotenie návrhu opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov strategického dokumentu.
- Záver a návrh záverečného stanoviska pre potreby príslušného orgánu.

A. VYHODNOTENIE ÚPLNOSTI SPRÁVY O HODNOTENÍ STRATEGICKÉHO DOKUMENTU

Strategický dokument Územný plán obce Kajal je predmetom posúdenia podľa § 4 zákona č. 24/2006 Z.z. Príslušným orgánom podľa zákona je OÚ Galanta, OSŽP.

1. Obec Kajal v prípravnom konaní informovala verejnosť o začatí obstarávania Územného plánu obce s výzvou na spoluprácu.

2. **Oznámenie o strategickom dokumente** Územný plán obce Kajal (ďalej aj „Oznámenie“) bolo odovzdané obstarávateľovi, obci Kajal, v júli 2016. Vypracované je v rozsahu 10 textových strán, súčasťou sú mapové Prílohy - Zadanie a Návrh priestorového usporiadania a funkčného využívania územia. Štruktúra a obsah zodpovedá Prílohe č. 2 zákona ako všeobecné a partikulárne súvislosti predmetu strategického dokumentu.

Obstarávateľ podľa § 5 zákona predložil OÚ OSŽP Galanta dňa 28.07.2016 **Oznámenie** o strategickom dokumente „Územný plán obce Kajal“ v tlačenej a elektronickej forme na posúdenie podľa zákona.

OÚ OSŽP Galanta podľa § 6 zákona informoval 02.08.2016 listom č. OÚ-GA-OSŽP-2016/008832 o Oznámení obstarávateľa, dotknuté orgány a dotknuté obce a zverejnil ho na webovom sídle MŽP SR, oznámil miesto a čas na konzultácie a čas na predkladanie stanovísk verejnosti.

Obec Kajal zverejnila informáciu o Oznámení na úradnej tabuli obce, rozhlasom a na webovom sídle od 10.08.2016 (doposiaľ je zverejnená).

K Oznámeniu boli doručené stanoviská dotknutých orgánov a dotknutých obcí. Uvedené sú v bode B.1. tohto posudku. Verejnosť sa k Oznámeniu nevyjadrila.

3. OÚ OSŽP Galanta 31.08.2016 listom č. OÚ-GA-OSŽP-2016/008832 oznámil obstarávateľovi a dotknutým orgánom prerokovanie návrhu Rozsahu hodnotenia na deň 07.09.2016 na úrade. Súčasne v dňoch 08.09.–19.09.2016 zverejnil Informáciu o možnosti zaslať stanoviská k Rozsahu hodnotenia.

Na prerokovaní bol analyzovaný obsah v predmete veci dôležitých stanovísk k Oznámeniu a bol vyhotovený záznam, ktorý tieto skutočnosti reflektuje. OÚ OSŽP Galanta s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých orgánov a obcí dňa 07.09.2016 pod č. OU-GA-OSŽP-2016/008832 podľa § 8 zákona určil **Rozsah hodnotenia** strategického dokumentu „Územný plán obce Kajal“ (ďalej aj „Rozsah hodnotenia“), ktoré 07.09.2016 zaslal obstarávateľovi, obci Kajal, s upozornením na povinnosť bezodkladne tento zverejniť spôsobom v mieste obvyklým a súčasne ho zaslal aj dotknutým orgánom a dotknutým obciam.

Obec Kajal zverejnila Rozsah hodnotenia na úradnej tabuli a na webovom sídle obstarávateľa v dňoch 13. 09. až 12.10.2016.

V Rozsahu hodnotenia určil:

1. **Varianty** pre ďalšie hodnotenie

Pre ďalšie, podrobnejšie hodnotenie vplyvu strategického dokumentu „**Územný plán obce Kajal**“ sa určuje okrem nulového variantu aj návrhový variant strategického dokumentu podľa Oznámenia o strategickom dokumente.

2. **Rozsah hodnotenia**

2.1. **Všeobecné podmienky**

2.1.1. Obstarávateľ zabezpečí vypracovanie správy o hodnotení vplyvu strategického dokumentu podľa prílohy č. 5 zákona, s osobitným prihliadnutím na body uvedené v časti špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia.

2.1.2. V zmysle § 9 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z.z. obstarávateľ predloží OÚ Galanta správu o hodnotení strategického dokumentu spolu s konceptom územného plánu obce v počte 1 ks (textová aj grafická časť) v písomnom vyhotovení a v počte 7 ks na elektronickom nosiči dát (CD). OÚ Galanta si vyhradzuje právo upresniť konečný počet písomných vyhotovení správy.

2.1.3 Pre hodnotenie strategického dokumentu sa nestanovuje časový harmonogram, ani žiadne špecifické požiadavky limitujúce časový rozsah hodnotenia.

2.2. Špecifické požiadavky

Na základe Oznámenia a zo stanovísk doručených k nemu a z jeho obsahu vyplynula potreba v správe o hodnotení podrobnejšie rozpracovať okruhy otázok súvisiacich s navrhovaným strategickým dokumentom:

2.2.1 Vplyv navrhovaných aktivít na funkčnosť nadregionálneho biokoridoru Váh.

2.2.2 Vplyv navrhovaných aktivít na kritériové druhy vtákov Chráneného vtáčieho územia SKCHVÚ010 Kráľová.

2.2.3 Súlad navrhovaných aktivít s Územným plánom veľkého územného celku Trnavského kraja, kapitoly 4.1.1., 4.2.22., 6.2.1., 6.2.2., 6.2.5., 6.2.13., 6.2.14.

2.2.4 Vplyv navrhovaných aktivít na prírodné prostredie a krajinnú štruktúru daných lokalít v k.ú. Kajal.

2.2.5 Súlad navrhovaných aktivít so zákonom č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, § 2, 3, 4.

2.2.6 Riešenie starých ekologických záťaží.

2.2.7 Vplyv vykonaných a navrhovaných vodohospodárskych opatrení na kritériové druhy vtákov Chráneného vtáčieho územia SKCHVÚ010 Kráľová.

2.2.8 Vyznačiť staré ekologické záťaže, skládky odpadov, zberný dvor a súvisiace stavby s odpadovým hospodárstvom v mapovej prílohe Územného plánu obce Kajal.

2.2.9 Funkčné využitie lokalít vypracovať v súlade s požiadavkami na ochranu verejného zdravia (napr. opatrenia pred hlukom, zápachom, zosúladenie aktivít v zmiešaných územiach bývania a občianskej vybavenosti).

2.2.10 V prípade rozvojových zámerov bývania v rodinných domoch v blízkosti dopravných trás odporúčame posúdiť nepriaznivý vplyv dopravy a vyznačiť pásma prípustných hladín hluku v zmysle Vyhl. MZ SR č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií a životnom prostredí v znení neskorších predpisov.

2.2.11 V prípade, že bude zástavba situovaná v pásme s prekročenou prípustnou hladinou hluku, územný plán obce musí navrhnúť zodpovedajúce opatrenia na elimináciu nepriaznivých účinkov z dopravy a zaviazat investora stavby na ich realizáciu.

2.2.12 Zástavbu rodinných domov mimo zastavaného územia, osádzať za ochranné pásmo cesty III/1344 (t.j. 20 m od osi vozovky).

2.2.13 Napojenie miestnych komunikácií z dôvodu funkčného využitia dotknutého územia a dopravného napojenia na existujúcu cestnú sieť, projektovať v zmysle platných STN 736110, STN 736102 a STN 736101.

2.2.14 Pri zmene funkčného využívania územia riešiť požiadavky vyplývajúce zo záujmov požiarnej ochrany v súlade so zákonom č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi a súvisiacimi predpismi.

2.2.15 Pri zmene funkčného využívania územia riešiť rozvody vody na hasenie požiarov v uvedenej lokalite v zmysle Vyhlášky MV SR č. 699/2004 Z.z. o zabezpečení stavieb vodou na hasenie požiarov.

2.2.16 Pri realizácii zámeru postupovať v zmysle zákona NR SR č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a v zmysle zákona SNR č. 50/1976 Zb.

2.2.17 Rešpektovať podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutej obce, dotknutých orgánov a ďalších právnických a fyzických osôb, ktoré sú vydané k „Územnému plánu obce Kajal“ v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z., ako aj podmienky vyplývajúce zo stanovísk vydaných v zmysle zákona č. 50/1976 Zb.

2.2.18 Písomne vyhodnotiť splnenie alebo nesplnenie (v danom prípade zdôvodniť prečo nie) všetkých stanovísk k oznámeniu.

K Rozsahu hodnotenia neboli doručené stanoviská, návrhy, alebo pripomienky.

4. Správa o hodnotení strategického dokumentu Územný plán obce Kajal - Koncept (ďalej aj „Správa“) je vypracovaná v rozsahu 56 textových strán so samostatným vyhodnotením špecifických požiadaviek Rozsahu hodnotenia na 4 stranách. Správu vypracovali Ing. arch. M. Baloga, PhD a Ing. A. Dobrucká, PhD v októbri 2016.

Obec Kajal podľa podmienok Rozsahu hodnotenia listom č. 1309/2016 z 22.11.2016 doručila OÚ OSŽP Galanta Správu 1x v listinnej forme a 7x v elektronickej forme a „Územný plán obce Kajal – Koncept“ v listinnej a elektronickej forme.

OÚ OSŽP Galanta 28.11.2016 listom č. OU-GA-OSŽP-2016/008832 podľa §§ 10, 11, 12 zákona vyzval Obec Kajal zverejniť informáciu o Správe a Koncepte, oznámila termín a miesto verejného prerokovania Správy a Konceptu a zverejnila informácie pre verejnosť. Úrad pre verejnosť v dňoch 29.11.–21.12.2016 zverejnil miesto a čas na konzultácie a možnosť predkladania stanovísk verejnosti do 21 dní od zverejnenia informácie.

Obec Kajal 05.12.–22.12.2016 listom č. 1393/2016 pre verejnosť na úradnej tabuli zverejnila informáciu o verejnom prerokovaní Správy a Konceptu s možnosťou zhotovenia si odpisov, výpisov a kópií. Obec súčasne toto oznámila aj dotknutým orgánom, dotknutým obciam a organizáciám.

OÚ OSŽP Galanta 28.11.2016 listom č. OU-GA-OSŽP-2016/008832 podľa § 10 zákona zaslal informáciu o Správe a Koncepte dotknutým obciam s výzvou na informovanie verejnosti, s požiadavkou na doručenie stanovísk obce a verejnosti k Správe do 21 dní od jej doručenia a dokladu o zverejnení informácie o Správe.

OÚ OSŽP Galanta 28.11.2016 listom č. OU-GA-OSŽP-2016/008832 podľa § 10 zákona zaslal informáciu o Správe a Koncepte 15 dotknutým orgánom, vrátane ŠOP SR, Správa CHKO Dunajské luhy, s požiadavkou o stanoviská do 21 dní od ich doručenia. (ŠOP SR, Správa CHKO Dunajské luhy, nie je v predmete veci dotknutým orgánom).

Správa obsahuje:

- V kapitole **A.I.** základné údaje o obstarávateľovi.
- V kapitole **A.II.** základné údaje o územnoplánovacej dokumentácii.
- V kapitole **B.** Údaje o priamych vplyvoch územnoplánovacej dokumentácie na životného prostredie vrátane zdravia:
- V kapitole **B.I.** Údaje o vstupoch

Pôda – záber pôdy pre návrhový variant je 111,71 ha, z toho poľnohospodárskej pôdy 105,64 ha a z toho chránenej pôdy 28,49 ha. Súčasné zastavané územie obce má 104 ha (v Oznámení 111,26), navrhované zastavateľné územie má 155 ha, t.j. prírastok bude 51 ha. Tieto územia sú navrhované na plochách vhodných pre rozvoj a v dotyku so súčasným zastavaným územím na jej Z a V strane, ale tu sú najkvalitnejšie pôdy. Záber pôdy podľa spracovateľa však nie je nadmerne veľký a nevytvára samostatné urbanizované územia. Nehránené pôdy sú v J časti v kontakte so zastavaným územím, tieto však nie sú vhodné pre rozvoj z hľadiska povodňového rizika. Toto územie je navrhnuté na využitie ako polder a pre nelesnú drevinovú vegetáciu (NDV). Rozvojové lokality sú určené pre bývanie a občiansku vybavenosť (OV) vo väzbe na cestovný ruch. Okrem plôch pre bývanie je navrhované doplnenie o nové plochy OV, výroby, športu, rekreácie a zelene.

Voda - obec je cez vodojem zásobovaná pitnou vodou zo zdroja v Jelke. Kapacita bude postačovať aj pre výhľadové obdobie. Podrobne tu je uvedená výpočtová potreba vody pre ÚC (bývanie, OV, výroba, zmiešané územia), t.j. jej potreba pre predpokladaný počet obyvateľov a infraštruktúru (2270 po intenzifikácii súčasných plôch a až 3275 na súčasných a nových plochách v (do) roku 2036). Areál pri okružnej križovatke bude zásobovaný z vodovodu Galanta. Kaskády sú zásobované z vlastných vodných zdrojov.

Suroviny pre uskutočňovanie rozvojových zámerov budú získavané zo zdrojov mimo lokalít predmetu návrhu Konceptu. Na území obce v priemete VN Kráľová je časť Dobývacieho priestoru Šoporňa, do ktorého však predmet návrhu nevstupuje.

Energetické zdroje – obec je zásobovaná elektrickou energiou a zemným plynom z nadradenej distribučnej siete. Uvedený je opis súčasného stavu zdrojov, zariadení a zásobovania, potreby a nároky zásobovania lokalít. Rozvojové lokality budú využívať existujúce a nové zariadenia a rozvody médií. Uvedené je, že výhľadový počet obyvateľov podmieni rozšírenie kapacít zdrojov (OV) na dvojnásobok.

Doprava a iná infraštruktúra – obec je dostupná existujúcimi cestami a nepriamo aj železnicou, cestami v zastavanom území a potenciálne aj lodnou dopravou po Váhu. Novú dopravnú a technickú infraštruktúru bude potrebné budovať pre nové územné celky, resp. aj pre existujúce v prípade zahusťovania plôch, teda iba vo vnútornom prostredí obce. Návrh akceptuje rozvoj pešej a cyklistickej dopravy najmä v spojitosti so športovo-rekreačným potenciálom VN Kráľová.

➤ V kapitole **B.II.** Údaje o výstupoch

Ovzdušie – uvedené je, že v obci sú povolené len malé zdroje znečisťovania ovzdušia (ZZO), nie sú navrhnuté stredné ani veľké ZZO. Obcou prechádzajú cesty I. a III. triedy. Je tu vyjadrená prípadná konverzia plôch priemyslu na plochy OV. Status súčasných stredných ZZO (priemyselná výroba) ostáva zachovaný. Upozorňuje na povinnosť postupovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z., ak návrhy budú zodpovedať jeho kritériám.

Voda – uvedené je, že v obci je navrhovaná kanalizácia s vyústením do ČOV mesta Galanta. Táto informácia je nejasná, pretože obec už je odkanalizovaná. Kanalizácia pre nové ÚC bude koncepčne a technicky riešená tak isto. Dažďové vody sú/budú odvádzané do vsaku na pozemkoch. Akumulačná schopnosť krajiny bude zvýšená novou výsadbou, retenčnými jamami (a poldrami), podmáčané plochy a mokriny ostávajú zachované. Uvedený je výpočtový objem splaškových vôd; opakovane (ako v B.I.) sú tu informácie o zásobovaní vodou, súčasnej spotrebe a jej raste.

Odpady - v obci je Zberný dvor, kam je vyvážaný aj odpad zo záhrad a odvážaný na spracovanie do inej obce. Zber komunálneho a separovaného odpadu zabezpečuje externá organizácia, skládkovanie odpadov je v inej obci. Nie je tu informácia o súčasnom stave odpadového hospodárstva.

Hluk a vibrácie – zdrojom významných účinkov hluku na vnútorné prostredie obce a v riešenom území je cestná doprava. Sú tu uvedené opatrenia pre zníženie týchto účinkov vo vnútornom prostredí obce aj z cesty I/75 + info o hladine hluku v prostredí. Návrh ÚPD uvádza možnosti vhodnej urbanizácie tak, aby faktor hluku a vibrácií bol prirodzene tlmený (nešpecifikuje čím a ako). Je tu neurčitá informácia o ploche zelene v súbehu s cestou I/75.

Žiarenie a iné fyzikálne polia ako všeobecná informácia o jeho zdrojoch (radónové riziko), elektromagnetické žiarenie z prenosovej sústavy 400 a 220 kV s tým, že tieto zdroje nie sú významne rizikové pre obyvateľov.

Doplňujúce údaje – uskutočnenie predmetu rozvoja nevyžaduje významné terénne úpravy. Navrhuje rozčleňovanie blokov ornej pôdy vegetačnými pásmi a medzami a vegetáciou na hranici zastavaného územia, všetky s protieróznym, vodoakumulačným, krajínotvorným a estetickým účinkom.

➤ V kapitole **C. I.** sú administratívne a priestorové väzby obce Kajal a kontaktné obce.

➤ V kapitole **C.II.** (súčasný stav) je zjednodušene uvedený stav prostredia a niektoré procesy a javy v štruktúre podľa zákona, ale v obsahu iba formálnych informácií o základných atribútoch krajiny, napr.: horninové prostredie, geomorfologické pomery, seizmicita, zosuvy, erózia, geodynamické javy; ložiská surovín; klimatické pomery; ovzdušie – ako informácia o monitorovaní polutantov v meste Nitra, zdroje znečisťovania ovzdušia (ZZO) Nitrianskeho kraja podľa ZL; vodné pomery – vymenované sú Váh a malé vodné toky v obci a ich správca; všeobecné pôdne pomery; fauna a flóra – je postačujúco definovaná, ale bez vzťahu k potenciálne prírodnej flóre a faune (funkčne drasticky zmenená krajina + VN Kráľová, t.j. pôvodné krajinné prvky boli odstránené); biotopy reprezentatívne, t.j. súčasné (málo kvalitné a nekvalitné), nie však potenciálne; krajina a krajinná štruktúra s nepôvodnými, resp. zásadne zmenenými prvkami; chránené územia (CHVÚ Kráľová), chránený topoľ čierny; ÚSES – uvedené je, že v území je málo hodnotných krajinných prvkov s funkciou biocentier, biokoridorov a interakčných prvkov a prepojenie existujúcich a návrh nových prvkov bude v krajine s ich významným deficitom; OP dopravnej a technickej infraštruktúry, prvkov krajiny (voda, les).

Sú tu demografické údaje z ktorých vyplýva, že počet obyvateľov za ostatných 12 rokov stúpil z 1335 na súčasných 1538 a ide o stabilný typ populácie. Prírastok počtu obyvateľov je takmer výlučne založený na migrácii. Prírodný prírastok je nízky, resp. žiaden. Pre nasledujúce obdobie predpokladá ďalší rast na (má byť asi „o“) celkových cca 1800 obyvateľov (výhľad až 3275) s tým, že aj pre nasledujúce dve obdobia sa predpokladá nulový prírodný prírastok. Informácia o súčasnom (2270) a prognózovanom počte (3275) obyvateľov je nejasná. Súčasný počet bytov je uvedený, potrebný počet nových bytov nie je. Priemerná obývanosť bytov 2,54 osobami je nízka. K tomuto je uvedená existujúca a potrebná sociálna infraštruktúra, kultúrne a historické pamiatky a ďalšie informácie podľa zákona.

V časti Zhodnotenie súčasných environmentálnych problémov sú uvedené ekologicky stabilné plochy obce s plochou 125 ha (9,5%), ekologicky nestabilné plochy s výmerou 1256 ha (90,9%) a súvisiace charakteristiky a kategorizácia krajiny, z ktorej podľa výpočtu koeficientu ekologickej stability (KES) vyplýva, že územie obce je nestabilizovaná krajina, resp. krajina s nízkou ekologickou stabilitou.

➤ V kapitole **C.III. (Hodnotenie predpokladaných vplyvov...)** je uvedené, že územný plán obce Kajal nastavuje reguláciu pre vhodné, resp. prijateľné využitie územia a zosúladenie návrhu požadovaných činností vyplývajúcich z nadradených stratégií a vlastných rozvojových potrieb obce. Komplexné vyhodnotenie požiadaviek a súladu s týmito stratégiami, územno-technickými podmienkami a princípmi ochrany prírody a krajiny, je v Prieskumoch a rozboroch. Z toho vychádza Zadanie a riešenie pre návrh regulácie v ÚPD. Snahou je minimalizovanie až eliminácia možných (*negatívnych?*) vplyvov na prostredie a na partikulárne oblasti rozvoja a zachovania stability krajiny. V ÚPD budú uvedené zásahy do územia s možným (*negatívne?*) vplyvom a účinkami a opatrenia k tomu. Stav a návrh je prezentovaný tabuľkovou formou ako povaha vplyvu na prostredie (priamy, nepriamy, sekundárny, kumulatívny, synergický, krátkodobý, dočasný, dlhodobý a trvalý) samostatne pre priestorový rozvoj, dopravu, technické vybavenie a krajinotvorbu, v kategórii „pozitívny“, „indiferentný“ a „negatívny“ s preukaznou numerickou bonifikáciou v ďalšej časti.

K vyššie uvedeným zásadám rôznorodo (podrobne, menej podrobne, vôbec) definuje vplyvy na **obyvateľstvo**, na **horninové prostredie**, **nerastné suroviny**, **geodynamické javy** a **geomorfologické pomery**, **klimatické pomery**, **ovzdušie**, **vodné pomery**, **pôdu**, **faunu**, **flóru** a **ich biotopy**, **krajinu** (štruktúra a využívanie krajiny), **scenériu** krajiny (hodnotenie najvýznamnejších charakteristických znakov), na charakteristický **vzhľad** krajiny (ako mieru vplyvu návrhu na prírodný i na urbánny systém a ich hodnoty, negatívny vplyv vybraných investičných zámerov na určujúce prvky krajiny a urbánne prostredie), na **chránené územia**; na **kultúrne** a **historické** pamiatky, na **archeologické** a **paleontologické** náleziská a **geologické** lokality a **iné** vplyvy.

V **komplexnom posúdení** vplyvov (str. 44-49) je uvedené, že územným plánom budú definované podmienky pre uskutočňovanie zámerov. Preto neobsahuje konkrétne informácie o umiestňovaných stavbách, ale iba vymedzuje parametre, ktoré je potrebné rešpektovať. Preto (vraj) nie je možné presne vymedziť a opísať konkrétny vplyv. Zrejmé je, že uskutočňovanie zámerov ovplyvní v obci kvalitu prostredia. Preto, aj na základe navrhnutých opatrení a nastavenej regulácie ako podmienky pre umiestňovanie stavieb, aktivít a činností v území sa predpokladajú minimálne negatívne vplyvy na prostredie a prvky ochrany prírody.

Spracovateľ Správy hodnotí zámery vo vzťahu k zložkám prostredia pre nulový variant a to isté aj pre návrhový variant, pre oba v oblasti: priestorového rozvoja, dopravy, technického vybavenia a krajinotvorby. To prezentuje ako grafický Prehľad váhy vplyvu na posudzované kategórie (obyvateľstvo, horninové prostredie, klimatické pomery, ovzdušie, vodné pomery, pôda, fauna a flóra) a Prehľad vplyvu zásahov na prostredie (plochy pre bývanie, pre zmiešané územia, pre výrobu, služby, rekreačný areál VN Kráľová, cyklotrasy, rozšírenie technickej infraštruktúry, vegetačný pás medzi zastavaným územím a ornou pôdou, rozčlenenie blokov ornej pôdy, zeleň v zastavanom území, zachytávanie dažďových vôd, revitalizácia ťažobných priestorov).

V komplexnom posúdení nulový variant získal celkom 5,55 bodu a rozvojový variant 28,05 bodov. Rozvojový variant je tak výhodnejší zvlášť pre navrhované opatrenia pre koncepčný rozvoj ekonomického a krajinno-ekologického prístupu.

➤ V kapitole **C.IV.** je návrh opatrení s prioritami orientovanými na stav a rozvoj zelene na báze domácich druhov, ktorá je funkčne a vecne nezastupiteľná v súčasnej krajine a v jej základných vzťahoch, vrátane pohľadových, estetických, hygienických, urbánných, sociálnych a ochranných.

Opatrenia člení na ekologicko-environmentálne, urbanisticko-architektonické a všeobecne záväzné (nakladanie s odpadovými vodami, odpady, eliminácia hluku,...). Konštatuje, že z analýzy vplyvov predmetu návrhu nevyplyvajú významné negatívne vplyvy na prostredie a zdravie ľudí. Cieľom je prevencia, eliminácia a minimalizácia vplyvov na prostredie aj v súlade so záväznou časťou ÚPD (regulatívy rozvoja územia - prípustné, neprípustné a doplnkové funkcie na rozvojových lokalitách); ich akceptovanie bude predpokladom usmerňovania a rozvoja územia tak, aby stav prostredia nebol zhoršovaný.

➤ V kapitole **C.V.** (Porovnanie variantov) je hodnotenie podľa súboru kritérií a ich dôležitosti pre optimálny rozvoj v oblasti: priestorového rozvoja, dopravy, technického vybavenia, krajinyotvorby, všeobecnej ochrany prostredia a v oblasti rešpektovania objektívnych ohrození podľa bodového hodnotenia v intervale od -2 po 2. Z toho vyplýva, že návrhový variant je významne výhodnejší (-0,86 : 7,19) z hľadiska potrieb obce. Uvedené je, že zachovanie súčasného stavu (bez zmien) môže mať až nepriaznivý vplyv na kvalitu prostredia a ľudskú populáciu, resp. biotické prvky v obci všeobecne.

➤ V kapitole **C.VI.** je zoznam informačných zdrojov a metódy práce použité pri vypracovaní Správy s cieľom analýzy stavu a potenciálov územia.

➤ V kapitole **C.VII.** (Nedostatky a neurčitosti ...) je nejasná formulácia 1. vety. Je zrejmé, že najväčšie neurčitosti ... vyplývajú najmä z neúplnosti dostupných a aplikovateľných údajov o území. Územný plán je rámcom pre zámery, ktorých uskutočnenie ovplyvní prostredie. Pri súčasnej úrovni všeobecných vedeckých poznatkov je predpoklad, že nastavená regulácia bude eliminovať vplyvy, ktoré nemuseli byť v Správe zohľadnené pre ich nedostupnosť.

➤ V kapitole **C.VIII.** (Všeobecne záverečné zhrnutie) sú primerane uvedené dôležité informácie, zásady a podmienky prípravy, prerokovania, schvaľovania a uskutočňovania predmetu riešenia. Navrhované riešenie vychádza z prirodzených daností územia a v PaR vyhodnotených rozvojových miestnych a nadradených stratégií s odporúčaniami pre riešenie územných celkov. Odporúčania boli prerokované s obyvateľmi a v zastupiteľstve. To umožnilo vypracovať návrh územného plánu tak, aby sa uskutočnením zámerov a opatrení vytvorili podmienky pre zlepšenie prostredia, vyrovnanie sa so zmenami klímy a rešpektovanie daností územia. Preto spracovateľ odporúča územný plán schváliť.

➤ V kapitole **C.IX.** až **C. XI.** sú uvedené potrebné informácie o spracovateľoch Správy, podkladoch a autorizácia Správy obstarávateľom.

➤ Súčasťou Správy je „Tabuľka vyhodnotenia špecifických požiadaviek“ Rozsahu hodnotenia – 2.2.1 až 2.2.18. Vyhodnotenie z hľadiska spracovateľa odborného posudku je postačujúce formálne a vecne. Má dostatočný potenciál pre aplikáciu v ďalšom postupe obstarávania ÚPD obce Kajal.

Analýza

- Obsah a štruktúra Správy bola hodnotená z hľadiska Prílohy č. 5 zákona. Kritériom pre jej posúdenie boli aj stanoviská k Oznámeniu, Rozsah hodnotenia, stanoviská k Správe a postup príslušného orgánu a obstarávateľa podľa predpisov.

- V Správe je reakcia na návrhy a požiadavky, ktoré boli dôvodom pre obstaranie ÚPD. Využitie boli informácie z už skôr vypracovaných dokumentov, napr. R-ÚSES, PHSR obce, ÚPN VÚC, Zadanie a niektorých celoštátnych rozvojových dokumentov.

- V časti B.I. (vstupy) nie je uvedené, že obec pre spracovanie ÚPD je rozdelená do 14 územných celkov (ÚC), v texte však pracuje s týmto označením. Prehľad spotreby vody (str. 8-10), vzhľadom na určenie Správy a vo vzťahu k nejasnému počtu obyvateľov, je pre laickú verejnosť obtiažne vnímateľný. Pre tento účel stačí zrozumiteľná analýza základných bilancií. Súčasný zastavaný územie obce je 104 ha (v Oznámení je 111,26 ha), zastavateľné územie navrhované celkom je 155 ha, t.j. prírastok bude 51 ha. Info o celkových záberoch v I. etape (str. 7) je nejasná, lebo ďalšie etapy rozvoja nie sú uvedené; nie je vysvetlený a analyzovaný

návrh zalesnenia veľkého pozemku pri hrádzi VN Kráľová (výkres č. 6); nie je tu uvedená potreba záberov lesnej pôdy.

- V časti B.II. (výstupy) je, že v obci sú povolené iba malé zdroje znečisťovania ovzdušia (ZZO); stredné ZZO tu nie sú. Počet malých a stredných ZZO tu nie je uvedený a počet nových ZZO (návrh) iba nepriamo. Opakovane sú tu informácie o zásobovaní vodou, súčasnej spotrebe a raste jej spotreby (podľa B.I.). Je tu nejasná informácia o odkanalizovaní (je, či nie je?) obce (stav a návrh), podobne ako aj v Koncepte (18.2). Nie je tu info o prícestných jarkoch a ich funkcii (nepriamo je v opatreniach, str. 50). Nie je tu info o súčasnom nakladaní s odpadovými vodami v areáli Kaskády. Nie je tu uvedený súčasný stav nakladania s odpadmi v obci, štruktúra a hmotnosť odpadu a zmeny spojené s prevádzkovaním predmetu návrhu. Uvedené sú tu cesty v obci ako zdroje hluku a potreba urbanistických opatrení pre zníženie účinkov dynamickej dopravy z cesty I/75 a III/1344.

- V časti C.II. nie sú postačujúco, resp. vôbec uvedené geologické charakteristiky územia ako podmienky pre zakladanie stavieb v prostredí nivnej (korytovej) fácie s výskytom podmáčaných a málo únosných zemín, plastických a sprašových hĺn, pieskov (nestabilných a tekutých), organozemí a pod., charakteristiky podzemnej vody (výška, kolísavosť, chemizmus, prúdenie, ani v rozsahu info o studniach); Kajaľ je v krajine mladých agradačných valov a medziagradačných depresí s nestabilnými a bodovo sa meniacimi vlastnosťami zemín a vôd; nie sú tu ani orientačné klimatické informácie bez vývojových tendencií a bez meraní na stanici Žihárec; nie sú uvedené stredné a veľké ZZO v okrese Galanta bez účinkov vo vzťahu k prevládajúcemu prúdeniu vzduchu; Váh a malé vodné toky sú uvedené bez ich hydrologických a hydrochemických charakteristík a vhodnosti využívania vôd. Fauna a flóra je definovaná bez potenciálne prírodného stavu. Je tu nesúlad, keď súčasný počet obyvateľov je 2270 (str. 8) a prognózovaný 3275 (str. 10); potreba počtu nových bytov tu nie je uvedená (v Koncepte sú potreby, aj keď menej zrozumiteľne, uvedené).

- V časti C.III. nie je analýza účinkov zvýšenia počtu obyvateľov na dvojnásobok súčasného stavu a s tým priamo spojené požiadavky na dopravnú, technickú a sociálnu vybavenosť obce; info o odkanalizovaní obce a o dostatku objektov vybavenosti je nejasná. Vo výkrese č. 6 pozdĺž pravostrannej hrádze VN Kráľová je plocha ako "plocha špeciálneho záujmu ochrany" a "lesné územie - návrh". V texte k tomu nie sú informácie. Z textu nie je zrozumiteľne zrejmé, aké vplyvy (priame, nepriame, sekundárne, kumulatívne, synergické, krátko- a dlhodobé, trvalé) budú spätne pôsobiť na obyvateľstvo. Na str. 34–37 sú tabuľky so symbolmi ŠC (špecifické ciele), nazvané ako „strategické ciele“; skratka „L.SC“ (1-11) nie je vysvetlená a podobne „SP“ (strategický priemet 1-7). Tieto tabuľky však v obsahu nie sú zrozumiteľné. Dobré je spracované komplexné posúdenie vplyvov (str. 44-49), ktoré je výpovedne zrejmé vo vzťahu k samotnému predmetu návrhu. Problematická je však informácia, že „územný plán len vymedzuje parametre, ktoré musia dodržať, nedá sa presne vymedziť a popísať konkrétny vplyv“.

- V časti C.VII. je nejasne formulovaná 1. veta textu.

- V časti „B“ a „C“ je zjednodušene konštatovaný stav prostredia, procesy a javy a s tým spojené vstupy a výstupy, síce v štruktúre podľa zákona, ale v obsahu iba formálnych základných informácií o krajine a teda jej potenciáloch. Predpokladané partikulárne vplyvy sú prezentované vo všeobecnej rovine.

- Spracovateľ Správy predpokladá miernu pozitívnu zmenu súčasnej kvality ovzdušia z hľadiska nového funkčného využívania územia, menšej plochy pre výrobu a väčšej pre bývanie a OV; k tomu však pre porovnanie nie je uvedený súčasný stav kvality ovzdušia a rozhodujúce vplyvy a účinky (miestne, diaľkové,...) a záznamy meraní kvality, vrátane klimatických charakteristík. Nie sú tu uvedené možnosti využívania alternatívnych zdrojov energie aj s ohľadom nato, že v obci odpad zo záhrad je odvážaný na využitie mimo obec. Nie sú uvedené účinky malých ZZO s prihliadnutím na budúce zdvojnásobenie počtu kúrenísk a pravdepodobne aj mobilných zdrojov. Spracovateľ konštatuje, že návrhový variant je výhodnejší. Z vyššie uvedeného však nie je zrejmé prečo.

Paradoxné je, že pre nízku lesnatosť a nízky stupeň biodiverzity (deštruovaný ekostabilizačný systém) sa v krajine významnými stávajú aj agátové remízky a stromoradia.

- V Správe je akceptovateľný návrh opatrení s prioritným zameraním na tvorbu funkčnej, ochrannej a estetickej zelene vo vnútornom a vonkajšom prostredí obce, so správnym poukázaním na problémové nepôvodné (invázne) druhy bioty.
- Správa je v zásade určená aj verejnosti. Preto je dôvodne žiadúce, aby vecný význam, obsah a súvislosti skratiek boli dostatočne zrozumiteľné a vecne vysvetlené. Žiadúce je, aby úplnosť informácií v Správe korešpondovala s vecným obsahom Konceptu tak, aby verejnosť nebola nútená vyhľadávať a porovnávať informácie v oboch dokumentoch.

B. VYHODNOTENIE STANOVÍSK PODĽA § 12 ZÁKONA

1. K Oznámeniu boli doručené stanoviská:

- **OÚ Galanta, OSŽP** (list č. OU-GA-OSŽP-2016/008912/OV z 04.08.2016) oznamuje, že z hľadiska ochrany vodných pomerov súhlasí bez pripomienok.
- **OÚ Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií** (list č. OÚ-GA-OCDPK-2016/008904 z 05.08.2016) s dokumentom súhlasí za predpokladu dodržania podmienok napojenia miestnych komunikácií na existujúcu cestnú sieť podľa STN, v extraviláne stavebné objekty (RD) umiestňovať mimo OP ciest III. triedy, odporúča posúdiť nepriaznivý vplyv dopravy a vyznačiť pásma prípustných hladín hluku podľa Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z., ak stavebné zámery budú v pásme s prekročenou hladinou hluku, navrhnúť záväzné opatrenia na elimináciu týchto nepriaznivých účinkov.
- **OÚ Galanta, odbor krízového riadenia** (list č. OÚ-GA-OKR-2016/008894-02 z 08.08.2016) oznamuje, že projektovú dokumentáciu v predmetnej veci neposudzuje.
- **OÚ Galanta, OSŽP** (list č. OU-GA-OSŽP-2016/008932/OO z 10.08.2016) uvádza, že pre plochy výroby a výrobných služieb stanoviť nevhodné zdroje znečisťovania ovzdušia podľa Vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z.z. vzhľadom na množstvo a druhy emitovaných znečisťujúcich látok a na vidiecky charakter územia.
- **KRHZZ v Trnave** (list č. KRHZ-TT-OPP-519-001/2016 z 11.08.2016) požaduje pri zmene funkčného využívania územia riešiť požiadavky vyplývajúce zo zákona č. 314/2001 Z.z. a riešiť rozvody vody na hasenie požiarov podľa Vyhlášky MV SR č. 699/2004 Z.z.
- **OÚ Galanta, OSŽP** (list č. OU-GA-OSŽP-2016/008897 z 15.08.2016) z hľadiska záujmov odpadového hospodárstva odporúča, aby strategický dokument v súlade so zákonom č. 79/2015 Z.z. obsahoval aj ciele zriadenia zberného dvora separovaných odpadov, vytvorenia podmienok pre zhodnocovanie BRKO, propagáciu domáceho kompostovania a zhodnocovania drobných stavebných odpadov vyprodukovaných v obci.
- **OÚ Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky** (list č. OÚ-TT-OVBP1-2016/026816/Há z 16.08.2016) nemá k strategickému dokumentu pripomienky. Upozorňuje, že ak sa na území obce nachádza územie Natura 2000 a ak predmet ÚP môže mať naň významný vplyv, takéto dokumenty podliehajú povinnému posudzovaniu.
- **OÚ Galanta, pozemkový a lesný odbor** (list č. OÚ-GA-PLO-2016/008934-02 z 16.08.2016) pripomína povinnosti ochrany a využívania poľnohospodárskej pôdy a oprávnenia a postup príslušných orgánov v tejto veci. Úrad z pohľadu ochrany a využívania poľnohospodárskej pôdy nemá k dokumentu pripomienky.
- **Obec Váhovce** (list bez čísla z 17.08.2016) oznamuje, že nemá námietky voči strategickému dokumentu. Oznámenie bolo v obci vyvesené dňa 09.08.2016.
- **RÚVZ so sídlom v Galante** (list č. 1563/2016 Mi z 18.08.2016) záväzným stanoviskom súhlasí so strategickým dokumentom a požaduje do rozsahu hodnotenia dopracovať Návrh ÚP s dôrazom na funkčné využitie lokalít v súlade s požiadavkami na ochranu verejného zdravia (napr. opatrenia pred hlukom, zápachom), zosúladienie aktivít v zmiešaných územiach (bývanie – OV) a tento potom predložiť na posúdenie.
- **Trnavský samosprávny kraj, sekcia hospodárskej stratégie, OÚPaŽP** (list č. 05888/2016/OÚPaŽP-2/So z 18.08.2016) konštatuje, že nepredpokladá významný nárast negatívnych vplyvov na prostredie a rizikové zámery podliehajú samostatnému posudzovaniu podľa zákona. Z toho dôvodu úrad nemá pripomienky.
- **OÚ Trnava, OSŽP, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek ŽP kraja** (list č. OÚ-TT-OSŽP2-2016/026455/Pu z 19.08.2016) konštatuje stav podľa zákona o ochrane prírody a vzhľadom na status územia (prvky ÚSES, CHVÚ) požaduje vykonať hodnotenie

v plnom rozsahu podľa zákona, najmä: - vplyv na NrBk Váh, - vplyv na kritériové druhy vtákov CHVÚ Kráľová, - súlad s ÚPN VÚC TT kraja, - vplyv návrhu na prostredie a štruktúru krajiny obce, - súlad návrh so zákonom č. 543/2002 Z.z., - riešenie starých ekologických záťaží, - vplyv vykonaných a navrhovaných vodohospodárskych opatrení na kritériové druhy vtákov CHVÚ Kráľová.

- **Krajský pamiatkový úrad Trnava** (list č. KPÚTT-2016/18414-2/64409/HOR z 22.08.2016) k dokumentu nemá námietky za podmienky rešpektovania zákona NRSR č. 49/2002 Z.z.
- **OÚ Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií** (list č. OÚ-TT-OCDPK-2016/026386/Ja z 23.08.2016) požaduje zamerať sa na strategickú, programovú a realizačnú časť s udržateľným rozvojom územia, rešpektovať cesty a ich OP. Opatrenia je potrebné predložiť príslušnému orgánu na vyjadrenie, nové lokality na bývanie navrhovať mimo pásmo s prekročenou hladinou hluku, navrhovať dostatočný počet parkovísk pre OV a výrobné prevádzky, navrhovať infraštruktúru pre peších a cyklistov.
- **OÚ Trnava, odbor opravných prostriedkov** (list č. OÚ-TT-OOP4-2016/028044 z 30.08.2016) z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy nemá pripomienky.
- **Obec Kráľová nad Váhom** (list č. 893/2016 z 30.08.2016) oznamuje, že k dokumentu nemá pripomienky. Oznámenie bolo zverejnené v dňoch 10.08. – 30.08.2016.

Verejnosť sa k Oznámeniu nevyjadřila.

2. K Správe boli doručené stanoviská:

- **OÚ Galanta, OSŽP** (list č. OU-GA-OSZP-2016/012735/OO z 02.12.2016) z hľadiska ochrany ovzdušia pripomína prevládajúce prúdenie vzduchu, a preto je potrebné doplniť najväčšie ZZO v okrese Galanta a ZZO v okrese Šaľa. Žiada opraviť tvrdenie, že v obci sú iba malé ZZO, pretože sú tu prevádzkované 2 stredné ZZO (chov hospodárskych zvierat a výroba betónovej zmesi).
- **KRHZZ v Trnave** (list č. KRHZ-TT-OPP-707-001/2016 z 05.12.2016) uplatňuje pripomienky: pri zmene funkčného využívania územia riešiť požiadavky záujmov požiarnej ochrany podľa zákona č. 314/2001 Z.z., riešiť rozvody vody na hasenie požiarov podľa Vyhl. MV SR č. 699/2004 Z.z.
- **OÚ Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií** (list č. OÚ-GA-OCDPK-2016/012673 z 05.12.2016) s dokumentom súhlasí za predpokladu dodržania podmienok napojenia miestnych komunikácií na existujúce cesty podľa STN, mimo zastavané územie stavebné objekty umiestňovať za OP ciest III. triedy, odporúča posúdiť nepriaznivý vplyv dopravy a vyznačiť pásma prípustných hladín hluku podľa Vyhl. MZ SR č. 549/2007 Z.z., ak stavebné zámery budú v pásme s prekročenou hladinou hluku, v ÚPD navrhnuť záväzné opatrenia na elimináciu nepriaznivých účinkov.
- **OÚ Galanta, OSŽP** (list č. OU-GA-OSZP-2016/012654 z 06.12.2016) oznamuje, že v prípade dodržania povinností obce vyplývajúcich zo zákona o odpadoch, nemá k Správe pripomienky.
- **OÚ Galanta, OSŽP** (list č. OU-GA-OSZP-2016/012665 z 07.12.2016) oznamuje, že z hľadiska ochrany vodných pomerov súhlasí bez pripomienok.
- **RÚVZ so sídlom v Galante** (list č. 2328/2013 Mi z 07.12.2016) s návrhom strategického dokumentu súhlasí, pretože v Správe je akceptovaná a riešená požiadavka úradu vydaná k Oznámeniu č. 1536/2016 Mi z 18.08.2016.
- **OÚ Trnava, odbor opravných prostriedkov** (list č. OÚ-TT-OOP4-2016/036677 z 09.12.2016) konštatuje, že navrhované zábery 105,64 ha poľnohospodárskej pôdy 1.–6. skupiny BPEJ sú neadekvátne, bude potrebné záber zredukovať na adekvátny a odôvodnený rozsah, najmä záber osobitne chránenej pôdy. Časť lokalít bude potrebné preradiť do výhľadovej etapy.
- **Trnavský samosprávny kraj, Odbor územného plánovania a životného prostredia** (list č. 05888/2016/OÚPaŽP-6/So z 13.12.2016) Správu akceptuje a nemá pripomienky.
- **OÚ Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií** (list č. OÚ-TT-OCDPK-2016/036858/Ja z 13.12.2016) pripomína, že v dokumente je potrebné uviesť aktuálne čísla

ciest podľa rozhodnutia MDVaRR SR (právoplatné 18.11.2016!), doplniť intenzity dopravy za rok 2015, akceptuje vyznačené pásmo s prekročenou prípustnou hladinou hluku. Zmiešané územie pri ceste I/75 žiada komunikačne pripojiť cestou III/1344, navrhovať dostatočný počet parkovacích státí pre OV a výrobné prevádzky, v súlade s možnosťami obce vybudovať infraštruktúru pre peších a cyklistov.

- **OÚ Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky** (list č. OÚ-TT-OVBP1-2016/036533/Tr z 15.12.2016) k Správe a jej záverom nemá pripomienky.
- **OÚ Galanta, pozemkový a lesný odbor** (list č. OÚ-GA-PLO-2016/012854-02 z 16.12.2016) oznamuje, že nemá námietky k dokumentu pri dôslednom dodržaní ust. zákona č. 220/2007 Z.z. Upozorňuje, že pôdu na iné účely možno využiť iba na základe rozhodnutia príslušného orgánu o odňatí pôdy.
- **OÚ Trnava, OSŽP, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek ŽP kraja** (list č. OÚ-TT-OSŽP2-2016/036647/Pu z 23.12.2016) konštatuje stav podľa zákona o ochrane prírody a krajiny vo vzťahu k NRBk Váh, interakčným prvkom ÚSES a CHVÚ Kráľová. Konštatuje, že v Správe je nedostatočne spracovaná požiadavka k Oznámeniu vo veci vplyvu vykonaných a navrhovaných vodohospodárskych opatrení na kritériové druhy vtákov CHVÚ. Uvádza, že návrhový variant je z hľadiska OPaK prijateľný v prípade, že všetky environmentálne odporúčania a podmienky budú zapracované do všeobecnej a záväznej časti ÚPD s doplnením vplyvov vykonaných a navrhovaných vodohospodárskych opatrení na kritériové druhy vtákov v CHVÚ. Podľa miery významnosti požaduje v rámci monitoringu v období min. 2 roky sledovať využívanie úsekov brehov voľne žijúcimi organizmami a rekreaťmi na lokalitách s lomovým kameňom a bez lomového kameňa. V rámci uskutočnenia rekreačného ostrova bude podľa návrhu vypracovaný ÚP-Z podliehajúci procesu hodnotenia vplyvov. Spracovateľovi odporúča komunikovať so SCHKO Dunajské luhy a so SVP.
- **Obec Kráľová nad Váhom** (list č. 1300/2016 z 23.12.2016) oznamuje, že k Správe nemá pripomienky. Oznamuje, že informácia o Správe bola zverejnená od 02.12. do 23.12.2016.
- **Krajský pamiatkový úrad Trnava** (list č. KPÚTT-2016/18414-8/101652/HOR z 29.12.2016) oznamuje, že k Správe nemá námietky za podmienky rešpektovania zákona č. 49/2002 Z.z.

3. Významnejšie pripomienky k Správe uplatnili **OÚ Trnava**, odbor opravných prostriedkov v spojitosti s návrhom záberov poľnohospodárskej pôdy. *Navrhuje zábery redukovať a ich časť preradiť do výhľadovej etapy. Pripomienku odporúčame akceptovať.*

OÚ Trnava, OSŽP, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek ... konštatuje, že v Správe bola nedostatočne spracovaná požiadavka úradu uplatnená k Oznámeniu. *Poznámka: Pripomíname, vzhľadom na jej neurčitosť (všeobecnosť), že reakcia v Správe je postačujúca a akceptovateľná.*

Úrad podľa miery významnosti požaduje v rámci monitoringu v období min. 2 roky sledovať využívanie úsekov brehov voľne žijúcimi organizmami a rekreaťmi na lokalitách s lomovým kameňom a bez lomového kameňa. V rámci uskutočnenia rekreačného ostrova bude vypracovaný ÚP-Z podliehajúci procesu hodnotenia vplyvov.

Poznámka: Úrad chybné hodnotí súčasný stav (prirodzené brehy!, opevnenie brehov lomovým kameňom a obmedzenie rekreačného využitia a obmedzenie pobytových, stravovacích, hniezdnych podmienok, stresové situácie živočíchov, ktoré sú tu na hranici existenčných možností), pretože ním uvádzané si vo svojej podstate odporuje (primárny účel VN vs. ochrana kritériových druhov vs. rekreácia). Preto upriamujeme pozornosť úradu na rozhodnutie KÚŽP Trnava, odbor ochrany prírody... č. AF2/2012/604/Pu z 31.12.2012 a podkladové stanovisko KÚŽP Trnava (OPaK a ŠVS) zo 17.12. a 12.12. 2012 k tomu, stanovisko MŽP SR a Slovenskej ornitologickej spoločnosti. Úrad v tomto konaní mal jednoznačne žiadať SVP ako navrhovateľa činnosti, aby zabezpečil to, čo teraz žiada od obce Kajal. Pripomíname, že úrad mohol a mal takéto stanovisko a požiadavku už skôr adresovať správcovi vodného toku, a aj organizácii ŠOP, ktoré sú na tieto výkony príslušní a je to ich povinnosťou. Z toho vyplýva, že úrad si nesplnil vlastnú povinnosť. Je na škodu veci, že úrad spracovateľovi neposkytol výsledky najnovších pozorovaní na VN. Obec Kajal

má vo VN iba časť brehov a časť plochy. Nie je nám známy seriózny dôvod, pre ktorý by obec mala zabezpečovať monitoring v celom plošnom (funkčnom) rozsahu VN Kráľová. Navyiac, do súčasnosti neexistuje základný dokument pre CHVÚ – Program starostlivosti a definícia priaznivého stavu, ktoré sú etalónom pre akékoľvek úkony (hodnotenie, monitoring,...). Je jasné, či kompetencia v procese starostlivosti to je. Požiadavku úradu preto považujeme za bezdôvodnú a neserióznú. Pripomienku neodporúčame akceptovať.

4. Záznam z verejného prerokovania – Obec Kajal oznámila verejnosti informáciu o možnosti podávať pripomienky k Správe o hodnotení a Konceptu ÚPN-O Kajal v termíne do 21 dní od zverejnenia. Súčasne oznámila, že verejné prerokovanie Správy o hodnotení a strategického dokumentu Územný plán obce Kajal bude 22.12.2016 so začiatkom o 15.⁰⁰ hod. v budove Obecného úradu Kajal.

Informácia bola zverejnená na úradnej tabuli obce v dňoch 05.12. – 22.12.2016, samostatne bolo zaslané rezortným a dotknutým orgánom a dotknutým obciam a organizáciám. Dokumenty boli prístupné v priestoroch OcÚ Kajal.

Verejné prerokovanie sa uskutočnilo v určenom termíne a na určenom mieste. Prítomní boli p. L. Farkašová, starostka obce Kajal a Mgr. F. Antal za OÚ Galanta, OSŽP. MDVaRR SR sa ospravedlnilo s tým, že stanovisko zašle v zákonom stanovenej lehote.

O verejnom prerokovaní bol vyhotovený záznam.

C. VYHODNOTENIE ÚPLNOSTI ZISTENIA Kladných a záporných vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie vrátane ich vzájomného pôsobenia

Územie obce Kajal patrí k nestabilným regiónom s priemernou až nízkou kvalitou prostredia.

Krajina – v Správe je posudzovaná miera vplyvu (pozitívne, negatívne) investičných zámerov na krajinu a jej časti, na štruktúru a využiteľnosť územia. Účinky definuje indexom od 1 (zanedbateľný) až po 5 (veľmi negatívny), čo využíva pre zdôvodnenie investičných zámerov (str. 40-43). Označený je ich vplyv na identifikačné prvky krajiny a urbánne prostredie (VN Kráľová, lužné lesy pri VN, Kajalský potok, park a jazierko v obci), ktoré si vyžadujú ochranu pred deštrukciou a v súčasnom prostredí je treba ich prioritne chrániť. Súčasná krajina obce je antropogénne pozmenenou až deštruovanou polyfunkčnou (urbánnou, priemyselnou, poľnohospodárskou, dopravnou) krajinu. Tomu zodpovedá aj jej štruktúra, kvalita, vzťahy a vzájomné ovplyvňovanie abiotických a biotických systémov. Kvalita a pestrosť krajiny je nízka, stále má však, v porovnaní s inými územiami, zachovanú istú (eko)stabilizujúcu funkciu. Nie je teda nevratne degradovaná.

Uskutočňovanie predmetu návrhu bude mať mierne až stredne významný vplyv na časti krajiny, aj keď vo vzťahu k pôvodnému stavu, t.j. pred masívnym sceľovaním pozemkov a pred výstavbou VN Kráľová, má predložený návrh neporovnateľne menšie negatívne účinky. Za významný považujeme principiálnu zmenu súčasnej krajinej štruktúry z dôvodu veľkých záberov pozemkov pre nové funkcie. Za pozitívny považujeme návrh uskutočnenia vegetačných, vodoakumulačných a protieróznych opatrení. Tým budú čiastočne vytvorené (kompenzačné) predpoklady ozelenenia ako novej, dopĺňajúcej súčasti vegetačných úprav štruktúry a scenérie krajiny.

Zaujímavé je hodnotenie negatívneho vplyvu investičných zámerov na určujúce prvky krajiny (vzhľad a krajinný ráz) a urbánne prostredie. Ako najproblémovejšie sú hodnotené rekreačné aktivity Kaskády, zóna OV pri ceste III/1344, zmiešaná zóna sever a zóna bývania na juhu obce a areál PD. K tomu radíme aj zónu bývania severne od areálu PD z dôvodu kontaktu na túto cestu, blízkosť cintorína a hospodárskeho dvora.

Zámery sú hodnotené z hľadiska vplyvov na charakteristický vzhľad krajiny, kde významný vplyv prisudzuje najmä výrobným, skladovým, službovým a polyfunkčným zónam. Pripomína, že pred ich projektovou prípravou bude potrebné overiť ich vhodnosť samostatnými štúdiami (alternatívnymi návrhmi), vrátane vyhodnotenia geologických, hydrologických, hydrochemických, statických a súvisiacich aspektov. Aj preto bude vhodné uskutočňovanie návrhov etapizovať a vytvoriť podmienky pre včasné a dostatočné posúdenie návrhov.

Posúdenie vplyvu na scenériu a vizuálnu kvalitu krajiny je individuálny faktor. Poľnohospodárske plochy nie je možné hodnotiť ako kvalitný priestor. Z hľadiska zriaďovania nových funkčných území miesto plôch poľnohospodárskej rastlinnej výroby predpokladáme, že vecné účinky vplyvov budú prevažne neutrálne až mierne negatívne.

Koncepcia návrhu vychádza z historickej urbanistickej štruktúry stredovekej obce a jej postupného vývoja a zo súčasnej funkčno-priestorovej štruktúry. Ide o pôvodne prirodzenú urbanistickú štruktúru, ktorá sa rozvíjala pri ceste na miernych eleváciách mimo dosah povodní. Obec je v súčasnosti pomerne kompaktná, aj keď so znakmi chaotického vývoja v predchádzajúcom období. Návrh akceptuje tento stav a preto je rozvoj navrhovaný (aj) v priamo kontaktných územiach. Základná kompozícia otvorenej krajiny bude podporená i novou výsadbou ochrannej a estetické zelene.

Opis súčasného stavu prostredia v Správe, z hľadiska návrhov zmien usporiadania obce a základných charakteristík a súvislostí v krajine, nie je postačujúci. Pretože v hodnotení nie je možné sa oprieť o základné atribúty a charakteristiky „prírodnej“ krajiny do ktorej budú zábery umiestňované, hodnotenie variantov nie je dôvodne možné.

Vplyvy na obyvateľstvo – požiadavka na vypracovanie ÚPN-O Kajal vyplynula z potrieb a naplnenia predpokladov jej vlastného rozvoja. To bolo predmetom informovania obyvateľov obce bez negatívnych alebo obmedzujúcich námietok.

Uskutočňovaním predmetu návrhu obec predpokladá postupné skvalitňovanie prostredia, zmena štruktúry a funkcií, príchod mladých ľudí do obce. Strategickými cieľmi sú: atraktívne bývanie, prímestské rekreačné centrum, ekonomika, miestna produkcia, ochrana prostredia. V Správe nie je analýza účinkov rastu počtu obyvateľov na dvojnásobok a s tým spojené nové – neznáme požiadavky na vybavenosť a záťaž územia. Z textu nie je zrejmé, aké vplyvy (priame, nepriame, sekundárne, kumulatívne, ..., trvalé) budú spätne pôsobiť na už tu bývajúcich obyvateľov. Spracovateľ uvádza, že v územnom pláne budú vytvorené podmienky uskutočňovania zámerov. Preto neobsahuje konkrétne informácie o umiestňovaných stavbách, ale iba vymedzuje parametre, ktoré je potrebné rešpektovať aj vo vzťahu k obyvateľom. V Správe tieto parametre však nie sú dostatočne zrejmé.

Sú tu prezentované opatrenia a ich priestorové priemety, kritériá hodnotenia kvality bývania vo variantnom riešení so záverom, že nulový variant vychádza ako menej výhodný. Oba varianty z pohľadu obyvateľov však prinášajú zlepšenie prostredia. Nešpecifikuje ako. Sú tu charakteristiky špecifických a strategických cieľov a strategických priemetov s numerickým vyjadrením hodnoty a váhy informácie (účinkov).

Návrhy neobsahujú priame alebo významné riziká pre obyvateľov a zmenu kvality života. Z hľadiska uspokojenia požiadaviek na bývanie, považujeme účinok predmetu návrhu za pozitívny. Vplyvy kontaktného i vzdialenejšieho prostredia na obyvateľstvo tu v budúcnosti bývajúcich považujeme za neutrálne a menej významné.

Vplyvy uskutočňovania predmetu návrhu na obyvateľstvo už bývajúcich v existujúcich obytných zónach považujeme za mierne negatívne. Narušenie pohody a kvality života tejto skupiny ľudí predpokladáme priamo zo zdrojov uskutočňovania predmetu návrhu (príprava a výstavba, noví /cudzí/ ľudia) a počas užívania nového obytného územia (doprava, zmeny tradične vnímanej, zmena pohľadových aspektov, clonenie výhľadu) aj keď iba lokálnej a nekvalitnej krajiny. Významné negatívne účinky však nie je dôvodné predpokladať.

Zdravotné riziká, sociálne a ekonomické dôsledky a súvislosti, narušenie pohody a kvality života – uskutočnenie návrhov pravdepodobne nebude nositeľom priamych rizík ohrozenia zdravotného stavu ľudí. Za negatívny vplyv považujeme zvýšenú frekvenciu vnútroobecnej dopravy ako priamy následok rozvoja nových funkcií. Prechodné zhoršenie podmienok života bude podmienené aktivitami pri príprave a uskutočňovaní stavieb. To však z dlhodobého hľadiska nie je nositeľom zvýšených rizík. Rast dopravných pohybov na linke Galanta – Šaľa však bude aj bez uskutočnenia týchto zámerov v obci. Z hľadiska vplyvov na obyvateľstvo a zdravie sú návrhy akceptovateľné. Predpokladá sa nová záťaž prostredia, ale bez, pravdepodobne, významných účinkov na zdravie. V týchto intenciách bude povolený aj chov malých hospodárskych zvierat s cieľom eliminovať zdroje aj (hygienických) rizík obmedzujúcich základnú funkciu bývania.

Energie a energetické zdroje – súčasné pripojenie obce na nadradené energetické systémy bude potrebné doplniť novými technickými zariadeniami. Individuálne zásobovanie

teplom ostáva bez zmeny, centrálny zdroj tepla nie je predmetom návrhu. Využívanie obnoviteľných zdrojov energie je akceptovateľné.

Doprava a iná infraštruktúra – návrh dopravného a technického riešenia podľa návrhu akceptuje a využíva obecnú štruktúru. Komunikácie nových zón budú priamo pripojené na miestne komunikácie v zastavanom území. Zmeny v dopravnej záťaži vnútorného prostredia obce nie je možné teraz definovať, pretože pôjde o postupné pripájanie a rozvoj nových plôch obce. Z hľadiska účinkov mimoobecných vplyvov sa odporúča situáciu riešiť stavebno vegetačnou tlmiacou konštrukciou pozdĺž cesty I/75. Navrhované funkčné zmeny neovplyvnia vonkajšiu dopravnú a technickú infraštruktúru širšieho územia.

Hluk a vibrácie – v Správe je uvedený súčasný stav záťaže z pozemných komunikácií - cestná doprava vo vonkajšom a vnútornom prostredí obce, železnica a výrobné prevádzky. Uskutočnením predmetu návrhu sa stav v obci zmení. V čase uskutočňovania a užívania nových obytných a výrobných území budú emisie hluku a vibrácií štandardné, časovo nespojité a relatívne krátkodobé. Opatrenia v stiesnenom vnútornom prostredí obce nebudú vždy uskutočniteľné. Mieru účinkov hluku a vibrácií a z toho vyplývajúce opatrenia bude možné posúdiť pri výstavbe a v čase ich užívania. Navrhujú sa zásady vhodnej urbanizácie tak, aby faktor hluku a vibrácií bol prirodzene eliminovaný (tlmený). Nie je však špecifikované čím a ako.

Žiarenie a iné fyzikálne polia na lokalitách predmetu návrhu nie sú definované. Navrhované funkčné využívanie územia nebude zdrojom žiarenia a iných fyzikálnych polí. Stav však bude predmetom povolovacích konaní pre objekty a jednotlivé činnosti.

Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery – predmet návrhu neobsahuje také činnosti, ktoré by mohli mať významný vplyv na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery. Územie je krajinou fluvialno-eolickej roviny s nízkou vodnou eróziou a strednou až silnou veternou eróziou, sú tu holocénne štrkopiesčité akumulácie v kombinácii s prírodne redeponovanými sprašami, organickými sedimentmi, plastickými a nestabilnými zeminami. Tie určujú potenciály pre rôznorodé využívanie územia a aj zakladanie stavieb. Uskutočňovanie predmetu návrhu nevyžaduje také terénne úpravy, ktorými sa zmení makrorelieéf územia.

Kontaminácia prostredia pri uskutočňovaní predmetu návrhu nie je úplne vylúčená, je však na úrovni bežných rizík. Nie je však vylúčená spätná väzba potenciálu veternej erózie a transportu, t.j. priamy a nepriamy vplyv na kvalitu života obyvateľov. Správa predznamenáva návrh na vybudovanie vegetačno-technických protieróznych opatrení vo všetkých problémových zónach obce, predovšetkým v S a SZ sektore. Tieto by však mali byť uskutočnené v predstihu, pri príprave územia.

V území VN Kráľová je zriadený DP „Šoporňa“ pre ťažbu štrkov a štrkopieskov, ktorý rozvojové návrhy rešpektujú.

Vplyvy na pôdu – predmet návrhu si vyžiada zábery pôdy (cca 112 ha), vychádzajúc z optimistického demografického vývoja obce. Podľa Správy budú rozvojové tendencie uskutočňované v 1. etape, chýba však info o členení predmetu návrhu na etapy, t.j. vhodnej generáčnej postupnosti reálnych potrieb záberov pôdy. Zmena priestorového a funkčného využívania zrejme neovplyvní ucelenosť a prístupnosť honov a nesťaží ich obhospodarovanie. V Správe sa neuvádza sťažené (nemožné) využívanie podmäčianých pozemkov, resp. ich alternatívne využívanie. Na delimitáciu do lesnej pôdy je navrhovaná plocha cca 25 ha poľnohospodárskej pôdy pozdĺž pravostrannej hrádze VN Kráľová.

Najväčším lesným komplexom sú lužné lesy pri pravostrannej hrádzi VN Kráľová, tu je navrhovaný aj záber (neobsadenej) lesnej pôdy na ploche cca 1 ha. V grafickej časti Konceptu, ale bez špecifikácie, je navrhované zvýšenie plochy lesa pozdĺž tejto hrádze južne od lokality Kaskády s cieľom zväčšenia plochy biotopu pre kritériové druhy CHVÚ.

Návrhový variant, vzhľadom na veľké zábery pôdy, je nevýhodnejší.

Vplyvy na klimatické pomery nie sú dôvodne predpokladané. Rozčleňovanie pôdy vegetačnými líniami, zvýšenie plochy lesov, zvýšenie pokryvnosti honov vegetáciou, zachovanie a budovanie vodných a podmáčaných plôch, je predpokladom pozitívnej zmeny mikroklimatických pomerov v horizonte min. dvoch generácií. Návrhový variant je výhodnejší.

Vplyvy na ovzdušie – hodnotenie vplyvov, vzhľadom na obsah Správy, nie je možné. Nedefinovateľný je vzťah účinkov súčasnej otvorenej krajiny (eolická erózia a transport,...) vs. účinky nového funkčného využívania plôch, zníženia plochy pre výrobu a zvýšenia pre bývanie a OV, využívanie alternatívnych zdrojov energie, účinky malých zdrojov znečisťovania (výhľadovo dvojnásobný počet kúrenísk a určite aj mobilných zdrojov), stredných a veľkých ZZO z okresu Galanta, diaľkové prenosy a pod. Uvedené je, že návrhový variant je výhodnejší. Z uvedeného však nie je zrejme prečo. Varianty preto nie je možné hodnotiť.

Istým pozitívnym príspevkom ku zmene kvality ovzdušia a mikroklimy môže byť včasná výsadba vegetačných pásov na hranici zastavaného územia, na styku obytného územia a plôch výroby a vegetačných pásov v poľnohospodárskej krajine vhodne orientovaných na dominantné smery vetrov. Tieto zóny môžu byť využívané aj na zachytávanie vôd.

Vplyvy na vodné pomery – súčasný režim podzemných a povrchových vôd územia je neprirodzený (urbanizovaná, poľnohospodárska krajina, zásadné hydromelioračné úpravy, bariérový efekt VN, zmeny kvality a plochy lesa). Návrh nie je predpokladom priameho negatívneho ovplyvňovania hydrologických a hydrogeologických pomerov, iba ideou návratu do historickej schémy. Výstavba a prevádzkovanie zón rozvoja nebude mať vplyv na hladinu podzemnej vody, ani na výdatnosť vodných zdrojov. Bariérový efekt návrhov vo vzťahu k prúdeniu podzemných vôd, a z toho dôvodu podmienené zmeny vlastností územia, nebudú významné. Návrh je zameraný na znižovanie potenciálu znečisťovania vodného prostredia najmä odvádzaním odpadových vôd do ČOV, členenie blokov pôdy vegetáciou a zvyšovanie vodoakumulačnej kapacity a biodiverzity krajiny. Z týchto dôvodov návrhový variant hodnotíme ako neutrálny až mierne výhodnejší, aj keď všeobecné ekologické princípy hospodárenia nie sú špecifikované.

Vplyvy na faunu, flóru a biotopy – územie obce je nekvalitnou polyfunkčnou oráčinovou krajinou, v hraničných zónach honov so zriedkavými pásmi vegetácie s heterogénnou druhovou štruktúrou a s vyšším podielom nepôvodných drevín. V území sú aj relatívne zachované, prírodnému podobné spoločenstvá s kvalitnejším druhovým zložením, najmä v pôvodnom meandrovom páse Váhu. Územie je antropicky významne zmenené a samotné je zdrojom vážnych stresových faktorov (poľnohospodárstvo, priemysel, veterná erózia, emisie, urbánne prostredie, doprava, hluk, svetelné znečistenie). Tieto nepriamo a priamo ovplyvňujú biotu a biotopy. Rozvojové lokality sú kontaktné so súčasným zastavaným územím a sú relatívne vzdialené od plôch kvázi prírodných ekosystémov, chránených častí prírody a prvkov ÚSES. Potenciál negatívnych účinkov obytného územia na biotu polyfunkčnej krajiny je menej významný. Z hľadiska dosiahnutia menej nepriaznivých vplyvov na biotu a aj z hľadiska úžitkov pre obec, je žiadúce prípravu investičných zámerov podmieniť včasnou (predchádzajúcou) výsadbou ochrannej vegetácie, zachovanie využiteľnej existujúcej zelene v kontaktnom a aj vnútornom území obce. Uskutočňovanie navrhovaných vegetačných opatrení bude predpokladom stabilizácie fauny a flóry, nie však v prostredí prevládajúcej rastlinnej výroby. Účinok zmien v otvorenej oráčinovej krajine (umelo) líniovo zalesnenú s optimom účinku ochrany za 15 - 30 rokov, nie je reálne hodnotiteľný.

Vplyvy na migračné koridory nie je reálne hodnotiť. K dispozícii nie sú bilancie fauny a flóry, pre CHVÚ Kráľová nie sú vypracované dokumenty skutočného stavu a potenciálu únosnosti ako etalón pre prípadné iné aktivity. Návrh zriadenia rekreačného územia v ÚC01 je podmiennečne akceptovateľný. Téza nie je v kolízii s „prirodzeným“ biotopom VN a blízkej lesnej krajiny kritériových druhov. Návrh však bude potrebné včas samostatne analyzovať a posúdiť a pritom akceptovať primárny účel prevádzkovania VN vo vzťahu k biote a potenciálu rekreácie.

Vo výkrese č. 6 je pozdĺž pravostrannej hrádze VN Kráľová plocha ako "plocha špeciálneho záujmu ochrany" a "lesné územie - návrh". V C.III.7 však nie sú o tomto informácie, ani uvedené potenciálne účinky návrhu.

Analýza vplyvov súčasného stavu a navrhovaného stavu na faunu a flóru je pravdepodobne nemožná. Varianty hodnotíme ako rovnocenné.

Vplyv na chránené územia a ochranné pásma – v Správe je definovaný stav prostredia obce z hľadiska záujmov OPaK a predpokladané účinky uskutočnenia predmetu

ÚPN-O Kajal. Všetky rozvojové lokality, okrem ÚC 01, sú reálne mimo priemet plôch záujmov ochrany prírody (stupeň 2. – 5.). Nie sú navrhované také funkčné rozvojové plochy, ktorých využívanie by mohlo byť v nesúlade so záujmami ochrany prírody a krajiny.

Analýza a možné dôsledky sú v predchádzajúcom texte. V zastavanom území je chránený strom. Nie sú tu evidované mokrade.

Krajina je súčasťou citlivej a zraniteľnej oblasti vôd, nie je tu CHVO; v území sú vodohospodársky významné toky Derňa a Váh. Nie je uvedené, či voda vo VN Kráľová je vhodná na kúpanie; povrchové toky majú vodu málo vhodnú pre život a reprodukciu pôvodných druhov živočíchov. Do územia nezasahujú OP vodárenských zdrojov, nie sú tu minerálne pramene, ani pramenné oblasti.

Vplyvy na územný systém ekologickej stability - v území je NRBk Váh a RBk Derňa, ktoré návrhy Konceptu rešpektujú. V Správe je postačujúca info o priestorovom a funkčnom vzťahu s rozvojovými lokalitami.

Návrh predpokladá aj uskutočňovanie krajinnoekologických opatrení s cieľom zvýšenia pestrosti a ochrany voľnej krajiny, posilnenie biodiverzity a stability územia. Väzby, ktoré v súčasnosti biokoridory predpokladane zabezpečujú, sa kvalitatívne priamo nezmenia, budú však doplnené o nové línie a vzájomné prepojenia. Predmet návrhu nebude významným bariérovým prvkom krajiny.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky, archeologické náleziská, paleontologické náleziská a významné geologické lokality a na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy, sú v Správe uvedené ako neutrálne.

Iné vplyvy nie sú definované, alebo nie sú také významné, aby boli definovateľné. Účinky veternej erózie a transportu v oráčinovej krajine presahujú hranice územia obce a sú problémom nadregionálnym. Nie sú však hodnotené ako limitujúce pre rozvojové zámery. Ďalšie vplyvy vo svojej podstate môžu byť investície, ktoré sú/budú predmetom iných dokumentov; momentálne však nie sú objektívne definovateľné.

D. POUŽITÉ METÓDY HODNOTENIA A ÚPLNOSŤ VSTUPNÝCH INFORMÁCIÍ

Hodnotenie vplyvov na územie je zamerané na pomenovaní rozdielu, ktorý vznikne po prípadnom realizovaní zámerov. Hodnotí sa miera zmeny v pozitívnom a negatívnom smere voči súčasnému stavu. Táto metóda bola zvolená pre povahu územného plánu ako dokumentu zahrňujúceho systém opatrení na riešenie problémov identifikovaných v etape prieskumov a rozborov a v porovnaní so schválenými stratégiami, kde sa hodnotil vzťah jednotlivých územných celkov k nim. Opatrenia sú nastavené tak, aby boli jednotlivé strategické ciele naplnené. Použité informačné zdroje sú v Správe uvedené.

Nedostatky a neurčitosti v poznatkoch, ktoré sa vyskytli pri vypracúvaní správy o hodnotení - v časti „B“ a „C“ je zjednodušene konštatovaný stav prostredia, procesy a javy a s tým spojené vstupy a výstupy síce v štruktúre podľa zákona, ale v obsahu iba formálnych a neúplných informácií o krajine. Predpokladané partikulárne vplyvy sú prezentované vo všeobecnej rovine. Správa je v zásade určená aj verejnosti. Preto je žiadúce, s ohľadom na bežného čitateľa, aby vecný význam, obsah a súvislosti skratiek boli zrozumiteľné a vecne vysvetlené. Žiadúce je, aby úplnosť informácií v Správe korešpondovala s vecným obsahom Konceptu tak, aby verejnosť nemusela vyhľadávať a porovnávať informácie v oboch dokumentoch.

Územný plán nastavuje reguláciu pre vhodné využitie územia a zosúladienie návrhu činností vyplývajúcich z nadradených stratégií a vlastných rozvojových stratégií obce. Miera neurčitostí je tak zhodná s vypovedacou schopnosťou ÚPD a použiteľných podkladov. Z hľadiska hodnotenia je limitovaná jej štruktúrou podľa zákona č. 50/1976 Zb., ktorá v tejto etape koncepčne analyzuje a interpretuje podmienky navrhovaného využívania územia.

Aj s ohľadom na predchádzajúce, v procese hodnotenia neboli konštatované také nedostatky a neurčitosti, ktoré by mohli významne ovplyvniť výstupy analýz o území a v súvislosti s tým naplnenie predpokladu opodstatnenosti nového priestorového a funkčného využívania územia obce Kajal.

Ostatné postrehy vo veci obsahu Správy sú na str. 10 – 11 tohto posudku.

E. POSÚDENIE VARIANTOV RIEŠENIA STRATEGICKÉHO DOKUMENTU

V Správe je porovnávaný nulový variant s návrhovým variantom. Kritériá porovnania boli aplikované s určením (ich) celkovej váhy v oblasti priestorového rozvoja, dopravy, technického vybavenia, krajinotvorby, ochrany životného prostredia a rešpektovania objektívnych ohrození. Každá oblasť bola rozčlenená na niekoľko podoblastí, ktoré boli numericky charakterizované (bodovo vyhodnotené).

Výsledkom aplikácie jednotlivých všeobecných kritérií je záver, že nulový variant dosiahol hodnotenie -0,86 a návrhový variant hodnotenie 7,19. Návrhový variant bol vyhodnotený ako vhodnejší. Nulový variant podľa zhotoviteľa môže mať dokonca nepriaznivý vplyv na prostredie.

Navrhaná urbanistická koncepcia predpokladá zmenu funkcie na plochách priliehajúcich k súčasnemu zastavanému územiu a vo využití (zahusťovanie) vhodných plôch v zastavanom území. Je tak predpokladom organizovaného postupu na zníženie negatívnych účinkov dopravy a akceptovateľných vplyvov nových funkcií na existujúce obytné územie a krajinu s predpokladom neznižovania jej stability. Uskutočnenie predmetu návrhu nebude zdrojom významných, resp. významne vnímateľných negatívnych účinkov a nových environmentálnych záťaží.

Z hľadiska dôsledkov pri uskutočňovaní predmetu návrhu možno očakávať zníženie tlaku na prostredie využívaním existujúcich funkcií v zastavanom území a napojením na existujúcu zástavbu a infraštruktúru, zlepšenie prostredia vo vnútornom a vonkajšom prostredí obce pre denný pobyt (pešie cesty, cyklochodníky, úprava sídelnej a krajinej zelene), odstraňovanie nepovolených skládok odpadu a pod.

Odôvodnenie navrhovaného variantu - na základe vyhodnotenia a porovnania variantov je zrejmé, že z predmetu návrhu nevyplývajú také vplyvy, ktoré by predstavovali závažnú negatívnu zmenu, alebo ohrozenie štruktúr krajiny a súčasného stavu prostredia. Z hľadiska splnenia požiadaviek zadania urbanistickej koncepcie, posúdenia socioekonomických a environmentálnych vplyvov je v Správe **variant návrhový** hodnotený ako **vhodnejšie riešenie** z hľadiska strednodobej perspektívy rozvoja obce Kajal.

Potrebné však bude samostatne posúdiť investičné zámery, ktoré budú zodpovedať kritériám zákona o posudzovaní vplyvov. Ide o Rekreačný areál Kráľová (vrátane ostrova), pre ktoré územie sa navrhuje vypracovanie Územného plánu zóny.

V Správe sú analyzované aj účinky nulového variantu. Krajina ostane usporiadaná a využívaná tak, ako je v súčasnosti a jej kapacita nebude inak využitá. To však môže ovplyvniť rozvoj obce v širšom spektre demografických a socioekonomických vzťahov s predpokladaným celkovým negatívnym účinkom.

F. VYHODNOTENIE NÁVRHU OPATRENÍ A PODMIENOK NA VYLÚČENIE ALEBO ZNÍŽENIE NEPRIAZNIVÝCH VPLYVOV STRATEGICKÉHO DOKUMENTU

Návrh opatrení v Správe, vo vzťahu k tomu, že ide o strategický dokument, je pre túto etapu prípravy akceptovateľný. Odporúčame ich ponechať a v primeranom rozsahu aplikovať v Návrhu ÚPN obce Kajal. Dopĺňame ich návrhom opatrení, ktoré vyplynuli zo Správy a stanovísk k nej a z problematiky a znalosti prostredia obce.

1) Na území obce Kajal umiestňovať iba environmentálne vhodné, alebo nízkorizikové činnosti, resp. prípustné a podmienene prípustné činnosti. Pri príprave rozvojových plôch a pri uskutočňovaní investičných zámerov postupovať s ohľadom na ustanovenia zákona č. 24/2006 Z.z. a dodržiavať známe limity územia a regulatívy ÚPD Kajal. V prípade ukončenia činnosti nahradiť tieto činnosťou zodpovedajúcou funkčnému určeniu využívania územia a podmienkam prevádzkovania podľa ÚPD.

2) S ohľadom na povinnosť obce chrániť obyvateľov pred účinkami premávky na I/75 prerokovať so správcom cesty model vhodných stavebnotechnických a vegetačných úprav a opatrení pre zníženie účinkov hluku a svetla z dopravy na kontaktné obytné prostredie obce.

3) Odporúčame, vzhľadom na navrhovaný rozsah záberov pôdy, a v súčasnosti neisté reálne potreby, možnosti a účinky využívania plôch návrhu, rozdeliť zábery do etapy návrhu a etapy výhľadu. Do etapy výhľadu odporúčame zaradiť také lokality, ktoré sú podľa súčasných informácií problémové, s neistým, alebo predpokladane negatívnym účinkom na

krajinu (rekreačné aktivity Kaskády, zóna OV pri III/1344, zmiešaná zóna sever, zóna bývania na juhu a aj konverziu areálu PD) pri zohľadnení vlastností územia s neznámymi, alebo problémovými geologickými charakteristikami, vlastnosťami základových zemín (presadavosť, plasticita, ...), vysokou hladinou a nedefinovaným chemizmom podzemnej vody, vyšším potenciálom geodynamických procesov, eolická erózia a transport.

4) Vzhľadom na štatút VN Kráľová ako CHVÚ, odporúčame samostatne analyzovať (posúdenie vplyvov, overovacia štúdia, vypracovanie ÚPN-Z) opodstatnenosť a účinky konverzie prostredia v ÚC 1 a ÚC 2 (vybudovanie ostrova vo VN Kráľová v súvislostiach rekreácia – predmet ochrany CHVÚ) a nezastavateľné(?) ÚC 3, vo vzťahu k primárnemu účelu VN Kráľová, k predmetu ochrany CHVÚ Kráľová, ku kritériovým druhom a v súlade s Programom starostlivosti (priaznivým stavom), ak tento bude v tom čase k dispozícii; klasifikovať a kvalifikovane vyhodnotiť dôsledky ich uskutočnenia a obdobne posúdiť aj vplyvy uvedených „rizikových investícií“.

5) Záber biotopov, odstraňovanie NDV a vegetácie v zastavanom území a ďalšie ujmy v oblasti ochrany bioty kompenzovať reálnymi opatreniami, najmä náhradnou výsadbou v protieróznych vegetačných líniách na SZ strane obce. Odstraňovanie krajinnej zelene, okrem nepôvodných druhov, povoľovať iba na základe dôkladne odôvodnených návrhov.

6) Návrhy výsadby polyfunkčnej (protierózna, vodoakumulačná, estetická) zelene (stromy, kry, bylinný podrast a TTP) konkretizovať v plošných a pásových zónach, vymedziť plochy zelene na všetkých verejných územiach. Projekty výsadby pripraviť a povoliť iba so zásadnou orientáciou na potenciálne pôvodné, domáce, v mieste sa vyskytujúce a stanovištným podmienkam vyhovujúce druhy rastlín. K tomu využívať aj otvorené prícestné jarky (rigoly) na nakladanie s vodami z vnútorného a hraničného prostredia obce a podľa potreby doplniť túto sieť budovaním nových jarkov.

7) Podporovať rozčlenenie blokov ornej pôdy na mozaiku maloblokových polí, medzí (úhorov), NDV, TTP a prirodzene podmáčaných plôch.

8) Obmedzovať fragmentáciu lužných lesov pri pravostrannej hrádzi VN Kráľová výstavbou ciest a stavbami pre rekreáciu a šport. Spoločne so zainteresovanými obcami a SVP prerokovať prípravu budovania cyklotrás a náučných chodníkov pri Váhu.

9) Odporúča sa zabezpečovať súbežnú prípravu výrobného a obytného územia s výsadbou primárne ochrannej vegetácie v hraničných zónach s blokmi poľnohospodárskej pôdy, nadregionálnymi cestami a zónami výroby a skladu. Výsadbou vegetácie časovo koordinovať s prípravou a budovaním novej dopravnej a technickej infraštruktúry.

10) Odporúča sa plochy po odstránení nepôvodných a invázných druhov rastlín ponechať bez organizovaného intervenčného zásahu (výsadba), vytvárať podmienky pre prirodzený vývoj vegetácie a potenciálne jej vyššiu kvalitu. Nepôvodné druhy selektívne odstraňovať a brániť rozširovaniu agátových monokultúr.

11) Pri zatepľovaní a opravách stavieb najmä pre OV požadovať inštaláciu búdok pre hniezdenie a zimovanie vtákov a netopierov, resp. vytvárať takéto záchytné bloky hniezd vo vegetácii na verejných priestranstvách.

12) Pri príprave a povoľovaní rozvojových zámerov vyžadovať od investora predložiť akceptovateľný návrh nakladania s vodami z povrchového odtoku s cieľom obmedziť ich neproduktívny odtok z územia a aktívne tak využívať retenčné kapacity krajiny.

13) V ďalšej etape prípravy a spracovania akceptovať výstupy z procesu hodnotenia a posudzovania vplyvov iných strategických dokumentov a zámerov navrhovaných činností, ktoré sa priestorovo a funkčne dotýkajú územia obce Kajal a jej využívanie môžu ovplyvniť.

Návrh monitoringu

Podľa § 16 zákona č. 24/2006 Z.z. je obstarávateľ strategického dokumentu, ktorým je územnoplánovacia dokumentácia, povinný zabezpečiť sledovanie a vyhodnocovanie vplyvov schváleného dokumentu na životné prostredie. To predpokladá systematické sledovanie a vyhodnocovanie vplyvov uskutočňovania predmetu strategického dokumentu a partikulárnych návrhov, vyhodnocovanie účinnosti opatrení, zabezpečenie odborného porovnávania predpokladaných vplyvov uvedených v dokumentácii so skutočným stavom. Ak obstarávateľ zistí, že skutočné vplyvy vyplývajúce z uskutočňovania predmetu návrhu ÚPN obce Kajal na prostredie budú horšie, ako sa predpokladalo v Správe, je povinný

zabezpečiť opatrenia na ich zmiernenie a zároveň zabezpečiť zmenu, doplnenie, prípadne aktualizáciu strategického dokumentu.

Zákon č. 50/1976 Zb. stanovuje princípy a zásady územného plánovania tak, aby sa činnosťami v území neprekročilo jeho únosné zaťaženie a aby sa vytvárala a udržiavala ekologická stabilita krajiny. V procese prerokovania a schvaľovania podľa stavebného zákona a na základe výsledku hodnotenia vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z.z. budú opodstatnené požiadavky a odporúčania premietnuté do finálnej formy ÚPN obce Kajal.

Podľa § 30 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. obec pravidelne, najmenej však raz za štyri roky, preskúma schválený územný plán, vyhodnotí jeho aktuálnosť a posúdi, či nie sú potrebné jeho zmeny, alebo doplnky, alebo či nevznikli také objektívne dané podmienky, ktoré vyvolajú potrebu obstarat' aktualizáciu, prípadne nový územný plán.

ZÁVER

Obec Kajal je relatívne stabilizovaný a infraštruktúrne zabezpečený systém, ktorý vyžaduje riešiť niektoré aspekty rozvoja. Potreba ÚPD vyplýva z vlastných rozvojových cieľov obce. Predmetom je akceptácia podmienok podľa zákona č. 50/1976 Zb.

Cieľom je zabezpečenie podmienok cieľavedomého a primeraného rozvoja s prioritným smerovaním v prospech kvality bývania, ponuky voľnočasových aktivít a regenerácie síl, s potrebnou obslužnou infraštruktúrou, miestnou zamestnanosťou a súladu s „prírodným“ prostredím. Koncepcia rozvoja obce Kajal je založená na optimistickom predpoklade rastu počtu obyvateľov dominantne migračným prírastkom.

Návrh predpokladá zvyšovanie podielu vegetácie v obci, najmä v kontaktných zónach obytného, výrobného a dopravného územia, súčasne aj v blokoch poľnohospodárskej pôdy ako zelene protieróznej, izolačnej, vodoakumulačnej a estetickej.

Predmet riešenia a jeho uskutočňovanie bude mať dlhodobé priame a nepriame účinky. Územný plán obce Kajal vo vzťahu k súčasnemu stavu prostredia predpokladane bude po vyhodnotení, schválení a zapracovaní pripomienok z procesu posudzovania akceptovateľným dokumentom rozvoja. Súbor návrhov zmien na určených plochách nebude v rozpore so zásadami udržateľného rozvoja.

Uskutočňovanie programu zmien definovaného v Správe a v Koncepte, vrátane povinnosti hodnotenia vplyvov na prostredie, ak návrhy zámerov budú zodpovedať kritériám zákona č. 24/2006 Z.z., považujeme v tomto priestorovom a funkčnom rozsahu za **možné**.

V procese prípravy a schvaľovania ÚPD, treba postupovať podľa ust. §§ 15 a 16 zákona č. 24/2006 Z.z. podľa ktorého schvaľujúci orgán nemôže bez záverečného stanoviska príslušného orgánu schváliť strategický dokument.

Okresnému úradu v Galante **odporúčame** vydať **kladné stanovisko** s opatreniami na vylúčenie alebo zníženie potenciálu neistých a negatívnych účinkov spojených s uskutočňovaním predmetu návrhu strategického dokumentu obce Kajal.

Schvaľujúcemu orgánu **odporúčame** zapracovať opatrenia do Návrhu dokumentácie pre schválenie orgánmi obce Kajal podľa osobitných predpisov.

Tento odborný posudok má 22 strán. Návrh záverečného stanoviska, ako súčasť tohto dokumentu a má 20 strán.

V Sereďi dňa 8. februára 2017

RNDr. Pavol Ištók