OKRESNÝ
ÚRAD
ŽIAR NAD HRONOM

odbor starostlivosti o životné prostredie
Námestie Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo spisu: OU-ZH-OSZP-2017/000100-N
Číslo záznamu: 2017/0005798

V Žiari nad Hronom dňa 16.01.2017

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa ust. § 53 ods. 1 písm. c), § 56 písm. b) zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon ") vydáva podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) a podľa § 29 zákona na základe predloženého zámeru činnosti „ Podzemná ťažba Ag – Au rúd v dobývacom priestore Kremnica v r. 2017 – 2021 ", ktorý predložil navrhovateľ - spoločnosť ORTAC, s. r.o., Banská cesta 27, 967 01 Kremnica, IČO 36861537, zastúpená JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom so sídlom Dukelských hrdinov 16, 960 01 Zvolen a po vykonaní zisťovacie konanie podľa § 29 ods. 1 zákona a po jeho ukončení, toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť „ Podzemná ťažba Ag – Au rúd v dobývacom priestore Kremnica v r. 2017 – 2021", ktorá bude realizovaná v k. ú. Kremnica na parcele KN – C č.: 2468/7, 2468/8

I. **sa nebude posudzovať**

podľa zákona.

II. V procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov vzhľadom na stanoviská doručené podľa § 23 ods. 4 zákona sa ukladajú tieto opatrenia:

1. Realizovať všetky opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie počas prevádzky navrhovanej činnosti uvedené v kapitole IV. 1. 10. zámeru, vrátane iných opatrení t. j. doriešiť optimálny model koexistencie banského múzea a podzemnej ťažby, obmedziť prevádzku banského múzea v Andrej šachte v najmenšej možnej miere .
2. V prípade zistenia zvýšenej úrovne hluku spôsobenej z prevádzky navrhovanej činnosti, ako aj z dopravy zabezpečujúcej prevádzku navrhovanej činnosti, navrhovateľ činnosti zabezpečí vypracovanie hlukovej štúdie s návrhom opatrení na zabezpečenie prípustných hodnôt hluku podľa § 27 odsek 1 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie

Navrhovateľ, spoločnosť ORTAC, s. r.o., Banská cesta 27, 967 01 Kremnica IČO: 36861537 zastúpená na základe plnomocenstva JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom so sídlom Dukelských hrdinov 16, 960 01 Zvolen (ďalej len „ navrhovateľ "), predložil Okresnému úradu Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie, orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „ príslušný orgán ") dňa 09.09.2016 podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona, zámer navrhovanej činnosti „ Podzemná ťažba Ag – Au rúd v dobývacom priestore Kremnica v r. 2017 – 2021", (ďalej len „ zámer "), na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona.

Navrhovaná činnosť svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona je zaradená do kategórie č. 1. Ťažobný priemysel, pod pol. č. 2. Ťažba a úprava rúd a magnezitu, kde prahová hodnota pre časť B (zisťovacie konanie) je do 100 000 t/rok podlieha zisťovaciemu konaniu a preto príslušný orgán vykonal zmysle § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní, zisťovacie konanie podľa § 29 zákona.

Posudzovaný zámer činnosti je vypracovaný v jednom variante. Navrhovateľ listom zo dňa 12.08.2016 požiadal príslušný orgán podľa § 22 ods. 6 zákona o upustenie od požiadavky variantného riešenia zámeru činnosti. Príslušný orgán listom pod č. s.: OU-ZH-OSZP-2016/010022 (č. záznamu: 2016/0029371) dňa 26.08.2016 žiadosti vyhovel a upustil od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti.

Navrhovaná činnosť je pokračovaním ťažby v dobývacom priestore (DP) Kremnica, na ložisku Šturec a je situovaná do jestvujúceho areálu v ktorom minulosti bola vykonávaná banská činnosť v jestvujúcej štôlni Andrej. V súčasnosti je časť štôlne sprístupnená ako banské múzeum.

Navrhovaná činnosť bude realizovaná mimo zastavaného územia Mesta Kremnica na pozemkoch KN-C par. č. 2468/7 a 2468/8 v DP Kremnica, ktoré určilo Ministerstvo hutného priemyslu a rudných baní Praha rozhodnutím č. MHD - D.P.12 zo dňa 21.1.1961. Termín začatia navrhovanej činnosti je rok 2017 prípravnými prácami a termín ukončenia je rok 2021. Ročná ťažba je 1 000 ton.

Zámer navrhovanej činnosti je plán podzemnej ťažby rúd zlata (Au) a striebra (Ag) v DP Kremnica ložisko Šturec. Cieľom ťažby je získanie dostatočného množstva rudy z podzemia cez existujúcu štôlňu Andrej v ťažobnom bloku č. 2 na vykonanie poloprevádzkového pokusu úpravy drahokovových rúd flotáciou na existujúcej úpravárenskej linke v Markušovciach (patriacej spoločnosti SABAR s. r. o.). Podzemná ťažba sa bude vykonávať v ťažobnom bloku č. 2 o rozmeroch 40 x 20 m a výšky 5,0 m, ktorý z južnej strany prilieha k prekopu P – 1 existujúcej Andrej štôlni (657 m n.m) a ktorej ústie je na juhovýchodnom okraji prevádzkového areálu spoločnosti ORGTAC v Kremnici. Samotný ťažobný blok sa nachádza cca 290 m od ústia jestvujúcej štôlne Andrej a cca 30 m pod terajším dnom prepadliska Šturec. Navrhovaná činnosť je rozdelená do troch nadväzujúcich krokov a to:

1. Podzemná ťažba a doprava vyťaženej rudy na povrch bude rovnakým spôsobom ťažby ako pri dobývaní ťažobného bloku č. 1 a je riešená dvoma dobývacími metódami:
- dobývanie chodbicovaním so zakladaním vyťažených priestorov chudobnou betónovou zmesou
- výstupkové dobývanie so základkou
2. Doprava vyťaženej rudy do úpravne
3. Úprava vyťaženej rudy na úpravárenskej linke

Na vrtné práce v podzemí sa budú používať klasické pneumatické vŕtačky a pneumatické podpory resp. podobné zariadenia s vrtnými tyčami priemeru 28 mm a dĺžky 1,6 - 2,2 m. Na odťažbu rozpojenej rubaniny sa navrhuje použiť koľajový vzduchový nakladač NL-12-V. Rozpojovanie hornín sa bude vykonávať klasickým spôsobom - vrtno- trhacími prácami. Doprava v bani bude koľajová pomocou banskej dieselovej lokomotívy a banských vozíkov. Pri predpokladanej dennej ťažbe 5 ton to bude predstavovať 4 - 5 banských vozíkov. Na povrchu

sa vozíky vyprázdnia pomocou žeriavu resp. vysypnej rampy do pristaveného nákladného auta, ktoré odvezie rudu po jestvujúcich komunikáciách do jestvujúcej úpravne spoločnosti GENES a. s. v Hnúšti resp. na dočasne zriadené kontajnerové prekladisko vo vzdialenosti do 50 km od miesta ťažby. Na dosiahnutí ročnej ťažby 1 000 ton a predpokladanej dennej ťažbe 5ton bude potrebné 200 pracovných dní, čo zodpovedá prejazdu denne 2 jazdám nákladného vozidla ktorého okamžitá nosnosť nepresiahne 5 ton. Ďalšie nakladanie s vyťaženou surovinou a miesto spracovania nie je predmetom predloženého zámeru nakoľko sa na spracovanie použijú existujúce technologické zariadenia. Voda do štôlni bude privedená potrubím z jestvujúceho objektu zdroja vody vybudovaného v štôlni Andrej. V rámci prípravných prác bude potrebné inštalovať elektrické rozvody, napájajúce osvetlenie a nútené vetranie.

Keďže zámer obsahoval všetky náležitosti podľa § 22 ods. 3 zákona, príslušný orgán oznámil listom pod č. s.: OU-ZH-OSZP-2016/010786 (č. záznamu: 2016/0031675, 2016/0031676) zo dňa 20.09.2016 začatie správneho konania podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku.

V rámci zisťovacieho konania príslušný orgán podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní zaslal zámer dotknutej obci, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutým orgánom. Súčasne v zmysle § 23 ods. 1 zverejnil na webovom sídle http://www.enviroportal.sk/sk/eia pod názvom akcie: „ Podzemná ťažba Ag – Au rúd v dobývacom priestore Kremnica v r. 2017 – 2021 ". Oznámenie o predložení zámeru a informáciu pre verejnosť bola zverejnená na úradnej tabuli Okresného úradu Žiar nad Hronom pod č. s.: OU-ZH-OSZP-2016/010786 (č. záznamu: 2016/0031683) na http://www.minv.sk/?odbor-starostlivosti–o-zivotne-prostredie-49.

Príslušný orgán po preskúmaní predloženého zámeru činnosti zistil, že cieľom ťažby drahokovovej rudy je získanie dostatočného množstva rudy na vykonanie jej úpravy flotáciou na existujúcej úpravárenskej linke v Markušovciach (patriacej spoločnosti SABAR s. r. o.), a aby mohol vo veci rozhodnúť, listom č. OU-ZH-OSZP- 2016/010786 (č. záznamu: 2016/0036640) zo dňa 04.11.2016 vyzval navrhovateľa na doplnenie podania podľa podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku, aby v termíne do 30 dní od doručenia výzvy, predložil rozhodnutie resp. iný doklad preukazujúci, že posudzovanou činnosťou, nedôjde k zmene činnosti resp. k prekročeniu prahovej hodnoty podľa prílohy č. 8 zákona na existujúcej úpravárenskej linke v Markušovciach (nakoľko je plánované navýšenie spracovania – flotáciou o 1 000 t/rok). Príslušný orgán pod č. s.: OU- ZH-OSZP- 2016/010786 (č. záznamu: 2016/0036675) zo dňa 07.11.2016 prerušil v súlade s § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie vo veci zisťovacieho konania posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti, pri čom upozornil navrhovateľa, že v prípade nedoloženia dokladu v určenej lehote, príslušný orgán v súlade s § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku konanie zastaví.

Dňa 06.12.2016 bolo na príslušný orgán doručené vyjadrenie vydané Okresným úradom Spišská Nová Ves, odborom starostlivosti o životné prostredie pod č. s.: OU-SN-OSZP-2016/012754 z 01.12.2016 v ktorom sa uvádza, že na existujúcej úpravárenskej linke v Markušovciach plánované navýšenie spracovania – flotáciou o 1 000 t/rok predstavuje cca 2,8 % z ročných množstiev spracovaných v úpravni spoločnosti SABAR, s.r.o, Markušovce v r. 2015. Vzhľadom, že ide o činnosť, ktorá je povolená pred r. 1994 a samotná zmena z hľadiska množstva spracovaných rúd predstavuje nepatrný nárast, nie je potrebné posúdenie.

Dotknutá obec - Mesto Kremnica, informovala verejnosť podľa § 23 ods. 3 zákona, spôsobom v mieste obvyklým, vyvesením oznámenia o zaslaní zámeru na úradných tabuliach mesta Kremnica a zverejnením na internetovej stránke mesta Kremnica dňa 29.09.2016.

V zákonom stanovenej lehote podľa § 23 ods. 4 zákona sa k navrhovanej činnosti vyjadril rezortný orgán, dotknuté orgány, povoľujúci orgán a dotknutá obec nasledovne (*stanoviská orgánov, organizácií a zúčastnenej verejnosti sú uvedené v skrátenom znení - kurzívou*).

1. ***Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Bratislava*** *(list č. 29602/2016-4110-54841 zo dňa 29.09.2016): Po preštudovaní zámeru konštatuje, že k návrhu uvedenej činnosti z hľadiska realizácie surovinovej politiky nemá námietky.*

2. ***Banskobystrický samosprávny kraj, odbor regionálneho rozvoja, Banská Bystrica*** *(list č. 08517/2016/ODDRR-2, 33980/2016 z 05.10.2016): Požaduje zámer realizovať v súlade so záväznou časťou Územného plánu veľkého územného celku Banskobystrický kraj, ktorý je k dispozícii na web stránke Banskobystrického samosprávneho kraja www.bbsk.sk, a to v oblasti hospodárstva, rozvoja rekreácie a turistiky, usporiadania územia z hľadiska kultúrneho dedičstva, ktoré sa konkrétne dotýkajú k. ú. mesta Kremnica. Zvlášť upozorňujú na dodržiavanie regulatívov 4.6., 4.13., 4.14., 4.16., 4.17.. Záverom odporúča ukončiť proces posudzovania podľa zákona.*

Príslušný orgán túto pripomienku dáva do pozornosti spracovateľovi navrhovanej činnosti a povoľujúcemu orgánu a bude zohľadnená v ďalších stupňoch povoľovania navrhovanej činnosti podľa platnej úpravy pre stavebné konanie.

3. ***Obvodný banský úrad Banská Bystrica*** *(list č. 1602-2859/2016 z 29.09.2016), vzhľadom na malé množstvo vydobytého nerastu ako aj na skutočnosť, že sa jedná o dobývanie v podzemí (vplyvy na životné prostredie budú minimálne), nemá k predloženému zámeru žiadne pripomienky.*

4. ***Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie*** *(list č. OU - BB-OSZPI-2016/028226-004-MP z 12.10.2016): Navrhované miesto podzemnej ťažby sa nachádza v centrálnej časti Kremnických vrchov, kde platí prvý stupeň ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon OPaK"). V predloženom zámere sú podrobne spracované výsledky prieskumu fauny a flóra skupinou odborníkov na povrchu záberu miesta ťažby a širšieho okolia. Územie ťažobnej jamy a jej okolia je poznačené banskou činnosťou. Okolité prevládajúce mezofilné lúky sú bez väčšieho významu vzhľadom na chýbajúce obhospodarovanie. Popri pretekajúcom potoku je vyvinutá mokraďová vegetácia s chráneným druhom Dactylorhyza majalis. V širšom okolí miesta ťažby sa nachádzajú Prírodná rezervácia (ďalej len „PR") Kremnický štós a PR Bujačia lúka, ktoré navrhovanou činnosťou nie sú ohrozené. V blízkosti prepadliska Šturec sa nachádza chránený strom Lipa pri Leopold šachte, ktorá navrhovanou činnosťou nie je ohrozená. Realizácia prác podľa predloženého zámeru činnosti nie je v rozpore s požiadavkami OPaK. Okresný úrad v sídle kraja nemá k zámeru činnosti žiadne pripomienky a nežiada ho ďalej posudzovať v zmysle zákona. Osobitné predpisy, ako aj ostatné ustanovenia zákona, ostávajú vydaním tohto stanoviska nedotknuté.*

5. ***Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica*** *(ďalej len „ KPÚ" - list č. KPUBB-2016/22026-2/82394/RUS z 26.10.2016) vydáva podľa § 30 ods. 4 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len „ pamiatkový zákon") záväzné stanovisko z hľadiska záujmov chránených pamiatkovým zákonom a určuje zámer navrhovanej činnosti za prípustný. Každú zmenu zámeru, posudzovaného v tomto záväznom stanovisku je vlastník povinný prerokovať s KPÚ Banská Bystrica. Toto záväzné stanovisko je podkladom pre konanie okresného úradu podľa zákona č. 180/2013 Z. z. o organizovaní štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.*

6. *Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Žiar nad Hronom,* *(list č. H/2016/01518-2 z dňa 18.10.2016) vydal k navrhovanej činnosti záväzné stanovisko v ktorom uvádza, že predloženú činnosť v zámere nie je potrebné posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V záväznom stanovisku zároveň navrhuje, aby povoľujúci orgán v ďalšom štádiu konania zaviazal navrhovateľa činnosti aby:*

- Zdokumentoval predpokladaný počet prejazdov nákladných automobilov po Banskej ceste a časťou mesta Kremnica a to nie len v súvislosti s prepravou 10 ton rudy 1 krát za dva dní, ale aj v súvislosti s prepravou – dovozom ďalších surovín a materiálov potrebných na zabezpečenie výstuže, výstrojného materiálu a materiálu na zabezpečenie vyťažených priestorov pre uvažovanú banskú činnosť. V súvislosti s tým zároveň navrhol harmonogram dopravy – prejazdov v jednotlivých dňoch a hodinách v týždni počas pracovných dní s cieľom minimalizovať hluk, prašnosť a otrasy v životnom prostredí.

- Zabezpečiť vypracovanie hlukovej štúdie odborne spôsobilou osobou, podľa § 5 ods. 4 písm. t) a § 15 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z., pre posúdenie možného negatívneho vplyvu hluku z dopravy, ako aj prevádzkovanie zariadení a činnosti v areáli Andrej štôlne na obyvateľov priľahlej zástavby rodinných domov a ich prostredie.

- Voda, ktorá bude používaná v zariadeniach pre osobnú hygienu, spĺňala požiadavky NV SR č. 354/2006 Z. z., ktorým sa požiadavky na vodu určenú na ľudskú potrebu a kontrolu kvality vody určenej na ľudskú spotrebu a kontrolu kvality vody určenej na ľudskú spotrebu v znení nariadenia vlády SR č. 496/2010 Z. z. , ktorým sa mení a dopĺňa NV SR č. 354/2006 Z. z..

- Riešil zariadenia na osobnú hygienu pre zamestnancov (šatňu, umyvárku, sprchy, WC, sušiareň pracovných odevov, obuvi) v súlade s požiadavkami NV SR č. 391/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na pracovisko.

- Hluk v pracovnom prostredí neprekračoval limity stanovené NV SR č.115/2006 Z. z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s explóziou hluku v znení NV SR č. 555/2006 Z. z. , ktorým sa mení a dopĺňa NV SR č.115/2006 Z. z..

- Expozícia vibráciám neprekračovala hodnoty stanovené NV SR č. 629/2005 Z. z. , ktorým sa mení a dopĺňa NV SR č. 416/2005 Z. z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou vibráciám.

- Chemické faktory v pracovnom prostredí neprekračovali limity stanovené NV SR č. 355/2006 Z. z. o ochrane zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou chemickým faktorom pri práci v znení NV SR č. 300/2007 Z. z. a v znení NV SR č. 471/2011 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa NV SR č. 355/2006 Z. z

- Podmienky práce a pracovného prostredia boli v súlade s požiadavkami na ochranu zdravia pracovníkov a obyvateľov pred ionizujúcim žiarením.

Príslušný orgán uvádza, že uvedené pripomienky sú všeobecného charakteru podľa platnej právnej úpravy, ktoré podmieňujú povolenie stavieb aj v prípadoch, keď navrhovaná činnosť nie je predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 zákona. Pripomienka týkajúca sa vypracovania hlukovej štúdie je zohľadnená v bode II. 2 výroku tohto rozhodnutia. Ďalšie pripomienky sa dotýkajú povoľovania navrhovanej činnosti v zmysle platných právnych predpisov a sú pre povoľujúci orgán podľa § 140 b) stavebného zákona záväzne pri povolení činnosti, nakoľko to vyplýva z platnej právnej úpravy bez ohľadu na skutočnosť či navrhovaná činnosť je alebo nie je predmetom zisťovacieho konania.

7. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie - štátna správa odpadového hospodárstva *(list č. OU-ZH-OSZP-2016/011201 z dňa 27.09.2016) s navrhovanou činnosťou súhlasí.*

8. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie - štátna vodná správa *(list č. OU-ZH-OSZP-2016/011128-002 z 04.10.2016): So zámerom súhlasí za nasledovných podmienok: Nakoľko z predloženého zámeru nie je zrejmý zdroj vody a ani jej*

množstvo, upozorňuje na to, že ak zdrojom vody nebude verejný vodovod, resp. nebudú použité banské vody, je potrebné požiadať orgán štátnej vodnej správy o príslušné povolenie. Ďalej uvádza, že pri realizácií ťažby a dopravy zabezpečiť, aby: ťažobné mechanizmy a dopravné prostriedky boli udržiavané v riadnom technickom stave a boli odstavované len na bezpečnej ploche. V prípade nevyhnutného nakladania s nebezpečnými látkami bolo s nimi zaobchádzané podľa príslušných ustanovení vodného zákona. Zároveň je potrebné vykonať účinné opatrenia, aby tieto látky nevnikli do podzemných vôd. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím č. OU-ZH-OSZP-2014/05017-B zo dňa 30. júla 2014 určil podmienky pre vypúšťanie banských vôd z Dedičnou štôlňou do toku Hron (názov a kód vodného útvaru: Hron SKR 0004 v r. km 132, 8 v k. ú. Žiar nad Hronom pre spoločnosť Kremnická banská spoločnosť, s.r.o., J. Horvátha 839/8, Kremnica. K povoleniu činnosti je potrebné doložiť stanovisko Kremnickej banskej spoločnosti, s.r.o., J. Horvátha 839/8, Kremnica a SVP, š.p. Banská Bystrica. So zreteľom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto vykonávania, ochranu poskytovania podľa osobitných predpisov a význam očakávaných vplyvov nepovažuje za potrebné ďalšie posudzovanie vplyvov činnosti na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a z hľadiska ochrany podzemných a povrchových vôd.

Príslušný orgán uvedené pripomienky dáva do pozornosti spracovateľovi navrhovanej činnosti a povoľujúcemu orgánu a budú zohľadnené v ďalšom stupni povoľovania navrhovanej činnosti v zmysle platných právnych predpisov a povoľujúci orgán sa nimi musí zaoberať v procese pre povolenia stavby, nakoľko to vyplýva z ustanovenia § 140 b) stavebného zákona, bez ohľadu na skutočnosť či navrhovaná činnosť je alebo nie je predmetom zisťovacieho konania.

9. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie - štátna správa ochrany ovzdušia *(list č. OU-ZH-OSZP-2016/011147/J zo dňa 04.10.2016) uvádza: Navrhovaná činnosť bude z hľadiska ochrany ovzdušia zdrojom znečisťovania ovzdušia v súvislosti s: prevádzkou kompresora, ktorý bude umiestnený na povrchu pred ústím štôlne (stlačený vzduch sa bude využívať pri dobývaní rudy a pri razení prístupových chodieb), prevádzkou vysokozdvižného vozíka pri nakladaní debien a nákladnou autodopravou. Štátny orgán ochrany ovzdušia súhlasí s vypracovaným zámerom činnosti a nepovažuje za potrebné ďalšie posudzovanie vplyvov činnosti na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.*

10. Štátna ochrana prírody SR, Správa CHKO Štiavnické vrchy *(list č.669/2016/IZ zo dňa 06.10.2016) nemá pripomienky k navrhovaným prácam v predloženom zámere činnosti, za podmienok zabezpečujúcich súlad so zákonom NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a netrvá na posudzovaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov. Realizácia prác podľa predloženého zámeru činnosti nie je v rozpore s požiadavkami zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.*

11. Mesto Kremnica *(list č. Výst. 2016/008222 z 13.10.2016) k predloženému zámeru predkladá nasledovne stanovisko:*
Mesto Kremnica je už od roku 2005 atakované zámermi rôznych ťažobných spoločností o ťažbu zlatostrieborných rúd v dobývacom priestore Kremnica Au, Ag. Na počiatku bol zámer spoločnosti Kremnica GOLD, a.s., prezentovaný v decembri 2005, na megalomanskú povrchovú ťažbu zlatostriebornej rudy v Kremnici a následne spracovanie vyťaženje rudy v blízkosti miesta ťažby metódou kyanidového lúhovania. Obrovské množstvo kyanidom kontaminovanej horniny malo byť trvalo uskladnené v blízkom okolí. Tento zámer spoločnosti Kremnica GOLD, a.s. vyvolal ihneď po zverejnení v decembri 2005 spontánny, takmer jednohlasný odpor obyvateľov mesta. Samosprávne orgány Mesta Kremnica, vyjadrujúc tým aj mienku prevažnej väčšiny

obyvateľov mesta, sa k týmto zámerom od počiatku postavili negatívne. V tejto veci bolo prijatých už niekoľko uznesení Mestského zastupiteľstva v Kremnica: uznesenie č. 1/0602 zo dňa 09.02.2006, uznesenie č. 2/0602 zo dňa 09.02.2006, uznesenie č. 226/1111 zo dňa 03.11.2011. Tieto uznesenia prikladáme v prílohe. Z uznesenia Mestského zastupiteľstva č. 226/1111 zo dňa 03.11.2011, ktoré je stále platné a záväzné, vyplýva, že mesto Kremnica nesúhlasí s tým, aby zásoby zlatostrieborných rúd vo výhradnom ložisku Kremnica – Šturec boli v súčasnej dobe ťažené, lebo nie je daná potreba tejto ťažby v prospech Slovenskej republiky. Vyslovuje tiež presvedčenie, že zásoby zlatostrieborných rúd vo výhradnom ložisku Šturec by mali byť ponechané ako rezerva štátu a naše národné bohatstvo pre ďalšie generácie. Podľa názoru Mesta Kremnica ťažba zlatostrieborných rúd vo výhradnom ložisku Kremnica – Šturec, o ktorú sa v súčasnej dobe usilujú zahraničné spoločnosti, je zameraná len na ich obohatenie. Pre Slovenskú republiku ani obyvateľov Kremnice a okolia by nebola žiadnym prínosom, naopak spôsobila by devastáciu prírodného a sociálneho prostredia v našom meste a jeho okolí. Poukazujeme aj na tú skutočnosť, že aj naše štátne orgány vypočuli „ hlasy zdola" a zákonom č. 314/2014 s účinnosťou od 01.11.2014, došlo ku novelizácii banského zákona, ktorou bolo zakázané používanie metódy kyanidového lúhovania pri spracovávaní vyťažených nerastov (viď. Uznesenie MsZ v Kremnici č. 2/0602 zo dňa 09.02.2011). Je len príznačné, že táto „ ekologická" novela banského zákona je súčasťou rozsiahlej novely zákona č. 24/2006. Máme za to, že aj pri rozhodovaní odboru starostlivosti o ŽP by mali byť zohľadnené tieto širšie spoločenské okolnosti a súvislosti a je potrebné, aby predložený zámer bol posudzovaný v širšom kontexte. Oznamujeme Vám, že v zmysle stále platných uznesení MsZ nesúhlasíme s realizáciou zámeru navrhovateľa, ktorý je obsiahnutý v projekte „ Podzemná ťažba Ag – Au rúd v dobývacom priestore Kremnica v r. 2017 – 2021". Aj keď realizácia tohto zámeru sama osebe neprestavuje vážnejšie ohrozenie pre životné prostredie v našom meste, ohrozenie vidíme v tom, že tento zámer považujeme len za predstupeň, ktorým sa chce navrhovateľ postupnými krokmi priblížiť k realizácii svojho hlavného zámeru, ktorým je povrchová ťažba zlatostrieborných rúd a ich následné spracovanie v blízkosti miesta ťažby. Preto žiadame, aby sa vo veci predloženého zámeru uskutočnilo posudzovanie jeho vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006, v rámci ktorého bude možné najkomplexnejšie posúdiť predložený zámer. O informovaní verejnosti o zámere Vám zašleme samostatný list.

Predmetom posudzovania je činnosť, ktorá svojimi parametrami je zaradená do prílohy č. 8 zákona, kde je stanovený limit v časti B pre zisťovacie konanie do 100 000 t/rok, pričom ťažba sa bude vykonávať skôr k hranici minimálnej stanovenej v prílohe zákona ako k maximálnej hranici. Príslušný orgán nerieši uvedenú činnosť, ako predstupeň „ nejakého" hlavného zámeru, ktorým by mala byť povrchová ťažba. V prípade povrchovej ťažby a prípadného následného spracovania v blízkosti miesta ťažby navrhovateľ ku každej ďalšej činnosti, ktorú plánuje realizovať a spadá do prílohy č. 8 zákona je povinný na príslušný orgán predložiť nový zámer činnosti na posudzovanie, preto obavy z rozsiahlej povrchovej ťažby resp. povrchovej ťažby aj úpravou, v prípade povolenia predloženej navrhovanej činnosti Obvodným banským úradom, sú neopodstatnené. Posudzovaný zámer činnosti, výsledkom ktorého je rozhodnutie zo zisťovacieho konania o tom, že činnosť uvedená v predloženom zámere sa nebude posudzovať podľa zákona má platnosť len na konkrétnu činnosť uvedenú v zámere. V prípade zmeny navrhovanej činnosti už posúdenej bude predmetom samostatného konania podľa § 18 zákona, každá zmena navrhovanej činnosti pokiaľ jej rozsah, umiestnenie, technologický postup nie je v súlade s týmto zámerom.

12. Obec Kremnické Bane *(list zo dňa 12.10.2016) uvádza: Zaznamenali sme informáciu o zámere spoločnosti ORTAC, s.r.o., Kremnica „ Podzemná ťažba Ag – Au rúd v dobývacom priestore Kremnica v r. 2017 – 2021". Naša obec sa nachádza v dobývacom priestore Ag, Au rúd Kremnica, preto sa cítime byť dotknutý aktivitami spoločnosti ORTAC s.r.o.. Už v minulosti sa obecné zastupiteľstvo k ťažbe zlato – striebornej rudy v dobývacom priestore Kremnica vyjadrilo negatívne a na tomto stanovisku trváme. Preto žiadame, aby sa uskutočnilo*

posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Príslušný orgán túto pripomienku berie na vedomie ale nakoľko nie sú uvedené konkrétne pripomienky sa ňou nebude zaoberať, nakoľko v predloženom stanovisku sa neuvádza, akým spôsobom sa obec cíti byť dotknutá a čo by malo byť predmetom rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, keď obec žiada, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona. Pričom tak malé množstvo vyťaženej rudy neprestavuje žiadne ohrozenie pre životné prostredie v dotknutom meste ani v dotknutej obci.

13. Obec Lúčky *(list č. 96/2016 z 12.10.2016) uvádza: Zaznamenali sme informáciu o zámere spoločnosti ORTAC, s.r.o., Kremnica „ Podzemná ťažba Ag – Au rúd v dobývacom priestore Kremnica v r. 2017 – 2021". Naša obec sa nachádza v dobývacom priestore Ag, Au rúd Kremnica, preto sa cítime byť dotknutý aktivitami spoločnosti ORTAC s.r.o.. Už v minulosti sa obecné zastupiteľstvo k ťažbe zlato – striebornej rudy v dobývacom priestore Kremnica vyjadrilo negatívne a na tomto stanovisku trváme. Preto žiadame, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.*

Príslušný orgán túto pripomienku berie na vedomie ale nakoľko nie sú uvedené konkrétne pripomienky sa ňou nebude zaoberať, nakoľko v predloženom stanovisku sa neuvádza, akým spôsobom sa obec cíti byť dotknutá a čo by malo byť predmetom rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, keď obec žiada, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona. V stanovisku nie sú uvedené konkrétne pripomienky vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorými by sa mal príslušný orgán zaoberať a ktoré by mali byť predmetom rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, keď účastník konania žiada, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona, musí uviesť zákonné dôvody, ktoré odôvodňujú postup príslušného orgánu podľa § 30 zákona. Pričom tak malé množstvo vyťaženej rudy neprestavuje žiadne ohrozenie pre životné prostredie v dotknutom meste ani v dotknutej obci.

Verejnosť sa v priebehu zisťovacieho konania v zmysle § 24 ods. 3 zákona mohla vyjadriť k navrhovanej činnosti do 21 dní od doby zverejnenia zámeru na webovom sídle a od zverejnenia oznámenia dotknutou obcou. Verejnosť podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona, ktorá prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona má v rámci následného povoľovacieho konania podľa osobitného predpisu postavenie účastníka konania.

20. Eva Zatkovská , Dolná 50/2, 967 01 Kremnica *(list zo dňa 17.10.2016): Nesúhlasím so zámerom, predloženým navrhovateľom ORTAC, s.r.o., Banská cesta 27, 967 01 Kremnica: „ Podzemná ťažba Ag – Au rúd v dobývacom priestore Kremnica v r. 2017 – 2021". Mesto Kremnica má prijaté platné uznesenie, kde odmieta zámery spoločnosti ORTAC. Kremnica s ťažbou už viac v budúcnosti nepočíta a má záujem pokračovať v rozvoji mesta a priľahlého regiónu v rozvoji turistického ruchu. Podľa môjho názoru sa ORTAC svojimi zámermi na hlbinnú ťažbu len snaží udržať si licenciu, aby sa znovu pokúšal o svoj konečný cieľ – masívnu povrchovú ťažbu rovno pred našim mestom. Je netransparentnou firmou, ktorá zavádza občanov neúplnými informáciami. Zámer ORTACU nie je v súlade s rozvojovými aktivitami mesta Kremnica. Preto žiadam, aby tento zámer bol posúdený z hľadiska vplyvov na životné prostredie. Prikladám dva obrázky, aby ste vedeli, proti čomu sa toľké roky bránime. V zakrúžkovanom priestore nad mestom by mala ťažbou vzniknúť jama dlhá 1 200 m. Prikladám vizualizáciu, ako bude tá jama nad Kremnicou vyzerať počas a po ťažbe.*

Príslušný orgán uvedenú pripomienku zamieta, nakoľko nesúvisí s predmetom posudzovaného zámeru činnosti v podzemí ale týka sa povrchovej ťažby, ktorá nie je predmetom posudzovaného zámeru. Predmetom posudzovania je činnosť, ktorá svojimi parametrami je

zaradená do prílohy č. 8 zákona, kde je stanovený limit pre ťažbu rúd v časti B pre zisťovacie konanie do 100 000 t/rok, pričom ťažba sa bude vykonávať skôr k hranici minimálnej stanovenej v prílohe zákona ako k maximálnej hranici. Príslušný orgán nerieši uvedenú činnosť, ako „predstupeň" pre masívnu povrchovú ťažbu, pre ktorú bude potrebné predložiť nový zámer na posudzovanie navrhovanej činnosti, kde príslušný orgán bude postupovať v súlade s platnými ustanoveniami zákona. V stanovisku nie sú uvedené konkrétne pripomienky k posudzovanému zámeru s ktorými by sa mal príslušný orgán zaoberať a ktoré by mali byť predmetom rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti. Množstvo podzemnej ťažby rudy 1 000 t /rok neprestavuje ohrozenie pre životné prostredie v dotknutom území. Predmetom posudzovania činnosti nie je posúdenie transparentnosti resp. netransparentnosti navrhovateľa, to je predmetom posúdenia iných orgánov, pokiaľ majú takú povinnosť podľa osobitných predpisov. Súlad resp. nesúlad s rozvojovými aktivitami mesta Kremnica, je na posúdení orgánu územného plánovania na základe platných územnoplánovacích podkladov vyhotovených a schválených podľa ustanovení 1. časti stavebného zákona a jeho záväznom vyjadrení k povoľovaniu navrhovanej činnosti z hľadiska územného plánovania.

21. Ivana Uhríková, M. Chrásteka 13/31, 965 01 Kremnica *(list zo dňa 17.10.2016): Nesúhlasím so zámerom činnosti, predloženým navrhovateľom ORTAC, s.r.o., Banská cesta 27, 967 01 Kremnica: „ Podzemná ťažba Ag – Au rúd v dobývacom priestore Kremnica v r. 2017 – 2021". Mesto Kremnica má prijaté platné uznesenie, ktoré neschvaľuje banskú činnosť na území mesta Kremnica ťažbu zlato – strieborných rúd (či už hlbinnou – tá v roku 1970 bola ukončená práve z dôvodu nerentability, ale aj povrchovou ťažbou) v súčasnosti aj v budúcnosti neplánuje a má záujem pokračovať v rozvoji mesta a priľahlého regiónu v rozvoji turistického ruchu, ochrany pamiatok, rozvojom športových aktivít a zdravého podnikateľského prostredia, ktoré prináša pre mesto dlhodobý prospech. Dovoľujem si vyjadriť názor, že predkladateľ svojim zámerom činnosti na hlbinnú ťažbu vyvíja v podstate snahu o udržanie si licencie na výhradné dobývanie ložiska. Predložený zámer činnosti nerieši ťažbu drahokovových rúd komplexne v súlade so zákonmi SR. Konečný cieľ spoločnosti ORTAC je neutíchajúci záujem o masívnu povrchovú ťažbu v okolí Šturca. Predkladateľ uvádza uvedenú skutočnosť aj v predloženom zámere činnosti a to na str. 61 ..." Na ložisku Šturec podľa posledného výpočtu zásob (2006) sa nachádza okolo 25,2 mil. ton geologických zásob ťažiteľných rúd (ale väčšinou z povrchu). Navrhovanou ťažbou sa teda odťaží cca 0,02 % z celkových zásob."... Z uvedeného výroku predkladateľa je zrejmé, že sa nejedná o komplexný plán na ťažbu, ide skôr o akýsi prieskumný pokus, preto by tento zámer nemal byť posúdený ako ťažba ale prieskum. Okrem toho banský zákon nedovoľuje vyťažiť rudu len v určitých miestach, ale v súlade so zákonom o racionálnom využití ložiska, ktorú uvedený zámer činnosti nespĺňa. Mám za to, že uvedený zámer činnosti, tak ako je navrhnutý predkladateľom, je v priamom rozpore s banským zákonom o vydobytí nerastov. Chcem upozorniť aj na fakt, že spoločnosť ORTAC, s.r.o., dopredu ráta s dotovanou ťažbou. Pokiaľ je verejnosti známe, hlbinná ťažba zlata v súčasnosti prebieha na území Slovenska v obci Hodruša – Hámre, kde je však vyťažnosť do 7 – 10 g na tonu (!) následne spracovávaná flotačne. Pri vyťaženosti v priemere v Kremnici podľa zistených údajov je možné zlata cca 1,5 g, číže zanedbateľné množstvo, ktoré je na spôsob flotačnej úpravy nerentabilné, nákladné a neefektívne. V zámere činnosti sa opätovne na str. 68. Dočítame..." z uvedeného je zrejmé, že posudzovaný zámer činnosti nerieši komplexne ťažbu rudy na ložisku Kremnica. To bude vymedzené iným zámerom činnosti po doriešení otázok spojených so spôsobom ťažby, úpravy a povoľovacím procesom vo vzťahu k dotknutým orgánom a verejnosti". Dovoľujem si zdôrazniť, že mesto Kremnica, OZ Kremnica nad zlato aj iné združenia, miestni podnikatelia, mnohé ďalšie subjekty a drvivá väčšina obyvateľov mesta Kremnica nesúhlasia so žiadnou činnosťou, ktorá sa týka ťažby zlata a striebra v Kremnici. Odpor verejnosti je konzistentný a trvalý, aj to je pádny dôvod očakávať, že práve úrady SR, budú hájiť a chrániť záujmy svojich občanov a krajiny. Mesto Kremnica má obrovský potenciál v oblasti cestovného ruchu, ktorý sa snaží rozvíjať a pritiahnuť tak viac návštevníkov do mesta. Uvedená ťažobná činnosť by*

narušila (okrem iného) aj prevádzku štôlne Andrej, ktorá bola prioritne v minulosti obnovená práve pre účely cestovného ruchu – prehliadky banského diela, podobne ako je tomu v Banskej Štiavnici. Keďže spoločnosť Ortac v súvislosti s právom na dobývanie ložiska takpovediac „ zdedila" aj prevádzku štôlňu Andrej a zámer činnosti má prebiehať práve cez túto štôlňu , priamo tým znemožní návštevníkom možnosť uvidieť jednu z atrakcií v meste, ktorá priamo nadväzuje na banícke tradície. Predkladateľ zámeru činnosti sa netají vo svojom zámere, že prevádzka múzea pre nich nie je prioritou – tým pádom nepriamo poukazuje na skutočnosť, že nemajú záujem na rozvoji mesta v oblasti turistického ruchu, ide im vyslovene o ťažobnú činnosť, z ktorej by v budúcnosti mali ich akcionári prospech. (zámer str. 74: „ Prevádzkovanie múzea je toho času ORTAC, s.r.o. , Kremnica. Prioritným záujmom spoločnosti je však ťažba, nie prevádzkovanie banského múzea."). Občania mesta sú dlhodobo neúplne a nesprávne informovaní, nielen v letákoch spoločnosto ORTAC, ale aj v samostatnej brožúre" Prečo potrebujeme dialóg – o zrode ŠTURECLANDU" (celú brožúru nájdete na : www.sturecland.sk , ktorú spoločnosť ORTAC distribuovala v regióne v nedávnej minulosti v počte 5000 výtlačkov, cez nimi založené financované „ Fórum Kremnicko". V brožúre ORTAC vytrvalo poukazuje na to, že im záleží na rozvoji regiónu a cestovného ruchu, povrchovú ťažbu nazývajú ako „ výstavbu Štureclandu – modrené banské dielo. Na str. 13 – 14 sa dočítame..." Šturecland je predbežný názov pre nové dielo v cestovnom ruchu , založené na zelenej energii a financované extrakciou zlata a striebra zo Šturca... Šturecland kombinuje dobrodružné športy s divadlom, kúpeľňami a chodníkmi biodiverzity, ktoré sú jazdou dobovým vlakom napojené na ľahký prístup k ubytovaniu, reštauráciám, múzeám a ďalším aktivitám dostupným v meste Kremnica a okolí. V tejto brožúrke prinášame vizualizácie, aby ste si koncept vedeli predstaviť na živo. Nechceme vám povedať : pozrite sa toto urobíme, ale chceme podnietiť vaše pripomienky, nech sa vypočujú všetky hlasy, kým sú všetky možnosti ešte otvorené....."Na str. 22. Uvádzajú ..." Šturecland navrhuje skombinovať tieto dva varianty: vyhĺbenie lomu požiť ako základ pre turistický komplex hneď od začiatku výkopových prác, a súčasne s tým budovať potrebnú infraštruktúru a pracovať s biodiverzitou okolo lomu"... Na str. 24 uvádzajú „ Rozvoj prírodných zdrojov prináša so sebou ekonomické a environmentálne rizika. No vzhľadom na hodnotu zlata a striebra na súčasnom trhu existujú technické riešenia na vyťaženie týchto kovov podľa EÚ štandardov tak, aby bol výhodný projekt možný pre všetky zúčastnené strany. Proces dialógu sa musí zaoberať aj rizikom, že zlato si svoju hodnotu neudrží alebo že management neurobí potrebné opatrenia na riešenie všetkých environmentálnych výziev." S uvedených výrokov je podľa mňa zjavné, že spoločnosť ORTAC je netransparentnou firmou, ktorá zavádza občanov neúplnými, nepresnými a nepodloženými odbornými informáciami, ktoré by korešpondovali so zákonmi SR. Zámer spoločnosti ORTAC, s.r.o., Kremnica podľa môjho názoru nie je v súlade s banským zákonom o racionálnom využití ložiska, s rozvojovými aktivitami mesta Kremnica, rozvojom cestovného ruchu a trvalo udržateľným rozvojom Nerieši zamestnanosť v regióne žiadnym výrazným spôsobom. Zámer ťažby zlata a striebra nie je vo verejnom záujme občanov mesta. Preto žiadam, aby tento zámer činnosti bol predkladateľovi spoločnosti ORTAC, s.r.o. Kremnica zamietnutý alebo bol posúdený z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Príslušný orgán uvedenú pripomienku berie na vedomie, nakoľko nesúvisí s predmetom posudzovaného zámeru činnosti v podzemí ale týka sa povrchovej ťažby, ktorá nie je predmetom posudzovaného zámeru. Predmetom posudzovania je činnosť, ktorá svojimi parametrami je zaradená do prílohy č. 8 zákona, kde je stanovený limit v časti B pre zisťovacie konanie- ťažba rúd do 100 000 t/rok, pričom ťažba sa bude vykonávať na úrovni 1% limitnej hodnoty pre zisťovacie konanie, stanovenej v prílohe zákona. Pripomienka, že navrhovaná činnosť bude mať vplyv na prevádzku banského múzea v Andrej štôlni je dôvodná nakoľko v zámere navrhovateľ uvádza, že prevádzka banského múzea bude obmedzená na soboty, nedele a dni pracovného pokoja, v pracovné dni a letnú turistickú sezónu jún – september, kedy bude ťažba prerušená. Tieto skutočnosti však nemajú charakter vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.

K pripomienke nerentabilnosti, nákladovosti a neefektívnosti – príslušný orgán konštatuje že z hľadiska posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona, sú tieto pripomienky irelevatné a nebude sa nimi zaoberať.
V stanovisku nie sú uvedené konkrétne pripomienky vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorými by sa mal príslušný orgán zaoberať a ktoré by mali byť predmetom rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, keď účastník konania žiada, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona, musí uviesť zákonné dôvody, ktoré odôvodňujú postup príslušného orgánu podľa § 30 zákona.
Príslušný orgán postupuje v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nezaoberá sa problematikou tzv. špekulácie o strate licencie na hlbinné dobývanie, uvedené nie je predmetom posudzovania podľa zákona.
Príslušnému orgánu neukladá zákon na základe stanovísk účastníkov procesu posudzovania bez stanovenia konkrétnych podmienok zámer činnosti navrhovateľa zamietnuť. V zmysle § 38 zákona ak sa na základe výsledkov posudzovania vplyvov preukáže nepriaznivý vplyv činnosti na integritu územia sústavy chránených území z hľadiska cieľov jeho ochrany ak neexistujú alternatívne riešenia navrhovanú činnosť možno povoliť len z naliehavých dôvodov. Územie navrhovanej činnosti nepatrí do sústavy chránených území a z tohto dôvodu neexistuje zákonný dôvod na nepovolenie činnosti podľa zákona. Súlad resp. nesúlad s rozvojovými aktivitami mesta Kremnica, je na posúdení orgánu územného plánovania na základe platných územnoplánovacích podkladov vyhotovených a schválených podľa ustanovení 1. časti stavebného zákona a jeho záväznom vyjadrení k povoľovaniu navrhovanej činnosti z hľadiska územného plánovania.

22. Anton Lycius, Dolná č. 50/23, 967 01 Kremnica *(list zo dňa 13.10.2016) oznamujú, že nesúhlasí so zámerom predloženým navrhovateľom ORTAC, s.r.o., Banská cesta 27, 967 01 Kremnica „ Podzemná ťažba Ag – Au rúd v dobývacom priestore Kremnica v r. 2017 – 2021". Mesto Kremnica má prijaté platné uznesenie, kde odmieta zámery spoločnosti ORTAC. Zámer ORTACu nie je v súlade s rozvojovými aktivitami mesta Kremnica. Preto žiada, aby tento zámer bol posúdený z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.*

V stanovisku nie sú uvedené konkrétne pripomienky, ktorými by sa mal príslušný orgán zaoberať a ktoré by mali byť predmetom rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, keď účastník konania žiada, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona. Pričom tak, ako vo svojom stanovisku uviedlo mesto Kremnica, tak malé množstvo vyťaženej rudy neprestavuje žiadne ohrozenie pre životné prostredie v dotknutom meste. Súlad resp. nesúlad s rozvojovými aktivitami mesta Kremnica, je na posúdení orgánu územného plánovania na základe platných územnoplánovacích podkladov vyhotovených a schválených podľa ustanovení 1. časti stavebného zákona a jeho záväznom vyjadrení k povoľovaniu navrhovanej činnosti z hľadiska územného plánovania.

23. SOS Kremnica, občianske združenie, Štefánikovo námestie 11/21, 967 01 Kremnica *(list zo dňa 07.10.2016): Ťažba v Kremnici je nezlučiteľná s rozvojom tunajšieho cestovného ruchu, ktorý je zameraný aj na prezentovanie historických hodnôt Kremnice v oblasti baníctva a mincovníctva. Navyše, ak sa v súčasnosti rozbieha spoločný projekt miest Banská Bystrica a Kremnica o zapísanie hospodársko – kultúrneho okolia týchto miest do zoznamu historických krajinných celkov chránených platformou UNESCO-m. V predmetnej oblasti máme aj konkrétny záujem o obnovenie náučného baníckeho chodníka (pod vedením Mestských lesov Kremnica) , ktorý sa bude realizovať v roku 2017. Ťažbou by došlo k ohrozeniu tohto turisticko – náučného projektu. Proti zámerom spoločnosti ORTAC sme sa vyjadrili už aj v minulosti a na tomto stanovisku trváme. Preto žiadame, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.*

OZ nepredložilo podľa § 24 ods. 5 písm. a) zákona príslušnému orgánu doklad o zaregistrovaní.

Predmetom posudzovanej činnosti je podzemná ťažba, ktorá nemôže v žiadnom prípade ovplyvniť obnovenie turisticko - náučného chodníka situovaného na povrchu. Pokiaľ ide o prevádzku banského múzea v Andrej štôlni je dôvodná nakoľko v zámere navrhovateľ uvádza, že prevádzka banského múzea bude obmedzená na soboty, nedele a dni pracovného pokoja, v pracovné dni a letnú turistickú sezónu jún – september, kedy bude ťažba prerušená. Tieto skutočnosti však nemajú charakter vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.
V stanovisku nie sú uvedené konkrétne pripomienky vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorými by sa mal príslušný orgán zaoberať a ktoré by mali byť predmetom rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, keď účastník konania žiada, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona, musí uviesť zákonné dôvody, ktoré odôvodňujú postup príslušného orgánu podľa § 30 zákona. Pričom tak, ako vo svojom stanovisku uviedlo mesto Kremnica, tak malé množstvo vyťaženej rudy neprestavuje žiadne ohrozenie pre životné prostredie v dotknutom území. Súlad resp. nesúlad s rozvojovými aktivitami mesta Kremnica, je na posúdení orgánu územného plánovania na základe platných územnoplánovacích podkladov vyhotovených a schválených podľa ustanovení 1. časti stavebného zákona a jeho záväznom vyjadrení k povoľovaniu navrhovanej činnosti z hľadiska územného plánovania.

24. Občianske združenie 1115, Pavla Krížku 393/10, 967 01 Kremnica *(list zo dňa 13.10.2016): Navrhovaný zámer spoločnosti ORTAC nepovažujeme za perspektívu pri budovaní historického mestečka, ako priestoru pre kultúrno – spoločenské vyžitie nielen miestnych obyvateľov, ale aj turistov. Nepovažujeme banský priemysel za zlúčiteľný s rozvojom turizmu. Preto žiadame, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.*

OZ nepredložilo podľa § 24 ods. 5 písm. a) zákona príslušnému orgánu doklad o zaregistrovaní.

Tak ako je to uvedené v predchádzajúcom texte. Predmetom posudzovanej činnosti je podzemná ťažba, ktorá nemôže v žiadnom prípade ovplyvniť obnovenie turisticko - náučného chodníka situovaného na povrchu. Pokiaľ ide o prevádzku banského múzea v Andrej štôlni je dôvodná nakoľko v zámere navrhovateľ uvádza, že prevádzka banského múzea bude obmedzená na soboty, nedele a dni pracovného pokoja, v pracovné dni a letnú turistickú sezónu jún – september, kedy bude ťažba prerušená. Tieto skutočnosti však nemajú charakter vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. V stanovisku nie sú uvedené konkrétne pripomienky, ktorými by sa mal príslušný orgán zaoberať a ktoré by mali byť predmetom rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, keď účastník konania žiada, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona. Pričom tak, ako vo svojom stanovisku uviedlo mesto Kremnica, tak malé množstvo vyťaženej rudy neprestavuje žiadne ohrozenie pre životné prostredie v dotknutom meste. Súlad resp. nesúlad s rozvojovými aktivitami mesta Kremnica, je na posúdení orgánu územného plánovania na základe platných územnoplánovacích podkladov vyhotovených a schválených podľa ustanovení 1. časti stavebného zákona a jeho záväznom vyjadrení k povoľovaniu navrhovanej činnosti z hľadiska územného plánovania.

25. Kremnica región - združenie turizmu, o. z. , Štefánikovo nám. 33/40, 967 01 Kremnica *(list zo dňa 11.10.2016): Zámery spoločnosti ORTAC s.r.o., už dlhodobo nepovažujeme za dobré pre rozvoj cestovného ruchu na území mikroregiónu. A rovnako je to aj v prípade aktuálne navrhovaného zámeru. Preto žiadame, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z..*

OZ nepredložilo podľa § 24 ods. 5 písm. a) zákona príslušnému orgánu doklad o zaregistrovaní.

V stanovisku nie sú uvedené konkrétne pripomienky vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorými by sa mal príslušný orgán zaoberať a ktoré by mali byť predmetom rozsahu

hodnotenia navrhovanej činnosti, keď účastník konania žiada, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona, musí uviesť zákonné dôvody, ktoré odôvodňujú postup príslušného orgánu podľa § 30 zákona. V stanovisku mesto Kremnica uviedlo, že tak malé množstvo vyťaženej rudy neprestavuje žiadne ohrozenie pre životné prostredie v dotknutom území. Súlad resp. nesúlad s rozvojovými aktivitami mesta Kremnica, je na posúdení orgánu územného plánovania na základe platných územnoplánovacích podkladov vyhotovených a schválených podľa ustanovení 1. časti stavebného zákona a jeho záväznom vyjadrení k povoľovaniu navrhovanej činnosti z hľadiska územného plánovania.

26. OZ Kremnické vrchy pre život, Vansovej 6/115, 965 01 Žiar nad Hronom *(list zo dňa 13.10.2016): Nesúhlasíme so zámerom „ Podzemná ťažba Ag – Au rúd v dobývacom priestore Kremnica v r. 2017 – 2021" predloženým navrhovateľom ORTAC, s.r.o., , Banská cesta 27, 967 01 Kremnica, nakoľko máme za to, že nie je v súlade s verejným záujmom občanov regiónu, trvalo udržateľným rozvojom a tiež nie je v súlade s rozvojovými aktivitami mesta Kremnica. Žiadame, aby bol zámer činnosti posúdený z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.*

OZ nepredložilo podľa § 24 ods. 5 písm. a) zákona príslušnému orgánu doklad o zaregistrovaní.

Tak, ako je už uvedené v predchádzajúcom texte. V stanovisku nie sú uvedené konkrétne pripomienky vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorými by sa mal príslušný orgán zaoberať a ktoré by mali byť predmetom rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, keď účastník konania žiada, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona, musí uviesť zákonné dôvody, ktoré odôvodňujú postup príslušného orgánu podľa § 30 zákona. V stanovisku mesto Kremnica uviedlo, že tak malé množstvo vyťaženej rudy neprestavuje žiadne ohrozenie pre životné prostredie v dotknutom území. Súlad resp. nesúlad s rozvojovými aktivitami mesta Kremnica, je na posúdení orgánu územného plánovania na základe platných územnoplánovacích podkladov vyhotovených a schválených podľa ustanovení 1. časti stavebného zákona a jeho záväznom vyjadrení k povoľovaniu navrhovanej činnosti z hľadiska územného plánovania.

27. REHWALD s.r.o., Revolta 1560/3, 967 01 Kremnica *(list zo dňa 12.10.2016):*
Zámery spoločnosti ORTAC v nás vyvolávajú obavy o budúcnosť našej farmy. Aké kroky by podnikla táto spoločnosť, ak by bol výsledok úpravy rudy pozitívny? Zámer nám nedáva odpoveď. Banská ťažba je s podnikaním v poľnohospodárstve nezlučiteľná. AJ mestské zastupiteľstvo mesta Kremnica odmietlo zámery spoločnosti ORTAC už v minulosti. Ak ešte zostali v Kremnici zvyšky zlata, mali by ho uschovať pre naše deti a vnukov, nesmieme spotrebovať všetko hneď a teraz a preto nesúhlasíme s ťažbou zlata v Kremnici. Preto žiadame, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z..

Už uvedené v predchádzajúcom texte. V stanovisku nie sú uvedené konkrétne pripomienky vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorými by sa mal príslušný orgán zaoberať a ktoré by mali byť predmetom rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, keď účastník konania žiada, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona, musí uviesť zákonné dôvody, ktoré odôvodňujú postup príslušného orgánu podľa § 30 zákona. Vo svojom stanovisku mesto Kremnica uviedlo, že tak malé množstvo vyťaženej rudy neprestavuje žiadne ohrozenie pre životné prostredie v dotknutom meste. Súlad resp. nesúlad s rozvojovými aktivitami mesta Kremnica, je na posúdení orgánu územného plánovania na základe platných územnoplánovacích podkladov vyhotovených a schválených podľa ustanovení 1. časti stavebného zákona a jeho záväznom vyjadrení k povoľovaniu navrhovanej činnosti z hľadiska územného plánovania.

28. OZ Kremnica nad zlato, J. Horvátha 896/22, 967 01 Kremnica *(list zo dňa 14.10.2016) uvádza cit.: V úvode spoločnosť ORTAC, s.r.o., Kremnica (ďalej len ORTAC) uvádza priebeh*

konaní vo veci povoľovania ťažby drahokovových rúd na ložisku Kremnica - Šturec. Už z tohto priebehu je zrejmé, že obyvatelia dotknutého územia nesúhlasia s aktivitami tejto spoločnosti. Odmietajú akúkoľvek ťažbu už od jesene 2005, napriek opakovaným pokusom ťažobných spoločností (Tournigan Gold Corp., Kremnica Gold Mining, ORTAC). Spracovateľ zámeru spomína zámer s podobným obsahom predloženým už v r. 2013 (ďalej len predchádzajúci zámer). Po preštudovaní navrhovaného zámeru a predchádzajúceho zámeru sme dospeli k záveru, že obidva zámery sú takmer identické, líšia sa len obdobím ťažby. Nový - navrhovaný zámer je však ešte strohejší a obsahuje menej informácií pre jeho posúdenie v rámci zisťovacieho konania. Navrhovateľ v predchádzajúcom zámere ako účel navrhovanej činnosti uvádza „ zaistenie dostatočného množstva rudy pre poloprevádzkový pokus upraviteľnosti na flotačnej linke". A ďalej: „ Získajú sa tak dôležité informácie pre potrebu komplexného posúdenia možnosti ťažby a úpravy drahokovových rúd z ložiska Kremnica, aby bolo možné vyvážene porovnať výsledky doterajších laboratórnych skúšok rôznych technológií úpravy, na dosiahnutie optimálnej výťažnosti a racionálneho využitia zásob nerastnej suroviny". Účelom tohto - aktuálne predkladaného zámeru je rovnako zaistenie dostatočného množstva rudy „ pre potrebu komplexného posúdenia možností ťažby a úpravy drahokovových rúd z ložiska Kremnica, aby bolo možné vyvážene porovnať výsledky doterajších laboratórnych skúšok rôznych technológií úpravy na dosiahnutie optimálnej výťažnosti a racionálneho využitia zásob nerastnej suroviny". Teda podľa navrhovateľa sa jedná o ten istý účel. Potom sú tu namieste tieto otázky, na ktoré žiadame jasné odpovede:

a) Načo ORTAC potrebuje pokračovať v tých istých aktivitách (minimalistická ťažba 1000 t ročne), keď v roku 2014 - ako sám uvádza - vyťažili asi 300 t rudy „ pre poloprevádzkový pokus upraviteľnosti na flotačnej linke" ?

b) Ak je skutočne cieľom navrhovateľa zistiť možnosť úpravy rudy z ložiska a jej optimálnej výťažnosti, potom potrebuje získať vzorky z rôznych častí ložiska, nie z jedného ťažobného bloku, výsledky z jednej časti ložiska nemôžu byť signifikantné; čo je teda skutočným zámerom navrhovateľa?

c) Navrhovateľ neuvádza, aké by boli jeho nasledujúce kroky, v prípade „úspešného výsledku", preto sa pýtame, ako bude postupovať v budúcnosti a aké sú jeho zámery v prípade úspešného resp. neúspešného výsledku?

d) vzhľadom na zjavnú podobu obidvoch zámerov (predchádzajúceho a navrhovaného) namietame tie isté nezrovnalosti a žiadame zodpovedať tie isté otázky, ktoré sme predložili k predchádzajúcemu zámeru

Podľa prílohy č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z. kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona je potrebné skúmať aj „ súvislosť s inými činnosťami (jestvujúcimi, prípadne plánovanými)". Zámer nedáva odpovede na vyššie položené otázky, pričom sú plne legitímne. Základné údaje o navrhovateľovi Podľa web-stránky je uvedená štruktúra spoločnosti www.ortacresources.com Znamená to, že matkou ORTAC, s.r.o. registrovanej na Slovensku je Ortac Resources Limited vo Veľkej Británii, ale jej matka je spoločnosť registrovaná na British Virgin Islands - Britských Panenských Ostrovoch, teda v daňovom raji. Naozaj si chceme nechať vyťažiť naše nerastné bohatstvo schránkovou firmou s nejasnými vlastníkmi? Hodnota jednej akcie v januári 2012 bola 0,99 pence, 12.10. 2016 bola 0,02 pence za akciu (informácie možno získať na stránke www.lse.co.uk/ShareChat.asp7ShareTicker-QTC). Opäť sa tu natíska otázka, či chceme spoločnosti s takýmto finančným pozadím zveriť dobývanie nášho národného bohatstva? Žiadame, aby tieto fakty vzal Okresný úrad v Žiari nad Hronom - z celospoločenského hľadiska - do úvahy. K umiestneniu navrhovanej činnosti: Ústie Andrej štôlne sa nachádza 1 kilometer od hlavného námestia mesta Kremnica, pričom jej centrálna časť je mestskou pamiatkovou rezerváciou. Parcela na ktorej sa ústie Andrej štôlne nachádza, je síce už mimo zastavaného územia mesta, ale len 75 m od hranice intravilánu. Celé dotknuté územie je zároveň Pamiatkovou zónou územia banských diel v okolí Kremnice. Na str. 46 zámeru zobrazuje navrhovateľ bez hanby budovu Ludovika šachty. Je zapísaná v zozname kultúrnych pamiatok, no jej majiteľ-spoločnosť ORTAC-ju ponecháva vtákom žalostnom stave, ako je zobrazená na

fotografii. Možno potom zveriť spoločnosti ORTAC dobývanie nášho národného bohatstva? Žiadame, aby tieto fakty zobral Okresný úrad v Žiari nad Hronom v rámci zisťovacieho konania do úvahy. K opisu technického a technologického riešenia: a) v prípade dobývania chodbicovaním s použitím chudobnej betónovej zmesi, bude potrebné zrejme dovážať do priestorov ťažby betón resp. cement, oceľovú sieťovinu príp. inú zmes, túto súvislosť vzhľadom na premávku na Banskej ceste navrhovateľ neuvádza, žiadame vysvetliť. b) v prípade dobývania so základkou navrhovateľ neuvádza, odkiaľ zaistí dostatočné množstvo materiálu pre vyplnenie vydobytých priestorov, žiadame vysvetliť. c) navrhovateľ predpokladá transport rudy nákladnými autami s nosnosťou 10 ton, pričom celkom opomína pomery na miestnej komunikácii - Banskej ceste, ktorá je absolútne nevyhovujúca pre takúto dopravu, je to historická cesta so sklonom 16 % a celkovou šírkou v najstrmšom úseku 3,8 m !!!, pričom popri nej nevedie žiadny chodník pre chodcov (v zimnom období sa samozrejme riziko nehody pri pohybe vozidiel neporovnateľne zvyšuje). d) transport rudy by mal pokračovať cez historický kamenný barokový most, ku jeho statike by sa mal istotne vyjadriť odborník a tiež pamiatkový úrad, e) podľa navrhovateľa úprava vyťaženej rudy sa bude vykonávať mimo územia ťažby na úpravárenskej linke v Markušovciach (jej prevádzkovateľom je spoločnosť (SABAR s. r. o.) alebo inej podobnej - takáto formulácia je z pohľadu zákona č. 24/2006 neprípustná, žiadame doplniť presnú informáciu o dodávateľovi a mieste úpravy rudy. K zdôvodneniu potreby navrhovanej činnosti: Navrhovateľ sa odvoláva na racionálne využívanie ložísk nerastov, ktoré definuje zákon č. 44/1988, pričom je paradoxné, že práve tento zákon nedovoľuje vyťažiť len vybrané (bohaté) časti ložiska (podľa zákona „dobývanie zamerané výhradne na bohaté časti ložiska nie je dovolené"), ako to predpokladá zámer (na str. 61 zámeru sa uvádza, že bude vyťažených 0,02 % zásob). Je zaujímavé, že na web-stránke http://minesite.com/news/ortac-resources-presses-on- with-permitting-as-sampling-reveals-more-high-grades-at-turec/ zo dňa 24. 2. 2014 potvrdil výkonný riaditeľ spoločnosti ORTAC Vassilios Carellas informáciu, že na obidvoch stranách štôlne Andrej, bolo odobratých 11 vzoriek. Pričom v severnej - hornej časti boli dosiahnuté výsledky s hodnotami 78.43 g zlata na tonu a 72.37 g striebra na tonu v dĺžke 1.5 m a tiež 14.57 g zlata a 23.6 g striebra na tonu v dĺžke 1.5 m. V južnej - hornej časti boli dosiahnuté hodnoty 4.17 g zlata a 16.15 g striebra na tonu v dĺžke viac ako 1 m, čo znamená, že Andrej štôlňa predstavuje práve bohatú časť ložiska. Práve štôlňa Andrej je miestom, kde sa má uskutočniť navrhovaná doslova výberová ťažba. Žiadame vysvetliť rozpor so zákonom. a) tiež sa odvoláva na odpor verejnosti a samosprávy, žiadame vysvetliť, prečo navrhovateľ nerešpektuje názor občanov a samosprávy, b) navrhovateľ ráta s dotovanou ťažbou, žiadame vysvetliť, aký je teda konečný cieľ navrhovateľa. K časti III.1.4a Flóra: Nemôžeme súhlasiť s tvrdením, že „v širšom okolí sa nachádzajú spoločenstvá lúk a pasienkov, ktoré už nie sú obhospodarované". Práve naopak, funguje tu rozvíjajúci sa chov oviec a dobytka, pričom farmári sa starajú o likvidáciu náletových porastov, udržiavanie pasienkov a krajinného obrazu. Zároveň svojou činnosťou prispievajú k rozvoju agroturistiky. Nerozumieme výroku v zátvorke na 31. strane dole posledný ods. „ do priestoru plánovaného odvalu hlušiny", keďže inde navrhovateľ tvrdí, že vyvážať sa bude len ruda, teda nebude vznikať skládka hlušiny. Žiadame vysvetliť. K časti IV.1.2 Údaje o výstupoch: V tejto časti sa navrhovateľ vôbec nezaoberá odpadom, ktorý vznikne po flotácii, čo predstavuje 5000 t odpadu. Podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. zámer musí obsahovať „základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, najmä nároky na záber pôdy, energiu a suroviny, ako aj o miere znečistenia alebo poškodenia zložiek životného prostredia". Navrhovaná činnosť vyprodukuje 5 000 t odpadu, aj keby sa mal ukladať mimo katastra Kremnice, musí nás a tiež Okresný úrad v Žiari nad Hronom - zaujímať jeho uloženie. Žiadame vysvetliť. Príloha č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. určuje štruktúru zámeru a taxatívne vymenúva jeho povinný obsah. Okrem iného je povinnosťou uviesť údaje o výstupoch, zvlášť odpadoch. Tvrdiť, že zámerom je len ťažba rudy, a spracovanie flotáciou je iný proces, je obchádzaním zmyslu zákona, ktorého cieľom je komplexná ochrana životného prostredia. Poukazujeme tiež na prílohu č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., ktorá vyslovene stanovuje pre zisťovacie konanie aj tieto kritériá: a) Údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk,

vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy). b) Celkové znečisťovanie alebo znehodnocovanie prostredia. Navrhovateľ sa spolieha na spoločnosť SABAR, s.r.o. v Markušovciach, (alebo inú podobnú?), že uloží vzniknutý odpad na svojom odkalisku, pričom na str. 67 zámeru uvádza niektoré skupiny odpadov, ktoré má zahrnuté v svojom povolení. Neuvádza však skupiny 01 03 04 - kyslá hlušina, 01 03 05 - iná hlušina obsahujúca nebezpečné látky, 01 03 07 - iné odpady obsahujúce nebezpečné látky z fyzikálneho a chemického spracovania rudných nerastov (podľa vyhlášky č. 365/2015 Z. z. - Katalógu odpadov). Spoločnosť Tournigan Gold Corp. vo svojom Zlatom projekte z roku 2005 popisuje na str. 40 až 42 Geochémiu kremnického rudného poľa. Okrem Au a Ag obsahuje Sb, As a Hg, posledné tri prvky v podobe sírnikov. Je teda možné predpokladať, že odpad vzniknutý flotáciou bude obsahovať tieto prvky a bude zahrnutý do skupín 01 03 04, 01 03 05 resp. 01 03 07. Preto žiadame doplniť informáciu o obsahu nebezpečných látok v odpade, ktorý by sa mal ukladať na odkalisku spoločnosti SABAR, s.r.o., (alebo inom podobnom?). V tejto súvislosti opakovane zdôrazňujeme, že nie je možné používať v zámere formuláciu „úprava vyťaženej rudy sa bude vykonávať mimo územia ťažby na úpravárenskej linke v Markušovciach (jej prevádzkovateľom je spoločnosť SABAR s.r.o.) alebo inej podobnej". Vplyvy na dopravu: Navrhovateľ nevyhodnotil celkovú dopravnú záťaž Banskej cesty, len počet nákladných vozidiel odvážajúcich rudu. Tiež nevyhodnotil dopravnú situáciu na jej kritickom úseku. Pozri naše vyjadrenie k opisu technického a technologického riešenia. Žiadame doplniť. IV. 1.12 Posúdenie súladu činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou. V grafickej časti územného plánu mesta Kremnica sú vyznačené hranice dobývacieho priestoru, ktoré sú totožné s hranicami chráneného ložiskového územia, pretože je to povinnosť určená zákonom č. 44/1988 Zb.. Ani v textovej časti územného plánu mesta, ani v pláne hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta sa neuvažuje s ťažbou drahokovových rúd. Túto etapu občania mesta uzavreli, rozvoj svojho mesta si predstavujú inak, a to najmä na báze budovania celkovej životnej pohody, histórie, kultúrneho dedičstva, pôvabu pamiatkovej rezervácie a pamiatkovej zóny banských diel i ponuky športových aktivít v atraktívnom prírodnom prostredí, z ktorých bude čerpať turizmus a rekreácia. Je platné uznesenie mestského zastupiteľstva č. 226/1111: „Mestské zastupiteľstvo A/ nesúhlasí s tým, aby zásoby zlato-strieborných rúd vo výhradnom ložisku Kremnica-Šturec boli v súčasnej dobe ťažené, lebo nie je daná potreba tejto ťažby v prospech Slovenskej republiky a jej občanov. B/ vyjadruje presvedčenie, že zásoby zlato-strieborných rúd vo výhradnom ložisku Kremnica-Šturec by mali byť ponechané ako rezerva štátu a naše národné bohatstvo pre ďalšie generácie. Je predpoklad, že v budúcnosti budú objavené nové metódy získavania zlata z rudy, ktoré budú šetrnejšie ku životnému prostrediu ako doterajšie metódy a aj potreba zlata pre našu krajinu a jej obyvateľov môže byť v budúcnosti akútnejšia ako je tomu dnes. C/ vyslovuje názor, že ťažba zlato-strieborných rúd vo výhradnom ložisku Kremnica - Šturec, o ktorú sa v súčasnej dobe usilujú ťažobné spoločnosti, je zameraná len na ich obohatenie, pre Slovenskú republiku ani obyvateľov Kremnice a okolia by nebola žiadnym prínosom, naopak spôsobila by devastáciu prírodného a sociálneho prostredia v našom meste a jeho okolí." Toto uznesenie je stále platné, čo potvrdili poslanci Mestského zastupiteľstva v Kremnici uzneseniami na jeho zasadnutiach opakovane v apríli 2013 a októbri 2013. Tu si dovoľujeme upozorniť, že podľa § 4 ods. 3 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. zákona SNR o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov: „Obec pri výkone samosprávy najmä usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci.". Stanovisko mesta Kremnica a jeho zdôvodnenie je v predchádzajúcom. Podľa § 3 zákona č. 24/2006 vplyv na životné prostredie je akýkoľvek priamy alebo nepriamy vplyv na životné prostredie vrátane vplyvu na zdravie, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi. V tejto súvislosti sa odvolávame na Surovinovú politiku SR, z ktorej citujeme: Článok 44, ods. 4 Ústavy SR ustanovuje: „Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov o ekologickú rovnováhu a

účinnú starostlivosť o životné prostredie". Šetrným využívaním nerastných prírodných zdrojov sa rozumie povinnosť chrániť a racionálne využívať nerastné zdroje s ohľadom na zachovanie primerane obdobných možností aj pre budúce generácie. Pri využívaní nerastných surovín je nutné rešpektovať princípy trvalo udržateľného rozvoja a požiadavky na šetrné využívanie prírodných zdrojov. Trvalo udržateľným rozvojom sa rozumie taký rozvoj, ktorý spĺňa potreby súčasnej generácie a zároveň neobmedzuje budúce generácie v ich potrebách. Miera súčasného čerpania týchto nerastných zdrojov preto musí zohľadňovať ich vzácnosť, neobnoviteľnosť, úroveň technológií a prístupnosť náhradných zdrojov. Cesty a prostriedky podporujúce dosiahnutie stanovených priorít a cieľov sú definované v Národnej stratégii trvalo udržateľného rozvoja SR (NSTUR), ktorú schválila vláda SR uznesením č. 978/2001. Trvalo udržateľný rozvoj vyžaduje ponechať voľbu úplného vyčerpania neobnoviteľných zdrojov budúcim generáciám. Možnosti ťažby a spotreby nerastných surovín budú prednostne určované reálne existujúcimi limitmi územia a životného prostredia. Pod ochranou nerastného bohatstva sa rozumie ochrana vyhľadaných a preskúmaných ložísk nerastných surovín pred sťažením alebo znemožnením ich prípadného využitia v budúcnosti, ako aj pred ich neoprávneným a nadmerným využívaním a spotrebovaním. V tomto kontexte vyslovujeme názor, že ťažba Au, Ag rúd v Kremnici by v súčasnosti a blízkej budúcnosti bola nadmerným využívaním a spotrebovaním nerastného bohatstva, a teda je v rozpore s článkom 44 Ústavy SR. Máme za to, že je v záujme Slovenskej republiky, aby ťažiteľné zásoby Au, Ag rúd v Kremnici boli ponechané pre potreby budúcich generácií; mimo iného aj z toho dôvodu, že ťažba a následné spracovanie týchto rúd v súčasnosti prináša neúmerné a dlhodobé ekologické záťaže a dôvodne sa dá predpokladať, že v budúcnosti budú objavené nové metódy spracovania Au, Ag rúd, ktoré budú šetrnejšie voči životnému prostrediu. Tiež si dovoľujeme upozorniť na Rámcový dohovor o ochrane a trvalo udržateľnom rozvoji Karpát, ktorý reflektuje znečistenie Karpatského oblúka práve banskou činnosťou. Trváme na tom, že správne orgány by mali preskúmať strety záujmov medzi snahou súkromnej spoločnosti (s nejasným pozadím) vyťažiť naše národné nerastné bohatstvo na jednej strane a na strane druhej záujmom občanov mesta Kremnica o trvalo-udržateľný rozvoj a takými závažnými dokumentmi ako sú Surovinová politika SR a Národná stratégia trvalo udržateľného rozvoja SR a zvlášť článok 44 Ústavy SR. Ako orgány štátnej správy SR sú povinné tieto dokumenty rešpektovať. Podľa Aarhuského dohovoru má verejnosť právo zúčastňovať sa procesov týkajúcich sa životného prostredia, čo ťažba drahokovových rúd bezpochyby je. Znamená to však, že názor verejnosti budú správne orgány brať do úvahy. Ak sa k takejto ťažbe samotné mesto Kremnica opakovane vyjadrilo odmietavo, a to uzneseniami mestského zastupiteľstva - ako najvyššieho orgánu mesta, ak sa toľko občianskych združení a mimovládnych organizácií, ktoré zastupujú tisícky občanov (len OZ Kremnica nad zlato združuje cca 6000 občanov), vyjadrilo odmietavo, potom správny orgán nemôže ignorovať verejnú mienku. Práve naopak, správne orgány majú byť verejnosti nápomocné pri uplatňovaní si ich záujmov. Keďže ani pri určení dobývacieho priestoru v r. 1961, ani pri prevode dobývacieho priestoru na spoločnosť Kremnica Gold Mining (teraz ORTAC, s.r.o.) neboli riešené strety záujmov, bolo by žiaduce, aby sa tieto strety riešili v procese povoľovania ťažby. Zhrnutie: Zámer činnosti Podzemná ťažba Ag - Au rúd v dobývacom priestore Kremnica v r. 2017 - 2021 nedáva odpovede na viaceré otázky, ktoré sme formulovali vyššie. Zároveň sme upozornili na svojvoľne interpretované fakty, resp. ich opomenutie, nedostatky zámeru a nedodržanie zákona pri jeho spracovaní. Tiež sme zhodnotili postoj dotknutej verejnosti, v súvislosti s dokumentárni platnými na medzinárodnej, národnej i samosprávnej úrovni. Žiadame, aby bolo uskutočnené posúdenie vplyvov na životné prostredie uvedeného zámeru podľa tretej časti zákona č. 24/2006 Z. z.. Takéto posúdenie umožní všetkým zainteresovaným zodpovedať otázky a vyriešiť problémy a strety záujmov, ktoré sme nastolili v tomto stanovisku.

OZ nepredložilo podľa § 24 ods. 5 písm. a) zákona príslušnému orgánu doklad o zaregistrovaní.

K jednotlivým pripomienkam príslušný orgán uvádza: a) Pokiaľ ide o opakovanie zámeru už raz posudzovaného je potrebné upresniť, že jeho umiestnenie je v tej istej štôlni, ale

umiestnenie banskej chodby je polohovo iné a z toho dôvodu je navrhovaná činnosť posudzovaná ako nová činnosť.
b) Príslušný orgán posudzuje predložený zámer navrhovateľom z hľadiska vplyvov na životné prostredie a neskúma „ jeho skutočné resp. neskutočné zámery". O takýchto zámeroch činnosti zákon nepojednáva. Každý predložený zámer vypracovaný v zmysle zákona je zámerom navrhovanej činnosti.
c) Príslušný orgán nepovoľuje činnosť ale ju posudzuje z hľadiska možných vplyvov na životné prostredie. V procese povoľovania činnosti má príslušný orgán postavenie dotknutého orgánu a vydáva záväzné stanovisko k povoľovaniu činnosti podľa § 38 ods. 4 zákona. Účastník tohto konania má v každom štádiu povoľovania predmetnej činnosti podľa § 24 ods.2 zákona postavenie účastníka správneho konania. Bez záväzného stanoviska dotknutého orgánu a stanovísk účastníkov správneho konania povoľujúci orgán nemôže vydať príslušné rozhodnutie o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.
d) Miestom vykonávania navrhovanej činnosti je jestvujúci Dobývací priestor Kremnica (ložisko Šturec), ktorý bol určený v roku 1961 rozhodnutím Ministerstva hutného priemyslu a rudných baní Praha rozhodnutím pod č. MHD - D.P.12 zo dňa 21.1.1961. Dotknuté územie bolo v roku 1999 vyhlásené rozhodnutím Krajského úradu v Banskej Bystrici za pamiatkovú zónu (PZ). V súvislosti s navrhovanou činnosťou sa nepredpokladajú negatívne vplyvy na národné kultúrne pamiatky (ďalej len „NPK") v dotknutom území. Riešenie stretu záujmov o určení dobývacieho priestoru (DP) a vyhlásení PZ nie je predmetom posudzovanej činnosti a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prejavy podzemnej ťažby na povrchu, vzhľadom na zvolený spôsob ťažby - chodbicovaním sa nepredpokladajú a preto k zásahom do NKP na povrchu nedôjde, pretože vyťažený priestor bude opätovne vyplnený hlušinou obohatenou o vápenno-cementové zložky, ktoré zlepšia stabilitu vyťažených priestorov voči geodynamickým javom na povrchu.
K otázke súvislosti s inými činnosťami príslušný orgán, nemá vedomosti o iných činnostiach resp. aktivitách, ktoré sú plánované v danom území a mohli by mať kumulatívny vplyv na životné prostredie v zmysle ustanovenia § 19 písmeno c) zákona .
Príslušný orgán neskúma ekonomické ukazovatele navrhovateľa ale posudzuje predložený zámer činnosti z hľadiska posudzovania jeho vplyvov na životné prostredie.
Technický stav budovy Ľudovík šachty nie je predmetom zisťovacieho konania. Stavba je zapísaná v zozname kultúrnych pamiatok a spadá do ochrany Krajského pamiatkového úradu v Banskej Bystrici.
Nakoľko problematikou dopravy z hľadiska zvýšenej hladiny hluku sa podrobne zaoberal vo svojom záväznom stanovisku Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Žiari nad Hronom uvedené na str.5 a 6 tohto rozhodnutia a príslušný orgán sa nimi zaoberal už na iných miestach tohto rozhodnutia. Navýšenie dopravy na Banskej ceste pri prejazde aut z dôvodu predmetnej činnosti nebude takého rozsahu, aby bolo potrebné riešiť teraz existujúci stav týkajúci sa i chodníka v danej lokalite. Technický stav mostného objektu a jeho statika z dôvodu navýšenia dopravy z posudzovanej činnosti, príslušný orgán dáva do pozornosti povoľujúcemu orgánu pre vydanie povolenia podľa osobitných predpisov.
Pripomienka neprípustností týkajúcej sa úpravy vyťaženej rudy mimo územia ťažby na upravárenskej linke v Markušovciach nemá oporu v zákone. Zákon nekonkretizuje miesto vykonávania jednotlivých činnosti. Pripomienka týkajúca sa uvedenia presnej informácie o dodávateľovi a mieste úpravy rudy je uvedená na str. 4 tohto rozhodnutia.
K pripomienke podania vysvetlenia rozporu s banským zákonom, príslušný orgán uvádza: Na str.5 je uvedené kladné stanovisko k navrhovanej činnosti povoľujúceho orgánu Obvodného banského úradu v Banskej Bystrici.

Ako už je uvedené na iných miestach tohto rozhodnutia príslušný orgán, posudzuje činnosť z hľadiska vplyvov na životné prostredie a nerieši dotačnú politiku predloženého zámeru činnosti.

Problematike flotačného odpadu je riešená mimo okresu Žiar nad Hronom. Na str. 67 predloženého zámeru je uvedené, že flotačný odpad sa bude ukladať na odkalisku spoločnosti SABAR, s.r.o. Markušovce. K tejto skutočnosti sa vyjadril územne príslušný orgán štátnej správy Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor starostlivosti o životné prostredie, ktorý vo svojom vyjadrení zo dňa 1.12.2016 uvádza že navýšenie spracovania rudy na existujúcej úpravárenskej linke v Markušovciach flotáciou o 100 t/rok predstavuje cca 2,8 % z ročných množstiev spracovaných v spoločnosti SABAR s. r. o., a vzhľadom na skutočnosť, že sa týka činnosti už povolenej. Z hľadiska množstva predstavuje nepatrný nárast činnosti a nie je potrebné tento nárast činnosti posudzovať podľa zákona. Hlušina z ťažby v Kremnici nebude transportovaná na povrch, ale bude použitá v podzemí na základku vyťažených priestorov.

V jestvujúcej šachte Andrej pri podzemnej ťažbe nedôjde k zásahu do prírodného prostredia na povrch a teda nedôjde ani k devastáciu prírodného prostredia.

Príslušný orgán neposudzuje potrebu zlata pre spoločnosť ale posudzuje vplyv činnosti na životné prostredie podľa zákona v nadväznosti na trvalo udržateľný rozvoj.

Pripomienky týkajúcej sa Aarhurského dohovoru je o účasti verejnosti na rozhodovacom procese a ten je premietnutý aj v zákone o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a dáva priestor verejnosti na vyjadrenie k navrhovanej činnosti a možnosť účasti na rozhodovacom procese o navrhovanej činnosti. Stanoviska fyzických osôb, zainteresovanej verejnosti a právnických osôb sú uvedené na str. 9 – 23 tohto rozhodnutia.

Príslušný orgán v rámci zisťovacieho konania pokladá predložený zámer činnosti s množstvom blížiacemu sa spodnej hranice stanoveného limitu v prílohe č. 8 zákona za úplný odborný podklad, vypracovaný odborne spôsobilou organizáciou (zhotoviteľom) v súlade s Prílohou č. 9 k zákonu, ktorý podrobne opisuje možné vplyvy a výstupy navrhovanej činnosti na životné prostredie a na základe, ktorého je možné určiť opatrenia na zmiernenie predpokladaných negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Na základe uvedeného príslušný orgán nepovažuje za potrebné pre posúdenie navrhovanej činnosti jej ďalšie posudzovanie podľa zákona pri tak malom rozsahu navrhovanej činnosti - ťažbe v podzemí v jestvujúcej štôlni, ktoré by neboli prínosom pre posudzovaný zámer činnosti.

K ďalším pripomienkam, ktoré obsahujú skutočnosti, ktoré sa netýkajú vplyvu posudzovaného zámeru na životné prostredie je predmetom zisťovacieho konania, správny orgán sa nimi preto nezaoberal.

Navrhovaná činnosť uvedená v zámere nemá významný negatívny vplyv na cestovný ruch, nakoľko zo strany účastník konania neboli predložené žiadne kvalitatívne ani kvantitatívne ukazovatele, ktoré by takúto skutočnosť potvrdili. Treba tiež uviesť, že cestovný ruch nie je činnosťou bez vplyvu na životné prostredie.

29. Klára Štroffeková, Kutnohorská 657/3, 967 01 Kremnica *(doručené dňa 17.10.2016): splnomocnená osoba zastupujúca 45 podpísaných občanov mesta Kremnica vo vyhlásení s nesúhlasom so zámerom „ Podzemná ťažba Ag – Au rúd v dobývacom priestore Kremnica v r. 2017 – 2021", lebo nie je v súlade s rozvojovými aktivitami mesta Kremnica. Preto žiadajú, aby zámer bol posúdený z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.*

Súčasťou stanoviska bola podpisová listina vypracovaná v súlade s § 24 ods. 5 písm. b) zákona príslušnému orgánu.

V stanovisku nie sú uvedené konkrétne pripomienky vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorými by sa mal príslušný orgán zaoberať a ktoré by mali byť predmetom rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, keď účastník konania žiada, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona, musí uviesť zákonné dôvody, ktoré odôvodňujú postup príslušného orgánu podľa § 30 zákona. Súlad resp. nesúlad s rozvojovými aktivitami mesta Kremnica, je na posúdení orgánu územného plánovania na základe platných územnoplánovacích podkladov vyhotovených a schválených podľa ustanovení 1. časti

stavebného zákona a jeho záväznom vyjadrení k povoľovaniu navrhovanej činnosti z hľadiska územného plánovania.

30. Mestský klub lyžiarov Kremnica, Skalka 536, 967 01 Kremnica *(list zo dňa 11.10.2016) uvádza: Mesto Kremnica oboznámilo občanov o zámere spoločnosti ORTAC, s. r. o., Kremnica „ Podzemná ťažba Ag – Au rúd v dobývacom priestore Kremnica v r. 2017 – 2021". Tento zámer sme si prečítali a zistili sme, že je totožný so zámerom z roku 2013. Náš klub sa opakovane vyjadroval k aktivitám ťažobných spoločností v dobývacom priestore Kremnica a jeho stanovisko je aj dnes nemenné. Vychovávame a vedieme mladých ľudí k športovým aktivitám v prírodnom prostredí, preto nám záleží na jeho ochrane. Nechceme, aby mesto Kremnica sa znovu stalo mestom s devastovaným okolím, ako možno vidieť na historických fotografiách a obrazoch. Odmietame akúkoľvek, veľkú i malú, ťažbu zlatých a strieborných rúd v Kremnici. Spoločnosť ORTAC, s.r.o. nepriznáva vo svojom zámere svoj skutočný cieľ, no z jej predchádzajúceho zámeru sme pochopili, že jej cieľom je oveľa väčšia ťažba. Táto by ohrozovala rozvoj nášho mesta založený na prírodnom prostredí, športe, rekreácií a samozrejmé na kultúrnych a historických hodnotách. Už proti predchádzajúcemu zámeru sme sa vyjadrili negatívne a na tomto stanovisku trváme. Preto žiadame, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z..*
OZ nepredložilo podľa § 24b zákona príslušnému orgánu výpis z obchodného registra alebo podobného registra.

V stanovisku nie sú uvedené konkrétne pripomienky vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorými by sa mal príslušný orgán zaoberať a ktoré by mali byť predmetom rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, keď účastník konania žiada, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona, musí uviesť zákonné dôvody, ktoré odôvodňujú postup príslušného orgánu podľa § 30 zákona. Súlad resp. nesúlad s rozvojovými aktivitami mesta Kremnica, je na posúdení orgánu územného plánovania na základe platných územnoplánovacích podkladov vyhotovených a schválených podľa ustanovení 1. časti stavebného zákona a jeho záväznom vyjadrení k povoľovaniu navrhovanej činnosti z hľadiska územného plánovania.

31. Slovenský zväz záhradkárov - Základná organizácia 27-5, 967 01 Kremnica, ul. ČSA č. 944/157 *(list zo dňa 13.10.2016): Záhradkári hospodáriaci v oblasti Kremnice, ktorí hospodária v záhradkárskych osadách si vybudovali svoje záhradky na nevyužívanej poľnohospodárskej pôde. Záhradkárska osada, ktorá má sídlo na „Šibeničnom vrchu" sa nachádza v blízkosti ťažobného miesta Šturec (cca 1 – 2 km od miesta predpokladanej ťažby), južným smerom, v ktorej hospodári 106 záhradkárov. Oproti ťažobnému miestu, vo vzdušnej vzdialenosti cca 1 km východným smerom sa nachádza záhradkárske osada „ Gróbňa ", v ktorej je združené 108 členov. V okolí Kremnice, hospodária na svojej pôde i prídomoví záhradkári v počte 103 členov. Všetci títo záhradkári – členovia i nečlenovia ZO SZZ budú priamo postihnutí ťažbou zlata v dobývacom priestore Kremnica. Záhradkári si zakúpili svoje záhradky do osobného vlastníctva. Budovali, zveľaďovali si ich a udržiavajú ich kvôli relaxácií po dennej alebo týždennej práci a na pestovanie poľnohospodárskych produktov ekologickým spôsobom. Na vlastné náklady si vybudovali inžinierske siete a záhradné a rekreačné chatky. Účelom záhradkárov je dopestovanie si kvalitného ekologického ovocia a zeleniny tiež relaxácia a oddychu v prírode, k čomu je potrebný kľud a pokoj po náročnej práci. Odstrel horniny, aj keď v podzemí, svojím hlukom im v tom bude brániť a bude im znepríjemňovať život pri práci pre seba a pre svoje rodiny. Blízkosť záhradiek k ťažobnému ložisku bude mať nepriaznivý dopad i z hľadiska otrasov, pretože záhradky sú vybudované v svahovitom teréne, kde si záhradkári museli vybudovať terasy, aby mohli pestovať poľnohospodárske plodiny a vysadiť ovocné stromy. Na týchto pozemkoch, pôsobením otrasov sa môžu poškodiť terasy a vybudované záhradné chatky. Vybudovanie záhradok vrátane uvedeného príslušenstva si vyžiadali značne*

finančné náklady od každého záhradkára a teraz, keď už získavajú úžitok z plodov svojej práce má im spôsobovať problémy ťažobná činnosť v blízkosti záhrad? Záhradkári si strážia životné prostredie, dbajú o to aby nedochádzalo k jeho znečisťovaniu ani k jeho znehodnocovaniu. Skupina ľudí, ktorá chce získať prospech z ťažby drahých kovov, tým znepríjemňuje život ľuďom, ktorí sa snažia ochrániť prírodu pre seba a pre ďalšie generácie. Záhradkári sú znepokojení tým, že ORTAC chce získať povolenie na ťažbu drahých kovov. Vláda SR podporuje rozvoj záhradkárskej činnosti. ORTAC nehumanným spôsobom a ťažbou drahých kovov, ktorá možno nebude ani rentabilná a pre Slovensko neprinesie nič, chcú zmariť úsilie drobných pestovateľov potravinárskych produktov, ktoré slúžia pre samozásobovanie záhradkárov a ich najbližších rodín. Z uvedených dôvodov Vás žiadame, aby sa posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti uskutočnilo v zmysle platných zákonov na životné prostredie a záujmy dotknutých občanov mesta Kremnica.

V stanovisku nie sú uvedené konkrétne pripomienky vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorými by sa mal príslušný orgán zaoberať a ktoré by mali byť predmetom rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, keď účastník konania žiada, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona, musí uviesť zákonné dôvody, ktoré odôvodňujú postup príslušného orgánu podľa § 30 zákona. Vzdialenosť záhradkárskej osady Grobňa je od miesta predmetnej ťažby vzdialené vzdušnou vzdialenosťou 1,1 km na protiľahlom svahu a teda nemôže byť ohrozená hlukom a vibráciami navrhovanej činnosti. Na základe iných požiadaviek príslušný orgán stanovil vo výroku rozhodnutia v prípade zvýšenia hladiny hluku spôsobenú vykonávaním navrhovanej činnosti, vypracovať hlukovú štúdiu s návrhom opatrení ktoré eliminujú prípadné zvýšené hladiny hluku a vibrácií na oklité prostredie.
Príslušný orgán, tak ako už bolo uvedené neskúma ekonomické ukazovatele navrhovateľa ale posudzuje predložený zámer činnosti z hľadiska posudzovania jeho vplyvov na životné prostredie.

32. Mestské lesy Kremnica, s.r.o., Zechenterova 347/2, 967 01 Kremnica *(list zo dňa 13.10.2016) oznamujú, že nesúhlasia s realizáciou zámeru spoločnosti ORTAC, s.r.o., ktorý je obsiahnutý v projekte „ Podzemná ťažba Ag – Au rúd v dobývacom priestore Kremnica v r. 2017 – 2021". Aj keď realizácia tohto zámeru sama osebe nepredstavuje vážnejšie ohrozenie pre životné prostredie v našom meste, ohrozenie vidíme v tom, že realizácia tohto zámeru je jedným z postupných krokov, ktoré vedú k naplneniu zámeru na povrchovú megalomanskú ťažbu vo výhradnom ložisku Kremnica – Šturec a následnému spracovaniu vyťaženej rudy v blízkosti miesta ťažby, proti ktorému zámeru máme zásadné výhrady. Takáto ťažba a spracovanie vyťaženej rudy by nepochybne mali nezvratné devastačné dopady na životné a sociálne prostredie v meste Kremnica a jeho okolí. Aj z týchto dôvodov žiadame, aby sa vo veci predloženého zámeru činnosti uskutočnilo posudzovanie jeho vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v rámci ktorého bude možné komplexne posúdiť predložený zámer.*

Predmetom posudzovania je podzemná ťažby v minimálnom rozsahu t.j. 1 000 t/rok. Povrchová ťažba nie je predmetom zámeru činnosti. V stanovisku nie sú uvedené konkrétne pripomienky, ktorými by sa mal príslušný orgán zaoberať a ktoré by mali byť predmetom rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, keď účastník konania žiada, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona.

33. Súkromné gymnázium, SZŠ a MŠ, SZUŠ, Ul. Dolná 48/19, 967 01 Kremnica *(list zo dňa 12.10.2016) oznamujú, že nesúhlasia so zámerom „ Podzemná ťažba Ag – Au rúd v dobývacom priestore Kremnica v r. 2017 – 2021", predloženým navrhovateľom ORTAC, s.r.o., lebo nie je v súlade s rozvojovými aktivitami mesta Kremnica. Žiadajú, aby zámeru bol posúdený z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.*

V stanovisku nie sú uvedené konkrétne pripomienky, ktorými by sa mal príslušný orgán zaoberať a ktoré by mali byť predmetom rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, keď účastník konania žiada, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona.

34. Matica Slovenská - Miestny odbor v Kremnici, 967 01 Kremnica *(list zo dňa 14.10.2016) uvádza: Jednoznačne nesúhlasíme s povolením obnovenia ťažby Ag – Au rúd spoločnosťou ORTAC, s.r.o. Kremnica, lebo považujeme tento krok spoločnosti za zastierajúci manéver, smerujúci k realizácii pôvodného zámeru ťažby Ag- Au rúd povrchovým spôsobom ťažby. Spoločnosť ORTAC s.r.o., nepriznáva vo svojom zámere svoj skutočný cieľ, no z jej predchádzajúceho zámeru sme pochopili, že jej cieľom je oveľa väčšia ťažba. Táto by ohrozovala nielen Kremnickú kalváriu, ale aj ďalšie kultúrne pamiatky v okolí mesta, ktoré sa nachádzajú v pamiatkovej zóne banských diel. Už proti predchádzajúcemu zámeru sme sa vyjadrili negatívne a na tomto stanovisku trváme. Preto žiadame, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré by potvrdilo alebo vyvrátilo naše obavy.*

Predmetom posudzovania je podzemná ťažby v minimálnom rozsahu t. j. 1 000 t/rok. Povrchová ťažba nie je predmetom zámeru činnosti. V stanovisku nie sú uvedené konkrétne pripomienky vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorými by sa mal príslušný orgán zaoberať a ktoré by mali byť predmetom rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, keď účastník konania žiada, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona, musí uviesť zákonné dôvody, ktoré odôvodňujú postup príslušného orgánu podľa § 30 zákona.

35. Združenie Kalvária na obnovu kaplniek a kostolov na Kalvárii Kremnica, Zechenterova 349/6, 967 01 Kremnica *(list zo dňa 14.10.2016) uvádza: Spoločnosť ORTAC s.r.o., vo svojom zámere nepriznáva svoj skutočný cieľ. Z predchádzajúceho zámeru máme za to, že jej cieľom je oveľa väčšia ťažba, ktorá by ohrozovala alebo zlikvidovala realizované diela i ďalšie kultúrne pamiatky, ktoré sa nachádzajú v pamiatkovej zóne banských diel. Už proti predchádzajúcemu zámeru sme sa vyjadrili negatívne a na tomto stanovisku trváme. Združenie Kalvária jednoznačne nesúhlasí s povolením obnovenia ťažby Ag – Au rúd spoločnosťou ORTAC, s.r.o., Kremnica. Preto žiadame, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré by potvrdilo alebo vyvrátilo naše obavy. OZ nepredložilo podľa § 24 ods. 5 písm. a) zákona príslušnému orgánu doklad o zaregistrovaní.*

V stanovisku nie sú uvedené konkrétne pripomienky vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorými by sa mal príslušný orgán zaoberať a ktoré by mali byť predmetom rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, keď účastník konania žiada, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona, musí uviesť zákonné dôvody, ktoré odôvodňujú postup príslušného orgánu podľa § 30 zákona.

36. Základná umelecká škola J. L. Bellu, Angyalova 419/35, 967 01 Kremnica *(list zo dňa 13.10.2016) nesúhlasí so zámerom „ Podzemná ťažba Ag – Au rúd v dobývacom priestore Kremnica v r. 2017 – 2021", predloženým navrhovateľom ORTAC, s.r.o., Banská cesta 27, 967 01 Kremnica, lebo nie je v súlade s rozvojovými aktivitami mesta Kremnica. Žiada, aby zámer bol posúdený z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré by potvrdilo alebo vyvrátilo naše obavy.*

V stanovisku nie sú uvedené konkrétne pripomienky vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorými by sa mal príslušný orgán zaoberať a ktoré by mali byť predmetom rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, keď účastník konania žiada, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona, musí uviesť zákonné dôvody, ktoré odôvodňujú postup príslušného orgánu podľa § 30 zákona. Súlad resp. nesúlad s rozvojovými aktivitami mesta Kremnica, je na posúdení orgánu územného plánovania na základe platných územnoplánovacích podkladov vyhotovených a schválených podľa ustanovení 1. časti

stavebného zákona a jeho záväznom vyjadrení k povoľovaniu navrhovanej činnosti z hľadiska územného plánovania.

37. Základná škola, Angyalova ulica 401/26, 967 01 Kremnica *(list zo dňa 17.10.2016) nesúhlasí so zámerom „ Podzemná ťažba Ag – Au rúd v dobývacom priestore Kremnica v r. 2017 – 2021", predloženým navrhovateľom ORTAC, s.r.o., Banská cesta 27, 967 01 Kremnica, lebo nie je v súlade s rozvojovými aktivitami mesta Kremnica. Žiada, aby zámer bol posúdený z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré by potvrdilo alebo vyvrátilo naše obavy.*

V stanovisku nie sú uvedené konkrétne pripomienky vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorými by sa mal príslušný orgán zaoberať a ktoré by mali byť predmetom rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, keď účastník konania žiada, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona, musí uviesť zákonné dôvody, ktoré odôvodňujú postup príslušného orgánu podľa § 30 zákona. Súlad resp. nesúlad s rozvojovými aktivitami mesta Kremnica, je na posúdení orgánu územného plánovania na základe platných územnoplánovacích podkladov vyhotovených a schválených podľa ustanovení 1. časti stavebného zákona a jeho záväznom vyjadrení k povoľovaniu navrhovanej činnosti z hľadiska územného plánovania.

38. Floren a. s., hotel Golfer Kremnica, J. Horvátha 910/50, 967 01 Kremnica *(list zo dňa 14.10.2016) uvádza nasledovné: Naša spoločnosť podniká v hotelierstve a cestovnom ruchu už 16 rokov. Celé toto obdobie okrem iného propaguje región a najmä lokalitu Kremnice ako historický klenot Slovenska. Vidíme na základe štatistik a spätnej väzby návštevníkov hotela o nebývalý zvýšený záujem a hrdosť na naše dedičstvo. Do podnikanie sme vložili nemalé finančné prostriedky, akákoľvek ťažba a aktivity súvisiace s banskou činnosťou sú pre naše podnikanie nezlučiteľné. Vidíme v tom ohrozenie našich aktivít ako aj znehodnotenie nášho vlastníctva. Aj mestské zastupiteľstvo mesta Kremnica odmietlo zámery spoločnosti ORTAC už v minulosti. Preto žiadame, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z..*

V stanovisku nie sú uvedené konkrétne pripomienky vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorými by sa mal príslušný orgán zaoberať a ktoré by mali byť predmetom rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, keď účastník konania žiada, aby sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona, musí uviesť zákonné dôvody, ktoré odôvodňujú postup príslušného orgánu podľa § 30 zákona. Súlad resp. nesúlad s rozvojovými aktivitami mesta Kremnica, je na posúdení orgánu územného plánovania na základe platných územnoplánovacích podkladov vyhotovených a schválených podľa ustanovení 1. časti stavebného zákona a jeho záväznom vyjadrení k povoľovaniu navrhovanej činnosti z hľadiska územného plánovania.

Mesto Kremnica (list č. Výst. 2016/008222 zo dňa 24.10.2016) o zámere informovalo verejnosť v zmysle § 23, ods. 3 zákona nasledovným spôsobom: Oznám o zaslaní zámeru bol zverejnený odo dňa 29.09.2016 do 20.10.2016 na úradných tabuliach mesta Kremnica a v rovnakom čase bol zverejnený na internetovej stránke mesta Kremnica.

Príslušný orgán podľa § 56 písm. b) zákona v spojení s § 5 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 180/2013 o organizovaní miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade § 65 e) zákona a prechodnými ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2017 zisťovacie konania a konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny začaté a právoplatne neukončené pre 1. januárom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2016.

Príslušný orgán pri rozhodovaní použil primerane kritéria pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, uvedené v prílohe č. 10 uvedeného zákona, ktoré sú transpozíciou prílohy č. III. Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie a vychádzal zo stanovísk doručených k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona (dotknutých orgánov, dotknutej obce, zainteresovanej verejnosti, fyzických a právnických osôb) a rozhodol aj v súlade s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, pod č. k. 24/S/296/2013-122 z 23.júna 2016, ktorý zamietol žalobu - žalobcov Mesta Kremnica a z Kremnica nad Zlato.

Vzhľadom na to, že zo stanovísk doručených k zámeru od dotknutých orgánov ani v jednom prípade nebola vznesená požiadavka vzhľadom na malé množstvo odťaženej rudy na posudzovania vplyvov na životné prostredie a aj dotknutá obec – Mesto Kremnica vo svojom vyjadrení uviedla, že realizácia tohto zámeru sama osebe neprestavuje vážnejšie ohrozenie pre životné prostredie v meste, (aj keď ohrozenie vidí v tom, že predložený zámer je len predstupeň, ktorý chce navrhovateľ postupnými krokmi priblížiť k realizácií svojho hlavného zámeru, ktorým je povrchová ťažba zlatostrieborných rúd a ich následné spracovanie v blízkosti miesta ťažby), pri čom zo strany dotknutej verejnosti vzniká pripomienka, že posudzovaný zámer činnosti je vzhľadom na malé množstvo odťaženej rudy, nemal byť posúdený ako ťažba ale ako prieskum, príslušný orgán zamietol. Väčšia časť zainteresovanej verejnosti, fyzických a právnických osôb požadovali posudzovanie vplyvov na životné prostredie bez stanovených konkrétnych požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti pre ktoré by bolo potrebné posudzovanie činnosti na životné prostredie a stanovenie konkrétnych podmienok a časový harmonogram rozsahu hodnotenia podľa § 30 a nasledovných ustanovení zákona, ktoré by určil príslušný orgán v spolupráci s rezortným, povoľujúcim a dotknutým orgánom.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Na základe preskúmania a zhodnotenia navrhovanej činnosti uvedenej v zámere s použitím kritérií pre zisťovacie konanie uvedených v prílohe č. 10 zákona s prihliadnutím na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona, príslušný orgán nepredpokladá význam očakávaných vplyvov z navrhovanej činnosti taký, aby bolo potrebné posudzovanie podľa zákona a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

U p o z o r n e n i e:

Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce. Deň vyvesenia a zvesenia na rozhodnutí potvrdiť a doručiť Okresnému úradu Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životného prostredie.

P o u č e n i e:

Účastníci konania vrátane verejnosti v súlade s § 24 ods. 4 zákona majú právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu podľa § 53 a 54 správneho zákona v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Matice slovenskej č. 8, 965 01 Žiar nad Hronom.

Vo vzťahu k verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona, za deň doručenia rozhodnutia sa považuje pätnásty deň zverejnenia tohto rozhodnutia na webovom sídle (http://www.minv.sk/posudzovanie-vplyvov-sea-eia) a zároveň na úradnej tabuli príslušného orgánu. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. správny súdny poriadok po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



Ing. Dušan Berkeš
vedúci odboru

Doručuje sa:
1. JUDr. Ľubomír Ivan, Dukelských hrdinov 16, 960 01 Zvolen
2. ORTAC , s. r.o,, so sídlom Banská cesta 27, 967 01 Kremnica
3. Mesto Kremnica, Štefánikovo nám. 1/1, 967 01 Kremnica
4. Obec Kremnické Bane, Kremnické Bane č. 1, 967 01 Kremnica
5. Obec Lúčky, Lúčky č. 103, 967 01 Kremnica
6. SOS Kremnica, občianske združenie, Štefánikovo námestie 11/21, 967 01 Kremnica
7. Občianske združenie 1115, Pavla Krížku 393/10, 967 01 Kremnica
8. Kremnica REGIÓN – združenie turizmu, Štefánikovo námestie 33/40, 967 01 Kremnica
9. OZ Kremnické vrchy pre život, Vansovej 6/115, 965 01 Žiar nad Hronom
10. REHWALD s. r.o., Revolta 1560/3, 967 01 Kremnica
11. Mestský klub lyžiarov Kremnica, Skalka 536, 967 01 Kremnica
12. Slovenský zväz záhradkárov - základná organizácia 27-5, ul. ČSA č. 944/157,967 01Kremnica
13. Mestské lesy Kremnica, s.r.o., Zechenterova 347/2, 967 01 Kremnica
14. Súkromné gymnázium, SZŠ a MŠ, Ul. Dolná 48/19, 967 01 Kremnica
15. Matica Slovenská - Miestny odbor v Kremnici, Zechenterova 349/6, 967 01 Kremnica
16. Združenie Kalvária na obnovu kaplniek a kostolov na Kalvárií v Kremnici, Zechenterova 349/6, 967 01 Kremnica
17. OZ Kremnica nad zlato, J. Horvátha 896/22, 967 01 Kremnica
18. Základná umelecká škola J. L. Bellu, Angyalova 419/35, 967 01 Kremnica
19. Základná škola, Angyalova ulica 401/26, 967 01 Kremnica
20. Floren a.s., hotel Golfer Kremnica, J. Horvátha 910/50, 967 01 Kremnica
21. SABAR, s.r.o., Pod stožkami 10, 053 21 Markušovce
22. Klára Štroffeková, Kutnohorská 657/3, 967 01 Kremnica
23. Ivana Uhríková, M. Chrásteka 507/13, 965 01 Žiar nad Hronom
24. Eva Zaťkovská, Dolná 50/23, 967 01 Kremnica
25. Anton Lycius, Dolná 50/23, 967 01 Kremnica
26. Marek Boldiš, Kosorín 59, 966 24 Kosorín
27. Zverejnením podľa § 29 odsek 15 zákona

Na vedomie:

28. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava 212
29. Banskobystrický samosprávny kraj, Nám. SNP č.23, 974 01 Banská Bystrica
30. Obvodný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o ŽP, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 01 B. Bystrica
31. Krajský pamiatkový úrad v Banskej Bystrici, Lazovná ul.8, 975 65 Banská Bystrica
32. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, odbor vybraných zložiek ŽP kraja, Nám. Ľ. Štúra č.1, 974 05 Banská Bystrica
33. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Žiari nad Hronom, Ul. SNP 122, 965 01 Žiar nad Hronom
34. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Žiar nad Hronom, Cyrila a Metóda 357/23, 965 24 Žiar nad Hronom
35. ŠOP SR, Správa CHKO Štiavnické vrchy, Kammerhofská 26, 969 01 Banská Štiavnica
36. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti krízového riadenia, Nám. M. Slovenskej č. 8, 965 01 Žiar nad Hronom
37. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Ul. SNP č. 157, 965 01 Žiar nad Hronom
38. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie - štátna vodná správa, štátna správa odpadového hospodárstva, štátna správa ochrany ovzdušia, Nám. M. Slovenskej č. 8, 965 01 Žiar nad Hronom
39. ENVIGEO, a. s., Kynceľová 2, 974 11 Banská Bystrica