Toto rozhodnutie
nadobudlo právoplatnosť
dňa: 18. 1. 2017

MINISTER
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
LÁSZLÓ SÓLYMOS

Bratislava 13. januára 2017
Číslo: 2930/2017-9.2 (1/2017 – rozkl.)

Rozhodnutie

Podľa § 61 ods. 1 a 2 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov

zamietam

- rozklad Romana Cerulíka K CERO, IČO: 11726938, s miestom podnikania Štefánikova 59, 949 01 Nitra zo dňa 05.12.2016 a
- rozklad JUDr. Pavla Gráčika, Farská 40, 949 01 Nitra zo dňa 05.12.2016

proti záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04.11.2016, ktoré vydal ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania podľa jednotlivých ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci navrhovateľa Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO: 48 302 392 pre navrhovanú činnosť - vybudovanie výrobného závodu zameraného na výrobu a montáž automobilov Jaguár a Land Rover v lokalite strategického parku Nitra, ktorej súčasťou sú aj súvisiace činnosti externej infraštruktúry, ktorú bude zabezpečovať spoločnosť MH Invest, s.r.o.

a

záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04.11.2016 potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO: 48 302 392, v zastúpení spoločnosťou EKOCONSULT – enviro, a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 35 927 739 (ďalej len „navrhovateľ") doručil dňa 05.04.2016 Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „ministerstvo") podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o posudzovaní vplyvov") zámer navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project – Fáza 2".

Ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 a § 2 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „správny poriadok") a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona o posudzovaní vplyvov informovalo listom č. 4783/2016-3.4/pl, zo dňa 07.04.2016 dotknuté obce, dotknuté orgány, povoľujúce orgány a rezortné orgány, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 správneho poriadku správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie a vyzvalo na predloženie stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti v zákonom stanovenej lehote.

Navrhovateľ predložil dňa 06.07.2016 ministerstvu správu o hodnotení činnosti „Automotive Nitra Project – Fáza 2". Správa o hodnotení, všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie boli listom č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 08.07.2016 rozoslané na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutým obciam a dotknutej verejnosti a správa o hodnotení bola zverejnená v Informačnom systéme SEA/EIA na stránke www.enviroportal.sk s upozornením, že podľa § 34 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení činnosti podľa § 33 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov musí informovať verejnosť a zároveň zverejniť všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a oznámi, kde a kedy možno do správy o hodnotení činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať.

Do doby uplynutia lehoty na podávanie pripomienok k správe o hodnotení činnosti uskutočnilo Mesto Nitra po dohode a v spolupráci s navrhovateľom verejné prerokovanie navrhovanej činnosti dňa 26.07.2016 o 16.00 hod. v Nitre a Obce Lužianky, Zbehy a Čakajovce spoločné verejné prerokovanie dňa 28.07.2016 o 17.00 hod. v Lužiankach. Žiadna z dotknutých obcí však nezabezpečila v súlade s § 34 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov zverejnenie všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia počas 30 dní na úradnej tabuli alebo na svojom webovom sídle. Vzhľadom k tejto skutočnosti bola verejnosť opakovane informovaná prostredníctvom dotknutých obcí o doručení správy o hodnotení činnosti. Dotknuté obce zároveň zverejnili všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle a oznámili, kde a kedy možno do správy o hodnotení činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uviedli, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označili miesto, kde sa môžu podávať. Nakoľko je dotknutá obec povinná podľa § 34 ods. 2

zákona o posudzovaní vplyvov zabezpečiť po dohode a v spolupráci s navrhovateľom verejné prerokovanie do uplynutia doby vystavenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia, uskutočnilo sa opakované verejné prerokovanie správy o hodnotení činnosti, a to spoločné pre všetky dotknuté obce (Mesto Nitra, Obec Lužianky, Obec Čakajovce, Obec Zbehy) dňa 19.09.2016 o 16.00 hod. v Nitre.

Navrhovaná činnosť predstavuje novú činnosť, ktorá je 2. fázou prípravy a výstavby závodu. Jej účelom je vybudovanie výrobného závodu zameraného na výrobu a montáž automobilov Jaguár a Land Rover v lokalite strategického parku Nitra. Súčasťou navrhovanej činnosti sú aj súvisiace činnosti externej infraštruktúry, ktorú bude zabezpečovať spoločnosť MH Invest, s.r.o.

Navrhovaná činnosť je umiestnená v Nitrianskom kraji, okrese Nitra, v obciach Nitra, Lužianky, Zbehy, Čakajovce, na katastrálnych územiach Lužianky, Čakajovce, Zbehy, Dražovce, Mlynárce a Zobor.

Zameraním výrobného závodu je výroba a montáž automobilov značky Jaguár a Land Rover. Výroba bude prebiehať v dvoch časových fázach: V 1. fáze sa predpokladá výroba 150 000 ks vozidiel za rok, v 2. fáze sa počíta s celkovou produkciou cca 300 000 ks vozidiel za rok.

Montážny závod sa bude skladať z niekoľkých integrovaných prevádzok, pričom v každej z nich bude prebiehať kontinuálny proces s využitím montážnej linky: hrubá karoséria (tu sa montuje hlavná karoséria z komponentov dodaných do automobilky), lakovňa a finálna montáž. Tie sú doplnené špecializovanou montážnou halou pre vozidlá vyrábané na zákazku, skúšobnú dráhu, zážitkovú dráhu pre návštevníkov Land Rover a pomocné zariadenia, vrátane kancelárskych a administratívnych budov, energetické centrum, ktoré dodáva energiu a kúrenie pre areál závodu, oblasti na skladovanie materiálov, zariadenie na nakladanie s odpadom a expedičné oblasti pre odosielanie produktov po ceste alebo železnicou.

V rámci projektu bude vybudovaný nový montážny závod na vozidlá so zmiešanou architektúrou (oceľ – hliník). Proces montáže bude prebiehať v troch samostatných priestoroch, ktoré sú definované ako hrubá karoséria (BIW), lakovňa a konečná montáž (T&F).

Popis technologického postupu výroby:

Výrobný krok 1 – Materiálové plánovanie a logistika dodávok

Všetky materiály a súčasti potrebné na montáž vozidiel budú dodávané do príslušnej výrobnej haly na báze just-in-time (JIT). To zahŕňa aj riadenie dodávok pohonných hmôt pre čiastočné naplnenie paliva do hotových vozidiel. Dodávky materiálov a komponentov do závodu budú koordinované oddelením MP&L (Plánovanie materiálov a logistika dodávok) tak, aby sa zabezpečil dostatočný stav zásob jednotlivých dielov na správnom mieste na výrobnej linke a tým umožnila čo najefektívnejšia výroba vozidiel. Oddelenie MP&L zodpovedá za odvoz odpadových materiálov z výrobného procesu.

Výrobný krok 2 – Zvarovňa (Karosáreň – BIW)

Karosáreň bude umiestnená do objektu s rozmermi 255 x 280 m. Karosáreň spustená vo fáze 1 bude mať prevádzkovú plochu 66 300 m^2. Bude doplnená o vedľajší objekt, v ktorom budú umiestnené nepriame podporné funkcie, vrátane centrálnej údržby, dielní rozmerovej kvality a testov spájacej technológie, ako aj vývojové laboratóriá umiestnené vpravo dole v objekte, s dostatočnou kapacitou na využitie aj pre druhú karosáreň v 2. fáze výstavby závodu. Tento 3-podlažný objekt, vytvárajúci centrálny priestor, bude tiež zahŕňať zázemie pre zamestnancov, kuchynku, vzdelávacie a konferenčné priestory a priestory pre tímy riadenia výroby. Výrobné činnosti v karosárni budú rozdelené do „kompetenčných centier", ktoré je možné zhrnúť nasledovne:

1. Montáž podzostáv, zameranú na spájanie hliníkových komponentov do veľkých zostáv a spájanie matkami a skrutkami.

2. Hlavné montážne činnosti na dopravníkovej linke, počas ktorých bude vytvorená polosamonosná karoséria v 2 samostatných etapách:
   - Montáž podvozku, ktorá zahŕňa montáž predného pozdĺžneho rámu, stredového panelu, prednej podlahy, zadného pozdĺžneho rámu, zadnej podlahy a geometrie SPR, čím sa vytvorí podvozok vozidla.
   - Montáž (hornej) karosérie a rámu, ktorá zahŕňa montáž panelov zadnej štvrtiny karosérie, montáž vnútorných a vonkajších podzostáv bočnej karosérie a montáž rámu vytvoreného z týchto podzostáv a strešného panelu k podvozku, čím sa vytvorí polosamonosná karoséria.

3. V priestoroch prípravy uzáverov otvorov sa zhotovujú predné dvere, zadné dvere, kapoty, blatníky a dvere batožinového priestoru, a to predovšetkým z ocele. V týchto priestoroch bude umiestnená malá pec, ktorá bude slúžiť na vytvrdzovanie lepidiel pred laboratórnym testovaním, a bude tu nainštalovaný špecializovaný odsávací systém.

Vzhľadom na to, že vozidlá budú mať zmiešanú oceľovú a hliníkovú architektúru, oddelenie procesných zón hliníka a ocele je kriticky dôležité, osobitne tam, kde sa vykonáva odporové bodové zváranie a opravy plechov. Fyzické oddelenie zón spracovania ocele s využitím plastových clôn tiež pomáha zachytávaniu výparov z odporového bodového zvárania, ktoré budú silne zriedené a vypúšťané pomocou špeciálnych odsávacích systémov.

Karosérie budú prevezené do lakovne pomocou uzatvoreného dopravníkového systému. Tunel dopravníka bude tvorený obloženou, skriňovou konštrukciou bez presklenia, ktorá bude postavená pod uhlom 17 stupňov k pozdĺžnej osi centrálneho priestoru a vedená vo výške 9 m nad zemou ponad priestor konečnej montáže (mimo linky), čím sa dosiahne najkratšia cesta do lakovne.

Výrobný krok 3 – Lakovňa

Lakovňa je hlavná budova v navrhnutom dizajne závodu. Budova má rozmery 396 x 132 m. Dokončené karosérie sú prepravené do skladovacej oblasti lakovne (MP&L), kde čakajú na vstup do lakovacieho procesu.

Automatický skladovací systém (ASRS) presunie dokončené karosérie na začiatok procesu lakovania. Po príchode do budovy lakovne sú na dvere a kapotu namontované úchytky. Karosérie potom prechádzajú predúpravou a fosfátovaním, kde dôjde k očisteniu

a príprave nelakovaných karosérií tak, aby boli pripravené na aplikáciu jednotlivých povrchových vrstiev.

Po predúprave bude na fosfátovanú karosériu nanesený kataforézny náter, ktorý je prvým základným náterom a predstavuje primárnu protikoróznu vrstvu. Karoséria potom prechádza pecou, kde dochádza k vytvrdnutiu vrstvy.

Následne sú do kĺbov a švov kataforeticky lakovanej karosérie roboticky aplikované upchávky z PVC, ktoré bránia nežiaducemu prenikaniu vody, pár a prachu počas používania zákazníkom. Následne sa na podlahové plochy vozidla aplikuje zvukoizolačná vrstva. Do rôznych oblastí sa kozmetické tesnenia aplikujú manuálne.

Oba produkty sa nechajú povrchovo vytvrdnúť v peci tesniacej vrstvy. Na každú karosériu je následne nanesený vodouriediteľný plnič (primer), a to jednak zvnútra ako aj zvonka. Všetky vnútorné a vonkajšie povrchy sú striekané automaticky pomocou robotov. Po vytvrdnutí nanesenej vrstvy v peci plniča (primer) sa vykoná kontrola vrstvy a prípadné chyby sa opravia.

Po kontrole plniča bude každá karoséria nastriekaná základnou farbou vo zvolenom odtieni. Všetky vnútorné a vonkajšie povrchy sú striekané automaticky. Aplikovaná farba na vodnej báze potom prechádza krátkou odvetracou (intermediálnou) pecou, kde dôjde k odstráneniu prebytočnej vody a čiastočnému zaschnutiu pred aplikáciou priesvitného laku.

Bezfarebný rozpúšťadlový lak je aplikovaný automaticky na vonkajšie aj vnútorné povrchy karosérie ošetrenej základnou farbou a následne sa nechá vytvrdnúť v peci vrchného laku.

Operátori následne karosériu skontrolujú, či nevykazuje nedokonalosti alebo chyby. Ak je to možné, bude chyba laku ľahko pieskovo obrúsená a následne vyleštená, až kým sa nedosiahne uspokojivý vzhľad. Väčšie chyby budú smerované do samostatného priestoru na opravy.

Po dokončení všetkých operácií lakovania budú vnútorné plochy plechových profilov a oblastí dverí ošetrené voskom na vodnej báze, ktorý bude vstrekovaný s využitím ručného striekacieho procesu. Účelom aplikácie vosku je zabrániť korózii, ku ktorej by mohlo dôjsť v tých oblastiach vozidla, pri ktorých môže dôjsť k ponoreniu do vody.

Po dokončení procesu voskovania karosérie prechádzajú na finálnu montáž. Do čistiarne odpadových vôd budú odvádzané všetky odpadové vody vypúšťané z procesov nainštalovaných v lakovni a tu budú upravené na hodnoty v rámci limitov pre vypúšťanie odpadových vôd určených povoľujúcimi orgánmi štátnej správy v zmysle platných právnych predpisov.

V lakovni v striekacích kabínach bude inštalované suché filtračné zariadenie na odlučovanie tuhých znečisťujúcich látok. Pri tomto procese sa nevyužíva voda, ale ako vzduchový filter sa používa mletý vápenec. Na základe údajov od dodávateľa sa účinnosť tohto odlučovacieho zariadenia približuje k 100 %. Pri procese sušenia jednotlivých vrstiev náterov dochádza k odparovaniu organických plynov a pár, tieto budú odsávané a odlučované v koncových oxidačných zariadeniach, ktorých účinnosť sa pohybuje na úrovni 95 – 99 %.

Výrobný krok 4 – Finálna montáž (T&F)

Konečná montáž (Trim & Final) je posledná budova výrobného procesu, na konci ktorej vychádza kompletné vozidlo. Budova má celkovú dĺžku 975 m a šírku 620 m. V objekte je postupne kompletizované vozidlo všetkými súčasťami v interiéri aj exteriéri, vrátane plnenia všetkých prevádzkových kvapalín a pohonných hmôt. Vozidlo sa prvýkrát pohybuje s využitím vlastného pohonu na konci linky konečnej montáže, predtým než sa presunie do priestoru mimo linky (Off Track Area, OTA), kde sa vykonajú záverečné kontroly a kontrola kvality.

Po ukončení všetkých kontrol a testov sa vozidlá presunú s využitím vlastného pohonu do priestoru expedičného parkoviska (MP&L), odkiaľ budú naložené buď na vlaky, alebo nákladné vozidlá a distribuované ku konečnému zákazníkovi.

Vyššie uvedené hlavné objekty sú doplnené predovšetkým nasledovnými *pomocnými prevádzkami*:

Sklad prevádzkových kvapalín (TANK FARM) je samostatný stavebný objekt, ktorý bude slúžiť na skladovanie a výdaj prevádzkových médií, ktoré sa plnia do vyrábaných automobilov na konci montážnej linky.

Interná logistika - všetky zásoby budú dodávané na linku systémom „just in time". To bude riadené pomocou inteligentných kariet a inteligentných volacích tlačidiel a iných plánovacích nástrojov, ktoré budú operátori využívať na objednávanie dielov vtedy, keď budú potrebné.

Pomocné budovy - určitá časť vyrobených automobilov je zaslaná na úplnú kontrolu kvality v rámci budovy „Kontrola zhody výroby— (Conformity of Production, COP)". Tu sa vykonávajú testy, ako sú testy emisií výfukových plynov, odozva na vysoké a nízke prevádzkové teploty a bezpečnostné kontroly, s cieľom zaručiť, aby boli vozidlá v súlade s príslušnými normami a štandardmi.

Energetické centrum - ide o budovu pre prípravu tepla a pitnej a úžitkovej vody a zahŕňa aj administratívne priestory pre pracovníkov obsluhy a kontroly. Tento komplex sa nachádza v blízkosti lakovne a bude vyžadovať inštaláciu až 5 kotlov, každý s menovitým tepelným výkonom 12,6 MW. Energetické centrum bude zahŕňať 11 ks chladičov (každý s výkonom 6,6 MW), 22 ks chladiacich veží (každá s výkonom 6,6 MW) a 5 ks kompresorových chladiacich veží (2 x s výkonom 0,5 MW + 3 x s výkonom 0,3 MW).

Zážitkový priestor - tento priestor bude navrhnutý a vybudovaný na ploche 40 000 m^2 ako zážitkové a prijímacie centrum. Koncept zahŕňa vybudovanie trate vytýčenej páskami, ktorá bude integrovaná s budovou. Trate budú navrhnuté a postavené externým dodávateľom – agentúrou Global Track Build. Trate budú zahŕňať extrémne úseky, ktoré zvýraznia schopnosti predvádzacích vozidiel a budú zahŕňať prudké stúpania a klesania, bočné svahy, prejazd tunelom, prejazd vodou, padajúci most a prejazd cez skaly. Na trati bude možné realizovať ukážky jazdy trvajúce od 15 minút do 1 hodiny.

Centrum odpadového hospodárstva - bude slúžiť na triedenie a dočasné zhromažďovanie odpadov, pred ich prepravou za účelom ich zhodnotenia, resp. zneškodnenia v zariadeniach na nakladanie s odpadmi u zazmluvnených dodávateľov nachádzajúcich sa v regióne.

Parkovacie plochy - ako súčasť výstavby strategického parku budú vybudované aj parkovacie plochy pre osobné a nákladné vozidlá a autobusy, ktoré budú slúžiť na podporu projektu. Tieto zariadenia budú v kompetencii MH Invest, s.r.o. a budú sa nachádzať mimo hraníc areálu spoločnosti Jaguar Land Rover. Tieto parkovacie plochy zahŕňajú:

- Hlavné parkovisko nákladných vozidiel – kapacita 200 vozidiel s celkovou hmotnosťou do 34 ton a 30 vozidiel do 3,5 tony, s plochou 59 050 m^2. To bude zahŕňať zázemie pre vodičov, bezpečnostný personál a pracovníkov správy parkoviska;
- Terminál intermodálnej prepravy (TIP) - kapacita 50 vozidiel s celkovou hmotnosťou do 34 ton čakajúcich na naloženie v TIP Lužianky. Celková plocha predstavuje 11 500 m^2;
- Verejné parkovisko osobných vozidiel – kapacita 3 300 parkovísk, z toho 6 stojísk na nabíjanie elektromobilov, 25 stojísk pre motocykle. Z ostatných parkovacích stojísk budú 4 % pre imobilných a telesne postihnutých. Z celkového počtu 3 300 stojísk bolo v rámci schválenej koncepcie pri prvom posudzovaní zámeru projektu zahrnutých 36 parkovacích miest. Celková plocha bude 95 000 m^2;
- Parkovisko autobusov - kapacita do 20 autobusov. Celková výmera 14 100 m^2.

Okrem týchto hlavných parkovacích plôch budú v rámci projektu vo vnútri areálu vybudované aj ďalšie parkoviská. To bude zahŕňať parkovisko pre návštevníkov a VIP parkovisko pre približne 530 vozidiel, ktoré bude prístupné z novej cestnej infraštruktúry východne od lokality projektu. Okrem toho bude vytvorené parkovisko pre autobusovú kyvadlovú dopravu pre zamestnancov o výmere 5 000 m^2.

Distribučné oblasti - Hotové vozidlá budú presunuté do priestoru pre hotové vozidlá, kde budú čakať na expedíciu po ceste alebo železnici. Pri prevádzke fázy I. sa očakáva, že všetky vozidlá budú expedované zo závodu cestnými vozidlami, až do dobudovania železničnej siete a koľajových vozidiel, čo umožní v budúcnosti využívať distribúciu železničnou dopravou.

Na podporu budúceho železničného napojenia bude opätovne vybudovaná železničná vlečka vedúca pozdĺž uzavretej železničnej trate, ktorá sa napojí k existujúcej trati v Lužiankach, s križovaním rieky Nitra po novo vybudovanom moste. Železničný terminál bude verejnou infraštruktúrou, bude mať 4 koľaje a bude vybavený 2 nakladacími rampami slúžiacimi na naloženie vozidiel. Uvedené je mimo hraníc závodu Jaguar Land Rover a bude vybudované spoločnosťou MH Invest, s.r.o.

Vozidlá expedované po ceste budú nakladané na prepravné vozidlá priamo z vyčkávacieho priestoru, odkiaľ sa prostredníctvom spojovacích komunikácií napoja na národnú cestnú sieť.

Prevedenie povrchu fasád všetkých navrhovaných budov a ich farebné prevedenie a možnosť uplatnenia tzv. zelených striech – Prevedenie povrchu fasád výrobných hál bude do neutrálnych tónov šedej farby (RAL9006). Z hľadiska možnosti prevedenia tzv. zelených striech investor zvažuje jej realizáciu na objekte administratívnej budovy, vo výrobných halách to predbežne nebude technicky realizovateľné.

Navrhovaná činnosť bola posúdená v *dvoch variantoch*, ktoré spočívajú v riešení odvedenia odpadových vôd z areálu výrobného závodu:

Variant 1

Lakovňa bude mať vlastnú neutralizačnú stanicu, v ktorej bude dochádzať k úprave technologických odpadových vôd vznikajúcich v budove pred ich vypustením do kanalizácie. Vyčistené odpadové vody z neutralizačnej stanice sa zmiešajú s odpadovými vodami a splaškovými odpadovými vodami zo zostávajúcej časti lokality a budú spoločne zaústené do verejnej tlakovej kanalizačnej siete na základe súhlasu s ich vypúšťaním. Kvalita týchto odpadových vôd bude zodpovedať limitom kanalizačného poriadku pre splaškovú kanalizáciu. Dobudovanie verejnej kanalizačnej siete zabezpečí Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky prostredníctvom spoločnosti MH Invest, s.r.o. tak, aby bola schopná prijímať objem a kvalitu odpadových vôd produkovaných projektom.

Variant 2

Variant 2 predstavuje alternatívny návrh odvádzania technologických a splaškových odpadových vôd z projektu. Technologické odpadové vody budú vznikať najmä z prevádzky lakovne a budú sa zachytávať v samostatných zberných nádobách podľa druhov médií. Následne sa budú tieto odpadové vody upravovať spoločne v neutralizačnej stanici odpadových vôd v prevádzke lakovne. Upravené technologické odpadové vody z prevádzky lakovne sa zmiešajú so splaškovými a technologickými odpadovými vodami vznikajúcimi v zostávajúcich častiach závodu a následne budú upravené vo vlastnej biologickej čistiarni odpadových vôd a zaústené do recipientu (rieka Nitra). Kvalita týchto odpadových vôd bude zodpovedať kvalite určenej správcom toku SVP a.s., OZ Piešťany v súlade s platnou legislatívou v danej oblasti.

Odpadové vody z predúpravy, katoforézneho lakovania, odvodňovacích vpustov z pracovísk, atď. budú upravené v neutralizačnej stanici predtým než bude možné ich vypustenie do verejnej kanalizácie.

Ku správe o hodnotení bolo na ministerstvo doručených 19 písomných stanovísk od rezortných orgánov, povoľujúcich orgánov, dotknutých orgánov a dotknutých obcí. Dotknutá verejnosť zaslala 3 stanoviská. Tieto boli zapracované do odborného posudku a návrhu záverečného stanoviska vypracovaného spoločnosťou ENVICONSULT spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina, IČO: 31 604 528 a doručeného na ministerstvo dňa 14.10.2016 a následne do záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04.11.2016.

Listom č. 4783/2016-1.7/pl, č. 59780/2016 zo dňa 17.10.2016 ministerstvo oznámilo, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku majú účastníci konania a zúčastnené osoby možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na ministerstve. Túto možnosť využil dňa 29.11.2016 Roman Cerulík.

Záverečné stanovisko bolo listom č. 4783/2016-1.7/pl, č. 59741/2016 zo dňa 04.11.2016, rozoslané ostatným subjektom posudzovania vplyvov na životné prostredie. V Informačnom systéme SEA/EIA na stránke www.enviroportal.sk bolo zverejnené dňa 07.11.2016.

Voči tomuto záverečnému stanovisku boli v zákonom stanovenej lehote podané rozklady:

- Roman Cerulík K CERO, Štefánikova 59, 949 01 Nitra (rozklad zo dňa 05.12.2016, osobne podaný na ministerstvo dňa 07.12.2016) a
- JUDr. Pavol Gráčik, Farská 40, 949 01 Nitra (rozklad zo dňa 06.12.2016, osobne podaný na ministerstvo dňa 07.12.2016)

(ďalej aj ako „odvolatelia").

Na ministerstvo bolo dňa 07.12.2016 osobne podané podanie Romana Cerulíka, Štefánikova tr. č. 59, 949 01 Nitra označené ako „Rozklad proti Záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04.11.2016".

Námietky odvolateľov uvedené v podaných rozkladoch a námietky uvedené v podaní Romana Cerulíka označeného ako „Rozklad proti Záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04.11.2016" sú totožné.

Ministerstvo upovedomilo účastníkov konania listom č. 4783/2016-1.7/pl, č. 65151/2016 zo dňa 12.12.2016 o obsahu podaných rozkladov a o obsahu podania Romana Cerulíka a vyzvalo ich na vyjadrenie sa k nim.

K zaslanému upovedomeniu o obsahu podaných rozkladov a podania Romana Cerulíka označeného ako rozklad boli doručené nasledovné vyjadrenia:

1. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor palív a energetiky (list č. 26822/2016-4130-67906 zo dňa 09.12.2016) – uvádza, že k záverečnému stanovisku si neuplatňuje žiadne pripomienky a že navrhované usporiadanie závodu a procesy zodpovedajú postupom environmentálneho manažérstva v oblasti minimalizácie odpadov a riadenia minimalizácie emisií,
2. Obec Lužianky (list č. 4553/2016 zo dňa 14.12.2016) – oznamuje, že záverečné stanovisko bolo vyvesené na úradnej tabuli od 09.11.2016 do 09.12.2016 a verejnosť nepodala žiadne námietky,
3. Obec Čakajovce (list č. 585/2016 zo dňa 16.12.2016) – oznamuje, že podané rozklady považuje za účelové a nestotožňuje sa s nimi.

Ministerstvo napadnuté záverečné stanovisko, podané rozklady, podanie Romana Cerulíka, vyjadrenia k rozkladom a k podaniu Romana Cerulíka ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku odvolaciemu orgánu dňa 03.01.2017 listom č. 4783/2016-1.7/pl, č. 178/2017 zo dňa 03.01.2017.

Po preskúmaní záverečného stanoviska ministerstva č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04.11.2016 a predloženého spisového materiálu v tejto veci Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov (ďalej len „osobitná komisia") zaujala nasledovné stanovisko:

Osobitná komisia dospela k záveru, že podanie Romana Cerulíka označené ako „Rozklad proti Záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04.11.2016" zo dňa 05.12.2016, osobne podané na ministerstvo dňa 07.12.2016, nemožno považovať za rozklad podaný v zákonom stanovenej lehote.

Podávateľ Roman Cerulík vo svojom podaní označenom ako rozklad uvádza, že: *„Predmetné záverečné stanovisko sa považuje za rozhodnutie, voči ktorému je možné podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, pričom verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy ak nebola účastníkom konania*

o vydaní záverečného stanoviska. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takéhoto rozkladu považuje 15. deň zverejnenia záverečného stanoviska príslušným orgánom.“

Osobitná komisia sa s týmto tvrdením podávateľa Romana Cerulíka nestotožnila.

V zmysle § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov: *„Verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.“*

Osobitná komisia nepovažuje tvrdenie podávateľa Romana Cerulíka za súladné s ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov a s účelom tohto zákona, keď uvádza, že nakoľko svoje podanie označené ako rozklad podal ako verejnosť v zmysle § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, za deň doručenia záverečného stanoviska sa považuje 15. deň zverejnenia záverečného stanoviska, a teda až dňom nasledujúcim po 15. dni zverejnenia záverečného stanoviska mu začala plynúť 15-dňová lehota na podanie rozkladu.

Ustanovenie § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov upravuje doručovanie vo vzťahu k verejnosti, nakoľko verejnosti sa záverečné stanovisko nedoručuje do vlastných rúk, ale doručuje sa prostredníctvom zverejnenia záverečného stanoviska na svojom webovom sídle alebo na úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii. Teda za deň doručenia záverečného stanoviska sa v takýchto prípadoch považuje 15. deň zverejnenia záverečného stanoviska.

Podávateľ Roman Cerulík bol účastníkom správneho konania pred prvostupňovým správnym orgánom, v rámci konania si uplatňoval všetky svoje procesné práva, vyjadroval sa ku všetkým skutočnostiam a k podkladom, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu a zároveň správny orgán konal s podávateľom Romanom Cerulíkom ako s účastníkom konania. Preto podávateľa Romana Cerulíka nemožno považovať za účastníka konania v postavení verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, ale za riadneho účastníka konania v zmysle ust. § 14 správneho poriadku.

Podávateľovi Romanovi Cerulíkovi bolo záverečné stanovisko doručované do vlastných rúk poštovou prepravou.

Na konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov (ust. § 64 tohto zákona) sa vzťahuje správny poriadok okrem zákonom stanovených výnimiek. Všeobecný predpis o správnom konaní sa teda použije všade tam, kde zákon o posudzovaní vplyvov odchylne neupravuje niektoré inštitúty alebo prípady (zásada subsidiarity).

V tomto prípade sa na podávateľa Romana Cerulíka vzťahujú ustanovenia správneho poriadku, nakoľko nevystupuje v tomto konaní v postavení verejnosti, a teda sa na neho vzťahujú všeobecné ustanovenia správneho poriadku, a to teda ust. § 14 a § 24 správneho poriadku.

Záverečné stanovisko bolo podávateľovi Romanovi Cerulíkovi doručované do vlastných rúk poštovou prepravou a bolo mu doručené dňa 08.11.2016. S ohľadom na vyššie uvedené preto posledným dňom na podanie rozkladu bol deň 23.11.2016.

S podaním Romana Cerulíka označeného ako rozklad sa odvolací orgán vysporiada samostatne podľa § 60 správneho poriadku.

Vo vzťahu k jednotlivým námietkam odvolateľov uvedených v rozkladoch osobitná komisia uvádza nasledovné:

1. Odvolatelia v rozklade pod bodom 1 (pripomienka č. 1) namietajú:

Okruh pripomienok (pripomienka č. 1) o nedostatočnom spracovaní a definovaní súladu navrhovanej činnosti s platným ÚPN Mesta Nitra spracovateľ záverečného stanoviska uvádza: Pripomienka sa neakceptuje. Mesto Nitra svojim stanoviskom č. UHA11856/2016, zo dňa 05. 08. 2016 k správe o hodnotení činnosti skonštatovalo súlad posudzovanej navrhovanej činnosti s územným plánom Mesta Nitry, schváleným Mestským zastupiteľstvom v Nitre, uznesením č.169/03 - MZ zo dňa 22.05.2003 v znení neskorších zmien a doplnkov a Všeobecne záväzným nariadením Mesta Nitry č. 3/2003, zo dňa 22.05.2003, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu Mesta Nitry a v znení neskorších dodatkov. Mesto Nitra, MsÚ v Nitre, útvar hlavného architekta (list č.UHA11856/2016, zo dňa 05. 08. 2016) – súhlasí s predloženou správou o hodnotení a konštatuje, že podľa územného plánu Mesta Nitry/ÚPN/ schváleným Mestským zastupiteľstvom v Nitre, uznesením č.169/03 - MZ zo dňa 22. 05. 2003 v znení neskorších zmien a doplnkov a Všeobecne záväzného nariadenia mesta Nitry č. 3/2003, zo dňa 22. 05. 2003, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu Mesta Nitry a v znení neskorších dodatkov je predmetná navrhovaná činnosť v súlade s funkčným využitím a priestorovým usporiadaním územia.“

Vo vzťahu k tejto pripomienke odvolatelia ďalej uvádzajú, že skutočnosti uvádzané v predmetnom stanovisku Mesta Nitra, z ktorých vychádzal v rámci neakceptovania pripomienky aj správny orgán pri vydávaní záverečného stanoviska, nie sú v súlade so skutočným ako aj právnym stavom.

Ďalej odvolatelia uvádzajú, že vo všeobecnom záväznom nariadení mesta Nitry č. 3/2003, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť ÚPN – Mesta Nitra v znení dodatkov č. 1 až č. 5 je v prílohe č. 1 k všeobecne záväznému nariadeniu (ďalej aj ako „VZN“) Mesta Nitry č. 3/2003 v časti I. Záväzné regulatívy funkčného a priestorového usporiadania územia v bode 1. v oblasti usporiadania územia a rozvoja sídelnej štruktúry v podbode 1.15 uvedené toto znenie: „Grafická časť – komplexný návrh ÚPN Mesta Nitry, vrátane zmien a doplnkov, je v plnom rozsahu záväzná“. Vo výkresovej časti vo výkrese KOMPLEXNÝ NÁVRH je v legende pri grafickom vyznačení priemyselného parku uvedené: „Priemyselná výroba – priemyselný park (špecifické rezervovanie funkcie ako ucelená investícia v území podmienená riešením samostatnej územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny)“. V textovej časti ÚPN – Mesta Nitra v poznámkovom aparáte v časti vysvetlenie pojmu „Zástavba“ v odstavci „priemyselná výroba – priemyselný park“ je uvedené vysvetlenie: „priemyselná výroba – priemyselný park (na vymedzených plochách) je navrhnutá územná rezerva pre investične ucelený zámer realizácie kapacitne veľkej výrobnej prevádzky s komplexom hlavnej a doplnkovej činnosti“. Keďže sa takýto zámer iba predpokladá, je využitie vymedzených plôch v území limitované

spracovaním samostatnej územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny v etape aktuálnej reálnosti zámeru.

Odvolatelia v tejto súvislosti poukazujú na to, že v platnom ÚPN – Mesta Nitra nie je vymedzená hranica strategického parku a v dokumente nie je definované územie pre strategický park. Priemyselný park sever je v ÚPN definovaný stále iba ako územná rezerva pre výrobnú funkciu bez priestorovej regulácie a určenia limitov využitia územia, a preto je umiestnenie zástavby podmieňované spracovaním územného plánu zóny – v grafickej časti v komplexnom návrhu je to definované jednoznačne a VZN definuje záväznosť výkresu komplexného návrhu. Predmetná dokumentácia ÚPN Mesta Nitra pre územie „územnej rezervy priemyselného parku" nestanovila reguláciu priestorového usporiadania územia a dopravné podmienky pre jeho obsluhu.

Podľa názoru odvolateľov spracovateľ povinného hodnotenia a určite spracovateľ odborného posudku mal preskúmať obsahovú a vecnú stránku ÚPN – Mesta Nitra a vyhodnotiť súlad s predmetným zámerom a platnou legislatívou, prípadné nezrovnalosti mal riešiť alebo na ne upozorniť. Ďalej odvolatelia uvádzajú, že Mesto Nitra je povinné dať do súladu ÚPN Mesta Nitra s aktuálnou platnou legislatívou a reálnymi zmenami a podmienkami rozvoja mesta, koordinovať rozvojové zámery na území mesta – v tomto prípade priemyselného parku, ako aj povinnosť dodržiavať podmienky, ktoré si určilo ako záväzné.

Z uvedeného dôvodu odvolatelia zastávajú ten názor, že navrhovaná činnosť nie je v súlade s platným ÚPN Mesta Nitra, a to primárne pre neexistenciu spracovania Územného plánu zóny, ktorej vypracovanie ÚPN Mesta Nitra len predpokladá, resp. výslovne vyžaduje, pričom táto do dnešného dňa nebola spracovaná.

Osobitná komisia sa nestotožnila s námietkou odvolateľov uvedenou v bode 1 (pripomienka č. 1) a uvádza:

Uvedený okruh pripomienok pod bodom 1 je riešený na viacerých miestach v záverečnom stanovisku, predovšetkým v kapitole VI.5. záverečného stanoviska. V záverečnom stanovisku je konštatovaný súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, ktorý vychádzal práve zo stanoviska Mesta Nitra č. UHA11856/2016 zo dňa 05.08.2016 k správe o hodnotení navrhovanej činnosti ako príslušného orgánu územného plánovania. Ministerstvo v rámci prvostupňového konania vo vzťahu k posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územnou plánovacou dokumentáciou vychádzalo taktiež z vysvetlenia prezentovaného zástupcom Mesta Nitra odvolateľom (konkrétne Romanovi Cerulíkovi) na verejnom prerokovaní uskutočnenom dňa 26.07.2016 v Nitre (táto skutočnosť je uvedená na strane 4, 6 a 7 zápisnice z verejného prerokovania správy o hodnotení navrhovanej činnosti uskutočnenom v Nitre dňa 26.07.2016, ktorá je súčasťou administratívneho spisu) a zo záverov vypracovaného odborného posudku spoločnosťou ENVICONSULT spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina pre navrhovanú činnosť navrhovateľa „Automotive Nitra Project – fáza 2". Ďalšie orgány územného plánovania – obec Lužianky, Čakajovce, Zbehy a úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja v tomto smere nevyjadrili názor, resp. vyjadrili svoj súhlas s realizáciou navrhovanej činnosti.

Na základe vyššie uvedeného preto osobitná komisia zastáva názor, že prvostupňový správny orgán náležite zistil skutkový stav a v odôvodnení záverečného stanoviska sa riadne vysporiadal s námietkami odvolateľov uplatnenými aj v rámci prvostupňového konania.

2. Odvolatelia ďalej v rozklade pod bodom 2 (pripomienky č. 2, 3, 4, 5, 6 a 18) namietajú:

„Sporné a nejasné prepojenie posudzovanej navrhovanej činnosti s projektom „Automotive Nitra Project" predložený navrhovateľom – spoločnosťou SARIO, ktorý bol predmetom zisťovacieho konania v roku 2015; z toho vyplývajúce procesné chyby a nedostatky ovplyvňujúce proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project – Fáza 2" na životné prostredie.
Pripomienky sa akceptujú čiastočne. V súvislosti so v stanoviskách uvádzanými dvoma navrhovanými činnosťami boli riešené tieto okruhy otázok:

- *Predkladanie dokumentácie pre konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov rôznymi navrhovateľmi a otázka prevodu práv na jedného z nich.*

Bežnou praxou je, že navrhovateľ definovaný v § 3 písm. g) zákona o posudzovaní vplyvov poverí vybavením celej agendy okolo procesu posudzovania vplyvov iný subjekt (napr. projektanta alebo v danom prípade subjekt, ktorý zabezpečuje pre štát prípravu strategických investícii - agentúra SARIO, ako to bolo robené aj v prípade iných veľkých investícií – napr. KIA MOTORS). Zákon o posudzovaní vplyvov, podľa ktorého sa vykonáva proces posudzovania vplyvov na životné prostredie, uvedené skutočnosti neošetruje. Na tento účel sa využívajú ustanovenia iných legislatívnych predpisov, na základe ktorých sú tieto nové subjekty splnomocňované k predmetným úkonom."

Ďalej odvolatelia uvádzajú, že zo zámeru „Automotive Nitra Project – Fáza 2" konkrétne z jeho názvu (... „Fáza 2"), ako aj z obsahu zámeru sa javí, že tento „nový" zámer vychádza, resp. má mať základ v pôvodnom zámere označenom ako „Automotive Nitra Project" (ďalej aj ako „prvý zámer"). Toto je však podľa názoru odvolateľov veľmi zmätočná situácia, nakoľko v prípade prvého zámeru bol navrhovateľom a rovnako tak aj užívateľom uvádzaný subjekt Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu (SARIO) so sídlom Trnavská cesta 100, Bratislava. V zámere, ktorý mal byť predmetom tohto konania a ktorý, ako má údajne ako fáza 2 nadväzovať na prvý zámer, je však už navrhovateľom a užívateľom úplne iný subjekt, a to spoločnosť Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. so sídlom Vysoká 2/B, Bratislava. Odvolatelia poukazujú na to, že navrhovaná činnosť podľa prvého zámeru z hľadiska zákona o posudzovaní vplyvov bola len predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, pričom o prvom zámere bolo rozhodnuté, že navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project" sa podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov nebude posudzovať (je evidentné, že takýto postup bol zrejmým porušením zákona tak, ako to vyplýva z podanej žaloby o preskúmanie zákonností právoplatného rozhodnutia Okresného úradu Nitra č. OÚ-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14.12.2015), dôvodnosť argumentácie o zákonnej nevyhnutnosti posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je podľa odvolateľov nakoniec potvrdzované aj v bode 11 zámeru Automotive Nitra Project – Fáza 2, v ktorej je uvádzané, že pokiaľ by sa navrhovaná činnosť – rozšírenie projektu – nerealizovala, t.j. pokiaľ by sa realizovala len činnosť podľa prvého zámeru, zostali by kapacity závodu Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. s nevyužitým potenciálom technológie a infraštruktúry, bez prevádzky lakovne, s nedostatočnou dopravnou infraštruktúrou – poddimenzované parkoviská). V týchto súvislostiach nie je podľa odvolateľov zrejmé ako sa vlastne má nahliadať na prvý zámer, keď súčasný zámer Automotive Nitra Project – Fáza 2 (ďalej len ako súčasný zámer) predkladaný spoločnosťou Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. sa „tvári" ako rozšírenie prvého zámeru, avšak prvý zámer bol predložený úplne iným subjektom ako navrhovateľom a zároveň užívateľom (k tomuto sa musí uviesť aj fakt, že je vôbec otázne

či vôbec subjekt SARIO mohol takýto návrh podať, keďže v zmysle § 3 písm. g) zákona o posudzovaní vplyvov môže byť navrhovateľom len osoba, ktorá má záujem realizovať navrhovanú činnosť a už i s ohľadom na súčasný zámer, ktorého navrhovateľom je Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o, je evidentné, že SARIO nie je osobou, ktorá má záujem realizovať navrhovanú činnosť) a na druhej strane v súčasnom zámere sa de facto konštatuje (viď. uvádzaný bod v stanovisku bod 11). Posúdenie očakávaného vývoja územia, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala), že projekt by k navrhovanej činnosti bol nedostatočný a poddimenzovaný. Tieto okolnosti sú tak podstatného charakteru, že je nutné sa podľa odvolateľov s nimi vysporiadať, keďže, ako z týchto skutočností vyplýva, je evidentné, že predmetná činnosť mala byť posudzovaná z hľadiska vplyvov na životné prostredie v zmysle §18 ods.1 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov, čo de facto predložením nového zámeru uznal stavebník stavby „Automotive Nitra Project", pričom stavba, o ktorej povolení sa rozhoduje v stavebnom konaní je vyvolanou investíciou práve vo vzťahu k danej stavbe „Automotive Nitra Project".

Pokiaľ správny orgán v odôvodnení poukazuje na iné investície, podávatelia rozkladu reagujú, že pri týchto investíciách sa v tomto ohľade postupovalo inak, keď v prípade výstavby závodu PSA PEUGEOT CITRÖEN bol navrhovateľ TRNAVAINVEST ako dočasný užívateľ a konečný užívateľ bol PSA PEUGEOT CITRÖEN, to znamená, že od začiatku bolo zrejmé, kto má byť investor, teda konečný užívateľ a nie ako tomu je v prípade zámeru „Automotive Nitra Project", kde sa za užívateľa uvádzal subjekt SARIO bez akejkoľvek informácie o skutočnom konečnom užívateľovi, teda spoločnosti JAGUAR LAND ROVER s.r.o., resp. akejkoľvek inej spoločnosti majúcou prepojenie na značku Jaguar Land Rover.

V nadväznosti na odôvodnenie záverečného stanoviska v časti „Otázka posúdenia tzv. „Strategického parku Nitra" „Strategický park Nitra" bol prvýkrát ako navrhovaná činnosť „Priemyselný park Nitra - Sever" posúdený z hľadiska vplyvov na životné prostredie už podľa zákona č. 127/1994 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, a to ako položka č. 13 „Projekty rozvoja priemyselných zón" uvedená v kapitole 9 „Infraštruktúra" prílohy č. 1 zákona č. 127/1994 Z. z. Pre uvedenú navrhovanú činnosť vydalo MŽP SR rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. 1423/05-1.6/tč, zo dňa 15. 08. 2005 s výrokom, že sa nebude posudzovať podľa zákona č. 127/1994 Z. z.", odvolatelia uvádzajú nasledovné:

Odvolatelia poukazujú na skutočnosť, že v tejto veci neprebehlo relevantné konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie, konkrétne týkajúce sa Strategického parku ako celku (tak ako to aj Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky potvrdilo v inom konaní č. 23024/2016/B625-SV/59271/Pek zo dňa 26.9.2016, s čím sa odvolatelia stotožňujú), keď došlo k zrejmému rozporu so zákonom o posudzovaní vplyvov, ktorý vo svojej prílohe č. 8, časti Infraštruktúra, položka č. 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, a to v zmysle časti B, stanovuje bez ohľadu na nejaké kritériá (prahové hodnoty), to znamená bez limitu, nutnosť vedenia zisťovacieho konania. Odôvodnenie posúdenia Strategického parku tým, že tento bol prvýkrát posúdený na základe rozhodnutia ministerstva č. 1423/05-1.6/tč zo dňa 15.08.2005 je zavádzajúce, nakoľko pre „Priemyselný park Nitra – Sever" bolo posudzované iné územie v kat. úz. Dražovce (174 ha), Zobor (24 ha), Mlynárce (102 ha) vymedzenom približne medzi severným obchvatom, potokom Dobrotka, železničnou traťou medzi Lužiankami a Dražovcami a riekou Nitra tak, ako je uvedené v rozhodnutí ministerstva

zo zisťovacieho konania č. 1423/05-1.6/tč zo dňa 15.08.2005. Zámer bol spracovaný pre Priemyselný park Nitra – Sever" v rozsahu pre komunikácie a inžinierske siete, nie pre prevádzkové komplexy výrobných objektov. Posudzovaná bola iba časť územia a nie celé vymedzené územie v ÚPNO mesta Nitra a tiež nebolo posudzované územie v rozsahu, ako je definované v hranici vymedzeného Strategického parku. V súhrne odvolatelia uvádzajú, že zákonná nutnosť posúdenia Strategického parku ako celku z hľadiska vplyvov na životné prostredie je v tomto prípade zrejmá.

Pokiaľ správny orgán v rámci odôvodnenia špecifikuje jednotlivé podané pripomienky, tak odvolatelia poukazujú na znenie pripomienky, s ktorou sa spracovateľ záverečného stanoviska nevysporiadal:

18. Takto spracovaný zámer (v kapitole 11 str. 163) a práva o hodnotení (str. 176) zámeru Automotive Nitra Project – Fáza2, v ktorej je uvádzaný nulový variant, že pokiaľ by sa navrhovaná činnosť – rozšírenie projektu nerealizovala, t.j. pokiaľ by sa nerealizovala len činnosť podľa prvého zámeru, zostali by kapacity závodu Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. s nevyužitým potenciálom technológie a infraštruktúry, bez prevádzky lakovne, s nedostatočnou dopravnou infraštruktúrou – poddimenzované parkoviská). V týchto súvislostiach, ako som sa už vyššie vyjadril a opätovne to zdôrazňujem, nie je zrejmé ako sa vlastne má nahliadať na prvý zámer, keď súčasný zámer Automotive Nitra Project – Fáza 2 (ďalej len súčasný zámer) predkladaný spoločnosťou Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. sa „tvári" ako rozšírenie prvého zámeru, avšak prvá zámer bol predložený úplne iným subjektom ako navrhovateľom a zároveň užívateľom (ako som už vyššie rozobral, je nesporné, že SARIO ako právny subjekt nemal vecnú aktívnu legitimáciu na podanie prvého zámeru, a to s poukazom na § 3 písm. g) Zákona č. 24/2006 Z. z.. Na nezákonnosť procesu som upozorňoval v mojich predchádzajúcich podaniach už od začiatku, a to augusta 2015).

Osobitná komisia sa nestotožnila s námietkou odvolateľov uvedenou v bode 2 (okruh pripomienok č. 2, 3, 4, 5, 6 a 18) a uvádza nasledovné:

Uvedené okruhy pripomienok sú riešené na viacerých miestach v záverečnom stanovisku, predovšetkým v kapitole VI.5 záverečného stanoviska.

Osobitná komisia zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project", pre ktorú vydal Okresný úrad Nitra v súlade s § 29 zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2015, bol projektom, pre ktorý (s ohľadom na zaradenie do položiek podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov a parametre uvádzané v predloženom zámere navrhovanej činnosti) bolo vykonané zisťovacie konanie v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov. Vzhľadom k tejto skutočnosti je možné v súčasnej dobe predložiť návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov len v rozsahu, v akom bola posúdená v rámci zisťovacieho konania podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na Okresnom úrade Nitra.

Navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project – Fáza 2" s ohľadom na parametre navrhovanej lakovacej linky a jej zaradenie podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov do kapitoly č. 3 „Hutnícky priemysel", pol. číslo 8 „Prevádzky na povrchovú úpravu kovov a plastov využívajúce elektrolytické alebo chemické procesy upravenej plochy" a navrhovaný

nárast počtu parkovacích miest oproti navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project" ako pol. číslo 16. „Projekty rozvoja obcí vrátane b) statickej dopravy" v kapitole 9 „Infraštruktúra", je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov predmetom povinného posudzovania vplyvov. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto záverečného stanoviska potom bude možné predložiť návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov v rozsahu, v akom bola posúdená v rámci procesu posudzovania vplyvov pre navrhovanú činnosť „Automotive Nitra Project – Fáza 2".

Z uvedeného dôvodu preto osobitná komisia konštatuje, že záverečné stanovisko bolo vydané plne v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov.

Osobitná komisia vo vzťahu k poukazu odvolateľov na rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 23024/2016/B625-SV/59271/Pek zo dňa 26.9.2016 uvádza, že ministerstvo nie je oprávnené prehodnocovať a posudzovať právoplatné rozhodnutia iného správneho orgánu.

Zároveň však osobitná komisia zastáva názor, že uvedená námietka odvolateľov sa netýka predmetu navrhovanej činnosti v tomto konaní.

3. Odvolatelia ďalej v rozklade pod bodom 3 (pripomienky č. 7, 9, 10, 11 a 12) namietajú:

Okruh pripomienok (pripomienky č. 7, 9, 10, 11 a 12) o nedostatočnom zhodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na lokalitu Šindolka, predovšetkým z hľadiska dopravného zaťaženia na ceste I/64, vrátane vplyvov na prírodnú rezerváciu Lupka. Nedoriešené dopravné napojenie navrhovanej činnosti na nadradenú komunikačnú sieť - cestu I/64 vzhľadom na jej kapacitné posúdenie, že pripomienky sa akceptujú čiastočne.

K tomuto odvolatelia uvádzajú, že imisné a hlukové zaťaženie lokality Šindolka– v záverečnom stanovisku sa uvádza, že lokalita nebude zasiahnutá nadlimitnými koncentráciami znečisťujúcich látok a hlukových pomerov, čo namietajú vzhľadom na enormný nárast dopravy na ceste I/64 a prístupovej komunikácie popri rieke Nitra.

Osobitná komisia sa nestotožnila s námietkou uvedenou v bode 3 (okruh pripomienok č. 7, 9, 10, 11 a 12) a uvádza:

Uvedený okruh pripomienok je riešený na viacerých miestach v záverečnom stanovisku, predovšetkým v kapitole IV. a VI.5 záverečného stanoviska.

Prvostupňový správny orgán s ohľadom na skutočnosť, že v dotknutom území dôjde v krátkom čase k významným zmenám s dopadom aj na dotknuté obce, resp. miestne časti mesta Nitra, navrhol opatrenia na minimalizáciu týchto vplyvov v rámci kapitoly VI. 3 záverečného stanoviska (napr. opatrenie 13, 14 pre ďalšiu etapu projektovej prípravy).

Prvostupňový správny orgán ďalej vo vzťahu k potenciálnemu ovplyvneniu lokality Šindolka cestnou dopravou v súvislosti s navrhovanou činnosťou poukázal na tú skutočnosť, že pre účely posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti bol spracovaný vplyv na kvalitu ovzdušia a hlukových pomerov v území v samostatných prílohách správy o hodnotení činnosti č. 3 (Imisno-prenosové posúdenie – doplnok) a č. 4 (Posúdenie hlukovej záťaže – doplnok). Uvedené prílohy vychádzali zo záverov oboch štúdií, ktoré boli spracované pre zámer „Automotive Nitra Project – Fáza 2" v apríli 2016. Z hľadiska imisného zaťaženia prvostupňový správny orgán s poukazom na prílohu č. 3 Imisno-prenosové posúdenie –

doplnok správy o hodnotení uviedol, že lokalita Šindolka nebude zasiahnutá nadlimitnými koncentráciami znečisťujúcich látok, či už zo zdrojov znečisťovania v rámci technológie a energetiky a ani z cestnej dopravy, ktorá súvisí s navrhovanou činnosťou. Uvedené konštatovanie je prezentované v grafických obrázkoch prílohy č. 3 zámeru z apríla 2016, resp. správy o hodnotení činnosti. Matematický výpočet koncentrácií znečisťujúcich látok bol vykonaný pre širšie územie, ktoré zasahuje do okrajovej časti mesta Nitra vrátane lokality Šindolka.

Vo vzťahu k hlukovému zaťaženiu prvostupňový správny orgán poukázal na tú skutočnosť, že s touto alternatívou počítala aj Slovenská správa ciest ako správca cesty ešte pred informáciami o záujme strategického investora o danú lokalitu. Taktiež v tejto súvislosti prvostupňový orgán uviedol, že v súčasnosti Slovenská správa ciest vykonáva projekčné práce na variantné riešenie úpravy cesty I/64 v danom území, súčasťou ktorého má byť aj preriešenie križovatky v lokalite Šindolka. Celý projekt je v kompetencii Slovenskej správy ciest a musí prejsť kompletným povoľovacím procesom. Vzhľadom na územnú a procesnú zložitosť v riešení dopravného stavu nie je reálne, aby finálne riešenie bolo doriešené minimálne do konca procesu posudzovania vplyvov pre navrhovanú činnosť „Automotive Nitra Project – Fáza 2".

Vo vzťahu k námietke odvolateľov týkajúcej sa vplyvov cesty I/64 na prírodnú rezerváciu Lupka prvostupňový správny orgán vychádzal z posudku Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky (Posudok ŠOP SR – PR Lupka), ktorý tvorí prílohu č. 13 správy o hodnotení činnosti a zo stanoviska MŽP SR, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny k správe o hodnotení činnosti č. 6668/2016-6.3; 46705/2016 zo dňa 12.08.2016, v ktorom závery štúdie nerozporovalo a súhlasilo s nimi.

S ohľadom na uvedené preto osobitná komisia má za to, že prvostupňový správny orgán náležite zistil skutkový stav a v odôvodnení záverečného stanoviska sa riadne vysporiadal s námietkami odvolateľov uplatnenými aj v rámci prvostupňového konania.

4. Odvolatelia taktiež v rozklade pod bodom 4 (pripomienky č. 8, 13) namietajú:

Okruh pripomienok (pripomienky č. 14 a 15) o chýbajúcom komíne energetického centra vo vizualizáciách a chýbajúce prílohy P1-P5 v Posúdení hlukového zaťaženia – doplnok.

Odvolatelia poukazujú na to, že spracovateľ záverečného stanoviska uvádza, že pripomienky sa akceptujú čiastočne, ale v prekladanom zámere o komíne nebola žiadna zmienka a tiež je fakt, že tam chýbajú aj prílohy P1-P5. Absenciu komína odvolatelia pokladajú za zásadný problém.

Osobitná komisia sa s námietkou odvolateľov uvedenou v bode 4 nestotožňuje a uvádza nasledovné:

Dotknutá verejnosť bola vo vzťahu k chýbajúcemu komínu energetického centra vo vizualizáciách následne informovaná na verejnom prerokovaní konanom v Lužiankach dňa 28. 07. 2016 o 17^{00} hod. ako aj na verejnom prerokovaní konanom v Nitre dňa 19. 09. 2016 o 16^{00}, na ktorých navrhovateľ zabezpečil prezentáciu predmetných doplnených vizualizácií. Prvostupňový správny orgán zároveň uviedol, že v oboch odborných technických správach, v posúdení hlukovej záťaže - doplnok, ako aj v dodatku k imisno-prenosovému posúdeniu stavby bolo uvažované s výškou komína 33 m a posúdenie hlukovej záťaže zároveň v obrázku

obsahuje aj pozíciu a vizualizáciu komína, preto v správe o hodnotení boli vyhodnotené vplyvy aj s ohľadom ma komín energetického centra.

Zároveň osobitná komisia uvádza, že uvedený okruh pripomienok je riešený na viacerých miestach v záverečnom stanovisku, predovšetkým v kapitole IV. a VI.5., ako aj na strane 21 a 22 tohto rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedeného preto osobitná komisia zastáva názor, že prvostupňový správny orgán náležite zistil skutkový stav a náležite sa vysporiadal s námietkou odvolateľov uplatnenou aj v rámci prvostupňového konania.

5. Odvolatelia v rozklade v bode 5 namietajú, že vo výkrese *„Výkres. Príloha č. 1 záverečného stanoviska zo dňa 04.11.2016“* nie je rozlíšenie, čo patrí do Fázy 2 – tento zobrazuje Automotive Nitra project ako jeden celok – bez vyznačenia objektov Automotive Nitra project a Automotive Nitra project – Fáza 2.

Osobitná komisia sa nestotožnila s námietkou odvolateľov uvedenou v bode 5 podaných rozkladov vo vzťahu k mapovej prílohe č. 1 záverečného stanoviska a uvádza, že v zmysle záverečného stanoviska nebolo účelom jeho prílohy rozlíšiť objekty navrhovanej činnosti Automotive Nitra Project a Automotive Nitra Project – Fáza 2, ale identifikovať parcely – pozemky, na ktorých bude umiestnená navrhovaná činnosť.

6. Odvolatelia v rozklade pod bodom 6 namietajú:

Konštatovania vplyvu dopravy na s. 49, 51, 53 záverečného stanoviska - IV. Komplexné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia:

- *„Jednoznačne najvýznamnejšími vplyvmi na životné prostredie generovanými posudzovanou navrhovanou činnosťou budú vplyvy na obyvateľstvo, na urbánny komplex a využívanie zeme a na dopravu, pričom dôjde k prelínaniu uvedených vplyvov. .Rozhodujúcim pre celé územie je nastavenie kapacít a parametrov stavebných objektov, ktoré následne ovplyvnia dopravné pomery ako aj obyvateľstvo nachádzajúce sa v kontakte s posudzovaným areálom ako aj v kontakte s dopravnými prúdmi navýšenými intenzitou dopravy, majúcej svoj pôvod v plánovanom areáli Jaguar Land Rover.“*
- *„Je možné predpokladať, že dôjde k zhoršeniu pohody bývania predovšetkým v kontaktnej zóne miestnej časti Dražovce, pozdĺž novej účelovej komunikácie. V ďalšej etape prác bude preto potrebné prehodnotiť hlukovú štúdiu na základe aktuálnych vstupov v zmysle navrhovaných opatrení.“*
- *„Na tomto mieste je však nevyhnutné upozorniť, že finálne riešenie úpravy cesty I/64 v priestore Šindolka je stále v štádiu riešenia. Vyššie uvedené závery kapacitného posúdenia vychádzajú z technických úprav cesty I/64, ktoré podľa informácií MDVaRR SR sú súčasťou stavby správcu komunikácie SSC a sú vo fáze projektovej prípravy. K uvedenému vyhodnoteniu mala výhrady dotknutá verejnosť a vo svojich stanoviskách spochybňovala výsledky kapacitného posúdenia.“*

Odvolatelia ďalej uvádzajú, že spracovateľ a ani navrhovateľ nekomunikovali svoje zámery s Romanom Cerulíkom, ktorými sú dotknuté aj pozemky v jeho vlastníctve, pričom jedna z prístupových trás k závodu Automotive je po ceste I/64 a tá je umiestnená na jeho pozemkoch a pri navrhovanom riešení hlavného prístupu osobnej a autobusovej dopravy do zvodu mu hrozí závažná ujma spočívajúca v znehodnotení jeho nehnuteľností, ktoré

od r. 2002 postupne zhodnocoval tak, že v súčasnej dobe sú v územnom pláne mesta Nitra funkčne určené pre občiansku vybavenosť a vybavenosť doplnkovo bývanie do 6 NP a pri výmere 14 ha je aktuálna možnosť zhodnocovania investície s aktualizovaným výnosom cca 60 %.

Odvolatelia upozorňujú, že správa o hodnotení nezohľadňuje vplyvy na životné prostredie v lokalite Zobor – Šindelka, ktorá je obytným územím, či už je zastavaným alebo plánovaným, nenavrhuje variantné riešenie dopravného prístupu osobnej a autobusovej dopravy tak, aby sa minimalizovali vplyvy na životné prostredie pre obytnú zónu Zobor - Šindelka.

Osobitná komisia vo vzťahu k námietke odvolateľov uvedenej v bode 6 uvádza, že námietky odvolateľov smerujú k nedoriešeniu finálneho technického riešenia úpravy cesty I/64 v priestore Šindolka, s čím možno súhlasiť. Osobitná komisia však poukazuje na tú skutočnosť, že práve z tohto dôvodu bolo spracované kapacitné posúdenie dotknutej infraštruktúry v areáli strategického parku Nitra Sever, ktorého výsledkom boli návrh riešenia priľahlých jestvujúcich, resp. navrhovaných komunikácií z hľadiska ich dopravnej priepustnosti. S ohľadom na problém vo vzťahu k ceste I/64 od križovatky a ceste R1A po navrhovanú účelovú komunikáciu a zabezpečenie prístupu do lokality Šindolka v k.ú. Zobor ako aj na skutočnosť, že uvedený úsek v zmysle štúdie kapacitného posúdenia bude potrebné šírkovo upraviť so zachovaním prístupu k lokalite Šindolka, boli spracované špeciálne prílohy – imisno-prenosové posúdenie a hlukové posúdenie, ktoré počítali aj so zaťažením územia z cestnej dopravy. Z výsledkov imisného posúdenia vyplynulo, že problém imisného zaťaženia nie je ani pri najnepriaznivejších podmienkach dramatický (s výnimkou obdobia výstavby).

Vo vzťahu k nepriaznivej situácii v hlukovom zaťažení, čo dokumentujú jednak merania hluku v dotknutom území, ako aj modelové výpočty plošnej hlukovej záťaže boli v záverečnom stanovisku stanovené rozsiahle protihlukové opatrenia.

Technické riešenie cesty I/64, ktorá je v správe Slovenskej správy ciest predstavuje z časového a vecného hľadiska samostatný projekt, ktorý bude podliehať kompletnému povoľovaciemu procesu, čo v súvislosti s navrhovanou činnosťou nie je možné časovo skoordinovať. Práve tento faktor sa často uvádza v stanoviskách dotknutej verejnosti, čo je do určitej miery pochopiteľné. Do vyriešenia tohto problému je možné očakávať určité problémy s dopravou, tie by sa však zvyšovali aj bez realizácie navrhovanej činnosti, a to prirodzeným rastom intenzity dopravy.

Z uvedeného dôvodu boli v záverečnom stanovisku stanovené opatrenia pre ďalšiu etapu projektovej prípravy, a to, že pred predložením žiadosti o stavebné povolenie bude potrebné spracovať návrh dopravného riešenia napojenia mestskej časti Zobor, v lokalite Šindolka - Prvosienková, Dražovská ul. na cestu I/64. Následný návrh dopravného napojenia musí vychádzať z aktuálnej dopravno-inžinierskej štúdie a musí byť zosúladený so zámermi Slovenskej správy ciest a odsúhlasený s mestom Nitra (opatrenia 13. a 14. stanovené v záverečnom stanovisku).

Uvedené bolo prezentované verejnosti aj zástupcom Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky na opakovanom verejnom prerokovaní uskutočnenom v Nitre dňa 19.19.2016 (strana 7 zápisnice z verejného prerokovania).

Zároveň osobitná komisia uvádza, že uvedený okruh pripomienok je riešený na viacerých miestach v záverečnom stanovisku, predovšetkým v kapitole IV., VI.3. a VI.5. záverečného stanoviska.

S ohľadom na uvedené preto osobitná komisia zastáva názor, že prvostupňový správny orgán náležite zistil skutkový stav a v odôvodnení záverečného stanoviska sa riadne vysporiadal s námietkami odvolateľov uplatnenými aj v rámci prvostupňového konania.

7. Odvolatelia ďalej v rozklade v bode 7 namietajú:

Str. 53 Záverečného stanoviska, kapitolu „Vplyv na dopravnú situáciu", kde sa uvádza: „Plánovaná je nová cesta ako navrhovaná účelová komunikácia obce Drážovce, z ktorej budú vybudované nové prístupové cesty k lokalite závodu. Touto novou cestou sa odkloní existujúca doprava z cesty I/64 prechádzajúcej stredom Drážoviec, čím dôjde k zníženiu intenzity dopravy v tejto obci."

Odvolatelia poukazujú na nezmyselnosť a význam ponechania dvojpruhovej cesty prvej triedy v trase cez obývané územie, keď sa rieši obchádzka obývaného územia štvorpruhovou komunikáciou.

Ďalej namietajú aj tú časť kapitoly „Vplyv na dopravnú situáciu", kde sa uvádza: „Pre prevádzku navrhovanej činnosti budú vybudované v nadväznosti na existujúcu komunikačnú sieť cestné prípojky pre osobnú, autobusovú aj kamiónovú dopravu v potrebnej kapacite a technickom prevedení. Areál bude sprístupnený navrhovanými komunikáciami a križovatkami, ktoré zabezpečia kapacitne vyhovujúce a rovnomerné prerozdelenie zdrojovej a cieľovej dopravy. Komunikácie budú následne napojené na existujúcu cestnú sieť a to na cestu I/64 a cez križovatku Mlynárce na rýchlostnú cestu R1A."

V tomto prípade odvolatelia poukazujú na rozporné tvrdenie, kde sa hovorí o kapacitne vyhovujúcich komunikáciách a uvažuje sa o využívaní jestvujúcej komunikácie I/64, ktorá už v súčasnosti je kapacitne nevyhovujúca a v návrhu je ponechávaná v trase cez zastavané územie v mestskej časti Dražovce a Šindolka.

Osobitná komisia sa nestotožnila s námietkou odvolateľov uvedenou v bode 7 rozkladu a uvádza, že uvedený okruh pripomienok je riešený na viacerých miestach v záverečnom stanovisku, predovšetkým v kapitole IV., VI.3. (napr. opatrenia 13. a 14.), VI.5. záverečného stanoviska. Kapacitné požiadavky navrhovaných križovatiek a cestných úsekov boli posúdené v prílohe č. 5 správy o hodnotení činnosti „Závery z kapacitného posúdenia dotknutej infraštruktúry v areáli Strategického parku Nitra – Dopravný model". Z výsledkov vyplýva, že navrhovaný dopravný systém kapacitne vyhovuje príslušným technickým podmienkam a technickým normám.

S ohľadom na uvedené preto osobitná komisia zastáva názor, že prvostupňový správny orgán náležite zistil skutkový stav a v odôvodnení záverečného stanoviska sa riadne vysporiadal s námietkou odvolateľov uplatnenou aj v rámci prvostupňového konania.

8. Odvolatelia ďalej v rozklade v bode 8 namietajú:

Str. 50 Záverečného stanoviska, v kapitole „Vplyvy na obyvateľstvo" sa uvádza, že „V súčasnosti sa realizujú stavebné práce na objektoch strategického parku, ktoré bude využívať aj investor posudzovanej činnosti."

Vo vzťahu k citovanému odvolatelia uvádzajú že, ako mohli byť vydané stavebné povolenia na v súčasnosti už realizované stavebné práce bez právoplatného rozhodnutia, resp. záverečného stanoviska k posúdeniu vplyvov predmetného zámeru na životné prostredie.

Osobitná komisia sa nestotožňuje s námietkou odvolateľov a uvádza, že v záujmovom území bola posúdená navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project", pre ktorú vydal Okresný úrad Nitra v súlade s § 29 zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36, zo dňa 08.10.2015, právoplatné dňa 28.12.2015. Išlo o projekt, pre ktorý (s ohľadom na zaradenie do položiek podľa Prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov a parametre uvádzané v predloženom zámere navrhovanej činnosti) bolo vykonané zisťovacie konanie v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov.

Osobitná komisia poukazuje na to, že vzhľadom k tejto skutočnosti je možné v súčasnej dobe predložiť návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov len v rozsahu, ako bola posúdená v rámci zisťovacieho konania podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na Okresnom úrade Nitra.

S ohľadom na postupnosť navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project" s „Automotive Nitra Project - Fáza 2" je však pochopiteľné a logické, že už v súčasnosti realizované objekty strategického parku bude využívať aj investor posudzovanej činnosti. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto záverečného stanoviska potom bude možné predložiť návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov len v rozsahu, v akom bola posúdená v rámci procesu posudzovania vplyvov pre navrhovanú činnosť „Automotive Nitra Project – Fáza 2".

Z uvedeného dôvodu preto osobitná komisia konštatuje, že takýto postup je plne v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov.

S ohľadom na uvedené preto osobitná komisia zastáva názor, že prvostupňový správny orgán náležite zistil skutkový stav a v odôvodnení záverečného stanoviska sa riadne vysporiadal s námietkou odvolateľov uplatnenou aj v rámci prvostupňového konania.

9. Odvolatelia v rozklade v bode 9 namietajú:

Str. 54 Záverečného stanoviska – Vplyvy na krajinu a chránené územia: „Vizuálny vzhľad územia sa v dôsledku výstavby závodu Jaguar Land Rover významne zmení. Hlavné budovy sú značnej veľkosti. Najväčšou samostatnou budovou je budova lakovne. Najviditeľnejším prvkov bude komín energetického centra, ktorého navrhovaná výška je 33 m. V priložených vizualizáciách v správe o hodnotení činnosti tento komín absentuje."

Odvolatelia uvádzajú, že tým došlo k degradácii relevantných informácií určených pre verejnosť.

Taktiež namietajú aj toto tvrdenie na str. 54 záverečného stanoviska: „Samostatne bol vyhodnotený vplyv úpravy cesty I/64 z 2-pruhovej komunikácie na 4-pruhovú na prírodnú rezerváciu Lupka, ktorá sa nachádza v tesnej blízkosti súčasnej cesty I/64. Pre tento účel bola vypracovaná samostatná štúdia „Posúdenie vplyvu zmeny cestnej komunikácie z 2 prúdovej na 4 prúdovú na migrujúce živočíchy v blízkosti PR Lupka a vplyv samotnej stavby na prírodnú rezerváciu", ktorá je prílohou správy o hodnotení činnosti (príloha 13). Z vykonaného posúdenia vyplýva, že úprava komunikácie spôsobí okrem hluku a produkcie znečisťujúcich látok zvýšenie bariérového efektu pri migrácii živočíchov a s tým súvisiace riziko kolízií s vozidlami. Ďalším sprievodným javom je predpoklad fragmentácie a izolácie stanovíšť niektorých druhov živočíchov. Záverom štúdie sa konštatuje, že vplyv samotnej stavby a zvýšeného zaťaženia cestnej komunikácie I/64 na okolité ekosystémy vrátane prírodnej rezervácie Lupka je determinovaný bariérovým účinkom stavby a optimalizáciou (elimináciou) možných negatívnych dopadov procesov fragmentácie na jednotlivé zložky prírodného prostredia. Zároveň nie je možné posúdenie prípadných zmien, ktoré nastanú nahradením 2 pruhovej komunikácie za 4 pruhovú, nakoľko nie sú známe informácie o vplyve existujúcej 2 pruhovej komunikácie na PR Lupka a ani o konkrétnom návrhu na rozšírenie cesty na 4- pruhovú. Preto možno vplyv navrhovanej činnosti a zvýšenie zaťaženia na cestnej komunikácii I/64 na PR Lupka po realizácii technických opatrení hodnotiť ako minimálny, resp. dokonca ako pozitívny, keďže budú zrealizované technické opatrenia pre minimalizáciu negatívnych vplyvov ktoré v súčasnosti na uvedenej komunikácii chýbajú. Toto možno konštatovať až po dodaní konkrétneho technického riešenia cesty I/64, ktoré je v súčasnosti v štádiu projektovej prípravy."

Odvolatelia uvádzajú, že aj v tomto konštatovaní sa odzrkadľuje opodstatnenosť námietky, že je potrebné posúdiť a vyriešiť dopravné napojenie.

Osobitná komisia sa s námietkou odvolateľov uvedenou v bode 9 týkajúcou sa absencie komína energetického centra, novej haly – karosárne BIW-Phase 2, lakovne a nového objektu – finálna montáž T&F Phase 2 vo vizualizáciách správy o hodnotení nestotožnila a uvádza, že absentujúce objekty vo vizualizáciách neznížili výpovednú hodnotu predloženej správy o hodnotení. Celé hodnotenie vplyvov bolo uskutočnené s ohľadom na vyššie zmieňované objekty (sú súčasťou správy o hodnotení). Uvedená námietka bola zo strany Romana Cerulíka (podávateľ podania označeného ako rozklad, aj ako fyzická osoba – podnikateľ – Roman Cerulík K CERO – jeden z odvolateľov) vznesená aj na verejných prerokovaniach, ktorá však bola objasnená a vysvetlená na uskutočnených verejných prerokovaniach, a to na verejnom prerokovaní v obci Lužianky dňa 28.07.2016 ako aj na opakovanom verejnom prerokovaní v meste Nitra dňa 19.09.2016. Osobitná komisia zároveň uvádza, že uvedený okruh pripomienok je riešený na viacerých miestach v záverečnom stanovisku, predovšetkým v kapitole IV. a VI.5. záverečného stanoviska.

K námietke odvolateľov týkajúcej sa vplyvov cesty I/64 na prírodnú rezerváciu Lupka osobitná komisia uvádza, že pre účely posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti na prírodnú rezerváciu Lupka bol spracovaný posudok Štátnou ochranou prírody ŠOP SR – PR Lupka, ktorý tvorí prílohu č. 13 správy o hodnotení činnosti. Predmetná štúdia uvádza aj konkrétne technické opatrenia na elimináciu negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti, pričom možno konštatovať, že vplyv navrhovanej činnosti a zvýšenie zaťaženia na cestnej komunikácii I/64 na prírodnú rezerváciu Lupka po realizácii technických opatrení bude minimálny, resp. dokonca pozitívny, keďže budú zrealizované technické opatrenia pre minimalizáciu negatívnych vplyvov, ktoré v súčasnosti na uvedenej komunikácii chýbajú. Ministerstvo

životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny vo svojom stanovisku k správe o hodnotení činnosti č. 6668/2016-6.3, 46705/2016 zo dňa 12.08.2016 závery štúdie nerozporovalo a súhlasilo s nimi.

Z uvedeného dôvodu preto osobitná komisia zastáva názor, že prvostupňový správny orgán náležite zistil skutkový stav a v odôvodnení záverečného stanoviska sa riadne vysporiadal s námietkami odvolateľov uplatnenými aj v rámci prvostupňového konania.

10. Odvolatelia ďalej v rozklade v bode 10 namietajú:

Str. 54 Záverečného stanoviska, VI. Rozhodnutie vo veci: „Avšak neurčitosti, ktoré sa vyskytli v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie s ohľadom na vznesené pripomienky a požiadavky je potrebné vyriešiť v ďalšom procese prípravy stavby pred jej povolením. Konečné podmienky výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti budú určené v konaniach o povolení činnosti podľa osobitných predpisov."

Odvolatelia uvádzajú, že z citovaného konštatovania vyplýva, že celý proces posudzovania – povinného hodnotenia je márny, nakoľko podstatné pripomienky a požiadavky sa odsúvajú na ďalší proces prípravy stavby pred jej povolením, pričom v ďalšom procese sa tieto podstatné námietky neriešia a proces povoľovania stavby sa odvolá na už vydané súhlasné rozhodnutie.

Osobitná komisia sa nestotožnila s námietkou odvolateľov uvedenou v bode 10 a uvádza:

Navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project", pre ktorú vydal Okresný úrad Nitra v súlade s § 29 zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2015, bola projektom, pre ktorý (s ohľadom na zaradenie do položiek podľa Prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov a parametre uvádzané v predloženom zámere navrhovanej činnosti) bolo vykonané zisťovacie konanie v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov.

Navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project – Fáza 2" s ohľadom na parametre navrhovanej lakovacej linky a jej zaradenie podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov do kapitoly č. 3 „Hutnícky priemysel", pol. číslo 8 „Prevádzky na povrchovú úpravu kovov a plastov využívajúce elektrolytické alebo chemické procesy upravenej plochy" a navrhovaný nárast počtu parkovacích miest oproti navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project" ako pol. číslo 16. „Projekty rozvoja obcí vrátane b) statickej dopravy" v kapitole 9 „Infraštruktúra", bola v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov predmetom povinného posudzovania vplyvov.

V súčasnej dobe je možné predložiť návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project" podľa osobitných predpisov len v rozsahu, v akom bola posúdená v rámci zisťovacieho konania podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na Okresnom úrade Nitra. Návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov v rozsahu, v akom bola posúdená v rámci procesu posudzovania vplyvov pre navrhovanú činnosť „Automotive Nitra Project – Fáza 2" potom bude možné predložiť po nadobudnutí právoplatnosti tohto záverečného stanoviska.

V procese posudzovania vplyvov na životné prostredie identifikované neurčitosti boli premietnuté do opatrení a podmienok uvedených v kapitole VI.3. a VI.4. záverečného stanoviska. V následných konaniach o povolení navrhovanej činnosti má ministerstvo

v súlade s § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov postavenie dotknutého orgánu. V týchto konaniach ministerstvo vydá k predmetu konania záväzné stanovisko, v ktorom skonštatuje, či je alebo nie je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutiami vydanými podľa zákona o posudzovaní vplyvov a s ich podmienkami. Ak ministerstvo zistí nesúlad návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti so zákonom o posudzovaní vplyvov alebo s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona, alebo s ich podmienkami, vydá záväzné stanovisko, v ktorom túto skutočnosť uvedie a zároveň poučí navrhovateľa o povinnosti zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak zistený nesúlad bude spĺňať kritériá zmeny navrhovanej činnosti uvedenej v § 18 ods. 1 alebo ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov, príslušný orgán upozorní navrhovateľa na povinnosť uvedenú v § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov.

S ohľadom na uvedené preto osobitná komisia má za to, že záverečné stanovisko bolo vydané plne v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov.

11. Odvolatelia taktiež v rozklade v bode 11 namietajú:

Str. 58 Záverečného stanoviska: „Územnoplánovacie opatrenia - Územnoplánovacie opatrenia nie sú potrebné, nakoľko navrhovaná činnosť je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou pre dotknuté územie. Územie, v ktorom sa má navrhovaná činnosť realizovať bolo ako zóna Strategický park, Nitra Sever riešené v rámci ÚPN obce Lužianky, ZaD č. 3, ÚPN obce Zbehy ZaD č. 2 a ÚPN obce Čakajovce ZaD č. 1.", pričom túto námietku zdôvodňujú totožne ako námietku uvedenú v bode 1 rozkladu.

Osobitná komisia sa nestotožnila s námietkou odvolateľov uvedenou v bode 11 rozkladu a uvádza, že územnoplánovacie opatrenia neboli stanovené, nakoľko útvar hlavného architekta mesta Nitra listom č. UHA11856/2016 zo dňa 05. 08. 2016 k správe o hodnotení skonštatoval, že podľa územného plánu Mesta Nitry /ÚPN/ schváleným Mestským zastupiteľstvom v Nitre, uznesením č. 169/03 - MZ zo dňa 22.05.2003v znení neskorších zmien a doplnkov a Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 3/2003 zo dňa 22.05.2003, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu Mesta Nitry a v znení neskorších dodatkov, je predmetná navrhovaná činnosť v súlade s funkčným využitím a priestorovým usporiadaním územia.

Osobitná komisia záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že prvostupňový správny orgán náležite zistil skutkový stav na základe dôkazov a listinných podkladov, ktoré tvoria súčasť administratívneho spisu, na základe čoho vydal rozhodnutie, ktoré riadne odôvodnil, môže sa druhostupňový správny orgán stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia bez zopakovania celého odôvodenia uvedeného v prvostupňovom správnom rozhodnutí.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladmi napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie a s prihliadnutím na stanovisko osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

.....

László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

1. Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava
2. Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra
3. Roman Cerulík K CERO, Štefánikova 59, 949 01 Nitra
4. JUDr. Pavol Gráčik, Farská 40, 949 01 Nitra
5. Združenie domových samospráv, P.O. Box 218, 850 00 Bratislava
6. Ing. Juraj Matejka, Pri Dobrotke 7, 949 01 Nitra
7. Pavel Varga, Janskeho 4, 949 01 Nitra
8. Pavol Civáň, Pri Dobrotke 11, 949 01 Nitra

Na vedomie:

1. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
2. Mesto Nitra, útvar hlavného architekta, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra
3. Obec Lužianky, obecný úrad, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky
4. Obec Čakajovce, obecný úrad, Čakajovce 58, 951 43 Čakajovce
5. Obec Zbehy, obecný úrad, Zbehy 69, 951 42 Zbehy
6. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
7. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra
8. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra
9. Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra
10. Okresný úrad Nitra, pozemkový a lesný odbor, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra
11. Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra
12. Okresný úrad Nitra, katastrálny odbor, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra
13. Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra
14. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, Štefánikova tr. 58, 949 63 Nitra
15. Dopravný úrad, divízia civilného letectva, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava

16. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
17. Krajský pamiatkový úrad v Nitre, Námestie Jána Pavla II. 8, 949 01 Nitra
18. Krajské riaditeľstvo policajného zboru Nitra, krajský dopravný inšpektorát Nitra, Piesková 1160/32, 949 01 Nitra
19. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Odštepný závod Piešťany, Nábrežie I. Krasku 3/834, 921 80 Piešťany
20. Železnice Slovenskej republiky, generálne riaditeľstvo, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
21. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava – stále pracovisko Nitra, Mariánska dolina 7, 949 01 Nitra
22. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, sekcia energetiky, Mierová 19, 827 15 Bratislava 212
23. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, sekcia priemyselného rozvoja a investícií, Mierová 19, 827 15 Bratislava 212
24. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor územného plánovania, P.O.Box 100, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
25. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry, P.O.Box 100, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
26. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Sekcia železničnej dopravy a dráh, Odbor dráhový stavebný úrad, P.O.Box 100, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava (vyjadril sa k zámeru)
27. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
28. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
29. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
30. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany ovzdušia, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
31. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
32. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska 64, 949 01 Nitra