

## Príloha č. 2.2.19

### Odpočet splnenia relevantných požiadaviek z písomných stanovísk

#### zo zisťovacieho konania pre MVE Hronský Beňadik

RNDr. Vladimír Druga, február 2016

Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie v Rozsahu hodnotenia MVE Hronský Beňadik určil špecifickú požiadavku č. 2.2.19 v nasledujúcom znení:

„Rozvinúť v prislúchajúcich kapitolách SOH podľa prílohy č.11 zákona (Obsah a štruktúra správy o hodnotení navrhovanej činnosti) ostatné relevantné požiadavky, pripomienky a vyriešiť nedostatky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk k zámeru. V samostatnej časti správy o hodnotení urobiť odpočet splnenia jednotlivých špecifických požiadaviek z rozsahu hodnotenia aj relevantných požiadaviek, uvedených v písomných stanoviskách, ktoré boli doručené OÚ OSŽP v zmysle ust. § 23 ods. 4 zákona v priebehu zisťovacieho konania.“

Odpočet splnenia jednotlivých špecifických požiadaviek z Rozsahu hodnotenia bol vykonaný v časti „Úvod“ správy o hodnotení.

Odpočet splnenia relevantných požiadaviek z písomných stanovísk zo zisťovacieho konania predkladáme v nasledujúcej tabuľke:

Tabuľka: Odpočet splnenia relevantných požiadaviek z písomných stanovísk zo zisťovacieho konania:

<b>Orgány a organizácie:</b>  <b><u>Banskobystrický samosprávny kraj, Banská Bystrica – stanovisko č- 5239/2015/ODDRR-001 1459/2015 zo dňa 14.01.2015 OB 14.1</u></b>	
Výstavbou MVE sa naruší jeho využitie na cestovný ruch – splavovanie, spomalí sa prúdenie vody, zvýšia sa uskladnenie sedimentov, zaniknú súčasné biotopy.	Podrobne riešené v prílohách č. 2.2.9 Štúdia zachovania splavnosti rieky, č. 2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron, č. 2.2.15 Dendrologická štúdia, č. 2.2.16 Spoločenská hodnota chránených biotopov, poškodených a zničených výstavbou MVE H. Beňadik a vplyv stavby na ne, č. 2.2.18 Ornitologická štúdia vplyvov plánovanej MVE na vtáky
Využívanie alternatívnych zdrojov energie nie je v rozpore s ÚPN VÚC BBSK, jeho Zmenami a doplnkami.	Zpracované do kap. C.II.19.1.2. Správy.
V predložennom zámere nie je preukázaný súlad so záväznou časťou Územného plánu veľkého územného celku Banskobystrický samosprávny kraj a to v oblasti vodnej turistickej trasy na rieke Hron (regulatív 3.1.3.) a tiež zabezpečenie eliminácie systémovými opatreniami stresových faktorov pôsobiacich na prvky územného systému ekologickej stability (znečistenie prostredia, eutrofizácia,	Podrobne riešené v kapitole C.II.19.1 Správy o hodnotení „Súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou“

fragmentácia krajiny, šírenie invázných druhov organizmov, barierový efekt dopravných koridorov a priečných prekážok v tokoch, ...) ktorá je v regulatíve 4.9.	
<b><u>Ministerstvo hospodárstva SR, Bratislava – stanovisko č. 10483/2015-4110-1055 zo dňa 09.01.2015 OB 13.1 mail 15.01.</u></b>	
Nevzniesol žiadne pripomienky a nepožaduje ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona.	
<b><u>Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie Úsek štátnej správy v odpadovom hospodárstve – stanovisko č. OU-ZC-OSZP-2014/00968 OU-ZC-OSZP-2015/000017 zo dňa 02.01.2015</u></b>	
Počas realizácie vzniknuté odpady triediť, ukladať a zhromažďovať v súlade s platnými zákonmi a predpismi na úseku odpadového hospodárstva. Ich následné zneškodňovanie alebo zhodnocovanie s nimi zabezpečiť prostredníctvom oprávnenej organizácii.	Bolo premietnuté ako nápravné opatrenie v kap. C.IV.2. Technické opatrenia (počas výstavby)
Pri ukončení činnosti všetky odpady zlikvidovať v súlade so zákonom o odpadoch.	Bolo premietnuté ako nápravné opatrenie v kap. C.IV.2. Technické opatrenia (počas výstavby)
<b><u>Úsek štátnej vodnej správy – stanovisko č. OU-ZC-OSZP-2014/00969 OU-ZC-OSZP-2015/000017 zo dňa 02.01.2015</u></b>	
Realizovať všetky dostupné opatrenia na úseku ochrany vôd, najmä za účelom zabrániť úniku nebezpečných látok z používaných stavebných, dopravných mechanizmov a technologických zariadení v čase výstavby a prevádzky.	V kap. C.IV.1. (opatrenia pred výstavbou) bolo premietnuté do nápravného opatrenia vypracovať Havarijný plán výstavby.
Uprednostniť minimalizáciu skladovania a manipuláciu s nebezpečnými látkami v areáli staveniska a prevádzky. Pokiaľ je táto činnosť nevyhnutná, zabezpečiť ju v súlade s platnými predpismi.	V kap. C.IV.1. (opatrenia pred výstavbou) bolo premietnuté do nápravného opatrenia vypracovať Havarijný plán výstavby.
Pred spustením prevádzky vykonať skúšky tesnosti u novovybudovaných prípojok, resp. potrubí a pravidelne vykonávať revízie.	V kap. C.IV.1. (opatrenia pred výstavbou) bolo premietnuté do nápravného opatrenia vypracovať Havarijný plán výstavby.
Ďalší stupeň PD predložiť orgánu štátnej vodnej správy na vyjadrenie podľa § 28 vodného zákona.	V kap. C.IV.1. (opatrenia pred výstavbou) bolo premietnuté do nápravného opatrenia vypracovať Havarijný plán výstavby.
Pred riešením ďalšieho stupňa PD je potrebné stanovenie úrovne hladiny Q100 na základe hydrotechnického výpočtu priebehu hladiny s deklarováním kapacity hate na prevedenie prietoku Q100.	Podrobne riešené v prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik
Je potrebné aj posúdenie zvýšenie hladiny rieky Hron na všetky dotknuté obce vrátane obce Tekovská Breznica, nakoľko už pri dnešnom prietoku a prietokoch nižších ako Q100 dochádza k zaplavovaniu extravilánu aj intravilánu katastra Tekovská Breznica,	Podrobne riešené v prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik

a zvýšením hladiny rieky Hron v dôsledku výstavby MVE je predpoklad záplav už pri oveľa nižších prietokoch rieky Hron.	
Ešte pred vypracovaním ďalšieho stupňa PD požadujeme dokladovať vplyv prevádzky MVE na úroveň hladiny podzemných vôd v rámci hydrodynamického vzdutia na režim podzemných vôd v dotknutej lokalite a navrhnúť monitoring stavu hladiny podzemných vôd v úseku ovplyvnenom stavbou pred a po ukončení výstavby vodného diela na základe matematického modelu zmeny prúdenia podzemných vôd.	Podrobne riešené v prílohe č.2.2.2 Vplyv MVE Hronský Beňadik na podzemné vody
V zámere chýba posúdenie kumulatívneho vplyvu jednotlivých už existujúcich a navrhovaných MVE, čo je potrebné doriešiť ešte pred povolením podľa osobitných predpisov.	Podrobne riešené v prílohe č. 2.2.11 Štúdia kumulačných vplyvov MVE Hronský Beňadik
Posúdiť vplyv navrhovanej činnosti a synergický efekt znásobenia vodného toku v čase vysokých ľadových krýh a vzniku ľadových zátarás, priechodnosť ľadovcov a plaveninový režim, t.j. sekundárne prekážky, nakoľko v minulosti dochádzalo ku vzniku ľadových zátarás na toku Hron a j v tejto oblasti.	Podrobne riešené v prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik
Vyhodnotiť zmenu prietokového režimu a ďalších závislých parametrov (zvýšenie sedimentácie, zvýšenie teploty, zníženie obsahu kyslíka, zmena charakteru substrátov), ktoré majú vplyv na zmenu hydromorfologických podmienok a môžu tak negatívne ovplyvniť akvatickú populáciu a tým môžu viesť k zhoršeniu stavu dotknutého vodného útvaru.	Podrobne riešené v prílohách č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd a č. 2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron
<b><u>Úsek štátnej správy prevencie závažných priemyselných havárií – stanovisko č. OU-ZC-OSZP-2015/000014 zo dňa 02.01.2015</u></b>	
Orgány verejnej správy, ktoré podľa osobitných predpisov vypracúvajú (obstarávajú) alebo schvaľujú rozvojové koncepcie alebo územnoplánovaciú dokumentáciu, alebo povoľujú stavby, zariadenia a iné činnosti sú povinné zohľadniť nutnosť dodržať dostatočnú vzdialenosť medzi podnikmi kategórie „A“ a kategórie „B“ navzájom, medzi podnikmi uvedených kategórií a inými stavbami, zariadeniami, činnosťami, najmä sídelnými útvarmi a inými miestami s pravidelným výskytom väčšieho množstva ľudí, územiami chránených podľa osobitných predpisov, dopravnými trasami, energetickými a inými rozvodmi a stavbami.	Podrobne riešené v prílohe č. 2.2.13 Posúdenie vplyvov MVE Hronský Beňadik na Slovnaft
V katastrálnom území Hronský Beňadik sa nachádza podnik kategórie „A“ – Slovnaft a.s., Bratislava a podnik kategórie „B“ - Zväz pre skladovanie zásob a.s., Bratislava. V predloženej zámere nie je uvedený vplyv vodného diela na podniky uvedených kategórií.	Podrobne riešené v prílohe č. 2.2.13 Posúdenie vplyvov MVE Hronský Beňadik na Slovnaft

Požadujeme dopracovať vplyv uvedenej navrhovanej činnosti v spojitosti s podnikmi uvedených kategórií.	
<b><u>Úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny – stanovisko č. OU-ZC-OSZP-2015/000015 zo dňa 20.01.2015</u></b>	
Na základe posúdenia predloženého zámeru a stanoviska ŠOP SR SCHKO ŠV B. Štiavnica, daného listom č. 5/PM/2015 zo dňa 15.01.2015, orgán ochrany prírody a krajina ku navrhovanému riešeniu v zmysle predloženého zámeru dáva záporné stanovisko a trvá na ďalšom posudzovaní zámeru. Zároveň požadujeme, aby súčasťou ďalšieho posudzovania bolo aj vyhodnotenie predpokladaného nevyhnutného výrubu drevín, rastúcich mimo lesa, ktoré v zmysle ustanovenia § 47 zákona o ochrane prírody a krajiny podliehajú ochrane, vyčíslit' ich spoločenskú hodnotu a tiež vyhodnotiť tento negatívny zásah do nadregionálneho biokoridoru, ktorý rieka Hron predstavuje.	Podrobne riešené v prílohe č. 2.2.15 Dendrologická štúdia
<b><u>Ministerstvo životného prostredia SR, Bratislava – stanovisko č. 60488/2014 (03816/2014-6.1) zo dňa 12.01.2015 OB 15.01 mail. 15.01</u></b>	
Upozorňujeme na skutočnosť, že malá vodná elektrárňa musí byť v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou sídelného útvaru.	Podrobne riešené v kapitole C.II.19.1 Správy o hodnotení „Súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou“
V časti III.1.3. sa spracovateľ odvoláva, že hydrologické údaje rieky Hron mu poskytol SHMÚ B. Bystrica, prečo nie aktuálne rady pozorovaní. Údaje o M-denných a N-ročných prietokoch sú za obdobie 1931 – 1980. To akoby sa uvedené údaje v ďalších rokoch nemerali. To isté platí aj pre údaje v tabuľkách v ďalšej časti III.1.4. Klimatické pomery na strane 16.	Aktuálnejšie hydrologické údaje rieky sú uvedené v prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik. Údaje v tabuľkách v časti III.1.4. Klimatické pomery neboli aktualizované, pretože potenciálne drobné zmeny miestnej klímy nemôžu citeľne ovplyvniť posúdenie vplyvov na životné prostredie.
V zámere sa uvádza, že navrhovaná MVE je v súlade s Konceptiou využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenska do roku 2030, ktorá bola schválená uznesením vlády SR č. 178/2011. Posun profilu a zmena množstva vyrobenej elektrickej energie by mali byť výhodnejším riešením, treba však uviesť súlad týchto zmien so správcom toku, resp. dátum pridelenia a zmeny daného profilu.	Podrobne riešené v prílohe č.2.2.10 Posúdenie súladu MVE Hronský Beňadik s Konceptiou HEP.
Pri výbere výsledného variantu pre realizáciu stavby malej vodnej elektrárne Hronský Beňadik, odporúčame dôsledne zvážiť prínosy vodného diela na zvýšenie podielu obnoviteľných zdrojov energie a vplyv výstavby a prevádzka vodného diela na životné prostredie na jeho vplyv na stav vôd. Nepožadujeme ďalšie posudzovanie podľa zákona.	Prínos bol percentuálne zvážený v závere prílohy č.2.2.10 Posúdenie súladu MVE Hronský Beňadik s Konceptiou HEP. Vplyvy na životné prostredie boli podrobne zvážené v celej Správe o hodnotení a jej prílohách, špeciálne na stav vôd v prílohách č.2.2.2 Vplyv na podzemné vody č.2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron, č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd, 2.2.6 Ichtyoštúdia, 2.2.7 Hydrobiologická štúdia bentosu, č.

	2.2.9 Štúdia zachovania splavnosti rieky
<b><u>Národná diaľničná spoločnosť a.s., Bratislava – stanovisko č-911/2983/40201/2015 zo dňa 09.01.2015 OB 13.01</u></b>	
V ďalšom stupni PD opraviť nesprávne pomenovanie (diaľnica R1 a rýchlostná cesta R1 Pribina) na rýchlostná cesta R1.	Opravené s správou o hodnotení vplyvov. Opraví sa aj v ďalšom stupni PD.
V ďalšom stupni PD prerokovať posun procesu prípravy úseku rýchlostnej cesty R3 Zvolen – Šahy s NDS, na investičnom odbore Banská Bystrica	Prerokuje sa v ďalšom stupni PD.
V prípade zmeny resp. doplnenia stavby zasahujúcich do našich právnom chránených záujmov je investor stavby povinný vopred predložiť NDS novú žiadosť na posúdenie s tým, že bude v plnom rozsahu rešpektovať naše oprávnené požiadavky.	Predloží sa v prípade zmeny resp. doplnenia stavby
Investor stavby si zabezpečí v zmysel zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov od príslušného cestného správneho orgánu, ktorým je Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR ešte pred vydaním územného rozhodnutia: udelenie výnimky zo zákazu činnosti v ochrannom pásme rýchlostnej cestnej cesty R1	Investor stavby si udelenie výnimky zo zákazu činnosti v ochrannom pásme rýchlostnej cestnej cesty R1 zabezpečí po skončení procesu EIA
Požadujeme vypracovať zoznam možných rizík (plánovaných aj neplánovaných) výstavby MVE, ktoré by mohli mať vplyv na rýchlostnú cestu R1, prípadné križovanie rýchlostných ciest R1 x R3 a z toho vyplývajúce opatrenia.	Vypracované v prílohe č. 2.2.14 Zhodnotenie možných rizík výstavby MVE pre rýchlostnú cestu R1 (Ing. Ivan Gajdoš, máj 2015), časť 1
Požadujeme vypracovať popis činnosti a opatrení, ktoré bude musieť investor vykonať na elimináciu vyššie uvedených rizík.	Vypracované v prílohe č. 2.2.14 Zhodnotenie možných rizík výstavby MVE pre rýchlostnú cestu R1 (Ing. Ivan Gajdoš, máj 2015), časť 2
Investor pred začiatkom a rovnako aj po ukončení stavebných prác vykoná pasportizáciu (geodetické zameranie) celého telesa rýchlostnej cesta R1 v priemete celej dĺžky úpravy koryta rieky Hron pri stavbe MVE – Hronský Beňadik.	Táto technická (nie environmentálna) požiadavka by sa mala premietnuť do podmienok územného, stavebného alebo kolaudačného konania
V prípade, že počas prevádzky MVE – Hronský Beňadik dôjde vplyvom pôsobenia vodnej hladiny na teleso rýchlostnej cesty R1 k jeho poškodeniu, musí jej vlastník škody odstrániť na vlastné náklady.	Táto technická (nie environmentálna) požiadavka by sa mala premietnuť do podmienok územného, stavebného alebo kolaudačného konania
<b><u>Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie – stanovisko č. OU-BB-OSZP2-2015/002668 zo dňa 08.01.2015 OB 13.01</u></b>	
Výstavbou MVE dôjde k vytvoreniu ďalšej prekážky na toku rieky Hron. Prehradenie toku spôsobí narušenie jeho konektivity, ktorá je kľúčovou charakteristikou ekosystémov tečúcich vôd. Existencia hate	Tieto očakávané problémy sú riešené v prílohách (poradie podľa spomínaných problémov): V prílohe č.2.2.5 Návrh rozšíreného obtokového koridoru, v prílohe č.2.2.6 Ichtyologická štúdia, v prílohe č.2.2.7 Hydrobiologická štúdia

<p>a úseku nad ňou bude prekážkou pre šírenie organizmov v rámci toku. Vytvorením zdrže dôjde nevyhnutne k zmene prietokového režimu a ďalších závislých parametrov (zvýšenie sedimentácie, zvýšenie teploty, zníženie obsahu kyslíka, zmena charakteru substrátov). Uvedené zmeny hydromorfologických podmienok môžu negatívne ovplyvniť akvatickú populáciu a tým môžu viesť k zhoršeniu stavu dotknutého vodného útvaru. Keďže hlavným environmentálnym cieľom pre útvary povrchovej vody podľa RSV je vykonanie opatrení na zabránenie zhoršenia ich stavu a ich ochrana, zlepšovanie a obnovovanie tak, aby sa dosiahol dobrý stav povrchových vôd do roku 2015, považujeme za potrebné, aby sa v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie dôsledne vyhodnotil ekologický stav dotknutého útvaru povrchových vôd, a to súčasný ako aj po výstavbe. V prípade predpokladaného zhoršenia stavu bude tiež potrebné posúdiť splnenie podmienok pre uplatnenie výnimky z environmentálnych cieľov podľa článku 4.7 RSV.</p>	<p>bentosu, v prílohe č.2.2.4 Štúdia povodňových vôd, v prílohe 2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru, v prílohe č.2.2.12. Vyhodnotenie splnenia podmienok článku 4.7 Rámcovej smernice o vode</p>
<p>V rámci hodnotenia vplyvov činnosti na životné prostredie je potrebné hodnotiť vplyv činnosti na protipovodňovú ochranu priľahlého územia, na režim podzemných vôd, ich kvalitu, využívanie, vplyv na existujúce zariadenie technického vybavenie územia, vrátane návrhu monitoringu stavu hladiny podzemných vôd a opatrení na elimináciu negatívnych vplyvov.</p>	<p>Tieto očakávané problémy sú riešené v prílohách 2.2.2 Vplyv MVE Hronský Beňadik na podzemné vody a v prílohe č.2.2.4 Štúdia povodňových vôd</p>
<p>Požadujeme zámer posudzovať podľa zákona.</p>	<p>Zámer bol posúdený</p>
<p><b><u>Slovenský vodohospodársky podnik š.p.,OZ,Banská Bystrica–stanovisko č.CS65/2015CZ232/2015-220zo dňa08.01.2015 doručené 13.01</u></b></p>	
<p>Samotné technické riešenie vodnej stavby požadujeme v jednotlivých stupňoch projektovej dokumentácie vypracovať s navrhovanou objektovou skladbou so samostatným technickým, hydraulickým a technologickým riešením objektov a prevádzkových súborov uvedených vo variante „2“, ako aj deklarovat výpočet predpokladanej ročnej výroby elektrickej energie na tejto lokalite.</p>	<p>Samotné technické riešenie vodnej stavby bude v jednotlivých stupňoch projektovej dokumentácie vypracované s navrhovanou objektovou skladbou so samostatným technickým, hydraulickým a technologickým riešením objektov a prevádzkových súborov uvedených vo variante 2. Výpočet predpokladanej ročnej výroby elektrickej energie na tejto lokalite bol deklarováný v prílohe č.2.2.10 Posúdenie súladu MVE Hronský Beňadik s Koncepciou HEP</p>
<p>V ďalšom stupni PD požadujeme dokladovať vplyv prevádzky MVE na úroveň hladiny podzemnej vody v rámci hydrodynamického vzdutia a to na základe matematického modelu zmeny prúdenia podzemných vôd.</p>	<p>Bude dokladované v ďalšom stupni PD. V prílohe č.2.2.2 bol dokladovaný vplyv zdrže na podzemné vody len poniže mosta R1. Vplyvy na hornom konci vzdutia budú zodpovedať jeho výškovému aj dĺžkovému dosahu, ktorý je zrejмый z textov a nákresov prílohy č.2.2.4 Štúdia povodňových vôd</p>

<p>V ďalšom stupni prípravy vodnej stavby požadujeme stanovenie úrovne hladiny Q100 na základe hydrotechnického výpočtu priebehu hladín s deklarováním kapacity hate na prevedenie prietoku Q100.</p>	<p>Zhodnotené v prílohe č.2.2.4 Štúdia povodňových vôd</p>
<p>Navrhujeme v základnej objektovej skladbe navrhnuť sieť pozorovacích sond hladín podzemných vôd, ktorými sa budú pred a pri výstavbe, ako aj počas prevádzky vodnej stavby dokladovať prípadné vplyvy stavby na charakter prúdenia a úroveň hladiny podzemnej vody, ako aj jej dosah na vybudované líniové stavby v blízkosti MVE.</p>	<p>Pozorovacia sieť hladín podzemných vôd bola navrhnutá v prílohe č.2.2.2 Štúdia podzemných vôd (a čiastočne už aj zrealizovaná v teréne)</p>
<p>Výstavbou a následnou prevádzkou vodnej stavby nesmie dôjsť k zhoršeniu súčasného stavu útvaru povrchových vôd v zmysle čl. 4.7 Smernice 2000/60/ES EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY EURÓPSKEJ ÚNIE.</p>	<p>Problematiku zhoršenia súčasného stavu útvaru povrchových vôd v zmysle čl. 4.7 Smernice o vode podrobne rozoberá príloha č. 2.2.12. Vyhodnotenie splnenia podmienok článku 4.7 Rámcovej smernice o vode v prípade vybudovania MVE H.Beňadik</p>
<p>Upozorňujeme na skutočnosť, že v rkm Hrona 82,390 je v zmysle koncepcie HEP navrhovaná MVE Psiare. V prípade realizácie tejto stavby by nebol zachovaný dostatočne dlhý prúdivý úsek vodného toku Hron a dochádzalo by ku kumulácii negatívnych vplyvov na hronský riečny ekosystém.</p>	<p>Posúdené v prílohe č.2.2.11. „Štúdia kumulačných vplyvov MVE H. Beňadik</p>
<p>Pri spracovávaní ďalších stupňov riešenia navrhovanej činnosti je potrebné postupovať podľa platných legislatívnych predpisov (zákona č. 364/2004 Z.z., o vodách v znení neskorších predpisov, zákona č. 7/2010 Z.z., o ochrane pred povodňami, z hľadiska odvádzania a zneškodňovania odpadových vôd postupovať podľa NV SR č. 269/2010 Z.z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd).</p>	<p>Bolo zapracované do nápravných opatrení pred výstavbou</p>
<p>Ďalšie stupne riešenia a nové skutočnosti vyplývajúce z navrhovanej činnosti požadujeme predkladať na SVP š.p., Odštepný závod Banská Bystrica k vyjadreniu.</p>	<p>Budú predkladané na SVP š.p., Odštepný závod Banská Bystrica k vyjadreniu.</p>
<p>Navrhovanou činnosťou budú dotknuté odtokové pomery vodného toku Hron (správcovské číslo 007), ktorý je v zmysle Vyhlášky č. 211/2005, ktorou sa ustanovujú vodohospodársky významné vodné toky a vodárenské vodné toky zaradený medzi vodohospodársky významné vodné toky. Výstavbou MVE Hronský Beňadik bude dotknuté územie úseku Hrona od konca prehĺbenia koryta pod výtokom z MVE až po koniec vzdutia. Priamo dotknutým územím v toku budú miesta výstavby objektov hate, MVE a koryta nad a pod haťou. Navrhovaný hydroenergetický stupeň svojim vzdutím ovplyvní hladinu Hrona a bude mať vplyv na celkový vodný režim Hrona.</p>	<p>Bolo zapracované do Správy o hodnotení, kapitol II.6. Hydrologické a hydrogeologické pomery a III.5. Vplyvy na povrchové a podzemné vody</p>

<p><b>Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Bratislava– stanovisko č.05876/2015/B211-SZEU/00772 zo dňa 08.01.2015 doručené 12.01.</b></p>	
<p><i>Z hľadiska železničnej dopravy:</i> Na základe umiestnenia stavby žiadame navrhovanú činnosť zaslať na posúdenie Dráhovému stavebnému úradu MD VRR SR so žiadosťou o povolenie činnosti v obvode dráhy a v ochrannom pásme dráhy. Zároveň žiadame zámer prekonzultovať a o záväzné stanovisko požiadať ŽSR a ich požiadavky rešpektovať v plnom rozsahu.</p>	<p>Požiadavka nie je určená pre proces posudzovania vplyvov na životné prostredia, ale pre etapu projekcie pre povoľovacie procesy.</p>
<p><i>Z hľadiska cestnej dopravy:</i> MVE bude umiestnená v blízkosti mimoúrovňovej križovatky H. Beňadik ciest I/76 a I/65 s rýchlostnou cestou R1. vzhľadom na skutočnosť, že navrhovaná činnosť zasahuje podľa predloženej dokumentácie do ochranného pásma rýchlostnej cesta R1 H.Beňadik – N.Baňa je investor povinný v zmysle § 11 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách cestný zákon požiadať príslušný cestný správny orgán o udelení výnimky zo zákazu činnosti v ochrannom pásme rýchlostnej cesty R1. Štátnu správu vo veciach diaľnic a rýchlostných ciest vykonáva MD VRR SR – oddelenie regulácie pozemných komunikácií, ktoré na základe žiadosti môže v odôvodnených prípadoch povoliť výnimku zo zákazu činnosti v ochrannom pásme diaľnic. K žiadosti je potrebné okrem PD priložiť aj správny poplatok. Na užívanie rýchlostnej cesty R1 iným než zvyčajným spôsobom (zvláštne užívanie) je potrebné povolenie cestného správneho orgánu, vydané so súhlasom dopravného inšpektorátu.</p>	<p>Požiadavka nie je určená pre proces posudzovania vplyvov na životné prostredia, ale pre etapu projekcie pre povoľovacie procesy.</p>
<p>Navrhované dopravné pripojenie malej vodnej elektrárne z cesty I. triedy bude potrebné prerokovať aj so SSC, ktorá vykonáva správu ciest I. triedy, a jej odborné stanovisko a prípadné pripomienky zohľadniť v ďalšej príprave zámeru. Podľa § 3b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov o pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti rozhodnutie s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán, ktorý má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu a svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie si uplatňuje záväzným</p>	<p>Požiadavka nie je určená pre proces posudzovania vplyvov na životné prostredia, ale pre etapu projekcie pre povoľovacie procesy.</p>



<p>stanoviskom, vydaným so súhlasom dopravného inšpektorátu. Štátnu správu vo veciach ciest I. triedy vykonáva podľa § 3 ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) okresný úrad v sídle kraja.</p>	
<p><i>Z hľadiska vodnej dopravy:</i> Navrhovaná MVE sa nachádza na rieke Hron, ktorá spadá do pôsobnosti vyhlášky č. 22/2001 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaradení vodných ciest a ich jednotlivých úsekov do príslušných tried podľa klasifikácie európskych vodných ciest a je evidovaná ako výhľadovo sledovaná vodná cesta (trieda I. – III.) t.j. vodná cesta určená na splavnenie. V súčasnej dobe je predmetný úsek rieky Hron využívaný pre potreby športovej a rekreačnej plavby a plní významnú rekreačnú funkciu. V predloženej PD treba doplniť pre aké typy plavidiel bude predmetný vodácky sklz (resp. rybovod) určený, pretože ponor 10 cm uvedený v PD nie je vyhovujúci pre určité typy rekreačných plavidiel, takže treba umiestniť označenie, ktoré upozorní posádku preplavovaných plavidiel, že predmetný sklz musia absolvovať stredom, kde je potrebný ponor pre plynulé a bezpečné preplavenie sa jednotlivých posádok plavidiel. Umiestnenie vyústenia vodáckeho sklzu sa nachádza len 9 m od výtoku zo saviek turbín MVE, čo sa z hľadiska bezpečnosti plavby javí ako nedostatočné (modelová situácia MVE pracuje na plný výkon, hĺtnosť turbín je 37,75 m<sup>3</sup>.s<sup>-1</sup>, t.j. nevhodných pre plavbu, môže dôjsť k prevráteniu posádky plavidla) a preto odporúčame preveriť či požadovaná vzdialenosť umiestnenia vyústenia vodáckeho sklzu je dostatočná. Zároveň odporúčame dopracovať pristávacie polohy pre malú športovú a rekreačnú plavbu, a tiež vytvoriť podmienky pre spustenie plavidla na vodu na vhodnom mieste pod haňou a vybudovanie spojovacieho chodníka medzi schodiskom umiestneným nad a pod haňou, po ktorom sa bude vykonávať presun plavidla. Tiež šírka schodiska (3,5m) umiestneného nad haňou sa nám javí ak nedostačujúca, pretože niektoré plavidlá (ako kanoe, kajak) majú dĺžku 4 – 4,5 m.</p>	<p>Bolo doplnené a doriešené v prílohe č.2.2.9 Štúdia zachovania splavnosti rieky</p>
<p><b><u>Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Bratislava – stanovisko č. 06063/2015/C341-SŠDD/00420 zo dňa 07.01.2015 OB 08.01</u></b></p>	
<p>Ochranné pásmo dráhy (OPD) je pre železničnú dráhu 60 metrom od osi krajnej koľaje, najmenej však 30 metrov od vonkajšej hranice obvodu dráhy a obvod dráhy /OD) je tri metre od vonkajšieho okraja</p>	<p>Požiadavka nie je určená pre proces posudzovania vplyvov na životné prostredie, ale pre etapu projekcie pre povoloňacie procesy.</p>

<p>telesa železničnej dráhy a stavieb, konštrukcií a pevných zariadení, ktoré sú jej súčasťou ak ide o železničnú dráhu. Plánovanou činnosťou budú dotknuté záujmy chránené zákonom o dráhach, preto navrhovanú činnosť v ochrannom pásme dráhy požadujeme prejednať so ŽSR Bratislava, ktoré v správnych konaniach zastupuje Odbore expertízy generálneho riaditeľstva so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, z hľadiska plánovaných investičných činností v danom území. V prípade, že plánovanou stavbou SO-07 prístupová cesta a signalizačné zariadenie pre železničné priecestie (respektíve preložka vedení a zariadení ŽSR) dôjde k zmene spôsobu zabezpečenia železničného priecestia, toto vyžaduje povolenie MDVRR SR. Ďalší stupeň PD požadujeme predložiť ŽSR a MDVRR SR na posúdenie.</p>	
<p><b><u>Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií – stanovisko č. OU-ZC-OCDPK-2014/011399 zo dňa 07.01.2015 OB:</u></b></p>	
<p>Nevzniesol podmienky k predloženému zámeru, upozornil na skutočnosť, že dotknutým orgánom štátnej správy je Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako cestný správny orgán cesty I/65, ku ktorej sa prístupová komunikácia k MVE uvažuje pripojiť.</p>	<p>Požiadavka splnená. Opravené v kap.A.II.13 Dotknuté orgány</p>
<p><b><u>Obec Tekovská Breznica – stanovisko zo dňa 12.01.2015</u></b></p>	
<p>Upozorňuje na skutočnosť, že obec Tekovská Breznica je v procese posudzovania dotknutou obcou, žiada o dôsledné preskúmanie všetkých možných následkov, ktoré z výstavby MVE by mohli vzniknúť a negatívne ovplyvniť život ľudí.</p>	<p>Požiadavka splnená. V kapitole II.11. bola Tekovská Breznica zaradená medzi dotknuté obce. Dôsledné preskúmanie všetkých možných následkov je najmä v kapitolách C.III.1 Vplyvy na obyvateľstvo, a v odbornej hydrotechnickej prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik v spolupráci projektanta so Stavebnou fakultou STU.</p>
<p>Po vybudovaní hrádze sa z tečúcej prúdenej vody nad MVE stane stojatá zdrž, kde na dne sa počas prevádzky budú ukladať drobné sedimenty. Pri čistení dôjde k zvýšeniu chemického a biologického znečistenia, ktoré je schopné pri nárazovom vypláchnutí väčším prietokom spôsobiť úhyn rýb. V okolí elektrárne bude zápach bahenných plynov. Usadeniny tvoria mŕtvu hmotu, kde vznikajú ťažké kovy, čo môže spôsobiť zhoršenie kvality spodnej vody.</p>	<p>Pripomienka bola dôsledne preskúmaná a zodpovedaná v prílohe č. 2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron (od Mgr. Vojtilu), v prílohe č.2.2.6 Ichtyologická štúdia rieky Hron (od RNDr. Mužíka) a je komentovaná aj v kapitole III.1. vplyvy na obyvateľstvo.</p>

Po zvýšení hladiny MVE o 2 metre pri nedôkladnom zaizolovaní je možnosť stúpnutia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť podmáčanie základov stavebných priestorov (základy obytných domov, .... ) a presakovanie spodnej vody do pivníc. Pri prehĺbení koryta Hrona pri MVE je predpoklad zníženia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť zníženie hladiny vody v studni alebo jej vyschnutie.	Pripomienka bola podrobne posúdená v prílohe č. 2.2.2 Štúdia vplyvov na podzemné vody (od prof.Hullu) a vyhodnotená aj v kapitole III.1. vplyvy na obyvateľstvo.
MVE naruší koridor migrácií rýb. Rybochod vytvorený v rámci MVE má malú účinnosť, čo môže spôsobiť zánik niektorých druhov rýb na rieke Hron.	Pripomienka bola podrobne preskúmaná v prílohe č. 2.2.5 Návrh rozšíreného obtokového koridoru pri MVE Hronský Beňadik na Hrone a zhodnotená v kap.C.III.7.1.1. Lokálne vplyvy na vodné ekosystémy medzi Hronským Beňadikom a Tekovskou Breznicou.
Stojatá voda skôr zamŕza a do väčších hrúbok, čo narúša ľadochod a spôsobuje hromadenie ľadových kryh, čo spôsobí potopenie okolitých pozemkov a zvýšenie hladiny spodnej vody.	Táto obava bola dôsledne preskúmaná v prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik v časti Požiadavka č.4: „Posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na priechodnosť ľadov a na vznik ľadových zátarás...“ Režim manipulácie s ľadmi, tak aby nedošlo k povodniam v súvislosti s pohybom ľadov, bude určený od správcu toku (SVP a.s.)
V stojatej vode sa premnoží bodavý hmyz.	Táto obava bola podrobne posúdená v negatívnych vplyvoch na obyvateľstvo.
Uvažovaná zamestnanosť na výstavbe MVE podľa zámeru je značne nadhodnotená. Je predpoklad, že výstavbu by realizovala odborná firma a pre obyvateľov Hronského Beňadika by sa ušlo málo alebo žiadne pracovné miesto.	Pripomienka bola zohľadnená v pozitívnych vplyvoch na obyvateľstvo a v kapitole III.1 Vplyvy na obyvateľstvo.
Počas prevádzkovania MVE pri vzniku povodňovej situácií na rieke Hron nad obcou sa zvýši riziko vyliata vôd z koryta a zaplaveniu okolitých pozemkov, čo môže zvýšiť hladinu spodnej vody a zhoršenie kvality bývania miestnych obyvateľov.	Táto obava bola dôsledne preskúmaná v prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik, v časti Požiadavka č.1 a v mape súčasnej 100-ročnej povodne, a v časti Požiadavka č.2 a vo výkresoch priebehu 100-ročnej povodne v prípade výstavby MVE H.Beňadik.
Výstavba MVE naruší medziľudské vzťahy v obci Hronský Beňadik	Pripomienka bola zohľadnená v negatívnych vplyvoch na obyvateľstvo
<b><u>Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor – stanovisko č. OU-ZH-PLO/2014/0000708 zo dňa 08.01.2015</u></b>	
V záujmovom území Hrona sa nachádzajú fluvizeme, pôdy sú hlboké bez skeletu. Prevládajúcou BPEJ je v záujmovom území 0106002 a v menšom rozsahu 0107003. Typologická podkategória týchto pôd je 03 – veľmi produkčné orné pôdy, ktoré patria do druhej a štvrtej skupiny kvality pôdy z deväťstupňovej škály, kde v prvej skupine sú pôdy najproduktívnejšie a v deviatej skupine s najnižším produkčným potenciálom. Z uvedeného dôvodu je potrebné pristupovať k záberu poľnohospodárskej pôdy len okrajovo a čo v najmenšom rozsahu.	Posúdené v kapitole Vplyvy na pôdu.
Nakoľko pri realizácii investičného zámeru sa predpokladá s trvalým	Bolo zapracované do kapitoly Vplyvy na pôdu aj kapitoly Technické opatrenia

záberom poľnohospodárskej pôdy, možno predpokladať, že terénne úpravy budú vykonávané ťažkými mechanizmami, čím dôjde k utlačaniu podorníčia poľnohospodárskej pôdy a k celkovému zhoršeniu fyzikálnych vlastností pôdy. Z uvedeného dôvodu je potrebné prijať také opatrenia, aby nedošlo k poškodeniu poľnohospodárskej pôdy, ktorej sa nebude trvalý záber týkať. Pri realizácii predloženého návrhu bude investor postupovať podľa zákona č.220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy, ktorý sa mení a dopĺňa zákonom č. 219/2008 Z. z. / ďalej len „zákon“/ v znení neskorších zmien a doplnení. Z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy nemusí byť predmetný zámer posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z.z., o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	počas výstavby.
<b><u>Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor – stanovisko č. OU-ZH-PLO-2015/000770 zo dňa 07.01.2015</u></b>	
V prípade, že bude zámer posudzovaný podľa zákona, navrhujeme ako optimálny variant V2 – 2. variant (ekologickejší)	Ekologickejší 2.variant bol posúdený ešte podrobnejšie. Jeho prednosť pred 1.variantom bola zohľadnená aj v kap. C.V.2. Stanovenie poradia vhodnosti pre posudzované varianty.
<b><u>Slovenský rybársky zväz– MO Nová Baňa – stanovisko zo dňa 30.12.2014</u></b>	
Nevniesol žiadne pripomienky, požaduje posudzovanie zámeru podľa zákona.	Bolo posúdené.
<b><u>Okresný úrad Žarnovica, odbor krízového riadenia – stanovisko č. OZ-ZC-OKR-2014/000966 zo dňa 22.12.2014</u></b>	
Nevzniesol žiadne pripomienky a nepožaduje ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona.	Napriek tomu bolo posúdené
<b><u>Obec Orovnica – stanovisko č. R2014/000491 zo dňa 07.01.2015</u></b>	
K zámeru je potrebné vyjadrenie priamych vlastníkov dotknutých pozemkov, RD Tekovské Nemce so sídlom v Hronskom Beňadiku a vyjadrenie SRZ v Novej Bani. Nepožaduje ďalšie posudzovanie zámeru podľa zákona.	SRZ v Novej Bani nevniesol žiadne pripomienky, požadoval posudzovanie zámeru podľa zákona. Vyjadrenia priamych vlastníkov dotknutých pozemkov aj RD Tekovské Nemce so sídlom v Hronskom Beňadiku neboli pre proces EIA získavané.
<b><u>Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Žiar nad Hronom – stanovisko č. F/2014/02053-2 zo dňa 31.12.2014</u></b>	
Vydal súhlasné stanovisko a nepožaduje ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona, zároveň požaduje: pre 1 - 2 stálych pracovníkov MVE zabezpečiť zariadenie na osobnú hygienu s tým, že toto zariadenie bude špecifikované vo vyššom stupni PD. Zariadenie na osobnú hygienu môže využívať vodu z navrhovanej	Zpracované v kapitolách 8.1. SO-03 Strojovňa MVE, B.I.2. Spotreba vody a C.III.1.3 Lokálne negatívne vplyvy na obyvateľstvo

<p>studne v prípade, že bude spĺňať požiadavky nariadenia vlády SR č. 354/2006 Z.z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na vodu určenú na ľudskú spotrebu a kontrolu kvality vody určenej na ľudskú spotrebu v znení nariadenia vlády SR č. 496/2010 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády SR č. 354/2006 Z.z.</p>	
<p>odkanalizovanie takto získaných splaškových vôd musí byť vzhľadom na záplavové územie riešené tak, aby tieto vody neboli zdrojom kontaminácie ŽP, t.j. podzemných, povrchových vôd a pôdy. Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné navrhnuť zodpovedajúci typ akumulácie, čistenia a likvidácie splaškových vôd.</p>	<p>Zodpovedajúci typ akumulácie, čistenia a likvidácie splaškových vôd sa navrhne v príslušnom stupni projektovej dokumentácie.</p>
<p><b><u>SOP SR SCHKO ŠV, B. Štiavnica – stanovisko č. 5/PM/2015 zo dňa 15.01.2015 (samostatným prípisom č. 5/PM/2015 zo dňa 08.01.2015 informoval o predložení stanoviska v termíne do 21.01.2015)</u></b></p>	
<p>SOP SR, Správa CHKO Štiavnické vrchy zároveň vyjadruje aj nesúhlasné stanovisko s výstavbou vodného diela (MVE ako to vyplýva zo zámeru) v tejto časti toku a naďalej trvá na názore, že je potrebné spracovať záväzný koncepčný materiál, ktorý by stanovil únosný počet elektrární a miesta ich umiestnenia na strednom úseku rieky Hron, tak aby boli zohľadnené všetky požiadavky danou problematikou dotknutých orgánov a organizácií (vrátane orgánu ochrany prírody a krajiny). Realizáciou MVE by sa zásadne zmenili podmienky pre prúdovité druhy rýb a došlo by k ich ústupu resp. k ich úplnej degradácii a následnej výmene druhového zloženia v prospech pre tento úsek netypických druhov rýb. Z uvedeného dôvodu v koncepcii HEP vodných tokov Slovenska s výstavbou MVE Hronský Beňadik nesúhlasíme. Svoj nesúhlas odôvodňujeme aj pre nás záväznou Rámcovou smernicou o vode (RSV), ktorou sa zavádza jednotná vodná politika v krajinách EÚ, základom ktorej sú nové princípy riadenia vodných zdrojov, od ktorých sa odvíjajú aj povinnosti jednotlivých členských štátov EÚ.</p>	<p>Nesúhlasné stanovisko bolo zohľadnené v kap. C.III.7.1. Vplyvy na vodné ekosystémy rastlín a živočíchov, ďalej v kap.C.III.9 Vplyvy na chránené územia aj v kap. C.V. Porovnanie variantov. Záväzný koncepčný materiál, ktorý by konkrétne stanovil únosný počet elektrární a miesta ich umiestnenia na strednom úseku rieky Hron nebol vypracovaný, len v kap.C.II.19.2 a v podrobnejšej prílohe 2.2.10 „Posúdenie súladu MVE Hronský Beňadik s Koncepciou HEP“ a 2.2.11 „Štúdiá kumulatívnych vplyvov MVE H. Beňadik“ boli porovnané niektoré ukazovatele MVE H.Beňadik s návrhom aktualizácie koncepcie HEP SR. Podobne v kap.C.II.19.3 a v podrobnejšej prílohe 2.2.12. boli porovnané niektoré ukazovatele MVE H.Beňadik so zásadami a cieľmi RSV. Zmena podmienok pre prúdovité druhy rýb bola posúdená v kap.C.III.7.1. Vplyvy na vodné ekosystémy rastlín a živočíchov a podrobne v prílohe č.2.2.6 Ichtyologická štúdiá (od RNDr.Mužíka).</p>
<p><b><u>ŽSR, Bratislava – stanovisko č. 14852/2015/O420-2 zo dňa 16.01.2015 OB 21.01 mail 20.01</u></b></p>	
<p>Ďalšie stupne projektovej dokumentácie žiadame predložiť na posúdenie cestou ŽSR oblastné riaditeľstvo Zvolen. S dokumentáciou požadujeme predložiť Jednotnú železničnú mapu/JŽM M.1:1000/a snímku z katastrálnej mapy so zakreslením všetkých súčastí (budovy, oplotenie, prípojky, príjazdové cesty, spevnené plochy a pod.)</p>	<p>V zmysle požiadaviek bude splnené v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie.</p>

<p>navrhovanej stavby zasahujúcich do OPD (60 m od osi koľaje), s okótovaním najmenej vzdialenosti stavby od osi krajnej koľaje a s vyznačením kilometrickej polohy v staničení železničnej trate. JŽM je možné zakúpiť na Železničnej geodézii, Železničiarska 1, Bratislava. Stavba nesmie bez súhlasu ŽSR, žiadnou svojou časťou zasahovať na pozemky v správe ŽSR. Stavebník je povinný zabezpečiť opatrenia na elimináciu nepriaznivých účinkov železničnej prevádzky (vibrácie, vplyv trakcie a pod.) a vlastné náklady. Upozorňujeme, že ŽSR nezodpovedajú za prípadné poruchy stavby a škody pri jej výstavbe a prevádzke spôsobené železničnou prevádzkou a stavebník nemá nárok na dodatočné úpravy zo strany ŽSR z dôvodu jej nepriaznivých vplyvov. Stavba bude navrhnutá v súlade s ustanoveniami zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach, v znení neskorších predpisov a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebného poriadku v znení neskorších predpisov. Stavba bude realizovaná podľa odsúhlasenej projektovej dokumentácie overenej MDVRR SR, Sekcia železničnej dopravy a dráh, Odbor dráhový stavebný úrad, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava.</p>	
<p><b><u>Obec Hronský Beňadik–stanovisko č.28/2015 zo dňa 21.01.2015</u></b> <b><u>OB 22.01</u></b></p>	
<p>Požadujeme sprístupnenie oboch brehov rieky Hron cez lávku, obecná cesta umožňujúca prístup k relaxačnej zóne, mólo s piknikovými sedeniami, revitalizácia časti Remiatka</p>	<p>Je naprojektované v projektovej dokumentácii a zahrnuté do posúdenia vplyvov na životné prostredie.</p>
<p>aby všetky kompenzačné opatrenia na životné prostredie obsiahnuté v zámere boli v rovnakom rozsahu súčasťou všetkých stupňov PD (ÚR, SP), predkladanie všetkých stupňov PD ku kontrole uvedených požiadaviek k odsúhlaseniu.</p>	<p>Premietnuté do nápravných opatrení č.2. a č.3 v kap.C.IV.1. (opatrenia pred výstavbou) vrátane požiadaviek na opakované odkontrolovanie plnenia požiadaviek EIA pri všetkých stupňoch PD aj výstavby.</p>
<p><b><u>Okresné riaditeľstvo HaZZ, Žiar nad Hronom – stanovisko č-ORHZ-ZH1-920/2014 zo dňa 30.12.2014 osobne doručené 22.01.2015</u></b></p>	
<p>Nevzniesol podmienky k predloženému zámeru.</p>	
<p><b><u>VEREJNOSŤ</u></b> <b><u>Klub slovenských turistov, Bratislava – stanovisko zo dňa 10.01.2015</u></b></p>	
<p>Východiskovým materiálom, o ktorý sa opiera predkladateľ zámeru MVE Hronský Beňadik je rozporuplný, nekonceptný, chaotický a</p>	<p>Táto správa o hodnotení sa už opiera o novšie zverejnené koncepčné materiály ako je napr. aj návrh aktualizácie koncepcie využitia HEP VT SR</p>

<p>účelovo schválený dokument "Konceptcia využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov na území SR do roku 2030" (KVHEP), proti ktorému bola podaná sťažnosť Komisii Európskych spoločenstiev do Bruselu a v súčasnosti je v tejto veci vedené konanie proti Ministerstvu životného prostredia SR. V súčasnosti sa aktualizuje aj Vodný plán Slovenska, Plán manažmentu povodí, Plán manažmentu povodňového rizika a prehodnocuje a aktualizuje sa KVHEP tj. dokumenty, ktoré priamo súvisia aj s týmto zámerom. Upozorňujeme, že predmetný zámer musí byť súčasťou všetkých týchto dokumentov, a nie je.</p>	<p>z mája 2015 alebo návrh vyhlásenia Územia európskeho významu Stredný Hron.</p>
<p>Zámer je nedostatočne vypracovaný z hľadiska jeho variantnosti. Na prvý pohľad síce budí dojem spracovania vo dvoch variantoch (1 a 2), ale tieto sú v podstate úplne totožné, čo sa technického riešenia i vplyvu na životné prostredie týka. Rozdiel je len v kompenzačných opatreniach (zachovanie biotopov, náhradná výsadba a p.), kde u var. Č. 2 sú tieto voči prírode veľkorysejšie.</p>	<p>Zásadný krajinnoeologický rozdiel vo vplyvoch 1. a 2. variantu na prírodné aj rekreačné prostredie je zrejmý všetkým prírodovedcom aj odborne príslušným orgánom, a to najmä z kapitoly C.V.2., časť Porovnanie 1.variantu voči 2.variantu.</p>
<p>Zámer sa vôbec nezaobrá posúdením vplyvu novej priečnej stavby v toku rieky na zmenu hladín, prúdenia a kvalitatívnych vlastností spodnej vody v dotknutej oblasti (aj tu platí RSV). Nezaobrá sa ani možným rizikom v prípade povodňových situácií a zvýšenej tvorby ľadov. Zdôrazňujeme, že tu nejde len o ohrozenie občanov priamo dotknutej obce, ale aj obcí okolitých a tiež dôjde k výraznej zmene vo využívaní okolitých pozemkov.</p>	<p>Zmeny hladín, aj povodňové situácie, ľadochody a ohrozenie obyvateľov H.Beňadiku, Orovnice a Tekovskej Breznice sú konkrétne posúdené v kapitole vplyvov na povrchové vody a maximálne podrobne v rozsiahlej prílohe č.2.2.4 Štúdia povodňových vôd.</p>
<p>V zámere sa síce konštatuje, že dôjde v dotknutom vodnom útvere k zmene prúdivého prostredia na "stojaté", že dôjde k výraznej zmene plaveninového režimu a zmene dna zdrže zo štrkového na zabahnené, ale tieto výrazné zmeny koridoru rieky nie sú správne vyhodnotené.</p>	<p>Podrobne sú vyhodnotené v prílohe č.2.2.3 „Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron SKR0004 vplyvom MVE Hronský Beňadik“ (od Mgr.Vojtilu)</p>
<p>Dôjde tu ale aj k výraznej zmene v transporte potravy, zmene kyslíkového režimu, chémie a biológie vody a zhromažďovaniu znečisťujúcich látok, čoho dôsledkom na dotknutom úseku rieky bude významná zmena ichtiocenózy s následným poklesom FIS a tým k zhoršeniu ekologického stavu a čo nie je možné vyriešiť akokoľvek dokonalým rybovodom.</p>	<p>Podrobne je vyhodnotené v prílohách č.2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu a č.2.2.6 Ichtyologická štúdia (od RNDr.Mužika). Rybovod slúži na iný účel, nie na vyriešenie zmeny ichtyocenózy vo vzdutej rieke.</p>
<p>Pri realizácii uvedenej stavby tak jednoznačne dôjde k flagrantnému porušeniu RSV, nakoľko vzhľadom na zásadnú zmenu charakteru biotopov (napr. už len v dôsledku zmeny rýchlosti prúdu) v nijakom prípade nebude možné dosiahnuť dobrý ekologický stav (trieda 2), naopak, už teraz je možné predpokladať, že dôjde z zhoršeniu</p>	<p>Konflikt s požiadavkami RSV je komentovaný v kap.C.II.19.3 a podrobnejšie v prílohe č.2.2.12., kde boli preukázané súvislosti medzi navrhovanou činnosťou a požiadavkami článku 4.7. RSV, tiež sme predbežne poukázali na niektoré fakty, súvisiace so splnením podmienok pre uplatnenie výnimky podľa článku 4.7. v prípade predpokladu zhoršenia ekologického stavu.</p>

<p>ekologického stavu na triedy 4 až 5.</p> <p>Ako výhody pre obyvateľov (všeobecne) sa v zámere uvádza výroba "ekologickej" energie a zatriktívnenie obce prostredníctvom zvýšeného cestovného ruchu. Ani jedno, ani druhé nie je pravda. Nerozumieme prečo autor prepočítava vyrobenú energiu na ušetrené uhlie (popolček, CO<sub>2</sub> a pod), keď prípadné postavenie MVE nebude mať ani v budúcnosti za následok odstavenie iného "menej ekologického" zdroja. Naopak nezvratné zmeny v druhovom zložení flóry a fauny, degradácia genofondu, zničenie nadregionálneho biokoridoru, bahenné plyny s niekoľkokrát silnejším skleníkovým efektom ako CO<sub>2</sub> a iné, sú veľkou ranou pre našu prírodu. Turistický ruch sa z miest, kde sa doteraz MVE postavili podarilo veľmi rýchlo a nenávratne vytlačiť (napr. aj do zahraničia). Ak by tomu tak v tomto prípade nebolo, Beňadické opátstvo by si mohlo pripísať ďalší zázrak.</p>	<p>Podľa návrhu Aktualizácie koncepcie využitia HEP: „Využívanie HEP vedie k znižovaniu emisií skleníkových plynov a škodlivín, čím predstavuje významný prvok v balíku opatrení na dosiahnutie cieľov Kjótskeho protokolu“. Spomínané „nezvratné zmeny v druhovom zložení flóry a fauny, degradácia genofondu, zničenie nadregionálneho biokoridoru, bahenné plyny“ atď. sú zodpovedané v kapitolách. C.III.7. Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy, kap. C.III.9. Vplyvy na chránené územia a ich ochranné pásma, kap. C.III.10. Vplyvy na územný systém ekologickej stability (ÚSES) a v kap. C.III.1.3. Lokálne negatívne vplyvy na obyvateľstvo.</p>
<p>Nesúlad zámeru s UPD obce i VÚC je zjavný. Navyše UPN obce je potrebné schváliť ako strategický dokument (EIA).</p>	<p>Nesúlad zámeru s UPD VÚC je zhodnotený v kap. C.II.19.1 Správy o hodnotení. Žiadna z obcí nemá platné ÚPD.</p>
<p>Nesúlad s RSV je tu jednoznačný už v zmysle nášho stanoviska. Autor zámeru sa v kap. IV.12. elegantne tejto téme len odcitovaním časti z RSV vyhol, o výnimku na úrovni EU predpokladáme investor zrejme nežiadal.</p>	<p>Nesúlad s RSV je komentovaný v prílohe 2.2.12 Vyhodnotenie splnenia podmienok článku 4.7 Rámcovej smernice o vode v prípade vybudovania MVE Hronský Beňadik</p>
<p>Správa neobsahuje relevantné vyhodnotenie kumulatívnych efektov sústavy priečných bariér a ani neponúkla riešenie tohto problému, hoci určité riziká tu naznačené sú.</p>	<p>Relevantné vyhodnotenie kumulatívnych efektov sústavy priečných bariér je posúdené v prílohe č.2.2.11 Štúdia kumulačných vplyvov MVE Hronský Beňadik</p>
<p>Ponúknutá revitalizácia časti vyschnutého ramena Hrona (Remiatka) je chválihodná, dal by sa však za nevelkých finančných prostriedkov realizovať aj bez nutnosti realizovať výstavbu MVE v danej lokalite.</p>	<p>Zatiaľ žiadna štátna organizácia (ani ŠOP SR, ktorá to má v kompetencii) ani samospráva neidentifikovala zistený problém devastácie bývalých veľkých mokraďových biotopov, nenavrhol spôsob ich revitalizácie ani neplánuje podobnú revitalizáciu zabezpečiť.</p>
<p>Kombinácia rybovodu a "sklzu" pre vodákov nie je to najšťastnejšie riešenie. Navyše jeho konštrukčné riešenie (parametre) a predpokladaný prevádzkový režim je pre menej skúsených vodákov potenciálnym miestom predurčeným na vážne úrazy. (ak tam teda nejakí prídu ... ) Nepredpokladáme, že jeho použitie na tento účel nejaký orgán schváli.</p>	<p>Vysvetlenie dostatočnosti parametrov aj riešenie bezpečnosti je v prílohe 2.2.9 Štúdia zachovania splavnosti rieky. Funkčnosť a bezpečnosť vodáckeho sklzu bola prerokovaná s relevantnými orgánmi – odborom vodnej dopravy na Ministerstve dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR. Ten v liste (v prílohe 2.2.9) akceptuje navrhovaný popis riešenia zachovania splavnosti rieky aj zapracovanie pripomienok ministerstva a žiada ho následne zapracovať aj do projektovej dokumentácie s niekoľkými odporúčaniami.</p>
<p>Zámer sa vôbec nezaobrá prerušením veľmi dôležitého biokoridoru</p>	<p>Podrobne zmapované a posúdené boli všetky miestne biokoridori zveri</p>



<p>pre suchozemské živočíchy, umožňujúceho prepojenie pohorí Pohronského Inovca a Štiavnických Vrchov. Na úseku od Zlatých Moraviec po Tekovskú Breznicu predstavuje úsek Hrona pri Remiatke miesto, kde zver môže migrovať popod rýchlostnú komunikáciu RI. Nie je riešený ani súlad predloženého zámeru so závermi EIA pri výstavbe RI v tejto lokalite. Vznik ďalšieho stresového faktora MVE a obmedzenie migrácie môže výrazne prispieť k fragmentácii a genetickej degradácii živočíšnej populácie i v širšej lokalite.</p>	<p>v prílohe č. 2.2.17 Posúdenie vplyvu MVE Hronský Beňadik na migračný biokoridor zveri medzi Pohronským Inovcom a Štiavnickými vrchmi.</p>
<p>Zámer neobsahuje viaceré dôležité podklady k dôkladnému posúdeniu jeho skutočných vplyvov na životné prostredie a obyvateľov (geologický prieskum, hydrogeologický prieskum, 2 x ichtyologický prieskum a iné).</p>	<p>Geologický prieskum je technická podmienka výstavby, štandardne sa robieva až vo vyššom stupni projektovej dokumentácie, v dobe, keď je už výstavba istá – na MVE H.Beňadik bude vykonaný v etape DSP. Hydrogeologický prieskum, vedený prof.Hullom sa už dávnejšie začal robiť, jeho koncepcia a prvé výsledky sú v prílohe č.2.2.2 (Vplyv MVE Hronský Beňadik na podzemné vody). Ichtyologický prieskum bol vykonaný a jeho výsledky sú podľa ichtyológa RNDr. Mužíka dostatočné – podrobne v prílohe č.2.2.5.</p>
<p>V zásade žiadame, aby bola odporučená realizácia nulového variantu podľa zákona z hľadiska vplyvov na životné prostredie (EIA).</p>	<p>Realizácia nulového variantu je jedným z odporúčaní kap. C.V.2. Stanovenie poradia vhodnosti pre posudzované varianty (scenár B).</p>
<p>V prípade, že sa príslušný orgán ochrany životného prostredia nestotožní s týmto odporúčaním a vzhľadom na to, že predložená dokumentácia k zámeru neobsahuje dostatok informácií majúcich podstatný vplyv na rozhodnutie o navrhovanej činnosti, žiadame príslušný orgán, aby vydal rozhodnutie o tom, že navrhovaná činnosť sa bude ďalej posudzovať</p>	<p>Zámer bol posúdený.</p>
<p>Ďalej žiadame, aby bol stanovený rozsah hodnotenia, kde budú premietnuté nami uvedené požiadavky (prípadne i iné vyplynúšie z textu) a žiadame, aby sme boli písomne prizvaní na stretnutie zvolané k stanoveniu rozsahu hodnotenia. Žiadame tiež, aby všetka ďalšia korešpondencia bola doručovaná na našu adresu</p>	<p>Takmer všetky uvedené požiadavky boli úradom premietnuté do rozsahu hodnotenia. Prizvanie k stanoveniu Rozsahu hodnotenia sa neuskutočnilo.</p>
<p>Požiadavky k stanoveniu rozsahu hodnotenia: Stanoviť spoločenskú hodnotu poškodených a zničených biotopov vo výstavbou dotknutej lokalite a v prípade ichtyocenózy aj mimo dotknutej lokality.</p>	<p>Bolo úradne stanovené v špecifických požiadavkách č.2.2.16 a č.2.2.8, splnené boli v rovnomenných podrobných prílohách Správy o hodnotení.</p>
<p>Posúdiť priame a nepriame vplyvy vrátane vyčíslenia ekonomického dopadu na cestovný ruch, turistické a športové aktivity</p>	<p>Nebolo úradne stanovené do Rozsahu hodnotenia.</p>

Posúdiť kumulatívny vplyv MVE vzhľadom už k stojacim i plánovaným MVE nad a pod plánovaným miestom jej výstavby (min. Zvolen - Želiezovce), a to v oblasti tvorby ľadov, ľadochodov, postupu záplavovej vlny, zanášania toku bahnom i štrkom, zmien v chemickej a biologickej kvality vody, samočistiacej schopnosti toku, výskytu prežívania a rozmnožovania živočíchov v toku a pri ňom. Posúdiť synergický efekt ľadochodov viacerých vodných diel. Vypracovať spôsob, ktorým bude investor zabezpečovať prevádzanie vlastných i priplavovaných ľadových kryh a srieňov cez profil hate tak, aby nedošlo k vzniku ľadovej celiny a k zaplaveniu oblasti nad haťou.	Bolo úradne stanovené v špecifických požiadavkách č.2.2.11 Štúdia kumulačných vplyvov, č.2.2.4 Štúdia povodňových vôd, č.2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron, č.2.2.6 Ichtyologická štúdia, č.2.2.7. Hydrobiologická štúdia bentosu. Splnené boli v rovnomenných podrobných prílohách Správy o hodnotení.
Posúdenie objektívnej zodpovednosti za škody na zdraví, majetku a prírode spôsobené v dôsledku zrealizovania zámeru	Nebolo úradne stanovené do Rozsahu hodnotenia.
Posúdiť ovplyvnenie hladiny podzemných vôd s modelovaním situácie (hydrogeologický prieskum), navrhnúť monitoring	Bolo úradne stanovené v špecifickej požiadavke č.2.2.2 a splnené v podrobnej prílohe 2.2.2. Vplyv MVE H.Beňadik na podzemné vody
Posúdiť zmenu štruktúry a funkcií brehových porastov (ústup druhov citlivých na kolísanie vodnej hladiny, nedostatočné alebo nadmerné zavlažovanie koreňových systémov brehových porastov, postupné usychanie drevín, infiltrácia vody do pôdy a podložia, zníženie samočistiacej schopnosti toku)	Bolo úradne stanovené v špecifickej požiadavke č.2.2.15 a zhodnotené v prílohe č.2.2.15 „Dendrologická štúdia MVE H.Beňadik“. Zníženie samočistiacej schopnosti toku bolo úradne stanovené v špecifickej požiadavke č.2.2.3. a zhodnotené v prílohe č.2.2.3. Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron
Posúdiť zmeny prúdivosti a pohybu splavenín a plavenín, zmeny korytotvornej činnosti toku a vplyv na stabilitu koryta. Posúdiť zmeny kvalitatívnych parametrov vody ako teplota vody vo väzbe na kyslíkový režim, zakalenie pri výstavbe.	Z väčšej časti bolo úradne zahrnuté do špecifickej požiadavky č.2.2.3. Zhodnotené bolo v prílohe č.2.2.3. Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron (od Mgr.Vojtilu), a tiež v kapitolách C.III.2. Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery a kap. C.III.5.1 Vplyvy na povrchové vody
Posúdiť kumulatívny efekt s navrhovanou železničnou dráhou.	Technická požiadavka - nebola úradne stanovená do Rozsahu hodnotenia.
Vykonať ichtyologický prieskum v jesennom a jarnom období v 2 lokalitách - nad a pod MVE. Posúdiť vplyv výstavby MVE na zmenu štruktúry ichtyocenózy.	Bolo úradne stanovené v špecifickej požiadavke č.2.2.6, podľa ichtyológa RNDr. Mužíka splnené a zhodnotené v prílohe č.2.2.6 Ichtyologická štúdia
Posúdiť vplyvy výstavby MVE na zmenu štruktúry makrozoobentosu s následným vplyvom na celý trofický reťazec živočíchov.	Bolo úradne stanovené v špecifickej požiadavke č.2.2.7, splnené a zhodnotené v prílohe Hydrobiologická štúdia bentosu od Mgr. Chládeckého
Posúdiť vplyv MVE na migračný biokoridor suchozemských živočíchov v oblasti Remiatka	Bolo úradne stanovené v špecifickej požiadavke č.2.2.17, splnené a zhodnotené v prílohe č.2.2.17 Posúdenie vplyvu MVE H.B. na migračný biokoridor zveri medzi Pohronským Inovcom a Štiavnickými vrchmi
Vypracovať variantné riešenie MVE – doporučujeme deriváciu bez výstavby priečnej hate.	Nebolo úradne stanovené do rozsahu hodnotenia. Pri derivačnej schéme bez zavzduťtia by sa nedalo garantovať množstvo vody pretekajúce do koryta Hrona - prietok do Hrona by sa veľmi často svojvoľne

	<p>menil, a to aj v neprospech požiadavky na zostatkový prietok, a to podľa náhodného nárazového usadenia prirodzených náplavov po takmer každej veľkej vode. Následkom by bolo striedavé a opakované „vysychanie“ hlavného koryta Hrona (katastrofické pre ryby a bentos, menej pre vodné vtáky), inokedy „vysychanie“ koryta prítokového kanála k takto navrhutej MVE, kde by tiež uhynul bentos a ryby, a ktorá by v týchto obdobiach nevyrobila nič – nebola by OZE (a asi by ťažko dokázala splatiť svoju zbytočnú výstavbu).</p> <p>Aj v prípade vybudovanie odberného prahu treba rátať s tým, že MVE vyrobí oproti haťovej MVE o niečo menej hydroenergie, ale hlavne s tým, že v celom úseku Hrona, ochudobnenom o hydroenergeticky využívané prietoky, budú mnohopočetné lokálne negatívne vplyvy na bentos, ryby a brehové mokraďové rastlinné spoločenstvá (ktoré sa dajú zmierňovať - ako je tomu aj pri haťovej MVE). Migračnú bariéru odberného prahu by ale tiež bolo treba dôsledne spriechodniť.</p> <p>Okrem toho - pri navrhovanej schéme by sa využila neporovnateľne menšia časť technického hydroenergetického potenciálu (HEP) - komentované aj v závere kap. C.V. Porovnanie variantov.</p>
Preukázať jednoznačný súlad (dať do súladu) navrhovanej činnosti s UPD obce i VÚC.	Bolo úradne stanovené v špecifickej požiadavke č.2.2.1 a zhodnotené v kap. C.II.19.1 tejto Správy o hodnotení
Vyhodnotiť ekologický stav dotknutého vodného útvaru pred a po realizácii zámeru.	Bolo úradne stanovené v špecifickej požiadavke č.2.2.3 a zhodnotené v podrobnej prílohe 2.2.3 „Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron SKR0004 vplyvom MVE Hronský Beňadik“
Preukázať jednoznačný súlad navrhovanej činnosti s RSV a najmä čl. 4.7 ako i súlad s Vodným plánom SR	Bolo úradne stanovené a následne čiastočne zhodnotené v prílohe č.2.2.12. „Vyhodnotenie splnenia podmienok článku 4.7 Rámcovej smernice o vode...“ Podľa zákona o vodách a novej (marec 2015) metodiky MŽP SR „Postupy pre posudzovanie infraštrukturálnych projektov podľa článku 4.7 smernice o vode...“ bude MVE H.Beňadik primárne (predbežne) posúdená ale aj následne posúdená podľa čl. 4.7 RSV, čo je však oddelený proces mimo procesu E.I.A.
Prehodnotiť funkčnosť a najmä bezpečnosť vodáckeho "sklzu" s relevantnými orgánmi	Vysvetlenie dostatočnosti parametrov aj riešenie bezpečnosti je v prílohe 2.2.9 Štúdia zachovania splavnosti rieky. Funkčnosť a bezpečnosť vodáckeho sklzu bola prerokovaná s relevantnými orgánmi – odborom vodnej dopravy na Ministerstve dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, ktorý riešenia akceptuje.
<b><u>Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina, Žilina – stanovisko č. 65/35/15-OTV zo dňa 12.01.2015 OB 13.01</u></b>	
Rieku Hron v profile Hronský Beňadik obhospodaruje Slovenský rybársky zväz podľa § 6 zákona Č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v	Negatívny vplyv na čiastočné obmedzenie migrácie je uvedený v kap. C.III.7.1.1 „Lokálne vplyvy na vodné ekosystémy medzi Hronským Beňadikom

<p>znení neskorších predpisov ako kaprový lovný rybársky revír Č. 3-1050-1-1 Hron Č. 4. Vyskytujú sa tu pôvodné reofilné druhy rýb. Z výsledkov ichtyologického prieskumu Hrona vyplýva, že sa tu nachádzajú aj druhy rýb európskeho významu - mrena severná, hrúz Kesslerov, lopatka dúhová, každoročne sa v rámci povinného zarybňovania vysádza hlaváčka podunajská. Z hľadiska rybárstva a rybárskeho obhospodarovania bude mať výstavba MVE na rybársky revír nasledujúce vplyvy. Vybudovaním haťového poľa by sa vytvorila migračná bariéra. Napriek navrhovanému rybovodu sa silno obmedzí protiprúdová migrácia kaprovitých reofilov.</p>	<p>a Tekovskou Breznicou“ a podrobne rozobratý podľa jednotlivých parametrov rybovodu v prílohe č.2.2.5., tiež hodnotené v kap.C.III.7.1.1 Lokálne vplyvy na vodné ekosystémy medzi Hronským Beňadikom a Tekovskou Breznicou.</p>
<p>Naruší sa dynamika toku a plaveninový režim, v hati bude dochádzať k ukladaniu jemných sedimentov.</p>	<p>Posúdené najmä v kap.C.III.2. Vplyvy na horninové prostredie... a geomorfologické pomery, podrobne v prílohe č.2.2.3. Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron od Mgr.Vojtilu, a to v časti 2.3. Zmeny sedimentácie a zmena charakteru substrátov.</p>
<p>V úseku vzdutia dôjde k zmene vodného prostredia z tečúceho na stojaté, čím dôjde k zničeniu prirodzeného prostredia tu vyskytujúcej sa ichtyofauny. Zároveň bude dochádzať k prehrievaniu vody v zdrži čo bude mať vplyv na biotu v toku pod MVE. Vybudovaním MVE dôjde k ďalšiemu skráteniu tohto zachovaného úseku Hrona na ktorom sa v súčasnosti nenachádza žiadna migračná bariéra. Zároveň upozorňujeme, že SRZ v rámci hodnotenia tokov SR pre optimálne využitie HEP SR požadoval zachovanie kontinuálnych úsekov bez migračných bariér na tokoch typu Hron v profile Hronský Beňadik na 20 - 30 km. Táto požiadavka v tomto prípade nie je splnená, keďže neďaleko tohto profilu sa nachádza VS Veľké Kozmálovce a na tejto stavbe nie je vybudovaný rybovod. Slovenský rybársky zväz musí zo zákona zaručovať ochranu pôvodného genofondu rýb, povoľovaním výstavby MVE to však nie je možné, naopak bude dochádzať k znižovaniu prírodného bohatstva SR.</p>	<p>Podrobne posúdené najmä v prílohe č.2.2.3. Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron a prílohe č.2.2.6. Ichtologická štúdia od RNDr.Mužíka. Skrátenie neprerušeného nepostihnutého úseku Hrona je zhodnotené v kap. 19.2. „Posúdenie súladu činnosti s Koncepciou využívania hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR do roku 2030“, podrobne posúdené v prílohe č.2.2.10 „Posúdenie súladu MVE Hronský Beňadik s Koncepciou HEP“ aj v prílohe č.11 Štúdia kumulatívnych vplyvov MVE H. Beňadik.</p>
<p>Na základe uvedených skutočností Slovenský rybársky zväz nesúhlasí so zámerom vybudovania MVE Hronský Beňadik na rieke Hron, r. km 85,300 v k.ú. Hronský Beňadik. Zároveň požadujeme, aby bol predmetný zámer posudzovaný podľa zákona.</p>	<p>Zámer bol posúdený. Nesúhlas Rady SRZ bol zohľadnený v kap. C.V.1.Porovnanie variantov v scenári B).</p>
<p><b>Združenie Slatinka, Zvolen – stanovisko zo dňa 10.01.2015 OB 12.1</b></p>	

<p>Máme za to, že predmetná stavba nie je v súlade s čl. 4.7. Rámcovej smernice o vode. Keďže rieka Hron je biokoridorom nadregionálneho významu jej prehradením a výrubom brehových porastov by došlo k závažnému porušeniu záujmov ochrany prírody /ochrany druhov aj ochrany biotopov/.</p> <p>V súčasnosti sa aktualizuje aj Vodný plán Slovenska, Plán manažmentu povodí, Plán manažmentu povodňového rizika a prehodnocuje a aktualizuje sa KVHEP t.j. dokumenty, ktoré priamo súvisia aj s týmto zámerom. Upozorňujeme, že predmetný zámer musí byť súčasťou všetkých týchto dokumentov, a nie je.</p>	<p>Nesúlad s čl. 4.7. Rámcovej smernice o vode je komentovaný v kap. C.II.19.3 Posúdenie súladu so Smernicou o vode, podrobnejšie v prílohe č.2.2.12.</p> <p>Bolo zapracované do kap.C.II.19.4 Správy o hodnotení.</p>
<p>Zámer je nedostatočne vypracovaný z hľadiska jeho variantnosti. Na prvý pohľad síce budí dojem spracovania vo dvoch variantoch (1 a 2), ale tieto sú v podstate úplne totožné, čo sa technického riešenia i vplyvu na životné prostredie týka. Rozdiel je len v kompenzačných opatreniach (zachovanie biotopov, náhradná výsadba a p.), kde útvar. č. 2 sú tieto voči prírode veľkorysejšie.</p>	<p>Zásadný rozdiel vo vplyvoch 1. a 2. variantu na prírodné aj rekreačné prostredie je zrejmý všetkým prírodovedcom aj odborne príslušným orgánom, a to najmä z kapitoly C.V.2., časť Porovnanie 1.variantu voči 2.variantu.</p> <p>Pri derivačnej schéme bez zavzduťovania by sa nedalo garantovať množstvo vody pretekajúce do koryta Hrona - prietok do Hrona by sa veľmi často svojvoľne menil, a to aj v neprospech požiadavky na zostatkový prietok, a to podľa náhodného nárazového usadenia prirodzených náplavov po takmer každej veľkej vode. Následkom by bolo striedavé a opakované „vysychanie“ hlavného koryta Hrona (katastrofické pre ryby a bentos, menej pre vodné vtáky), inokedy „vysychanie“ koryta prítokového kanála k takto navrhnutej MVE, kde by tiež uhynul bentos a ryby, a ktorá by v týchto obdobiach nevyrobila nič – nebola by OZE (a asi by ťažko dokázala splatiť svoju zbytočnú výstavbu).</p> <p>Aj v prípade vybudovanie odberného prahu treba rátať s tým, že MVE vyrobí oproti haťovej MVE o niečo menej hydroenergie, ale hlavne s tým, že v celom úseku Hrona, ochudobnenom o hydroenergeticky využívané prietoky, budú mnohopočetné lokálne negatívne vplyvy na bentos, ryby a brehové mokraďové rastlinné spoločenstvá (ktoré sa dajú zmierňovať - ako je tomu aj pri haťovej MVE). Migračnú bariéru odberného prahu tu tiež treba dôsledne spriechodniť.</p>
<p>Nezaoberá sa posúdením vplyvu novej priečnej stavby v toku rieky na zmenu hladín, prúdenia a kvalitatívnych vlastností spodnej vody v dotknutej oblasti (aj tu platí RSV). Nezaoberá sa ani možným rizikom v prípade povodňových situácií a zvýšenej tvorby ľadov. Zdôrazňujeme, že tu nejde len o ohrozenie občanov priamo dotknutej obce, ale aj obcí okolitých a tiež dôjde k výraznej zmene vo využívaní okolitých pozemkov.</p>	<p>Zmeny hladín, aj povodňové situácie, ľadochody a ohrozenie obyvateľov H.Beňadiku, Orovnice a Tekovskej Breznice sú konkrétne posúdené v kapitole vplyvov na povrchové vody a maximálne podrobne v rozsiahlej hydrotechnickej prílohe č.2.2.4 Štúdia povodňových vôd, na základe výpočtových modelov Stavebnej fakulty STU.</p>
<p>V zámere sa síce konštatuje, že dôjde v dotknutom vodnom útvere k zmene prúdivého prostredia na „stojaté“, že dôjde k výraznej zmene</p>	<p>Podrobne sú vyhodnotené v prílohe č.2.2.3 „Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron SKR0004 vplyvom MVE Hronský Beňadik“</p>

plaveninového režimu a zmene dna zdrže zo štrkového na zabahnené, ale tieto výrazné zmeny koridoru rieky nie sú správne vyhodnotené.	od Mgr.Vojtilu.
Dôjde tu ale aj k výraznej zmene v transporte potravy, zmene kyslíkového režimu, chémie a biológie vody a zhromažďovaniu znečisťujúcich látok, čoho dôsledkom na dotknutom úseku rieky bude významná zmena ichtiocenózy s následným poklesom FIS a tým k zhoršeniu ekologického stavu a čo nie je možné vyriešiť akokoľvek dokonalým rybovodom.	Podrobne je vyhodnotené v prílohách č.2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu a č.2.2.6 Ichtyologická štúdia (od RNDr.Mužíka). Rybovod slúži na iný účel, nie na vyriešenie zmeny ichtyocenózy vo vzdutej rieke.
Pri realizácii uvedenej stavby tak jednoznačne dôjde k flagrntnému porušeniu RSV, nakoľko vzhľadom na zásadnú zmenu charakteru biotopov (napr. už len v dôsledku zmeny rýchlosti prúdu) v nijakom prípade nebude možné dosiahnuť dobrý ekologický stav (trieda 2), naopak, už teraz je možné predpokladať, že dôjde k zhoršeniu ekologického stavu na triedy 4 až 5.	Konflikt s požiadavkami RSV je komentovaný v kap.C.II.19.3 a podrobnejšie v prílohe č.2.2.12., kde boli preukázané súvislosti medzi navrhovanou činnosťou a požiadavkami článku 4.7. RSV, tiež sme predbežne poukázali na niektoré fakty, súvisiace so splnením podmienok pre uplatnenie výnimky podľa článku 4.7. v prípade predpokladu zhoršenia ekologického stavu.
Ako výhody pre obyvateľov (všeobecne) sa v zámere uvádza výroba „ekologickej“ energie a zatraktívnenie obce prostredníctvom zvýšeného cestovného ruchu. Ani jedno, ani druhé nie je pravda. Nerozumieme prečo autor prepočítava vyrobenú energiu na ušetrené uhlie (popolček, CO2 a pod), keď prípadné postavenie MVE nebude mať ani v budúcnosti za následok odstavenie iného "menej ekologického" zdroja. Naopak nezvratné zmeny v druhovom zložení flóry a fauny, degradácia genofondu, zničenie nadregionálneho biokoridoru bahenné plyny s niekoľkokrát silnejším skleníkovým efektom ako CO2 a iné, sú veľkou ranou pre našu prírodu.	Podľa návrhu Aktualizácie koncepcie využitia HEP: „Využívanie HEP vedie k znižovaniu emisií skleníkových plynov a škodlivín, čím predstavuje významný prvok v balíku opatrení na dosiahnutie cieľov Kjótskeho protokolu“. Spomínané „nezvratné zmeny v druhovom zložení flóry a fauny, degradácia genofondu, zničenie nadregionálneho biokoridoru, bahenné plyny“ atď. sú zodpovedané v kapitolách. C.III.7. Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy, kap. C.III.9. Vplyvy na chránené územia a ich ochranné pásma, kap. C.III.10. Vplyvy na územný systém ekologickej stability (ÚSES) a v kap. C.III.1.3. Lokálne negatívne vplyvy na obyvateľstvo.
Upozorňujeme tiež na nesúlad zámeru s UPD obce i VÚC.	Nesúlad zámeru s UPD VÚC je zhodnotený v kap. C.II.19.1 Správy o hodnotení. Žiadna z obcí nemá platné ÚPD.
<b><u>Hron pre slobodné rieky, Zvolen – stanovisko č. 01/2015/Z-RH/MVE HB zo dňa 10.01.2015 OB</u></b>	
Naša zásadná požiadavka vydania rozhodnutia zo zisťovacieho konania je aby zámer bol posudzovaný podľa zákona v procesoch EIA.	Zámer bol posúdený.
Environmentálne podmienky na rieke Hron sa za uplynulé obdobie radikálne zmenili k horšiemu stavu z hľadiska morfológických a hydrologických zmien útvarov hlavne povrchovej vody a tiež narušením pozdĺžnej kontinuity rieky a habitatov hlavne vplyvom výstavby nových vodných stavieb priečných hatí MVE do takej miery že v súčasnosti je vodný útvar SKE0004, do ktorého sa má zámer umiestňovať klasifikovaný ako kandidát na výrazne zmenený vodný	Zhodnotené v prílohe 2.2.3 „Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron SKR0004 vplyvom MVE Hronský Beňadik“ od Mgr. Slavomíra Vojtilu.

<p>útvár - HMWB. Je riziko že už pri súčasnom stave a bez prijatia a zrealizovania nevyhnutných opatrení bude znamenať že tento VÚ v riečnom km od 174,5rkm - do 82,00rkm bude musieť byť pre II. plánovacie obdobie RSV bez povolenia výnimky z dosiahnutia dobrého stavu vôd a VÚ vymedzený ako HMWB.</p>	
<p>Naša zásadná požiadavka aby zámer bol posudzovaný podľa zákona v procesoch EIA vyplýva aj zo skutočností že, v súčasnosti je v štádiu hodnotenia a povoľovania ďalšia priečna hať - VD Rudno nad Hronom. Povoľením a zrealizovaním aj tohto zámeru by došlo k vytvoreniu už piatej priečnej haťi na riečnom útvare povrchovej vody SKE0004, čo znásobí a výrazne zmení prirodzenú štruktúru a charakter povrchových vôd, charakter a zloženie substrátu prenášaného v koryte pôvodne tečúcim vodným tokom, chemickú a biologickú kvalitu vody a to aj z dôvodov výrazného zníženia samočistiacej schopnosti rieky - čiže základných faktorov ktoré sú nevyhnutné pre poskytnutie vhodných habitatov a životne dôležité pre prežitie, genetickú výmenu a udržateľnosť akvatickej a suchozemskej príbrežnej populácie pôvodných rastlinných a živočíšnych druhov a rýb.</p>	<p>Zámer bol posúdený. Kumulačné efekty viacerých MVE boli posúdené v prílohe č.2.2.11. „Štúdia kumulačných vplyvov MVE H. Beňadik“, aj v prílohe č.2.2.10 „Posúdenie súladu MVE Hronský Beňadik s Konceptiou HEP“.</p>
<p>Hlavným cieľom RSV je dosiahnutie dobrého stavu vôd a dosiahnutie minimálne dobrého ekologického potenciálu (GEP) vodných útvarov do roku 2015. Za týmto účelom bol vo Vodnom pláne SR prijatý program opatrení schválený uznesením vlády SR. Spôsob dosiahnutia požiadaviek RSV je ustanovený v pláne manažmentu príslušného povodia, ktorý obsahuje program opatrení. Je neprípustné, aby vo VÚ SKE0004, ktorý nie je v dobrom stave, sa tento stav ešte viac zhoršoval novými negatívnymi zásahmi akým je aj plánovaná priečna hať MVE Rudno nad Hronom. Predkladateľ sa v Zámere však týmito problémami vôbec nezaobrá hoci ich zohľadnenie a. splnenie je základnou požiadavkou a cieľom RSV.</p>	<p>Bolo zhodnotené v prílohe č.2.2.12. „Vyhodnotenie splnenia podmienok článku 4.7 Rámcovej smernice o vode v prípade vybudovania MVE H.B.“</p>
<p>Predložený listinný materiál Oznámenie o zámere a Zámer neobsahuje potrebné náležitosti podľa §22 a §23 zákona a teda nespĺňa ani podmienky zisťovacieho konania podľa §29 zákona. Z uvedených dôvodov žiadame príslušný orgán aby v súlade s §22 odst.6) vrátil zámer navrhovateľovi na doplnenie s rozsahom doplnenia ktoré by zaručilo prevádzanie následných procesných postupov v súlade so zákonom.</p>	<p>Príslušný orgán stanovil Rozsah hodnotenia, do ktorého premietol všetky podľa neho relevantné pripomienky a požiadavky.</p>
<p>V Oznámení o zámere sú medzi dotknutými obcami .uvedené obce</p>	<p>V Správe o hodnotení sú obe obce posudzované ako dotknuté.</p>

<p>Hronský Beňadik a obec Orovnica. Obec Orovnica však v Zámere toto postavenie dotknutej obce už nemá priznané hoci jej toto postavenie vyplýva zo zákona. Podľa mapy katastra je evidentné že v procesoch vedených podľa zákona 24/2006 Z.z. je dotknutou obcou aj obec Tekovská Breznica, no táto nie je uvedená ani v Oznámení o zámere ani v dokumentácii Zámeru.</p>	
<p>Predložený zámer obsahuje dva varianty MVE, kde variant 1 predstavuje podľa spracovateľov pôvodne technické riešenie z jesene 2013 a variant 2 jeho ekologickejšiu alternatívu. Podľa nášho názoru ide o takmer identické varianty, kde druhý variant má vytvoriť dojem ekologickej stavby, ktorá je výhodnejšia ako nulový variant.</p>	<p>Zásadný rozdiel vo vplyvoch 1. a 2. variantu na prírodné aj rekreačné prostredie je zrejmý všetkým prírodovedcom aj odborne príslušným orgánom, a to najmä z kapitoly C.V.2., časť Porovnanie 1.variantu voči 2.variantu.</p>
<p>Žiadame preto, aby bol zámer doplnený o iný environmentálne prijateľný variant nie priečne prehradzovanie toku a aby sa podrobne analyzoval nulový variant a kumulatívne vplyvy sústavy MVE na celé povodie rieky Hron a vplyvy aj na rieku Dunaj. Rieka Hron je súčasťou medzinárodného povodia Dunaja - z tejto skutočnosti vyplývajúce povinnosti v rámci PMP ako čiastkových povodí jednotlivých krajín musí aj SR si tieto povinnosti plniť - preto žiadame do dokumentácii doplniť aj tieto skutočnosti a posúdenie aj cezhraničných vplyvov v súlade s novelizáciou Zákona o vodách platnou od roku 2015.</p> <p>Uvedené alternatívy nie je možné považovať za odborne podložené variantné riešenie, pretože stále ide o také isté konštrukčne, technologicky a projekčne riešenú priečnu hať MVE, preto žiadame aby zámer bol vypracovaný aj v inom, voči životnému prostrediu a riečnemu ekosystému šetrnejšom variante - takýchto príkladov vo svete a v odbornej praxi aj na Slovensku je nespočetné množstvo, napr. hať v polovičnom profile rieky, umiestnenie MVE na prítokovom kanáli s odklonením časti vodného toku ale s podmienkou jeho nezavzduťtia v odbernom mieste a ponechania dostatočného (sanačný prietok) prietoku v pôvodnom koryte .... MVE nahradiť iným OZE - v SR z celkového množstva inštalovaných energetických zdrojov na výrobu elektrickej energie majú vodné OZE 38% podiel.</p>	<p>Nebolo úradne stanovené do rozsahu hodnotenia.</p> <p>Pri derivačnej schéme bez zavzduťtia by sa nedalo garantovať množstvo vody pretekajúce do koryta Hrona - prietok do Hrona by sa veľmi často svojvoľne menil, a to aj v neprospech požiadavky na zostatkový prietok, a to podľa náhodného nárazového usadenia prirodzených náplavov po takmer každej veľkej vode. Následkom by bolo striedavé a opakované „vysychanie“ hlavného koryta Hrona (katastrofické pre ryby a bentos, menej pre vodné vtáky), inokedy „vysychanie“ koryta prítokového kanála k takto navrhutej MVE, kde by tiež uhynul bentos a ryby, a ktorá by v týchto obdobiach nevyrobila nič – nebola by OZE (a asi by ťažko dokázala splatiť svoju zbytočnú výstavbu).</p> <p>Aj v prípade vybudovanie odberného prahu treba rátať s tým, že MVE vyrobí oproti haťovej MVE o niečo menej hydroenergie, ale hlavne s tým, že v celom úseku Hrona, ochudobnenom o hydroenergeticky využívané prietoky, budú mnohopočetné lokálne negatívne vplyvy na bentos, ryby a brehové mokradňové rastlinné spoločenstvá (ktoré sa dajú zmiernovať - ako je tomu aj pri haťovej MVE). Migračnú bariéru odberného prahu tu tiež treba dôsledne spriechodniť.</p> <p>Pri navrhovanej schéme neprehradenia celého toku by sa okrem toho využila neporovnateľne menšia časť technického hydroenergetického potenciálu (HEP) - komentované aj v závere kap. C.V. Porovnanie variantov.</p> <p>Nulový variant bol charakterizovaný v kap. C.II.18 Posúdenie očakávaného vývoja územia, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala.</p> <p>Kumulatívne vplyvy sústavy MVE na Hron boli posúdené v prílohe č.2.2.11. „Štúdia kumulačných vplyvov MVE H. Beňadik“, aj v prílohe č.2.2.10 „Posúdenie súladu MVE Hronský Beňadik s Koncepciou HEP“.</p> <p>Vplyvy na rieku Dunaj ani cezhraničné vplyvy neboli posúdené, lebo sa predpokladá, že pri vzdialenosti vyše 80 km, kvôli početným zle</p>



	<p>spriechodneným migračným bariéram a mnohým kilometrom vytvorených umelých vzdutí na dolnom Hrone nemôžu byť vplyvy MVE H.Beňadik na ekosystém rádo vo väčšej rieke Dunaj relevantné.</p> <p>Zásadný rozdiel vo vplyvoch 1. a 2. variantu na prírodné aj rekreačné prostredie je zrejmý všetkým prírodovedcom aj odborne príslušným orgánom, a to najmä z kapitoly C.V.2., časť Porovnanie 1.variantu voči 2.variantu.</p>
<p>Rámcová smernica o vodách je základným východným plánovacím dokumentom pre nakladanie s vodami a plánovanie v povodí. V predkladanom zámere bola jeho predkladateľom v podstate bagatelizovaná a pri spracovaní zámeru nebola využitá v rozsahu a za podmienok ktoré sú pre všetkých členov EÚ záväzná. Zo zverejnenej dokumentácie k zámeru je evidentné, že ak do procesov prípravy projektu nebola implementovaná RSV, neboli tým splnené ani podmienky pre tento projekt k udeleniu výnimky podľa článku 4.7 (pri splnení článkov 4.8 a 4.9) RSV z dosiahnutia dobrého stavu vôd v súlade so záväznými environmentálnymi cieľmi stanovenými článkom 4 a programu opatrení podľa čl. 11 RSV. RSV stanovuje v článku 4 záväzné environmentálne ciele, z ktorých z hľadiska výstavby MVE sú jedny z najdôležitejších dva environmentálne ciele pre útvary povrchových vôd: vykonať potrebné opatrenia na zabránenie zhoršenia stavu všetkých útvarov povrchovej vody, pri uplatnených výnimkách v zmysle článku 4.7 RSV a vykonať opatrenia na dosiahnutie dobrého ekologického stavu, resp. dobrého ekologického potenciálu útvarov povrchovej vody do roku 2015, pri uplatnených výnimkách v zmysle článku 4.7 RSV. Článok 4.7 RSV - definuje možné výnimky z dosiahnutia vyššie uvedených environmentálnych cieľov, ktoré je možné použiť v prípade nových infraštruktúrnych projektov (medzi ktoré patrí aj výstavba MVE a tým aj predmetný projekt) ak v dôsledku nových zmien fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody a podzemnej vody sa nezabráni zhoršeniu stavu útvaru povrchovej vody a podzemnej vody alebo nebude dosiahnutý dobrý stav vodného útvaru. Tieto výnimky je však možné použiť iba vtedy, ak sú splnené všetky podmienky článku 4.7., s tým že článok 4.7 je možné uplatniť až po splnení článkov 4.8 a 4.9. Výnimky však nie je možné použiť pre tento projekt. Nebola dodržaná ani podmienka pre použitie výnimiek podľa článku 4.7 a to podmienka stanovená v článku 4.8</p>	<p>Je vyhodnotený v prílohe č.2.2.12. „Vyhodnotenie splnenia podmienok článku 4.7 Rámcovej smernice o vode v prípade vybudovania MVE H.B.“ Vyhodnotenie podľa článkov 4.8 a 4.9 nebolo robené - nebolo úradne stanovené do rozsahu hodnotenia.</p>

RSV. Nebola dodržaná ani ďalšia podmienka pre použitie výnimiek podľa článku 4.7 a to podmienka stanovená v Článku 4.9 RSV. Žiadame aby sa navrhovateľ v zámere vysporiadal s RSV hlavne s článkami 4.7, 4.8, 4.9	
Predkladaný zámer nie je v súlade s RSV a teda následne ani s Manažmentovým plánom správneho povodia Hrona, Vodným plánom Slovenska do roku 2015 a ani s Programom opatrení ktorý je jeho súčasťou.	Premietnuté do kap.C.II.19.4.
Žiadame aby sa navrhovateľ v dokumentácii zámeru vysporiadal aj s článkom 10 Smernice Rady 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín i záväznými nariadeniami a to nie vlastnými úvahami a zisteniami ale odborne podloženými aj odbornými výskumami a materiálmi na vedeckom podklade (ich existencia na ŠOP a SAŽP alebo iných vedeckých inštitúciách je nepochybná).	Boli vykonané odborné botanické prieskumy RNDr. Cvachovej (bývalá špecialistka ŠOP SR), odborné ichtyologické prieskumy RNDr. Mužíka (bývalý krajský ichtyológ Rady SRZ), odborné hydrobiologické prieskumy Mgr. Chládeckého (R-SRZ) aj odborné ornitologické prieskumy Ing. Zacha (zoológa Ústavu ekológie lesa) a podľa ich hodnotení boli zhodnotený vplyvy (väčšinou negatívne) na chránené druhy rastlín a živočíchov, aj na chránené biotopy (kap. C.II.7 a C.III.7, podrobné prílohy č.2.2.16 „Spoločenská hodnota chránených biotopov poškodených a zničených výstavbou MVE H. Beňadik a vplyv stavby na ne“, č.2.2.18 „Ornitologická štúdia vplyvov plánovanej MVE Hronský Beňadik na vtáky“, č.2.2.6 Ichtyologická štúdia a č 2.2.7 Hydrobiologická štúdia bentosu).
MVE by z ekonomického hľadiska boli vysoko nerentabilné.	Subjektívny názor autora stanoviska. Polemika ohľadom ekonomickej výnosnosti alebo nevýnosnosti MVE nie je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.
V spracovanom zámere jeho navrhovateľom nie sú dostatočne rozpracované, zdokumentované a relevantne dôkazovo podložené mnohé tvrdenia a hodnotenia. Predložený zámer je vypracovaný nadmieru tendenčne a s dôrazom na nutnosť jeho realizácie z dôvodov hospodárskych, sociálnych a environmentálnych - pričom však jediným preukázateľne reálnym prínosom bude zisk súkromnej spoločnosti z predaja elektrickej energie. Rozhodne bez štátnych benefitov - 2,5 násobných výkupných cien elektrickej energie po dobu 15 rokov, daňových zvýhodnení a z veľkej miery nenávratného prefinancovania z fondov EU, tento a ďalšie projekty	V Správe o hodnotení sú ešte podrobnejšie rozobrané negatívne vplyvy na životné prostredie, aj na základe prác vedeckých pracovníkov a iných špecialistov. Boli však podrobne rozobrané aj pozitívne vplyvy zámeru, čo jednoznačne vyžaduje zákon č.24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Daňové zvýhodnenia sme neovplyvňovali.
Porovnávanie jeho environmentálnej výhodnosti oproti tepelným elektrárnam na uhlie je nadmieru neprofesionálne a hodné akurát politických deklarácií.	Podľa návrhu Aktualizácie koncepcie využitia HEP: „Využívanie HEP vedie k znižovaniu emisií skleníkových plynov a škodlivín, čím predstavuje významný prvok v balíku opatrení na dosiahnutie cieľov Kjótskeho protokolu“.
Žiadame o zhodnotenie kumulatívneho vplyvu na vodný útvar a	Je podrobne posúdené v prílohe č.2.2.11. „Štúdia kumulačných vplyvov

<p>kumulatívneho vplyvu na celý tok rieky Hron ako biokoridoru nadregionálneho významu. Žiadame o vyjadrenie sa aj k horeuvedenej požiadavke MŽP - vplyv zámeru na JEMO (ovplyvnenie zanášania VN Kozmálovce, dostatok a kvalitu vody pre prevádzku a jadrovú bezpečnosť).</p>	<p>MVE H. Beňadik“</p>
<p>Materiál zámeru je spracovaný bez akejkoľvek hospodárskej a ekonomickej analýzy výhodnosti tohto zámeru a tiež bez analýzy environmentálnych nákladov a nákladov súvisiacich s využívaním vodných zdrojov. Pričom čl. 5 RSV priamo vyžaduje ekonomicke analýzu využívania vôd a v prílohe Č. III sú určené prvky, ktoré je potrebné do nej zahrnúť. Striktne tiež upozorňuje na stanovenie spôsobu úhrady nákladov na činnosti spojené s využívaním vody. Medzi environmentálne náklady v zmysle Smernice o environmentálnej zodpovednosti pri prevencii a odstraňovaní environmentálnych škôd Č. 2004/35/ES (SEZ) sa považujú i náklady na sanáciu škôd na krajinných ekosystémoch a biotopoch, na stratách živočíšnych druhov a stratách hodnoty rybárskych revírov.</p>	<p>Podľa zákona o posudzovaní vplyvov sa hospodárske a ekonomicke analýzy výhodnosti zámeru nerobia, nie sú ani v štruktúre Správy podľa prílohy č.11 tohto zákona. Predpokladá sa, že ekonomicke aj iné posúdenia podľa Rámcovej smernice o vode by sa mali robiť v osobitnom procese posudzovania – podľa novely zákona o vodách.</p>
<p>Hospodárske a ekonomicke dôsledky, z dôvodu negatívneho ovplyvnenia prírodného prostredia a hlavne rieky Hron a vlastníkov pozemkov v jeho blízkosti na obyvateľstvo a podnikateľské činnosti miestnych komunít v oblasti rozvoja poľnohospodárstva, obhospodarovania rybárskych revírov, vodáckej turistiky, cestovného a turistického ruchu či poskytovania služieb, neboli v materiály spomenuté vôbec - žiadame o ich doplnenie.</p>	<p>Nebolo úradne určené v Rozsahu hodnotenia.</p>
<p>V Zámere úplne chýba zhodnotenie koridoru pod diaľničným mostom pre zabezpečenie migrácie suchozemských živočíchov a obojživelníkov ktorý bude realizáciou zámeru nepriechodný. Žiadame o takéto posúdenie.</p>	<p>Zhodnotené v prílohe č.2.2.17 „Posúdenie vplyvu MVE Hronský Beňadik na migračný biokoridor zveri medzi Pohronským Inovcom a Štiavnickými vrchmi“.</p>
<p>Pri vypracovaní zámeru nebola Smernica 2007/60/ES o hodnotení manažmentu povodňových rizík a ani zákon Č. 7/2010 Z.z. o ochrane pred povodňami však nie sú do tohto materiálu implementované. Žiadame vydokladovať súlad zámeru so Smernicou 1007/60/ES - zákon č. 7/2010 Z.z. a mapami povodňového ohrozenia a povodňového rizika rieky Hron v tomto území.</p>	<p>Zhodnotené v prílohe č.2.2.4 Štúdia povodňových vôd na základe hydrotechnických počítačových modelov Stavebnej fakulty STU</p>

<p><b><u>PRALES OZ Banská Bystrica – stanovisko č. 1/2015 zo dňa 11.01.2015</u></b></p>	
<p>Zámer sa nedostatočne vysporiadal s vplyvmi posudzovanej činnosti na biotopy chránených vtákov na lokalite, nevie sa oprieť o relevantný ornitologický prieskum dotknutého územia a ani o ornitologické štúdie v širšom okolí. Preto považujeme vyvodený záver „dočasný negatívny vplyv“ za úplne nesprávny, keďže berie do úvahy iba jeden faktor a to dočasné odstránenie brehových porastov. Naopak chceme zdôrazniť, že odborná literatúra považuje stredný úsek Hrona ako veľmi cennú lokalitu z hľadiska výskytu chránených druhov vtákov, či už v hniezdnom alebo v mimohniezdnom období a spomína aj chránené druhy hniezdiace na zemi ako napríklad kalužiak malý (<i>Actitis hypoleucos L.</i>) či v strmých brehoch ako je rybárik riečny (<i>Alcedo attys</i>) -druh európskeho významu. Vyslovene za neodborné považujeme konštatovanie , že „plytkovodné vtáctvo bude nahradené druhmi, ktorým zvýšenie vodnej hladiny nevadí. Keďže zámer riadne nevyhodnotil aké druhy vtákov sa na lokalite vyskytujú, ich hniezdne a potravinové nároky, spracovateľ zámeru ani nemôže odborne vyvodiť závery o vplyvoch na vtáky. Žiadame preto k rozsahu hodnotenia vypracovať odbornú štúdiu zameranú na vtáky v min. časovom rozsahu 1 roka (hniezde aj mimohniezdne obdobie), aby mohol byť následne seriózne posúdený dopad jednotlivých variant zámeru na biotopy chránených druhov vtákov.</p>	<p>Bol uskutočnený dlhodobý ornitologický prieskum v hniezdnom aj mimohniezdnom období zoológom Ing.Zachom z Ústavu ekológie lesa, ktorého výsledky aj prognózované vplyvy na tunajšie vtáctvo sú podrobne uverejnené v prílohe č.2.2.18 „Ornitologická štúdia vplyvov plánovanej MVE Hronský Beňadik na vtáky“.</p>

<p>Zámer správne konštatuje, že rieka Hron predstavuje biokoridor nadregionálneho významu a zabezpečenie celoročnej migrácie všetkých druhov rýb je hlavnou prioritou ekologických opatrení (väčšina rýb v danom úseku Hrona sú migranti). Následne ale chýba odborné vyhodnotenie funkčnosti biokoridoru (a teda nakoľko nahradí migračnú trasu pre ryby a ostatné živočichy, ktorá vznikne bariérou v hlavnom toku rieky). Spracovateľ zámeru síce uvádza, že návrh biokoridoru spĺňa úplne všetky parametre požadované ichtyológom (RNDr. Mužíkom), ale nepredložil nijaké dôkazy vo forme dát ktoré by potvrdzovali tvrdenia, že navrhnutý obtokový kanál bude vhodný pre všetky druhy migrujúcich rýb. Projekt je biokoridoru je takto zúžený viac-menej na technické parametre, dátami nepodložené tvrdenia a nie je dostatočne vyhodnotená jeho funkčnosť z biologického hľadiska. Preto považujeme za neodôvodnené tvrdenie, že zámer bude predstavovať iba čiastočné skomplikovanie migrácie rýb. Na základe vyššie uvedeného žiadame, do rozsahu hodnotenia zaradiť odborné vyhodnotenie funkčnosti biokoridoru z hľadiska všetkých druhov rýb tak, aby bolo podložené výsledkami relevantných štúdií a dátami z monitoringu na iných podobných zariadeniach.</p>	<p>V prílohe č.2.2.5 z mája 2015 je uvedené nepatrne aktualizované grafické riešenie rybovodu z r.2014, odpočet splnenia podmienok z ichtyoštúdie RNDr. Mužíka 2013, expertné textové zdôvodnenie nadštandardných parametrov rybovodu, spôsoby zabezpečenia správneho prietoku, navedenia rýb, aj návrh kontroly správnej výstavby a prevádzky obtokového vodného koridoru, všetko v úplnom súlade s metodickou príručkou ŠOP SR Spriechodňovanie bariér na tokoch, pričom plní a väčšinou aj pozitívne prekračuje všetky požadované charakteristiky (príručka bola oficiálne schválená dňa 2.9.2014 sekciou ochrany prírody a tvorby krajiny MŽP SR).</p> <p>V prílohe je priložené aj súhlasné vyjadrenie SVP š.p. Banská Štiavnica k rybovodu MVE Hr. Beňadik z 5.5.2015.</p> <p>V súčasnosti platí novšie Metodické usmernenie MŽP SR z júla 2015 „Určenie vhodných typov rybovodov podľa typológie vodných tokov“, ktoré stanovuje záväzné parametre nových rybovodov na Slovensku. Návrh rozšíreného obtokového koridoru Hronský Beňadik z mája 2015 spĺňa prakticky všetky požiadavky aj najnovšieho metodického usmernenia s výnimkou striktného určenia technických detailov meracích a monitorovacích prístrojov a postupov, ktoré budú do projektu doplnené v etape DSP v spolupráci s R-SRZ Žilina.</p>
<p>Žiadame aby v rozsahu hodnotenia boli posúdené aj vplyvy na ichtiofaunu v kontexte predácie rýb vtákmi či vydrou, keďže zámer predstavuje výrazné zmeny v prirodzenom riečnom ekosystéme, znižuje možnosti úkrytu rýb v dotknutom území a zvyšuje ich zraniteľnosť či už počas migrácie v navrhnutom biokoridore alebo prípadoch keď ryby pod haňou hľadajú zaústenie biokoridoru;</p>	<p>Nebolo zahrnuté do Rozsahu hodnotenia. Bolo však zapracované do kap. 7.1.1. Lokálne vplyvy na vodné ekosystémy.</p>
<p>Navrhnuté varianty predstavujú vysoké riziko prerušenia veľmi dôležitého biokoridoru, ktorý umožňuje prepojenie medzi populáciami mäsožravcov a kopytníkov pohorí Pohronského Inovca a Štiavnických Vrchov. Spracovateľ zámeru síce uvádza, že Hron predstavuje biokoridor nadregionálneho významu, ale výrazne podceňuje vplyvy navrhnutých variant zámeru na migráciu živočíchov. Vplyv na cicavce ako sú párnokopytníky či mäsožravce neuvádza a vplyvy už vôbec nevyhodnotil v kontexte ďalších existujúcich stavieb ako je napríklad rýchlostná komunikácia R1. Táto komunikácia je v súčasnosti ohradená plotom, aby sa zabránilo stretu áut so zverou, pričom zostalo iba minimum miest (napr. premostenia vodných tokov), kde túto komunikáciu môže zver prekonať. Na dlhom úseku od Zlatých Moraviec po Tekovskú Breznicu (25km) predstavuje „premostenie</p>	<p>Zhodnotené v prílohe č.2.2.17 „Posúdenie vplyvu MVE Hronský Beňadik na migračný biokoridor zveri medzi Pohronským Inovcom a Štiavnickými vrchmi“.</p>

<p>Hrona pod Remiatkou“ výnimočné miesto, kde zver môže migrovať popod rýchlostnú komunikáciu R1. Ak sa ide vyššie, tak ďalšie takéto premostenie je až nad Tekovskou Breznicou a následne až pri Revištskom Podzámčí. Je treba uviesť že žiadne z uvedených premostení nie je úplne ideálne z hľadiska migrácií, lebo migračné trasy často križuje aj železnica, cesty nižších tried prípadne je v blízkosti zástavba. Napriek tomu zostávajú jedinou možnosťou pre zver ako prekonať rýchlostnú komunikáciu R1. Na základe vyššie uvedených argumentov chcem zdôrazniť že dotknuté územie v súčasnosti predstavuje kľúčový biokoridor nielen pre vodné faunu ako to prezentuje zámer. Aby sa vylúčil negatívny dopad na populácie mäsožravcov a párnokopytníkov (fragmentácia a genetická degradácia populácií) žiadame k rozsahu hodnotenia vypracovať odbornú štúdiu, ktorá vyhodnotí migrácie živočíchov (zber údajov z fotopascí, či kamerových záznamov a vyhodnotenie stôp počas zimného obdobia) v dotknutom území „pod mostom rýchlostnej komunikácie R1“ minimálne počas 1. roka, aby mohol byť následne seriózne posúdený dopad navrhnutých variant na biokoridor nadregionálneho významu;</p>	
<p>V zámere nie je dostatočne posúdený vplyv navrhovanej činnosti z hľadiska rekreácie a to hlavne vodáckej turistiky stredného toku Hrona. Aj keď variant 2. predpokladá vybudovanie „oddychovej prírodno-rekreačnej lokality“, jej vplyvy sú preceňované, a to hlavne ak si miesto dáme do kontextu blízkej rýchlostnej komunikácie, železnice, a ďalších ciest. Je veľmi diskutabilné ako navrhnutá rekreačná lokalita bude plniť svoju rekreačnú funkciu keď okolo je toľko rušivých elementov a aj s ohľadom toho, že zámer už neobjasňuje ako by plánovaná lokalita mala byť prepojená na infraštruktúru dotknutých obcí. Naopak negatívny vplyv na vodácku turistiku je výrazne podcenený a vodácky sklz zďaleka nemôže kompenzovať negatívne vplyvy ktoré vytvára priečna bariéra v toku. Je aj neakceptovateľné, že vplyv na vodácku turistiku nie je uvedený medzi hlavnými kritériami pri výbere optimálneho variantu, keďže ide o zásah do jednej z najsplavovanejších riek na Slovensku. Žiadame dôsledne vyhodnotiť vplyv zámeru na rekreáciu a hlavne vodáckej turistiky a začleniť ich ako jedno z kritérií pri výbere optimálneho variantu;</p>	<p>Podrobnejšie bolo doriešené a posúdené v kap. C.III.1. Vplyvy na obyvateľstvo (1.1. pozitívne aj 1.3.negatívne), C.V. Porovnanie variantov a v prílohe č.9 Štúdia zachovania splavnosti rieky.</p>

<p>Hoci zámer uvádza niektoré negatíva spojené (kumulatívnym regionálny) vplyvom plánovanej sústavy MVE na Hrone (Časť IV.3.3.2.), ale následne ich tendenčne skresľuje vychádzajúc zväčša z nasledovných predpokladov: že táto stavba bude zrealizovaná pred ostatnými projektmi, napriek tomu, že iné projekty plánované vyššie na Hrone sú už v pokročilejšom štádiu príprav, že SVP plánuje spriechodnenie hate V. Kozmálovce, pričom nie je jasný termín, kedy by sa tak malo stať, že vybudovaním rybovodu sa vykompenzujú negatíva spojené s vybudovaním priečnej hate v toku, pričom uvádza aj nasledovné (s. 46.): „Aj po vybudovaní funkčného rybovodu sa pravdepodobne umožní migrácia len určitej časti rýb, ktoré nájdu vchod do rybovodu. Jarné neresové migrácie na Hrone sú totiž postupné, podľa druhov, od apríla do júna. Prvé ryby tiahnu proti pomerne veľkým prietokom Hrona, kedy voda prechádza nielen cez turbíny MVE, ale prepadá aj cez hať. Časť rýb prejde rybovodom, ale časť sa bude usilovať (neúspešne) prekonať prúd vody prepadávajúcej cez hať a rybovod vôbec nenájde. Časť neúspešných rýb sa nerozmnoží vôbec, časť sa vytrie pod bariérou, ale nakladané ikry sa v preplnenom „neresisku“ znehodnotia počas dlhotrvajúcich aktivít neresiacich sa rýb.“ Neobhájiteľný je aj výber lokality v rámci „menšieho zla“ pri lokalizácii „strategicky významných“ MVE lebo vychádza len z povrchného úsudku spracovateľa zámeru. Na základe uvedeného žiadame, aby kumulatívny regionálny vplyv plánovanej sústavy MVE na Hrone bol začlenený do rozsahu hodnotenia, tak aby čo najviac zohľadnil aktuálny stupeň rozpracovania ďalších projektov plánovanej sústavy MVE na Hrone a aby sa tomuto kritériu prisúdila najväčšia váha pri výbere optimálneho variantu.</p>	<p>Požiadavka bola začlenená do rozsahu hodnotenia. Postupná realizácia všetkých projektov plánovanej sústavy MVE na Hrone bola podrobne posúdená v prílohe č. 2.2.11. „Štúdia kumulačných vplyvov MVE H. Beňadik“. Pri výbere optimálneho variantu sa tomuto kritériu č.5 prisúdila najväčšia váha v scenári B), teda v prípade, že úradní zástupcovia našej spoločnosti zohľadnia väčšiu spoločenskú váhu pre celkové narušenie rieky, pre obavy zainteresovanej verejnosti, pre lokálnu zmenu kvality prúdivej rieky podľa RSV, pre obmedzenie migrácie rýb a skomplikovanie splavovania na jednej z najsplavovanejších riek na Slovensku, pre narušenie brehových biotopov.</p>
<p>Zámer sa nevysporiadal s vplyvom spomalenia vodného toku na tvorbu ľadových kryh, následného zvýšeného nebezpečenstva tvorby ľadových bariér a povodní a preto žiadame aby hodnotenie tohto vplyvu bolo začlenené do rozsahu hodnotenia.</p>	<p>Bolo začlenené do rozsahu hodnotenia a podrobne zhodnotené v prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd. (v predposlednej Požiadavke č.4).</p>
<p>Zámer nedostatočne spracoval problematiku vplyvu VD Rudno na kvalitu a kvantitu spodných vôd. a preto žiadame aby hodnotenie tohto vplyvu bolo začlenené do rozsahu hodnotenia.</p>	<p>Nebolo začlenené do rozsahu hodnotenia – pravdepodobne kvôli veľkej vzdialenosti VD Rudno od zámeru MVE H.Beňadik.</p>

<p>Zámer sa dostatočne nevyhodnotil zmeny kvality vody v rieke Hron (najmä chemických a biologických ukazovateľov), vzhľadom na zníženie samočistiacej schopnosti rieky v dôsledku prehradenia a spomalenia toku. Táto problematika sa nám javí ako závažná, keďže vo viacerých obciach vyššie po toku rieky chýba kanalizácia a centrálna čistička odpadových vôd väčšina domov nemá domové čističky odpadových vôd. Preto žiadame aby vyhodnotenie zmien kvality vody bolo začlenené do rozsahu hodnotenia.</p>	<p>Bolo začlenené do rozsahu hodnotenia a podrobne posúdené v prílohe 2.2.3 „Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron SKR0004 vplyvom MVE Hronský Beňadik“ od Mgr.Vojtilu.</p>
<p>Potreba posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti vyplýva aj z usmernenia Ministerstva životného prostredia SR č. 7489/2012-2.2 zo dňa 05.09.2012, ktoré MŽP SR vydalo vo veci stanovenia postupu na zabezpečenie záujmov ochrany prírody a krajiny pri návrhoch malých vodných elektrární, ktoré bolo adresované príslušným sekciám vôd a environmentálneho hodnotenia a riadenia a všetkým krajským úradom životného prostredia a ŠOP SR.</p>	<p>Zámer bol posúdený v predkladanej Správe o hodnotení.</p>
<p>Upozorňujeme, že vlastná navrhovaná činnosť je plánovaná v rozpore s čl. 4.7. Rámcovej smernice o vodách. Smernica č. 2000/60/ES (Rámcová smernica o vode - RSV) tvorí legislatívny rámec pre komplexnú ochranu vôd a na vode závislých vodných a suchozemských ekosystémov, založenú na princípe integrovaného riadenia povodí.</p>	<p>Nesúlad s RSV je komentovaný v prílohe č.2.2.12. „Vyhodnotenie splnenia podmienok článku 4.7 Rámcovej smernice o vode v prípade vybudovania MVE H.B.“ Podrobnejšie bude hodnotený v osobitnom posúdení podľa novely vodného zákona.</p>
<p><b><u>Petičné hárky zo dňa 06.01.2015 (za petičný výbor Ing. František Luky a Ján Hruška)</u></b></p>	
<p>Po vybudovaní hrádze sa z tečúcej prúdenej vody nad MVE sa stane stojatá zdrž, kde na dne sa počas prevádzky budú ukladať drobné sedimenty. Pri čistení dôjde k zvýšeniu chemického biologického znečistenia, ktoré je schopné pri nárazovom vypláchnutí väčším prietokom spôsobiť úhyn rýb. V okolí elektrárne bude zápach bahenných plynov. Usadeniny tvoria mŕtvu hmotu, kde vznikajú ťažké kovy, čo môže spôsobiť zhoršenie kvality spodnej vody.</p>	<p>Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron, v prílohe č.2.2.6 Ichtologická štúdia rieky Hron a sú komentované aj vo vplyvoch na obyvateľstvo</p>
<p>Po zvýšení hladiny MVE o 2 metre pri nedôkladnom zaizolovaní je možnosť stúpnutia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť podmáčanie základov stavebných priestorov (základy obytných domov, .... ) a presakovanie spodnej vody do pivníc. Pri prehĺbení koryta Hrona pri MVE je predpoklad zníženia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť zníženie hladiny vody v studni alebo jej vyschnutie.</p>	<p>Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.2 Štúdia vplyvov na podzemné vody (od prof.Hullu) a sú vyhodnotené aj vo vplyvoch na obyvateľstvo.</p>
<p>MVE naruší koridor migrácie rýb. Rybovod vytvorení v rámci MVE má</p>	<p>Táto obava bola preskúmaná v prílohe č. 2.2.5 Návrh rozšíreného obtokového</p>



malú účinnosť, čo môže spôsobiť zánik niektorých druhov rýb na rieke Hron.	koridoru pri MVE Hronský Beňadik na Hrone a zhodnotená v kap.C.III.7.1.1. Lokálne vplyvy na vodné ekosystémy medzi Hronským Beňadikom a Tekovskou Breznicou
Stojatá voda skôr zamrzá a do väčších hrúbok, čo narúša ľadochod a spôsobuje hromadenie ľadových kryh.	Táto obava bola dôsledne preskúmaná v prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik v časti Požiadavka č.4: „Posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na priechodnosť ľadov a na vznik ľadových zátarás....“
V stojatej vode sa premnoží bodavý hmyz.	Táto obava bola posúdená v negatívnych vplyvoch na obyvateľstvo
Uvažovaná zamestnanosť na výstavbe MVE podľa zámeru je značne nadhodnotená. Je predpoklad, že výstavbu by realizovala odborná firma a pre obyvateľov Hronského Beňadika by sa ušlo málo alebo žiadne pracovné miesto.	Pripomienka bola zohľadnená v pozitívnych vplyvoch na obyvateľstvo
Počas prevádzkovania MVE pri vzniku povodňovej situácií na rieke Hron nad obcou sa zvýši riziko vyliata vôd z koryta a zaplaveniu okolitých pozemkov, čo môže zvýšiť hladinu spodnej vody a zhoršenie kvality bývania miestnych obyvateľov.	Táto obava bola dôsledne preskúmaná v prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik, v časti Požiadavka č.1 a v mape súčasnej 100-ročnej povodne, a v časti Požiadavka č.2 a vo výkresoch priebehu 100-ročnej povodne v prípade výstavby MVE H.Beňadik.
Výstavba MVE naruší medziľudské vzťahy v obci Hronský Beňadik.	Pripomienka bola zohľadnená v negatívnych vplyvoch na obyvateľstvo
<b><u>Rieka združenie na ochranu vodných tokov, Čadca – stanovisko č. 65/2014 zo dňa 29.12.2014</u></b>	
Zo zámeru vyplýva zhrnutie stavebných rozdielov medzi dvomi navrhovanými variantmi MVE Hronský Beňadik. Prvý (technický) variant sa od druhého (ekologickejšieho) odlišuje v nasledovných charakteristikách: V 1. variante sa na ľavom brehu pozdĺž diaľnice navyše likviduje takmer 700 m dlhý úsek brehových porastov výstavbou nízkej brehovej hrádze. Na pravom brehu v 800 m dlhom úseku likvidáciou brehových porastov popri železničnom múre sa nevytvárajú žiadne podmienky pre náhradné porasty močiarnych tráv ani stromových brehových porastov. Na pravom brehu v 500 m dlhom úseku nad aj pod mostom a na ľavom brehu potoka Klíč sa vo svahoch navyše navrhujú hrádze, likvidujú existujúce stromové porasty, na 100 m dlhom úseku medzi diaľnicou a ústím potoka Klíč sa nenavrhujú výsadby močiarnych brehových porastov. V 1. variante sa na pravom brehu pod MVE nerieši revitalizácia mokradového komplexu Remiatka - trvalé zavodnenie zvyškov suchého ramena Hrona, podmočenie okolia, sezónne povodňovanie, vysadenie mokradových tráv a dosadenie drevín lužného lesa. Nerieši sa ani vybudovanie lávky cez Hron pre peších a cykloturistov, ani oddychových lavičiek v krajinársky pekných lokalitách po oboch brehoch Hrona nad a pod haťou. Podľa opisu odlišných stavebných objektov variantu 2 uvedeného v kapitole	Variant 2 je oproti 1. variantu považovaný za ekologickejší aj z mnohých iných odborne posúdených krajinnoekologických dôvodov, jasne zhrnutých napr. v kap. C.III.V.2, časti Porovnanie 1. variantu voči 2. variantu. Tieto dôvody sú podrobne vysvetlené v príslušných podkapitolách (prevažne negatívnych) vplyvov na a faunu, flóru a ich biotopy (kap. C.III.7).

<p>8.2.2. sa plánuje od hate po vtok do rybovodu (r.km 85,30 - 85,437) úprava brehu a zaústenie potoka Klíč do Hrona (r.km 85,474) ako súčasť celkovej terénnej úpravy na kótu 188,50 m n. m. Mólo (brehová hrádzka dlhá cca 22,0 m) vytvára zátoku, ktorá je ukončená kolmou hrádzkou zaviazanou do svahu a v ktorej je osadený nápuštný vtokový objekt pre zavodňovanie vodných plôch v oblasti Remiatka. Zo zátopovej oblasti sa pred zdvihnutím hladiny odstránia staré stromy. Z uvedenej charakteristiky obidvoch variantov vyplýva, že variant 2 je považovaný za ekologický najmä z dôvodu, že sa uvažuje so zavodením suchého ramena Hrona.</p>	
<p>To, že dôjde k likvidácii oveľa cennejšieho biotopu perejnato-hlbočinných lokalít s hodnotným brehovým porastom a znefunkčneniu rieky Hron predstavujúceho nadregionálny biokoridor spracovatelia zámerne neposúdili a objektívne nezhodnotili. V zámere sa uvádza "Napriek snahe zachovať existujúce brehové porasty, hlavne staré stromy, však budú v línii hrádzke vypílené všetky dreviny vo svahu Hrona, takže za hrádzkou zostane len malé percento starých stromov" a tým sa súčasne potvrdzuje výrazný negatívny zásah obidvoch variantov do významného pobrežného ekosystému. Ide o chránené prírodné biotopy: Br2 3220 Horské vodné toky a bylinné porasty pozdĺž ich brehov - biotop európskeho významu a Lk 1 O Vegetácia vysokých ostríc - biotop národného významu Brehové drevinové porasty Na tieto biotopy sú priamo viazané viaceré chránené živočíchy, ktoré sú druhmi európskeho významu. Likvidácia, resp. výrazné poškodenie týchto biotopov ohrozí stav ich populácií.</p>	<p>Znehodnotenie prúdivého riečného biotopu s hodnotným brehovým porastom v nadregionálnom biokoridore Hrona spracovatelia Zámeru opakovane posúdili aj v Správe o hodnotení vplyvov v podkapitolách C.III.7.1.1. Lokálne vplyvy na vodné ekosystémy medzi Hronským Beňadikom a Tekovskou Breznicou, C.III.7.1.2. Celkový (kumulatívny regionálny) vplyv plánovanej sústavy MVE na prúdivé ekosystémy stredného Hrona, C.III.7.2.1 Vplyvy na biotopy brehových porastov, C.III.7.2.2. Vplyvy na vtáctvo Hrona a jeho brehových porastov, C.III.7.2.3. Vplyvy na ostatné skupiny živočíchov, C.III.7.3. Vplyvy na chránené biotopy a chránené druhy rastlín a živočíchov, C.III.9. Vplyvy na chránené územia a ich ochranné pásma, C.III.10. Vplyvy na územný systém ekologickej stability (ÚSES).</p> <p>Vplyvy na chránené prírodné biotopy boli zhodnotené v prílohe č.2.2.16 „Spoločenská hodnota chránených biotopov poškodených a zničených výstavbou MVE H. Beňadik a vplyv stavby na ne“ od RNDr.Cvachovej.</p>
<p>Najvýraznejší vplyv navrhovanej činnosti sa prejaví na vodných živočíchoch. Ichtyologickým výskumom bolo zistených v záujmovom úseku rieky Hron 22 druhov rýb, patriacich do 6 čeľadí. Ďalšie 4 druhy (1 čeľaď) pribudli na základe analýzy rybárskych úlovkov. Celkové druhové bohatstvo rieky Hron v dotknutom úseku tvorí 26 druhov rýb, patriacich do 7 čeľadí. Kriticky ohrozený je hrúz Kesslerov a ohrozeným druhom je plž vrchovský. Druhy, pre ktoré sa vyhlasujú územia NATURA 2000: boleň dravý, mrena škvritá, hrúz Kesslerov, hrúz bieloplutvý a plž vrchovský. Pre druhy ako sú hrúz bieloplutvý, hrúz Kesslerov a plž vrchovský je potrebné posudzovať kumulatívny vplyv na územia NATURA 2000 pre celé povodie Hrona!</p>	<p>Nebolo premietnuté do rozsahu hodnotenia.</p> <p>Spomínaná mrena škvritá ani plž vrchovský nie sú medzi 26 druhmi, žijúcimi v úseku okolo MVE H.Beňadik podľa tab.6 „Ekologické charakteristiky všetkých zistených druhov rýb v Hrone“ z ichtyologickej štúdie RNDr.Mužika. Vplyvy na správne spomínané druhy boleň dravý, hrúz Kesslerov, hrúz bieloplutvý zhodnotil ichtyológ RNDr.Mužik vo všeobecnosti v prílohe č.6 „Ichtyologická štúdia rieky Hron...“. Pre hrúza bieloplutvého ani hrúza Kesslerovho ichtyológ nezhodnotil kumulatívny vplyv na územia NATURA 2000 pre celé povodie Hrona – nebolo to v Rozsahu hodnotenia.</p> <p>Existujúce ichtyologické prognózy boli do Správy o hodnotení premietnuté v kap.C.III.7.2.4. Vplyvy na chránené biotopy a chránené druhy rastlín a živočíchov.</p> <p>Z krajinnoeekologického hľadiska bol negatívny kumulatívny vplyv MVE na</p>

	Hron zhodnotený v prílohe č.2.2.11, „Štúdia kumulačných vplyvov MVE H. Beňadik“.
<p>Z hľadiska rybárskeho hospodárenia najrizikovejším vplyvom MVE je vytvorenie bariéry v toku a ovplyvnenie migrácie rýb a ostatných organizmov vodnej fauny rieky. Okrem toho aj zmena prúdivého (lotického) prostredia na stojaté (lenitické) prostredie. Ich lokálny škodlivý účinok na prírodu možno charakterizovať nasledovne: narušenie transportu materiálu a živín dolu tokom - obmedzením a spomalením pohybu plavenín a splavenín ako aj väčším ukladaním jemných sedimentov v zdrži, zhoršenie kvality vody z dôvodu kumulácie znečisťujúcich látok, nepriaznivé zmeny v kyslíkovom režime a zníženie samočistiacej schopnosti toku, obmedzenie migrácie rýb a ostatných vodných organizmov, narušenie oživenia toku zmenou dnového substrátu, zníženie potravných a reprodukčných možností rybích populácií, narušenie pobrežných biotopov - výrubom brehových porastov a odumretím vplyvom trvalého zatopenia koreňových systémov. Oveľa škodlivejší je synergický vplyv sústavy (kaskády) MVE na prírodu a krajinu. Pritom rybárstvo je poškodzované v najväčšom rozsahu. Zahusťovaním výstavby MVE dôjde: k premene prúdivej rieky (v ktorej žije prúdomilné rastlinstvo a živočíšstvo) na kaskádu prírodne chudobnejších vzdutí nad MVE a prehĺbení od MVE, kde nebude môcť prežívať väčšina pôvodných druhov živočíšstva a rastlinstva, ktorá v súčasnosti vytvára prírodný charakter toku, k likvidácií pobrežných ekosystémov, a tým aj ku ekologicky významnej sérii prerušení biokoridorov, k zvýšeniu chemického aj bakteriologického znečistenia, ktoré je schopné pri nárazovom vypláchnutí väčším prietokom spôsobiť úhyn rýb, k strate samočistiacej schopnosti plytkej prúdivej vody, k zaneseniu súčasného piesčitého, štrkového, kamenitého alebo "ozeleneného" dna, dôležitého v životnom cykle rýb, ale aj kyslíkotvorných mikroorganizmov, k zmene rýchlosti prúdenia vody a tým k radikálnej zmene pomerov vodného živočíšstva.</p> <p>Zámer priznáva, že „najlepšie podmienky pre život budú mať limnofilné druhy rýb“. To jednoznačne znamená, že reofilné a potamodromné druhy z úseku budú úplne vymiznúť, alebo sa ich abundancia významne zníži. Keďže ide o úsek s ichtyofaunou typickou pre podhorskú zónu toku, zamýšľaná MVE predstavuje</p>	<p>Všetky spomínané vplyvy na kvalitu vody sú podrobne posúdené v prílohe č. 2.2.3 „Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron SKR0004 vplyvom MVE Hronský Beňadik“ od Mgr. Vojtilu.</p> <p>Všetky spomínané ichtyologické vplyvy sú popísané a zhodnotené v prílohe č.6 „Ichtologická štúdia rieky Hron pre potreby povolovacích konaní vodného diela „MVE Hronský Beňadik““ ichtyológa RNDr. Mužíka, odtiaľ sú prenesené do hodnotiacich textov najmä v kapitole C.III.7.1.1. Lokálne vplyvy na vodné ekosystémy medzi Hronským Beňadikom a Tekovskou Breznicou.</p>

<p>signifikantný negatívny zásah do zloženia rybieho spoločenstva (ichtyocenózy) takto zasiahnutého vodného útvaru. Táto zmena zloženia ichtyocenózy sa preukázateľne prejaví v znížení hodnoty Slovenského ichtyologického indexu (FIS), ktorý je základom Národnej metódy pre stanovenie ekologického stavu vôd podľa rýb v zmysle RSV.</p>	
<p>Podkladom, o ktorý sa opiera zámer MVE Hronský Beňadik je z energetického hľadiska chaotický dokument "Konceptia využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov na území SR do roku 2030 ", proti ktorému bola podaná sťažnosť Komisii Európskych spoločenstiev do Bruselu. V súčasnosti sa vedie konanie proti Ministerstvu životného prostredia SR. Podľa stanoviska MŽP SR sa pripravuje prehodnotenie tohto dokumentu. V súčasnosti sa aktualizuje aj Vodný plán Slovenska, ktorý priamo súvisí s týmto zámerom.</p>	<p>V Správe o hodnotení vplyvov, v kap. 19.2. „Posúdenie súladu činnosti s Konceptiou využívania hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR do roku 2030“, je už posúdený súlad MVE H.Beňadik nielen s kritizovaným dokumentom „Konceptia využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov na území SR do roku 2030“ z roku 2011, ale aj s návrhom aktualizácie tejto koncepcie z mája 2015. Podrobne je to posúdené v prílohe č.2.2.10 „Posúdenie súladu MVE Hronský Beňadik s Konceptiou HEP“.</p>
<p>Zámer ignoruje Rámcovú smernicu o vodách (osobitne čl. 4.7. a nadväzujúce). Výstavba MVE Hronský Beňadik bude v rozpore s RSV!</p>	<p>V zmysle požiadavky z Rozsahu hodnotenia sme v podrobnej prílohe 2.2.12 a kapitole C.II.19.3. preukázali súvislosti medzi navrhovanou činnosťou a požiadavkami článku 4.7. RSV. Podľa novely zákona o vode očakávame v prípade MVE Hronský Beňadik nutnosť nielen primárneho (predbežného) posúdenia ale aj následného posúdenia podľa RSV.</p>
<p>Zhodnotenie dvoch takmer identických variantov MVE v zámere považujeme za účelové, pretože neboli navrhnuté iné varianty využitia hydroenergetického potenciálu rieky Hron, ktoré sú svojím technickým riešením oveľa šetrnejšie k životnému prostrediu. Ako príklad možno uviesť derivačnú MVE, pri ktorej by sa odvieďla z koryta Hrona iba časť prietoku a nevytvorila by sa migračná bariéra v toku.</p>	<p>Zásadný krajinnokoekologický rozdiel vo vplyvoch 1. a 2. variantu na prírodné aj rekreačné prostredie je zrejmý všetkým prírodovedcom aj odborne príslušným orgánom, a to najmä z kapitoly C.V.2., časť Porovnanie 1.variantu voči 2.variantu. Nevytvoriť migračnú bariéru pri odbere sa nedá bez rizika prirodzenej straty prietokov pre ochudobnené koryto Hrona alebo pre odberný kanál ku MVE. Pri derivačnej schéme bez zavzduťtia by sa nedalo garantovať množstvo vody pretekajúce do koryta Hrona - prietok do Hrona by sa veľmi často svojvoľne menil, a to aj v neprospech požiadavky na zostatkový prietok, a to podľa náhodného nárazového usadenia prirodzených náplavov po takmer každej veľkej vode. Následkom by bolo striedavé a opakované „vysychanie“ hlavného koryta Hrona (katastrofické pre ryby a bentos, menej pre vodné vtáky), inokedy „vysychanie“ koryta prítokového kanála k takto navrhutej MVE, kde by tiež uhynul bentos a ryby, a ktorá by v týchto obdobiach nevyrobila nič – nebola by OZE (a asi by ťažko dokázala splatiť svoju zbytočnú výstavbu). Aj v prípade vybudovanie odberného prahu treba rátať s tým, že MVE vyrobí</p>

	<p>oproti haťovej MVE o niečo menej hydroenergie, ale hlavne s tým, že v celom úseku Hrona, ochudobnenom o hydroenergeticky využívané prietoky, budú mnohopočetné lokálne negatívne vplyvy na bentos, ryby a brehové mokradňové rastlinné spoločenstvá (ktoré sa dajú zmierňovať - ako je tomu aj pri haťovej MVE). Migračnú bariéru odberného prahu tu tiež treba dôsledne spriechodniť.</p> <p>Okrem toho - pri navrhovanej schéme neprehradenia celého toku by sa využila neporovnateľne menšia časť technického hydroenergetického potenciálu - komentované aj v závere kap. C.V. Porovnanie variantov.</p>
Zámer sa nezaobrá kumulatívnymi vplyvmi ďalších plánovaných MVE na rieke Hron v kriticky krátkych vzdialenostiach.	Je podrobne posúdené v prílohe č.2.2.11. „Štúdia kumulačných vplyvov MVE H. Beňadik“
Povolením MVE Hronský Beňadik dôjde k vzniku rozsiahlych škôd na životnom prostredí. Výrazný negatívny vplyv tejto stavby na vodný ekosystém rieky Hron prevyšuje nad jej prínosmi.	Bolo zapracované do scenára B) v kap. C.III.V. Porovnanie variantov.
MVE spôsobí zánik hodnotného brehového porastu, zníženie biodiverzity vodného ekosystému, zhoršenie chemického a ekologického stavu vôd, rozšírenie nepôvodných a invázných druhov živočíchov a rastlín a v dôsledku kumulatívneho vplyvu sústavy vodných stavieb (MVE) úplne znehodnotí vodný ekosystém a nadregionálny biokoridor. Upozorňujeme na skutočnosť, že rieka Hron spája rieku Dunaj, ktorá je medzinárodným biokoridorom.	Je zapracované v príslušných podkapitolách vplyvov na faunu, flóru a ich biotopy.
Rybovod je navrhnutý ako samostatné obtokové koryto situované na pravom brehu Hrona vedľa MVE. Okrem migrácie rýb bude slúžiť aj na splavovanie člnkov pri prepustení zvýšených prietokov, z čoho vyplýva, že pôjde o polyfunkčný stavebný objekt. Napriek navrhovaným hydrotechnickým parametrom treba povedať, že účinnosť rybovodov je veľmi nízka, pretože sú vysoko selektívne pre ryby a ich parametre sú poddimenzované vo vzťahu k šírke koryta vodného toku. Vo fragmentovaných úsekoch riek je funkčnosť rybovodov veľmi nízka až nulová.	<p>V prílohe č.2.2.5 z mája 2015 je uvedené nepatrne aktualizované grafické riešenie rybovodu z r.2014, odpočet splnenia podmienok z ichtyoštúdie RNDr. Mužíka 2013, expertné textové zdôvodnenie nadštandardných parametrov rybovodu, spôsoby zabezpečenia správneho prietoku, navedenia rýb, aj návrh kontroly správnej výstavby a prevádzky obtokového vodného koridoru, všetko v úplnom súlade s metodickou príručkou ŠOP SR Spriechodňovanie bariér na tokoch, pričom plní a väčšinou aj pozitívne prekračuje všetky požadované charakteristiky (príručka bola oficiálne schválená dňa 2.9.2014 sekciou ochrany prírody a tvorby krajiny MŽP SR).</p> <p>V prílohe je priložené aj súhlasné vyjadrenie SVP š.p. Banská Štiavnica k rybovodu MVE Hr. Beňadik z 5.5.2015.</p> <p>V súčasnosti platí novšie Metodické usmernenie MŽP SR z júla 2015 „Určenie vhodných typov rybovodov podľa typológie vodných tokov“, ktoré stanovuje záväzné parametre nových rybovodov na Slovensku. Návrh rozšíreného obtokového koridoru Hronský Beňadik z mája 2015 spĺňa prakticky všetky požiadavky aj najnovšieho metodického usmernenia s výnimkou striktného určenia technických detailov meracích a monitorovacích prístrojov a postupov,</p>

	ktoré budú do projektu doplnené v etape DSP v spolupráci s R-SRZ Žilina.
Navrhovanou činnosťou bude ohrozený potenciál cestovného ruchu a rekreácie. Zamestnanosť je v zámere značne nadhodnotená. Výstavbu vodných diel realizujú špecializované stavebné firmy ako napr. Váhostav, a.s. a po skolaudovaní sú bezobslužnými, plne automatizovanými prevádzkarni. Rieka Hron je využívaná na splavovanie pre rekreačné účely. Najväčšou hodnotou daného územia sú posledné fragmenty prirodzených úsekov rieky bez bariér. Zároveň vytvárajú do budúcnosti veľký potenciál rozvoja cestovného ruchu na strednom Pohroní. Spomalením toku a nutnosťou prekonať prekážku sa daný úsek rieky stane pre splavovanie neatraktívnym.	Jediný cestovný ruch v území zabezpečuje motorest, ktorého prevádzku výstavba neohrozí. Z rekreácie tu prebieha len rekreačná plavba po Hrone. Skomplikovanie samotnej plavby ale aj možnosti využitia výstavby dvoch sľubovaných oddychových miest pri MVE pre miestny cestovný ruch v letnom období sú podrobne posúdené v prílohe č. 2.2.9 Štúdia zachovania splavnosti rieky, tiež v kapitolách C.III.1.1 a C.III.1.3 vplyvov na obyvateľstvo.
Veľkým nebezpečenstvom pre obyvateľov dotknutých obci je zhoršenie existujúceho stavu z hľadiska povodňovej situácie v inundačnom území rieky Hron. Vznik bariéry nad obcou zvýši riziko vybreženia vôd z koryta a zatápanie okolitých pozemkov, zvýšenie hladiny podzemnej vody a zhorší kvalitu bývania miestnym obyvateľom.	Podrobne bolo posúdené v odbornej hydrotechnickej prílohe č.2.2.4 Štúdia povodňových vôd v spolupráci so Slovenskou technickou univerzitou a v hydrogeologickej prílohe č. 2.2.2 Vplyv MVE Hronský Beňadik na podzemné vody od prof.Hullu.
Žiadame preto, aby bol zámer doplnený o iné environmentálne varianty MVE, aby sa podrobne analyzoval nulový variant a kumulatívne vplyvy sústavy MVE na celé povodie rieky Hron.	Iné environmentálne varianty MVE neboli v rozsahu hodnotenia stanovené. Nulový variant bol podrobne analyzovaný v kap. C.II.18 a súvisiacich kapitolách, tiež v kap. C.III.V. Porovnanie variantov.
<b><u>Zuzana Kosmályová, Hlavná 106, Hronský Beňadik – Psiare – stanovisko zo dňa 11.01.2015</u></b> V stojatej vode sa premnoží bodavý hmyz.	Táto obava bola posúdená v negatívnych vplyvoch na obyvateľstvo.
Uvažovaná zamestnanosť na výstavbe MVE podľa zámeru je značne nadhodnotená. Je predpoklad, že výstavbu by realizovala odborná firma a pre obyvateľov Hronského Beňadika by sa ušlo málo alebo žiadne pracovné miesto.	Pripomienka bola zohľadnená v pozitívnych vplyvoch na obyvateľstvo
Počas prevádzkovania MVE pri vzniku povodňovej situácií na rieke Hron nad obcou sa zvýši riziko vyliata vôd z koryta a zaplaveniu okolitých pozemkov, čo môže zvýšiť hladinu spodnej vody a zhoršenie kvality bývania miestnych obyvateľov.	Táto obava bola v spolupráci so Stavebnou fakultou STU dôsledne preskúmaná v podrobnej odbornej hydrotechnickej prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik, v časti Požiadavka č.1 a v mape súčasnej 100-ročnej povodne, a v časti Požiadavka č.2 a vo výkresoch priebehu 100-ročnej povodne v prípade výstavby MVE H.Beňadik.
<b><u>Hedviča Ráchelová, Nová 34, Hronský Beňadik – Psiare – stanovisko zo dňa 11.01.2015</u></b> V stojatej vode sa premnoží bodavý hmyz.	Táto obava bola posúdená v negatívnych vplyvoch na obyvateľstvo.
Uvažovaná zamestnanosť na výstavbe MVE podľa zámeru je značne	Pripomienka bola zohľadnená v pozitívnych vplyvoch na obyvateľstvo

nadhodnotená. Je predpoklad, že výstavbu by realizovala odborná firma a pre obyvateľov Hronského Beňadika by sa ušlo málo alebo žiadne pracovné miesto.	
Počas prevádzkovania MVE pri vzniku povodňovej situácií na rieke Hron nad obcou sa zvýši riziko vyliata vôd z koryta a zaplaveniu okolitých pozemkov, čo môže zvýšiť hladinu spodnej vody a zhoršenie kvality bývania miestnych obyvateľov.	Táto obava bola v spolupráci so Stavebnou fakultou STU dôsledne preskúmaná v špeciálnej hydrotechnickej prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik, v časti Požiadavka č.1 a v mape súčasnej 100-ročnej povodne, a v časti Požiadavka č.2 a vo výkresoch priebehu 100-ročnej povodne v prípade výstavby MVE H.Beňadik.
<b><u>Mgr. Renáta Kotorová, Nová 34, Hronský Beňadik - Psiare – stanovisko zo dňa 11.01.2015</u></b> V stojatej vode sa premnoží bodavý hmyz.	Táto obava bola posúdená v negatívnych vplyvoch na obyvateľstvo.
Uvažovaná zamestnanosť na výstavbe MVE podľa zámeru je značne nadhodnotená. Je predpoklad, že výstavbu by realizovala odborná firma a pre obyvateľov Hronského Beňadika by sa ušlo málo alebo žiadne pracovné miesto.	Pripomienka bola zohľadnená v pozitívnych vplyvoch na obyvateľstvo
Počas prevádzkovania MVE pri vzniku povodňovej situácií na rieke Hron nad obcou sa zvýši riziko vyliata vôd z koryta a zaplaveniu okolitých pozemkov, čo môže zvýšiť hladinu spodnej vody a zhoršenie kvality bývania miestnych obyvateľov.	Táto obava bola dôsledne preskúmaná v prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik, v časti Požiadavka č.1 a v mape súčasnej 100-ročnej povodne, a v časti Požiadavka č.2 a vo výkresoch priebehu 100-ročnej povodne v prípade výstavby MVE H.Beňadik.
<b><u>Božena Gajdošová, Pod Kláštorom 138/92, Hronský Beňadik – stanovisko zo dňa 11.01.2015</u></b> Po zvýšení hladiny MVE o 2 metre pri nedôkladnom zaizolovaní je možnosť stúpnutia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť podmáčanie základov stavebných priestorov (základy obytných domov, .... ) a presakovanie spodnej vody do pivníc. Pri prehĺbení koryta Hrona pri MVE je predpoklad zníženia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť zníženie hladiny vody v studni alebo jej vyschnutie.	Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.2 Štúdia vplyvov na podzemné vody (od prof.Hullu) a sú vyhodnotené aj vo vplyvoch na obyvateľstvo.
MVE naruší koridor migrácie rýb. Rybochod vytvorený v rámci MVE má malú účinnosť, čo môže spôsobiť zánik niektorých druhov rýb na rieke Hron.	Táto obava bola preskúmaná v prílohe č. 2.2.5 Návrh rozšíreného obtokového koridoru pri MVE Hronský Beňadik na Hrone a zhodnotená v kap.C.III.7.1.1. Lokálne vplyvy na vodné ekosystémy medzi Hronským Beňadikom a Tekovskou Breznicou
Uvažovaná zamestnanosť na výstavbe MVE podľa zámeru je značne nadhodnotená. Je predpoklad, že výstavbu by realizovala odborná firma a pre obyvateľov Hronského Beňadika by sa ušlo málo alebo žiadne pracovné miesto.	Pripomienka bola zohľadnená v pozitívnych vplyvoch na obyvateľstvo
Výstavba MVE naruší medziludské vzťahy v obci Hronský Beňadik	Pripomienka bola zohľadnená v negatívnych vplyvoch na obyvateľstvo
<b><u>Otto Zelieska, Pod Kláštorom 138, Hronský Beňadik – stanovisko zo dňa 11.01.2015</u></b>	Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.2 Štúdia vplyvov na podzemné vody (od prof.Hullu) a sú vyhodnotené aj vo vplyvoch na

Po zvýšení hladiny MVE o 2 metre pri nedôkladnom zaizolovaní je možnosť stúpnutia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť podmáčanie základov stavebných priestorov (základy obytných domov, .... ) a presakovanie spodnej vody do pivníc. Pri prehĺbení koryta Hrona pri MVE je predpoklad zníženia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť zníženie hladiny vody v studni alebo jej vyschnutie.	obyvateľstvo.
MVE naruší koridor migrácie rýb. Rybochod vytvorený v rámci MVE má malú účinnosť, čo môže spôsobiť zánik niektorých druhov rýb na rieke Hron.	Táto obava bola preskúmaná v prílohe č. 2.2.5 Návrh rozšíreného obtokového koridoru pri MVE Hronský Beňadik na Hrone
Stojatá voda skôr zamŕza a do väčších hrúbok, čo naruša ľadochod a spôsobuje hromadenie ľadových kryh, čo spôsobí potopenie okolitých pozemkov a zvýšenie hladiny spodnej vody.	Táto obava bola dôsledne preskúmaná v prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik v časti Požiadavka č.4: „Posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na priechodnosť ľadov a na vznik ľadových zátarás...“
<b><u>Ing. Jozef Bosman, Ulička 407, Hronský Beňadik – stanovisko zo dňa 11.01.2015</u></b> Po zvýšení hladiny MVE o 2 metre pri nedôkladnom zaizolovaní je možnosť stúpnutia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť podmáčanie základov stavebných priestorov (základy obytných domov, .... ) a presakovanie spodnej vody do pivníc.	Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.2 Štúdia vplyvov na podzemné vody (od prof.Hullu) a sú vyhodnotené aj vo vplyvoch na obyvateľstvo.
Po vybudovaní hrádze sa z tečúcej prúdenej vody nad MVE sa stane stojatá zdrž, kde na dne sa počas prevádzky budú ukladať drobné sedimenty. Pri čistení dôjde k zvýšeniu chemického a biologického znečistenia, ktoré je schopné pri nárazovom vypláchnutí väčším prietokom spôsobiť úhyn rýb. V okolí elektrárne bude zápach bahenných plynov.	Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron, v prílohe č.2.2.6 lchtyologická štúdia rieky Hron a sú komentované aj vo vplyvoch na obyvateľstvo
MVE naruší koridor migrácie rýb. Rybovod vytvorený v rámci MVE má malú účinnosť, čo môže spôsobiť zánik niektorých druhov rýb na rieke Hron.	Táto obava bola preskúmaná v prílohe č. 2.2.5 Návrh rozšíreného obtokového koridoru pri MVE Hronský Beňadik na Hrone a zhodnotená v kap.C.III.7.1.1. Lokálne vplyvy na vodné ekosystémy medzi Hronským Beňadikom a Tekovskou Breznicou
<b><u>Mária Uhnáková, Hlavná 243, Hronský Beňadik – stanovisko zo dňa 11.01.2015</u></b> Po vybudovaní hrádze sa z tečúcej prúdenej vody nad MVE sa stane stojatá zdrž, kde na dne sa počas prevádzky budú ukladať drobné sedimenty. Pri čistení dôjde k zvýšeniu chemického a biologického znečistenia, ktoré je schopné pri nárazovom vypláchnutí väčším prietokom spôsobiť úhyn rýb. V okolí elektrárne bude zápach bahenných plynov. Usadeniny tvoria mŕtvu hmotu, kde vznikajú ťažké kovy, čo môže spôsobiť zhoršenie kvality spodnej vody.	Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron, v prílohe č.2.2.6 lchtyologická štúdia rieky Hron a sú komentované aj vo vplyvoch na obyvateľstvo
Po zvýšení hladiny MVE o 2 metre pri nedôkladnom zaizolovaní je	Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.2 Štúdia vplyvov na



možnosť stúpnutia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť podmáčanie základov stavebných priestorov (základy obytných domov, .... ) a presakovanie spodnej vody do pivníc.	podzemné vody (od prof.Hullu) a sú vyhodnotené aj vo vplyvoch na obyvateľstvo.
<b><u>Marek Lempochner, Hlavná 293, Hronský Beňadik – stanovisko zo dňa 11.01.2015</u></b> V stojatej vode sa premnoží bodavý hmyz.	Táto obava bola posúdená v negatívnych vplyvoch na obyvateľstvo
Uvažovaná zamestnanosť na výstavbe MVE podľa zámeru je značne nadhodnotená. Je predpoklad, že výstavbu by realizovala odborná firma a pre obyvateľov Hronského Beňadika by sa ušlo málo alebo žiadne pracovné miesta.	Pripomienka bola zohľadnená v pozitívnych vplyvoch na obyvateľstvo
Počas prevádzkovania MVE pri vzniku povodňovej situácií na rieke Hron nad obcou sa zvýši riziko vyliata vôd z koryta a zaplaveniu okolitých pozemkov, čo môže zvýšiť hladinu spodnej vody a zhoršenie kvality bývania miestnych obyvateľov.	Táto obava bola dôsledne preskúmaná v prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik, v časti Požiadavka č.1 a v mape súčasnej 100-ročnej povodne, a v časti Požiadavka č.2 a vo výkresoch priebehu 100-ročnej povodne v prípade výstavby MVE H.Beňadik.
<b><u>Monika Lempochnerová, Hlavná 293, Hronský Beňadik – stanovisko zo dňa 11.01.2015</u></b> Po zvýšení hladiny MVE o 2 metre pri nedôkladnom zaizolovaní je možnosť stúpnutia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť podmáčanie základov stavebných priestorov (základy obytných domov, .... ) a presakovanie spodnej vody do pivníc.	Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.2 Štúdia vplyvov na podzemné vody (od prof.Hullu) a sú vyhodnotené aj vo vplyvoch na obyvateľstvo.
Po vybudovaní hrádze sa z tečúcej prúdenej vody nad MVE sa stane stojatá zdrž, kde na dne sa počas prevádzky budú ukladať drobné sedimenty. Pri čistení dôjde k zvýšeniu chemického a biologického znečistenia, ktoré je schopné pri nárazovom vypláchnutí väčším prietokom spôsobiť úhyn rýb. V okolí elektrárne bude zápach bahenných plynov.	Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron, v prílohe č.2.2.6 Ichtyologická štúdia rieky Hron a sú komentované aj vo vplyvoch na obyvateľstvo
MVE naruší koridor migrácie rýb. Rybovod vytvorení v rámci MVE má malú účinnosť, čo môže spôsobiť zánik niektorých druhov rýb na rieke Hron.	Táto obava bola preskúmaná v prílohe č. 2.2.5 Návrh rozšíreného obtokového koridoru pri MVE Hronský Beňadik na Hrone a zhodnotená v kap.C.III.7.1.1. Lokálne vplyvy na vodné ekosystémy medzi Hronským Beňadikom a Tekovskou Breznicou
<b><u>Mária Hrušková, Hlavná 294, Hronský Beňadik – stanovisko zo dňa 11.01.2015</u></b> Po zvýšení hladiny MVE o 2 metre pri nedôkladnom zaizolovaní je možnosť stúpnutia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť podmáčanie základov stavebných priestorov (základy obytných domov, .... ) a presakovanie spodnej vody do pivníc. Pri prehĺbení koryta Hrona pri MVE je predpoklad zníženia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť zníženie hladiny vody v studni alebo jej vyschnutie.	Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.2 Štúdia vplyvov na podzemné vody (od prof.Hullu) a sú vyhodnotené aj vo vplyvoch na obyvateľstvo.

<p>MVE naruší koridor migrácii rýb. Rybochodoch vytvorení v rámci MVE má malú účinnosť, čo môže spôsobiť zánik niektorých druhov rýb na rieke Hron.</p>	<p>Táto obava bola preskúmaná v prílohe č. 2.2.5 Návrh rozšíreného obtokového koridoru pri MVE Hronský Beňadik na Hrone a zhodnotená v kap.C.III.7.1.1. Lokálne vplyvy na vodné ekosystémy medzi Hronským Beňadikom a Tekovskou Breznicou</p>
<p>Stojatá voda skôr zamrzá a do väčších hrúbok, čo naruša ľadochod a spôsobuje hromadenie ľadových krýh, čo spôsobí potopenie okolitých pozemkov a zvýšenie hladiny spodnej vody.</p>	<p>Táto obava bola dôsledne preskúmaná v prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik v časti Požiadavka č.4: „Posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na priechodnosť ľadov a na vznik ľadových záatarás....“</p>
<p><b><u>Mária Hudcová, Hlavná 295, Hronský Beňadik – stanovisko zo dňa 11.01.2015</u></b> Po vybudovaní hrádze sa z tečúcej prúdenej vody nad MVE sa stane stojatá zdrž, kde na dne sa počas prevádzky budú ukladať drobné sedimenty. Pri čistení dôjde k zvýšeniu chemického a biologického znečistenia, ktoré je schopné pri nárazovom vypláchnutí väčším prietokom spôsobiť úhyn rýb. V okolí elektrárne bude zápach bahenných plynov. Usadeniny tvoria mŕtvu hmotu, kde vznikajú ťažké kovy, čo môže spôsobiť zhoršenie kvality spodnej vody.</p>	<p>Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron, v prílohe č.2.2.6 Ichtologická štúdia rieky Hron a sú komentované aj vo vplyvoch na obyvateľstvo</p>
<p>Po zvýšení hladiny MVE o 2 metre pri nedôkladnom zaizolovaní je možnosť stúpnutia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť podmáčanie základov stavebných priestorov (základy obytných domov, .... ) a presakovanie spodnej vody do pivníc.</p>	<p>Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.2 Štúdia vplyvov na podzemné vody (od prof.Hullu) a sú vyhodnotené aj vo vplyvoch na obyvateľstvo.</p>
<p><b><u>Ernest Hudec, Hlavná 295, Hronský Beňadik – stanovisko zo dňa 11.01.2015</u></b> Po vybudovaní hrádze sa z tečúcej prúdenej vody nad MVE sa stane stojatá zdrž, kde na dne sa počas prevádzky budú ukladať drobné sedimenty. Pri čistení dôjde k zvýšeniu chemického a biologického znečistenia, ktoré je schopné pri nárazovom vypláchnutí väčším prietokom spôsobiť úhyn rýb. V okolí elektrárne bude zápach bahenných plynov. Usadeniny tvoria mŕtvu hmotu, kde vznikajú ťažké kovy, čo môže spôsobiť zhoršenie kvality spodnej vody.</p>	<p>Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron, v prílohe č.2.2.6 Ichtologická štúdia rieky Hron a sú komentované aj vo vplyvoch na obyvateľstvo</p>
<p>Po zvýšení hladiny MVE o 2 metre pri nedôkladnom zaizolovaní je možnosť stúpnutia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť podmáčanie základov stavebných priestorov (základy obytných domov, .... ) a presakovanie spodnej vody do pivníc.</p>	<p>Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.2 Štúdia vplyvov na podzemné vody (od prof.Hullu) a sú vyhodnotené aj vo vplyvoch na obyvateľstvo.</p>
<p><b><u>Paulína Hrušková, Hlavná 294, Hronský Beňadik – stanovisko zo dňa 11.01.2015</u></b> Po zvýšení hladiny MVE o 2 metre pri nedôkladnom zaizolovaní je možnosť stúpnutia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť podmáčanie základov stavebných priestorov (základy obytných</p>	<p>Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.2 Štúdia vplyvov na podzemné vody (od prof.Hullu) a sú vyhodnotené aj vo vplyvoch na obyvateľstvo.</p>

domov, .... ) a presakovanie spodnej vody do pivníc.	
Po vybudovaní hrádze sa z tečúcej prúdenej vody nad MVE sa stane stojatá zdrž, kde na dne sa počas prevádzky budú ukladať drobné sedimenty. Pri čistení dôjde k zvýšeniu chemického a biologického znečistenia, ktoré je schopné pri nárazovom vypláchnutí väčším prietokom spôsobiť úhyn rýb. V okolí elektrárne bude zápach bahenných plynov.	Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron, v prílohe č.2.2.6 Ichtyologická štúdia rieky Hron a sú komentované aj vo vplyvoch na obyvateľstvo
MVE naruší koridor migrácie rýb. Rybovod vytvorení v rámci MVE má malú účinnosť, čo môže spôsobiť zánik niektorých druhov rýb na rieke Hron.	Táto obava bola preskúmaná v prílohe č. 2.2.5 Návrh rozšíreného obtokového koridoru pri MVE Hronský Beňadik na Hrone a zhodnotená v kap.C.III.7.1.1. Lokálne vplyvy na vodné ekosystémy medzi Hronským Beňadikom a Tekovskou Breznicou
<b><u>Michal Drgoňa, Janovské 94, Hronský Beňadik – stanovisko zo dňa 11.01.2015</u></b> V stojatej vode sa premnoží bodavý hmyz.	Táto obava bola posúdená v negatívnych vplyvoch na obyvateľstvo
Uvažovaná zamestnanosť na výstavbe MVE podľa zámeru je značne nadhodnotená. Je predpoklad, že výstavbu by realizovala odborná firma a pre obyvateľov Hronského Beňadika by sa ušlo málo alebo žiadne pracovné miesto.	Pripomienka bola zohľadnená v pozitívnych vplyvoch na obyvateľstvo
Počas prevádzkovania MVE pri vzniku povodňovej situácií na rieke Hron nad obcou sa zvýši riziko vyliata vôd z koryta a zaplaveniu okolitých pozemkov, čo môže zvýšiť hladinu spodnej vody a zhoršenie kvality bývania miestnych obyvateľov.	Táto obava bola dôsledne preskúmaná v prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik, v časti Požiadavka č.1 a v mape súčasnej 100-ročnej povodne, a v časti Požiadavka č.2 a vo výkresoch priebehu 100-ročnej povodne v prípade výstavby MVE H.Beňadik.
<b><u>Anna Lukyová, Hlavná 291, Hronský Beňadik – stanovisko zo dňa 11.01.2015</u></b> Po zvýšení hladiny MVE o 2 metre pri nedôkladnom zaizolovaní je možnosť stúpnutia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť podmáčanie základov stavebných priestorov (základy obytných domov, .... ) a presakovanie spodnej vody do pivníc. Pri prehĺbení koryta Hrona pri MVE je predpoklad zníženia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť zníženie hladiny vody v studni alebo jej vyschnutie.	Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.2 Štúdia vplyvov na podzemné vody (od prof.Hullu) a sú vyhodnotené aj vo vplyvoch na obyvateľstvo.
MVE naruší koridor migrácie rýb. Rybochod vytvorení v rámci MVE má malú účinnosť, čo môže spôsobiť zánik niektorých druhov rýb na rieke Hron.	Táto obava bola preskúmaná v prílohe č. 2.2.5 Návrh rozšíreného obtokového koridoru pri MVE Hronský Beňadik na Hrone a zhodnotená v kap.C.III.7.1.1. Lokálne vplyvy na vodné ekosystémy medzi Hronským Beňadikom a Tekovskou Breznicou
Stojatá voda skôr zamŕza a do väčších hrúbok, čo narúša ľadochod a spôsobuje hromadenie ľadových kryh, čo spôsobí potopenie okolitých pozemkov a zvýšenie hladiny spodnej vody.	Táto obava bola dôsledne preskúmaná v prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik v časti Požiadavka č.4: „Posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na priechodnosť ľadov a na vznik ľadových zátarás....“
<b><u>Martin Luky, Hlavná 291, Hronský Beňadik – stanovisko zo dňa</u></b>	Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.2 Štúdia vplyvov na

<p><b>11.01.2015</b> Po zvýšení hladiny MVE o 2 metre pri nedôkladnom zaizolovaní je možnosť stúpnutia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť podmáčanie základov stavebných priestorov (základy obytných domov, .... ) a presakovanie spodnej vody do pivníc. Pri prehĺbení koryta Hrona pri MVE je predpoklad zníženia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť zníženie hladiny vody v studni alebo jej vyschnutie.</p>	<p>podzemné vody (od prof.Hullu) a sú vyhodnotené aj vo vplyvoch na obyvateľstvo.</p>
<p>MVE naruší koridor migrácie rýb. Rybochod vytvorení v rámci MVE má malú účinnosť, čo môže spôsobiť zánik niektorých druhov rýb na rieke Hron.</p>	<p>Táto obava bola preskúmaná v prílohe č. 2.2.5 Návrh rozšíreného obtokového koridoru pri MVE Hronský Beňadik na Hrone a zhodnotená v kap.C.III.7.1.1. Lokálne vplyvy na vodné ekosystémy medzi Hronským Beňadikom a Tekovskou Breznicou</p>
<p>Stojatá voda skôr zamŕza a do väčších hrúbok, čo narúša ľadochod a spôsobuje hromadenie ľadových kryh, čo spôsobí potopenie okolitých pozemkov a zvýšenie hladiny spodnej vody.</p>	<p>Táto obava bola dôsledne preskúmaná v prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik v časti Požiadavka č.4: „Posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na priechodnosť ľadov a na vznik ľadových zátarás....“</p>
<p><b>Peter Zöld, Stráň 170, Hronský Beňadik – stanovisko zo dňa 11.01.2015</b> Po zvýšení hladiny MVE o 2 metre pri nedôkladnom zaizolovaní je možnosť stúpnutia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť podmáčanie základov stavebných priestorov (základy obytných domov, .... ) a presakovanie spodnej vody do pivníc. Pri prehĺbení koryta Hrona pri MVE je predpoklad zníženia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť zníženie hladiny vody v studni alebo jej vyschnutie.</p>	<p>Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.2 Štúdia vplyvov na podzemné vody (od prof.Hullu) a sú vyhodnotené aj vo vplyvoch na obyvateľstvo.</p>
<p>MVE naruší koridor migrácie rýb. Rybochodoch vytvorení v rámci MVE má malú účinnosť, čo môže spôsobiť zánik niektorých druhov rýb na rieke Hron.</p>	<p>Táto obava bola preskúmaná v prílohe č. 2.2.5 Návrh rozšíreného obtokového koridoru pri MVE Hronský Beňadik na Hrone a zhodnotená v kap.C.III.7.1.1. Lokálne vplyvy na vodné ekosystémy medzi Hronským Beňadikom a Tekovskou Breznicou</p>
<p>Stojatá voda skôr zamŕza a do väčších hrúbok, čo narúša ľadochod a spôsobuje hromadenie ľadových kryh, čo spôsobí potopenie okolitých pozemkov a zvýšenie hladiny spodnej vody.</p>	<p>Táto obava bola dôsledne preskúmaná v prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik v časti Požiadavka č.4: „Posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na priechodnosť ľadov a na vznik ľadových zátarás....“</p>
<p><b>Anna Príbelská, Hlavná 290, Hronský Beňadik – stanovisko zo dňa 11.01.2015</b> Po vybudovaní hrádze sa z tečúcej prúdenej vody nad MVE sa stane stojatá nádrž, kde na dne sa počas prevádzky budú ukladať drobné sedimenty. Pri čistení dôjde k zvýšeniu chemického a biologického znečistenia, ktoré je schopné pri nárazovom vypláchnutí väčším prietokom spôsobiť úhyn rýb. V okolí elektrárne bude zápach bahenných plynov. Usadeniny tvoria mŕtvu hmotu, kde vznikajú ťažké kovy, čo môže spôsobiť zhoršenie kvality spodnej vody.</p>	<p>Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron, v prílohe č.2.2.6 lchtyologická štúdia rieky Hron a sú komentované aj vo vplyvoch na obyvateľstvo</p>

<p>Po zvýšení hladiny MVE o 2 metre pri nedôkladnom zaizolovaní je možnosť stúpnutia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť podmáčanie základov stavebných priestorov (základy obytných domov, .... ) a presakovanie spodnej vody do pivníc.</p>	<p>Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.2 Štúdia vplyvov na podzemné vody (od prof.Hullu) a sú vyhodnotené aj vo vplyvoch na obyvateľstvo.</p>
<p><b><u>Jana Mizáková, Hlavná 326, Hronský Beňadik – stanovisko zo dňa 11.01.2015</u></b>  Po vybudovaní hrádze sa z tečúcej prúdenej vody nad MVE sa stane stojatá nádrž, kde na dne sa počas prevádzky budú ukladať drobné sedimenty. Pri čistení dôjde k zvýšeniu chemického a biologického znečistenia, ktoré je schopné pri nárazovom vypláchnutí väčším prietokom spôsobiť úhyn rýb. V okolí elektrárne bude zápach bahenných plynov. Usadeniny tvoria mŕtvu hmotu, kde vznikajú ťažké kovy, čo môže spôsobiť zhoršenie kvality spodnej vody.</p>	<p>Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron, v prílohe č.2.2.6 Ichtyologická štúdia rieky Hron a sú komentované aj vo vplyvoch na obyvateľstvo</p>
<p>Po zvýšení hladiny MVE o 2 metre pri nedôkladnom zaizolovaní je možnosť stúpnutia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť podmáčanie základov stavebných priestorov (základy obytných domov, .... ) a presakovanie spodnej vody do pivníc.</p>	<p>Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.2 Štúdia vplyvov na podzemné vody (od prof.Hullu) a sú vyhodnotené aj vo vplyvoch na obyvateľstvo.</p>
<p><b><u>Dr. Ján Príbelský, Hlavná 290, Hronský Beňadik – stanovisko zo dňa 11.01.2015</u></b>  Po zvýšení hladiny MVE o 2 metre pri nedôkladnom zaizolovaní je možnosť stúpnutia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť podmáčanie základov stavebných priestorov (základy obytných domov, .... ) a presakovanie spodnej vody do pivníc. Pri prehĺbení koryta Hrona pri MVE je predpoklad zníženia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť zníženie hladiny vody v studni alebo jej vyschnutie.</p>	<p>Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.2 Štúdia vplyvov na podzemné vody (od prof.Hullu) a sú vyhodnotené aj vo vplyvoch na obyvateľstvo.</p>
<p>MVE naruší koridor migrácii rýb. Rybochodoch vytvorení v rámci MVE má malú účinnosť, čo môže spôsobiť zánik niektorých druhov rýb na rieke Hron.</p>	<p>Táto obava bola preskúmaná v prílohe č. 2.2.5 Návrh rozšíreného obtokového koridoru pri MVE Hronský Beňadik na Hrone a zhodnotená v kap.C.III.7.1.1. Lokálne vplyvy na vodné ekosystémy medzi Hronským Beňadikom a Tekovskou Breznicou</p>
<p>Uvažovaná zamestnanosť na výstavbe MVE podľa zámeru je značne nadhodnotená. Je predpoklad, že výstavbu by realizovala odborná firma a pre obyvateľov Hronského Beňadika by sa ušlo málo alebo žiadne pracovné miesto.</p>	<p>Pripomienka bola zohľadnená v pozitívnych vplyvoch na obyvateľstvo</p>
<p>Výstavba MVE naruší medziľudské vzťahy v obci Hronský Beňadik  <b><u>Mgr. Roman Príbelský, Hlavná 290, Hronský Beňadik – stanovisko zo dňa 11.01.2015</u></b>  Po zvýšení hladiny MVE o 2 metre pri nedôkladnom zaizolovaní je možnosť stúpnutia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť</p>	<p>Pripomienka bola zohľadnená v negatívnych vplyvoch na obyvateľstvo  Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.2 Štúdia vplyvov na podzemné vody (od prof.Hullu) a sú vyhodnotené aj vo vplyvoch na obyvateľstvo.</p>

podmáčanie základov stavebných priestorov (základy obytných domov, .... ) a presakovanie spodnej vody do pivníc.	
Po vybudovaní hrádze sa z tečúcej prúdenej vody nad MVE sa stane stojatá nádrž, kde na dne sa počas prevádzky budú ukladať drobné sedimenty. Pri čistení dôjde k zvýšeniu chemického a biologického znečistenia, ktoré je schopné pri nárazovom vypláchnutí väčším prietokom spôsobiť úhyn rýb. V okolí elektrárne bude zápach bahenných plynov.	Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron, v prílohe č.2.2.6 Ichtyologická štúdia rieky Hron a sú komentované aj vo vplyvoch na obyvateľstvo
MVE naruší koridor migrácie rýb. Rybochod vytvorení v rámci MVE má malú účinnosť, čo môže spôsobiť zánik niektorých druhov rýb na rieke Hron.	Táto obava bola preskúmaná v prílohe č. 2.2.5 Návrh rozšíreného obtokového koridoru pri MVE Hronský Beňadik na Hrone a zhodnotená v kap.C.III.7.1.1. Lokálne vplyvy na vodné ekosystémy medzi Hronským Beňadikom a Tekovskou Breznicou
<b><u>Daniel Ráchela, Psiare 94, Hronský Beňadik – stanovisko zo dňa 11.01.2015</u></b> Po zvýšení hladiny MVE o 2 metre pri nedôkladnom zaizolovaní je možnosť stúpnutia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť podmáčanie základov stavebných priestorov (základy obytných domov, .... ) a presakovanie spodnej vody do pivníc. Pri prehĺbení koryta Hrona pri MVE je predpoklad zníženia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť zníženie hladiny vody v studni alebo jej vyschnutie.	Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.2 Štúdia vplyvov na podzemné vody (od prof.Hullu) a sú vyhodnotené aj vo vplyvoch na obyvateľstvo.
MVE naruší koridor migrácie rýb. Rybochod vytvorení v rámci MVE má malú účinnosť, čo môže spôsobiť zánik niektorých druhov rýb na rieke Hron.	Táto obava bola preskúmaná v prílohe č. 2.2.5 Návrh rozšíreného obtokového koridoru pri MVE Hronský Beňadik na Hrone a zhodnotená v kap.C.III.7.1.1. Lokálne vplyvy na vodné ekosystémy medzi Hronským Beňadikom a Tekovskou Breznicou
Uvažovaná zamestnanosť na výstavbe MVE podľa zámeru je značne nadhodnotená. Je predpoklad, že výstavbu by realizovala odborná firma a pre obyvateľov Hronského Beňadika by sa ušlo málo alebo žiadne pracovné miesto.	Pripomienka bola zohľadnená v pozitívnych vplyvoch na obyvateľstvo
Výstavba MVE naruší medziludské vzťahy v obci Hronský Beňadik	Pripomienka bola zohľadnená v negatívnych vplyvoch na obyvateľstvo
<b><u>Ing. Juraj Kosmály, Hlavná 106, Hronský Beňadik – Psiare – stanovisko zo dňa 11.01.2015</u></b> V stojatej vode sa premnoží bodavý hmyz.	Táto obava bola posúdená v negatívnych vplyvoch na obyvateľstvo
Uvažovaná zamestnanosť na výstavbe MVE podľa zámeru je značne nadhodnotená. Je predpoklad, že výstavbu by realizovala odborná firma a pre obyvateľov Hronského Beňadika by sa ušlo málo alebo žiadne pracovné miesto.	Pripomienka bola zohľadnená v pozitívnych vplyvoch na obyvateľstvo
Počas prevádzkovania MVE pri vzniku povodňovej situácií na rieke Hron nad obcou sa zvýši riziko vyliata vôd z koryta a zaplaveniu	Táto obava bola dôsledne preskúmaná v prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik, v časti Požiadavka č.1 a v mape súčasnej

okolitých pozemkov, čo môže zvýšiť hladinu spodnej vody a zhoršenie kvality bývania miestnych obyvateľov.	100-ročnej povodne, a v časti Požiadavka č.2 a vo výkresoch priebehu 100-ročnej povodne v prípade výstavby MVE H.Beňadik.
<b><u>Hana Kosmályová, Hlavná 106, Hronský Beňadik – Psiare – stanovisko zo dňa 11.01.2015</u></b> V stojatej vode sa premnoží bodavý hmyz.	Táto obava bola posúdená v negatívnych vplyvoch na obyvateľstvo
Uvažovaná zamestnanosť na výstavbe MVE podľa zámeru je značne nadhodnotená. Je predpoklad, že výstavbu by realizovala odborná firma a pre obyvateľov Hronského Beňadika by sa ušlo málo alebo žiadne pracovné miesto.	Pripomienka bola zohľadnená v pozitívnych vplyvoch na obyvateľstvo
Počas prevádzkovania MVE pri vzniku povodňovej situácií na rieke Hron nad obcou sa zvýši riziko vyliata vôd z koryta a zaplaveniu okolitých pozemkov, čo môže zvýšiť hladinu spodnej vody a zhoršenie kvality bývania miestnych obyvateľov.	Táto obava bola dôsledne preskúmaná v prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik, v časti Požiadavka č.1 a v mape súčasnej 100-ročnej povodne, a v časti Požiadavka č.2 a vo výkresoch priebehu 100-ročnej povodne v prípade výstavby MVE H.Beňadik.
<b><u>Ján Ráchela, Krivinská 94, Hronský Beňadik – Psiare – stanovisko zo dňa 11.01.2015</u></b> Po vybudovaní hrádze sa z tečúcej prúdenej vody nad MVE sa stane stojatá zdrž, kde na dne sa počas prevádzky budú ukladať drobné sedimenty. Pri čistení dôjde k zvýšeniu chemického a biologického znečistenia, ktoré je schopné pri nárazovom vypláchnutí väčším prietokom spôsobiť úhyn rýb. V okolí elektrárne bude zápach bahenných plynov. Usadeniny tvoria mŕtvu hmotu, kde vznikajú ťažké kovy, čo môže spôsobiť zhoršenie kvality spodnej vody.	Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron, v prílohe č.2.2.6 Ichtyologická štúdia rieky Hron a sú komentované aj vo vplyvoch na obyvateľstvo
Po zvýšení hladiny MVE o 2 metre pri nedôkladnom zaizolovaní je možnosť stúpnutia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť podmáčanie základov stavebných priestorov (základy obytných domov, .... ) a presakovanie spodnej vody do pivníc.	Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.2 Štúdia vplyvov na podzemné vody (od prof.Hullu) a sú vyhodnotené aj vo vplyvoch na obyvateľstvo.
<b><u>František Luky, Hlavná 291, Hronský Beňadik – stanovisko zo dňa 11.01.2015</u></b> Po vybudovaní hrádze sa z tečúcej prúdenej vody nad MVE sa stane stojatá zdrž, kde na dne sa počas prevádzky budú ukladať drobné sedimenty. Pri čistení dôjde k zvýšeniu chemického a biologického znečistenia, ktoré je schopné pri nárazovom vypláchnutí väčším prietokom spôsobiť úhyn rýb. V okolí elektrárne bude zápach bahenných plynov. Usadeniny tvoria mŕtvu hmotu, kde vznikajú ťažké kovy, čo môže spôsobiť zhoršenie kvality spodnej vody.	Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron, v prílohe č.2.2.6 Ichtyologická štúdia rieky Hron a sú komentované aj vo vplyvoch na obyvateľstvo
Po zvýšení hladiny MVE o 2 metre pri nedôkladnom zaizolovaní je možnosť stúpnutia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť podmáčanie základov stavebných priestorov (základy obytných	Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.2 Štúdia vplyvov na podzemné vody (od prof.Hullu) a sú vyhodnotené aj vo vplyvoch na obyvateľstvo.

domov, .... ) a presakovanie spodnej vody do pivníc. Pri prehĺbení koryta Hrona pri MVE je predpoklad zníženia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť zníženie hladiny vody v studni alebo jej vyschnutie.	
MVE naruší koridor migrácie rýb. Rybochod vytvorený v rámci MVE má malú účinnosť, čo môže spôsobiť zánik niektorých druhov rýb na rieke Hron.	Táto obava bola preskúmaná v prílohe č. 2.2.5 Návrh rozšíreného obtokového koridoru pri MVE Hronský Beňadik na Hrone a zhodnotená v kap.C.III.7.1.1. Lokálne vplyvy na vodné ekosystémy medzi Hronským Beňadikom a Tekovskou Breznicou
Stojatá voda skôr zamŕza a do väčších hrúbok, čo narúša ľadochod a spôsobuje hromadenie ľadových kryh, čo spôsobí potopenie okolitých pozemkov a zvýšenie hladiny spodnej vody.	Táto obava bola dôsledne preskúmaná v prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik v časti Požiadavka č.4: „Posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na priechodnosť ľadov a na vznik ľadových zátarás....“
V stojatej vode sa premnoží bodavý hmyz.	Táto obava bola posúdená v negatívnych vplyvoch na obyvateľstvo
Uvažovaná zamestnanosť na výstavbe MVE podľa zámeru je značne nadhodnotená. Je predpoklad, že výstavbu by realizovala odborná firma a pre obyvateľov Hronského Beňadika by sa ušlo málo alebo žiadne pracovné miesta.	Pripomienka bola zohľadnená v pozitívnych vplyvoch na obyvateľstvo
Počas prevádzkovania MVE pri vzniku povodňovej situácie na rieke Hron nad obcou sa zvýši riziko vyliať vôd z koryta a zaplaveniu okolitých pozemkov, čo môže zvýšiť hladinu spodnej vody a zhoršenie kvality bývania miestnych obyvateľov.	Táto obava bola dôsledne preskúmaná v prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik, v časti Požiadavka č.1 a v mape súčasnej 100-ročnej povodne, a v časti Požiadavka č.2 a vo výkresoch priebehu 100-ročnej povodne v prípade výstavby MVE H.Beňadik.
Výstavba MVE naruší medzilidské vzťahy v obci Hronský Beňadik	Pripomienka bola zohľadnená v negatívnych vplyvoch na obyvateľstvo
<b>Ján Hruška Hlavná 294, Hronský Beňadik – stanovisko zo dňa 11.01.2015</b> Po vybudovaní hrádze sa z tečúcej prúdenej vody nad MVE sa stane stojatá zdrž, kde na dne sa počas prevádzky budú ukladať drobné sedimenty. Pri čistení dôjde k zvýšeniu chemického a biologického znečistenia, ktoré je schopné pri nárazovom vypláchnutí väčším prietokom spôsobiť úhyn rýb. V okolí elektrárne bude zápach bahenných plynov. Usadeniny tvoria mŕtvu hmotu, kde vznikajú ťažké kovy, čo môže spôsobiť zhoršenie kvality spodnej vody.	Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron, v prílohe č.2.2.6 Ichtyologická štúdia rieky Hron a sú komentované aj vo vplyvoch na obyvateľstvo
Po zvýšení hladiny MVE o 2 metre pri nedôkladnom zaizolovaní je možnosť stúpnutia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť podmáčanie základov stavebných priestorov (základy obytných domov, .... ) a presakovanie spodnej vody do pivníc. Pri prehĺbení koryta Hrona pri MVE je predpoklad zníženia hladiny spodnej vody, čo môže spôsobiť zníženie hladiny vody v studni alebo jej vyschnutie.	Tieto obavy boli dôsledne preskúmané v prílohe č. 2.2.2 Štúdia vplyvov na podzemné vody (od prof.Hullu) a sú vyhodnotené aj vo vplyvoch na obyvateľstvo.
MVE naruší koridor migrácie rýb. Rybochod vytvorený v rámci MVE má malú účinnosť, čo môže spôsobiť zánik niektorých druhov rýb na rieke Hron.	Táto obava bola preskúmaná v prílohe č. 2.2.5 Návrh rozšíreného obtokového koridoru pri MVE Hronský Beňadik na Hrone a zhodnotená v kap.C.III.7.1.1. Lokálne vplyvy na vodné ekosystémy medzi Hronským



	Beňadikom a Tekovskou Breznicou
Stojatá voda skôr zamŕza a do väčších hrúbok, čo narúša ľadochod a spôsobuje hromadenie ľadových kryh, čo spôsobí potopenie okolitých pozemkov a zvýšenie hladiny spodnej vody.	Táto obava bola dôsledne preskúmaná v prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik v časti Požiadavka č.4: „Posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na priechodnosť ľadov a na vznik ľadových zátarás...“
V stojatej vode sa premnoží bodavý hmyz.	Táto obava bola posúdená v negatívnych vplyvoch na obyvateľstvo
Uvažovaná zamestnanosť na výstavbe MVE podľa zámeru je značne nadhodnotená. Je predpoklad, že výstavbu by realizovala odborná firma a pre obyvateľov Hronského Beňadika by sa ušlo málo alebo žiadne pracovné miesto.	Pripomienka bola zohľadnená v pozitívnych vplyvoch na obyvateľstvo
Počas prevádzkovania MVE pri vzniku povodňovej situácií na rieke Hron nad obcou sa zvýši riziko vyliata vôd z koryta a zaplaveniu okolitých pozemkov, čo môže zvýšiť hladinu spodnej vody a zhoršenie kvality bývania miestnych obyvateľov.	Táto obava bola dôsledne preskúmaná v prílohe č. 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik, v časti Požiadavka č.1 a v mape súčasnej 100-ročnej povodne, a v časti Požiadavka č.2 a vo výkresoch priebehu 100-ročnej povodne v prípade výstavby MVE H.Beňadik.
Výstavba MVE naruší medziľudské vzťahy v obci Hronský Beňadik	Pripomienka bola zohľadnená v negatívnych vplyvoch na obyvateľstvo

Mnoho relevantných požiadaviek bolo prevzatých do špecifických požiadaviek Rozsahu hodnotenia, teda boli podrobnejšie zhodnotené v častiach správy, popísaných hneď v Úvode správy o hodnotení, teda predovšetkým v kap. C.II.19.1. a v podrobných prílohách č 2.2.2 až 2.2.18.