MINISTERSTVO ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon"), vydáva na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona, podľa § 37 zákona a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok")

Z Á V E R E Č N É S T A N O V I S K O
(číslo 4889/2016-1.7/rch)

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

PLYNEX s.r.o.

2. Identifikačné číslo

45 553 033

3. Sídlo

Cukrovarská 2524, 075 01 Trebišov

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

Výroba metylesteru repkového oleja

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti je materiálové zhodnotenie čerstvo lisovaných rastlinných olejov esterifikáciou. Touto reakciou sa zmiešava surový rastlinný olej s metanolom za prítomnosti katalyzátora. Získaný produkt, biodiesel, sa izoluje od glycerínu a čistí. Biodiesel sa používa ako súčasť paliva do vznetových motorov. Vedľajší produkt – glycerín sa používa v chemickom, farmaceutickom a kozmetickom priemysle. Projektovaná kapacita zariadenia je 23 810 t/rok produktu.

3. Užívateľ

PLYNEX s.r.o., Cukrovarská 2524, 075 01 Trebišov

4. Umiestnenie navrhovanej činnosti

Kraj: Trnavský samosprávny kraj
Okres: Galanta
Obec: Dolná Streda
Katastrálne územie: Dolná Streda
Parcelné čísla: 2149/17, 2149/18, 2149/19, 2149/87, 2149/88, 2149/89, 2149/94, 2149/95
Druh pozemku:
Uvedené parcely sú definované ako Zastavané plochy a nádvoria lokalizované v zastavanom území obce. Prevádzka je umiestnená v areáli bývalej Niklovej huty.

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Predpokladaný začiatok výstavby: existujúca stavba
Predpokladané ukončenie výstavby: -
Predpokladaný začiatok prevádzky: 01/2013
Trvanie prevádzky nie je časovo ohraničené

6. Stručný popis technického a technologického riešenia

Popis navrhovanej činnosti:

Činnosti výroby metylesteru repkového oleja sú vykonávané v nasledovných prevádzkových súboroch:

PS 01 – Príprava oleja

Časť technológie PS 01 – Príprava oleja rieši úpravu obsahu fosforu vstupných olejov neštandardnej kvality znížením obsahu fosforu na úroveň, ktorá už nebráni esterifikačnému procesu.

PS 02 – Kontinuálna transesterifikácia

Tento technologický uzol slúži na transesterifikáciu rastlinných olejov. Pomer uvedených olejov je voliteľný voľbou výkonov čerpadiel P 1101 a P 1102. Takto vytvorená zmes olejov sa zahrieva na reakčnú teplotu 62 °C pomocou výmenníkov E 101 a je dávkovaná do esterifikačného reaktora R 101, kde po pridaní predvolenej dávky katalyzátora čerpadlom P 1103 prebieha reakcia transesterifikácie olejov. Reakčná zmes je dávkovaná do kontinuálneho separačného zásobníka T 101, kde sa vzniknutá glycerínová fáza oddeľuje gravitačne a pomocou P 1105 je odčerpaná do medzizásobníka glycerínovej fázy B 100. Ester zbavený glycerínovej fázy je dávkovaný do druhého zmiešavacieho esterifikačného reaktora R 102, kde sa proces ešte raz opakuje. Dvojstupňovo transesterifikovaná zmes

je uložená do sedimentačného zásobníka T 102, kde pomocou gravitácie dôjde k oddeleniu glycerínovej fázy. Táto fáza je odčerpávaná čerpadlom P 1109 do skladu Glycerínovej fázy.

PS 03 – Desorbcia metanolu

Estery zo zásobníka T 102 vstrekujeme do náplňovej kolóny G 301 čerpadlom P 3102. V desorbčnej kolóne v ochrannej atmosfére dusíka s kontrolovaným pretlakom 0,1 bar sa odstraňujú zvyšky metanolu z esterov pri teplote zvýšenej nad bod varu metanolu 65 °C a intenzívnym protiprúdnym stretom dusíka a prehriateho esteru na celom povrchu náplne kolóny. Prúdenie esterov je zabezpečené refluxným čerpadlom P 3101, ohrev esterov je zabezpečený regulovaným výmenníkom E 301. Prúdenie dusíka zabezpečuje objemové dúchadlo K 3106. Kondenzácia metanolových pár je zabezpečená kondenzátorom E 302, ochladzovaným chladiacou mikrovežou E302a a následne kondenzátorom E 303 ochladzovaným strojovo chladenou vodou 7 °C. Vzniknutý kondenzát je odvádzaný do kontrolného medzizásobníka T 303, odkiaľ po kontrole kvality je dopravovaný späť do skladu metanolu pomocou čerpadla P 3104. Estery, zbavené zvyškov metanolu, sú dávkované do systému prania čerpadlom P 3103. Po dvojnásobnom čistení praním a odsadení podstatnej časti pracej vody dávkujeme ester do vákuovej sušičky G 501. Dusík pre potreby technológie je vyrábaný v inertizačnej stanici dusíka, ktorá je umiestnená na plošine nad velínom. Skladá sa zo vzduchového kompresora K3107, sušičky Z301, generátora dusíka Z302 a vzdušníkov na tlakový vzduch T306 a dusík T307. Strojne chladená voda je vyrábaná zariadením, ktoré je umiestnené za stenou technológie výroby metylesteru, ktoré pozostáva z chladiča E601 a expanznej nádoby T601.

PS 04 – Pranie

Metylester z PS-03 je dopravovaný čerpadlom P 3103. pred vstupom esteru do prania je možné ho nasmerovať do usadzovacieho zásobníka T3B03 (T402), ktorým je vstrekovaná do potrubia G-fáza čerpadlom P3B101. V zásobníku sa prúdenie esteru spomalí, takže dochádza k usadzovaniu G-fázy v spodnej časti a ester z hornej časti zásobníka pokračuje do I. stupňa prania. Do potrubia metylesteru je pneumatickým čerpadlom P 4101 zo zásobníka vody T 401 dávkovaná pracia voda 1. stupňa, ktorej hodnota pH sa upravuje pridaním kyseliny fosforečnej zo zásobníka kyseliny T 402 dávkovacím čerpadlom P 4102. Všetky médiá sa zmiešajú v statickom zmiešavači M 401 (Mixer SMV) a vstupujú do usadzovacej nádrže T 403, čo je usadzovák prvého stupňa prania. Tu sa usadia vyseparované zvyškové mydlá s vodou na dne a horná fáza – ester – pokračuje do druhého stupňa prania. V druhom stupni prania sa pridaním kyseliny fosforečnej do pracovného roztoku odstránia z esteru prítomné alkalické zvyšky katalyzátora. Druhý stupeň pracuje obdobne ako prvý stupeň. Kyselina fosforečná sa nadávkuje do vody (P 4107), voda je dopravovaná čerpadlom P 4105 do potrubia esteru z 1. stupňa a zmiešajú sa v statickom zmiešavači M 402, odkiaľ odchádzajú do usadzováka 2. stupňa T 404. Horná fáza sa čerpadlom P 5101 čerpá do PS-05 Sušenie esterov.

PS 05 – Sušenie esterov

Do vákuovej odparky s padajúcim filmom G 501 dávkujeme estery čerpadlom P 5101 s riadeným nástrekom. Udržiavanie ustálených parametrov odparky zabezpečujeme refluxným čerpadlom P 5102. Na dosiahnutie vyšších teplôt slúži jednak regulovaný ohrev refluxného toku výmenníkom E 501, ako aj vykurovaná plocha zvislých trubiek. Potrebný

podtlak v systéme je zabezpečený vývevou PV 102. Vo filmovej odparke G 501 dôjde k výraznému zníženiu obsahu vody na hodnotu 350 ppm. Vákuum je zabezpečené vývevou P 0103, kondenzácia vzniknutej vodnej pary prebieha vo výmenníkoch E 502, vniknutý kondenzát je odlučovaný separátorom a je zvedený do medzizásobníka T 503. Pri dosiahnutí nominálnej hodnoty kondenzátu sa vodný kondenzát automaticky odsáva čerpadlom P 5105 do časti pranie. Výstup sušených esterov čerpadlom P 5103 do skladového zásobníka esterov je opatrený rekuperačným výmenníkom, ktorý zabezpečuje predohrev násterku odchádzajúcim produktom a súčasne znižuje teplotu výstupného produktu. Zvyšné teplo obsiahnuté vo výstupnom produkte je využité na predohrev prísunu čerstvého oleja. Pred prechodom esterov cez rekuperačný výmenník E503 je do jeho toku možné dávkovať aditívum čerpadlom P5107 z prenosnej nádrže T505.

Všetky prevádzkové súbory sú umiestnené v existujúcej hale. Hala predstavuje pôvodný objekt bývalej lúhovne niklovej huty s vnútornou dispozičnou úpravou.

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Dňa 08. 04. 2016 doručil navrhovateľ, PLYNEX s.r.o., Cukrovarská 2524, 075 01 Trebišov, Ministerstvu životného prostredia, odboru environmentálneho posudzovania (ďalej len „MŽP SR“) žiadosť o upustenie od požiadavky variantného riešenia pre navrhovanú činnosť „Výroba metylesteru repkového oleja“. MŽP SR po preštudovaní žiadosti listom č.4889/2016-3.4/rch zo dňa 15. 04. 2016 upustilo od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti.

Dňa 29. 04. 2016 doručil navrhovateľ, PLYNEX s.r.o., Cukrovarská 2524, 075 01 Trebišov (ďalej len „navrhovateľ“), MŽP SR zámer navrhovanej činnosti „Výroba metylesteru repkového oleja“ (ďalej len navrhovaná činnosť“).

MŽP SR, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 a § 2 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona o posudzovaní informovalo dotknutú obec, dotknuté orgány, povoľujúce orgány a rezortný orgán, že dňom doručenia zámeru začalo podľa § 18 správneho poriadku správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie a vyzvalo na predloženie stanoviska v zákonom stanovenej lehote.

MŽP SR podľa § 23 ods. 1 zákona, listom č. 4889/2016-3.4/rch zo dňa 04. 05. 2016, zaslalo zámer navrhovanej činnosti povoľujúcim orgánom, dotknutým orgánom a dotknutej obciam. Oznámenie bolo zaslané taktiež rezortnému orgánu a bolo zverejnené na webovom sídle MŽP SR na adrese:

http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyroba-metylesteru-repkoveho-oleja-

Podľa prílohy č. 8 zákona je navrhovaná činnosť zaradená nasledovne:

4. Chemický, farmaceutický a petrochemický priemysel

Rezortný orgán: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky

Pol. číslo	**Činnosť, objekty a zariadenia**	**Prahové hodnoty**	
		Časť A (povinné hodnotenie)	**Časť B (zisťovacie konanie)**
3.	Chemické prevádzky, t. j. prevádzky na výrobu chemikálií alebo skupín chemikálií, alebo medziproduktov v priemyselnom rozsahu, ktoré sú určené na výrobu: 3.1. základných organických chemikálií, ako sú: a) jednoduché uhľovodíky (lineárne alebo cyklické, nasýtené alebo nenasýtené, alifatické alebo aromatické), b) organické zlúčeniny obsahujúce kyslík, ako sú alkoholy, aldehydy, ketóny, karboxylové kyseliny**, estery**, acetáty, étery, peroxidy, epoxidové živice,	bez limitu	

K zaslanému a zverejnenému zámeru boli na MŽP SR doručené stanoviská od nasledujúcich orgánov štátnej správy a od dotknutej obci: Úrad Trnavského samosprávneho kraja, Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie, Okresný úrad Galanta, odbor krízového riadenia, Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Galante, obec Dolná Streda, Ministerstvo životného prostredia SR, odbor ochrany ovzdušia, Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Galante.

Na prerokovaní návrhu rozsahu hodnotenia pripravovanej činnosti, ktoré sa konalo dňa 08. 06. 2016 o 13 h v budove MŽP SR sa zástupcovia navrhovateľa, zástupca dotknutej obce a spracovateľ zámeru vyjadrili ku všetkým pripomienkam, ktoré boli uvedené v doručených stanoviskách od všetkých oslovených orgánov. Z prerokovania bol vytvorený písomný záznam a prezenčná listina, tieto dokumenty sú súčasťou spisového materiálu MŽP SR.

Po podrobnom posúdení doručených stanovísk k navrhovanej činnosti, zvážení úrovne spracovania zámeru vzhľadom na charakter, rozsah a vplyvy navrhovanej činnosti v spolupráci s rezortným orgánom a povoľujúcim orgánom MŽP SR podľa § 32 zákona určilo, že správu o hodnotení pre navrhovanú činnosť nie je potrebné vypracovať. Na ďalší postup hodnotenia sa primerane použili ustanovenia § 33 až 39 zákona.

V ďalších krokoch posudzovania plnil zámer funkciu správy o hodnotení.

Zámer pre navrhovanú činnosť „Výroba metylesteru repkového oleja“ spracoval ARPenviro s.r.o. Padáň 3176, 929 01 Padáň, riešiteľka: Ing. Alena Popovičová, PhD.

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (MŽP SR) rozposlalo oznámenie o upustení od správy o hodnotení činnosti listom č. 4889/2016-1.7/rch dňa 08. 06. 2016 v zmysle § 32 zákona navrhovateľovi, dotknutej obci, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutým orgánom. Konkrétne:

1. PLYNEX s.r.o.;
2. Úrad Trnavského samosprávneho kraja;
3. Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie;
4. Okresný úrad Galanta, odbor krízového riadenia;
5. Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií;
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Galante;
7. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Galante;
8. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, odbor integrovaného povoľovania a kontroly, stále pracovisko Nitra;
9. Obec Dolná Streda;
10. Ministerstvo životného prostredia SR, odbor ochrany ovzdušia;
11. Ministerstvo životného prostredia SR, odbor odpadového hospodárstva;
12. Ministerstvo hospodárstva SR, sekcia priemyslu a obchodu.

Oznámenie o upustení od správy o hodnotení bolo zverejnené na nasledujúcej adrese:

http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyroba-metylesteru-repkoveho-oleja-

3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti podľa § 34 zákona sa uskutočnilo dňa 07.07.2016 o 16 h. v priestoroch Športovo komunitného centra v Dolnej Strede. Termín a miesto verejného prerokovania oznámila dotknutá obec pozvánkou „Oznámenie o konaní

verejného prerokovania navrhovanej činnosti“ a verejnosť bola s termínom verejného prerokovania oboznámená v mieste obvyklým spôsobom na úradnej tabuli obce Dolná Streda.

Podľa záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti „Výroba metylesteru repkového oleja“ sa na predmetnom prerokovaní zúčastnili starosta obce Dolná Streda – PhDr. Mgr. Ľuboš Šúry, zástupca komisie ŽP pri obecnom úrade – p. Tomčányi, zástupcovia obyvateľov obce (verejnosť) – Ing. Slahučka, Marek Mikuláš, XY, zástupcovia navrhovateľa – Ing. Navrátilíková, p. Šimon a spracovateľ zámeru Ing. Popovičová, PhD.

Priebeh verejného prerokovania:

1. Verejné prerokovanie bolo otvorené 07.07.2016 o 16.00 hod. spracovateľom zámeru Ing. Popovičovou, ktorá privítala prítomných, vysvetlila dôvod konania stretnutia, vysvetlila proces posudzovania vplyvov na ŽP a predstavila zámer navrhovanej činnosti.
2. Zástupca spoločnosti navrhovateľa p. Šimon vysvetlil výrobný postup a technologické procesy Zámeru.
3. Nasledovala diskusia, v ktorej boli zo strany navrhovateľa a spracovateľa doplnené a vysvetlené otázky a pripomienky, zástupcov obce a verejnosti.
4. Ukončenie verejného prerokovania o 17.00 hod.

K diskusii sa prihlásil člen komisie ŽP pri obecnom úrade Dolná Streda(p. Tomčányi) opätovne upozornil na nedostatočne podrobné opísanie stavu ŽP v spracovanom zámere, predovšetkým na chýbajúce údaje ohľadom skládky lúženca a jestvujúcich environmentálnych záťaží.

Predstaviteľka spracovateľa zámeru vysvetlila, že k vypracovanému zámeru bol dopracovaný dodatok, ktorý bol predložený obci Dolná Streda v elektronickej podobe 7.6.2016 a MŽP SR na stretnutí pri prerokovaní rozsahu hodnotenia a vyhodnotenia doručených stanovísk dotknutých orgánov, konaného 8.6.2016. V dodatku boli aktualizované údaje týkajúce sa stavu ovzdušia za roky 2000 – 2014 a bola venovaná zvýšená pozornosť skládke lúženca(sekundárnej prašnosti z nej) a jestvujúcim environmentálnym záťažiam, ktoré sú stále, zo strany MŽP SR, nedostatočne riešené.

Ing. Slahučka vyjadril obavu nad prípadnou kontamináciou vody a pôdy z dôvodu nedostatočného zabezpečenia posudzovanej činnosti, predovšetkým pri dodávkach oleja na spracovanie, prípadne pri manipulácii s ním.

Zástupcovia navrhovateľa Ing. Navrátilíková a p.Šimon vysvetlili preventívne opatrenia vykonávané na prevádzke a spôsoby zabezpečenia jednotlivých činností proti haváriám. Prevádzka má vypracovaný Plán preventívnych opatrení na ochranu podzemných a povrchových vôd (Havarijný plán na ochranu vôd).

P. XY sa pýtal na aktuálnosť výroby MeRo, keď EU prehodnocuje ďalšie využívanie biopalív z dôvodu, že ich doterajšie používanie neprinieslo očakávané výsledky.

Zástupcovia navrhovateľa vysvetlili opodstatnenosť pokračovania výroby biopalív. Ing. Navrátilíková, porovnala výrobu palív z fosílnych zdrojov a výrobu biopalív, vysvetlila kolobeh prírodných surovín používaných pri výrobe MeRo (spracovanie repkového oleja) a vrátenie „odpadov“ z výroby MeRo (napr. fugát z bioplynovej stanice) späť do prírody ako hnojivo.

Keďže už žiadne otázky neboli, spracovateľka zámeru uzavrela diskusiu, poďakovala prítomným za účasť a p. starostovi za prípravu verejného prerokovania a ukončila stretnutie

Zápisnica a prezenčná listina z verejného prerokovania, ktorú vyhotovila dotknutá obec v spolupráci s navrhovateľom, bola doručená dňa 20. 07. 2016 v súlade s § 34 ods. 4 zákona na MŽP SR.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení

V zákone stanovenom termíne boli na MŽP SR doručené nasledovné písomné stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti:

Odosielateľ	Obsah stanoviska
Úrad Trnavského samosprávneho kraja odbor územného plánovania a životného prostredia list č.05367/2016/ OUPaŽP-2/HA zo dňa 16. 05. 2016 doručený dňa 20. 05. 2016	Citácia stanoviska: *Navrhovaná činnosť je umiestnená do existujúcej prevádzky. Nepredpokladajú sa žiadne negatívne zmeny v súčasnej skladbe a scenérii krajiny a nevyžaduje sa ani záber poľnohospodárskej pôdy. Prevádzka navrhovanej činnosti sa nachádza priamo v lokalite environmentálnej záťaže Niklová huta – areál bývalého podniku. Pri prevádzkovaní zariadenia s podmienkami danými legislatívou na úseku ochrany životného prostredia a v súvisiacich oblastiach sa významný negatívny vplyv nepredpokladá.* *K predloženému zámeru nemáme pripomienky.*
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Galante list č. 985/2016/Jr zo dňa 19. 05. 2016 doručený dňa 25. 05. 2016	Citácia stanoviska: *Zdrojom hluku sú prichádzajúce a odchádzajúce vozidlá a manipulačné práce v zariadení, ktoré však nie sú potencionálnym zdrojom nadmerného hluku a nepredpokladá sa zvýšenie hluku nad prípustné limity. Vzhľadom na umiestnenie a technologické prepojenie navrhovanej činnosti, činnosť nebude predstavovať zdroj žiarenia, ani výrazné zvýšenie tepla a zápachu. Zámer nepredpokladá, že navrhovaná činnosť bude mať negatívny vplyv na životné prostredie. Realizácia tohto riešenia negatívne neovplyvní žiadnu zo zložiek životného prostredia, pričom dlhodobé pozitíva prevažujú nad negatívami. Ekologický prínos navrhovanej činnosti bude mať dlhodobý efekt, najmä čo sa týka podpory ekologizácie dopravy.*
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Galante list č. ORHZ—GA1-608-001/2016 zo dňa 11. 5. 2016 doručený dňa 16. 05. 2016	Citácia stanoviska: *Z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladáme vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.*

Odosielateľ	Obsah stanoviska
Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia list č. OU-GA-OKR-2016/006013-02 zo dňa 11. 05. 2016, doručený dňa 13. 05. 2016	Citácia stanoviska: *Z hľadiska civilnej ochrany obyvateľstva súhlasíme so zámerom navrhovanej činnosti a neuplatňujeme si žiadne pripomienky alebo požiadavky*
Ministerstvo životného prostredia SR, odbor ochrany ovzdušia list č. 27276/2016 zo dňa 12. 05. 2016	Citácia stanoviska: *Charakter a rozsah činnosti neprestavuje zvýšenú produkciu emisií a tým spĺňa požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené právnymi predpismi pre zabezpečenie podmienok ochrany ovzdušia.* *Z uvedeného dôvodu odbor ochrany ovzdušia nemá k predloženému zámeru navrhovanej činnosti zásadné pripomienky.*
Okresný úrad Galanta, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií list č. OU-GA-OCDPK-2016/006092 zo dňa 23. 05. 2016, doručený dňa 27. 05. 2016	Citácia stanoviska: *K predloženému zámeru navrhovanej činnosti nemáme námietky.*
Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie list č. OU-GA-OSZP-2016/006056 zo dňa 27. 05. 2016 doručený dňa 02. 06. 2016	Citácia stanoviska úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny: *K predloženému zámeru nemáme námietky.* Citácia stanoviska úseku štátnej správy vodného hospodárstva: *S predloženým zámerom súhlasíme bez pripomienok.* Citácia stanoviska úseku štátnej správy ochrany ovzdušia: *K zámeru navrhovanej činnosti nemáme pripomienky.* Citácia stanoviska úseku štátnej správy v odpadovom hospodárstve: *Navrhovateľ je z hľadiska odpadového hospodárstva povinný dodržiavať ustanovenia § 14 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V prípade, že navrhovateľ ako pôvodca odpadov zhromažďuje viac ako 1 t nebezpečných odpadov vo svojej prevádzke má povinnosť požiadať orgán štátnej správy odpadového hospodárstva o udelenie súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. g) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.*

Odosielateľ	**Obsah stanoviska**
Obec Dolná Streda list zo dňa 26. 05. 2016 doručený 30. 05. 2016	Citácia stanoviska: *Údaje v zámere, týkajúce sa vyhodnotenia reálneho stavu ŽP Dolnej Stredy nezodpovedajú súčasnému stavu, jednotlivé kategórie vychádzajú zo všeobecných údajov, ktoré sú viac ako 10 rokov neaktuálne.* *Staré environmentálne záťaže z prevádzky bývalej NH Sereď v katastrálnom území Dolnej Stredy nie sú do dnešného dňa systémovo riešené, ich negatívne a ohrozujúce vplyvy na kvalitu ŽP a zdravotný stav obyvateľstva naďalej pretrvávajú.* *Vzťah prevádzky predkladanej v zámere nezohľadňuje realizáciu navrhovanej obytnej zóny Haviarske pole, ktorá susedí s výrobnými plochami, tak ako je to uvedené v Územnom pláne.* *Vplyvy na obytné územie sú s ohľadom na reálny súčasný stav ŽP obyvateľov Dolnej Stredy vo všetkých jeho zložkách (ovzdušie, voda, pôda, hluk, doprava, ohrozenie haváriami... atď.) v zámere koncipované zovšeobecňujúco, bez dostatočnej relevantnej výpovednej hodnoty. Prekladané informácie majú tendenčný charakter formálne splniť nariadenia NR SR č. 24/2006 Z.z., čo nezodpovedá záväznej časti ÚPD o.i. zameranej na dôslednú ochranu ŽP v zmysle ochrany zdravia a bezpečného života svojich občanov v prostredí, ktoré následkom činnosti NH Sereď a reziduí tejto činnosti vyčerpalo svoje limity.* *Až po dôslednom doplnení všetkých informácií nielen formálneho charakteru je možné zaujať zodpovedné stanovisko voči predkladanej činnosti. Žiadame spracovateľa posudzovania vplyvov na ŽP, aby zapracoval v spojitosti s činnosťou tejto prevádzky aktívne opatrenia na ochranu zložiek ŽP s ohľadom na potenciál území uvedený v platnej ÚPD obce Dolná Streda*
Obec Dolná Streda list č. 491/2016 zo dňa 20. 07. 2016 doručený 21. 07. 2016	Po verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti, ktoré sa konalo 07. 07. 2016, vzhľadom na doplnenie údajov v zmysle predchádzajúcich požiadaviek, nemá obec Dolná Streda žiadne pripomienky ani námietky k navrhovanej činnosti.

5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie určilo listom č. 4889/2016-1.7/rch, zo dňa 21. 07. 2016 za spracovateľa odborného posudku Mgr. Michala Jóba, ktorý je zapísaný v Zozname odborne spôsobilých osôb pod č. 575/2012/OEP (ďalej len „spracovateľ“) pre činnosti:

2f – environmentalistika
3g - stavby pre odpadové hospodárstvo

Odborný posudok bol vypracovaný v súlade s § 36 zákona a obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, vrátane návrhu záverečného stanoviska. Spracovateľ posudku vypracoval posudok a návrh záverečného stanoviska na základe predloženého zámeru, záznamu z verejného prerokovania, doručených písomných stanovísk od jednotlivých subjektov procesu posudzovania, vlastných poznatkov, príslušných právnych predpisov a obhliadky lokality.

V odbornom posudku bola hodnotená najmä úplnosť údajov uvedených v zámere nahrádzajúcom správu o hodnotení, stanoviská doručené k zámeru, úplnosť zistenia kladných a záporných vplyvov navrhovanej činnosti, vrátane ich vzájomného pôsobenia, použité metódy hodnotenia a úplnosť vstupných informácií, návrh technického a technologického riešenia s ohľadom na dosiahnutý stupeň poznania, variant riešenia navrhovanej činnosti a návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti.

Spracovateľ posudku konštatuje, že predložený zámer so svojimi prílohami umožňuje primerané oboznámenie sa s navrhovanou činnosťou pre účely posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v zmysle zákona.

Zámer navrhovanej činnosti, ktorý nahrádza správu o hodnotení, neuvádza informácie o stavebnom objekte (výrobnej hale), v ktorej sa činnosť vykonáva ani spôsobe príjmu vstupných surovín a výdaja výstupných produktov. Spracovateľ posudku, po zisťovaní na mieste, doplnil nasledovné informácie: Hala predstavuje pôvodný objekt bývalej luhovne niklovej huty s vnútornou dispozičnou úpravou. Príjem vstupných surovín a výdaj výstupných produktov sa vykonáva na prečerpávacej stanici vybavenej nepriepustnou vyspádovanou podlahou a záchytnou jímkou.

V procese posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona boli doručené stanoviská dotknutej obce a dotknutých orgánov k navrhovanej činnosti. Súhlasné stanoviská bez pripomienok a s pripomienkami boli od príslušných orgánov. Negatívne stanoviská sa od žiadneho orgánu ani verejnosti nevyskytli. Všetky opodstatnené požiadavky od orgánov boli zapracované do podmienok na prípravu a realizáciu činnosti a požiadaviek poprojektovej analýzy.

Z hľadiska stanovísk a pripomienok subjektov zúčastnených na pripomienkovaní predloženého materiálu sa dá konštatovať, že žiadne zo stanovísk nemá vecne resp. odborne alebo vedecky doložené pripomienky, ktoré by navrhovanú činnosť jednoznačne klasifikovali ako nerealizovateľnú z technologických alebo environmentálnych dôvodov.

Spracovateľ posudku, po dôkladnom preštudovaní predloženého zámeru, nahrádzajúceho v súlade s § 32 zákona správu o hodnotení, dodatočne predložených podkladov, doručených stanovísk a záznamu z verejného prerokovania, po obhliadke na mieste navrhovanej činnosti a prerokovaní zámeru s navrhovateľom, navrhuje odsúhlasiť realizáciu variantu navrhovanej činnosti „Výroba metylesteru repkového oleja“ v predloženom zámere za podmienky dodržania odporúčaných podmienok pre ďalšiu etapu prípravy, výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti.

Odporúčania a závery z odborného posudku boli použité ako podklad pri spracovaní kapitoly VI. a VII. záverečného stanoviska. Odborný posudok bol doručený na MŽP SR dňa 14. 09. 2016.

IV.KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Vplyv na obyvateľstvo

V súvislosti s navrhovanou činnosťou nebude realizovaná nová výstavba. Počas prevádzky sa nepredpokladá významný vplyv na okolité obyvateľstvo, nakoľko prevádzka bude situovaná v časti areálu, ktorá je od najbližších obytných domov vzdialená 700 m. Prevádzka nebude zdrojom hluku, zápachu, prašnosti ani ďalších záťažových prvkov, ktoré by negatívne mohli vplývať na obyvateľstvo v blízkosti dotknutého územia. Doprava surovín a produktov do a zo zariadenia je zanedbateľná (2 – 3 nákladné vozidlá denne).
Keďže prevádzka je situovaná v existujúcom výrobnom areáli, ktorý má svoju dlhoročnú tradíciu, nepredpokladá sa negatívny postoj obyvateľov mesta k navrhovanej činnosti. Technologické zariadenia sú situované v existujúcej haly bývalej luhovne niklovej huty v dostatočnej vzdialenosti od obytných budov a nebude zdrojom rušivých vplyvov, ktoré by mohli zmeniť postoj obyvateľov.

Vplyv na horninové prostredie a pôdu

Lokalita bývalej Niklovej huty je poznačené priemyselnou výrobou, realizácia zámeru reliéf nijako neovplyvní. Navrhovaná činnosť nevyžaduje záber poľnohospodárskej ani lesnej pôdy, nakoľko bude realizovaná v existujúcich priestoroch na zastavanom území. Nebudú realizované výkopové práce a ani samotná prevádzka nedáva predpoklad znečistenia horninového prostredia.

Vplyv na povrchové a podzemné vody

Jediné odpadové vody vypúšťané z prevádzky sú splaškové vody, ktoré sú odvádzané vnútroareálovou kanalizáciou, ktorá je v správe Slovenských cukrovarov s.r.o. Výstupom z technologického procesu je pracia voda s obsahom vápnika, horčíka, sodíka a draslíka. Táto sa spracováva na bioplynovej stanici v rámci areálu bývalej Niklovej huty.

Vplyv na ovzdušie

Prevádzkou sa vytvorí nový zdroj znečisťovania ovzdušia v zmysle vyhlášky MŽP SR č.410/2012 Z.z. kategorizovaný ako:
4. Chemický priemysel
4.10.1. Výroba organických zlúčenín obsahujúcich kyslík> 0 = veľký zdroj
Napriek uvedenej kategorizácii sa nepredpokladá významný vplyv navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia v areáli prevádzky ani v jej okolí. V prevádzke nebudú spaľované žiadne palivá. Emisie z prevádzky sú fugitívneho charakteru – odfuky z bezpečnostno-poistných obvodov. Po zohľadnení nového zdroja znečisťovania ovzdušia a mierneho zvýšenia dopravy vzhľadom na navrhovanú činnosť, významný vplyv na zmenu kvality ovzdušia v dôsledku prevádzky navrhovanej činnosti sa nepredpokladá.

Vplyv na faunu, flóru a jej biotopy

Navrhovaná činnosť, vzhľadom na jej lokalizáciu a rozsah, nemôže spôsobiť závažné zmeny v biologické rozmanitosti, v štruktúre a funkcii ekosystémov. Pri prevádzke navrhovanej činnosti sa nepredpokladá likvidácia jedincov vzácnych ani chránených druhov fauny a flóry, ani ich biotopov. Vzhľadom na charakter, rozsah a umiestnenie navrhovanej činnosti sa nepredpokladá jej závažný vplyv na faunu, flóru a ich biotopy.

Vplyv na chránené územia

Navrhovaná činnosť je situovaná v území s 1.stupňom ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Do lokality navrhovanej činnosti nezasahuje žiadne chránené územie prírody ani územie NATURA 2000.
Do lokality navrhovanej činnosti nezasahuje chránená vodohospodárska oblasť ani ochranné pásma vodárenských zdrojov.

Vplyv na územný systém ekologickej stability

Lokalita navrhovanej činnosti nezasahuje do žiadneho prvku územného systému ekologickej stability, nepredpokladá sa žiadny vplyv na prvky ÚSES.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky

Výstavba navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na historické a kultúrne pamiatky. V dotknutom území a jeho blízkom okolí sa nenachádzajú žiadne kultúrne a historické pamiatky a pozoruhodnosti.

Vplyvy na archeologické náleziská

Výstavba navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na archeologické náleziská. V dotknutom území a jeho blízkom okolí sa neboli zistené žiadne archeologické náleziska.

Vplyvy na paleontologické náleziská a významné geologické lokality

Realizáciou posudzovaného zámeru nebudú dotknuté žiadne paleontologické náleziská ani významné geologické lokality.

Vplyvy na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy

V súvislosti s navrhovanou činnosťou sa nepredpokladajú vplyvy na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy.

Predpokladaný vplyv presahujúci štátne hranice

Vzhľadom na umiestnenie posudzovaného zdroja a lokálny charakter výrobnej aktivity je cezhraničný vplyv činnosti vylúčený.

Ďalšie možné riziká spojené s realizáciou činnosti

Realizácia činnosti je spojená s rizikami interného a externého pôvodu.
Interné riziká vyplývajú s potenciálneho zlyhania technických zariadení a ľudského faktora. Zlyhanie technického zariadenia je a bude minimalizované inštaláciou technologických zariadení na úrovni stavu techniky, pravidelnou a dôkladnou údržbou a dodržiavaním technických a prevádzkových predpisov, noriem, manipulačných a havarijných plánov. Zlyhanie ľudského faktora sa bude obmedzovať monitorovacími a kontrolnými opatreniami, kvalifikáciou a pravidelným preškoľovaním obslužného personálu.
Riziká externého pôvodu môžu byť zapríčinené mimoriadnymi udalosťami ako napr. úder blesku, zásahom nepovolaných osôb, prerušením dodávok médií z distribučných rozvodných sietí a podobne. Obmedzovanie týchto rizík bude realizované v rámci platných legislatívnych predpisov pre príslušnú oblasť.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ (NATURA 2000)

Navrhovanou činnosťou dotknuté územie patrí v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov k územiu s I. stupňom ochrany t.j. k územiam, ktorým sa neposkytuje osobitná ochrana. Tak isto ani širšie posudzované územie netvorí priestor, na ktorý by sa vzťahovali podmienky osobitného režimu ochrany a obmedzenia v súvislosti so správou a režimom ochrany prírody vyššieho ako prvého stupňa ochrany.
Navrhovaná činnosť nezasahuje do lokalít tvoriacich sústavu chránených území NATURA 2000 (Chránené vtáčie územia a územia európskeho významu), ani chránenej vodohospodárskej oblasti.

Vzhľadom k uvedenému navrhovaná činnosť nebude mať vplyv územia, ktorým sa poskytuje osobitná ochrana, ani na chránené vtáčie územia a územia európskeho významu zaradené do sústavy NATURA 2000.

VI. ROZHODNUTIE VO VECI

1. Záverečné stanovisko

MŽP SR na základe celkového procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti „*Výroba metylesteru repkového oleja*“ na životné prostredie vykonaného podľa zákona, pri ktorom zvážilo súčasný stav prostredia a charakter navrhovanej činnosti, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok, výsledku verejného prerokovania a záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania

s ú h l a s í

s realizáciou navrhovanej činnosti ***„Výroba metylesteru repkového oleja“*** za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI. 3. tohto záverečného stanoviska. Neurčitosti, ktoré sa môžu vyskytnúť v procese povoľovania je potrebné vyriešiť v ďalších stupňoch príslušnej dokumentácie v rámci povolenia činnosti podľa osobitných predpisov.

2. Odsúhlasený variant

Vychádzajúc zo záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti **„Výroba metylesteru repkového oleja“** podľa zákona, pre realizáciu príslušný orgán súhlasí s variantom navrhovanej činnosti uvedenom v zámere a popísanom v bode II.6 tohto záverečného stanoviska.

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny

Na základe celkových výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, pripomienok a stanovísk rezortného, povoľujúceho a dotknutých orgánov, dotknutej obce, verejného prerokovania a odborného posudku, sa odporúčajú pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti nasledujúce podmienky:

1) Pri prevádzke navrhovanej činnosti dodržiavať ustanovenia § 39 Zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a Vyhlášku MŽP SR č. 100/2005 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd, a v zmysle týchto predpisov vypracovať Plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku nebezpečných látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku (Havarijný plán)
2) Zabezpečiť, aby použité technologické vane, nádoby, zariadenia a skladovacie priestory, v ktorých budú skladované resp. v ktorých sa bude nakladať so znečisťujúcimi látkami, boli certifikované a odolné proti úniku týchto látok do podzemných vôd a okolitého prostredia.
3) Výrobné priestory navrhovanej činnosti vybaviť havarijnou súpravou, vhodnými nádobami a prostriedkami potrebnými na zneškodnenie prípadného úniku znečisťujúcich látok do vôd alebo okolitého prostredia.

4) Zabezpečiť požiadavky na ochranu zdravia zamestnancov podľa zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

5) Dodržať požiadavky uvedené v NV SR č. 355/2006 Z.z. o ochrane zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou chemickým faktorom pri práci v znení neskorších predpisov a NV SR č. 395/2006 Z.z. o minimálnych požiadavkách na poskytovanie a používanie osobných ochranných pracovných prostriedkov.

6) V záujme ochrany zdravia a životného prostredia pri výrobe, uvádzaní na trh a používaní chemických látok dodržiavať požiadavky zákona č. 67/2010 Z. z. o podmienkach uvedenia chemických látok a chemických zmesí na trh a o zmene a doplnení niektorých zákonov (chemický zákon) v znení neskorších predpisov a súvisiaceho nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) v platnom znení a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikácii, označovaní a balení látok a zmesí v platnom znení.

7) Dodržiavať ustanovenia zákona NR SR č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v prípade, že navrhovateľ ako pôvodca odpadov zhromažďuje viac ako 1 t nebezpečných odpadov vo svojej prevádzke má povinnosť požiadať orgán štátnej správy odpadového hospodárstva o udelenie súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. g) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Na základe ustanovení § 39 ods. 1 zákona je ten, kto bude navrhovanú činnosť vykonávať, povinný zabezpečiť súlad so zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti a podľa § 39 ods. 2 zákona vykonávanie poprojektovej analýzy, ktorá pozostáva najmä zo:

- systematického sledovania a merania jej vplyvov,
- kontroly plnenia a vyhodnocovania účinnosti požiadaviek v § 39 ods. 1 a v povolení činnosti,
- zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v zámere so skutočným stavom.

Na základe výsledkov posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie je potrebné vykonať nasledovný monitoring zložiek životného prostredia:

- pravidelnú kontrolu, zabezpečenie a funkčnosť technologických zariadení a opatrení na zabránenie úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia,

- zabezpečenie skúšok tesnosti skladovacích nádrží a manipulačných plôch podľa osobitných predpisov.

Rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania určí povoľujúci orgán, v súlade so záverečným stanoviskom.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti, posudzovanej podľa tohto zákona nie sú v súlade s očakávaniami v zmysle správy o hodnotení, je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, povinný zabezpečiť účinné opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s očakávaným vplyvom, v súlade s požiadavkami uvedenými v § 39 ods. 1 zákona, v správe o hodnotení navrhovanej činnosti aj v rámci procesu povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou

K navrhovanej činnosti bolo doručených 8 písomných stanovísk, 8 stanovísk, z toho 6 bez pripomienok a 2 stanoviská s pripomienkami, pričom ani jedno stanovisko nebolo proti realizácii navrhovanej činnosti. Všetky doručené písomné stanoviská k zámeru boli akceptované a k jednotlivým pripomienkam poskytol zástupca navrhovateľa svoje vyjadrenie na prerokovaní rozsahu hodnotenia, ktoré sa konalo dňa 08.06.2016 na MŽP SR v Bratislave. Vysvetlenie pripomienok bolo uvedené aj v zázname z prerokovania rozsahu hodnotenia, ktorý bol spolu s upustením od správy o hodnotení zaslaný všetkým subjektom procesu posudzovania. Zároveň boli relevantné pripomienky zapracované aj do tohto záverečného stanoviska.

VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Záverečné stanovisko je vypracované podľa § 37 ods. 1 až 6 zákona na základe zámeru navrhovanej činnosti, ktorý plnil funkciu správy o hodnotení navrhovanej činnosti, doplňujúcich informácií, pripomienok a odporúčaní, stanovísk dotknutých orgánov, záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti a odborného posudku, vypracovaného podľa § 36 zákona a ďalších zdrojov informácií. Pri hodnotení podkladov a vypracovaní záverečného stanoviska sa postupovalo podľa ustanovení zákona.

MŽP SR dôkladne analyzovalo každú pripomienku a stanoviská od zainteresovaných subjektov. V priebehu posudzovania boli posúdené všetky predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Spracovatelia záverečného stanoviska zvážili všetky možné riziká navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov a došli k záveru, že pri dodržaní ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, technologických postupov a podmienok uvedených v odbornom posudku a záverečnom stanovisku nebude mať posudzovaná činnosť negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľov v záujmovom území.

Súhlas s realizáciou variantu navrhovanej činnosti odôvodňujeme nasledovne:
- navrhovaná činnosť bude umiestnená v existujúcom priemyselnom parku, ktorý nezasahuje do žiadneho územia chráneného z hľadiska ochrany prírody a krajiny;
- uvedený priemyselný park má zabezpečené dopravné napojenie na verejné komunikácie;
- charakter a rozsah činnosti nepredstavuje zvýšenú produkciu emisií a tým spĺňa požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené právnymi predpismi pre zabezpečenie

podmienok ochrany ovzdušia;
- jediné odpadové vody vypúšťané z prevádzky sú splaškové vody, ktoré sú odvádzané vnútroareálovou kanalizáciou;
- vzhľadom na umiestnenie a technologické prepojenie, navrhovaná činnosť nebude predstavovať zdroj žiarenia, ani výrazné zvýšenie tepla a zápachu;
- navrhovaná činnosť má pozitívny vplyv na zamestnanosť a ekologizáciu dopravy.

V priebehu procesu posudzovania sa nezistili žiadne skutočnosti, ktoré by po realizácii opatrení navrhovaných v správe o hodnotení a podmienok uvedených v záverečnom stanovisku závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov dotknutého územia.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou.

Všetky oboznámené a dotknuté subjekty procesu posudzovania mali možnosť predložiť stanoviská, prípadne určiť podmienky, možnosť podať stanovisko mala aj verejnosť. Na MŽP SR bolo podľa § 35, resp. § 23 zákona doručených 8 písomných stanovísk. Všetky stanoviská boli akceptované a podmienky z nich sú zahrnuté do podmienok pre navrhovanú činnosť v časti VI. 3. tohto záverečného stanoviska. Na verejnom prerokovaní neboli vznesené žiadne námietky proti realizácii navrhovanej činnosti. Niektoré stanoviská s pripomienkami boli vysvetlené na prerokovaní rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a uvedené v zázname z prerokovania rozsahu hodnotenia, ktorý bol spolu s upustením od správy o hodnotení zaslaný všetkým subjektom procesu posudzovania a niektoré pripomienky boli vysvetlené na verejnom prerokovaní (pripomienky zástupcov obce).

Obec Dolná Streda vo svojom stanovisku zo dňa 26.05.2016 uvádza:

- „údaje týkajúce sa vyhodnotenia reálneho stavu ŽP Dolnej Stredy nezodpovedajú súčasnému stavu, jednotlivé kategórie vychádzajú zo všeobecných údajov, ktoré sú viac ako 10 rokov neaktuálne“;
- „staré environmentálne záťaže z prevádzky bývalej NH Sereď v katastrálnom území Dolnej Stredy nie sú do dnešného dňa systémovo riešené, ich negatívne a ohrozujúce vplyvy na kvalitu ŽP a zdravotný stav obyvateľstva naďalej pretrvávajú“;
- „vzťah prevádzky predkladanej v zámere nezohľadňuje realizáciu navrhovanej obytnej zóny Haviarske pole, ktorá susedí s výrobnými plochami, tak ako je to uvedené v Územnom pláne. Vplyvy na obytné územie sú s ohľadom na reálny súčasný stav ŽP obyvateľov Dolnej Stredy vo všetkých jeho zložkách (ovzdušie, voda, pôda, hluk, doprava, ohrozenie haváriami ... atď.) v zámere koncipované zovšeobecňujúco, bez dostatočnej relevantnej výpovednej hodnoty. Prekladané informácie majú tendenčný charakter formálne splniť nariadenia NR SR č. 24/2006 Z.z., čo nezodpovedá záväznej časti ÚPD o.i. zameranej na dôslednú ochranu ŽP v zmysle ochrany zdravia a bezpečného života

svojich občanov v prostredí, ktoré následkom činnosti NH Sereď a reziduí tejto činnosti vyčerpalo svoje limity“;

- „až po dôslednom doplnení všetkých informácií nielen formálneho charakteru je možné zaujať zodpovedné stanovisko voči predkladanej činnosti. Žiadame spracovateľa posudzovania vplyvov na ŽP, aby zapracoval v spojitosti s činnosťou tejto prevádzky aktívne opatrenia na ochranu zložiek ŽP s ohľadom na potenciál území uvedený v platnej ÚPD obce Dolná Streda“

Spracovateľ na základe komunikácie so zástupcami obce požadované údaje doplnil („Vyjadrenie k stanovisku obce Dolná Streda“), a tieto boli aj prerokované (Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti uskutočnené dňa 7.7.2016 v športovo komunitnom cente v Dolnej Strede). Na základe doplnených údajov a ich prerokovanie obec vydala stanovisko (list č. 491/2016 zo dňa 20.07.2016) v ktorom uvádza, že nemá k navrhovanej činnosti žiadne pripomienky a námietky. Predmet posudzovania – tzn. vplyv navrhovanej činnosti na ŽP ostáva po doplnení nezmenený.
Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o ŽP, Úsek odpadového hospodárstva vo svojom stanovisku uvádza, že „ v prípade, že Plynex s.r.o. ako pôvodca odpadov zhromažďuje viac ako 1 tonu nebezpečných odpadov vo svojej prevádzke v Dolnej Strede, má povinnosť požiadať tunajší úrad o udelenie súhlasu podľa §97 ods. 1, písm. g) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch“ Vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti je predpoklad vzniku množstva nebezpečného odpadu nad 1t/rok. V takomto prípade bude vydanie uvedeného súhlasu predmetom samostatného konania.

VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. **Spracovatelia záverečného stanoviska**
   Ministerstvo životného prostredia SR
   odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
   Ing. Richard Chomo

   v súčinnosti s

   Regionálnym úradom verejného zdravotníctva
   so sídlom v Galante

   a Ministerstvom hospodárstva SR

2. **Potvrdenie správnosti údajov podpisom oprávneného zástupcu príslušného orgánu, pečiatka**
   RNDr. Gabriel Nižňanský
   riaditeľ odboru
   odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
   Ministerstvo životného prostredia SR

3. **Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska**
   Bratislava 13. 10. 2016

IX. INFORMÁCIA PRE POVOĽUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného

prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takom konaní. Mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia je podľa § 3 písm. t) zákona občianske združenie, neinvestičný fond, nezisková organizácia poskytujúca verejnoprospešné služby okrem tej, ktorú založil štát, alebo nadácia založená na účel tvorby alebo ochrany životného prostredia alebo zachovania prírodných hodnôt.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa § 24 odseku 3, t.j. prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 6 zákona, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2 zákona, odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9 zákona, alebo § 24 ods. 4 zákona, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti *„Výroba metylesteru repkového oleja“* nebola žiadna dotknutá verejnosť identifikovaná .

X. POUČENIE O ODVOLANÍ

1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať

Záverečné stanovisko je podľa § 37 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad podľa § 61 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 právo podať odvolanie proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie

Rozklad proti tomuto rozhodnutiu je možné podať podľa § 61 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v povinnom hodnotení podľa § 37 zákona.

3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok.