

**MINISTERSTVO ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

Bratislava 11. 10. 2016
Číslo: 7217/2016-1.7./ak

ROZSAH HODNOTENIA

**určený podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
(ďalej len „zákon“) pre navrhovanú činnosť „GREEN PARK“**

Dňa 10. 8. 2016 podľa § 22 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) doručil navrhovateľ **RV Development 3 s.r.o., Krížna 47, 811 07 Bratislava**, Ministerstvu životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“) zámer „**GREEN PARK**“ (ďalej len „zámer“). Predmetom zámeru je výstavba a prevádzka polyfunkčného súboru pozemných stavieb (byty, apartmány, administratíva), súvisiace kapacity statickej dopravy v interiéri pozemných stavieb aj v exteriéri (celkovo 1 313 stojísk vo Variante 1 a 1 365 stojísk vo variante 2) a súvisiaca infraštruktúra (inžinierske siete, dopravná infraštruktúra – pre peších, cyklistov a motorové vozidlá, sadové úpravy, športoviská, vodné plochy). Polyfunkčný súbor sa navrhuje v mestskej časti Bratislava – Petržalka, medzi Starým mostom a Sadom Janka Kráľa (východo-západne) a medzi Viedenskou cestou a Jantárovou cestou (severo-južne). Zámer bol popri nulovom variante predložený v dvoch variantoch.

Dňa 12. 8. 2016 MŽP SR podľa § 23 ods. 1 zákona rozoslalo predložený zámer na zaujatie stanoviska. Po preštudovaní predloženého zámeru a s prihliadnutím na doručené stanoviská MŽP SR v spolupráci s rezortným orgánom, povolujujúcimi orgánmi a po prerokovaní s navrhovateľom, určuje podľa § 30 zákona nasledovný rozsah hodnotenia:

1. VARIANTY PRE ĎALŠIE HODNOTENIE

Pre ďalšie, podrobnejšie hodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti „**GREEN PARK**“ na životné prostredie sa určuje **nulový variant** (stav, ktorý by nastal, ak by sa zmena navrhovanej činnosti neuskutočnila) a **obidva varianty realizácie navrhovanej činnosti** uvedené v predloženom zámere. V prípade potreby zmeny technického a technologického riešenia navrhovaného polyfunkčného súboru, ktorá by vyplynula z hodnotenia jeho vplyvu na životné prostredie, možno predložiť aj **tretí variant**.

2. ROZSAH HODNOTENIA URČENÝCH VARIANTOV

2.1. Všeobecné požiadavky

- 2.1.1 Navrhovateľ zabezpečí vypracovanie správy o hodnotení. Vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti a jej lokalizáciu je potrebné, aby správa o hodnotení obsahovala rozpracovanie všetkých bodov uvedených v prílohe č. 11 zákona, primerane charakteru navrhovanej činnosti.
- 2.1.2 Pre hodnotenie navrhovanej činnosti sa nestanovuje časový harmonogram ani žiadne špecifické požiadavky limitujúce časový rozsah. Platnosť rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti je tri roky od jeho určenia.
- 2.1.3 Navrhovateľ doručí na MŽP SR 3 kompletne listinné vyhotovenia správy o hodnotení, 20 všeobecne zrozumiteľných záverečných zhrnutí (X. kapitola správy o hodnotení) a 1x správu o hodnotení na elektronickom nosiči dát.

2.2. Špecifické požiadavky

Z predloženého zámeru a stanovísk k nemu doručených vyplynula potreba v správe o hodnotení podrobnejšie rozpracovať nasledovné tematické okruhy súvisiace s navrhovanou činnosťou:

- 2.2.1 Uviesť obidva základné údaje vyjadrujúce rozsah navrhovanej činnosti – popri celkovom počte stojísk (statická doprava) aj celkovú podlahovú plochu.
- 2.2.2 Korektné vyhodnotiť zastúpenie zelene v navrhovanom polyfunkčnom súbore (podľa tabuliek na str. 13 zámeru je v absolútnom vyjadrení viac zelene vo Variante 2 – $8\,720\text{ m}^2 \times 0,9 \neq 7\,348\text{ m}^2$, v relatívnom vyjadrení pomocou KZ je však viac zelene vo Variante 1; podobne na str. 38 a str. 83 zámeru). Vysvetliť, prečo práve koeficient 0,9. V závislosti na dosiahnutom stupni poznania čo najkonkrétnejšie opísať sadové úpravy.
- 2.2.3 Korektno opísať a vyhodnotiť podlažnosť a IPP. Zohľadniť pripomienku hl. mesta SR Bratislavy aj mestskej časti Bratislava - Petržalka, že podlažia, ktoré sa nachádzajú nad pôvodným terénom treba považovať za nadzemné. Určiť, ktoré časti hromadnej garáže na nadzemných podlažiach prislúchajú bytovej a ktoré nebytovej funkcii, a následne podlažné plochy častí hromadnej garáže priradené k bytovej funkcii pripočítať k nadzemným podlažným plochám prislúchajúcim k bytovej funkcii, ak garáž bude súčasťou nadzemného podlažia.
- 2.2.4 Vyhodnotiť potrebu a vhodnosť uhlíkových a prachových filtrov na výfuku vzduchu z garáží požadovaných hl. mestom SR Bratislavy.
- 2.2.5 Opísať riešenie protihlukovej ochrany objektu (AUBRIDGE).
- 2.2.6 Opísať riešenie ochrany pred radónovým rizikom.
- 2.2.7 Preskúmať, opísať a vyhodnotiť možnosti využitia dažďových vôd na zavlažovanie sadových úprav, prípadne ich iného využitia, namiesto odvedenia do kanalizácie.
- 2.2.8 Prílohou správy o hodnotení bude aj dendrologický posudok, vrátane mapy, v ktorom budú identifikované dreviny určené na výrub a dreviny, ktoré bude treba chrániť počas stavebných prác. V prípade drevín určených na výrub bude vypočítaná ich spoločenská hodnota. Výsledky tohto posudku budú vyhodnotené v príslušnej kapitole správy o hodnotení.

- 2.2.9 Prílohou správy o hodnotení bude aj záverečná správa z podrobného hydrogeologického prieskumu, ktorá posúdi vplyv navrhovaného polyfunkčného súboru na podzemné vody a na základe toho navrhne prípadné opatrenia. Výsledky tejto správy budú vyhodnotené v príslušných kapitolách správy o hodnotení. Vzhľadom na to, že orgán štátnej vodnej správy v zámere identifikoval rozpor medzi spôsobom zakladania stavby a výškou hladiny podzemných vôd, zamerať sa na riešenie zakladania stavebných objektov. Tiež sa zamerať na spôsob čerpania podzemných vôd počas zakladania stavebných objektov a na nakladanie so zrážkovými vodami (je zneškodňované vsakovaním realizovateľné?).
- 2.2.10 Vyhodnotiť vplyv navrhovaného polyfunkčného súboru na protipovodňovú hrádzu, súčasťou ktorej je Viedenská cesta – aj v súvislosti s jej predĺžením. Túto problematiku konzultovať s SVP, š.p., OZ Bratislava.
- 2.2.11 Prílohou správy o hodnotení budú aj vizualizácie. Jednotlivé prílohy (koordinačná situácia, rezy, pohľady, vizualizácie...) budú pre obidva varianty realizácie navrhovanej činnosti vyhotovené v rovnakom rozsahu a v rovnakej forme tak, aby tieto varianty bolo možné porovnať.
- 2.2.12 Opísať, ako bude navrhovaný polyfunkčný súbor nadväzovať na zónu CMC – Petržalka v zmysle príslušného ÚPN-Z a urbanistickej štúdie (Bouda Masár). Opísať, vyhodnotiť a odôvodniť riešenie terénnych úprav a zemné valy, ktoré sú predmetom pripomienky hl. mesta SR Bratislavy aj občianskeho združenia Cyklokoalícia. (Účelom estakády je eliminácia bariéry medzi oboma stranami Jantárovej cesty. Navrhované terénne úpravy sa z hľadiska tohto účelu podľa pripomienok javia ako kontraproduktívne.) Vyhodnotiť, či a ako navrhovaná činnosť vytvára podmienky pre realizáciu biokoridorov a peších trás adekvátneho profilu, ktoré záväzne stanovuje ÚPN-Z CMC v rámci riešeného územia, a ktoré majú prirodzene pokračovať miestom realizácie navrhovanej činnosti k Sadu Janka Kráľa.
- 2.2.13 Vyhodnotiť, či pešie a cyklistické prepojenie navrhovaného polyfunkčného súboru s Jantárovou cestou je postačujúce a prípadne navrhnúť príslušné opatrenia. V tejto súvislosti vyhodnotiť návrhy občianskeho združenia Cyklokoalícia. Vyhodnotiť aj ostatné návrhy tohto občianskeho združenia týkajúce sa cyklistickej a automobilovej dopravy.
- 2.2.14 Podrobne vyhodnotiť vplyv navrhovaného polyfunkčného súboru na krajinnú scenériu. Navrhovaný polyfunkčný súbor expertízne posúdiť v zmysle Územného plánu hl. mesta SR Bratislavy, rok 2007, v znení neskorších zmien a doplnkov (textová časť C, kap. 1.2.3), posudok priložiť k správe o hodnotení a jeho výsledky premietnuť do príslušných kapitol správy o hodnotení. Vyhodnotiť vizuálne pôsobenie z nasledovných vyhlídkových bodov: Bratislavský hrad, Slavín, Stráže, Starý most, Tyršovo nábrežie, most Apollo, Prístavný most, vstup od Bergu, Viedenská cesta, Kopčianska, Zečák, Wolfsthal. Pôsobenie na ďaleké vyhlídkové body znázorniť zakreslením do panoramatických fotografií. Lokálne kompozičné vzťahy znázorniť pomocou vizualizácií.
- 2.2.15 Overiť vhodnosť navrhovaného polyfunkčného súboru z hľadiska záťaže všetkých druhov technickej infraštruktúry a z hľadiska záťaže dopravnej infraštruktúry. Vyhodnotiť bezpečnostné riziká, najmä v súvislosti s výškovou budovou.
- 2.2.16 Pri hodnotení vplyvu navrhovaného polyfunkčného súboru na dopravu a na Sad Janka Kráľa zohľadniť aj pripomienky Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR k zámeru. Vplyv na Sad Janka Kráľa a Tyršovo nábrežie (vrátane

svetelného smogu) vyhodnotiť z hľadiska všetkých ich funkcií (ekozozologická, kultúrna, rekreačná...).

2.2.17 Vyhodnotiť možnosti a vhodnosť využitia dolných podlaží navrhovaných budov pre občiansku vybavenosť (obchod, služby, kultúra, stravovanie, relax) aj pre návštevníkov dotknutého územia, vrátane návštevníkov Sadu Janka Kráľa.

3. UPOZORNENIE

Podľa § 30 ods. 5 zákona je navrhovateľ povinný v spolupráci s dotknutou obcou bez zbytočného odkladu informovať verejnosť o určenom rozsahu hodnotenia a jeho časovom harmonograme spôsobom v mieste obvyklým.

Podľa § 30 ods. 6 zákona môže verejnosť, dotknutá obec, dotknutý samosprávny kraj, dotknutý orgán a ďalšie osoby predložiť na MŽP SR pripomienky k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho zverejnenia.

RNDr. Gabriel Nižňanský
riaditeľ odboru

Príloha: zápis z prerokovania rozsahu hodnotenia

Doručuje sa s prílohou:

1. RV Development 3 s.r.o., Krížna 47, 811 07 Bratislava
2. MDVaRR SR, oddelenie dopravného modelovania a infraštruktúry, Námestie slobody č. 6, P.O. BOX 100, 810 05 Bratislava 15
3. Hlavné mesto SR Bratislava, Odd. stratégií a tvorby územnoplánovacích dokumentov, Ing. arch. Karin Lexmann, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
4. Mestská časť Bratislava – Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava 5
5. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
6. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Doručuje sa bez prílohy:

7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružinovská 8, P.O. BOX 26, 820 09 Bratislava 29
8. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
9. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
10. Hasičský a záchranný útvar hl. mesta SR Bratislavy, Radlinského 6, 811 07 Bratislava 1
11. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava
12. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, Za kasárňou 3, 832 47 Bratislava
13. Slovenský vodohospodársky podnik ŠP, Karloveská 2, 842 17 Bratislava
14. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava 2
15. Cyklokoalícia, Karadžičova 6, 821 08 Bratislava
16. INLOGIS V, s.r.o., Karadžičova 12, 821 08 Bratislava
17. Popper Capital, s.r.o., Dvořákovo nábřežie 10, 811 02 Bratislava
18. Iniciatíva Naše Karpaty, o.z., Rozvodná 11, 831 01 Bratislava
19. Združenie domových samospráv, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava – Petržalka
20. Mgr. Michal Drotován, Na pasekách 14, 831 06 Bratislava
(splnomocnenec občianskej iniciatívy v zmysle § 24 ods. 11 zákona)
21. Ing. Matej Vagač, Dobrovičová 10, 811 09 Bratislava
22. Mgr. Beata Havelská, Vajanského nábr. 9, 811 02 Bratislava
23. Mgr. Iva Hložková, Vajanského nábr. 9, 811 02 Bratislava
24. Ivan Bielik, Hradná 6, 841 01 Bratislava
25. Mgr. Ing. Arch. Soňa Ščepánová, Dunajská 60, 811 08 Bratislava
26. Mgr. Anna Grusková, PhD., Jelenia 10, 811 05 Bratislava
27. Bc. Hana Pribilincová, Gercenova 5, 851 01 Bratislava
28. MUDr. Zuzana Pribilincová, Gercenova 5, 851 01 Bratislava
29. Ing. arch. Marta Kropiláková, autorizovaný architekt, Bárdošova 54, 831 01 Bratislava
30. RNDr. Ivanka Kováčová, Koreničova 10, 811 03 Bratislava
31. Jakub Zmajkovič, Markova 15, 851 01 Bratislava
32. Katarína Zmajkovičová, Kamenárska 3, 821 04 Bratislava