Ha
K. E.

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

odbor opravných prostriedkov
Andreja Kmeťa 17, 010 01 Žilina

UC049981025SK

Číslo:OU-ZA-OOP3-2016/022711/KUZ

V Žiline dňa 04.07.2016

MARTIN
19-07-2016
28454/2016
2016/001125
OSZP Ha

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok") rozhodol o odvolaniach, ktoré podali 1. RNDr. Elena Fatulová, Repná 1, 82104 Bratislava a 2. Ing. Ján Topercer, CSc., Zelená 10616/3, 036 08 Martin - Priekopa proti rozhodnutiu Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 03658Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2016/001125-EIA-Ha zo dňa 14.03.2016 takto:

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 03658Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2016/001125-EIA-Ha zo dňa 14.03.2016 **zrušuje** a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Predmetným rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA") rozhodol, že podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Obnova potenciálu poľnohospodárskej výroby poškodeného prírodnými katastrofami a katastrofickými udalosťami a zavedenie vhodných preventívnych opatrení – Investície do preventívnych opatrení zameraných na zníženie následkov pravdepodobných prírodných katastrof, nepriaznivých udalostí a katastrofických udalostí, Projektový celok PC 2, Hydromelioračný kanál ev. č. 5306 084 002 v okrese Martin",predloženého navrhovateľom **HYDROMELIORÁCIE, š.p., Vrakunská 29, 825 63 Bratislava**v spojení s § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a Správneho poriadku, že zmena navrhovanej činnosti„**Obnova potenciálu poľnohospodárskej výroby poškodeného prírodnými katastrofami a katastrofickými udalosťami a zavedenie vhodných preventívnych opatrení – Investície do preventívnych opatrení zameraných na zníženie následkov**

pravdepodobných prírodných katastrof, nepriaznivých udalostí a katastrofických udalostí, Projektový celok PC 2, Hydromelioračný kanál ev. č. 5306 084 002 v okrese Martin" vypracovaná spracovateľom Ing. Milanom Tesařom, umiestnená na parc. č. 229/2; 219; 281 v k.ú. Ležiachov v Žilinskom kraji, v okrese Martin **sa nebude posudzovať** podľa zákona EIA.

Zároveň prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia uviedol, že v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je nevyhnutné rešpektovať **7 taxatívne stanovených podmienok**, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti

RNDr. Elena Fatulová, Repná 1, 82104 Bratislava(ďalej len **„odvolateľ v rade 1"**) v procesnom postavení verejnosti prevzala napadnuté rozhodnutie dňa 22.03.2016 a následne podala voči nemu písomné odvolaniea to dňa 01.04.2016 na Pošte Bratislava 216.Na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie bolo odvolanie doručené dňa 04.04.2016. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehotè a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 64 zákona EIA.

Ing. Ján Topercer, CSc., Zelená 10616/3, 036 08 Martin – Priekopa(ďalej len **„odvolateľ v rade 2"**) v procesnom postavení verejnosti prevzal napadnuté rozhodnutie dňa 18.03.2016 a následne podal voči nemu písomné odvolanie a to dňa 02.04.2016 na Pošte Vrútky. Na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie bolo odvolanie doručené dňa 05.04.2016. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 64 zákona EIA.

Na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom predložené dňa 05.05.2016.

Odvolateľka v rade 1 v podanom odvolaní okrem iného uviedla:

1. Námietka týkajúca sa nevymedzenia hydromelioračného kanála ako útvaru povrchovej vody

Pri rozhodovaní v predmetnej veci správny orgán nepostupoval v súlade so zákonom č. 364/2004 Z.z. o vodách v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon"), keď nesprávne (resp. nepresne) zadefinoval predmet posudzovania - hydromelioračný kanál ev. č. 5306 084 002, ktorý považuje iba za vodnú stavbu a nie súčasne aj za umelý útvar povrchovej vody, ktorý bol vytvorený ľudskou činnosťou.

2. Námietka týkajúca sa absencie platných povolení

K dokumentácii o zmene navrhovanej činnosti neboli doložené platné vodoprávne a stavebné povolenia na existujúcu vodnú stavbu (hydromelioračný kanál) a schválený manipulačný poriadok stavby. Delimitačné protokoly doručené navrhovateľom nie sú rozhodnutiami orgánu štátnej vodnej správy, z ktorých sa musí vychádzať pri vydávaní nových vodoprávnych a stavebných povolení. Pokiaľ neexistujú právoplatné povolenia na predmetný hydromelioračný kanál, je potrebné ho považovať za „čiernu stavbu" a navrhovanú činnosť posudzovať nie ako zmenu vodnej stavby a zmenu v jej užívaní, ale ako uskutočnenie novej vodnej stavby.

3. Námietka týkajúca sa konkretizácie potrebných povolení štátnych orgánov

Správny orgán mal konkretizovať povolenia, ktoré bude musieť navrhovateľ zabezpečiť, aby navrhovaná činnosť bola zrealizovaná transparentne v súlade splatnými právnymi predpismi. Táto požiadavka súvisí najmä s nejednoznačne definovaným predmetom navrhovanej činnosti

(rekonštrukcia, obnova, zmena stavby), ako aj s nekonkrétne formulovaným zámerom bez podrobnejšej špecifikácie navrhovanej činnosti (napr. nie je uvedený počet a umiestnenie stavidiel, chýba projektovaná výška optimálnej hladiny vody v kanáli a hladiny podzemnej vody a iné). Vzhľadom na nejasnosti týkajúce sa parametrov existujúcej vodnej stavby a otázku nevymedzenia umelého vodného útvaru, poukazuje na potrebu doplniť do rozhodnutia informáciu, či je pre navrhovanú činnosť potrebné vodoprávne povolenie orgánu štátnej vodnej správy podľa § 21 ods. 1 písm. h) vodného zákona, či je potrebné stavebné povolenie podľa § 26 ods. vodného zákona na uskutočnenie vodnej stavby alebo iba na jej zmenu, resp. zmenu v užívaní a či na uskutočnenie stavebných úprav bude postačujúce iba oznámenie orgánu štátnej vodnej správy. Ďalej je potrebné uviesť, či bude potrebné zabezpečiť povolenie na odstraňovanie stromov a krov podľa § 23 ods. 1 písm. a) vodného zákona a ťažbu „riečneho materiálu" podľa § 23 ods. 1 písm. b) vodného zákona.

4. Námietka týkajúca sa nakladania s vyťaženými sedimentmi

Trvá na požiadavke, aby problém nakladania s vyťaženými sedimentmi konkrétneho hydromelioračného kanála v katastri obce Ležiachov bol riešený v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a nebol ponechávaný na povoľujúce orgány. V rámci posudzovania je potrebné uviesť predpokladané množstvo vyťažených sedimentov, preukázať ich kvalitu na základe výsledkov reprezentatívneho vzorkovania sedimentov a konkretizovať miesto uloženia vyťažených sedimentov.

5. Námietka týkajúca sa doplnenia základných informácií o súčasnom stave dotknutého územia

Správny orgán sa nedostatočne vysporiadal s požiadavkou, aby navrhovateľ doplnil „hydrologické údaje z monitoringu prietokového a hladinového režimu povrchovej vody v hydromelioračnom kanáli na území obce Ležiachov, údaje z monitoringu hladiny podzemnej vody v záujmovom území a vyhodnotenie prepojenia povrchových a podzemných vôd". Navrhovaná činnosť nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a odborných podkladov. To vedie k záveru, že ide o odborne nepripravený projekt, ktorý nemá zdokumentovaný východiskový stav a nemá zadefinované cieľové parametre zmeny stavby (optimálny hladinový a prietokový režim v melioračnom kanáli a hladinový režim podzemnej vody). To znamená, že neexistujú ani údaje, na základe ktorých je možné spoľahlivo vyhodnotiť riziko výskytu sucha a povodní a ich dopad na poľnohospodársku krajinu a tak preukázať opodstatnenosť navrhovaných opatrení.

6. Námietka týkajúca sa neposudzovania navrhovanej činnosti podľa článku 4.7 RSV

Správny orgán požiadavku na posudzovanie navrhovanej činnosti podľa článku 4.7 RSV zamietol s odvolaním sa na stanovisko VÚVH, ktoré bolo doručené elektronickou poštou dňa 8.02.2016. S uvedeným stanoviskom VÚVH a správneho orgánu nieje možné súhlasiť. VÚVH nevykonalo odborné posúdenie možného vplyvu navrhovanej činnosti na umelý vodný útvar, ktorým je predmetný hydromelioračný kanál v katastri obce Ležiachov, ani na vodný útvar potoka Ležiachovský Turiec, do ktorého je kanál zaústený. Tým, že VÚVH považuje hydromelioračný kanál len za vodnú stavbu a nie umelý vodný útvar, vylúčil ho z posudzovania podľa článku 4.7 RSV (§ 16 vodného zákona). Takýto postup je v rozpore s vodným zákonom a Rámcovou smernicou o vode.

7. Námietka týkajúca sa zosúladenia navrhovanej činnosti s Vodným plánom Slovenska

Správny orgán zamietol požiadavku zosúladenia navrhovanej činnosti s Vodným plánom Slovenska s odvolaním sa na stanovisko navrhovateľa a stanovisko VÚVH. Vo Vodnom pláne Slovenska (vrátane plánov manažmentu povodňového rizika) nebolo identifikované riziko výskytu sucha a povodní v dotknutom území, čo je v rozpore s argumentáciou o minulých a pravdepodobných „prírodných katastrofách". Vodný plán Slovenska má, okrem iného, opatreniami zabezpečiť, aby nedochádzalo k zhoršovaniu stavu vodných útvarov. Pre

splnenie tohto environmentálneho cieľa je potrebné presadzovať dôsledné posudzovanie vplyvov nových projektov na vodné útvary. Keďže príslušný hydromelioračný kanál v katastri obce Ležiachov (ani potok Ležiachovský Turiec) nie sú uvedené v zozname vodných útvarov, nie je jasné, či sa na tieto vodné útvary vzťahujú požiadavky RSV a opatrenia na dosiahnutie dobrého stavu vôd vyplývajúce z Vodného plánu Slovenska.
Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody trvá na požiadavke, aby zmena navrhovanej činnosti bola posudzovaná podľa zákona EIA.

Odvolateľ v rade 2 v podanom odvolaní okrem iného uviedol, že úrad ani navrhovateľ sa náležite nevysporiadali s úplnou väčšinou argumentov v jeho stanovisku k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti z 30.12.2015. Rozhodnutie úradu nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a nie je vydané na základe dostatočných podkladov ani najlepších dostupných poznatkov. Tým môže porušovať prinajmenšom § 3 ods. 5, § 32 ods. 1, 2 a § 46 Správneho poriadku. Navyše aj väčšinu podmienok rozhodnutia úrad len prosto prebral z vybraných stanovísk alebo ich určil príliš všeobecne či podmienene. Zhodu s jeho stanoviskom ukazuje o. i. stanovisko orgánu štátnej správy pre ochranu prírody a krajiny č. OU-MT-OSZP-2016/1047-Mu z 11.01.2016 a tiež nové stanovisko č. OU-MT-OSZP-2016/4543-Mu z 02.03.2016. V ňom však už záver a podmienky nie sú v súlade s argumentmi v jadre stanoviska a to bez akéhokoľvek odborného zdôvodnenia. Preto žiada výslovne uviesť a vysvetliť dôvody na takúto zmenu záveru stanoviska z 02.03.2016.

Vyjadrenia navrhovateľa i úradu k argumentom v jeho stanovisku odrážajú hlavne ich osobné a skupinové záujmy spletené s minulo režimovými ideologickými dedičstvami bez hlbších a konzistentnejších vecných dôkazov či odkazov na relevantné odborné zdroje. Pokiaľ navrhovateľ nepredloží pôvodnú projektovú dokumentáciu k úprave toku, budú všetky jeho tvrdenia o smerových, hĺbkových a iných parametroch toku nepodložené a bezpredmetné.
Ak chce úrad dodržať § 3 ods. 5, § 32 ods. 1 i 2 a § 46 Správneho poriadku a v rozhodnutí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu toku, nezaobíde sa bez podkladov o východiskovom stave a o jeho určujúcich parametroch a vplyvoch. S tým súvisí aj potreba jednoznačne špecifikovať predmet navrhovanej činnosti (nie je jasné, či ide o rekonštrukciu, obnovu či zmenu stavby) a jej určujúce parametre ako počet a umiestnenie stavidiel, návrhovú výšku resp. režim hladín vody a iné, ktoré úrad zjavne zanedbal. Navyše nepostupoval v súlade s vodným zákonom, lebo nesprávne vymedzil predmet posudzovania. Tok -údajný hydromelioračný kanál ev. č. 5306 084 002 totiž berie iba ako vodnú stavbu a nie aj ako umelý útvar povrchovej vody, ktorý bol vytvorený ľudskou činnosťou. Také vymedzenie je v rozpore s § 2 písm. d), e), h) vodného zákona a môže narušiť nielen proces posudzovania vplyvov na životné prostredie a vyhodnotenie pripomienok účastníkov konania, ale aj následné povoľovacie konania.

Žiadny zákon nezakazuje štátnemu orgánu, ktorý musí dodržať § 3 ods. 5, § 32 ods. 1 i 2 a § 46 Správneho poriadku a v rozhodnutí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci, aby si na to od navrhovateľa vyžiadal všetky potrebné podklady vrátane podkladovo východiskovom stave toku a o jeho určujúcich parametroch, zvlášť ak má ísť o údajnú rekonštrukciu tohto stavu. Posudzovaný tok - údajný hydromelioračný kanál je de iure nielen vodnou stavbou, ale hlavne útvarom povrchovej vody, ktorý vznikol úpravou prirodzeného miestneho toku a v ktorom renaturácia, obnova tíšinovo-perejového usporiadania a ďalšie prirodzené procesy prebiehajú bez ohľadu na želania navrhovateľa či úradu.

Navrhovateľom doručené delimitačné protokoly nie sú rozhodnutiami orgánu štátnej vodnej správy, z ktorých sa musí vychádzať pri vydávaní nových vodoprávnych a stavebných povolení. Stanovisko VÚVH z decembra 2015, že „podľa § 52 ods. 1 písm. f) vodného zákona predmetný hydromelioračný /odvodňovací kanál je vodnou stavbou", nie je v tejto

veci relevantné. VÚVH nie je orgán štátnej vodnej správy, ale odborná organizácia bez rozhodovacích právomocí vo vodoprávnych otázkach, takže jeho stanovisko nemôže nahrádzať právoplatné povolenia. Pokiaľ právoplatné povolenia na tento údajný hydromelioračný kanál neexistujú, treba naň hľadieť ako na nelegálnu stavbu a navrhovanú činnosť posudzovať nie ako zmenu vodnej stavby či zmenu v jej užívaní, ale ako novú vodnú stavbu. Vodný zákon nepozná pojem „rekonštrukcia existujúceho hydromelioračného kanála".

VPS ani plány manažmentu povodňového rizika ako jeho súčasť v záujmovom území nezistili žiadne riziko výskytu dlhotrvajúceho sucha ani povodní a vyvracia úvahy navrhovateľa i úradu o akýchsi minulých či budúcich „prírodných katastrofách" či dokonca o „pozitívnom dopade" navrhovanej činnosti na nepriaznivé zmeny klímy alebo prevenciu škôd na poľnohospodárskej produkcii. VPS má o. i. zaistiť, aby nedochádzalo k zhoršovaniu stavu vodných útvarov.

Na základe všetkých uvedených argumentov trvá na požiadavke, aby zmena navrhovanej činnosti bola posudzovaná podľa zákona EIA.

K obsahu odvolaní odvolateľov v rade 1 a v rade 2 sa písomne vyjadrili HYDROMELIORÁCIE, š.p., Vrakunská 29, 825 63 Bratislava a to listom č.: 483-6/400/2016 zo dňa 25.04.2016.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2016/001125-EIA-Ha zo dňa 14.03.2016, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi** ako aj v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie bolo dňa 18.12.2015 v zmysle ustanovení zákona EIA doručené **oznámenie o zmene navrhovanej činnosti** „Obnova potenciálu poľnohospodárskej výroby poškodeného prírodnými katastrofami a katastrofickými udalosťami a zavedenie vhodných preventívnych opatrení – Investície do preventívnych opatrení zameraných na zníženie následkov pravdepodobných prírodných katastrof, nepriaznivých udalostí a katastrofických udalostí, Projektový celok PC 2, Hydromelioračný kanál ev. č. 5306 084 002 v okrese Martin" navrhovateľa HYDROMELIORÁCIE, štátny podnik, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211 vypracované podľa Prílohy č. 8a k zákonu EIA.

Zmena navrhovanej činnosti uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v§ 20, 20a) a § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či zmena navrhovanej činnosti podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o

životné prostredie dňa 18.12.2015.Navrhovaná zmena činnosti sa realizuje v katastrálnom území Ležiachov.

V súlade s § 64 zákona EIA **sa na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní** okrem
a) konania podľa druhej časti zákona,
b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30.

Predložené Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradené podľa prílohy č. 8 zákona EIA, kapitoly 11 Poľnohospodárska a lesná výroba, položka č. 3. Vodohospodárske projekty pre poľnohospodárstvo vrátane melioračných zásahov, najmä a) odvodnenie, závlahy, protierózna ochrana pôd, úpravy pozemkov, b) lesnícko-technické meliorácie v časti B **pre zisťovacie konanie od 10 ha do 500 ha a od 50 ha len v chránených územiach.**

Zmena navrhovanej činnosti nedosahuje prahové hodnoty pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 8 zákona EIA, kapitoly č. 11, položky č. 3a), ale nakoľko financovanie z prostriedkov Programu rozvoja vidieka SR 2014 – 2020 je podmienené aj posúdením podľa zákona EIA, príslušný prvostupňový správny orgán vykonal zisťovacie konanie podľa tohto zákona.

Hydromelioračný kanál ev. č. 5306 084 002 sa nachádza severne od obce Ležiachov v okrese Martin. Kanál mal pôvodne lichobežníkový profil so šírkou dna 1 – 1,5 m, brehy spevnené vegetačným povrchom, dĺžka 880 m. Na objekte je priepust. Kanál v celom úseku odvádza povrchový odtok z územia cca 22 ha. **Rekonštrukcia existujúceho hydromelioračného kanála** ev. č. 5306 084 002 v okrese Martin na území obce Ležiachov je zmenou povolenej činnosti, pričom ťažiskom je:
- obnovenie prírodných parametrov existujúcich hydromelioračných kanálov, ktoré sú určené na odvádzanie prebytočnej vody z poľnohospodárskej krajiny;
- osadenie stavidiel v kanáloch s cieľom zabezpečovať retenciu vody na podporu poľnohospodárskej krajiny v obdobiach sucha ako súčasť adaptácie na zmenu klímy.

Technické riešenie rekonštrukcie kanála je triviálne, pretože jednoduchými, technicky nenáročnými postupmi sa obnoví pôvodná funkcia existujúcej vodnej stavby určenej najmä na odvádzanie prebytočnej vody z poľnohospodárskej krajiny. Rekonštrukcia kanála spočíva najmä v odstránení nánosov, buriny a náletových drevín. Predpokladá sa, že zhotoviteľ na rekonštrukciu použije štandardné stavebné stroje na vykonávanie zemných prác (bagre) z brehov kanála.

Novým technologickým prvkom, ktorý je zmenou navrhovanej činnosti, bude **rozšírenie vybavenia kanála o stavidlo/stavidlá**, čím sa vytvoria podmienky na akumuláciu vody zo zbernej oblasti, čím sa zabráni vysušovaniu poľnohospodárskej pôdy počas suchých období.

Hydromelioračný kanál bude po rekonštrukcii plniť úlohu v oblasti prevencie pred vznikom škôd na poľnohospodárskej produkcii, ktoré spôsobuje zamokrenie a v extrémnych situáciách až zaplavenie ako následok dlhotrvajúcich alebo prívalových zrážok. Po dokončení rekonštrukcie kanála bude:
- prietoková kapacita hydromelioračných kanálov v stabilizovaných hydromorfologických

pomeroch;
- využitý potenciál na zadržanie vody v období sucha a jej využitie v prospech poľnohospodárskej krajiny, čím sa posilní retenčná kapacita spádového územia ako súčasť adaptácie na klimatickú zmenu, na suché obdobia.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s ust. § 29 ods. 6 zákona EIA zaslal listom č.: OU-MT-OSZP-2015/015185-Ha zo dňa 22.12.2015Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti Obci Ležiachova dotknutým subjektom. Zároveň zverejnil uvedené oznámenie o zmene na webovom sídle ministerstva na adrese http: //enviroportal.sk/sk/eia/detail/obnova-potencialu-polnohospodarskej-vyroby-poskodeneho-prirodnymi-kata-81, na úradnej tabuli a na webovom sídle Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie na adrese http://www.minv.sk/?odbor-starostlivosti-o-zivotne-prostredie-36 v dňoch od 22.12.2015 do 18.01.2016.

Dotknutá obec – Obec Ležiachov podľa § 29 ods. 8 zákona EIA informovala o doručení Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti verejnosť na svojej úradnej tabuli a v písomnej forme bolo predmetné oznámenie k nahliadnutiu na Obecnom úrade Ležiachov v dňoch od 28.12.2015 do 14.01.2016.

V zákonom stanovenom termíne v súlade s § 29 ods. 9 zákona EIA doručili na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, sekcia poľnohospodárstva a to listom č.: 32654/2015 zo dňa 07.01.2016 s tým, že zmenu navrhovanej činnosti hodnotí pozitívne, nemá k nej zásadné pripomienky a činnosť odporúča neposudzovať ďalej podľa zákona EIA.

Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor listom č.: OU-MT-PLO-2015/015271-SIS-P zo dňa 30.12.2015 s tým, že činnosť nevyvolá ďalší záber poľnohospodárskej pôdy. Pri realizácii navrhovanej činnosti môže dôjsť k poškodeniu okolitej poľnohospodárskej pôdy. V tomto prípade je potrebné postupovať v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine listom č.: HŽP 2015/02420 zo dňa 31.12.2015 s tým, že z pohľadu ochrany, podpory a rozvoja verejného zdravia a verejného zdravotníctva, nemá k predloženému oznámeniu o zmene činnosti pripomienky, nakoľko hydromelioračný kanál neovplyvňoval a ani po rekonštrukcii nebude ovplyvňovať zdravie ľudí.

Obec Ležiachov listom zo dňa 14.01.2016 s tým, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo verejnosti sprístupnené v dňoch od 28.12.2015 do 14.01.2016. Občania nemali k navrhovanej činnosti pripomienky.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie zverejnil informáciu pre verejnosť podľa § 24 ods.1 na internetovej stránke MŽP SR a na svojej úradnej tabuli v čase od 22.12.2015 do 18.01.2016.
- **Štátna správa ochrany prírody a krajiny** listom č.: OU-MT-OSZP-2016/1047-Mu zo

dňa 11.01.2016 s tým, že na základe dôvodov v ňom uvedených, nie je kompletná rekonštrukcia hydromelioračného kanála zahŕňajúca odstránenie drevín, sedimentov, obnovenie pôvodného profilu a hĺbky nie je z hľadiska ochrany prírody žiadúca a ani prípustná. Žiadali, aby zmena navrhovanej činnosti **bola posudzovaná v zmysle zákona EIA**.

Stanovisko odbornej organizácie Štátnej ochrany prírody SR, Správy Národného parku Veľká Fatra, Martin bolo Okresnému úradu Martin poskytnuté listom č. NPVF/66/2016 zo dňa 11.01.2016. Na základe doručeného stanoviska štátnej správy pre ochranu prírody a krajiny nebolo možné stanoviť rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti. Na základe tejto skutočnosti bolo dňa 22.02.2016 zvolané stretnutie za účasti Štátnej ochrany prírody SR, Správy Národného parku Veľká Fatra, Martin a štátnej správy ochrany prírody a krajiny, kde správny orgán stanovil lehotu pre vydanie stanoviska k predmetnému hydromelioračnému kanálu.

Následne príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny vydal pod č.: OU-MT-OSZP-2016/4543-Mu zo dňa 02.03.2016 nové stanovisko s tým, že **nepožaduje posudzovanie** oznámenia o zmene navrhovanej činnosti: „Obnova potenciálu poľnohospodárskej výroby poškodeného prírodnými katastrofami a katastrofickými udalosťami a zavedenie vhodných preventívnych opatrení – Investície do preventívnych opatrení zameraných na zníženie následkov pravdepodobných prírodných katastrof, nepriaznivých udalostí a katastrofických udalostí, Projektový celok PC 2, Hydromelioračný kanál ev. č. 5306 084 002 v okrese Martin“ podľa zákona EIA **za dodržania nasledovných podmienok:**

- Všetky výruby drevín budú realizované len po dohode so ŠOP SR, Správou NP Veľká Fatra, len v nevyhnutnom rozsahu, aby zostali zachované funkcie brehových porastov. Za vyrúbané dreviny bude vysadená náhrada opäť v rozsahu dohodnutom so ŠOP SR, Správou NP Veľká Fatra.
- Počet, lokalizáciu a realizáciu stavidiel žiadateľ bude konzultovať so ŠOP SR, Správou NP Veľká Fatra a prispôsobí ich umiestnenie, aby nedošlo k významným zásahom do drevinovej vegetácie.
- Prehlbovanie kanála sa nevykoná plošne, ale len na miestach, kde je evidentne zanesený a v nevyhnutnom rozsahu.
- Všetky práce budú realizované tak, aby sa predišlo ničeniu prírode blízkych biotopov v okolí kanála, ktoré majú nenahraditeľnú funkciu v okolitých, podstatne zmenených podmienkach (intenzívne obhospodarovaných veľkoblokoch – ak sú to aj TTP), (veľkoblokov oráčin – ak sú to len oráčiny) a poskytujú refúgium mnohým druhom živočíchov.

Stanovisko odbornej organizácie Štátnej ochrany prírody SR, Správy Národného parku Veľká Fatra, Martin bolo Okresnému úradu Martin poskytnuté dňa 01.03.2016 listom č. NPVF/195/2016 zo dňa 25.02.2016 a na základe nových podkladov poskytnutých odbornou organizáciou Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie zrušil svoje predošle stanovisko č.: OU-MT-OSZP-2016/1047-Mu zo dňa 11. 01. 2016.

- **Štátna správa odpadového hospodárstva** listom č.: OU-MT-OSZP-2016/001068-OH.Mi zo dňa 08.01.2016 s tým, že nepožadujú, aby bolo vypracované oznámenie o zmene navrhovanej činnosti posudzované podľa zákona EIA.

- **Štátna vodná správa** listom č.: OU-MT-OSZP-2016/1016-vod.Rj zo dňa 08.01.2016 s tým, že požadujú, aby predmetné oznámenie bolo posudzované podľa zákona EIA a zároveň žiadali v správe o hodnotení rozpracovať vplyv navrhovanej činnosti na

fyzikálne (hydromorfologické) charakteristiky útvarov povrchovej vody alebo na zmenu hladiny útvarov podzemnej vody, či navrhovaná činnosť môže spôsobiť nedosiahnutie dobrého ekologického stavu, prípadne dobrého ekologického potenciálu v útvaroch povrchovej vody alebo nedosiahnutie dobrého stavu v útvaroch podzemnej vody, alebo či navrhovanou činnosťou môže dôjsť k zhoršovaniu stavu v útvaroch povrchovej alebo podzemnej vody. Žiadali tiež, aby sa správa o hodnotení zaoberala a objasnila námietky vznesené Ing. Jánom Topercerom, CSc. a RNDr. Elenou Fatulovou.

HYDROMELIORÁCIE, štátny podnik, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211 dňa 08.02.2016 elektronickou poštou predložil stanovisko, ktoré vydal *Výskumný ústav vodného hospodárstva Bratislava* v decembri 2015 na základe odborného posúdenia. Podklady na posudzovanie projektu podľa článku smernice 4.7 smernice 2000/60/ES, v ktorom sú identifikované predpokladané zmeny fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík útvaru povrchovej vody SKV0026 TURIEC-1 a zmeny podzemnej vody v útvare podzemnej vody SK2002100P spôsobené realizáciou projektu – rekonštrukciou odvodňovacieho kanála 01 (ev. č. 5306084002), ako aj na základe posúdenia možného kumulatívneho účinku vplyvu realizácie tejto stavby na ekologický stav útvaru povrchovej vody SKV0026 TURIEC-1 a zmeny hladiny útvaru podzemnej vody SK2002100P možno predpokladať, že realizáciou projektu nedôjde k ovplyvneniu fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík útvaru povrchovej vody SKV0026 TURIEC-1, a teda možno očakávať, že nedôjde ani k ovplyvneniu resp. zhoršeniu jeho ekologického stavu. Identifikované zmeny hladiny útvaru podzemnej vody SK2002100P budú mať len lokálny charakter a možno predpokladať, že nespôsobia zmenu stavu podzemnej vody SK2002100P ako celku. Na základe uvedených podkladov projekt „Obnova potenciálu poľnohospodárskej výroby poškodeného prírodnými katastrofami a katastrofickými udalosťami a zavedenie vhodných preventívnych opatrení. Investície do preventívnych opatrení zameraných na zníženie následkov pravdepodobných prírodných katastrof, nepriaznivých udalostí a katastrofických udalostí. Projektový celok PC 2 – rekonštrukcia kanála 01 (ev. č. 5306084002). Podklady na posudzovanie projektu podľa článku smernice 4.7 smernice 2000/60/ES“ *podľa čl. 4.7 RSV nie je potrebné posudzovať.*

Na základe doloženého odborného stanoviska VÚVH Bratislava štátna vodná správa dňa 22.02.2016 zmenila svoje stanovisko a **nepožadovala,** aby predmetné oznámenie bolo **posudzované podľa zákona EIA.**

Ako **dotknutá verejnosť** podľa § 24 zákona EIA dali pripomienky:

- RNDr. Elena Fatulová, Repná 1, 821 04 Bratislava a to listom zo dňa 02.01.2016 s tým, že na základe písomného stanoviska a pripomienok k zmene navrhovanej činnosti žiadala, aby navrhovaná zmena bola posudzovaná podľa zákona EIA.
- Ing. Ján Topercer, CSc., Zelená 10616/9, 036 08 Martin 8 a to listom zo dňa 30.12.2015 s tým, že podľa § 29 ods. 8 zákona EIA dal nesúhlasné stanovisko a žiadal príslušný orgán, aby rozhodol, že sa navrhovaná zmena bude posudzovať podľa zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán sa z vecného hľadiska zaoberal pripomienkami a návrhmi dotknutej verejnosti, pričom pri ich posudzovaní vychádzal zo stanovísk dotknutých orgánov a stanovísk HYDROMELIORÁCII, štátny podnik, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211. Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia **dostatočne nevysporiadal** so všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutej verejnosti.

Správny orgán na základe preloženého stanoviska ochrany prírody a krajiny a stanoviska HYDROMELIORÁCII, štátny podnik, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211 zvolal prerokovanie pripomienok so štátnou ochranou prírody dňa 22.02.2016 a to za účasti Štátnej ochrany prírody SR, Správy Národného parku Veľká Fatra, Martin a štátnej správy ochrany prírody a krajiny, kde boli opätovne riešené podmienky orgánu ochrany prírody. Stanovisko odbornej organizácie Štátnej ochrany prírody SR, Správy Národného parku Veľká Fatra, Martin bolo Okresnému úradu Martin poskytnuté dňa 01.03.2016 listom č. NPVF/195/2016 zo dňa 25.02.2016 a na základe nových podkladov poskytnutých odbornou organizáciou Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie zrušil svoje predošle stanovisko č.: OU-MT-OSZP-2016/1047-Mu zo dňa 11. 01. 2016 a vydal pod č.: OU-MT-OSZP-2016/4543-Mu zo dňa 02.03.2016 nové stanovisko s tým, že **nepožaduje posudzovanie** oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, v zmysle ktorého požaduje pokračovať v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona EIA.

Odvolací správny orgán dospel k záveru, že v priebehu prvostupňového konania došlo zo strany Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie k procesným pochybeniam a zároveň **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi ako aj v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku**, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku je prvostupňový **správny orgán povinný** dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Jedná sa o zákonný nárok účastníka konania a zúčastnených osôb a prvostupňový správny orgán uvedenú zákonnú povinnosť vybavil listom č.: OU-MT-OSZP-2016/001125-EIA-Ha zo dňa **29.02.2016**. Odvolací správny orgán však poukazuje na skutočnosť, že dňa **02.03.2016** bolo do spisového materiálu doplnené **nové stanovisko** orgánu štátnej správy pre ochranu prírody a krajiny č.: OU-MT-OSZP-2016/4543-Mu zo dňa 02.03.2016 k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, ktorým sa zrušilo predchádzajúce stanovisko č.: OU-MT-OSZP-2016/1047-Mu zo dňa 11.01.2016 a došlo k podstatnej zmene skutočností rozhodujúcich pre vydanie rozhodnutia, nakoľko v stanovisku bolo uvedené, že už **nepožaduje posudzovanie** oznámenia o zmene: „Obnova potenciálu poľnohospodárskej výroby poškodeného prírodnými katastrofami a katastrofickými udalosťami a zavedenie vhodných preventívnych opatrení – Investície do preventívnych opatrení zameraných na zníženie následkov pravdepodobných prírodných katastrof, nepriaznivých udalostí a katastrofických udalostí, Projektový celok PC 2, Hydromelioračný kanál ev. č. 5306 084 002 v okrese Martin" podľa zákona EIA za dodržania stanovených podmienok. Uvedené podmienky boli následne prvostupňovým správnym orgánom prenesené aj do výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

V danom štádiu konania došlo k procesnému pochybeniu zo strany prvostupňového správneho orgánu s poukazom na § 33 ods. 2 Správneho poriadku a zákonnou možnosťou vyjadrenia sa účastníkov konania ku **všetkým podkladom** pre rozhodnutie.

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR sa obrátilo listom č.: 3706/2014-350 zo dňa 16.07.2014 na Ministerstvo životného prostredia SR vo veci odborného a verejného posudzovania materiálu „Koncepcia revitalizácie hydromeliorač ných sústav na

Slovensku" ako strategického dokumentu podľa zákona EIA. Ministerstvo životného prostredia SR listom č.: 7018/2014-3.4/pl zo dňa 29.07.2014 oznámilo, že „Koncepcia revitalizácie hydromelioračných sústav na Slovensku" je dokument, ktorý na národnej a ani medzinárodnej úrovni nespĺňa definíciu strategického dokumentu podľa § 3 písm. c) zákona EIA. Navrhovateľ predložil stanovisko MŽP SR zo dňa 29.07.2014 elektronickou poštou dňa 18.01.2016. Prvostupňový správny orgán požiadal MŽP SR o vyjadrenie, či predmetné stanovisko zo dňa 29.07.2014 je akceptovateľné aj pre konkrétne oznámenie o zmene navrhovanej činnosti. MŽP SR elektronickou poštou dňa 11.02.2016 potvrdilo, že stanovisko č.: 7018/2014-3.4/pl zo dňa 29.07.2014 nebolo zmenené. Podľa usmernenia Sekcie environmentálneho hodnotenia a riadenia MŽP SR je každý z rekonštruovaných kanálov samostatnou stavbou a z toho dôvodu každý kanál je samostatne podrobený zisťovaciemu konaniu vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie **posúdil zmenu navrhovanej činnosti** z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej zmeny činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane **kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10** k zákonu EIA.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA **sa vykonáva v predprojektovom štádiu.** V rámci oznámenia o zmene navrhovanej činnosti boli zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy zmeny navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy zmeny navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Navrhovaná zmena činnosti sa má uskutočniť v katastrálnom území Ležiachov. Zmena navrhovanej činnosti podľa právneho názoru odvolacieho orgánu **vyvolá nové vplyvy**. Uvedená skutočnosť sa prejavila aj v stanoviskách od dotknutých subjektov, pričom niektoré dali kladné stanoviská k zmene navrhovanej činnosti a nepožadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti, niektoré dotknuté subjekty dali záporné stanovisko k zmene navrhovanej činnosti a požadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti v súlade so zákonom EIA a ďalšom štádiu konania svoje stanovisko zmenili na kladné a už nepožadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti v súlade so zákonom EIA a dotknutá verejnosť – RNDr. Elena Fatulová a Ing. Ján Topercer, CSc. požadovali od začiatku konania posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti v súlade so zákonom EIA.

Prvostupňový správny orgán sa zaoberal stanoviskami dotknutých orgánov ako aj stanoviskami dotknutej verejnosti a po zvážení argumentov v nich uvedených a na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania odvolaním napadnutým rozhodnutím rozhodol, že sa **zmena navrhovanej činnosti nebude posudzovať podľa zákona EIA**. Požiadavky budú predmetom podrobnejšieho posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti v ďalších stupňoch posudzovania podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací správny orgán sa s uvedeným postupom nestotožnil a pri rozhodovaní o tom, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému Oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona

EIA. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru je podľa jeho právneho názoru okrem iného vhodné a potrebné v rozsahu hodnotenia:

- Podrobnejšie a konkrétne rozpracovať množstvo a rozmiestnenie jednotlivých stavidiel, technické parametre na meliorániách a posúdiť vplyv ich umiestnenia na hydrológiu a biotu daného územia.
- Vykonať analýzu sedimentov v zmysle zákona č. 188/2003 Z.z. o aplikácii čistiarenského kalu a dnových sedimentov do pôdy.
- Riešiť problematiku nakladania a umiestnenia vyťažených sedimentov v krajine (pričom je potrebné vzhľadom na to, že vznikajú pri stavebnej činnosti, zaradiť ich v zmysle katalógu odpadov, vysporiadať sa pri ich uložení s príslušnými ustanoveniami zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a nielen s príslušnými ustanoveniami zákona č. 188/2003 Z.z. o aplikácii čistiarenského kalu a dnových sedimentov do pôdy.)
- Zadefinovať cieľové parametre zmeny stavby (optimálny hladinový a prietokový režim v melioračnom kanáli a hladinový režim podzemnej vody).
- Vyhodnotiť vplyv odvodnenia krajiny meliorániami na rastlinné a živočíšne biotopy.

Kanál sa nachádza v území s 1. stupňom ochrany, ústi do Ležiachovského potoka, ktorý sa následne vlieva do rieky Turiec. Rieka Turiec je Národnou prírodnou rezerváciou, je zaradená tiež medzi Ramsarské lokality - Mokrade Turca a je súčasne Územím európskeho významu Turiec a Blatnický potok (SKUEV0382).

Aluviálne lúky Turca sú v čase ťahu vtáctva tiež využívané na oddych, zber potravy mnohými druhmi vtákov, v jarných a letných mesiacoch tu **pravidelne hniezdi chrapkáč poľný** (*Crex crex*). Drevinová vegetácia okolo kanála pôsobí ako významný biologický a krajinno-estetický prvok. Slúži ako hniezdisko vtákov, priestor pre získavanie potravy, na oddych alebo útočisko – refúgium **pre mnohé druhy živočíchov** vrátane vtákov (sýkorky, pinky, červienky, oriešky, brhlíky a iné), z väčších cicavcov zajaca poľného (*Lepus europaeus*), srnca hôrneho (*Capreolus capreolus)*, zároveň je súčasťou lokálnych migračných trás živočíchov, ktoré sa nerady presúvajú po otvorených veľkoblokoch poľnohospodárskej pôdy, ale radšej využívajú úkrytové možnosti popri roztrúsenej nelesnej vegetácii. Práve líniové prvky nelesnej vegetácie tiež významne napomáhajú zmierňovať negatívny vplyv klimatických extrémov, menia mikroklimatické pomery na lokálnej úrovni, zabraňujú prehrievaniu povrchov a zintenzívňovaniu presúšania krajiny. Na oboch brehoch sa vyvinuli brehové porasty z lužných drevín, v ktorých majú dominantné zastúpenie vŕby (*Salix* sp.).

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti má obsah formálne zodpovedajúci požiadavkám prílohy č. 8a zákona EIA, je tu však **rozpor** medzi názvami niektorých kapitol a ich obsahom. Charakteristika rekonštrukcie je nedostatočná, absentujú napr. údaje o počte a polohe stavidiel.

V časti Požiadavky na vstupy je uvedené, že vyťažený materiál bude ukladaný na brehy a následne odvážaný na miesto špecifikované v projekte, ktoré však v dokumente **nie je upresnené**. Nemožno súhlasiť s tvrdením uvedeným v údajoch o výstupoch *„Zmena navrhovanej činnosti nebude vytvárať odpady, produkovať odpadové vody a ani iné odpady“*, pretože plánované odstránenie nánosov, buriny a náletových krovín vytvorí odpady a taktiež sa neuvádza, kde budú tieto odpady uložené.

V súvislosti s významom očakávaných vplyvov, že *„Zmena navrhovanej činnosti bude*

mať pozitívny vplyv na životné prostredie v dotknutom území", nie je možné s uvedeným tvrdením jednoznačne súhlasiť, nakoľko odstraňovanie drevinovej vegetácie vo voľnej krajine, najmä v priestore, kde podobné prvky absentujú a kde dreviny sú sprievodnou vegetáciou toku, čím tvoria aj podmienky pre miestnu migráciu druhov, je v rozpore so záujmami ochrany prírody.

V stanovisku orgánu štátnej správy pre ochranu prírody a krajiny č.: OU-MT-OSZP-2016/4543-Mu zo dňa 02.03.2016 k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti sa okrem iného uvádza, že kanál je v súčasnosti prietočný, je výrazne hlbší ako okolitý terén a odvádza vodu z okolia do Ležiachovského potoka. Jeho komplexná **rekonštrukcia** zahŕňajúca odstránenie drevín, sedimentov, obnovenie pôvodného profilu a hĺbky **nie je z hľadiska ochrany prírody žiadúca.**

Kanál je stále funkčný, odvádza vodu z územia, avšak vplyvom pôsobenia prírodných síl sa na niekoľkých miestach prirodzene spomalil odtok vody, čo pôsobí ako prevencia vysúšania krajiny a prirodzené zadržiavanie vody v nej. Tvar prietočného profilu je stále lichobežníkový, jasne viditeľný a identifikovateľný, je zapustený nižšie, pod úroveň okolitého terénu a jeho retenčná kapacita plne vyhovuje odvedeniu vody v čase zvýšených prietokov. Rovnako sklon okolitého terénu napomáha prirodzenému odvedeniu vody mimo sídelných jednotiek či obhospodarovanej pôdy. Ďalšie **prehlbovanie považujú za nevhodné a nežiadúce** s ohľadom na hrozbu poklesu podzemnej vody, narušenie hydrologického a hydrogeologického režimu okolitého územia, zmenu mikroklimatických pomerov, zmenu stanovištných podmienok atď.

Podmáčané lúky v spodnej časti riešeného priestoru sú **poslednými fragmentami biotopu** vhodného pre výskyt močiarnice mekotavej (*Gallinago gallinago*) ako aj ďalších druhov vtákov (napr. volavka popolavá, bocian čierny, bocian biely, drozdy, škorce a iné druhy spevàvcov) i vzácnych migrantov počas ťahu, či pri hniezdení a získavaní potravy. Je tu tiež vysoký predpoklad rozmnožovania obojživelníkov vo vhodnej dobe.

Odstránenie drevín ako aj prehlbovanie a úprava kanála sú v príkrom **rozpore** s jedným zo stanovených cieľov hodnotenej úpravy so zadržiavaním vody v krajine. Poloha stavidiel za určitých okolností (citlivé umiestnenie a vhodné fungovanie) by mohla mať pozitívny prínos pre okolité prostredie. Rovnako cieľ „prevencia katastrofických udalostí" hodnotia ako neopodstatnený vzhľadom na skutočnosť, že predmetný kanál neodvádza ani neodvádzal vody, ktoré by sa dali hodnotiť ako potenciálne katastrofické, nevedie územím, ktoré by bolo takýmito udalosťami ohrozené (vzhľadom na charakter okolitého terénu).

Turčianska kotlina je silne postihnutá odstránením remízok, nelesnej vegetácie a sprievodnej drevinovej vegetácie popri potokoch, cestách, lesných cestách, ktoré by zmierňovali klimatické extrémy ako i podporovali biologickú rozmanitosť nášho bezprostredného životného priestoru, preto ochranu ich ešte existujúcich fragmentov pokladáme za neporovnateľne významnejšiu.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov **sa nestotožnil** s posúdením zmeny navrhovanej činnosti Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu zistil také porušenie hmotného a procesného práva, pre ktoré je potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H.

Vajanského 1, 03658Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2016/001125-EIA-Ha zo dňa 14.03.2016, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi** ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie **nie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom**.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

V súlade s § 20 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko **okrem všeobecných náležitostí** rozhodnutia obsahuje:
a)odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b)odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
c)ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní **oprávňuje** navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2zákona EIA, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní **obsahuje v odôvodnení dôvody**, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa odseku 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4.

V súlade s § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade

so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonnými a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné **rozhodnutie** Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 03658 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2016/001125-EIA-Ha zo dňa 14.03.2016 **zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie** a preto Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V novom konaní je potrebné, aby prvostupňový správny orgán odstránil vyššie uvedené pochybenia, vysporiadal sa s nedostatkami prvostupňového konania, zistil presne a úplne skutkový a právny stav veci a následne vydal rozhodnutie v súlade so zákonom.

P o u č e n i e

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

Okresný úrad Žilina 63

JUDr. Adriana Bérešová
vedúca odboru

Rozhodnutie sa doručí:
1. HYDROMELIORÁCIE, š. p., Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211
2. Ing. Ján Topercer, CSc., Zelená 10616/3, 036 08 Martin – Priekopa
3. RNDr. Elena Fatulová, Repná b1, 821 04 Bratislava
4. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
5. spis 2x

Na vedomie:
1. Obec Ležiachov, Obecný úrad, Ležiachov 70, 038 42 Príbovce
2. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava
3. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP, ŠVS, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
4. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP, ŠS OPaK, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
5. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP, ŠS OH, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
6. Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 010 01 Žilina
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Martine, Kuzmányho 27, 036 80 Martin
8. Okresný úrad Martin, odbor krízového riadenia, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
9. Okresný úrad Martin, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácii, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin
10. Okresný úrad Martin, Pozemkový a lesný odbor, P. Mudroňa 45, 036 01 Martin