Peter Hanic , Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo

Ministerstvo životného prostredia SR
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Námestie Ľ. Štúra 1
812 35 Bratislava

43974 3200 1.7

v Bratislave dňa 28.7.2016

Vec: Rozklad k Rozhodnutiu vydanom v zisťovacom konaní k zmene navrhovanej činnosti „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever"

Dňa 15.7.2016 bolo na webovom portáli Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky zverejnené Rozhodnutie č. 3200/2016-1.7/ml zo dňa 11.7.2016.

K uvedenému Rozhodnutiu podávame Rozklad, ktoré odôvodňujeme nasledovne:

1. Významné zmeny objektov sa nachádzajú priamo v území Natura 2000, konkrétne SKUEV Bratislavské luhy a CHVU Dunajské luhy

Prístupová komunikácia SO 802, ktorá bola pôvodne vedená na (popri) telese hrádze, je preložená do novej polohy a je vedená naprieč územím európskeho významu Bratislavské luhy a chráneným vtáčím územím Dunajské luhy. Pre uvedené zmeny nebolo vykonané primerané hodnotenie (Appropriate assessment), ktoré je podmienkou vylúčenia negatívneho zásahu do územia patriaceho do sústavy chránených území Európskej únie NATURA 2000.

Uvedená zmena sa týka preložky komunikácie do novej polohy, v novej polohe je vedená pozdĺž brehu, čiže v dotyku s brehovou vegetáciou. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom ochrany UEV Bratislavské luhy sú lesné biotopy v okolí tokov, dôjde pravdepodobne k zásahu do nich. je možné aj poškodenie hniezdisk vtákov, ktoré sú predmetom ochrany CHVU Dunajské luhy.

Biotopy, ktoré sú predmetom ochrany v UEV Bratislavké luhy

91E0* Lužné vŕbovo-topoľové a jelšové lesy

3150 Prirodzené eutrofné a mezotrofné stojaté vody s vegetáciou plávajúcich a /alebo ponorených cievnatých rastlín typu Magnopotamion alebo Hydrocharition

3260 Nižinné až horské vodné toky s vegetáciou zväzu Ranunculion fluitantis a Callitricho-Batrachion

91F0 Lužné dubovo-brestovo-jaseňové lesy okolo nížinných riek

Podľa §28 odsek 2) zákona 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny akýkoľvek plán alebo projekt, ktorý priamo nesúvisí so starostlivosťou o územie patriace do európskej sústavy chránených území, navrhované chránené vtáčie územie alebo územie európskeho významu (ďalej len „územie sústavy chránených území") alebo nie je pre starostlivosť oň potrebný, ale ktorý pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom na toto územie významný vplyv, podlieha hodnoteniu jeho vplyvov na takéto územie z hľadiska cieľov jeho ochrany.

Na základe uvedeného je nevyhnutné vykonať posudzovanie vplyvov na životné prostredie.

2. Posudzovanie vplyvov navrhovanej zmeny

Zmeny, ktoré sú predmetom oznámenia majú byť podľa nášho názoru predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Uvedené odôvodňujeme ustanovením § 18 ods. 1 písmeno d) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej aj „zákon EIA"). V zmysle tohto ustanovenia Predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny musí byť každá *„zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č.. 8 časti A, ak taká zmena samotná dosahuje alebo prekračuje prahovú hodnotu,* ***ak je prahová hodnota pre navrhovanú činnosť v prílohe č. 8 časti A ustanovená".***

Podľa prílohy č. 8 zákona EIA, bod 13 položky č. 1 je posudzovanie vplyvov na životné prostredie **povinné** v prípade činnosti: **„diaľnice a rýchlostné cesty vrátane objektov"**, a to **bez určenia limitu (prahovej hodnoty)**, ktorý by mala táto činnosť dosiahnuť. Okrem naplnenia podmienky týkajúcej sa dosiahnutia alebo prekročenia prahovej hodnoty, neobsahuje dané ustanovenie žiadnu inú podmienku, ktorá by zmenou navrhovanej činnosti musela byť splnená na to, aby bolo potrebné vykonanie nového procesu EIA. Uvedené vyplýva aj z komentára k zákonu EIA, v zmysle ktorého: *„Jednou z prahových hodnôt je aj hodnota „bez limitu", čo pre konkrétny prípad znamená, že akákoľvek, aj minimálna prahová hodnota prekračujúca nulovú hodnotu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá spĺňa definíciu pojmu „navrhovaná činnosť" sa automaticky stáva predmetom povinného posudzovania."* (Mgr. Radovan Katrlík, Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, Komentár, Wolters Kluwer).

Obdobne aj podľa prílohy I bod 24 **Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie** (ďalej len **„Smernica EIA")**, je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie *„Akákoľvek zmena alebo rozšírenie projektov uvedených v tejto prílohe, ak takáto zmena alebo rozšírenie samotné spĺňajú limity, prípadne ustanovené v tejto prílohe."* Zároveň **podľa bodu 7 písm. a) prílohy I smernice EIA podliehajú povinnému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie „stavby diaľnic a ciest prvej triedy", a to bez uvedenia akéhokoľvek limitu.**

Rovnako Najvyšší súd SR vo svojom rozsudku sp. zn. 8 Sžp 27/2011 uviedol: *„Je tiež dôležité poukázať na prílohu 8 k zák. o EIA – Zoznam navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie,* ***ktorá pre diaľnice nestanovuje prahové hodnoty, čo znamená, že z hľadiska posudzovania vplyvov na životné prostredie, táto činnosť bez ohľadu na jej rozsah, podlieha povinnému posudzovaniu.***" Z uvedeného rozsudku teda vyplýva, že aj zmena koncepcie rozšírenia diaľnice, musí podliehať povinnému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie.

Poukazujúc na povinnosť súladného výkladu ustanovení zákona EIA (aj § 18 ods. 1) upozorňujeme na anglické znenie ustanovenia Prílohy I. bodu 24 smernice EIA, ktoré znie nasledovne: *„24. Any change to*

or extension of projects listed in this Annex where such a change or extension in itself meets the thresholds, ***if any****, set out in this Annex."* Oficiálny slovenský preklad slovného spojenia „if any" v slovenskom znení smernice predstavuje formulácia „prípadne ustanovené v tejto prílohe". Formulácia „if any" sa však obvykle prekladá v zmysle „ak je nejaký" resp. „ak sú nejaké". Anglické znenie ustanovenia je možné preložiť aj nasledovne: *„Akákoľvek zmena alebo rozšírenie projektov uvedených v tejto prílohe, ak takáto zmena alebo rozšírenie samotné spĺňajú limity,* ***ak sú nejaké limity ustanovené.****"*

V prípade slovenskej formulácie citovaného ustanovenia smernice EIA *„prípadne ustanovenej v tejto prílohe"* aj v prípade anglickej formulácie *„ak sú nejaké limity ustanovené"*, ide o podmieňujúcu klauzulu. Iba ak sú splnené podmienky v tejto prvej podmieňujúcej klauzule (teda ak sú stanovené nejaké limity), možno uvažovať o tom, či sú splnené podmienky obsiahnuté v druhej podmieňujúcej klauzule (či zmena činnosti spĺňa stanovené limity). Ak však nie sú splnené podmienky prvej klauzuly (ak nie sú stanovené žiadne limity), nemožno brať do úvahy a aplikovať ani druhú nadväzujúcu podmieňujúcu klauzulu (nemožno posudzovať či zmena činnosti spĺňa limity). Preto v takom prípade je hypotézou právnej normy iba podmienka *„akákoľvek zmena alebo rozšírenie projektov uvedených v tejto prílohe"* a právny následok (t. j. povinnosť vykonať posudzovanie vplyvov na životné prostredie) nastupuje už pri splnení tejto podmienky – teda pri existencii zmeny činnosti. Stručne povedané, **kritérium splnenia limitov sa uplatní iba v prípade, ak sú nejaké limity stanovené. Z toho logicky vyplýva, že ak nie sú stanovené limity, nemôže sa aplikovať kritérium splnenia limitov**. Aj zo znenia smernice EIA teda jednoznačne logicky vyplýva, že ak pri nejakej činnosti nie sú stanovené žiadne limity, tak ani zmena činnosti logicky nemôže spĺňať žiadne limity a **pre existenciu povinnosti uskutočniť proces EIA postačuje, že ide o zmenu projektu uvedeného v prílohe I.**

Na základe vyššie uvedeného konštatujeme, že keďže aj samotná navrhovaná stavba podlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie bez limitu, tak aj **zmena** stavby diaľnice nemusí spĺňať žiadny limit (prahovú hodnotu) na to, aby bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.
Navyše zmeny, ktoré sú predmetom oznámenia nie sú zmenami zanedbateľnými, ale významnými. Ich dôvodom je zmena koncepcie rozšírenia diaľnice, rozšírenie počtu pruhov, zrušenie kolektorových pásov a ďalšie zmeny vyvolané hlavnými zmenami (viac k charakteru zmien v bode III.).

Preto treba jednoznačne konštatovať, že navrhované zmeny sú **zmenou činnosti v zmysle ustanovenia § 18 ods. 1 písm. d.) zákona EIA, ktorá podlieha povinnému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie.**

Podotýkame, že ak by činnosť alebo jej zmena nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, hoci to zo zákona jednoznačne vyplýva, malo by to za následok **nezákonnosť následných rozhodnutí týkajúcich sa stavby diaľnice**. Tento záver vyplýva aj z rozhodnutí Najvyššieho súdu SR. V rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Sž-o-KS 194/2004, ktorým Najvyšší súd zrušil vydané územné rozhodnutie na umiestnenie rýchlostnej komunikácie najmä pre nezákonnosť procesu EIA podľa zákona č. 127/1994 Z.z., bola jedným z dôvodov na zrušenie územného rozhodnutia aj skutočnosť, že variant umiestnenia rýchlostnej komunikácie, ktorý bol predmetom územného konania, nebol posúdený v celom svojom rozsahu. Najvyšší súd k tomu uviedol, že *„Na druhej strane však nemožno súhlasiť s tvrdením žalovaného, že nič v zákone nebráni do Záverečného stanoviska zapracovať úplne nový variant a to iba aj pre časť rýchlostnej komunikácie, ktorý neprešiel celým procesom hodnotenia vplyvov na životné prostredie. Toto tvrdenie je v protiklade s účelom sledovaným v zák. č. 127/1994 Z.z. upraviť postup pri komplexnom odbornom a verejnom posudzovaní variantov pripravovaných stavieb, zariadení a iných činností určených podľa uvedeného zákona č. 127/1994 Z.z. pred vydaním rozhodnutia o ich*

povolení, a toto komplexné posúdenie variantov pripravovaných činností sa predovšetkým vykonáva v štádiu Správy o hodnotení a jej Verejného prerokovania. (...) Preto pripustenie vloženia nového variantu, a to aj v časti zamýšľanej činnosti (konkrétne v úseku 15,3 – 18,7 km), treba vyhodnotiť v zmysle účelu zák. č. 127/1994 Z.z., ako jeho neprípustné obchádzanie.".

Aplikácia ustanovenia § 18 ods. 2, písm. c) zákona EIA

Podľa § 18 ods. 2 písm. c) zákona EIA *„predmetom zisťovacieho konania musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, <u>ktorá nie je zmenou podľa odseku 1 písm. d)</u> a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie"*. V nadväznosti na uvedené upravuje § 18 ods. 1 písm. e) zákona EIA predmet posudzovania vplyvov na životné prostredie, v zmysle ktorého je predmetom posudzovania *„zmena navrhovanej č innosti uvedenej v prílohe č. 8 č asti A, <u>ktorá nie je zmenou podľa písmena d)</u> a ide o zmenu, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o č innosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie, ak to vyplýva z rozhodnutia, ktoré je výsledkom zisťovacieho konania o posudzovaní jej vplyvov."*

Zo znenia tohto ustanovenia teda jednoznačne vyplýva, že §18 ods. 2 písm. c) zákona EIA sa uplatní iba na tie zmeny činnosti, ktoré nepodliehajú ustanoveniu § 18 ods. 1 písm. d) zákona EIA (formulácia „ktorá nie je zmenou"). Aj z anglického znenia ustanovenia Prílohy II bodu 13 smernice EIA jednoznačne vyplýva, že vyjadrenie, či zmena činnosti môže mať podstatný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, sa vydáva iba o „zmene alebo rozšírení, ktoré nepodliehajú Prílohe I." („change or extension not included in Annex I") – teda o zmene, ktorá nepodlieha povinnému posudzovaniu vplyvov podľa Prílohy I smernice EIA).

Ustanovenie § 18 ods. 2 písm. c) zákona EIA by sa aplikoval napr. v prípade, ak by sa jednalo o zmenu činnosti, ktorou by sa nedosiahla alebo neprekročila prahová hodnota (limit) stanovená pre samotnú činnosť (napr. ak by zmena činnosti „ťažba uhlia", znamenala zvýšenie ťažby o 30 tisíc ton za rok, pričom prahová hodnota pre samotnú činnosť je 100 tisíc ton za rok). V takomto prípade zákon predpokladá, že príslušný orgán vydá vyjadrenie, či uvedená zmena môže mať podstatný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, a teda či bude predmetom povinného posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Ako je uvedené vyššie, v prípade navrhovanej činnosti diaľnice nie sú v prílohe č. 8 zákona EIA stanovené žiadne limity, a preto zámer zmeny stavby diaľnice podlieha povinnému posudzovaniu jej vplyvov na životné prostredie. **V prípade zmeny stavby diaľnice teda nie je možné uplatniť postup podľa ustanovenia § 18 ods. 2 písm. c) zákona EIA, ale musí sa uplatniť postup podľa § 18 ods. 1 písm. d).**

Opačný výklad zákona, ktorý tvrdí, že keďže stavba diaľnice podlieha povinnému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie bez limitu, tak zmena tejto činnosti podlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie iba v tom prípade, ak príslušný orgán vydá vyjadrenie podľa ustanovenia § 18 ods. 2 písm. c) zákona EIA, že zmena stavby *„môže mať podstatný nepriaznivý vplyv na životné prostredie"*, **by viedol k absurdným dôsledkom a k popretiu účelu ustanovenia § 18 ods. 1 písm. d) zákona EIA**. Investori by totiž mohli dať posúdiť zámer v rámci procesu EIA, ktorý by vždy neskôr úplne zmenili (nezmenené by napr. zostali iba nepodstatné časti), čím by fakticky všetky stavby diaľnic boli posudzované iba v prípadoch, ak by príslušný orgán vydal vyjadrenie, že zmeny stavby *„môžu mať podstatný nepriaznivý*

vplyv na životné prostredie".

Takýto výklad zákona by viedol k absurdnému dôsledku, keby by napr. zmena stavby cesty I. triedy predstavujúca zmenu trasy v dĺžke viac ako 10 km bola automaticky predmetom povinného posudzovania na základe § 18 ods. 1 písm. d) zákona EIA (keďže zákonný limit pre stavby ciest I. triedy je 10 km), avšak zmena stavby diaľnice v dĺžke napr. 100 km by nebola automaticky predmetom povinného posudzovania podľa § 18 ods. 1 písm d), ale povinnému posudzovaniu by podliehala iba ak by príslušný orgán v zisťovacom konaní vydal vyjadrenie podľa § 18 ods. 2 písm. c), že takáto zmena stavby má „podstatný nepriaznivý vplyv na životné prostredie".

Výklad zákona vedúci k popretiu účelu zákona a k nerozumným alebo absurdným dôsledkom je v zmysle všeobecne uznávaných pravidiel výkladu zákonov neprípustný. Uvedený výklad zákona je jednoznačne v rozpore s účelom zákona EIA, vedie k absurdným dôsledkom, a preto ho treba odmietnuť ako neprípustný.

Vzhľadom na vyššie uvedené znovu zdôrazňujeme, že **v prípade zmeny stavby diaľnice teda nie je možné uplatniť postup podľa ustanovenia § 18 ods. 2 zákona EIA, ale musí sa uplatniť postup podľa § 18 ods. 1 – a teda vykonať posudzovanie vplyvov navrhovanej zmeny činnosti.**

3. Uvedené oznámenie o zmene nebolo napriek našim požiadavkám doplnené o jednoznačné grafické prílohy, jednotlivé mapové prílohy sa od seba odlišovali ako farebne, tak aj vecne a preto uvedené zmeny nebolo možné z pohľadu vplyvov na životné prostredie vyhodnotiť.
Verejnosť bola v tomto procese zavedená a nebol jej poskytnutý ani dodatočný vysvetľujúci materiál.

Dokumentácia Oznámenie o zmene je pre laickú verejnosť nečitateľná a nezrozumiteľná. Mapová príloha je zmätočná a nejasná. V jednotlivých mapách je ten istý objekt označený zakaždým inak, a teda sme neboli schopní ani identifikovať, čoho všetkého sa posudzované zmeny týkajú. Napríklad v mape 5.2 je legenda, ktorá označuje zmeny spôsobom:

DÚR (v DSP upravené alebo zrušené)	zelená
DSP	**žltá**
DSP (nové oproti DÚR)	tyrkysová

V mape 5.2 je **nová vetva** v križovatke Ivanka - západ **označená žltou tak, ako celá pôvodná stavba** – čiže ako DSP.

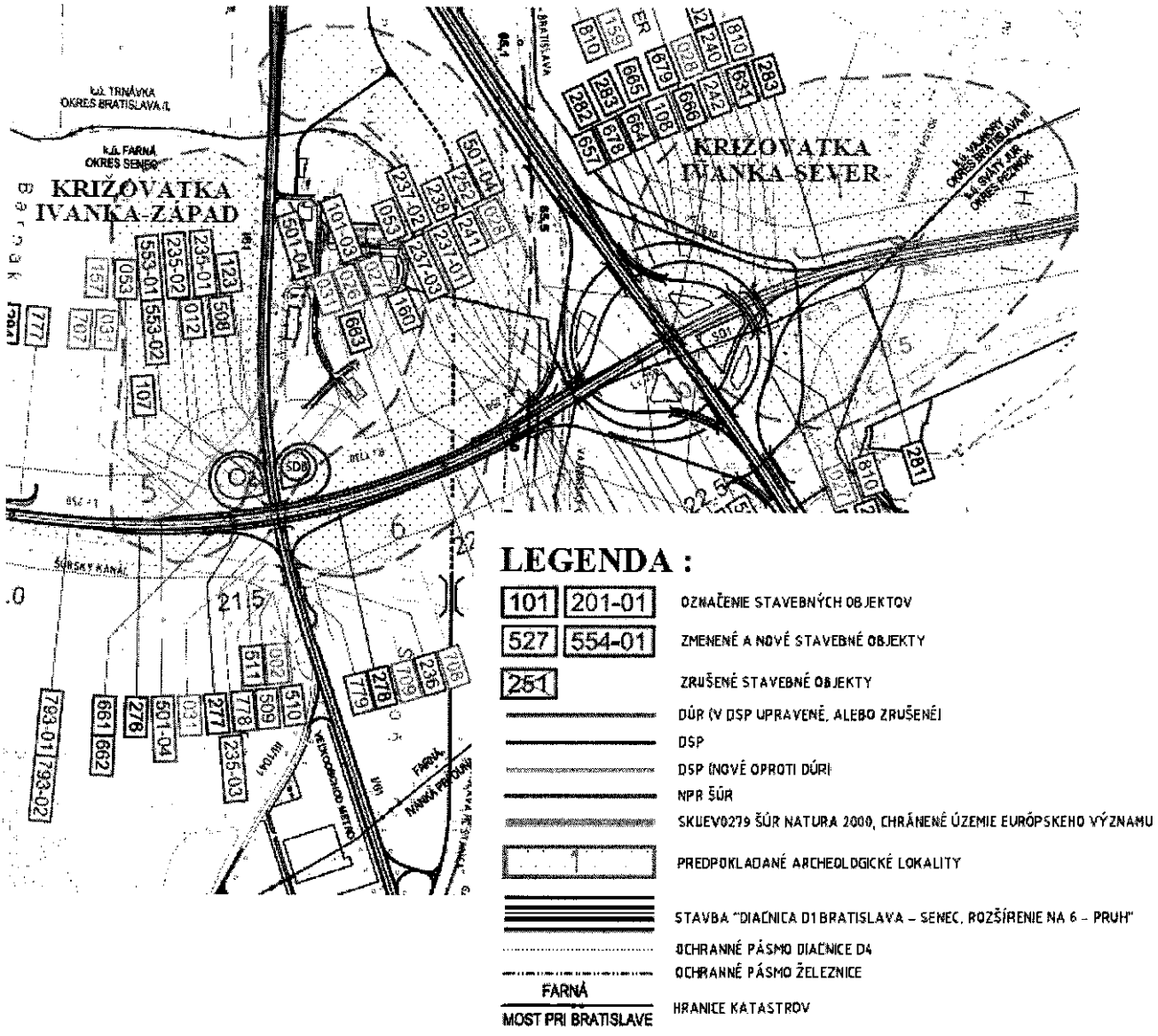
V prílohe 4.2 je legenda:

DÚR (v DSP upravené alebo zrušené)	zelená
DSP	**červená**
DSP (nové oproti DÚR)	tyrkysová

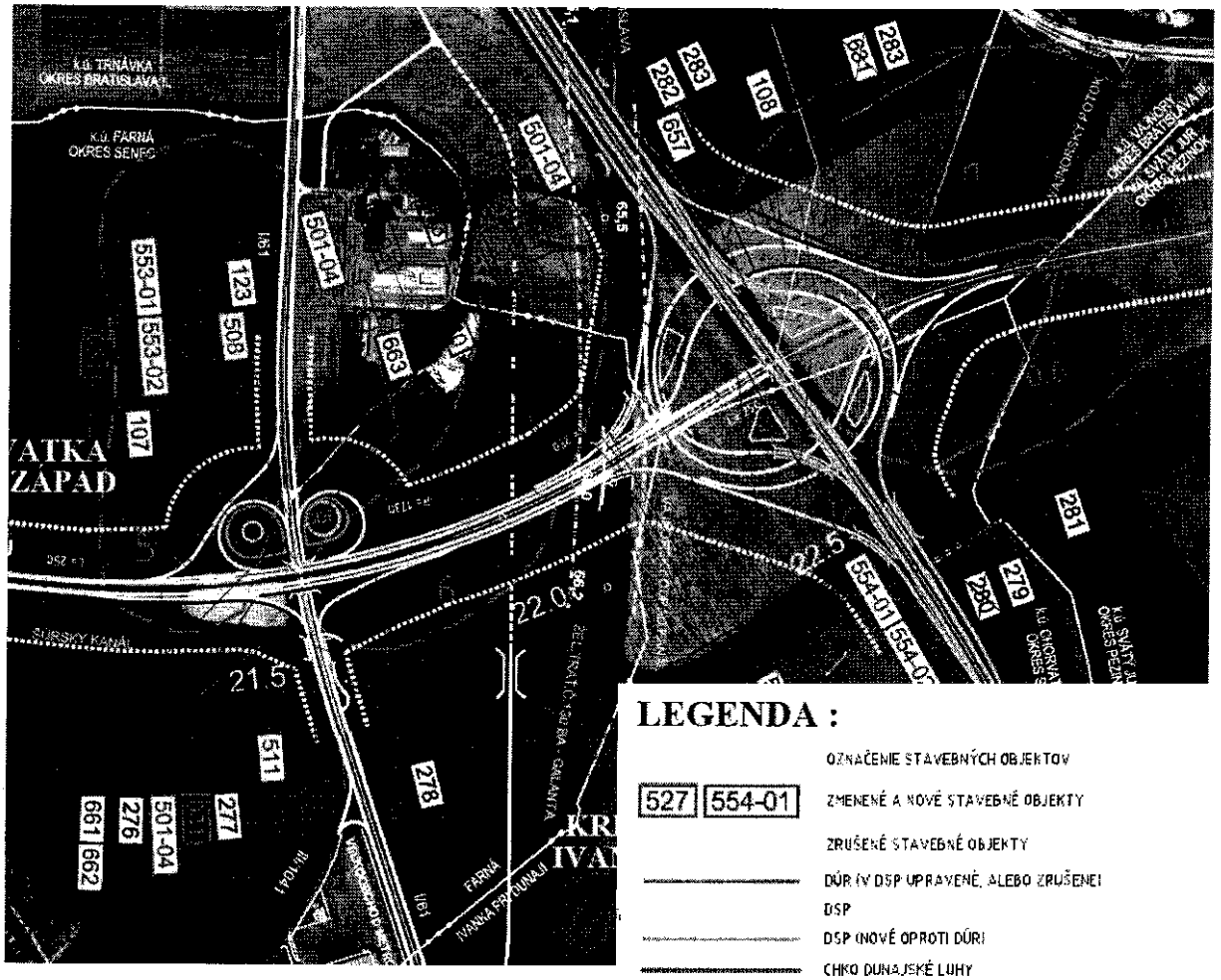
V mape 4.2 je **nová vetva** v križovatke Ivanka - západ **označená tyrkysovou tak, ako DSP nové oproti DÚR.**

Pre ilustráciu uvádzame 2 obrázky z tej istej dokumentácie.

Obr. 1



Kým na prvom obrázku je novonavrhovaná vetva prepájajúca Seneckú cestu I/61 s D4 (smer Jarovce) vyznačená ako zmena projektu, na nasledujúcom obrázku je už prepojenie zakreslené ako pôvodné riešenie.



Pre verejnosť sú uvedené skratky (DÚR, DSP) neznámym pojmom. V legende nie sú skratky vysvetlené a rovnako nie je jasné, čo bolo pôvodne predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a akú zmenu posudzuje predkladaný dokument. Stupeň projektovej dokumentácie nemusí korešpondovať s posúdením v EIA, rovnako pôvodné posúdenie už podliehalo raz zmenám, preto označenie DUR a DSP nie je zrozumiteľné.

Verejnosti predsa nemajú byť ozrejmené zmeny medzi jednotlivými stupňami projektovej dokumentácie, ale zmeny, ktoré sa udiali od posudzovania vplyvov a zmeny vplyvov, ktoré zmeny v projekte vyvolajú.

4. Vzhľadom na rozsiahle zmeny, ktoré sa udiali v bezprostrednom aj širšom okolí plánovanej diaľnice D4 a vzhľadom na zmeny súvisiacej infraštruktúry, považujeme za nevyhnutné posúdiť zmeny navrhovanej činnosti v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov.

V lokalite bezprostredne susediacej s D4 je v katastri obce Chorvátsky Grob plánovaná nová štvrť so 40000 obyvateľmi (!!!). Okrem toho sa v katastri obce Bernolákovo plánujú logistické parky a obytné zástavby v lokalitách Šakoň, Starland, Bernolákovo sever, Poľná, Slnečnice, Nová lúka II. Dolný Háj s kumulatívnym počtom obyvateľov a návštevníkov 64 864 denne.

V katastri obce Ivanka pri Dunaji je plánovaná nová obytná zóna s 2500 obyvateľmi a nový logistický park. Tieto počty obyvateľstva a nové logistické centrá a ich vplyv na dopravnú zaťaženosť pripájacích komunikácii neboli pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie zohľadnené. Mnohé z menovaných investícií majú už stavebné povolenie a výstavba začne v krátkom čase. Dopravné posúdenie v obci Ivanka pri Dunaji preukázalo nevyhovujúci stav 2 križovatiek, križovatka pri Metre v roku 2021 bude rovnako nevyhovujúca.

Pri posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti "Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever" na životné prostredie, ktoré prebehlo pred niekoľkými rokmi, ako aj v predkladanej zmene, nie je posudzovaná stavenisková doprava. Vzhľadom na kumulatívny vplyv okolitej plánovanej výstavby a plánovanej výstavby MÚK Triblavina je nevyhnutné dopad navrhovanej činnosti v etape výstavby ako časovo, tak priestorovo vyhodnotiť, pretože v opačnom prípade sa stane život v okolitých obciach neúnosný pre nezvládnuteľnú dopravnú situáciu.

Štát dlhodobo nerieši dopravnú situáciu v smere Bratislava – Senec. Na výstavbu novej mimoúrovňovej križovatky Triblavina uprostred poľa (v centre pozemkov developerov, čím budú súkromné pozemky zhodnotené) boli vyčlenené nemalé verejné finančné prostriedky, no na rozšírenie cesty I/61 Bratislava – Senec na 4-pruhovú, o ktorej sa hovorí minimálne 30 rokov a je zakreslená v územnom pláne VÚC a všetkých dotknutých obcí sa doteraz finančné prostriedky nenašli. Dopravné prieskumy pre plánovanú investíciu D4 nepreukázali pozitívny vplyv na dopravnú záťaž na ceste I/61, naopak výstavba cesty ju na niekoľko rokov výrazne zhorší, pričom bez tunela Rača – Marianka/Borinka neprinesie žiadnu pridanú hodnotu.

Preto **žiadame uvedenú stavbu posudzovať podľa zákona 24/2006 Z.z.** o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v posudzovaní vyhodnotiť:

- **kumulatívny dopad pri výstavbe plánovanej cesty D4** a okolitej plánovanej výstavby na dopravnú situáciu na diaľnici D1 a I/61 a súvisiacich komunikáciách a navrhnúť časový a priestorový plán výstavby tak, aby bol život a dopravná situácia pre okolité obce prijateľná

- **doplniť do projektovej dokumentácie rozšírenie cesty na úseku I/61 Bratislava – Bernolákovo na 4-pruhovú (cca 6km)** vzhľadom na neúnosnú situáciu pri výstavbe cesty D4 a križovatky triblavina a vzhľadom na novú pridanú dopravnú záťaž spôsobenú križovatkou Ivanka – západ a Ivanka – sever

- **doplniť do projektovej dokumentácie MÚK Ivanka západ novú vetvu pre smer Bratislava – Rača.** Pokiaľ táto vetva nebude doplnená, autá smerujúce od Bratislavy vrátane novej záťaže z logistického parku plánovaného pri "sadoch" (Logistic park, k. ú. Ivanka pri Dunaji) budú na D1 vychádzať cez MÚK Triblavina, čím sa ešte zhorší súčasná neúnosná dopravná záťaž na ceste I/61 a priľahlé dopravné špičky v Bernolákove a Ivanke pri Dunaji.

5. Uvedená dokumentácia nerešpektovaním kolektorov v križovatke D1xD4 je v rozpore s Územným plánom Bratislavského samosprávneho kraja, v ktorom sa explicitne hovorí o paralelných kolektoroch vedených pozdĺž diaľnice D1 od Bratislavy po Trnavu.

- dopravná infraštruktúra v tomto regióne je dlhodobo nadmerne zaťažovaná. Dlhodobo plánované rozšírenie Seneckej cesty na 4-pruhovú komunikáciu je momentálne zastavené a projekčne ani majetkoprávne nie je v riešení.
- stavba D1 s kolektormi je dlhodobá stratégia zapracovaná aj do územného plánu vyššieho územného celku – Bratislavského samosprávneho kraja. Opodstatnenie tohoto riešenia je podporené množstvom dopravných štúdií. Naopak účelnosť navrhovaného dopravného riešenia (zmeny) nie je preukázaná žiadnou komplexnou dopravnou štúdiou,
- vypustenie kolektorov je v rozpore s územným plánom BSK. Územný plán BSK podliehal posudzovaniu vplyvov strategických dokumentov na životné prostredie. V prípade zmeny územného plánu BSK je nevyhnutné posúdiť vplyv zmeny strategického dokumentu a až následne riešiť zmeny projektu.
- stavba bez kolektorov nie je v súlade s územným plánom BSK a územnými plánmi okolitých obci (príloha č. 1 - Unesenie zastupiteľstva BSK č. 50/2016, príloha č. 2 - stanovisko BSK k projektovej dokumentácii adresované spoločnosti Agilita plus, príloha č. 3 – stanovisko BSK k oznámeniu o zmene adresované petičnému výboru)
- podľa stanoviska projekčnej spoločnosti Amberg, ktorá je autorom dokumentácie pre projekt „Diaľnica D1 Bratislava – Senec, rozšírenie na 6-pruh", zo dňa 28.1.2015 (príloha č. 4) je zrejmé, že vzhľadom na značný nárast vozidiel je potrebné zväčšiť počet jazdných pruhov na kolektoroch na 3 (a nie ich odstrániť!!!). Citujeme: Z predbežných výsledkov smerovania dopravy v križovatkách a riešených úsekoch vyplýva značný nárast vozidiel v celom úseku predmetnej stavby. Z výsledkov smerovania dopravy vyplýva, že v úseku od začiatku stavby za križovatku Triblavina bude potrebné zväčšiť celkový počet jazdných pruhov v profile koridoru na 6 (3+3) pruhov na diaľnici a 3+3 pruhy na kolektoroch. V úseku od MÚK Triblavina po koniec úseku je potrebné zväčšiť počet jazdných pruhov na diaľnici na 8 (4+4) pruhov. Nakoľko nami spracovávaný úsek diaľnice prechádza križovatkou MÚK Triblavina budovanou v inej stavbe, je potrebné vzhľadom na zvolený spôsob riešenia dopravy túto križovatku upraviť. V priestore MÚK Triblavina je potrebné upraviť počet pruhov na kolektoroch a prepracovať prepojovacie vetvy medzi diaľnicou a kolektormi,
- súčasná dopravná situácia – absencia zbernej komunikácie vyššieho rádu spôsobuje, že množstvo obyvateľov regiónu žije v území s prekročenou únosnosťou. Tranzitná doprava je

vedená priamo cez obce a dennodenne sú prekračované hygienické limity ako pre hluk, tak aj pre emisie, čím je poškodzované zdravie obyvateľstva regiónu. Podľa zákona č. 17/1992 Z.z. o životnom prostredí, §11 nesmie byť územie zaťažované ľudskou činnosťou nad mieru únosného zaťaženia. Nedávna dopravná štúdia v Ivanke pri Dunaji (vypracovaná pre plánovanú stavbu Dombale v rámci zisťovacieho konania) preukázala v súčasnom stave prekročenie kapacity pri dvoch križovatkách v intraviláne obce, pričom sčítanie dopravy preukázalo, že viac ako 70% dopravy tvorí tranzitná doprava. Podľa článku 44 odseku 1) Ústavy Slovenskej republiky má každý právo na priaznivé životné prostredie. Uvedenou zmenou dôjde k významnému zhoršeniu životného prostredie obyvateľov a nedôjde k naplneniu cieľa zníženia tranzitnej dopravy v obciach. naďalej tak bude dochádzať k prekračovaniu hygienických limitov a dôjde k poškodeniu zdravia obyvateľstva.

- dostavbu D1 s kolektormi podporujú aj nasledujúce obce:
    - **Ivanka pri Dunaji** prijatým uznesením č. 4/2016 zo dňa 19.5.2016. Text uznesenia: Obecné zastupiteľstvo schvaľuje podporu pôvodného projektu plánu výstavby diaľnice D1 Bratislava – Trnava, križovatka Triblavina s kolektormi a poveruje starostu obce Ivanka pri Dunaji, konať v súlade s pôvodným projektom a informovať OZ.
    - **Bernolákovo prijatým uznesením** č. 5/10/2016 zo dňa 8.2.2016.. Text uzesenia: Obecné zastupiteľstvo, na základe svojich kompetencií, ktoré mu vyplývajú zo zákona o Obecnom zriadení, §11 bod 4, písmeno c schvaľuje koncepciu rozvoja jednotlivých oblastí života obce, do ktorej jednoznačne spadá doprava. Na základe výkonu svojich rozhodnutí poveruje starostu obce vo veci „Zmeny na diaľnici D1" jednať v intenciách dodržania pôvodného plánu odsúhlasenej projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie, ktoré je plne v súlade s Územným plánom BSK a rovnako s Územným plánom Bernolákova. Navrhovaná koncepcia plne reflektuje potreby obyvateľov obce Bernolákovo. Súčasný návrh zmeny zrušenia kolektorov a návrh na 8 pruh diaľnice je pre obec a jej dopravu likvidačný a na základe toho by mal starosta riešiť zosúladenie a požadovať zotrvanie pri pôvodnom riešení. Starosta obce by mal v predmetnej veci za obec konať a o každom kroku informovať obecné zastupiteľstvo, ktoré má jediné kompetencie rozhodovať v predmetnej veci za obec.
    - **Chorvátsky Grob** prijatým uznesením č. 150/2016 zo dňa 16.2.2016 , ktorým splnomocňuje starostu obce rokovať s príslušnými orgánmi štátnej správy, samosprávy a Národnou diaľničnou spoločnosťou a.s. vo veci „Zmeny na Diaľnici D1 Bratislava – Trnava, križovatka Triblavina" v rozsahu a za účelom dodržania pôvodného plánu odsúhlasenej projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie, ktoré je plne v súlade s územným plánom BSK a rovnako s územným plánom Chorvátskeho Grobu a riešiť zosúladenie súčasného stavu s pôvodným riešením. Odporúča starostovi obce v predmetnej veci za obec konať a o každom kroku informovať obecné zastupiteľstvo. Zároveň obecné zastupiteľstvo odporúča starostovi obce uverejniť na web stránku obce Chorvátsky Grob odkaz na spoločnú petíciu obyvateľov obcí Bernolákovo, Ivanka pri Dunaji a Chorvátsky Grob proti zmenám v projektoch diaľnice D1 Bratislava – Trnava, križovatka Triblavina.
    - **Vajnory**
    - **Pezinok** – primátor mesta podporil petíciu proti navrhovaným zmenám

- **spoločným stanoviskom starostov v roku 2012** vyjadrili podporu kolektorom obce Ivanka pri Dunaji, Vajnory, Bernolákovo, Chorvatsky Grob (príloha č.5)

.....

Peter Hanic

Prílohy:

1. Uznesenie Bratislavského samosprávneho kraja č. 50/2016 zo dňa 22.4.2016 k súladu navrhovanej zmeny činnosti s územným plánom Bratislavského samosprávneho kraja
2. stanovisko Bratislavského samosprávneho kraja zo dňa 11.1.2016 adresované spoločnosti AGILITA PLUS, s.r.o.
3. stanovisko Bratislavského samosprávneho kraja zo dňa 5.4.216 k Oznámeniu o zmene adresované petičnému výboru
4. stanovisko projekčnej spoločnosti Amberg č. 005/15/141-IBri zo dňa 28.1.2015 k zmene navrhovanej činnosti
5. spoločné stanovisko starostov zo dňa 23.10.2012

Zastupiteľstvo Bratislavského samosprávneho kraja

UZNESENIE

Informácia

o navrhovanej zmene stavby pred dokončením „Diaľnica D1 – Bratislava – Trnava, križovatka Triblavina“

UZNESENIE č. 50 / 2016
zo dňa 22.04.2016

Zastupiteľstvo Bratislavského samosprávneho kraja po prerokovaní materiálu

A. b e r i e n a v e d o m i e

Informáciu o navrhovanej zmene stavby pred dokončením „Diaľnica D1 – Bratislava – Trnava, križovatka Triblavina“

B. k o n š t a t u j e,

že predložené riešenie je v rozpore s platným územným plánom regiónu BSK a že s predloženým návrhom riešenia nesúhlasí

C. ž i a d a

investora stavby, aby postupoval v súlade s platným územným plánom regiónu BSK.

Bratislava 22.04.2016

Ing. Ivan Patoprstý
overovateľ

Ing. Zuzana Schwartzová
overovateľka

Ing. Peter Šramko
overovateľ

Ing. Pavol F R E Š O
predseda
Bratislavského samosprávneho kraja

Bratislavský
samosprávny
kraj

Ing. Pavol Frešo
predseda

Petičný výbor
a občianska iniciatíva v zastúpení
PhDr. Mária Kisková
Hviezdoslavova 1
900 27 Bernolákovo

Naša zn.	Vaša zn.	Vybavuje	Telefón	Dátum
Dop. 3700 /2016		Ing. Csáder	02/48264704	05.04.2016
02153/2016-PK 27		Ing. Kristinová	02/48264190	

Vec: Petícia občanov "Diaľnica D1 Bratislava – Trnava križovatka Triblavina", oznámenie o zmene navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z.

Dňa 15.02.2016 bola na tunajší úrad doručená žiadosť o pomoc pri riešení petície občanov priľahlých obcí popri diaľnici D1 v súvislosti s oznámením o zmene navrhovanej činnosti podľa zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov na križovatku Triblavina.

Po podrobnom preštudovaní samotnej petície dávame nasledovné stanovisko:

V zmysle platného ÚPN R-BSK diaľnica D1 – úsek Bratislava – hranica BSK (Trnava) – je uvažovaná prestavba na plnohodnotnú 6-pruhovú diaľnicu s obojstrannými dvojpruhovými jednosmernými kolektormi, ktoré sú súčasťou diaľnice. ÚPN R-BSK rezervuje koridory pre preložky a nové trasy ciest III. triedy a nové prepojenie od cesty I/61 v polohe medzi Ivankou pri Dunaji a Bernolákovom, cez križovatku Triblavina na diaľnici D1 po cestu II/502. Uvedený úsek plnohodnotnej šesťpruhovej diaľnice je zároveň zahrnutý vo verejnoprospešných stavbách v zmysle platného ÚPN R-BSK, s odkazom na podrobnejšie vymedzenie v nižších stupňoch územnoplánovacej dokumentácie a územnoplánovacích podkladoch.

Podľa platného ÚPN R-BSK je zároveň vymedzený priestor pre rozšírenie na štvorpruhovú komunikáciu a preložku cesty I/61. BSK tento projekt podporuje a v čase prípravy tejto investície sa aktívne zúčastňoval rokovaní spojených s jej prípravou. Nakoľko cesta I/61 je vo vlastníctve štátu a v správe Slovenskej správy ciest, nemá BSK zákonnú možnosť riešiť realizáciu tejto cesty.

Umiestňovanie investičných činností v katastroch obcí pre developerov (logistické centrá a obytné zóny) je plne v kompetencii stavebných úradov jednotlivých obcí v rámci preneseného výkonu štátnej správy. BSK je účastníkom konania pri umiestňovaní investičnej činnosti len v tom prípade, že táto je priamo napojená na cestu II. alebo III. triedy vo vlastníctve BSK.

Ministerstvo životného prostredia požiadalo Bratislavský samosprávny kraj (ďalej len BSK) listom o stanovisko k zmene stavby: "Diaľnica D1 Bratislava – Trnava, križovatka Triblavina". BSK vo svojej odpovedi zo dňa 16.12.2015 oznámil Ministerstvu životného prostredia, že: „Predložené riešenie je v rozpore s platným Územným plánom regiónu BSK (ďalej len ÚPN R-BSK) a že s predloženým návrhom riešenia nesúhlasí".

BSK je vždy pripravený prispieť ku konštruktívnemu vyriešeniu tohto problému, za účasti všetkých dotknutých inštitúcii a samozrejme aj občanov. Dôkazom toho je doterajšia spoluúčasť BSK pri príprave tejto križovatky, podpísaná zmluva s NDS a MDVRR, ako aj úprava ÚPN R-BSK v čase jeho prípravy. Podľa BSK je vhodnejším ponechanie doterajšieho riešenia, čiže plnohodnotný 6-pruh s kolektormi. Kolektory popri diaľnici ako zberné komunikácie prispievajú k bezpečnosti plynulosti dopravy v spádovom území. Zvyšujú kapacitné možnosti, prispievajú k flexibilite v prípade obmedzení a zjednodušujú samotnú realizáciu križovatky.

S pozdravom

Ing. Pavol Frešo

predseda

Sabinovská ul. 16, P.O.BOX 106, 820 05 Bratislava 25, www.bratislavskykraj.sk, IČO 36063606
Tel.: 02/48264151, fax:02/48264397

Bratislavský
samosprávny
kraj

Ing. Pavol Frešo
predseda

AGILITA PLUS, s.r.o.
JUDr. Vladimír Šebo

Panenská 7
811 03 Bratislava

Naša zn.	Vaša zn.	Vybavuje	Telefón	Dátum
Záznam: 00253/2016 Spis: 01722/2016/NP-5	252/12-MG/2015	Ing. arch. Hožovská Ing. Ján Ktzek	00421-2-48264622 00421-2-48264620	11.01.2016

Vec:
„Žiadosť o stanovisko k projektovej dokumentácii" - stanovisko.

Listom, zo dňa 15.12.2015, ktorý bol doručený dňa 17.12.2015, ste požiadali Bratislavský samosprávny kraj o stanovisko k projektovej dokumentácii stavby **„Diaľnica D1 Bratislava - Senec, rozšírenie na 6-pruh, úsek km 0,000 - 3,638(13,600 - 17,238 D1)"**, konkrétne o „vyjadrenie - stanovisko, či takáto projektová dokumentácia (bez kolektorov) je v súlade s územným plánom BSK." Predloženú žiadosť o stanovisko odôvodňujete textom z technickej správy projektu, kde je v bode 4. Zmeny oproti dokumentácii na územné rozhodnutie uvedené: „Nakoľko v rámci DSP sa diaľnica v tomto úseku nebude rozširovať budovaním ľavého, pravého kolektoru, ale rozšíri sa na 8 pruh, trasa navrhovanej preložky výtlačnej kanalizácie sa upravila."

Podľa Vášho vyjadrenia je uvedená stavba v rozpore s právoplatným územným rozhodnutím na predmetnú stavbu, ktoré zmenené nebolo.

Bratislavský samosprávny kraj (ďalej len BSK), z hľadiska pôsobnosti na úseku územného plánovania, vo vzťahu k Územnému plánu regiónu - Bratislavský samosprávny kraj (ďalej aj ÚPNR-BSK), vyjadruje k Vašej žiadosti nasledovné

s t a n o v i s k o :

Uznesením zastupiteľstva BSK č. 60/2013 zo dňa 20.09.2013 bol schválený nový Územný plán regiónu - Bratislavský samosprávny kraj (ďalej len ÚPNR-BSK) a Všeobecne záväzné nariadenie BSK č. 1/2013 zo dňa 20.09.2013, ktorým bola vyhlásená jeho záväzná časť. ÚPNR-BSK je zverejnený na internetovej stránke BSK: www.bratislavskykraj.sk - Občan - Oznamy - Územný plán regiónu BSK.

V zmysle záväznej časti ÚPNR-BSK platia pre úpravu trasy diaľnice D1 a MÚK Triblavina nasledovné ustanovenia :

I. Záväzné regulatívy:

8.16. Rezervovať koridory pre výhľadové trasy a úpravy trás diaľníc a rýchlostných ciest a chrániť územné koridory a zabezpečiť územnú rezervu pre trasy diaľníc a rýchlostných ciest v prípade prebiehajúcich posudzovaní vplyvov na životné prostredie do doby ich ukončenia a vydania územných rozhodnutí:

8.16.1. **D1 - úsek Bratislava - hranica BSK - (Trnava) - prestavba na plnohodnotnú 6-pruhovú diaľnicu s obojstrannými dvojpruhovými jednosmernými kolektormi, ktoré sú súčasťou diaľnice,**
8.19. Rezervovať koridory pre preložky a nové trasy ciest III. triedy:
8.19.1. nové prepojenie cestou III. triedy od cesty I/61v polohe medzi Ivankou pri Dunaji a Bernolákovom, cez MÚK Triblavina na diaľnici D1, po cestu II/502,

II. Verejnoprospešné stavby:
1.1. **Diaľnica D1 - úsek Bratislava - hranica BSK (- Trnava) - prestavba na plnohodnotnú 6-pruhovú diaľnicu s obojstrannými dvojpruhovými jednosmernými kolektormi, ktoré sú súčasťou diaľnice, vrátane mimoúrovňových križovatiek a napájaní ciest na kolektory.**
1.8. Preložky a nové trasy ciest III. triedy:
1.8.1. nové prepojenie cestou III. triedy od cesty I/61 v polohe medzi Ivankou pri Dunaji a Bernolákovom, cez MÚK Triblavina na diaľnici D1, po cestu II/502.

V zmysle záväzného regulatívu 10.1. záväznú časť ÚPNR-BSK tvorí výkres č. 8 „Schéma záväzných častí riešenia a verejnoprospešných stavieb" v mierke 1:50 000. V tomto výkrese sú znázornené prvky vyjadrujúce schematicky a graficky vyjadriteľnú textovú záväznú časť a verejnoprospešné stavby. Priestorové usporiadanie prvkov záväznej časti je potrebné podrobnejšie vymedziť v nižších stupňoch územnoplánovacej dokumentácie a územnoplánovacích podkladoch.

Podľa predloženej žiadosti je zásadný rozdiel medzi názvom dokumentácie pre stavebné povolenie (ďalej len DSP) stavby „Diaľnica D1 Bratislava - Senec, rozšírenie na 6-pruh, úsek km 0,000 - 3,638 (13,600 - 17,238 D1)" a jej obsahom v uvedenom bode 4. z technickej správy projektu, kde sa konštatuje: „Nakoľko v rámci DSP sa diaľnica v tomto úseku nebude rozširovať budovaním ľavého, pravého kolektoru, ale rozšíri sa na 8 pruh, trasa navrhovanej preložky výtlačnej kanalizácie sa upravila."

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v zmysle záväznej časti ÚPNR-BSK je jednoznačne definovaná úprava trasy diaľnice D1 v úseku Bratislava - hranica BSK - (Trnava) na plnohodnotnú 6-pruhovú diaľnicu s obojstrannými dvojpruhovými jednosmernými kolektormi, ktoré sú súčasťou diaľnice a úprava predmetnej trasy diaľnice rozšírením na 8-pruh bez budovania ľavého a pravého kolektoru je v rozpore so záväznou časťou ÚPNR-BSK.

BSK nemá kompetencie v procese povoľovania predmetnej stavby v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon). Pri občianskoprávnych a iných námietkach je nutné postupovať v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona, najmä § 137. Preto je potrebné Vaše námietky uplatniť na príslušnom stavebnom úrade, ktorý uskutočňuje vyššie spomínaný proces povoľovania stavby.

S pozdravom

Sabinovská ul. 16, P.O.BOX 106, 820 05 Bratislava 25, www.bratislavskykraj.sk, IČO 36063606
Tel.: 02/48264111, 02/48264195, Fax: 02/48264397

Združenie „D1 Bratislava – Senec"
Sídlo: Somolického 1/B
SK-811 06 Bratislava

Zastúpené: **Amberg Engineering Slovakia, s.r.o.**
Sídlo: Somolického 1/B
SK-811 06 Bratislava

IČO: 35860073
IČ DPH: SK2020289953

Telefón: +421 2 5930 8261
Fax: +421 2 5930 8260
Email: [illegible]@amberg.sk

Národná diaľničná spoločnosť, a.s.
Ing. Alexandra Dinková
Mlynské Nivy 45
821 09 Bratislava

15596

005/15/141-IBri Vybavuje: Ing. Ivan Brigant
brigant@amberg.sk

Bratislava, 28. januára 2015

Žiadosť o stanovisko

Vypracovanie Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti (8a), dokumentácie na stavebné povolenie (DSP), dokumentácie na ponuku (DP), výkon autorského dozoru (AD) pre stavbu „Diaľnica D1 Bratislava - Senec, rozšírenie na 6-pruh"

Na pracovnom rokovaní dňa 23.1.2015 Vám boli opätovne predložené predbežné výsledky dopravno-inžinierskeho prieskumu. Z predbežných výsledkov smerovania dopravy v križovatkách a riešených úsekoch vyplýva značný nárast vozidiel v celom úseku predmetnej stavby. Z výsledkov smerovania dopravy vyplýva, že v úseku od začiatku stavby za križovatku Triblavina bude potrebné zväčšiť celkový počet jazdných pruhov v profile koridoru na 6 (3+3) pruhov na diaľnici a 3+3 pruhy na kolektoroch. V úseku od MÚK Triblavina po koniec úseku je potrebné zväčšiť počet jazdných pruhov na diaľnici na 8 (4+4) pruhov. Nakoľko nami spracovávaný úsek diaľnice prechádza križovatkou MÚK Triblavina budovanou v inej stavbe, je potrebné vzhľadom na zvolený spôsob riešenia dopravy túto križovatku upraviť. V priestore MÚK Triblavina je potrebné upraviť počet pruhov na kolektoroch a prepracovať prepojovacie vetvy medzi diaľnicou a kolektormi.

Tieto hore uvedené nové skutočnosti, ktoré vyplynuli z postupu našich prác zásadným spôsobom menia rozsah prác a predmet platnej zmluvy o dielo (rozsah úpravy diaľnice D1, kolektorov, mostných objektov, inžinierskych sietí, iný rozsah majetkoprávnej dokumentácie, a pod.), pribudne viacero nových objektov, resp. ich technický návrh (rekonštrukcia – nový objekt), teoreticky to má dopad aj na Územné rozhodnutie a Dokumentáciu na územné rozhodnutie,

Hore uvedené skutočnosti nebolo možné v čase uzatvárania zmluvy o dielo predvídať a majú zároveň výrazný vplyv na stanovenie termínu plnenia diela v pripravovanom Dodatku č. 1. Je nutné zároveň upozorniť, že budú mať dopad aj na konečnú zmluvnú cenu diela. Našim záujmom je pre Vás vypracovať taký projektovú dokumentáciu, ktorá bude spĺňať všetky Vaše požiadavky a predovšetkým, aby v čase výstavby predmetnej stavby nebola ohrozená najmä bezpečnosť cestnej premávky, a aby čo najmenej vplývala na komfort obyvateľov využívajúcich cestnú sieť v danom území.

Týmto listom Vás úctivo žiadame o Vaše stanovisko k hore uvedeným skutočnostiam, a to v čo možno najkratšom čase, aby sme vedeli pokračovať v prácach a zároveň aby sme vedeli uviesť relevantný termín plnenia diela do návrhu Dodatku č.1. Do doby doručenia Vášho stanoviska k nami uvedeným skutočnostiam budeme postupovať v zmysle súťažných podkladov.

S pozdravom

Ing. Martin Bakoš, PhD.
konateľ a generálny riaditeľ

Na vedomie:
- Alfa 04 a.s., Jašíkova 6, 821 03 Bratislava
- Geoconsult, spol. s r.o., Miletičova 21, P.O.BOX 34, 820 05 Bratislava
- Valbek s.r.o., Kutuzovova 11831 03 Bratislava

Obecný úrad Chorvátsky Grob, Námestie Josipa Andriča 17, 900 25 Chorvátsky Grob
Obecný úrad Ivanka pri Dunaji, Štefánikova 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Obecný úrad Bernolákovo, Hlavná 111, 900 27 Bernolákovo

Obec Chorvátsky Grob
Došlo dňa: 29. 10. 2012
Číslo: 4817/2012
Registr. zn.

Bratislavský samosprávny kraj
Sabinovská 16
820 05 Bratislava

Váš list číslo / zo dňa	Naša značka	Vybavuje / ☎	Bratislava
	OS-UP-875/6412/2012	Ing. arch. Šilinger	23.10. 2012

VEC: Prehodnotenie Územného generelu dopravy BSK v časti D1 – rozšírenie na 6 pruh + kolektory – **žiadosť o zachovanie kolektorov**

Na základe konzultácií a osobných rokovaní sme sa oboznámili s pripravovaným návrhom Územného generelu dopravy BSK. Z obsahu tohto návrhu v jeho textovej časti vyplýva **zrušenie kolektorov** v navrhovanej stavbe „Diaľnica D1 rozšírenie na 6 pruh + kolektory".

S týmto riešením samosprávy, Mestská časť Bratislava – Vajnory, obce Chorvátsky Grob, Ivanka pri Dunaji a Bernolákovo **nesúhlasia**, nakoľko kolektory plnia funkciu pripájania rozvojových lokalít podľa schválených územných plánov obcí.

V súčasnosti v tejto lokalite žije do 25 tisíc obyvateľov a v budúcnosti sa predpokladá nárast obyvateľstva. Kolektory majú plniť účel zberných ciest a odbremeniť tranzit z intravilánov všetkých 4 samospráv, ktorý je v súčasnosti neúnosný a stále narastá.

Požadujeme, aby **kolektory boli zachované obojsmerne** v rozsahu v akom sú uvažované v projektovej dokumentácii na rozšírenie D1, minimálne však v úseku od Vajnorských jazier cez križovatku Triblavina až po pripojenia na Senec a vybudovanie kolektorov v investorstve NDS s týmito prípojmi:

1, Vajnorský východný obchvat cez železničné priecestie (ulica Pri mlyne),
2, diaľnica D4 - Ivanka pri Dunaji - Sever,
3, Triblavinská cesta (napojenie na Čiernu Vodu),
4, križovatka odstavné parkovisko Triblavina s pripojením ,
5, križovanie ciest III/5022 na D1 (kolektory) v 25 km Bernolákovo-Chorvátsky Grob
6, križovanie cesty v katastrálnom území Veľký Biel v kilometri 29

Veríme, že prehodnotíte Váš zámer zrušenia kolektorov vyššie uvedenej stavby a ponecháte ich v minimálne nami navrhovanom úseku.

S pozdravom

Telefón / fax: 02 / 48 22 44 27
Telefón: 02 / 48 22 44 27
Číslo účtu: 0176873163 / 0900
E-mail: starosta@vajnory.sk

IČO: 00304565
Bankové spojenie:
Slovenská sporiteľňa, a.s.
Internet: www.vajnory.sk

Stránkové hodiny:
Pondelok: 08:00 – 17:00
Streda: 08:00 – 17:00
Piatok: 08:00 – 12:00

by – LM (na vedomie SMI – AM, IK)

Ing. Ján Mrva
starosta, MČ Bratislava - Vajnory

Ing. arch. Miroslav Marynčák
starosta, Chorvátsky Grob

RSDr. Magdaléna Holcingerová
starostka, Ivanka pri Dunaji

Ing. Ľubomír Poór
starosta, Bernolákovo

Na vedomie: Národná diaľničná spoločnosť, Mlynské Nivy 45, 821 09 Bratislava

Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Nám. Slobody 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava