

**MINISTERSTVO ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor environmentálneho posudzovania, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), vydáva na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona, podľa § 37 zákona a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“)

Z Á V E R Ě Č N É S T A N O V I S K O

(Číslo: 1836/2016-1.7/aš)

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

Plasma Energy, s.r.o.

2. Identifikačné číslo

47 463 414

3. Sídlo

Rudlovská 53, 974 01 Banská Bystrica

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení.

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie zariadenia na plazmové spracovanie rôznych druhov odpadov obsahujúcich materiálovo hodnotné zložky, najmä farebné kovy ako napr. meď, hliník, cín, zinok. Spracovávaný odpadový materiál bude pochádzať v prevažnej miere z odpadov z elektrických a elektronických zariadení (ďalej len OEEZ).

3. Užívateľ

Plasma Energy, s.r.o., Rudlovská 53, 974 01 Banská Bystrica.

4. Umiestnenie

Kraj:	Prešovský kraj
Okres:	Vranov nad Topľou
Obec:	Vranov nad Topľou
Katastrálne územie:	Vranov nad Topľou
Parcela č.:	3708/38

Navrhovaná činnosť bude situovaná v jestvujúcom areáli priemyselného parku s názvom Ferovo vo Vranove nad Topľou na ploche 5 000 m². Záujmový pozemok pre umiestnenie navrhovanej činnosti sa nachádza v najjužnejšom cípe Priemyselného parku Ferovo, ktorý je situovaný mimo zastavaného územia mesta Vranov nad Topľou, popri cestnej komunikácii I. triedy č. 18 (Prešov – Vranov nad Topľou – Michalovce).

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Termín začatia výstavby:	marec 2016
Termín ukončenia výstavby:	august 2017
Termín začatia skúšobnej prevádzky:	predpokladá po úplnom vybudovaní zariadenia vrátane skladovacích a účelových objektov
Termín ukončenia:	nie je určený

6. Stručný opis technického a technologického riešenia

Technológiu samotného plazmového spracovania odpadov bude predstavovať uzavretý systém, v ktorom sa vznikajúci produkt splyňovania organických zložiek odpadov, horľavý, tzv. syntézny plyn, bezo zvyšku, teda bez možnosti úniku znečisťujúcich látok do vonkajšieho ovzdušia, zachytí a až po jeho dostatočnej úprave v chladiacom a filtračnom systéme sa využije ako palivo v spaľovacom zariadení na výrobu tepla (plynový kotol) pri variante 1, resp. ako palivo v kogeneračnej jednotke, spaľovacom zariadení na kombinovanú výrobu elektriny a tepla pri variante 2.

Hlavným technologickým zariadením navrhovanej činnosti bude plazmový reaktor, v ktorého vnútornom prostredí s veľmi vysokou teplotou bude prebiehať termický rozklad tuhých odpadových materiálov. Organické zložky odpadov (plasty, drevo, papier, textil, látky s obsahom uhlíka) sa vplyvom vysokej teploty (v jadre 10.000 – 30.000 °C, na okraji približne 1.800°C) a nízkeho až nulového obsahu kyslíka rozložia na jednoduché plynné produkty a anorganické zložky odpadov (kovy, sklo a pod.) sa v roztavenom stave zhromaždia na dne reaktora.

S ohľadom na uvažovaný prevádzkový materiálový tok bude areál navrhovanej činnosti dispozične pozostávať z viacerých prevádzkových a obslužných, novovybudovaných stavebných a inžinierskych objektov.

- SO 101 Administratíva
- SO 102 Hala Spracovanie
- SO 103 Hala Separácia
- SO 104 Sklad
- SO 105 Mostová váha
- SO 106 Zásobník syntézneho plynu
- SO 107 Elektrorozvodňa a trafostanica
- SO 201 Vnútro areálové vodovodné prípojky
- SO 301 Vnútro areálový plynovod
- SO 401 Vnútro areálová elektrická prípojka
- SO 501 Vnútro areálové kanalizačné prípojky
- SO 601 Vnútro areálové spevnené a manipulačné plochy
- SO 602 Oplotenie

SO 101 Administratíva

Nadzemná, dvojpodlažná, vykurovaná budova s označením administratíva, v plánovaných rozmeroch 15,0 m x 20,0 m a výške cca + 7,0 m bude moderné, plne digitalizované pracovisko pre riadiacich a administratívnych pracovníkov, kde bude

umiestnené riadiace stredisko celého objektu a odkiaľ bude centrálné riadená a kontrolovaná prevádzka. Časť administratívnej budovy bude vyčlenená pre obslužný personál, kde budú priestory na hygienu, stravovanie a miestnosť na školenia a vzdelávacie akcie pre všetkých pracovníkov navrhovaného zariadenia.

V objekte administratívy bude umiestnená aj vrátnica - vstupná recepcia a kontrolné pracovisko bezpečnostnej služby, kde sa bude nachádzať aj informačný systém váženia vstupných a výstupných komodít pri vstupe do areálu a tiež laboratórium.

SO 102 Hala Spracovanie

Ide o nadzemnú, jednopodlažnú oceľovú temperovanú halu so zastavanou plochou 45,00 m x 25,00 m a výškou cca +15,00 m. Opláštená bude ľahkým sendvičovým obvodovým plášťom. Podlaha bude betónová s bezprašnou úpravou. Vetranie bude zabezpečené oknami v plášti. V hale budú umiestnené rozhodujúce zariadenia pre spracovanie odpadov – plazmový reaktor a indukčná pec.

SO 103 Hala Separácia

Ide o nadzemnú jednoplášťovú temperovanú oceľovú halu. Opláštená bude ľahkým sendvičovým obvodovým plášťom. Podlaha bude betónová s bezprašnou úpravou. Vetranie bude zabezpečené oknami v plášti.

Hala pre medzisklad a separáciu elektrického a elektronického odpadu bude mať rozmery 25,00 m x 15,00 m a výšku cca +15,00 m. V hale budú umiestnené technologické zariadenia (linka) pre mechanickú separáciu odpadu na jeho jednotlivé zložky, ktoré budú dočasne skladované v medzisklade.

V navrhovanom spracovateľskom zariadení sa uvažuje so spracovávaním maximálne 3 000 ton odpadov ročne, vybraných z nasledovného zoznamu druhov odpadov, vhodných na tepelné spracovanie, a to najmä podľa ich dostupnosti a ich predpokladanej materiálovej a energetickej výťažnosti:

	Názov skupiny, podskupiny a druhu odpadu	KO ²⁾
01	Odpady pochádzajúce z ťažby, úpravy a ďalšieho spracovania nerastov a kameňa	
01 03	Odpady z fyzikálneho a chemického spracovania rudných nerastov	
01 03 08	prachový a práškový odpad neobsahujúci nebezpečné látky z fyzikálneho a chemického spracovania rudných nerastov	O
12	Odpady z tvarovania, fyzikálnej a mechanickej úpravy povrchov kovov a plastov	
12 01	Odpady z tvarovania a fyzikálnej a mechanickej úpravy povrchov kovov a plastov	
12 01 03	piliny a triesky z neželezných kovov	O
12 01 04	prach a zlomky z neželezných kovov	O
15	Odpadové obaly, absorbenty, handry na čistenie, filtračný materiál a ochranné odevy inak nešpecifikované	
15 01	Obaly (vrátane odpadových obalov zo separovaného zberu komunálnych odpadov)	
15 01 04	obaly z kovu	O
15 01 05	kompozitné obaly	O
16	Odpady inak nešpecifikované v katalógu odpadov	
16 01	Staré vozidlá z rozličných dopravných prostriedkov (vrátane strojov neurčených na cestnú premávku) a odpady z demontáže starých vozidiel a údržby vozidiel (okrem 13, 14, 16 06 a 16 08)	
16 01 18	neželezné kovy	O
16 02	Odpady z elektrických a elektronických zariadení	
16 02 13	vyradené zariadenia obsahujúce nebezpečné časti, iné ako uvedené v 16 02 09 až 16 02 12 - neobsahujúce PCB, chlórfluórované uhl'ovodíky, HCFC, HFC a voľný azbest	N
16 02 14	vyradené zariadenia iné ako uvedené v 16 02 09 až 16 02 13 - neobsahujúce PCB, chlórfluórované uhl'ovodíky, HCFC, HFC a voľný azbest	O

16 02 15	nebezpečné časti odstránené z vyradených zariadení	N
16 02 16	časti odstránené z vyradených zariadení, iné ako uvedené v 16 02 15	O
17	Stavebné odpady a odpady z demolácií (vrátane výkopovej zeminy z kontaminovaných miest)	
17 04	Kovy (vrátane ich zliatin)	
17 04 01	meď, bronz, mosadz	O
17 04 02	hliník	O
17 04 04	zinok	O
17 04 06	cín	O
17 04 07	zmiešané kovy	O
17 04 10	káble obsahujúce olej, uhoľný decht a iné nebezpečné látky	N
17 04 11	káble iné ako uvedené v 17 04 10	O
19	Odpady zo zariadení na úpravu odpadu, z čistiarní odpadových vôd mimo miesta ich vzniku a z úpravní pitnej vody a priemyselnej vody	
19 10	Odpady zo šrotovania kovových odpadov	
19 10 02	odpad z neželezných kovov	O
19 12	Odpady z mechanického spracovania odpadu (napr. triedenia, drvenia, lisovania, hutnenia a peletizovania) inak nešpecifikované	
19 12 03	neželezné kovy	O
19 12 11	iné odpady vrátane zmiešaných materiálov z mechanického spracovania odpadu obsahujúce nebezpečné látky	N
19 12 12	iné odpady vrátane zmiešaných materiálov z mechanického spracovania odpadu iné ako uvedené v 19 12 11	O
20	Komunálne odpady (odpady z domácností a podobné odpady z obchodu, priemyslu a inštitúcií) vrátane ich zložiek zo separovaného zberu	
20 01	Separovane zbierané zložky komunálnych odpadov (okrem 15 01)	
20 01 35	vyradené elektrické a elektronické zariadenia iné ako uvedené v 20 01 21 a 20 01 23, obsahujúce nebezpečné časti	N
20 01 36	vyradené elektrické a elektronické zariadenia iné ako uvedené v 20 01 21, 20 01 23 a 20 01 35	O

V rámci odpadov z elektrických a elektronických zariadení s katalógovými číslami 16 02 13, 16 02 14, 16 02 15, 16 02 16, 20 01 35 a 20 01 36 sa uvažuje so spracovávaním vybraných kategórií ostatných veľkých a malých elektrozariadení, na ktoré sa vzťahuje ôsma časť zákona o odpadoch, uvedených v prílohe č. 1 k vyhláske č. 373/2015 Z.z. o rozšírenej zodpovednosti výrobcov vyhradených výrobkov a o nakladaní z vyhradenými prúdmi odpadov:

Kategória č. 1: Veľké domáce spotrebiče – 5. Práčky; 6. Sušičky; 7. Umývačky riadu; 8. Sporáky a rúry na pečenie; 9. Elektrické sporáky; 10. Elektrické varné dosky; 11. Mikrovlnné rúry; 12. Iné veľké spotrebiče používané na varenie a iné spracovanie potravín; 13. Elektrické spotrebiče na vykurovanie; 14. Elektrické radiátory; 15. Iné veľké spotrebiče na vykurovanie miestností, postelí, nábytku na sedenie; 16. Elektrické ventilátory.

Kategória č. 2: Malé domáce spotrebiče – 1. Vysávače; 2. Čističe kobercov; 3. Iné spotrebiče na čistenie; 4. Spotrebiče, ktoré sa používajú na šitie, tkanie a iné spracovanie textilu; 5. Žehličky a iné spotrebiče na žehlenie, mangľovanie a inú starostlivosť o šatstvo; 6. Hriankovače; 7. Fritézy; 8. Mlynčeky, kávovary a zariadenia na otváranie a zatváranie nádob alebo obalov; 9. Elektrické nože; 10. Spotrebiče na strihanie vlasov, sušenie vlasov, čistenie zubov, holenie, masáž a iné spotrebiče na starostlivosť o telo; 11. Hodiny, hodinky a zariadenia na meranie, ukazovanie alebo zaznamenávanie času; 12. Váhy.

Kategória č. 3: Informačné technológie a telekomunikačné zariadenia: 1. Servery; 2. Minipočítače; 3. Tlačiarne 4. Osobné počítače (vrátane procesorov); 5. Zobrazovacie zariadenia k osobným počítačom s CRT, LED a LCD; 6. Klávesnica; 7. Polohovacie zariadenia k osobným počítačom; 8. Reprodukory k osobným počítačom; 9. Laptopy; 10. Notebooky; 11. Elektronické diáre; 12. Tlačiarne; 13. Kopírovacie zariadenia; 14. Elektrické a elektronické písacie stroje; 15. Vreckové a stolové kalkulačky; 16. Iné výrobky a zariadenia na zber, uchovávanie, spracovanie, prezentáciu alebo elektronické sprostredkovanie informácií; 17. Užívateľské terminály a systémy; 18. Faxové prístroje; 19. Telex; 20. Telefónne prístroje; 21. Telefónne automaty; 22. Bezdrôtové telefónne prístroje; 23. Mobilné telefónne prístroje; 24. Záznamníky; 25. Iné výrobky alebo zariadenia na prenos zvuku, obrazu alebo iných informácií; prostredníctvom telekomunikácií;

Kategória č. 4: Spotrebná elektronika – 1. Rozhlasové prijímače; 2. Televízne prijímače; 3. Videokamery; 4. Videorekordéry; 5. Hi-fi zariadenia; 6. Zosilňovače zvuku; 7. Hudobné nástroje; 8. Iné výrobky alebo zariadenia na zaznamenávanie alebo prehrávanie zvuku alebo obrazu vrátane signálov alebo technológií na iné šírenie zvuku a obrazu ako prostredníctvom telekomunikácií.

Kategória č. 6: Elektrické a elektronické nástroje (okrem veľkých stacionárnych priemys. nástrojov) – 1. Vŕtačky; 2. Pílky; 3. Šijacie stroje; 4. Zariadenia na otáčanie, frézovanie, brúsenie, drvenie, pílenie, krájanie, strihanie, vŕtanie, dierovanie, razenie, skladanie, ohýbanie alebo podobné spracovanie dreva, kovu a iných materiálov; 5. Nástroje na nitovanie, pritĺkanie klincov alebo skrutkovanie alebo odstraňovanie nitov, klincov, skrutiek alebo na podobné účely; 6. Nástroje na zváranie, spájkovanie alebo podobné účely; 7. Zariadenia na striekanie, nanášanie, rozprašovanie alebo iné spracovanie kovových alebo plyných látok inými prostriedkami; 8. Nástroje na kosenie alebo iné záhradkárské činnosti.

Kategória č. 7: Hračky, zariadenia určené na športové a rekreačné účely – 1. Súpravy elektrických vláčikov alebo autodráh; 2. Konzoly na videohry; 3. Videohry; 4. Počítače na bicyklovanie, potápanie, beh, veslovanie atď.; 5. Športové zariadenia s elektrickými a elektronickými súčiastkami; 6. Hracie automaty.

Kategória č. 8: Zdravotnícke zariadenia (okrem všetkých implantovaných a infikovaných výrobkov) – 1. Zariadenia na rádioterapiu; 2. Kardiologické prístroje; 3. Prístroje na dialýzu; 4. Dýchacie prístroje. 5. Prístroje pre nukleárnu medicínu; 6. Laboratórne zariadenia pre in vitro diagnostiku; 7. Analyzátory; 9. Prístroje na fertilizačné testy; 10. Iné prístroje na detekciu, prevenciu, monitorovanie, liečenie, zmierňovanie chorôb, zranení alebo postihnutia.

Kategória č. 9: Prístroje na monitorovanie a kontrolu – 1. Hlásič elektrickej požiarnej signalizácie; 2. Tepelné regulátory; 3. Termostaty; 4. Prístroje na meranie, váženie alebo nastavovanie pre domácnosť alebo ako laboratórne zariadenia; 5. Iné monitorovacie a kontrolné prístroje používané v priemyselných zariadeniach.

Kategória č. 10: Predajné automaty – 1. Predajné automaty na teplé nápoje; 2. Predajné automaty na teplé alebo chladené fľaše alebo plechovky; 3. Predajné automaty na tuhé výrobky; 4. Automaty na výdaj peňazí; 5. Všetky prístroje na automatický výdaj výrobkov.

Úprava odpadov a triedenie odpadových materiálov

Kvôli efektívnosti technológie a plynulosti procesu plazmového splyňovania je potrebné pri každom taviacom cykle zavádzať do plazmového reaktora stabilné množstvo vhodne upraveného odpadového materiálu. V spracovateľskej hale sa bude na účel prípravy vyhovujúcej rozmerovej frakcie uskutočňovať mechanická úprava niektorých odpadov, v prípade OEEZ pôjde predovšetkým o postupnú demontáž ich jednotlivých komponentov.

V prvom kroku ručná demontáž ich jednotlivých podskupín ako sú kryty, pohony, riadiace moduly, transformátory, kabeláž, chladiče, nosné rámy, ktorých materiálový základ predstavujú najmä plasty a kovy a ich kompozitné prvky. Z elektroodpadu, ak sa v ňom vyskytnú, sa v súlade s vyhláškou č. 373/2015 Z. z., prednostne odoberú problémové súčiastky a látky ako sú napr. kondenzátory s PCB, súčiastky obsahujúce ortuť, batérie a akumulátory, tonery, brómované plasty, súčiastky s azbestom, vonkajšie elektrické káble a súčiastky obsahujúce ohňovzdorné keramické vlákna.

Vytriedené problémové súčiastky a materiály, ktoré sa v navrhovanom zariadení na zhodnocovanie odpadov nebudú spracovávať, ako napr. konštrukčné prvky z ocele a sivej liatiny, protizávažia minerálneho pôvodu, či veľkorozmerové plastové diely, sa bez ďalšej úpravy umiestnia do skladu nebezpečných odpadov a v prípade ostatných odpadov vo vyčlenenom vonkajšom priestore areálu navrhovanej činnosti, odkiaľ sa neskôr odovzdajú osobe oprávnenej na prepravu takýchto odpadov do zariadení zaoberajúcich sa ich zhodnotením alebo zneškodnením.

Niektoré podskupiny OEEZ, ako napr. elektromotory a generátory, sa budú ďalej ručne rozoberať na účel oddelenia medených statorových vinutí od dielov z oceľových a liatinových materiálov, vrátane valivých ložísk a na účel vysekania medených vinutí z rotorov elektrických zariadení.

Takto vyselektované odpady bude už možné upravovať aj strojne v spracovateľskej linke technológiou drvenia v pomalobežnom dvojrotorovom drviči. Veľkosť frakcie výstupného materiálu závisí od rozmerov drviacich kotúčov a počtu výstupkov na nich. Drvením upravené odpadové materiály sa následne zavedú do linky ručného triedenia materiálov, kde sa ešte uskutoční vytriedenie získanej drvenej zmesi podľa prevažujúceho druhu obsiahnutého kovu.

Elektrické káble sa budú spracovávať v samostatnej linke, ktorej hlavným zariadením bude nožový mlyn. Spracovaním káblov v tomto zariadení sa dosiahne vyhovujúca rozmerová frakcia odpadového materiálu pre jeho zavedenie do plazmového reaktora.

Napokon aj vytriedené drvené zmesi ostatných zložiek OEEZ sa pred zavedením do plazmového reaktora upravujú po magnetickej separácii magnetických kovov v nožovom mlyne na požadovanú rozmerovú frakciu.

Splyňovanie odpadov v plazmovom reaktore

Na splyňovanie odpadov sa uvažuje s využitím plazmového reaktora, ktorého výrobcom je spoločnosť Silvergás, s. r. o. Bardejov, zaoberajúca sa problematikou splyňovania tuhých a kvapalných látok už viac ako desať rokov. Táto spoločnosť sa svojimi dodávkami už podieľala na zriadení prevádzok na splyňovanie odpadov pri Prahe (SAFINA, a.s. Vestec) a v poľskej obci Rogoźnica pri Rzeszówe (EKO HYBRES Sp. z o.o. Rzeszów), ktoré úspešne prevádzkujú plazmové reaktory. Odpady v náležite upravenom stave sa v plazmovom reaktore budú spracovávať v dávkach, ktoré budú vopred pripravované v skladbe, vychádzajúcej v prvom rade z ich druhovej (nie kategorizačnej) príbuznosti a v druhom rade z potreby zabezpečenia kontinuálne stabilného zloženia produkovaného syntézneho plynu.

Organická zložka odpadu sa vplyvom vysokej teploty a nízkeho alebo nulového obsahu kyslíka rozloží na jednoduché plynné produkty. Anorganická zložka (pôda, kovy, sklo a pod.) je zhromažďovaná v roztavenom stave na dne reaktora a je periodicky odpichovaná cez odpichovacie otvory. Malý objem tuhých zvyškov vystupujúcich z procesu splyňovania tvorí relatívne nízke percento pôvodného objemu odpadu.

Kovová zložka tuhých zvyškov predstavuje využiteľnú druhotnú surovinu a inertná troška má potenciál komerčných vlastností využiteľných v stavebníctve, alebo pri výstavbe ciest. Zloženie vznikajúceho syntézneho plynu je do podstatnej miery ovplyvnené zložením spracovávaného odpadu, pričom je možné konštatovať, že najväčšie zastúpenie majú zložky N₂, CO a H₂. Nízka koncentrácia chlóróvodíka, oxidu uhličitého, vodnej pary a častíc kovu s

nízkym bodom varu v syntéznom plyne je v porovnaní s ostatnými spôsobmi termického spracovania odpadov zanedbateľná. Vysoká teplota a prostredie chudobné na kyslík v reakčnom priestore reaktora výrazne znižuje možnosť vzniku nežiaducich vedľajších plynných polutantov (furány, dioxíny). Využitie syntézneho plynu na energetické účely je v mnohých prípadoch podmienené procesmi rýchleho chladenia a čistenia. Šokové chladenie syntézneho plynu zabraňuje rekombinácii jednoduchých molekúl získaných splyňovaním a procesy čistenia zabezpečujú vhodnú predúpravu paliva, napr. pre upravené kogeneračné jednotky. Vyrobená elektrická energia v kogeneračnej jednotke môže kompenzovať energetickú náročnosť samotného systému splyňovania odpadov v plazmovom reaktore. Vznikajúce odpadové teplo je využiteľné ako zdroj tepla.

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Navrhovaná činnosť „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení“ je podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), prílohy č. 8, zaradená do kapitoly 9. Infraštruktúra, položky č. 8 Zariadenia na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, časť A, a bez limitu podlieha povinnému hodnoteniu.

Správu o hodnotení podľa prílohy č. 11 k zákonu MŽP SR č. 24/2006 Z. z., na plánovanú investičnú akciu „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení“, vypracovala firma JAVAKO, s.r.o., Vranov nad Topľou, zodpovedný riešiteľ: Ing. Pavol Jakubčín, spoločne so zástupcom firmy investora Plasma Energy, s.r.o, Banská Bystrica Mgr. Marekom Sekerčákom. Správa o hodnotení navrhovanej činnosti „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení“ bola na MŽP SR doručená dňa 16.09.2015.

Súčasťou správy o hodnotení je aj odborný posudok na hodnotenie zdravotných rizík a dopadov na verejné zdravie (HIA), ktorý vypracovala odborne spôsobilá osoba oprávnená k vypracovaniu odborného posudku na hodnotenie zdravotných rizík zo životného prostredia na účely posudzovania ich možného vplyvu na zdravie, Ing. Jarmila Kočišová, PhD. (05/2015). Počas vypracovania odborného posudku bolo na vyžiadanie spracovateľky odborného posudku k správe o hodnotení doložené Doplnenie odborného posudku na hodnotenie zdravotných rizík a dopadov na verejné zdravie (02/2016) a Rozptylová štúdia, ktorú spracoval doc. RNDr. Ferdinand Heseck, CSc. (01/2016).

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

MŽP SR správu o hodnotení činnosti rozoslalo listom č. 3089/2015-3.4/aš zo dňa 18.09.2015 na zaujatie stanoviska nasledujúcim subjektom procesu posudzovania:

1. Dotknutej obci:

- Mesto Vranov nad Topľou

3. Dotknutému a zároveň povoľujúcemu orgánu:

- Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie

4. Rezortnému orgánu:

- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva

5. Dotknutým orgánom:

- Úrad Prešovského samosprávneho kraja
- Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie
- Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie

- Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
- Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor krízového riadenia
- Okresný úrad Vranov nad Topľou, pozemkový a lesný odbor
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva vo Vranove nad Topľou
- Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru vo Vranove nad Topľou
- Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky
- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany ovzdušia

Správa o hodnotení činnosti bola súčasne zverejnená na internetovej stránke MŽP SR: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/technologicky-celok-na-plazmove-spracovanie-odpadov-prevazne-z-elektri>

Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení činnosti podľa § 33 ods. 1 informovala o doručení správy o hodnotení činnosti verejnosť a zároveň zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle v termíne od 28.09. do 29.10.2015.

Dotknutá obec, Mesto Vranov nad Topľou listom č. 156/2015 zo dňa 25.09.2015 informovalo občanov o doručení správy o hodnotení činnosti „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení“ a sprístupnilo správu o hodnotení ako i všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie spôsobom v mieste obvyklým. Do správy o hodnotení bolo možné nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady zhotoviť kópie na Mestskom úrade vo Vranove na Topľou, oddelení výstavby, opravy a územného rozvoja, počas pracovných dní v čase od 8:00 do 15:00 hod. v kancelárii č. 14 na 2 poschodí do 28.10.2015.

3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou

Mesto Vranov nad Topľou, zastúpené primátorom Ing. Jánom Raganom, ako dotknutá obec podľa § 34 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. v spolupráci s navrhovateľom oznámilo listom č. 156/2015/ŽP zo dňa 01.10.2015, že verejné prerokovanie navrhovanej činnosti „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení“ sa bude konať 19.10.2015 o 10:30 hod., na Mestskom úrade vo Vranove nad Topľou (veľká zasadacia miestnosť), Dr. C. Daxnera 87/1, 093 16 Vranov nad Topľou, dňa 19.10.2015 o 10:30 hod.

Mesto Vranov nad Topľou informovalo verejnosť o verejnom prerokovaní vyvesením pozvánky na úradnej tabuli mesta Vranov nad Topľou a oznamom zverejneným na webovom sídle mesta www.vranov.sk.

Na verejnom prerokovaní sa podľa prezenčnej listiny zo dňa 19.10.2015 zúčastnili primátor mesta Vranov nad Topľou, prednosta MsÚ, náčelník MsP a ostatní zástupcovia Mesta Vranov nad Topľou, zástupcovia spoločnosti Plasma Energy s.r.o., zástupca spracovateľa správy o hodnotení, zástupca OÚ Vranov n T., odbor starostlivosti o žp., OÚ Vranov nad T., odbor krízového riadenia a verejnosť prítomná podľa prezenčnej listiny.

Prerokovanie otvoril a viedol Mgr. Andrej Krišanda - prednosta MsÚ, ktorý privítal prítomných. Zdôvodnil konanie tohto verejného prerokovania v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z.. Za správnosť písomného záznamu z verejného prerokovania bola zodpovedná Mgr. Daniela Mokroluská.

Sekerčák - Plasma Energy:

Verejné prerokovanie je na to, aby sme informovali o plánovanom zámere a možnosti pripomienkovania, ozrejmenie nejasností. Z tohto prerokovania bude vyhotovený zápis, ktorý bude zaslaný na MŽP SR. Pravidlá verejného prerokovania - pre účely zápisu je potrebné

pred každým príspevkom predstaviť seba alebo organizáciu, ktorú zastupujete. Sme v štádiu verejného prerokovania v rámci procesu EIA.

Navrhovateľ následne zhrnul závery zo správy o hodnotení, teda jednotlivé vplyvy na životné prostredie - ozrejmil problematiku zámeru.

Správa o hodnotení je spracovaná podrobne podľa ustanovení zákona, súčasťou správy je aj posúdenie vplyvu na zdravie občanov (HIA).

- predstavená vizualizácia projektu v pp Ferovo
- samotné plazmové zariadenie - obdobná prevádzka ako v Poľsku - porovnanie.
- vstupné suroviny - elektroodpad - medené káble, výpočtová technika, mobilné telefóny, elektromotory, káblové zväzky apod.. Suroviny sú separované za účelom získavania neželezných kovov, ostatné zložky smerujú na spracovanie ďalším subjektom. Vyseparovaná surovina sa bude drviť na požadovanú frakciu.

Výsledky posudzovania.

- Vplyv na krajinu: na zriadenie navrhovanej činnosti bude využitá kapacita existujúceho priemyselného parku, ktorý je napojený na miestne inžinierske siete na cestnú sieť. V krajinnnej štruktúre výstavbou zariadenia pribudne nových technický prvok.
- Prevádzkovanie nebude ovplyvňovať terajší krajinný obraz.
- Vplyv horninové prostredie a geomorfologické pomery : zámer nebude mať vplyv na horninové prostredie a geomorfologické pomery.
- Vplyv na pôdu a podzemné vody: zámer nebude mať vplyv, záber novej pôdy nebude, vplyv na podzemné vody je vylúčený.
- Vplyv na povrchové vody: Zámer nebude mať vplyv na povrchové vody.
- Vplyv na ovzdušie: Zdrojom znečistenia bude dočasne zvýšená intenzita dopravy, navrhovaná činnosť bude stredným zdrojom znečisťovania ovzdušia emitujúcim podlimitné množstvá látok. Je to v dolnej hranici limitu v rámci PP.
- Vplyv na hlukovú situáciu: Navrhovaná činnosť nebude významným zdrojom hlukovej záťaže pre okolie (doprava - nákladné autá cez deň, kogeneračná jednotka, drvenie suroviny - minimálny vplyv).
- Vplyv na faunu - flóru: Zámer nebude mať negatívny vplyv.
- Vplyv na dopravnú situáciu: Zámer neovplyvní terajšiu dopravnú situáciu v hodnotenej lokalite.
- Vplyv na obyvateľstvo: Zámer nebude zdrojom nadmerných emisií hluku, kontaminácie pôdy, vody, znečistenia ovzdušia celkovo nebude mať negatívny vplyv na obyvateľov mesta.
- Pozitívny vplyv bude mať prevádzka na vytvorenie nových pracovných miest.

Nasledovala diskusia prítomných k predmetu verejného prerokovania:

Lukič, poslanec MsZ, petícia na MŽP SR: Konkrétne technické veci - bolo povedané málo. Nevieť či tu zo zúčastnených niekto vie, že tu bude spaľovaný aj nebezpečný odpad. V katalógu, ktorý ste predkladali a ktorý som mal možnosť vidieť na poslednom stretnutí s poslancami, boli aj iné zložky, ktoré budú spracované. Hovorilo sa o elektroodpade, hovorilo, sa že táto technológia nie je na iné druhy elektroodpadu. Teraz sa nám to objavuje. Vyjadrujem nesúhlas s týmto zámerom vzhľadom na blízkosť zastavaného územia. Moja pripomienka je - že tu hovoríte o elektroodpade, ale sú tu aj iné nebezpečné odpady, ktoré chcete spracovávať.

Sekerčák - Plasma Energy: Odpady spracované v rámci zámeru - neviem či ste čítali správu, ak áno na základe pripomienok, ktoré odzneli na rokovaní s poslancami sme niektoré časti vyškrtli, ako zdroj suroviny pre toto zariadenie zostal iba elektroodpad. Keby ste to čítali, tak by ste to videli. Nebezpečný odpad na Slovensku - na odpady existuje zákon - je tam definované ako sa delia a podľa čoho. Vy často opakujete, že tu bude spracovaný nebezpečný odpad. Toto nie je pravda. Bude to len časť spracovávaných odpadov - treba to vnímať napr. kábel znečistený od oleja, čerstvý betón a pod. je už nebezpečný odpad. Nebezpečný odpad

netreba vnímať ako katastrofu - je to kategorizácia v rámci zákona, kedy materiál má nejaké vlastnosti a podľa toho je definovaná ako nebezpečný odpad.

Lukič, poslanec MsZ: Ide presne o tie vlastnosti, či aj ten zaolejkovaný kábel je zaradený do nebezpečného odpadu, lebo má niektoré vlastnosti. Nezľahčoval by som to. Žijeme tu my, žijeme v prostredí, ktoré je už dosť zaťažené. Iný pohľad je ľudí, ktorí tu bývajú a iný ktorý tu nebývajú.

Jakubčín, spoluautor správy o hodnotení: Som spoluautorom správy o hodnotení: Dali sme si tú námahu a zmapovali sme úroveň priemerných koncentrácií znečisťujúcich látok vo Vranove, Strážskom a Humennom od r. 2001.

Všetky údaje v správe sú čerpané z hodnotiacich správ Slovenského hydrometeorologického ústavu. Povolená priemerná ročná koncentrácia prachových častíc, ktoré sú najväčším problémom kvality ovzdušia nielen na Slovensku, ale aj v celej Európe, k čomu bola prijatá aj stratégia vlády SR na zníženie znečistenia ovzdušia prachovými časticami PM10, bola vo Vranove prekročená 1 x - v r. 2003 (a to o mg.g⁻¹ oproti limitnej hodnote). Od r. 2004 do r. 2013 nebola limitná hodnota prekročená.

V meste Strážske nedošlo ani raz k prekročeniu limitnej hodnoty priem. ročných koncentrácií prachových častí, ani v Humennom. V celom tomto regióne bolo teda len jedno prekročenie limitnej hodnoty prachových častí PM10 - v r. 2003.

Pozostatok z r. 1993, kedy bola oblasť Strážske - Vranov - Humenné zaradená medzi zaťažené územia, stále pretrváva v myšliach niektorých ľudí, ale nie je už pravda to, že aj teraz dochádza k nejakým výrazným prekračovaniu povolených hodnôt znečistenia ovzdušia. Výsledky hodnotenia kvality ovzdušia uvedené v správe na to poukazujú, všetky údaje sú pritom čerpané z verejne dostupných zdrojov. Priemerné ročné koncentrácie PM10 nie sú emisie vypúšťané z komína, ale je to to, čo priamo dýchame a je merané meteorologickou stanicou vo Vranove pri Dome kultúry. Stále tu panuje obava, že pretrváva situácia prekračovania povolených hodnôt znečistenia ovzdušia. Naša činnosť prispeje k znečisťovaniu ovzdušia minimálne desaťtisícinovými hodnotami.

Mihalčín, občan: Baterka, ktorá je v telefóne, keď ju používam teraz - slúži mi. Keď ju vyhodím - je to nebezpečný odpad?

Sekerčák - Plasma Energy: Áno, je to nebezpečný odpad.

Mihalčín, občan: Teraz nie je, keď ju používam, a keď ju vyhodím do kontajnera - je nebezpečný odpad. Veci, ktoré sa tu budú spracovávať plazmovou likvidáciou - je to aj tá baterka z mobilu?

Sekerčák - Plasma Energy: Z pohľadu katalógu odpadov, sa tu nebudú takéto baterky spracovávať.

Mihalčín, občan:

Pojem, ktorý sa tu medzi ľuďmi hovorí - budeme tu spracovávať nebezpečný odpad, to zn. to, čo máme tu stále pri sebe, čo je medzi nami - v kufríku.

- Či tým procesom, ktorý tu bude budú vznikať nebezpečné produkty, v akom rozsahu, v akej miere, ako poškodia občana, najmä či sa jedná o karcinogénne látky - výstup či je nebezpečný pre občana?

Produkt, ktorý vznikne týmto procesom.

Sekerčák - Plasma Energy: Tým procesom vzniknú - syntézny plyn, inertná troska, zliatina neželezných kovov. My tvrdíme, že naše produkty/výstupy v žiadnom prípade neohrozia životné prostredie v meste Vranov nad Topľou.

Hnáta - Plasma Energy: Nebezpečné odpady z nejakej množiny odpadov, je nejaká časť kategorizovaná z nejakého dôvodu ako nebezpečný odpad. Ten nebezpečný odpad môže mať vtedy negatívny dopad pokiaľ sa nespracuje, alebo sa nespracuje správnym spôsobom.

Z celkového zaťaženia životného prostredia tu v okolí je nejaké minoritné percento, ktoré by malo byť povolené pre túto prevádzku ako maximálny limit. Pri max. výkone tejto prevádzky zo 100 % povolenia - sú to len nejaké malinké časti, ktorý je pre túto prevádzku maximálny možný limit.

Krišanda MsÚ: Prosím, aby ste sa vyjadrovali k správe o hodnotení.

Topľanský, poslanec MsZ: Hovoríte, že emisie sú len miniatúrne. Vy si uvedomujete do akého prostredia idete? Str. 122-123 uvádzate tabuľku podľa stupňa znečistenia Vých. Slovenska, kde je 5 stupňov - Vranov patrí do 4. stupňa, je to prostredie, ktoré je narušené. Miesto vykonávania - je tu uvádzané Vranov - ako prostredie narušené. Porovnávate Vranov s Humenným a Strážskym - prečo sa porovnávame s najhorším v našom regióne. Je tu uvedených 5 hlavných druhov znečistenia meraných v r. 2012.

V rámci PSK v 4 parametroch je Vranov najhorší vo všetkých ukazovateľoch. Prečo ste si vybrali tak ťažko znečistené územie ako Vranov? Je to najviac znečistené mesto aj podľa správy. Je pravdou, že sa budú tvoriť ďalšie emisie? Tabuľka str. 79 či je pravdivá.

Dá sa povedať, že sa budú tvoriť ďalšie emisie? Podľa mňa nie. Po zhoršení takto znečisteného ovzdušia sa zhorší aj hodnota budov, stavieb, pozemkov.

Hnáta - Plasma Energy: Preto sme si vybrali Vranov, lebo je tu pripravený PP. Predpokladám, že chcete naplniť PP, lebo by inak nevznikol Z každej činnosti, ktorá príde musí vzniknúť akýkoľvek príspevok, aj keby tam bol len úrad, musia niečím kúriť. Vybrali sme si Vranov, lebo je tu prichystaný priemyselný park na podnikanie. Naše podnikanie je s veľmi malým príspevkom znečistenia a keď sa objaví akýkoľvek iný investor a bude tu chcieť čokoľvek iné postaviť, bude musieť veľmi zápasieť, aby mal taký malý príspevok ako my.

Jakubčín spoluautor správy o hodnotení: Znečistenie okresu VnT - je pravda, že množstvo vyprodukovaných látok znečisťujúcich ovzdušie stavia Vranov na 1. miesto v rámci Prešovského kraja a je to tak z dôvodu vysokej produkcie znečisťujúcich látok tromi prevádzkami dvoch prevádzkovateľov v Hencovciach - Bukóza holding.

Zhodnotenie úrovne znečistenia aj napriek týmto hodnotám vykazuje, že normy sú aj napriek tomu dodržané. Hodnoty kvality ovzdušia sú dodržané aj v Košickom kraji, kde pôsobí aj najväčší znečisťovateľ USS.

Čo sa deje so znečisťujúcimi látkami, keď sa dostanú do ovzdušia? Je potrebné rozlišovať emisie a imisie. Emisie sú tým, čo vychádza z komína prevádzky a imisie sú to, čo skutočne spadne na určité územie. Ak Bukóza vypustí znečisťujúce látky, tieto nemusia spadnúť práve v okrese Vranov. Preto sú v správe aj údaje, aké úrovne znečistenia ovzdušia sú v okolitých štátoch. Z okolitých štátov sa najviac znečisťujúcich látok produkuje v Poľsku a tieto látky sa v určitej miere dostávajú aj k nám. Nie je to možné paušalizovať.

Topľanský, poslanec MsZ: Takže ste pripustili, že táto prevádzka zvýši množstvo emisií, že Vranov je z kraja najviac znečistený okres. Zvýši to emisie v meste. Znehodnotia sa nehnuteľnosti občanov, zníži sa kvalita života. Patríme medzi 7 najviac znečistených oblastí.

Sekerčák - Plasma Energy: Vranov je najväčší producent, nie je to najznečistenejšie mesto. Naša prevádzka určite neprispieje k tomu, že mesto bude „mesto duchov“, je to váš názor.

Topľanský, poslanec MsZ: Občania v Liptovskom Hrádku na verejnom zhromaždení tiež odmietli túto technológiu. Je tu analýza prečo nie plazmové spaľovanie?

- Je pravda, že tieto moderné tzv. „zelené“ spaľovne emitujú porovnateľné úrovne toxických emisií?

Sekerčák - Plasma Energy: Nie je.

Topľanský, poslanec MsZ: Emisné limity pre spaľovne nezaručujú bezpečnosť. Taktiež emisie zo spaľovní nie sú merané dostatočne, a tak reportované celkové úrovne emisií môžu byť zavádzajúce. Okrem toho, emisné limity sú nie vždy náležite presadzované a vyžadované. Je dostatočné meranie v tejto spaľovni?

(k Liptovskému Hrádku - kde sa hlasovalo proti takejto prevádzke) Emisné kvóty nie sú dostatočne a nie sú dostatočne vyžadované a presadzované.

Hnáta - Plasma Energy: My vieme čo sa deje na Slovensku. Nechceme riešiť aktivity iných spoločností. Vráťme sa k našej prevádzke. Čítal som ten článok, v žiadnom prípade nehovoríme o spaľovni, nič sa nebude spaľovať. Aj p. Lukič hovoril, že tu bude spaľovňa - nič tu nebudeme spaľovať. Máme tu výrobcu tohto zariadenia, ktorý vám to ozrejmi. Čo sa tam bude diať, prečo sa nebude spaľovať. Môžete položiť otázku priamo výrobcovi. Ak si prečítate akýkoľvek článok - sú to len názory. Ak chcete mať profesionálny a vedecký názor, je potrebné sa rozprávať s ľuďmi, ktorí sa tomu venujú a vyrábajú takéto zariadenie. Venujú sa vývoju takýchto zariadení, ponúkame túto možnosť. Toto je jediný výrobca takéhoto zariadenia, ktorého tu máte možnosť vypočítať. Vráťme sa prosím k diskusii, či sa tu bude niečo spaľovať. Radi vám odpovieme na všetky otázky. Ak je nejaká otázka na výrobcu?

Krišanda, prednosta MsÚ: Je potrebné sa vrátiť k správe o hodnotení - rozprávajme k tomu, nehodnoťme správy z Liptovského Hrádku a pod .. Potrebujeme na ministerstvo zaslať výstup z tohto prerokovania.

Pidaný, poslanec MsZ: Zúčastňujem sa týchto stretnutí od začiatku. Firma by mohla popracovať na tom, aby bol nejaký monitoring emisií - aby takýto monitoring bol dostupný napr. na MsÚ, internetový monitoring a pod .. Ako to máte pripravené. Aby to bolo verejne prístupné, nielen pre vás.

Pri výstavbe PP, v stavebnom povolení - boli tam už zahrnuté limity znečistenia - sú tam prísne limity, musia toto investori splňať, Ak investor zistí, aké sú tam prísne limity - pokiaľ by ich nespĺňali, nešli by do toho, ak by tieto limity nedodržali. Správu robili odborníci, ktorí vedia viac ako my všetci. Vieme že VnT je zaťažovaný, každé mesto má nejakú fabriku, ale máme limity. Táto firma dáva priestor aj ďalším. Správu EIA nerobí Plasma Energy - je to výsledok vedeckých poznatkov a ľudí, ktorí sú 100x múdrejší ako my. Sedeli sme na viacerých zastupiteľstvách k tejto problematike, neviem prečo poslanec Topľanský tu vyťahuje tieto veci? Ako chceme naplniť PP - vo Vranove máme najdrahšiu korčuliarsku dráhu... Máme niečo čo splňa všetky limity až podlimity. Na jednej strane kričíme - nikto nič nerobí, nie je tu žiadna fabrika a na druhej ak tu niekto príde a splňa všetko - tak nesúhlasíme. V širšom centre Prahy je takáto prevádzka.

Otázka: Aby občania mali prehľad o emisiách, aby boli o tom informovaní. Aby bola verejná kontrola.

Sekerčák - Plasma Energy: Monitorovanie tu bude 24 h. Bude možné nastaviť aj proces, aby boli obyvatelia informovaní.

Hnáta - Plasma Energy: Uvedomujeme si, že budeme mať určitý príspevok znečistenia, aj keď veľmi malý v porovnaní s inými. Ak chcete zvýšiť zamestnanosť, museli by ste postaviť nejaký výskumný ústav, aby sa životné prostredie nezaťažilo. My splňame všetky podmienky a požiadavky, ktoré majú byť splnené pre Váš priemyselný park.

Občan: Padol jediný rozumný argument od p. Pidanyho.

- k výrobcovi: My tu máme - návaznosť na likvidáciu bifenylov - rozložia sa tieto organické látky z káblov a ďalších surovín na 100%? Čistenie výstupných plynov bude suchou alebo mokrou cestou?

Chcem sa opýtať či čistenie bude suchou, alebo mokrou cestou? Otázka na výrobcu.

Silvestri, Bardejov: - výrobca zariadenia: Jedná sa o zariadenie pracujúce pri vysokých teplotách nie o spaľovňu. Naš systém je jedinečný na svete. Venujeme sa tomu 11 rokov. Čistenie plynu bude prebiehať mokrou aj suchou cestou. Sú tam nasadené filtre. Vieme zachytiť ortuť, síru chlór. Porovnávame to so spaľovňami - tam vzniká nebezpečný odpad. Máme prevádzku v Prahe, produkuje nižšie emisie ako keby spaľovala zemný plyn. My tu nie sme preto, aby sa zvýšili emisie (zhoršilo sa životné prostredie), ale aby to bolo čistejšie (životné prostredie sa menej zaťažovalo).

Molčan, poslanec MsZ a prednosta OÚ: Dáva sa deliaca čiara, že plazmové spracovanie nie je spaľovanie. Cit. „EÚ pokladá plazmovú technológiu za spaľovanie a uvádza, že úroveň emisií dosahuje tie isté hodnoty ako klasické spaľovanie. Prosím o odpoveď.

Silvestri, Bardejov - výrobca: Keď niekto napíše takéto veci, nevie, čo to je plazmové splyňovanie. El. oblúk pracuje v ochrannej atmosfére. Nevzniká žiadne spaľovanie - čiže nevznikajú žiadne dioxíny ani nebezpečné emisie. Všetko, čo tam je organické sa zmení na syntézny plyn. Vznikne ďalej struska, alebo zliatina kovu.

Hnáta - Plasma Energy: P. Molčan citujete z publikovaného článku na internete. Združenie, ktoré je proti si urobilo web stránku. Toto je interpretácia niečoho. Ak by sme čítali priamo z dokumentu, dozvedeli by sme sa iné informácie. Posudzovanie emisií v tejto situácii je napísané: „Aj v Európe sú emisie z plazmového splyňovania posudzované veľmi prísne tak, ako keby to bola spaľovňa. To ale neznamená, že emisie z plazmového spracovania sú rovnaké, ako zo spaľovania. Uvedomujú si to, že tam prichádza k tepelnému spracovaniu odpadu a neexistuje na toto spracovanie žiadna iná norma, tak sa použije tá ako pri spaľovniach. Ale dá sa to takto spojiť, ak to niekto číta, ale je to len interpretácia, aby sa získala nejaká dôveryhodnosť článku. Je to účelové. Aj v našich podmienkach na ministerstve je naša prevádzka posudzovaná ako spaľovňa z dôvodu, že neexistuje ešte iná norma voči ktorej by to bolo porovnávané. Emisné limity platia akoby to bola spaľovňa. To je na upresnenie k článku. Pán Silvestri sa preto ťažko vyjadruje k tomu, lebo to nie je pravda.

Mihalčin, občan: EÚ tu bola citovaná. Povedané bolo aj to, že odpadky z jedální sa nesmú dávať zvieratám, lebo sú nakazené čistiacimi prostriedkami. Znečistené taniere od čistiacich prostriedkov a my ich môžeme jesť? Silná lobistická skupina zbiera tento odpad a spracováva ho na krmivo pre zvieratá. Ide nám o občana? To je len postreh - nie otázka ...resp. otázka: Ide o zaj o občana?

Topľanský, poslanec MsZ: 1. Čerpal som z oficiálnych zdrojov, že Vranov je najviac znečistené mesto. Ako je to s bezpečnosťou? Máte skúsenosť s takýmito prevádzkami. Či viete o haváriách?

2. Kde chcete realizovať svoj zámer? keďže MsZ zrušilo prenájom?

3. Koľko pracovných miest chcete vytvoriť? Hovorí sa o 10?

Sekerčák - Plasma Energy: Vranov je najväčší producent škodlivých emisií nie najviac znečistené mesto.

Krišanda, prednosta MsÚ: Otázka prenájmu nie je na zástupcov Plasma Energy. O úlohe rokovať o zrušení zmluvy budete informovaní.

Hnáta - Plasma Energy: Opäť vychádzate z článku o Liptovskom Mikuláši - toto je iné zariadenie. Tam sa píše o poruchách na iných zariadeniach, nie o zariadeniach plazmového spracovania.

Silvestri, Bardejov - výrobca: Pri systéme, ktorý používame my, je minimálne riziko. Nevie, kde sa to vo svete stalo. Nie je to zariadenie na 100-200 tis. ton. Bezpečnosť - je to ako každá iná prevádzka.

Sekerčák - Plasma Energy: Pracovné miesta máte v správe uvedené. Je to 20 osôb.

Hnáta - Plasma Energy: Diskusia uvádza určite koľko býva spravidla zamestnancov. Nechceli by sme dávať nejaké sľuby. V správe je uvedené 12+8 a po konsolidácii 30 pracovných miest.

Topľanský, poslanec MsZ: Kto navrhol termín stretnutia? Nezdá sa mi vhodný pondelok v dopoludňajších hodinách na prerokovanie s verejnosťou.

Krišanda, prednosta MsÚ: Po dohode s investorom sme dohodli termín v zmysle zákona, uverejnený v dostatočnom predstihu.

Hnáta - Plasma Energy: Každá prevádzka má určitý príspevok. Uvažujeme nad projektami na zlepšenie životného prostredia ako napr. „Vymazanie uhlíkovej stopy“. Ten podiel znečistenia, ktorý sa nám nepodarí už nijako zredukovať vyrovnáme vysadením primeraného počtu stromov ročne. Predpokladáme, že nebudeme jediným v tomto priemyselnom parku.

Máte tu časť domov na tuhé palivo. Chceme zriadiť fond, kde budeme prispievať občanom na zmenu spôsobu vykurovania týchto domov, ktoré ešte kúria tuhým palivom. Chceme byť štartérom v tejto oblasti. To by malo ešte väčší pozitívny vplyv na životné prostredie tu vo Vranove. Už bolo spomínané, že vo výrobe struska, ktorá bude predmetom ďalšieho podnikania v stavebníctve, vznikne nejaký kovový odliatok, ktorý je predmetom podnikania v strojárstve, syntézny plyn a vznikne veľa prebytkového tepla. Sme v rokovaní so spoločnosťou, ktorá uvažuje využiť prebytkové teplo, ktoré by využili na sušenie ovocia a zeleniny - sušiareň. A teda by nevznikla žiadna ďalšia emisia na to, aby mohli podnikat'. Bude mať prebytok energie a preto chceme zriadiť nabíjačku na dobíjanie elektromobilov. Je to aktuálna téma, je predpoklad, že množstvo takýchto automobilov bude narastať. Ten náš príspevok regiónu by bol, že obyvatelia Vranova by si mohli dobíjať elektromobily zadarmo. Máme aj iné konkrétne projekty a v našom biznis pláne s týmto uvažujeme. Ak sa nájde niekto s nejakými inými podnetmi určite zväžíme aj ďalšie podnety.

Krišanda, prednosta MsÚ: Ukončil a podakoval zúčastneným.

Záznam z verejného prerokovania bol na MŽP SR doručený dňa 03.11.2015.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení

V zákone stanovenom termíne boli na MŽP SR k navrhovanej činnosti doručené nasledovné písomné stanoviská:

MESTO VRANOV NAD TOPELOU, (list č. 156/2015/ŽP zo dňa 21.10.2015) - na základe zaslanej správy o hodnotení: „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení“, navrhovateľa Plasma Energy, s.r.o., Rudlovská 53, 974 01 Banská Bystrica, podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, Mesto Vranov nad Topľou zaslalo stanovisko, v ktorom uvádza, že mesto nemá pripomienky k predloženej správe o hodnotení.

OKRESNÝ ÚRAD VRANOV NAD TOPELOU, ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE, (list č. OU-VT-OSZP-2015/006824-02 zo dňa 02.10.2015) - Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy (ďalej aj tunajší úrad), podľa § 5 zákona Č. 525/2003 Z.z. „o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v znení neskorších predpisov zákona č. 364/2004 Z.z. „o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon)“, dáva k predloženej správe o hodnotení navrhovanej činnosti „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení“ nasledovné stanovisko:

Z hľadiska ochrany vodných pomerov tunajší úrad požaduje v ďalšom štádiu sa podrobnejšie zaoberať odvádzaním priemyselných a splaškových odpadových vôd a s tým súvisiace nakladanie s vodami, nakoľko nie sú riešené parametre a špecifikácia priemyselných odpadových vôd a spôsob nakladania s nimi.

Údaje o priamych vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie - voda:

- počas obdobia výstavby a prevádzky bude potrebná voda na pitie a hygienické účely, voda pre stavebné technológie a techniku, počas prevádzky voda na chladenie, údržbu samotného technologického celku, strojov a voda na požiarne účely,
- voda pre stavebné technológie a techniku bude použitá na výrobu betónových zmesí a údržbu techniky. Využívaná bude voda z verejného vodovodu, prípadne blízkeho vodného toku Topľa. Z hľadiska objemu vody a jej dostupnosti v území sa jedná o množstvo vody kapacitne málo významné,
- voda pre prevádzku technologického celku sa bude používať na občasné dopĺňanie vody do systému čistenia syntézneho plynu a na samotné chladenie v uzatvorenom okruhu.

- Voda bude počas prevádzky technologického zariadenia potrebná aj na umývanie kontajnerov, mechanizmov a manipulačných plôch zariadenia, ktoré sa budú čistiť počas pravidelných odstávok zariadenia,
- technologická priemyselná odpadová voda v zariadení vznikáť nebude, nakoľko čistenie syntézneho plynu bude uzavretý proces,
 - priemyselnú odpadovú vodu, vznikajúcu v navrhovanom zariadení, bude predstavovať len voda použitá pri niektorých obslužných činnostiach, ako je umývanie znečistených motorových vozidiel a mechanizmov alebo čistenie manipulačných plôch zariadenia,
 - vypúšťanie vznikajúcej priemyselnej odpadovej vody bude riešené v súlade s § 23 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov,
 - ak priemyselnú odpadovú vodu nebude možné vypúšťať do verejnej kanalizácie ani po jej predčistení u producenta tejto vody, navrhovateľ vyrieši nakladanie so vznikajúcou priemyselnou odpadovou vodou po prečistení jej vypúšťaním do recipientu – Čičavský kanál, ktorý preteká vedľa priemyselného areálu, kde sa bude navrhovaná činnosť vykonávať,
 - celkové množstvo priemyselnej odpadovej vody bude určené až v realizačnej projektovej dokumentácii projektantom.

OKRESNÝ ÚRAD VRANOV NAD TOPĽOU, ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE, (list č. OU-VT-OSZP-2015/006818-02/Va zo dňa 05.10.2015) - Okresný úrad Vranov n.T., odbor starostlivosti o životné prostredie ako orgán ochrany ovzdušia podľa § 22 písm. d zák. č. 137/2010 o ovzduší v znení neskorších predpisov a § 1 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov dáva k predmetnej správe o hodnotení: „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov prevažne z elektrických a elektronických zariadení“, nasledovné vyjadrenie:
Umiestnenie navrhovanej činnosti: p.č. 3708/16 a 3708/20 Vranov n.T., Priemyselný park Ferovo. Podľa § 26 ods. 3 písm. d zákona č. 137/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov má Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie zabezpečovať udržanie kvality ovzdušia. Prakticky je oblasť územia Vranov nad Topľou a okolia z hľadiska ochrany ovzdušia zaťaženým územím. Mesto Vranov n.T. sa nachádza v Oblasti riadenia kvality ovzdušia pre PM₁₀. OU Vranov n.T, OSZP, úsek ochrany ovzdušia navrhuje, aby predmetná činnosť spadala pod zákon o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia, napriek tomu že projektovaná kapacita 8,5 t denne spracovania odpadov je pod úrovňou požadovanej kapacity, aby bola činnosť priamo zaradená pod integrované povolenie /príloha č. 1 časť 5 zákona č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov/.

OKRESNÝ ÚRAD VRANOV NAD TOPĽOU, ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE, (list č. OU-VT-OSZP-006737-02/KB zo dňa 13.10.2015) - Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 zákona NR SR Č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 67 zákona NR SR číslo 223/2001 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na úseku odpadového hospodárstva dáva, ako povoľujúci orgán stanovisko k správe o hodnotení činnosti: „Technologického celku na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení“, ktorý sa má realizovať na p.č. 3708/16 a 3708/20 k.ú. Vranov nad Topľou a konštatuje, že k predloženej správe o hodnotení činnosti z hľadiska odpadového hospodárstva nemá pripomienky.

OKRESNÝ ÚRAD PREŠOV, ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE, ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE, ODDELENIE OCHRANY PRÍRODY A VYBRANÝCH ZLOŽIEK ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA KRAJA, (list č. OU-PO-OSZP1-2015/041543-002/RD zo dňa 25.09.2015) - Po oboznámení sa s predmetnou správou o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení“ oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, ako orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny, vo svojom stanovisku konštatuje, že nie je dotknutým orgánom štátnej správy.

REGIONÁLNY ÚRAD VEREJNÉHO ZDRAVOTNÍCTVA SO SÍDLOM VO VRANOVE NAD TOPĽOU, (list č. HaPM-HŽPaZ 01562/15/004763 zo dňa 12.10.2015)

(Poznámka: Na MŽP SR bolo stanovisko zn. HaPM-HŽPaZ 01562/15/004763 zo dňa 12.10.2015 k správe o hodnotení doručené 2 x – 15.10.2015 spolu s prílohou „Vyjadrenie odborných pracovníkov Slovenskej zdravotníckej univerzity v Bratislave“ a dňa 19.10.2015 bez prílohy).

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou (ďalej len RÚVZ so sídlom vo Vranove n. T.) žiadal v rámci pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov prevažne z elektrických a elektronických zariadení“ vypracovať a predložiť na posúdenie hodnotenie vplyvov na verejné zdravie obyvateľov husto osídlených lokalít sídliska Lúčna, Juh, Dlhá ulica a m. č. Čemerné, v súlade s § 6 ods. 3 písm. c) zákona č. 355/2007 Z.z. a v súlade“ s vyhláškou Ministerstva zdravotníctva SR č. 233/2014 Z.z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie.

Ďalej RÚVZ so sídlom vo Vranove n. T. vo svojom stanovisku uvádza, že súčasťou predloženej správy o hodnotení činnosti je aj „Odborný posudok na hodnotenie zdravotných rizík a dopadov na verejné zdravie z prevádzky“, v ktorom v časti XI. „Psychologické vplyvy“ konštatuje, že absentuje posúdenie zdravotných rizík súvisiacich s vplyvom na psychickú pohodu a kvalitu života obyvateľov blízkej obytnej zástavby. Hodnotenie nezahŕňa vyhodnotenie postojov obyvateľov vyššie uvádzaných lokalít k výstavbe zariadenia na zhodnocovanie odpadov v blízkosti obytnej zástavby. Autorka hodnotenia vplyvov uvedeného zariadenia na verejné zdravie Ing. Jarmila Kočišová, PhD. neberie do úvahy názory obyvateľov blízkych obytných domov, ktorí by boli dotknutí vplyvmi navrhovanej činnosti. Nezmieňuje sa o tom, že viac ako 3900 Vranovčanov v petícii vyjadrilo svoj nesúhlas s umiestnením Technologického zariadenia na plazmové spracovanie odpadov v priemyselnom parku Ferovo vo Vranove nad Topľou.

Ďalej RÚVZ so sídlom vo Vranove n. T. vo svojom stanovisku konštatuje, že v predloženej správe o hodnotení vplyvov na verejné zdravie sa neuvádza fakt, že populácia v regióne je zaťažená vysokou expozíciou polychlorovaným bifenylo (PCB), ktoré boli v minulosti vyrábané v neďalekom závode Chemko Strážske, a že popolček a škvára z ich výroby sú dodnes skladované na území okresu Vranov nad Topľou. Toto územie je podľa výsledkov výskumu pracovníkov Slovenskej zdravotníckej univerzity Prof. MUDr. Tomáša Trnovca, DrSc. a MUDr. Ľubice Murínovej, PhD. zamorené polychlorovanými bifenyli (PCB). Expozícia ľudskej populácie PCB je v regióne veľmi vysoká a s najväčšou pravdepodobnosťou môže viesť k významnému zvýšeniu výskytu niektorých nežiaducich zdravotných prejavov.

Na základe výsledkov vykonaného výskumu sa prof. Trnovec a Dr. Murínová k ďalšej environmentálnej záťaži v regióne vyjadrili nasledovne: „Rozhodne nepovažujeme za vhodné kombinovať expozíciu obyvateľstva polychlorovaným bifenylo s expozíciou iného

charakteru“. Kumulácia viacerých druhov škodlivín v ovzduší prirodzene zvyšuje karcinogénne riziko pre obyvateľstvo.

V správe o hodnotení sa uvádza, že dokončené zariadenie na plazmové spracovanie odpadov bude podľa kapacitných parametrov stredným zdrojom znečisťovania ovzdušia.

Posudzované územie, aj širšie okolie mesta Vranov nad Topľou, je podľa miery prekročenia nadhraničných hodnôt koncentrácií zaradené do štvrtej triedy znečistenia ovzdušia – zvýšené znečistenie a patrí medzi oblasti riadenia kvality ovzdušia. Každé ďalšie zvýšenie koncentrácie škodlivých znečisťujúcich látok v ovzduší (aj podlimitné) predstavuje zníženie kvality ovzdušia a ďalšie zvýšenie rizika ohrozenia zdravia obyvateľov mesta.

Preto RÚVZ so sídlom vo Vranove n. T. na záver vyjadruje nesúhlas s umiestnením „Technologického celku na plazmové spracovanie odpadov prevažne z elektrických a elektronických zariadení“, v priemyselnom parku Ferovo, Vranov nad Topľou.

Príloha k listu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou - „Vyjadrenie odborných pracovníkov Slovenskej zdravotníckej univerzity v Bratislave“ autorov Trnovec, T., Murínová, L. zo dňa 12.5.2015 + zoznam projektov a publikácií – z danej prílohy k listu sú uvedené prvé dve strany, keďže ďalšie strany predstavujú len sumár projektov a publikácií pracovníkov SZU v Bratislave:

„Náš kolektív na Oddelení environmentálnej medicíny Slovenskej zdravotníckej univerzity v Bratislave sa už dlhší čas venuje analýze rizika z expozície človeka perzistentným organickým znečisťujúcim látkam. Environmentálna problematika tejto skupiny toxických látok je ošetrená Štokholmským dohovorom o perzistentných organických látkach, ktorý ratifikovala Slovenská republika 5. augusta 2002.

Na Slovensku je oblasťou s vysokou expozíciou ľudskej populácie týmito látkami región Michalovce a okolité regióny, následkom výroby polychlórovaných bifenylov (PCB) v minulosti v závode Chemko Strážske. V tejto súvislosti sme riešili a stále riešime rad domácich a zahraničných projektov (viď Príloha 1) a publikujeme na danú tému v najvýznamnejších zahraničných vedeckých časopisoch, aj v spolupráci s vynikajúcimi vedeckými strediskami v zahraničí (viď Príloha 2). Na základe našich výsledkov môžeme povedať, že populácia na východnom Slovensku trpí vďaka vplyvom šírenia PCB v prostredí a následnej expozície na ochorenia štítnej žľazy, poškodenie sluchu, narušenie funkcie imunitného systému a pod.

Z výsledkov našej analýzy pomocou geografického informačného systému jednoznačne vyplýva, že najvýznamnejším zdrojom kontaminácie ľudí PCB je nekrytý odpadový kanál vychádzajúci z Chemka a odkalište Poša. Analýzy sme vykonali zatiaľ v dvoch okresoch, a to Michalovce a Svidník/Stropkov. Interpoláciou výsledkov na okresy nachádzajúce sa medzi nimi, na Vranov nad Topľou a Humenné, sme prišli k odhadu exponovaných na východnom Slovensku - ide o približne 250 000 ľudí, čo predstavuje približne 5% obyvateľov Slovenska.

Na spresnenie týchto výsledkov v súčasnosti realizujeme projekt PCBExpo „Expozícia ľudskej populácie PCB vo vybraných regiónoch východného Slovenska“, ktorý finančne podporuje MZ SR. V rámci tohto projektu objektivizujeme expozíciu obyvateľstva PCB a organochlórovaným pesticídmi v regiónoch Vranov nad Topľou, Humenné a Trebišov priamym meraním týchto látok vo vzorkách krvi reprezentatívnej skupiny obyvateľov z vyššie uvedených 3-och okresov.

Na základe našich predošlých výsledkov je reálny predpoklad, že expozícia obyvateľov východného Slovenska chlórovaným látkam je veľmi vysoká a s najväčšou pravdepodobnosťou môže u ľudí viesť k významnému zvýšeniu incidencie niektorých nežiadúcich zdravotných prejavov. Rozhodne nepovažujeme za vhodné kombinovať expozíciu obyvateľstva polychlórovaným bifenylo s expozíciou iného charakteru“.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY, SEKCIA ENVIRONMENTÁLNEHO HODNOTENIA A RIADENIA, ODBOR OCHRANY OVZDUŠIA, (list č. 45857/2015 zo dňa 6.10.2015) - k vyhodnoteniu „požiadaviek pre rozsah hodnotenia“ mal odbor ochrany ovzdušia nasledujúce stanovisko:

1. Technologické riešenie - čistenie „syntézneho plynu“

Berieme na vedomie, že cit. z vyhodnotenia „*pre spaľovanie hoci neštandardného paliva v plynovom kotle, resp. v stacionárnom piestovom spaľovacom motore, uplatňovať sa v zmysle § 20 ods. 5 vyhlášky č. 410/2012 Z. z. budú emisné limity pre spoluspaľovanie odpadov v ostatných priemyselných odvetviach, uvedené v štvrtej časti bode 4 prílohy č. 5 k vyhláške č. 410/2012 Z. z.*“.

K uvedenému pripomínáme, že v takomto prípade:

- a) pre ďalšie znečisťujúce látky (TZL, SO₂, NO_x, TOC, HCl, HF, CO, Sb + As + Pb + Cr + Co + Cu + Mn + Ni + V) a pre spaľovanie len „neštandardného paliva“, položky V_{proces} a C_{proces} vo výpočtovom vzťahu pre emisný limit budú nulové a teda sa budú uplatňovať emisné limity ako pre 100 % spaľovanie odpadu,
- b) aj ak stacionárny zdroj, ako jeden priestorový a technologický celok, je kategorizovaný ako „5.7.2 Zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, ako je plazmové spracovanie“, obsahuje zariadenie na spoluspaľovanie odpadov a na povolenie jeho stavby musí byť vydaný súhlas okresného úradu podľa § 18 zákona o ovzduší,
- c) vzhľadom na umiestnenie zariadenia na spoluspaľovanie odpadov vo vzdialenosti menšej ako 700 m od obytného územia/zmiešaného územia nemožno uplatňovať žiadne výnimky z oprávnených meraní (§ 26 ods. 3 písm. o) zákona o ovzduší).

2. Technologické riešenie - riešenie emisií prachu vrátane pracovného prostredia

Berieme na vedomie, že cit. „*navrhovateľ činnosti ako so samozrejmosťou počíta s tým, že pri manipulácii a spracovaní prašných materiálov bude uplatňovať opatrenia podľa prílohy č. 3 k vyhláške č. 410/2012 Z. z., ktorá ustanovuje Všeobecné technické požiadavky a všeobecné podmienky prevádzkovania stacionárnych zdrojov emitujúcich tuhé znečisťujúce látky*“.

K uvedenému pripomínáme, že v zámere/správe o hodnotení nejde o „paušálne prekopírovanie“ všeobecných technických požiadaviek a všeobecných podmienok prevádzkovania z predpisu, „ktoré budú najvhodnejšie“, ale o uvedenie konkrétnych opatrení. To znamená, že bude zrealizované aj v správe a vyhodnotení tejto požiadavky uvedené opatrenie „*založiť protiveterné zazelenené zemné valy alebo vysadiť protiveternú ochrannú zeleň*“.

3. Územnoplánovacie opatrenia

Berieme na vedomie tvrdenie navrhovateľa činnosti, ktoré je uvedené vo vyhodnotení tejto požiadavky, o „*informovaní zastupiteľstva mesta Vranov nad Topľou a prítomných občanov mesta o podrobnostiach zámeru už 26. 2. 2015 a o usporiadaní odborného seminára o navrhovanej činnosti*“.

Ostatné tvrdenia navrhovateľa uvedené vo vyhodnotení tejto požiadavky MŽP SR, odbor ochrany ovzdušia neberie na vedomie. To, že „*problémom znečistenia ovzdušia v danom území časticami PM₁₀ je doprava a lokálne kúreniská*“ vôbec neznamená, že príspevok navrhovanej činnosti sa v procese posudzovania vplyvu na životné prostredie bude marginalizovať.

MINISTERSTVO HOSPODÁRSTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY, (list č. 26005/2015-4110-48341 zo dňa 13.10.2015) - vo svojom stanovisku konštatuje, že navrhovaná činnosť z hľadiska energetiky predstavuje vybudovanie zdroja na výrobu tepla, resp. zdroja na kombinovanú výrobu elektriny a tepla využitím tepla syntézneho plynu v kogeneračnej jednotke. Predpokladaný tepelný príkon v prípade kogeneračnej jednotky predstavuje 1,243 MWt a jej

predpokladaný elektrický výkon je 0,499 MW. Ďalej uvádza, že sa uvedenou technológiou environmentálne prijateľným spôsobom zvýši úroveň nielen energetického zhodnocovania, ale aj získavanie druhotných surovín. Z predloženej správy je zrejmé, že predmetné energetické zariadenie nebude mať významnejší negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia, a preto k predloženej správe nemá námietky.

Vyššie uvedené stanovisko nenahrádza osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia vydávaného podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

OKRESNÝ ÚRAD VRANOV NAD TOPLŤOU, POZEMKOVÝ A LESNÝ ODBOR, (list č. 2015/006993-02-DJ zo dňa 5.10.2015) - Okresný úrad Vranov n. T., pozemkový a lesný odbor ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 2 písm. b/ a § 4 ods. 1 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 23 zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z.; o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) po preskúmaní žiadosti o vydanie stanoviska k pripravovanému zámeru „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení“ v kat. území Vranov n. T. zaujíma nasledovné stanovisko :

1. Ak sa pri realizácii stavby zasiahne do poľnohospodárskej pôdy, investor je povinný postupovať v zmysle zákona, t.j. pred začatím prác požiada tunajší úrad o vydanie stanoviska podľa § 18 zákona na použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely na čas kratší ako 1 rok (inžinierske siete...) vrátane uvedenia PP do pôvodného stavu.
2. Ak sa bude jednať o trvalé odňatie poľnohospodárskej pôdy (stĺpy,..) požiadať o vydanie stanoviska v zmysle § 17 ods. 3 zákona v zastavanom území obce.
3. Z predloženého zámeru je zrejmé, že nedôjde k žiadnemu záberu poľnohospodárskej pôdy, a z toho dôvodu sa k predmetnému zámeru nevyjadrujeme.

Toto stanovisko nenahrádza súhlas použitia poľnohospodárskej nepoľnohospodársky účel v zmysle cit. zákona.

OKRESNÝ ÚRAD VRANOV NAD TOPLŤOU, ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ, (list č. OU-VT-OCDPK-2015/006856 zo dňa 30.09.2015) - Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako dotknutý orgán štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ustanovenia § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov konštatuje, že nakoľko lokalita umiestnenia „Technologického celku na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení“ nemá byť v blízkosti ciest II. a III. triedy, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií nie je príslušný vyjadrovať sa k danej problematike.

OKRESNÝ ÚRAD VRANOV NAD TOPLŤOU, ODBOR KRÍZOVÉHO RIADENIA, (list č. OU-VT-OKR-2015/002453-002 zo dňa 16.10.2015) - V zmysle § 23 ods. 4 zákona NR SR č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor krízového riadenia ako dotknutý orgán verejnej správy zaslalo stanovisko, v ktorom po dôkladnom preštudovaní správy o hodnotení navrhovanej činnosti „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení“ dospel k záveru, že k predmetnej správe o hodnotení navrhovanej činnosti z hľadiska civilnej ochrany nemá pripomienky.

5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona

Odborný posudok podľa § 36 zákona vypracovala doc. Ing. Emília Hroncová, PhD. (ďalej len „spracovateľka posudku“) na základe určenia spracovateľa posudku MŽP SR listom č. 3089/2015-3.4/aš zo dňa 13.11.2015.

Spracovateľka posudku, je zapísaná do zoznamu odborne spôsobilých osôb v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 113/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako fyzická osoba pod č. 564/2011/OEP. Súčasťou odborného posudku je i návrh záverečného stanoviska z posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Spracovateľka posudku vypracovala posudok a návrh záverečného stanoviska na základe doručenej správy o hodnotení, vlastných poznatkov, konzultácií s navrhovateľom a doplňujúcich podkladov, zo záznamu z verejného prerokovania, doručených písomných stanovísk a na základe príslušných právnych a technických noriem. Pri vypracovaní posudku spracovateľka posudku použila aj informácie a podklady z odbornej literatúry, ako aj vlastné poznatky a skúsenosti z výskumu a odbornej činnosti v danej oblasti.

Predložený posudok k navrhovanej činnosti bol formálne spracovaný v zmysle § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. a po doplnení podkladov navrhovateľom obsahuje všetky náležitosti potrebné pre komplexné odborné posúdenie procesu hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov dotknutého územia, výstupov procesu posudzovania, ako aj samotného predloženého hodnotiaceho materiálu.

V priebehu spracovania odborného posudku boli na vyžiadanie spracovateľky odborného posudku doložené štúdie – Doplnenie odborného posudku na hodnotenie zdravotných rizík a dopadov na verejné zdravie (HIA), (02/2016) a Rozptylová štúdia, ktorú spracovala odborne spôsobilá osoba, doc. RNDr. Ferdinand Hesek, CSc. (01/2016).

Z hľadiska úplnosti predloženej dokumentácie spracovateľka posudku konštatuje, že správa o hodnotení navrhovanej činnosti „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení“ je spracovaná z hľadiska štruktúry plne v súlade s prílohou č. 11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Z pohľadu rozsahu a relevantnosti použitých informácií hodnotí správu o hodnotení činnosti, spolu s doplňujúcim materiálom, ako postačujúci pre posúdenie predmetnej činnosti, pričom vyskytujúce sa nedostatky, boli doplnené a spresnené v rámci konzultácií s investorom alebo dohľadáním. Posudzovateľka súčasne uvádza, že nejasnosti a nepresnosti súvisiace s etapou prípravy a realizácie navrhovanej činnosti je možné spresniť v rámci ďalších krokov povoľovacieho procesu, pričom ich riešenie je buď ošetrené priamo zákonom alebo je možné ho ošetriť v rámci návrhu opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti, bez toho, aby mala ich absencia v tejto etape zásadný dopad na hodnotenie miery vplyvov vyvolaných posudzovanou činnosťou.

Použitie vstupné údaje, ako aj metódy hodnotenia, spracovateľka posudku hodnotí ako primerané navrhovanej činnosti a postačujúce pre identifikovanie jednotlivých vyvolaných vplyvov navrhovanej činnosti a hodnotenie miery ich významu, pričom niektoré identifikované neurčitosti odporúča spresniť v ďalšom stupni prípravy navrhovanej činnosti.

Záver odborného posudku konštatuje, že posúdenie navrhovanej činnosti „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení“ sa opiera o predloženú dokumentáciu (Správa o hodnotení činnosti, vrátane dvoch odborných posudkov a písomná analýza pripomienok z doručených stanovísk), o pripomienky a stanoviská subjektov zúčastnených na procese posudzovania, o pripomienky a stanoviská, ktoré odzneli na verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti.

Posudzovaný materiál je spracovaný na primeranej odbornej úrovni, umožňuje získať informácie a poznatky o navrhovanej činnosti a jej vplyvoch na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Je možné konštatovať, že spolu s doplňujúcimi informáciami v dostatočnej miere

preukazuje, že vplyvy na životné prostredie po realizácii predmetnej činnosti budú minimálne a ich rozsah a intenzita sú charakteru, ktorý je pre dotknuté územie akceptovateľný.

Z hľadiska stanovísk a pripomienok subjektov zúčastnených na pripomienkovaní predloženého materiálu, odborný posudok konštatuje, že žiadne zo stanovísk nemá vecné resp. odborné alebo vedecky doložené pripomienky, ktoré by navrhovanú činnosť jednoznačne klasifikovali ako nerealizovateľnú z technologických alebo environmentálnych dôvodov. Na základe vyhodnotenia predloženej hodnotiacej a doplňujúcej dokumentácie, stanovísk subjektov posudzovania a výsledkov verejného prerokovania, ako i ďalších aspektov súvisiacich s navrhovanou činnosťou, navrhujeme tak v záverečnom stanovisku k navrhovanej činnosti súhlasiť s realizáciou navrhovanej činnosti „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení“, za predpokladu plnenia podmienok pre etapy prípravy, realizácie a prevádzkovania navrhovanej činnosti. Na realizáciu sa odporúča realizačný variant (Variant 2) s projektovanou kapacitou 8,5 t spracovávaných odpadov denne s využitím syntézneho plynu v kogeneračnej jednotke, ktorá okrem tepla bude generovať aj elektrickú energiu pre vlastnú potrebu prevádzky spracovateľského zariadenia na zhodnocovanie odpadov.

Odborný posudok k navrhovanej činnosti bol doručený na MŽP SR dňa 18.02.2016.

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Celkové vplyvy navrhovanej činnosti na dotknuté územie boli komplexne zdokumentované a vyhodnotené na základe podrobného prehodnotenia všetkých predložených podkladových materiálov a stanovísk zainteresovaných strán.

Predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie boli hodnotené z viacerých hľadísk: priame, nepriame, synergické, pozitívne a negatívne vplyvy. Z hľadiska časového horizontu boli posúdené vplyvy v etapách prípravy, výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti.

Navrhovateľ na základe predstavenej argumentačnej bázy predpokladá, že žiadny z očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti v etape výstavby, ani v etape jej prevádzkovania, nebude v meradle vážených priemerov prekračovať akceptovateľné úrovne, stanovené príslušnými právnymi predpismi pre oblasti ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia, ochrany verejného zdravia, ochrany pred požiarimi, ochrany práce a bezpečnosti technických zariadení.

Povinnosť pravidelného monitorovania, odborného posudzovania aktuálneho stavu a reálnych vplyvov prevádzkovania zariadenia a vyhodnocovanie ich úrovni vyplýva pre prevádzkovateľa zariadenia z jednotlivých príslušných právnych predpisov, pričom kontrola rozsahu a kvality monitorovania a použitých postupov posudzovania a ich výsledkov je kompetenciou príslušných štátnych orgánov.

Posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a časového priebehu pôsobenia

Vybrané vplyvy navrhovanej činnosti z hľadiska ich významnosti a časového priebehu pôsobenia je potrebné samostatne hodnotiť pre časový horizont výstavby a samostatne pre obdobie prevádzkovania.

Objekt vplyvu	Vplyvy počas výstavby	Vplyvy počas prevádzkovania
Krajina, krajinný obraz	Na zriadenie navrhovanej činnosti bude využitá kapacita existujúceho priemyselného parku, napojená na miestne inžinierske siete a na cestnú sieť. V krajinskej štruktúre výstavbou zariadenia pribudne nový technický prvok.	Prevádzkovanie navrhovanej činnosti nebude ovplyvňovať terajší krajinný obraz.
Horninové prostredie a geomorfologické pomery	Navrhovaná činnosť bude realizovaná na zemskom povrchu, nad úrovňou hladiny podzemnej vody, bez hlbokých výkopov a vysokých násypov. Výstavba zariadenia nevyvolá zhoršenie existujúceho stavu horninového prostredia (zosuvy alebo svahové de-formácie).	Prevádzkovanie navrhovanej činnosti nebude ovplyvňovať existujúci stav horninového prostredia a geomorfologických pomerov.
Pôda a podzemné vody	K záberu poľnohospodárskej pôdy ne-dôjde, realizácia výstavby nevyvolá osobitné vplyvy na podzemnú vodu.	Technológia a technické riešenie zariadenia vytvorí dostatočné predpoklady pre zamedzenie únikov použitých nebezpečných látok, a to aj v prípade možnej havárie pri nakladaní s nimi.
Povrchové vody	Navrhovaná činnosť nebude realizovaná v blízkosti povrchových vôd.	Navrhovaná činnosť nebude prevádzkovaná v blízkosti povrchových vôd.
Ovzdušie	Zdrojom znečistenia bude dočasne zvýšená intenzita dopravy na príjazdovej komunikácii k areálu výstavby, rozsah ktorej nepredstavuje veľké nároky na dovoz surovín a materiálov.	Navrhovaná činnosť bude stredným zdrojom znečisťovania ovzdušia, emitujúcim podlimitné množstvá znečisťujúcich látok.
Hluková situácia	Počas výstavby zariadenia dočasne dôjde k mierne intenzívnejšiemu pohybu motorových vozidiel s dôsledkom mierneho zvýšenia hlukovej záťaže bezprostredného okolia areálu budúcej prevádzky. Takéto ovplyvnenie okolia stavby bude trvať len v bežnej dennej dobe v pracovných dňoch.	Navrhovaná činnosť nebude významným zdrojom hlukovej záťaže svojho okolia.
Fauna, flóra a ich biotopy	Výstavba zariadenia, ani jeho prevádzkovanie nebude mať negatívny vplyv na faunu a flóru.	
Dopravná situácia	Stavebné práce na záujmovom stavebnom objekte nespôsobia zhoršenie terajšej dopravnej situácie.	Prevádzkovanie navrhovanej činnosti neovplyvní terajšiu dopravnú situáciu v hodnotenej lokalite, nakoľko výrazný nárast frekvencie pohybu motorových vozidiel sa nepredpokladá.
Obyvateľstvo	Počas výstavby zariadenia bude niektoré nepriaznivé vplyvy pociťovať veľmi málo obyvateľov, nakoľko vplyvy nebudú pôsobiť sústredene, ale budú rozložené do časovo ohraničených etáp. Počas výstavby sa môže jednať o zvýšenú sekundárnu prašnosť, zvýšené emisie výfukových plynov, mierne zvýšenú hlučnosť z prevádzky motorových vozidiel. Vplyvy počas realizácie činnosti budú, ale krátkodobé a eliminovateľné technickými a organizačnými opatreniami.	Prevádzka zariadenia bude predstavovať činnosť, ktorá nebude zdrojom nadmerných emisií hluku, kontaminácie pôdy, vody, znečistenia ovzdušia a celkovo nebude mať negatívny vplyv na obyvateľov mesta. Pozitívny vplyv bude mať prevádzka na vytvorenie nových pracovných miest.

Prehľad vybraných vplyvov v jednotlivých etapách priebehu navrhovanej činnosti (V – výstavba, P – prevádzkovanie) z hľadiska ich významnosti a časového priebehu pôsobenia je uvedený v nasledujúcej tabuľke:

	Etapa	Kvalita vplyvu								
		krátkodobý	dlhodobý	priamy	nepriamy	dočasný	trvalý	pozitívny	bez vplyvu	negatívny
Krajinný obraz	V								x	
	P								x	
Horninové prostredie	V								x	
	P								x	
Pôda a podzemné vody	V								x	
	P								x	
Povrchové vody	V								x	
	P								x	
Ovzdušie	V	x		x		x				x
	P		x	x						x
Fauna, flóra, biotopy	V								x	
	P								x	
Hluková situácia	V	x		x		x				x
	P		x	x						x
Doprava	V	x		x		x				x
	P									
Obyvateľstvo	V	x		x		x				x
	P		x	x	x		x	x		

Navrhovateľ vychádzajúc z potreby získania informácie o úrovni prínosu jednotlivých navrhovaných variantov uskutočnil hodnotové porovnanie ich pozitívnych a negatívnych stránok s použitím nasledovného jednoduchého hodnotiaceho mechanizmu. Hodnotenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti sa posúdilo numerickou stupnicou tak, že jednotlivým indikátorom sa priradili bodové hodnoty so škálou od (+3) do (-3). Znamienko (+) predstavuje pozitívny účinok, znamienko (-) účinok negatívny. Krajné hodnoty možno považovať za extrémne s mimoriadnym významom. Jednotlivým kritériám sa priradili relatívne hodnoty, vyjadrujúce mieru vplyvu v porovnaní s týmito extrémnymi hodnotami:

- 0 žiadny vplyv,
- 1 minimálny vplyv,
- 2 zreteľný vplyv,
- 3 významný vplyv.

Vyhodnotenie kvality účinku a miery vplyvov jednotlivých variantov je prezentované súčtami hodnôt, priradených jednotlivým zvoleným kritériám a ktorých porovnanie určí, ktorý z variantov sa najmenej negatívne dotýka obyvateľstva a jednotlivých zložiek životného prostredia.

Kritérium	Variant 0	Variant 1 Plynový kotol	Variant 2 KGJ
Vplyv na krajinný obraz	0	0	0
Vplyv na horninové prostredie	0	0	0
Vplyv na pôdu a podzemné vody	0	0	0
Vplyv na povrchové vody	0	0	0
Vplyv na ovzdušie	0	- 1	- 1
Vplyv na faunu, flóru a biotopy	0	0	0
Vplyv na hlukovú situáciu	0	- 1	- 1
Vplyv na dopravu	0	0	0
Vplyv na obyvateľstvo	- 2	+ 1	+ 2
VYHODNOTENIE - súčet	- 2	- 1	0

Z hodnotového porovnania variantov je zrejmé, že variant s KGJ bude mať vzhľadom na predpokladané vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo významnejší pozitívny dopad ako prvý variant, pretože v prípade, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala vôbec (nastal by nulový variant), záujmová lokalita by zostala naďalej bez efektívneho využitia a nedošlo by k rozvoju územia, ktoré je práve na to určené, pričom by sa mohlo stať, že vynaložené investície neprinesú ani minimálny efekt.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ (NATURA 2000)

Navrhovaná činnosť bude situovaná mimo území európskeho významu a mimo chránené vtáčie územia, nebude mať negatívny vplyv buď samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou na území, ktoré patrí do európskej sústavy chránených území (NATURA 2000) a na ich priaznivý stav z hľadiska ich ochrany.

Územie, na ktorom sa bude navrhovaná činnosť vykonávať sa nachádza v I. stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Navrhované zariadenie svojou činnosťou nespôsobí ohrozenie chránených území a ich ochranných pásiem.

Pri oboch uvažovaných variantoch nedôjde k zásahu do žiadneho z platne vymedzených prvkov ÚSES na miestnej, regionálnej či nadregionálnej úrovni. Najbližším prvkom ÚSES k záujmovej lokalite je regionálny hydrický biokoridor, vymedzený na rieke Topľa a jej brehových porastoch, ktorý je vzdialený od posudzovanej lokality cca 900 m.

Povaha zámeru nedáva predpoklady ani k nepriamemu ovplyvneniu (formou exhalátov, alebo znečistením vody) tohto významného prvku ÚSES.

VI. ROZHODNUTIE VO VECI

1. Záverečné stanovisko

MŽP SR na základe celkového procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení“ na životné prostredie vykonaného podľa zákona, pri ktorom zvažilo súčasný stav prostredia a charakter navrhovanej činnosti, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok, výsledku verejného prerokovania a záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania

s ú h l a s í

s realizáciou navrhovanej činnosti „**Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení**“ za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI. 3. tohto záverečného stanoviska. Neurčitosti, ktoré sa môžu vyskytnúť v procese povoľovania je potrebné vyriešiť v ďalších stupňoch príslušnej dokumentácie v rámci povolenia činnosti podľa osobitných predpisov.

2. Odsúhlasený variant

Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona príslušný orgán súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení“ podľa realizačného Variantu 2 uvedeného v správe o hodnotení a opísaného v bode II.6 tohto záverečného

stanoviska, tzn. vybudovanie technologického celku na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení s projektovanou kapacitou 8,5 t spracovávaných odpadov denne s následným využitím vzniknutého syntézneho plynu v kogeneračnej jednotke, ktorá okrem tepla bude generovať aj elektrickú energiu pre vlastnú potrebu prevádzky spracovateľského zariadenia na zhodnocovanie odpadov.

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny

Po komplexnom hodnotení výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, pripomienok a stanovísk rezortného, povoľujúceho a dotknutých orgánov, dotknutého mesta a obcí, verejného prerokovania a odborných posudkov, boli vypracované návrhy opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov činnosti.

Navrhovaná činnosť je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Vranov nad Topľou a pri realizácii navrhovanej činnosti nie sú potrebné žiadne územnoplánovacie opatrenia. Areál je podľa platného územného plánu vyhradený ako priemyselná zóna pre umiestňovanie priemyselnej výroby, výrobných služieb a skladové hospodárstvo.

Okrem povinnosti navrhovať, realizovať a prevádzkovať technológiu a jednotlivé zariadenia v súlade s právnymi požiadavkami ochrany životného prostredia, vzťahujúcimi sa na tento zdroj, bezpečnosti práce a ochrany zdravia navrhujem tieto špecifické podmienky:

1. V ďalších stupňoch povoľovania zaradiť zdroj znečisťovania ovzdušia podľa platnej legislatívy v oblasti ochrany ovzdušia.
2. V projektovej dokumentácii zohľadniť požiadavky na manipuláciu s odpadom v súlade s požiadavkami uvedenými v bode II. technické požiadavky a podmienky na prevádzkovanie pre spaľovanie odpadov a spoluspaľovanie odpadov prílohy č. 5 k vyhláške č. 410/2012 Z.z., resp. v tom čase podľa platnej legislatívy.
3. V projektovej dokumentácii jednoznačne vyriešiť spôsob čistenia odpadových plynov a následne doriešiť problém s nakladaním s odpadom vznikajúcim pri čistení odpadových plynov.
4. V projektovej dokumentácii jednoznačne vyriešiť spôsob vyústenia a čistenia odpadových vôd z prevádzky (vody z manipulačných plôch, umývania kontajnerov, automobilov, ...).
5. Počas skúšobnej prevádzky, vypracovať emisno-technologický posudok.
6. Uskutočniť aspoň mesačné kontinuálne meranie koncentrácií PM₁₀ a PM_{2,5} ešte pred začiatkom výstavby pre porovnanie so situáciou počas prevádzky zdroja.
7. Realizovať a prevádzkovať jednu monitorovaciu stanicu na kontinuálne monitorovanie hmotnostnej koncentrácie častíc PM₁₀ a PM_{2,5} v ovzduší. Monitorovaciu stanicu umiestniť tak, aby čo najlepšie vystihovala stav kvality ovzdušia v lokalite navrhovanej činnosti.
8. Vypracovať prevádzkový poriadok a havarijný plán a predložiť ich na schválenie príslušným úradom.
9. Realizovať automatizovaný monitorovací systém merania emisií.
10. V rámci skúšobnej prevádzky realizovať autorizované emisné meranie a preukázať súlad s požiadavkami ochrany ovzdušia.
11. Po uvedení do prevádzky zabezpečiť autorizované meranie hluku a v prípade potreby (nesúlad s vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z.z.) realizovať ďalšie protihlukové opatrenia.

12. Na základe výsledkov skúšobnej prevádzky zapracovať do konečnej verzie TPP (technicko-prevádzkové parametre) a TOO (technicko-organizačné parametre) opatrenia na zmenšenie možného „obťažovania“ najbližšieho verejného (občianskeho) objektu.
13. Odporúča sa využívanie strojovej techniky s nižšou hlučnosťou, používanie protihlukových krytov, použitie materiálov so zvukovo-izolačnými vlastnosťami.
14. Preukázať, že pri spracovaní odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení v plazmovom reaktore je dodržiavaná hierarchia odpadového hospodárstva, t. j. pri spracovaní elektroodpadov musí byť preukázateľne dodržaná miera materiálového zhodnotenia a miera recyklácie jednotlivých kategórií elektroodpadov.
15. Na vnútropodnikovej úrovni zabezpečiť pravidelnú kontrolu účinnosti realizácie všetkých prijatých opatrení týkajúcich sa vplyvov na životné prostredie a opatrení prijatých na zmiernenie negatívnych účinkov na životné prostredie.

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Na základe ustanovení § 39 ods. 1 zákona je ten, kto bude navrhovanú činnosť vykonávať je povinný zabezpečiť jej sledovanie a vyhodnocovanie najmä:

- systematicky sledovať a vyhodnocovať jej vplyvy,
- kontrolovať plnenie podmienok určených pri povolení činnosti a vyhodnocovať, ich účinnosť,
- zabezpečiť odborné porovnanie predpokladaných vplyvov uvedených v zámere so skutočným stavom.

Na základe výsledkov posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie je potrebné vykonať nasledovný monitoring zložiek životného prostredia:

- v rámci skúšobnej prevádzky „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení“ vykonať autorizované emisné meranie na preukázanie dodržiavania určených emisných limitov a množstva emisií znečisťujúcich látok v ovzduší podľa platných všeobecne záväzných právnych predpisov,
- monitorovať sklad vstupnej suroviny a nebezpečných látok,
- pred začatím prevádzky a v prvom roku prevádzky zariadenia realizovať dvojtýždňové kontinuálne meranie koncentrácie častíc PM₁₀ a PM_{2,5} (podľa noriem EN alebo ISO), na vonkajšej hranici areálu a o výsledku merania informovať príslušný úrad ochrany ovzdušia. Meranie uskutočniť v suchom letnom počasí (predpoklad najvyššej prašnosti).

Rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania určí povoľujúci orgán, ak ide o povoľovanie činnosti podľa osobitých predpisov, s prihliadnutím na toto záverečné stanovisko k činnosti vydané podľa § 37 zákona.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovania podľa zákona sú horšie, než sa uvádza v správe o hodnotení navrhovanej činnosti resp. zámere, ktorý plní funkciu správy o hodnotení, je ten, kto navrhovanú činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladienie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení navrhovanej činnosti, v súlade s pripomienkami určenými v rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitých predpisov.

5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou

Záverečné stanovisko vypracovalo MŽP SR podľa § 37 zákona NR SR 24/2006 Z. z. a na základe správy o hodnotení navrhovanej činnosti, stanovísk dotknutých orgánov a odborného posudku, počas ktorého boli na vyžiadanie spracovateľky posudku doložené štúdie – Doplnenie odborného posudku na hodnotenie zdravotných rizík a dopadov na verejné zdravie (HIA), (02/2016) a Rozptylová štúdia, ktorú spracovala odborne spôsobilá osoba, doc. RNDr. Ferdinand Heseck, CSc. (01/2016). Navrhovateľ Plasma Energy s.r.o., na vyžiadanie tieto informácie poskytol aj RÚVZ so sídlom vo Vranove nad Topľou.

K prerokovaniu návrhu záverečného stanoviska s rezortným orgánom a orgánom verejného zdravotníctva podľa § 37 ods. 2 zákona 24/2006 Z.z. bolo na MŽP SR doručené vyjadrenie RÚVZ so sídlom vo Vranove nad Topľou, ku ktorému zaujal stanovisko navrhovateľ Plasma Energy s.r.o., rovnako MŽP SR požiadalo spracovateľku odborného posudku, doc. Ing. Emília Hroncová, PhD. o zaujatie odborného stanoviska.

Predložená správa o hodnotení doplnená o Doplnenie odborného posudku na hodnotenie zdravotných rizík a dopadov na verejné zdravie a rozptylová štúdia, ani písomné stanoviská doručené v zákonnej lehote nepreukázali skutočnosti, ktoré by znamenali spoločensky neprijateľné riziko vážneho poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia, či zdravia obyvateľstva, prípadne by znemožňovali realizáciu navrhovanej činnosti.

Vyhodnotenie stanovísk

K správe o hodnotení „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení“ bolo doručených 11 stanovísk, z toho 4 boli s pripomienkami a 1 nesúhlasné. Opodstatnené pripomienky boli premietnuté do tohto záverečného stanoviska.

OKRESNÝ ÚRAD VRANOV NAD TOPELOU, ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE, ÚSEK ŠTÁTNEJ VODNEJ SPRÁVY, (list č. OU-VT-OSZP-2015/006824-02 zo dňa 02.10.2015) - Príslušný úrad upozornil, že z hľadiska ochrany vodných pomerov požaduje v ďalšom štádiu sa podrobnejšie zaoberať odvádzaním priemyselných a splaškových odpadových vôd a s tým súvisiace nakladanie s vodami, nakoľko nie sú riešené parametre a špecifikácia priemyselných odpadových vôd a spôsob nakladania s nimi.

Vyjadrenie spracovateľky odborného posudku: „Pripomienky sú opodstatnené. V ďalšom konaní v rámci prípravy projektovej dokumentácii je potrebné jednoznačne vyriešiť spôsob vyústenia a čistenia odpadových vôd z prevádzky (vody z manipulačných plôch, umývania kontajnerov, automobilov ...). Odporúčam návrh konečného riešenia konzultovať s príslušným orgánom štátnej vodnej správy.“

OKRESNÝ ÚRAD VRANOV NAD TOPELOU, ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE, OCHRANA OVZDUŠIA, (list č. OU-VT-OSZP-2015/006818-02/Va zo dňa 05.10.2015) - Príslušný úrad konštatoval, že podľa § 26 ods. 3 písm. d zákona č. 137/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov má Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie zabezpečovať udržanie kvality ovzdušia. Prakticky je oblasť územia Vranov nad Topľou a okolia z hľadiska ochrany ovzdušia zaťaženým územím. Mesto Vranov n. T. sa nachádza v oblasti riadenia kvality ovzdušia pre PM₁₀. Zároveň OU Vranov n. T, OSZP, úsek ochrany ovzdušia navrhuje, aby predmetná činnosť spadala pod zákon o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia, napriek tomu že projektovaná kapacita 8,5 t denne spracovania odpadov je pod úrovňou požadovanej kapacity, aby bola činnosť priamo zaradená pod integrované

povoľovanie / príloha č. 1 časť 5 zákona č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov/.

Vyjadrenie spracovateľky odborného posudku: „Podľa prílohy č. 1 časť 5 zákona č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia rozhodujú prahové kapacity spaľovania alebo spoluspaľovania nebezpečných odpadov. Podľa bodu 5.2 tejto časti pod integrované povoľovanie spadá zariadenie s kapacitou väčšou ako 10 t za deň, čo v posudzovanom prípade nie je splnené.“

MINISTERSTVO ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA SR, ODBOR OCHRANY OVZDUŠIA, (list č. 45857/2015 zo dňa 6.10.2015) - Odbor ochrany ovzdušia zaslal stanovisko, v ktorom uvádza nasledujúce pripomienky k vyhodnoteniu ich „požiadaviek pre rozsah hodnotenia“:

1. Technologické riešenie - čistenie „syntézneho plynu“

Berieme na vedomie, že cit. z vyhodnotenia „pre spaľovanie hoci neštandardného paliva v plynovom kotle, resp. v stacionárnom piestovom spaľovacom motore, uplatňovať sa v zmysle § 20 ods. 5 vyhlášky č. 410/2012 Z. z. budú emisné limity pre spoluspaľovanie odpadov v ostatných priemyselných odvetviach, uvedené v štvrtej časti bode 4 prílohy č. 5 k vyhláške č. 410/2012 Z. z.“

K uvedenému pripomínáme, že v takomto prípade:

- d) pre ďalšie znečisťujúce látky (TZL, SO₂, NO_x, TOC, HCl, HF, CO, Sb + As + Pb + Cr + Co + Cu + Mn + Ni + V) a pre spaľovanie len „neštandardného paliva“, položky V_{proces} a C_{proces} vo výpočtovom vzťahu pre emisný limit budú nulové a teda sa budú uplatňovať emisné limity ako pre 100 % spaľovanie odpadu,
- e) aj ak stacionárny zdroj, ako jeden priestorový a technologický celok, je kategorizovaný ako „5.7.2 Zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, ako je plazmové spracovanie“, obsahuje zariadenie na spoluspaľovanie odpadov a na povolenie jeho stavby musí byť vydaný súhlas okresného úradu podľa § 18 zákona o ovzduší,
- f) vzhľadom na umiestnenie zariadenia na spoluspaľovanie odpadov vo vzdialenosti menšej ako 700 m od obytného územia/zmiešaného územia nemožno uplatňovať žiadne výnimky z oprávnených meraní (§ 26 ods. 3 písm. o) zákona o ovzduší).

Vyjadrenie spracovateľky odborného posudku: „Opodstatnená pripomienka posudzovaný celok je kategorizovaný ako 5.7.2 Zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, ako je plazmové spracovanie, ale obsahuje zariadenie na spoluspaľovanie odpadov a z tohto hľadiska je potrebné na toto zariadenie uplatňovať emisné limity spôsobom ako uvádza MŽP SR, odbor ochrany ovzdušia. Súhlas na danú prevádzku by mal byť vydaný v zmysle § 18 zákona o ovzduší a keďže zariadenie je vo vzdialenosti menšej ako 700 m od obytného územia/zmiešaného územia nemožno uplatňovať žiadne výnimky z oprávnených meraní.“

2. Technologické riešenie - riešenie emisií prachu vrátane pracovného prostredia

Berieme na vedomie, že cit. „navrhovateľ“ činnosti ako so samozrejmosťou počíta s tým, že pri manipulácii a spracovaní prašných materiálov bude uplatňovať opatrenia podľa prílohy č. 3 k vyhláške č. 410/2012 Z. z., ktorá ustanovuje Všeobecné technické požiadavky a všeobecné podmienky prevádzkovania stacionárnych zdrojov emitujúcich tuhé znečisťujúce látky.“

K uvedenému pripomínáme, že v zámere/správe nejde o „paušálne prekopírovanie“ všeobecných technických požiadaviek a všeobecných podmienok prevádzkovania z predpisu, „ktoré budú najvhodnejšie“, ale o uvedenie konkrétnych opatrení. To znamená, že bude zrealizované aj v správe a vyhodnotení tejto požiadavky uvedené opatrenie „založiť protiveterné zazelenené zemné valy alebo vysadiť protiveternú ochrannú zeleň.“

Vyjadrenie spracovateľky odborného posudku: „Súhlas s danou pripomienkou, keďže

navrhovaná činnosť sa realizuje v území riadenia kvality ovzdušia pre častice PM_{10} . Táto pripomienka nebola do náležitých podrobností zodpovedaná. Odporúčam ju do najmenších podrobností špecifikovať alebo kvantifikovať počas skúšobnej prevádzky (keď budú známe aj malé reálne príspevky k znečisťovaniu ovzdušia) a zapracovať do konečnej verzie TPP a TOO“. V danej súvislosti odporúčam investorovi (aj vzhľadom na neskôr uvedené nesúhlasné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou) uskutočniť aspoň mesačné kontinuálne meranie koncentrácií PM_{10} a $PM_{2,5}$ ešte pred začiatkom výstavby pre porovnanie so situáciou počas prevádzky zdroja. Po uvedení zdroja do prevádzky realizovať a prevádzkovať jednu monitorovaciu stanicu na kontinuálne monitorovanie hmotnostnej koncentrácie častíc PM_{10} a $PM_{2,5}$ v ovzduší. Monitorovaciu stanicu umiestniť tak, aby čo najlepšie vystihovala stav kvality ovzdušia v lokalite navrhovanej činnosti.“

3. Územnoplánovacie opatrenia

Berieme na vedomie tvrdenie navrhovateľa činnosti, ktoré je uvedené vo vyhodnotení tejto požiadavky, o "informovaní zastupiteľstva mesta Vranov nad Topľou a prítomných občanov mesta o podrobnostiach zámeru už 26. 2. 2015 a o usporiadaní odborného seminára o navrhovanej činnosti“.

Vyjadrenie spracovateľky odborného posudku: „Investor informoval zastupiteľstvo mesta Vranov nad Topľou a prítomných občanov mesta o podrobnostiach zámeru už 26. 2. 2015 a o usporiadaní odborného seminára o navrhovanej činnosti.“

Ostatné tvrdenia navrhovateľa uvedené vo vyhodnotení tejto požiadavky neberieme na vedomie. To, že „problémom znečistenia ovzdušia v danom území časticami PM_{10} je doprava a lokálne kúreniská“ vôbec neznamená, že príspevok navrhovanej činnosti sa v procese posudzovania vplyvu na životné prostredie bude marginalizovať.

Vyjadrenie spracovateľky odborného posudku: „Súhlas s danou pripomienkou, a preto navrhujem realizovať opatrenia uvedené v predchádzajúcich bodoch.“

REGIONÁLNY ÚRAD VEREJNÉHO ZDRAVOTNÍCTVA SO SÍDLOM VO VRANOVE NAD TOPĽOU, (list č. HaPM-HŽPaZ 01562/15/004763 zo dňa 12.10.2015) - RÚVZ so sídlom vo Vranove n T. k správe o hodnotení navrhovanej činnosti predložil nasledujúce stanovisko:

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou žiadal v rámci pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov prevažne z elektrických a elektronických zariadení“ vypracovať a predložiť na posúdenie hodnotenie vplyvov na verejné zdravie obyvateľov husto osídlených lokalít sídliska Lúčna, Juh, Dlhá ulica a m. č. Čemerné, v súlade s § 6 ods. 3 písm. c) zákona č. 355/2007 Z.z. a v súlade“ s vyhláškou Ministerstva zdravotníctva SR č. 233/2014 Z.z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie.

Súčasťou predloženej správy o hodnotení činnosti je „Odborný posudok na hodnotenie zdravotných rizík a dopadov na verejné zdravie z prevádzky“, v ktorom v časti XI. „Psychologické vplyvy“ absentuje posúdenie zdravotných rizík súvisiacich s vplyvom na psychickú pohodu a kvalitu života obyvateľov blízkej obytnej zástavby. Hodnotenie nezahŕňa vyhodnotenie postojov obyvateľov vyššie uvádzaných lokalít k výstavbe zariadenia na zhodnocovanie odpadov v blízkosti obytnej zástavby.

Autorka hodnotenia vplyvov uvedeného zariadenia na verejné zdravie Ing. Jarmila Kočišová, PhD. neberie do úvahy názory obyvateľov blízkych obytných domov, ktorí by boli dotknutí vplyvmi navrhovanej činnosti. Nezmieňuje sa o tom, že viac ako 3900 Vranovčanov v petícii vyjadrilo svoj nesúhlas s umiestnením Technologického zariadenia na plazmové spracovanie odpadov v priemyselnom parku Fero vo Vranove nad Topľou.

V predloženom hodnotení vplyvov na verejné zdravie sa neuvádza fakt, že populácia v regióne je zaťažená vysokou expozíciou polychlorovaným bifenylnom (PCB), ktoré boli v minulosti vyrábané v neďalekom závode Chemko Strážske, a že popolček a škvára z ich výroby sú dodnes skladované na území okresu Vranov nad Topľou. Toto územie je podľa výsledkov výskumu pracovníkov Slovenskej zdravotníckej univerzity Prof. MUDr. Tomáša Trnovca, DrSc. a MUDr. Ľubice Murínovej, PhD. zamorené polychlorovanými bifenylnami (PCB). Expozícia ľudskej populácie PCB je v regióne veľmi vysoká a s najväčšou pravdepodobnosťou môže viesť k významnému zvýšeniu výskytu niektorých nežiaducich zdravotných prejavov.

Na základe výsledkov vykonaného výskumu sa prof. Trnovec a Dr. Murínová k ďalšej environmentálnej záťaži v regióne vyjadrili: „Rozhodne nepovažujeme za vhodné kombinovať expozíciu obyvateľstva polychlorovaným bifenylnom s expozíciou iného charakteru“. Kumulácia viacerých druhov škodlivín v ovzduší prirodzene zvyšuje karcinogénne riziko pre obyvateľstvo.

V správe o hodnotení sa uvádza, že dokončené zariadenie na plazmové spracovanie odpadov bude podľa kapacitných parametrov stredným zdrojom znečisťovania ovzdušia.

Posudzované územie, aj širšie okolie mesta Vranov nad Topľou, je podľa miery prekročenia nadhraničných hodnôt koncentrácií zaradené do štvrtej triedy znečistenia ovzdušia – zvýšené znečistenie a patrí medzi oblasti riadenia kvality ovzdušia. Každé ďalšie zvýšenie koncentrácie škodlivých znečisťujúcich látok v ovzduší (aj podlimitné) predstavuje zníženie kvality ovzdušia a ďalšie zvýšenie rizika ohrozenia zdravia obyvateľov mesta.

Preto nie je možné súhlasiť s umiestnením „Technologického celku na plazmové spracovanie odpadov prevažne z elektrických a elektronických zariadení“, ktorého navrhovateľom je Plasma Energy, s.r.o., Rudlovská cesta 53, 974 01 Banská Bystrica v priemyselnom parku Ferovo, Vranov nad Topľou.

Vyjadrenie spracovateľky odborného posudku: „Stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou považujem za veľmi závažné, preto navrhujem viaceré prísnych opatrení: Po obvode areálu prevádzky bude vysadený hustý pás stromov. Ďalším opatrením bude kontinuálne meranie koncentrácie častíc PM₁₀ a PM_{2.5} v ovzduší ešte pred výstavbou zariadenia. Navrhujem realizovať monitorovaciu stanicu pre tieto častice počas celej prevádzky zdroja, čo je pre prevádzku menšej kapacity neobvyklé. Prevádzka zdroja bude pod kontinuálnou kontrolou kompletného emisného monitorovacieho systému. V prevádzke budú časté periodické autorizované emisné merania. Investor, resp. prevádzkovateľ si musí byť vedomý toho, že v prípade významného príspevku navrhovaného zdroja k znečisteniu môže byť prevádzka obmedzená alebo jej činnosť zastavená.“

Príloha k listu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou „Vyjadrenie odborných pracovníkov Slovenskej zdravotníckej univerzity v Bratislave“ autorov Trnovec, T., Murínová, Ľ. zo dňa 12.5.2015 + prílohy

Na základe našich predošlých výsledkov je reálny predpoklad, že expozícia obyvateľov východného Slovenska chlórovaným látkam je veľmi vysoká a s najväčšou pravdepodobnosťou môže u ľudí viesť k významnému zvýšeniu incidencie niektorých nežiaducich zdravotných prejavov. Rozhodne nepovažujeme za vhodné kombinovať expozíciu obyvateľstva polychlorovaným bifenylnom s expozíciou iného charakteru.

Vyjadrenie spracovateľky odborného posudku: „Podľa výsledkov rozptylovej štúdie, ktorá použila konzervatívny odhad koncentrácií (pričom sa predpokladá, že reálne budú tieto koncentrácie významne nižšie), budú najvyššie hodnoty priemernej ročnej koncentrácie všetkých znečisťujúcich látok z objektu na fasáde obytnej zástavby v meste Vranov nad Topľou po uvedení zariadenia do prevádzky nižšie ako 0,1 µg.m⁻³. Najvyššia krátkodobá koncentrácia znečisťujúcich látok na fasáde najexponovanejšieho rodinného domu v meste

Vranov nad Topľou od objektu je v prípade sledovaných znečisťujúcich látok a najnepriaznivejších podmienkach na úrovni pod 1 %, vo väčšine prípadov znečisťujúcich látok je to výrazne menej, väčšinou o niekoľko rádov.“

OKRESNÝ ÚRAD VRANOV NAD TOPELOU, POZEMKOVÝ A LESNÝ ODBOR, (list č. 2015/006993-02-DJ zo dňa 5.10.2015) - Na základe predloženej žiadosti a grafického podkladu pozemkový a lesný odbor zaujíma nasledovné stanovisko:

1. Ak sa pri realizácii stavby zasiahne do poľnohospodárskej pôdy, investor je povinný postupovať v zmysle zákona, t.j. pred začatím prác požiada tunajší úrad o vydanie stanoviska podľa § 18 zákona na použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely na čas kratší ako 1 rok /inžinierske siete ... / vrátane uvedenia PP do pôvodného stavu.
2. Ak sa bude jednať o trvalé odňatie poľnohospodárskej pôdy /stĺpy../ požiadať o vydanie stanoviska v zmysle § 17 ods. 3 zákona / v zastavanom území obce.
3. Z predloženého zámeru je zrejmé, že nedôjde k žiadnemu záberu poľnohospodárskej pôdy a z toho dôvodu sa k predmetnému zámeru nevyjadrujeme.

Toto stanovisko nenahrádza súhlas použitia poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel v zmysle cit. zákona.

Vyjadrenie spracovateľky odborného posudku: „V danom prípade ako je uvedené v závere stanoviska pri realizovaní navrhovanej činnosti nedôjde k žiadnemu záberu poľnohospodárskej pôdy.“

Prípadné pripomienky alebo podmienky vyplývajúce z procesu posudzovania sú zapracované do opatrení a podmienok pre navrhovanú činnosť v časti VI. 3 tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR do uplynutia lehoty vydania záverečného stanoviska (t.j. do 21.03.2016) podľa § 37 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. odoslalo e-mailom dňa 07.03.2016 návrh záverečného stanoviska pre potrebu prerokovania s rezortným orgánom a orgánom verejného zdravotníctva.

Dňa 24.03.2016 (list č. HaPM-HŽPaZ 00364/16/000753), bolo doručené vyjadrenie RÚVZ so sídlom vo Vranove nad Topľou k návrhu záverečného stanoviska k navrhovanej činnosti „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov prevažne z elektrických a elektronických zariadení“, na ktoré následne reagoval navrhovateľ Plasma Energy s.r.o., ktorý poskytol Ministerstvu životného prostredia SR svoje vyjadrenie dňa 29.04.2016.

Na základe týchto vyjadrení MŽP SR požiadalo e-mailom dňa 11.05.2016 o odborné stanovisko vo veci prerokovania návrhu záverečného stanoviska aj odborne spôsobilú osobu doc. Ing. Emíliu Hroncovú, PhD. .

Vyjadrenie navrhovateľa Plasma Energy s.r.o., rovnako ako aj vyjadrenie pani docentky, ktoré bolo e-mailom odoslané na MŽP SR dňa 26.06.2016, je postupne zakomponované do stanoviska RÚVZ so sídlom vo Vranove nad Topľou:

„Doplnenie odborného posudku na hodnotenie zdravotných rizík a dopadov na verejné zdravie navrhovanej činnosti „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov prevažne z elektrických a elektronických zariadení“ vo Vranove nad Topľou porovnáva limitné hodnoty a hodnoty vypočítané pre jednotlivé znečisťujúce látky podľa rozptylovej štúdie a v závere predpokladá, že: „Znečisťujúce látky emitované zo zdroja nemajú podľa modelových výpočtov významný vplyv na kvalitu ovzdušia v okolí zdroja na obytnú zástavbu a verejné zdravie.“

V pôvodnom „Hodnotení“ ani v „Doplnení“ odborného posudku nie je zmienka o výsledkoch výskumu pracovníkov Slovenskej zdravotníckej univerzity Bratislava, ktorí sledujú, ako obsah polychlórovaných bifenylov v životnom prostredí regiónu koreluje s ich obsahom v krvi

u obyvateľov okresov Michalovce, Vranov nad Topľou, Humenné a Trebišov (vyjadrenie navrhovateľa, vid' bod 4.).

Autorka ani v Doplnení nevyhodnotila postoje obyvateľov dotknutých vplyvmi navrhovanej činnosti k výstavbe zariadenia na zhodnocovanie odpadov v blízkosti obytnej zástavby. K dnešnému dňu neboli doložené výsledky sociologického prieskumu medzi obyvateľmi obytných domov v blízkosti priemyselného parku.

Vyjadrenie spracovateľky odborného posudku: „Stanovisko RÚVZ so sídlom vo Vranove nad Topľou tak ako som uvádzala už v odbornom posudku (Hroncová, E. Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení, Vranov nad Topľou. E. č. 01/16/Ha/EIA, Zvolen 16.02.2016) považujem za veľmi závažné, preto navrhujem viacero prísnych opatrení, ktoré by sa mali premietnuť do záverečného stanoviska (vid' str. 30, vyjadrenie spracovateľky posudku k stanovisku RÚVZ so sídlom vo Vranove nad Topľou k Správe o hodnotení navrhovanej činnosti).“

Obyvatelia Vranova nad Topľou v petícii vyjadrili svoj nesúhlas s umiestnením technologického zariadenia na plazmové spracovanie odpadov v priemyselnom parku Ferovo vo Vranove n/Topľou. Petíciu podpísalo 3900 Vranovčanov. Obavy obyvateľov mesta nemožno bagatelizovať. Vyplývajú z faktorov a skúseností:

1. Vzdialenosť Priemyselného parku Ferovo od najbližších husto osídlených častí mesta je od 300m do 600m. Podmienkou k schváleniu umiestnenia priemyselného parku bolo, „že sa v jeho areáli v záujme ochrany zdravia ľudí nebudú osadzovať prevádzky ťažkého spracovateľského priemyslu (hutnícka výroba) príp. prevádzky chemického charakteru, zaťažujúce životné prostredie“. V záväznom stanovisku k jeho kolaudácii sa uvádza, že „priemyselný park je určený na ľahký priemysel, sklady a údržbu“. So zhromažďovaním odpadu, jeho triedením, drvením, skladovaním a tepelným spracovaním v blízkosti obytnej zástavby pôvodný zámer neuvažoval. Na takýto účel využitia priemyselného parku by v čase schvaľovania RÚVZ nevydal súhlasné stanovisko.

Vyjadrenie navrhovateľa Plasma Energy s.r.o.: „Ako je v Správe o hodnotení už uvedené, účelom navrhovanej činnosti „Priemyselný park Vranov nad Topľou, Ferovo“ je podľa rozhodnutia MŽP SR zo zisťovacieho konania číslo: 1043/05-1.6/gn zo 16. júna 2005, výstavba infraštruktúry a príprava priestoru pre výstavbu objektov a plôch pre: 1. Priemyselnú prvovýrobu a druhovýrobu, 2. Služby, 3. Obchod a skladovanie, vrátane technickej infraštruktúry, 4. Dopravného napojenia a statickej dopravy.

S ohľadom na to, že RÚVZ so sídlom vo Vranove nad Topľou prezentuje zjavne odlišnú interpretáciu obsahu právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu, navrhovateľ vo vyjadrení k bodu č. 1 objasňuje ako sa, podľa Vyhlášky Štatistického úradu Slovenskej republiky č. 306/2007 Z.z., ktorou sa vydáva Štatistická klasifikácia činností (SK NACE Rev. 2) začleňujú hlavné ekonomické činnosti. Z uvedeného vo vyjadrení vyplýva, že predmetná navrhovaná činnosť patrí pod Sektor služieb (terciárny sektor), konkrétne do jej podmnožiny, a tou je verejný sektor, ktorý zahŕňa všetky služby financované z verejných financií (tzv. verejné služby). Verejný sektor zahŕňa celý rad sektorov verejných služieb, kam patrí aj odvetvie Ochrana životného prostredia a zahŕňa činnosti ako je zber, triedenie, spracovanie a zneškodňovanie odpadov, odstraňovanie odpadových vôd, čím bezpochyby dochádza práve k naplneniu obsahu rozhodnutia MŽP SR z listu č. 1043/05-1.6/gn.. V rozhodnutí sa uvádza, že pokiaľ dôjde na území priemyselného parku k umiestneniu takého druhu priemyselnej výroby alebo akejkoľvek inej činnosti, ktorých parametre sú uvedené v prílohe č. 1 zákona č.

127/1994 Z.z., bude potrebné vykonať ich posúdenie podľa zákona. V danom prípade to bolo akceptované a uskutočnené.“

Vyjadrenie spracovateľky odborného posudku: „Podľa rozhodnutia MŽP SR zo zisťovacieho konania č. 1043/05-1.6/gn zo dňa 16. júna 2005 je „Priemyselný park Vranov nad Topľou, Ferovo“ určený na výstavbu infraštruktúry a príprava priestoru pre výstavbu objektov a plôch pre:

1. priemyselnú prvovýrobu a druhovýrobu,
2. služby,
3. obchod a skladovanie, vrátane technickej infraštruktúry,
4. dopravného napojenia a statickej dopravy.

Z tohto pohľadu je zrejmé, že navrhovateľ správne postupoval pri voľbe miesta pre svoju podnikateľskú činnosť. Keďže zariadenie je v menšej vzdialenosti ako 700 m od obytného územia/zmiešaného územia podľa platných právnych predpisov v oblasti ochrany ovzdušia nie je možné z oprávnených meraní uplatňovať žiadne výnimky. Aj keď je posudzovaný celok kategorizovaný ako 5.7.2 Zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, ako je plazmové spracovanie, ale obsahuje aj zariadenie na spoluspaľovanie odpadov z tohto hľadiska sa na toto zariadenie budú uplatňovať emisné limity v zmysle § 20 ods. 5 vyhlášky č. 410/2012 Z.z. ako pre spoluspaľovanie odpadov v ostatných priemyselných odvetviach, uvedené v štvrtej časti bode 4 prílohy č. 5 k vyhláške č. 410/2012 Z.z.

Z dôvodu menšej vzdialenosti ako 700 m je pre daný zdroj znečistenia obytného územia/zmiešaného územia je pre danú prevádzku zdroja navrhnuté aby bol pod kontinuálnou kontrolou kompletného emisného monitorovacieho systému. V prevádzke budú časté periodické autorizované emisné merania. Taktiež sa kontinuálne budú merať koncentrácie častíc PM₁₀ a PM_{2,5} v ovzduší ešte pred výstavbou zariadenia. Navrhujem realizovať monitorovaciu stanicu pre tieto častice počas celej prevádzky zdroja, hoci je to pre prevádzku menšej kapacity neobvyklé.“

2. Posudzované územie, aj širšie okolie mesta Vranov nad Topľou, je podľa miery prekročenia nadhraničných hodnôt koncentrácií zaradené do štvrtej triedy znečistenia ovzdušia – zvýšené znečistenie a patrí medzi oblasti riadenia kvality ovzdušia.

Vyjadrenie navrhovateľa Plasma Energy s.r.o.: „RÚVZ so sídlom vo Vranove nad Topľou pripomína, že posudzované územie, aj širšie okolie mesta je podľa miery prekročenia nadhraničných hodnôt koncentrácií zaradené do štvrtej triedy znečistenia ovzdušia – zvýšené znečistenie a patrí medzi oblasti riadenia kvality ovzdušia. Oblasť riadenia kvality ovzdušia je v § 9 ods. 2 zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší v zn. n. p. definovaná ako aglomerácia alebo vymedzená časť zóny, kde je prekročená

- a) limitná hodnota jednej látky alebo viacerých znečisťujúcich látok zvýšená o medzu tolerancie,
- b) limitná hodnota jednej látky alebo viacerých znečisťujúcich látok, ak nie je určená medza tolerancie
- c) cieľová hodnota pre ozón, častice PM_{2,5}, arzén, kadmium, nikel alebo benzo(a)pyrén.

To, že k prekročovaniu ustanovených limitných alebo cieľových hodnôt znečisťujúcich látok vo všetkých monitorovacích lokalitách Slovenskej republiky dochádza vo väčšej či menšej miere každoročne, potvrdzuje SHMÚ vo svojich Správach o kvalite ovzdušia a podiele

jednotlivých zdrojov na jeho znečisťovanie v SR za jednotlivé roky. Vyskytujúce sa prekračovanie ustanovených hodnôt znečisťujúcich látok je však len jedna stránka veci, ktorá RÚVZ so sídlom vo Vranove n/Topľou postačuje na paušálnu argumentáciu o nevyhovujúcej kvalite ovzdušia. Oveľa exaktnejšiu výpovednú hodnotu majú údaje o pôvode emitovaných znečisťujúcich látok, čo je druhá stránka veci, ktorá naznačuje aj oblasti, kam by mali smerovať potrebné opatrenia na zlepšenie kvality ovzdušia. Navrhovateľ ďalej uvádza v prehľadnej tabuľke - Správa o kvalite ovzdušia a podiele jednotlivých zdrojov na SR za rok 2013, v ktorej poukazuje na fakt, ktoré zdroje znečisťovania ovzdušia produkujú najvýznamnejšie množstvá jednotlivých znečisťujúcich látok a konštatuje, že: Veľké zdroje znečisťovania ovzdušia sú pôvodcami najväčších množstiev ZL ako SO_2 , NO_x a CO_2 , ale v prípade TZL, ktorej súčasťou sú aj prachové častice PM_{10} a $PM_{2,5}$ a aj kvôli ktorým patrí mesto Vranov nad Topľou do oblasti riadenia kvality ovzdušia, dominujú v ich produkcii malé zdroje, slúžiace na vykurovanie domácností. Navrhovaná činnosť je zaradená ako stredný zdroj znečistenia a pokiaľ ho porovnáme s produkciou znečisťujúcich látok malých zdrojov, zistíme, že pomer množstiev znečisťujúcich látok vychádza v neprospech malých zdrojov a najalarmujúcejšie na tom je, že práve v prípade TZL nejde dokonca ani o aspoň ustálený trend, ako v prípade znečisťujúcich látok SO_2 , NO_x a CO_2 , ale o trend výrazne stúpajúci, keď za posledných 10 rokov došlo k skoro trojnásobnému nárastu tohto pomeru. Toto porovnanie produkcie ZL z MZ a SZ pochádza z obdobia rokov 2004-2013 na SR. Nie iné závery možno odvodiť aj v prípade ďalších znečisťujúcich látok ako napr. dioxíny a furány, PCB, či benzo(a)pyrén, ktorých vyprodukované množstvá za rok 2012 sú uvedené v Správe o kvalite ovzdušia a podiele jednotlivých zdrojov na jeho znečisťovanie v SR za rok 2013. Uvedené porovnanie produkovaných množstiev znečisťujúcich látok a ich pôvodu dokumentuje tú skutočnosť, že dôvody zaradenia vybraných lokalít SR do oblastí riadenia kvality ovzdušia nespočívajú v súčasnosti už v nadlimitnej produkcii znečisťujúcich látok priemyselnými činnosťami, a to predovšetkým prachových častíc PM_{10} , ale že rozhodujúcimi lokálnymi zdrojmi znečistenia ovzdušia je doprava, lokálne vykurovanie a prašnosť zo stavebnej činnosti, nespevnených povrchov a manipulácie s prašným materiálom hlavne v suchom období. Najnovším dôkazom o pôvode znečistenia ovzdušia na SR je štúdia „Identifikácia pôvodcov znečisťovania ovzdušia v meste Ružomberok“ vypracovaná spoločnosťou ENVItech Bohemia s.r.o., Praha k 3.12.2015. Štúdia mala za cieľ odpovedať na otázku podielu zdrojov znečisťovania ovzdušia v meste Ružomberok. Z jednotlivých kapitol vyplýva, že na znečisťovanie ovzdušia v meste sa podieľajú okrem iného, hlavne priemyslové zdroje, doprava a dominantným zdrojom prašnosti sú lokálne kúreniská. Najzásadnejšie ovplyvňujú kvalitu ovzdušia v meste spaľovacie procesy.

Navrhovateľ ďalej konštatuje, že odmietavý postoj RÚVZ k realizácii predmetnej navrhovanej činnosti z dôvodu, že územie mesta Vranov nad Topľou patrí do oblasti riadenia kvality ovzdušia, vníma spoločnosť Plasma Energy s.r.o. na základe uvedených skutočností ako umelo vytvorený problém, ktorý nevychádza z objektívneho poznania súčasnej situácie v kvalite miestneho ovzdušia a motiváciou jeho prezentovania je tak „snaha“ o ochranu zdravia obyvateľov mesta spôsobom, ktorý aj tak želaný výsledok neprinesie, pretože potrebné opatrenia v danej problematike je nevyhnutné orientovať na iné oblasti ľudskej činnosti, než na účelovo vybrané podnikateľské aktivity, u ktorých je hoci aj dostatočne podrobným a odborne akceptovateľným spôsobom preukázané, že ich vplyv na životné prostredie lokalít

ich umiestnenia bude evidentne nevýznamný, ako je tomu aj v tomto prípade. Skutočnosť, že RÚVZ so sídlom vo Vranove n/Topľou, ako orgán štátnej správy nie je ochotný akceptovať MŽP SR (prostredníctvom SHMÚ) prezentované relevantné údaje o kvalite ovzdušia a dokonca ani dokument vydaný vládou SR (Stratégia pre redukciu látok PM₁₀, je pre navrhovateľa činnosti spoločnosť Plasma Energy s.r.o. neprijateľná a hodnotí ju ako motivovanú svojvôľu štátneho orgánu, voči ktorej sa bude v prípade potreby brániť.“

Vyjadrenie spracovateľky odborného posudku: „Navrhovaná činnosť sa realizuje v území riadenia kvality ovzdušia pre častice PM₁₀. Odporúčam do najmenších podrobností špecifikovať alebo kvantifikovať elimináciu množstva PM₁₀ častíc počas skúšobnej prevádzky (keď budú známe aj malé reálne príspevky k znečisteniu ovzdušia) a zapracovať do konečnej verzie TPP a TOO. V danej súvislosti odporúčam investorovi (aj vzhľadom na neskôr uvedené nesúhlasné stanovisko RÚVZ so sídlom vo Vranove nad Topľou) uskutočniť aspoň mesačné kontinuálne meranie koncentrácií PM₁₀ a PM_{2,5} častíc, ešte pred začiatkom výstavby pre porovnanie so situáciou počas prevádzky zdroja. Po uvedení zdroja do prevádzky realizovať a prevádzkovať jednu monitorovaciu stanicu na kontinuálne monitorovanie hmotnostnej koncentrácie častíc PM₁₀ a PM_{2,5} v ovzduší. Monitorovaciu stanicu umiestniť tak, aby čo najlepšie vystihovala stav kvality ovzdušia v lokalite navrhovanej činnosti.“

3. Posudzované územie, aj širšie okolie mesta Vranov nad Topľou, má nepriaznivé klimatické podmienky pre rozptyl znečisťujúcich látok v ovzduší. Zvýšený počet dní s prízemnou teplotnou inverziou a bezveterných dní spôsobuje nízku ventiláciu územia.

Vyjadrenie navrhovateľa Plasma Energy s.r.o.: „Výsledky monitoringu kvality ovzdušia z meteorologickej stanice umiestnenej priamo v meste Vranov nad Topľou potvrdzujú, že priemerné koncentrácie prachových častíc PM₁₀ a PM_{2,5} sú dlhodobu podlimitné, čo je zdokumentované už v Správe o hodnotení (str. 133). Nie je preto na mieste obava, že znečisťujúce látky emitované z navrhovaného zdroja budú mať významný negatívny vplyv na kvalitu ovzdušia v okolí zdroja na obytnú zástavbu a verejné zdravie. Spoločnosť Plasma energy s.r.o. preto vníma zvýrazňovanie rozptylovej situácie posudzovaného územia ako účelové a zavádzajúce. Tento fakt potvrdzuje aj údaj z Atlasu krajiny (2010), ktorý územie okolia mesta Vranov nad Topľou radí medzi málo inverzné plochy.“

Vyjadrenie spracovateľky odborného posudku: „Analyzované a vysvetlené v bode č. 3.“

4. Verejnosť v regionálnej tlači sleduje výsledky výskumu, ktoré ukázali, že expozícia ľudskej populácie polychlorovaným bifenylokom je v našom regióne veľmi vysoká. S najväčšou pravdepodobnosťou môže viesť k ohrozeniu zdravia obyvateľov a k významnému zvýšeniu výskytu niektorých nežiaducich zdravotných prejavov. Každá ďalšia environmentálna záťaž môže situáciu zhoršiť. Na základe charakteru dotknutého územia, berúc do úvahy výsledky výskumu Slovenskej zdravotníckej univerzity v Bratislave a nesúhlas občanov mesta Vranov nad Topľou, ktorý vyjadrili v petícii, berúc do úvahy ich obavy o narušenie pohody bývania a kvality života, nie je možné súhlasiť s Návrhom záverečného stanoviska k navrhovanej činnosti „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov prevažne z elektrických a elektronických zariadení“ vo Vranove nad Topľou.

Vyjadrenie navrhovateľa Plasma Energy s.r.o.: „Práca Prof. MUDr. Tomáša Trnovca DrSc. Zo Slovenskej zdravotníckej univerzity je pod názvom Hodnotenie rizika expozície PCB v SR od 14. decembra 2012 uverejnená na webovom sídle Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Zhodnotením práce Prof. Trnovca a využitím známych skutočností z dostupných informačných zdrojov je možné vysloviť, že:

- Preukázané je, že v konkrétnych oblastiach okresu Michalovce je identifikovaná vysoká koncentrácia PCB. Veľmi vysoký obsah PCB (2 až 4 mg.g⁻¹ sušiny) je vo vzorkách sedimentu z niekoľko km dlhého odpadového kanála Chemko a.s. ústiaceho do rieky Laborec. Sediment v Laborci a Zemplínskej šírave obsahuje PCB v hladinách 100 až 2000-krát vyšších než sediment z kontrolnej oblasti (rieka Ondava a vodná nádrž Domaša). Predbežne je možné odhadnúť, že v kontaminovaných vodách v okrese Michalovce sa nachádzajú desiatky ton PCB.

- Zisteniami Prof. Trnovca sú nadlimitné koncentrácie PCB v organizmoch obyvateľov okresu Michalovce, na základe čoho bez vykonania meraní uvažuje, že aj obyvatelia susedných okresov sú PCB látkami značne kontaminovaní. Priemerná hladina v telách obyvateľov okresu Michalovce je takmer 4 násobne vyššia oproti okresu Stropkov.

- Za najrizikovejšiu cestu distribúcie PCB Prof. Trnovec považuje potravinový reťazec, keď uvádza, že: „.. ľudia, ktorí konzumujú kontaminované zvieratá sú exponovaní toxickejším PCB ako pracovníci, ktorí prišli do kontaktu s PCB pri ich výrobe.“. Potvrdilo sa teda, že následkom kontaminácie životného prostredia sa zvýšil obsah PCB látok v potravinovom reťazci, čo spôsobilo, že najvyššie hladiny sa zistili v ľuďoch konzumujúcich potraviny dochované a dopestované priamo v kontaminovanej oblasti. Konzumácia kontaminovaných potravín z domácich chovov (najmä vajcia a kuracie mäso) vedie k vyšším nálezom PCB v ľudskom organizme. Prejavilo sa to, ale hlavne u ľudí konzumujúcich ryby ulovené v Laborci a Zemplínskej šírave. Ryby ulovené v kontaminovaných vodách Z. šíravy a Laborca obsahujú v porovnaní s rybami z Domaše a Ondavy v priemere 100 -násobne vyššie hladiny PCB (cca 300 µg.g⁻¹ tuku).

- Prof. Trnovec v žiadnej časti svojej práce nespomína kumuláciu kontaminácie životného prostredia PCB látkami so žiadnymi inými látkami znečisťujúcimi životné prostredie, ktorá by mala viesť k ešte rozsiahlejším zdravotným komplikáciám ľudí, než zo samotným PCB, ani nepoukazuje na akýkoľvek mechanizmus, ktorý by niečo také mohol spôsobiť.

- Prof. Trnovec vo svojej práci hodnotí napokon aj negatívny postoj štátnych orgánov k riešeniu nastoleného problému a vyjadruje aj presvedčenie, že z ich strany nedôjde k jeho skorému vyriešeniu.

- K zisteniam Prof. Trnovca je potrebné pripojiť aj tú skutočnosť, že svojho času pracovali v štátnom podniku Chemko Strážske ľudia z okresu Michalovce, ale aj mnoho ľudí zo susedných aj vzdialenejších okresov a že tiež svojho času sa na Zemplínskej šírave masovo rekreovali (a chytali a konzumovali ryby z nej) nielen obyvatelia celého východoslovenského kraja, ale túto rekreačnú oblasť s obľubou navštevovali napr. aj z Čiech a Poľska.

To, že všetky doterajšie snahy o úplnú likvidáciu PCB látok stroskotávajú, a to aj napriek tomu, že už k tomu existovalo aj dostatočné finančné zabezpečenie, je známe najmä z regionálnej tlače (napr. denník korzár zo dňa 13.10.2014, autor článku marián Kizek:

http://michalovce.korzar.sme.sk/clanok_tlac.asp?cl=7435787 a naposledy v regionálnom týždenníku Slovenský východ zo dňa 19.10.2015, autorka článku Anna Kornajová:

<http://www.slovenskyvychod.sk/sk/index.php/spravodajstvo/1963-pcb-latky-na-zempline-odolavaju-casu-stale-sme-ich-nezlikvidovali>).

Na záver vyjadrenia navrhovateľ Plasma Energy s.r.o. dodáva: „Uvedené Výročné správy o činnosti RÚVZ so sídlom vo Vranove nad Topľou za roky 2013 a 2014 v súvislosti s PCB látkami žiadnu aktivitu úradu neprezentujú, v rámci zisťovania kontaminantov vo vzorkách úrad v oboch rokoch nevyšetril ani jednu vzorku potravín na obsah PCB. Výročná správa o činnosti RÚVZ so sídlom vo Vranove nad Topľou za roky 2015 zverejnená zatiaľ nebola. Ak teda RÚVZ so sídlom vo Vranove nad Topľou vo svojom stanovisku tvrdí, že expozícia ľudskej populácie polychlorovaným bifenylnom je v riešenom regióne veľmi vysoká, očakávali by sme aspoň minimálne aktivity RÚVZ, aby situácia s PCB látkami bola v okrese aspoň monitorovaná. RÚVZ so sídlom vo Vranove nad Topľou uvádza, že územie okresov Michalovce, Vranov nad Topľou, Humenné a Trebišov je podľa výsledkov výskumu pracovníkov Slovenskej Zdravotníckej univerzity zamorené polychlorovanými bifenylnami (PCB), škoda že sa RÚVZ na riešení tejto situácie nijako nezúčastňuje a ani neponúka žiadne riešenia. Len ťažko sa táto pasivita spája s deklarovávaným záujmom RÚVZ o zdravie občanov. Keďže plánovaná prevádzka technologického celku na plazmové spracovanie odpadov prevažne z elektrických a elektronických zariadení nebude produkovať žiadne PCB, jej spájanie so zlou situáciou v regióne zamorenom PCB je možné v tomto prípade považovať iba za účelové bez reálneho opodstatnenia.“

Vyjadrenie spracovateľky odborného posudku: „Plazmová technológia skutočne neprodukuje PCB, naopak v maximálnej miere minimalizuje produkciu perzistentných organických látok. Podľa výsledkov rozptylovej štúdie, ktorá použila konzervatívny odhad koncentrácií (pričom sa predpokladá, že reálne budú tieto koncentrácie významne nižšie), budú najvyššie hodnoty priemernej ročnej koncentrácie všetkých znečisťujúcich látok z objektu na fasáde obytnej zástavby v meste Vranov nad Topľou po uvedení zariadenia do prevádzky nižšie ako $0,1 \mu\text{g} \cdot \text{g}^{-3}$. Najvyššia krátkodobá koncentrácia znečisťujúcich látok na fasáde najexponovanejšieho rodinného domu v meste Vranov od objektu je v prípade dioxínov a v najnepriaznivejších podmienkach na úrovni pod 1 %. V prípade ostatných znečisťujúcich látok je to výrazne menej, väčšinou o niekoľko rádov.

Z hľadiska stanovísk a pripomienok subjektov zúčastnených na pripomienkovaní predloženého zámeru, konštatujem, že žiadne zo stanovísk nemá vecné resp. odborné alebo vedecky doložené pripomienky, ktoré by navrhovanú činnosť jednoznačne klasifikovali ako nerealizovateľnú z technologických alebo environmentálnych dôvodov. Na základe vyhodnotenia predloženej hodnotiacej a doplňujúcej dokumentácie, stanovísk subjektov posudzovania a výsledkov verejného prerokovania, ako i ďalších aspektov súvisiacich s navrhovanou činnosťou, navrhujeme tak v záverečnom stanovisku súhlasiť s realizáciou navrhovanej činnosti za predpokladu plnenia podmienok pre etapy prípravy, realizácie a prevádzkovania navrhovanej činnosti s dôrazom na nevyhnutnosť kontinuálneho monitorovania tuhých častíc v ovzduší. Na realizáciu sa odporúča realizačný variant č. 2., technologický celok na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení s projektovanou kapacitou 8,5 t spracovaných odpadov denne s využitím syntézneho plynu v kogeneračnej jednotke, ktorá okrem tepla bude generovať aj el.

energiu pre vlastnú potrebu prevádzky spracovateľského zariadenia na zhodnocovanie odpadov.“

VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Záverečné stanovisko je vypracované podľa § 37 ods. 1 až 6 zákona na základe správy o hodnotení, ktorej súčasťou bol odborný posudok na hodnotenie zdravotných rizík a dopadov na verejné zdravie (HIA), ktorý vypracovala odborne spôsobilá osoba oprávnená k vypracovaniu odborného posudku na hodnotenie zdravotných rizík zo životného prostredia na účely posudzovania ich možného vplyvu na zdravie, Ing. Jarmila Kočišová, PhD. (05/2015), pripomienok a odporúčaní, stanovísk dotknutých orgánov, záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti a odborného posudku, vypracovaného podľa § 36 zákona, aj na základe doplňujúcich štúdií Doplnenie odborného posudku na hodnotenie zdravotných rizík a dopadov na verejné zdravie (HIA), (02/2016) a Rozptylovej štúdie, ktorú spracoval doc. RNDr. Ferdinand Heseck, CSc. (01/2016) a ďalších zdrojov informácií predložených pri prerokovaní návrhu záverečného stanoviska.

MŽP SR analyzovalo každú pripomienku a stanoviská od zainteresovaných subjektov.

V priebehu posudzovania boli posúdené všetky predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, zväžili sa všetky možné riziká navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Dá sa teda konštatovať, že pri dodržaní ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, technologických postupov a podmienok uvedených v odbornom posudku a záverečnom stanovisku nebude mať posudzovaná činnosť negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľov v dotknutom území.

Celkovo bolo na MŽP SR doručených 11 písomných stanovísk k správe o hodnotení od zástupcov zainteresovaných orgánov štátnej správy a samosprávy. Predložená správa a ani písomné stanoviská doručené k správe nepreukázali skutočnosti, ktoré by znamenali spoločensky neprijateľné riziko vážneho poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia, či zdravia obyvateľstva, prípadne by znemožňovali realizáciu navrhovanej činnosti.

Odporúčenie realizácie navrhovanej činnosti možno odôvodniť nasledovnými podstatnými skutočnosťami:

- navrhovaná činnosť je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Vranov nad Topľou
- navrhovaná činnosť je lokalizovaná v existujúcom priemyselnom areáli
- navrhovaná technológia spĺňa kritéria pre najlepšiu dostupnú technológiu (BAT) v oblasti plazmového spracovania odpadov v zmysle Smernice 2008/1/ES
- zhodnocovanie odpadu v súlade so stratégiou odpadového hospodárstva
- realizáciou činnosti nedôjde k prekročeniu environmentálnych noriem kvality životného prostredia
- žiadny z vplyvov navrhovanej činnosti nebol ohodnotený ako významný ani veľmi významný
- nepreukázal sa nesúlad navrhovanej činnosti s príslušnými ustanoveniami uvedených vo všeobecne záväzných predpisov
- zvyšovanie zamestnanosti

Z výsledkov posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplýva, že realizačný variant (Variant č. 2.) uvedený v správe o hodnotení, po zohľadnení podmienok a opatrení uvedených v kapitole VI.3 tohto záverečného stanoviska je prijateľný z hľadiska celkových (negatívnych i pozitívnych) vplyvov na životné prostredie.

Na základe uvedeného MŽP SR súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti v navrhovanom realizačnom variante s podmienkou realizácie podmienok uvedených v kapitole VI. 3 tohto záverečného stanoviska.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou.

Všetky oboznámené a dotknuté subjekty procesu posudzovania mali možnosť predložiť stanoviská, prípadne určiť podmienky, možnosť podať stanovisko mala aj verejnosť. Na MŽP SR bolo podľa § 35 zákona doručených 11 písomných stanovísk k správe o hodnotení navrhovanej činnosti. Všetky stanoviská boli akceptované a podmienky z nich sú zahrnuté do podmienok pre navrhovanú činnosť v časti VI. 3. tohto záverečného stanoviska.

VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Odbor environmentálneho posudzovania
Mgr. Andrea Švehlová

v súčinnosti s

Regionálnym úradom verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou a Ministerstvom životného prostredia, odbor odpadového hospodárstva, ktorý sa ku dňu vydania záverečného stanoviska nevyjadril k návrhu záverečného stanoviska.

2. Potvrdenie správnosti údajov podpisom oprávneného zástupcu príslušného orgánu, pečiatka

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Odbor environmentálneho posudzovania
RNDr. Gabriel Nižňanský
riaditeľ odboru

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava, 04.07.2016

IX. INFORMÁCIA PRE POVOĽUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takom konaní.

Mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia je podľa § 3 písm. t) zákona občianske združenie, neinvestičný fond, nezisková organizácia poskytujúca verejnoprospešné služby okrem tej, ktorú založil štát, alebo nadácia založená na účel tvorby alebo ochrany životného prostredia alebo zachovania prírodných hodnôt.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej

činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa § 24 odseku 3, t.j. prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 6, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9, alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti „Technologický celok na plazmové spracovanie odpadov, prevažne z elektrických a elektronických zariadení“ v rámci zákonom stanovených lehôt nebola identifikovaná žiadna dotknutá verejnosť.

Do predloženia správy o hodnotení navrhovanej činnosti bola na MŽP SR doručená, bez uvedenia konkrétneho dôvodu, petícia občanov mesta Vranov nad Topľou: *LUKIČ, L., Duklianskych hrdinov 1210, 093 01 Vranov nad Topľou zo dňa 29.06.2015*, + 1 s. podpisový hárok. Petícia – nesúhlas s projektovým zámerom a realizáciou „Zhodnocovania elektroodpadu plazmovými procesmi“ na území Vranov nad Topľou. Petícia pozostáva zo 141 podpisových hárkov.

Na verejnom prerokovaní v súvislosti s predmetnou petíciou vystúpil poslanec MsZ L. Lukič, ktorý vyjadril nesúhlas s týmto zámerom vzhľadom na blízkosť zastavaného územia.

X. POUČENIE O ODVOLANÍ

1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať

Záverečné stanovisko je podľa § 37 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad podľa § 61 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 právo podať odvolanie proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie

Rozklad proti tomuto rozhodnutiu je možné podať podľa § 61 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v povinnom hodnotení podľa § 37 zákona.

3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom.