MINISTERSTVO ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Sekcia vôd
Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

Okresný úrad Topoľčany
Odbor starostlivosti o ŽP
Nám. Ľ. Štúra 1738
955 40 Topoľčany

Váš list číslo/zo dňa	**Naše číslo**	**Vybavuje/linka**	**Bratislava**
OU-TO-OSZP-2016/005560-Ku/ 24.05.2016	29943/2016 (3131/2016-6.1)	Bc. Galanda +421 2 59806235	15.06.2016

Vec
„Rieka Nitra – Preseľany: Biokoridor od rkm 79,635 po odberný rkm 80,500“ - predloženie stanoviska

Listom, doručeným dňa 26.05.2016, ste požiadali Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky o stanovisko k zámeru „Rieka Nitra – Preseľany: Biokoridor od rkm 79,635 po odberný rkm 80,500“, v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Predmetom navrhovanej činnosti je vybudovanie prírodného biokoridoru a revitalizácie ramien rieky Nitry v lokalite hate Preseľany, s vhodným začlenením do územia. Ťažiskovou úlohou zámeru je zadržiavanie vody v krajine pri zachovaní protipovodňových opatrení. Celková dĺžka biokoridoru je 1361 m. Navrhovateľom stavby je HYDRO – Gen, a.s.

K navrhovanej činnosti, z vecnej pôsobnosti sekcie vôd Ministerstva životného prostredia SR, máme nasledujúce pripomienky:

- z predložených podkladových materiálov nie je zrejmé či sa vybudovaním prírodného biokoridoru sleduje len revitalizácia ramien rieky Nitry s vhodným začlenením do územia a zadržiavanie vody v krajine pri zachovaní protipovodňových opatrení, alebo jeho účelom je aj zabezpečenie migrácie rýb, ktorá je značne obmedzená haťou. Toto tvrdenie opierame o informácie z Výskumného ústavu vodného hospodárstva,

- ak sa výstavbou biokoridoru uvažovalo aj spriechodnenie migračnej bariéry pre ryby, v predloženom zámere absentuje informácia, či bol v danej lokalite vodného toku uskutočnený ichtyologický prieskum, výsledky ktorého sú zohľadnené v technických parametroch biokoridoru (šírka, hĺbka, prietok atď.),

- na str. 37 v časti VII.1 Zoznam textovej a grafickej dokumentácie, ktorá sa vypracovala pre zámer, a zoznam hlavných použitých materiálov je uvedený dokument: „Macura, V. a kol., 2013: Biokoridor v Preseľanoch, Katedra VHK SvF STU, Bratislava, 23 s.“ Pre proces posudzovania navrhovanej činnosti by bolo vhodné uvedený dokument priložiť k zámeru,

- chýbajú hydrologické údaje o vodnom toku Nitra v mieste zámeru – M-denné a N-ročné prietoky,

- chýbajú grafické prílohy – pozdĺžny profil a priečne rezy biokoridoru so zakreslením hladiny pri návrhovom prietoku, výkresy odberného objektu a priepustov,

- chýba konzumčná krivka vtokového objektu a hydraulický výpočet priebehu hladiny pre návrhový prietok,

- zo zámeru nie je jasné, ktoré z objektov zakreslených v situácii sú jeho súčasťou:
  - v situácií je označený „kanál pre biokoridor – samostatný projekt“ – zo situácie, ani z textu zámeru nie je zrejmé, o aký kanál ide,
  - v situácií je označený „kanál pre staré koryto Nitry“ – v zámere chýba jeho popis, takže nie je zrejmá jeho funkcia, ani konštrukcia,
  - z textu na str. 5 „Odberný objekt rkm 80,5 Nitry, jeho dokončenie má priamy vplyv na predmetnú stavbu“ nie je zrejmé, či je odberný objekt súčasťou posudzovaného zámeru, podľa toho, že ďalej nasleduje jeho popis, mal by byť jeho súčasťou,

- v popise odberného objektu je uvedené, že provizórne hradenie na vstupe a hradenie v man. šachte bude segmentami, chýba ich popis (zdvižný/spustný, ťahaný/tlačený segment) a popis ich funkcie a ovládania,

- chýba popis prevádzky biokoridoru – odbery vody pri rôznych prietokoch/hladinách rieky Nitra,

- v časti II.14 Povoľujúci orgán je uvedené, že stavebným úradom podľa zákona č. 103/2003 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. je obec. Zákon č. 103/2003 Z .z. bol iba novelou zákona 50/1976 Z. z., nie samostatným zákonom, pričom od platnosti zákona č. 103/2003 Z. z. bol zákon č. 50/1976 Z. z. novelizovaný ešte 24 predpismi. Obec je teda stavebným úradom podľa zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov,

- rkm v časti II.1 Názov (79,365) je odlišný od rkm na titulnej strane a v hlavičke dokumentu (79,635) – potrebné zjednotiť.

Na základe vyššie uvedeného požadujeme prerušiť konanie, dopracovať zámer v zmysle pripomienok a opätovne ho predložiť na posúdenie Ministerstvu životného prostredia SR.

S pozdravom

Ing. Vladimír Novák
vymenovaný na zastupovanie
generálneho riaditeľa sekcie vôd