

UZATVORENIE A REKULTIVÁCIA SKLÁDKY ODPADOV ŽILINA - POVAŽSKÝ CHLMEC
--

Z Á V E R Ě Č N É S T A N O V I S K O

(Číslo: 1645/2016 – 1.7)

vydané Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov:

T+T, a.s.

2. Identifikačné číslo:

IČO: 36 400 491

3. Sídlo:

Andreja Kmeťa 18, 010 01 Žilina

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

Uzatvorenie a rekultivácia skládky odpadov Žilina - Považský Chlmec

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti je uzatvoriť a rekultivovať teleso skládky odpadov Žilina – Považský Chlmec pre nie nebezpečný odpad na ploche 36 280 m².

S týmto cieľom sa v prvom rade domodeluje teleso skládky odpadov v súlade s požiadavkami príslušnej legislatívy na zabezpečenie odtoku dažďových vôd, a to do optimálneho tvaru vyplnením voľného priestoru poslednej úložnej plochy skládky odpadov materiálom inertného charakterom o objeme cca 43 000 m³. Následne dôjde k postupnému uzavretiu všetkých stupňov Starej skládky odpadov aj Novej skládky odpadov a súčasne sa vykoná rekultivácia skládky odpadov.

Uzatvorenie a rekultivácia skládky bude zahŕňať vybudovanie krycej a drenážnych vrstiev požadovaných parametrov, a ich prekrytie rekultivačnou vrstvou, ktorá bude osadená vhodnou vegetáciou.

Neoddeliteľnou súčasťou tejto etapy bude aj zabezpečenie manažmentu a monitoringu vplyvov uzavretého a rekultivovaného telesa skládky na životné prostredie dotknutého územia v potrebnom trvaní a rozsahu.

3. Užívateľ

Skládku prevádzkuje a využíva spoločnosť T+T, a.s., ktorá je zároveň aj vlastníkom pozemkov pod skládkou s výnimkou parciel KNE a parciel 1345/16 a 1356/3 (bez LV).

Dotknuté parcely vo vlastníctve navrhovateľa sú vedené v katastri nehnuteľností ako ostatné plochy.

4. Umiestnenie navrhovanej činnosti

Navrhovaná činnosť je lokalizovaná v Žilinskom kraji, okres Žilina, obec Žilina, k. ú. Považský Chlmec, na ďalej uvedených parcelách:

- Kazeta úprav skládky: KNC 1165/58
- II. etapa uzavretia a rekultivácie:
 - ✓ časť 2a: KNC 1165/1, 1165/68, 1165/69, 1356/47
 - ✓ časť 2b: KNC 1165/1, 1165/68, 1356/47
 - ✓ časť 2c: KNE 1166, 1167, 1168, 1169, 1170, 1171, 1172, 1173, 1174, 1175, 1178, 1179, 1292, 1293, 1294, 1295, 1296, 1298, 1299, 1300, 1301, 1302, 1303, 1304, 1305, 1306, KNC 1345/11, 1345/16, 1356/3

5. Termín začatia a ukončenia činnosti

Predpokladaný termín začatia domodelovania telesa skládky:

- ✓ nevyžaduje stavebnú etapu, proces bude možné začať po získaní všetkých potrebných povolení

Predpokladaný termín ukončenia ukladania odpadov:

- ✓ v prípade využitia výlučne inertných odpadov má dotknutý región a jeho okolie dostatočný potenciál na domodelovanie skládky odpadov v rozpätí do 5 rokov, ktoré boli pôvodne predpokladané v Zámere; navrhovateľ sa bude snažiť o čo najskoršie ukončenie tejto etapy v rozsahu svojich možností a možností regiónu

Predpokladaný termín zahájenia II. etapy rekultivácie:

- ✓ v závislosti od rekultivovanej časti:
 - časť 2a hneď po vydaní potrebných povolení (stavebné povolenie)
 - časť 2b po zaplnení voľnej kapacity kazety
 - časť 2c po právnej dohode o dotknutých pozemkoch

Predpokladaný termín ukončenia II. etapy rekultivácie:

- ✓ v závislosti od plochy rekultivovanej časti a ročného obdobia:
 - cca 6 mesiacov technická rekultivácia,
 - cca 6 mesiacov biologická rekultivácia.

Monitoring skládky je navrhovaný na 30 rokov od jej uzatvorenia a rekultivácie.

6. Stručný popis technického riešenia

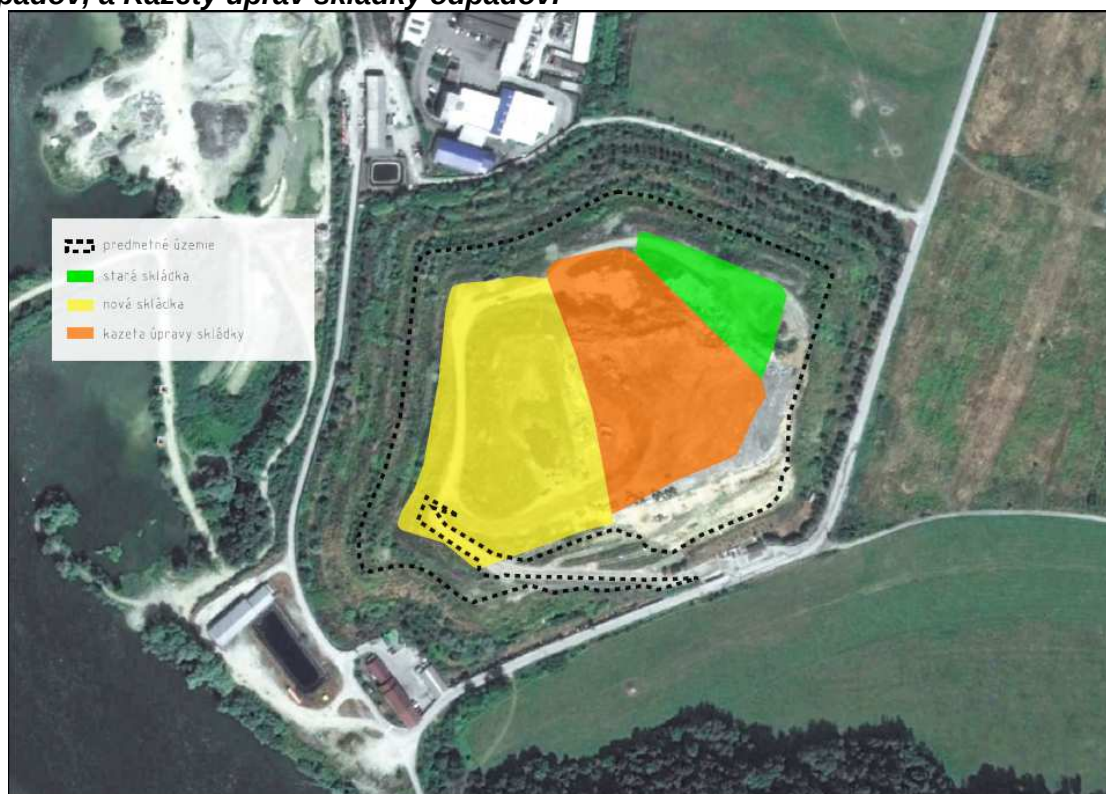
Pôvodný stav pred posudzovaním podľa zákona o posudzovaní :

Predmetná skládka odpadov v Žiline v Považskom Chlmcí slúži od začiatku 50 -tých rokov. Takzvaná *Stará skládka odpadov* bola vytvorená v priestoroch bývalej ťažobné štrkopieskov. Táto časť nemá tesniace prvky. V roku 1993 bola *Stará skládka odpadov* s cieľom pokračovať v skládkovaní upravená do jednej roviny vo výške 8 m nad terénom, pričom vrstva komunálneho a stavebného odpadu spolu s výkopovými zeminami vytvorili tesniaci systém dna skládky. Na ne bola položená tesniaca vrstva ílovitých zemín a následne drenážna vrstva vyústená do akumuláčnej nádrže priesakových kvapalín. V roku 1992 bola v priamom kontakte na telese *Starej skládky odpadov* zahájená výstavba tzv. Novej skládky v zmysle vtedy platnej legislatívy a noriem.

Prevádzka Skládky odpadov Žilina – Považský Chlmec, bola podľa zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o IPKZ“) povolená Slovenskou inšpekciou životného prostredia, Inšpektorátom životného prostredia Žilina (ďalej len „inšpekcia“) Rozhodnutím č. 774-5414/2007/Chy/770220104, zo dňa 19. 02. 2007 v znení ďalších zmien.

Rozhodnutím podľa IPKZ č. 3969-6843/2009/Chy/770220104-Z4-SP2, zo dňa 25. 02. 2009 inšpekcia vydala stavebné povolenie pre stavbu, predmetom ktorej bolo vybudovanie samostatného úložného priestoru na zneškodňovanie nie nebezpečných odpadov vo voľnom priestore medzi dvoma časťami pôvodnej skládky odpadov.

Teleso skládky s označením umiestnenia Starej skládky odpadov, Novej skládky odpadov, a Kazety úprav skládky odpadov.



Parametre novej kazety (tzv. **Kazety úprav skládky**) boli nasledovné:

• celková plocha kazety	23.180 m ²
✓ plocha I. etapy	16.080 m ²
✓ plocha II. etapy	7.100 m ²
• celková kapacita kazety	178.000 m ³
✓ kapacita I. etapy	84.400 m ³
✓ kapacita II. etapy	93.600 m ³

Stavebne je kazeta riešená nasledovne:

- ✓ Teleso hrádze a násypy sú hutnené po vrstvách hrúbky 300 mm na 96 % PS (proctor standard).
- ✓ Ílové (minerálne) tesnenie bolo realizované v dvoch vrstvách o hrúbke 250 mm, t.j. 500 mm s priepustnosťou $k < 1,0 \times 10^{-9}$ m/s.
- ✓ Na minerálnom podloží je položený monitorovací systém SENZOR – umožňuje detekciu a presnú lokalizáciu netesností s možnosťou určenia pohybu kontaminantu.
- ✓ Minerálne tesnenie a monitorovací systém sú prekryté geomembránou – izolačná fólia z HDPE hrúbky 1,5 mm GUNDLIN HD. Pásky fólie boli kladené s preložením 7,5 – 10 cm a spájané horúcim klinom s tvorbou vzduchového kanálika, na krížové zvary a ťažko prístupné miesta sa používal extrudovaný zvar. Dvojstopové zvary boli testované tlakovou skúškou. Fólia bola kotvená v ryhe o šírke 0,5 m a hĺbke 0,7-1,1 m s následným zasypáním zeminou. Izolačná fólia je prekrytá ochrannou geotextíliou GEOTESAN NT58.
- ✓ Nasleduje drenážna vrstva z riečneho štrku frakcie 16-32 mm s hrúbkou 500 mm, na svahoch kazety je drenážny štrk uložený v starých pneumatikách, aby sa udržal na svahoch. V mieste najnižšieho spádu je v štrkovej drenážnej vrstve osadené potrubie na odvádzanie priesakovej kvapaliny. Potrubie je z perforovaných HDPE rúr priemeru 225x12,8 mm, ktoré sú ukončené preplachovacou šachtou a napojením na drenážny systém pôvodného telesa skládky, ktorý vyúsťuje do vlastnej čistiarne na priesakovú kvapalinu.

- ✓ Pre odplynenie celej kazety boli navrhnuté a s časti už zrealizované odplyňovacie studne, ktoré je potrebné budovať súbežne s formujúcim sa telesom skládky. Ich konštrukcia pozostáva zo zvarovanej sieťoviny (priemer 8 mm, oká 100/100 mm) o rozmeroch 1500x1500 mm s výškou 2000 mm osadenej na cestnom paneli IZD 120/100 (2x3 m), do ktorej je vložená perforovaná rúra HDPE DN150 dĺžky 3 m, ktorá je obsypaná kamenivom, resp. iným vhodným materiálom. Výška studne je nadstavovaná do výšky po úsekoch max. 2 m.

Z dostupných informácií je zrejme, že už v roku 2007 bolo dotknuté územie jestvujúcej skládky odpadov zaťažené objemom cca 1 900 000 m³ ostatných odpadov. Problémom tohto projektu z procesného hľadiska je absencia kroku posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších zmien, (ďalej aj len „zákon o posudzovaní“), ku ktorému došlo pochybením v prípade stanoviska MŽP SR č. 5537/2009 z 09. 02. 2009 kde bolo uvedené, že navrhovaná činnosť nepodlieha povinnému hodnoteniu podľa zákona o posudzovaní.

Podľa §19 vtedy platného zákona o posudzovaní (ak to odôvodňuje povaha navrhovanej činnosti) je pre uvedenú činnosť, predstavujúcu obdobie jej likvidácie, sanácie a rekultivácie potrebné vykonať proces posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Odvíja sa to aj od skutočnosti, že predmetný projekt sa týka činnosti za kategorizovanej v zmysle *Prílohy č. 8 zákona o posudzovaní do kapitoly č. 9 Infraštruktúra, položky č. 3 Skládky odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný*. Skládka odpadov Žilina - Považský Chlmec s celkovou kapacitou prevyšujúca 250 000 m³ presahuje prahovú hodnotu pre povinné hodnotenie, činnosť je potrebné posudzovať.

Na základe rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-331/2011 bolo rozhodnutím inšpekcie č. 4314-26438/2013/Chy/770220104/Z9-SP4, zo dňa 21. 10. 2013 prevádzkovanie skládky odpadov ukončené dňom 31. 12. 2013 tzn. pred naplnením plánovanej kapacity kazety na činnosť „Úprava skládky odpadov Žilina – Považský Chlmec“.

V súčasnosti zostal v uvedenej kazete voľný priestor o objeme cca 43 000 m³. Tento voľný priestor sa nachádza v hornej časti, medzi povrchom uložených odpadov a horným okrajom tesnenia, ktoré je uložené až po korunu pôvodnej skládky odpadov a vytvára terénnu deformáciu – jamu, o objeme cca 40 000 m³. Tento voľný priestor – jamu, je z dôvodu možnosti hromadenia zrážkových vôd nutné v rámci uzatvárania skládky odpadov vyplniť. Ako stavebný materiál je možné použiť inertné odpady. V uvedenom prípade sa nebude jednať o prevádzkovanie skládky odpadov.

Navrhovaná činnosť:

Podľa prevádzkovateľa skládky odpadov, ktorej uzatvorenie a rekultivácia sa posudzuje v tomto v záverečnom stanovisku, je navrhnuté najprv domodelovať teleso skládky ostatných odpadov do optimálneho tvaru vyplnením voľného priestoru poslednej kazety skládky (cca 43 000 m³) s inertným odpadom, pričom táto fáza môže podľa predpokladov trvať cca 5 rokov.

Po ukončení domodelovania bude teleso skládky definitívne uzatvorené a zre kultivované. Na telese skládky bude potrebné za týmto účelom vykonať postupné uzatvorenie a rekultiváciu svahov vrchných stupňov (od 4. stupňa) Starej skládky odpadov aj Novej skládky odpadov, nezrekultivovaných svahov skládky odpadov a povolenej kazety „Úprava skládky odpadov Žilina – Považský Chlmec“ a tiež samotnej koruny skládky.

Uzatvorenie a rekultivácia budú zahŕňať vybudovanie krycej a drenážnych vrstiev požadovaných parametrov, a ich prekrytie rekultivačnou vrstvou, ktorá bude osadená vhodnou flórou. Neoddeliteľnou súčasťou tejto etapy bude aj zabezpečenie manažmentu a monitoringu vplyvov uzavretého a rekultivovaného telesa skládky odpadov na životné prostredie dotknutého územia (napr. prevádzka zariadenia na odplyňovanie a energetické zhodnocovanie skládkových plynov, prevádzka vlastnej ČOV /alternatívne likvidácia

priesakovej kvapaliny na zmluvnej ČOV/, monitoring priesakových kvapalín, podzemných vôd, skládkových plynov atď.) v trvaní 30 rokov.

Navrhovaná činnosť bola predložená na posúdenie v nulovom variante (súčasný stav na lokalite tzn. variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila) a v jednom navrhovanom variante činnosti, nakoľko na základe odôvodnenej žiadosti navrhovateľa bolo podľa § 22 ods. 7 zákona o posudzovaní upustené od variantného riešenia projektu listom MŽP SR č. 7246/2014-3.4/hp zo dňa 15. 08. 02014 a ani počas pripomienkovania predloženého „Zámeru“, ani počas možnosti pripomienkovať stanovený „Rozsah hodnotenia (č. 7246/2014-3.4/hp zo dňa 17. 10. 2014)“, nevzišla požiadavka na riešenie ďalšieho variantu navrhovanej činnosti.

Základné informácie o navrhovanom variante činnosti:

Uzatvorenie a rekultivácia skládky sú k realizácii navrhované v nasledujúcich krokoch:

- a) Domodelovanie telesa skládky zavezením voľnej kapacity tzv. Kazety úprav skládky vybranými druhmi inertných odpadov,
- b) Postupné úplné uzatvorenie a rekultivácia telesa skládky odpadov tzv. 2. etapy bude realizované v súlade s platnou legislatívou v oblasti odpadového hospodárstva po častiach:
 - ✓ Časť 2a. – časť kazety úpravy skládky odpadov, ktorá je naplnená do projektovanej kapacity, na ploche 18 180 m². Nachádza sa na parcelách KNC 1165/1, 1165/68, 1165/69 a 1356/47, ktoré sú vo vlastníctve prevádzkovateľa;
 - ✓ Časť 2b. - časť kazety úpravy skládky odpadov, ktorá zatiaľ nie je úplne zavezená odpadom, na ploche 7 760 m². Nachádza sa na parcelách KNC 1165/1, 1165/68 a 1356/47, ktoré sú vo vlastníctve prevádzkovateľa.
 - ✓ Časť 2c. – plocha pôvodnej časti skládky odpadov, v ktorej bolo skládkovanie odpadov ukončené k 15. 07. 2009, na ploche 7 760 m², v časti kde sa nachádzajú parcely, ktorých vlastníctvo je neusporiadané.
- a) Pri domodelovaní telesa skládky odpadov bude uplatnená overená technológia / postupy, ktoré sú plne v súlade s požiadavkami príslušnej legislatívy, najmä vyhlášky MŽP SR č. 310/2013 Z. z, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch, napríklad:
 - Pri doprave a preberaní inertného odpadu na domodelovanie telesa skládky:
 - ✓ odpady budú preberané len zo súhlasom navrhovateľa za dohodnutých zmluvných podmienok,
 - ✓ evidovaný bude druh odpadu, katalógové číslo odpadu, ŠPZ vozidla dovážajúceho odpad, dátum dovezenia odpadu, váha odpadu a i.,
 - ✓ pri preberaní a ukladaní bude odpad vizuálne skontrolovaný vyškoleným pracovníkom skládky s cieľom overiť deklarované údaje o jeho pôvode, vlastnostiach a zložení,
 - ✓ preberaný bude v súlade s požiadavkou vznesenou v rámci procesu posudzovania výlučne odpad inertného charakteru, pričom navrhované sú nasledujúce katalógové čísla odpadov :

Aplikovateľnosť odpadu	Kód odpadu	Kategória odpadu	Názov odpadu
Odpady priamo aplikovateľné za účelom domodelovania telesa skládky odpadov	15 01 07	O	Obaly zo skla
	17 01 01	O	Betón
	17 01 02	O	Tehly
	17 01 07	O	Zmesi betónu, tehál, obkladačiek, dlaždíc a keramiky iné ako uvedené v 17 01 06
	17 05 04	O	Zemina a kamenivo iné ako uvedené v 17 05 03
Odpady vhodné pre	01 04 13	O	Odpady z rezania a pílenia kameňa iné ako uvedené v

domodelovanie telesa skládky po stanovení limitných ukazovateľov			01 04 07
	17 03 02	O	Bitúmenové zmesi iné ako uvedené v 17 03 01
	17 05 06	O	Výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05
Odpady s odporúčaním preukázania pôvodu limitných ukazovateľov a nebiodegradovateľných vlastností pred ich navrhovaným použitím	19 12 09	O	Minerálne látky (napr. piesok, kamenivo)
	19 12 12	O	Iné odpady vrátane zmiešaných materiálov z mechanického spracovania odpadov iné ako uvedené v 19 12 11
	20 02 02	O	Zemina a kamenivo

- Pri ukladaní inertného odpadu na domodelovanie telesa skládky:
 - ✓ odpad bude navázaný v pásoch orientovaných kolmo na stred skládky zhutňovaných do vrstiev max. 0,5 m,
 - ✓ obvodový sklon vrstvy odpadu bude 3 % vzhľadom na možnosť pojazdu pracovnými strojmi,
 - ✓ vzhľadom k inertnému charakteru odpadu bude možné upustiť od požiadavky jeho pravidelného prekryvania inertným odpadom ako tomu bolo v predchádzajúcom prevádzkovom období,
 - ✓ po dosiahnutí pásu odpadu o primeranej hrúbke sa vedľa sa založí nový pás,
- Pri odvodňovaní skládky:
 - ✓ bude dobudovaná prislúchajúca časť odvodovej kanalizácie pre vznikajúcu priesakovú kvapalinu, ktorá je pre predmetnú skládku kumulovaná v dvoch akumuláčnych nádržiach o objeme 1500 m³ a 500 m³,
 - ✓ pre čistenie priesakových kvapalín bude využívaná vlastná ČOV, na ktorej budú pre zvýšenie účinnosti a kapacity realizované viaceré úpravy, napr. úprava nádrže biologicky vyčistenej vody na „reaktor“ pre chemické dočisťovanie biologicky upravenej vody; zhotovenie tzv. Lamelový separátor v nádrži chemického kalu, doplnenie plastovej nádrže na konečnú úpravu pH a i. (alternatívou je ukončenie prevádzky vlastnej ČOV a odvoz priesakových kvapalín na likvidáciu na zmluvnej ČOV),
- Pri odplyňovaní skládky:
 - ✓ pre odvádzanie skládkového plynu bude dobudovaná jedna odplyňovacia studňa, ktorá nebude s ohľadom na zloženie a produkciu skládkového plynu v domodelovávanej časti skládky vyplňanej výlučne inertným odpadom, napojená na zberné potrubie aktívneho odplyňovania skládky,
 - ✓ vznikajúci skládkový plyn v ostatnej časti telesa skládky bude naďalej spaľovaný a získané teplo bude využívané na výrobu elektrickej energie.

Súčasne bude v súlade s predmetnou legislatívou vedená evidencia uloženého odpadu.

b) Uzatvorenie a rekultivácia skládkového telesa bude realizovaná nasledujúcim technologickým postupom:

- pri nových obvodových hrádzkach budú realizované drenážne, krycia aj rekultivačná vrstva:
 - ✓ plynová drenáž zo štrku frakcie 16 – 32 mm v hrúbke 300 mm,
 - ✓ minerálne tesnenie z ílovitých zemín v hrúbke 2 x 250 mm, s priepustnosťou $k \leq 1,0 \times 10^{-9} \text{ m.s}^{-1}$,
 - ✓ odvodňovacia drenážna vrstva štrku frakcie 16 – 32 mm v hrúbke 500 mm,
 - ✓ rekultivačná vrstva zeminy hr. 800 + 200 = 1 000 mm (potenciálne úrodné horniny, úrodná vrstva pôdy),
- pre odplynenie odplyňovacej vrstvy budú realizované 3 ks šachty na jej odplynenie s ukončením v rekultivačnej vrstve,
- drenážna vrstva bude odvádzat' vody z povrchu minerálneho tesnenia do existujúceho odvodňovacieho systému skládky,

- zatrávnenie krycej vrstvy bude vykonané trávnu zmesou s odporúčaným zložením: mätonoh trváci (20%), lipnica lúčna (20%), kostrava červená (30%), a hrebienka obyčajná, psinček biely, lipnica hájna, ďatelina (spolu 30%).

Po ukončení rekultivácie skládkového telesa budú odstránené niektoré nepotrebné pomocné objekty:

- ✓ prevádzková budova, ktorú tvorí obytný kontajner, bude z priestorov skládky odpadov odvezená,
- ✓ pri protihavarijnej zabezpečenej ploche na čerpanie PHM sa predpokladá rozobratie prístrešku pozostávajúceho z plechu a kovovej konštrukcie, betónová plocha nebude odstraňovaná, ale zostane prekrytá rekultivačnými vrstvami.
- ✓ Umývací rampa, garáže a šatne sa likvidovať nebudú. Mostová váha bude slúžiť pre potreby susediacej triediarne odpadu.

Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite

Z hľadiska využitia územia:

Nakoľko predmetom posudzovanej činnosti je domodelovanie, uzatvorenia a rekultivácia tejto jestvujúcej skládky odpadov v danej lokalite, na ktorej boli dlhodobo obyvateľstvom a priemyselnou sférou regiónu zneškodňované nie nebezpečné odpady, je jej realizácia „priestorovo viazaná na „Skládku odpadov Žilina – Považský Chlmec.“

Podstatné množstvo odpadov plánovaných pre domodelovanie skládky je dostupné priamo v regióne Žilinského kraja (prioritne budú zabezpečované odpady vznikajúce na území kraja), prípadne ako vhodná alternatíva pre zabezpečenie odpadov sa javí oblasť susediaceho Trenčianskeho kraja.

Z hľadiska hodnotenia technického prevedenia (vrátane tesniaceho systému) vyplňanej kazety a navrhovaného spôsobu jej uzatvorenia rekultivácie a monitorovania z pohľadu príslušnej legislatívy, BAT a technických noriem Slovenskej republiky, bol konštatovaný súlad pri všetkých stanovených požiadavkách.

Predmetná lokalita je pravidelne monitorovaná, má vybudovanú infraštruktúru (systém odvodnenia, ČOV, systém odpľňovania), ktorá je vo vlastníctve navrhovateľa.

Vzhľadom na jej terajší účel využitia (areál skládky) nie je v budúcnosti využiteľná na iné účely.

Z hľadiska legislatívy:

Po ukončení skládkovej činnosti je potrebné skládku rekultivovať v súlade so zákonom č. 79/2015 Z. z. § 97, (1), písm. j).

III. OPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Zámer navrhovanej činnosti „**Uzatvorenie a rekultivácia skládky odpadov Žilina - Považský Chlmec**“ (ďalej len „zámer“) vypracovala spoločnosť **EKOS PLUS, s.r.o., Župné námestie 7, 811 03 Bratislava v auguste 2014**. Na MŽP SR bol zámer predložený dňa 21. 08. 2014 a následne rozoslaný na vyjadrenie dotknutým subjektom dňa 22. 08. 2014.

V niektorých stanoviskách k zámeru boli vyjadrené pripomienky a odporúčania, splnením ktorých bola podmienená realizácia navrhovanej činnosti. Uvedené stanoviská boli podrobnejšie prediskutované v rámci schvaľovania rozsahu hodnotenia s tým, že v správe o hodnotení budú odporúčania a pripomienky rozanalyzované navrhovateľom, prípadné neakceptovanie niektorého odporúčania alebo pripomienky bude zdôvodnené, rovnako ako prípadný iný ako odporúčaný postup realizácie navrhovanej činnosti. Všetky doručené stanoviská k realizácii navrhovanej činnosti od dotknutých subjektov štátnej správy boli súhlasné s prípadnými pripomienkami.

Nesúhlasné stanovisko doručila na MŽP SR verejnosť, ktorá sa zainteresovala na procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti ako „**Občianske združenie Budúcnosť Považského Chlmca**“.

Doručené stanovisko občanov „**OZ Budúcnosť Považského Chlmca**“ (list bez čísla za dňa 15. 09. 2014) bolo podpísané piatimi členmi rady.

Uvedené združenie v stanovisku, v zastúpení predsedníčkou Annou Smikoňovou, vyjadrilo svoj názor v štyroch bodoch:

✓ *Nesúhlasilo s vecným a časovým obsahom zámeru:*

Konštatovalo, že spracovateľ zámeru nedisponuje informáciami, ktoré by súviseli s určením spôsobu zavážania skládkového telesa, tvaru zavážania a podobne (str. 15/99 zámeru). Občianskemu združeniu nie je úplne známe, akým spôsobom bola kapacita tejto kazety určená ani aký presný tvar mala mať kazeta pri ukončení jej zavážania.

OZ tvrdí, že stavba opäť nespĺňa bezpečnostné a technické parametre podľa zákona o odpadoch č. 223/2001 Z. z. a vykonávacej vyhlášky MŽP SR č. 283/2001 Z. z.¹. Združenie konštatuje, že skládka odpadov nie je v súlade s požiadavkami smernice 1999/31/ES². Podľa uvedenej smernice by mala skládka odpadov, ktorá nemá požadované tesniace prvky ukončiť činnosť do 15. 07. 2009.

Občianske združenie sa domnieva, že teleso úpravy skládky odpadov, podľa zverejneného zámeru, nespĺňa kritéria smernice 1999/31/ES, je situované v telese starej skládky, ktorá je bez akýchkoľvek tesniacich prvkov v štrkových jamách.

✓ *Nesúhlasilo s harmonogramom uzatvárania skládky (5 rokov zavážanie odpadom a 1 rok rekultivácia).*

Občianske združenie konštatuje, že zámer navrhovanej činnosti pripúšťa znovuo tvorenie bežnej prevádzky skládky a zavážanie telesa odpadom, hoci vyjadrenie MŽP SR zo dňa 15.8.2014 č. 7246/2014-3.4./hp v upustení od variantu nepripúšťa prevádzkovanie skládky odpadov, ale zachováva predmet navrhovanej činnosti, tak ako je uvedený v samotnom názve navrhovanej činnosti „*Uzatvorenie a rekultivácia skládky odpadov Žilina – Považský Chlmec*.“

✓ *Nesúhlasilo s uvažovanými druhmi odpadov na domodelovanie skládky.*

Navrhujú využiť výkopový materiál zo stavby tunela Považský Chlmec, ktorý sa začal budovať v blízkosti skládky odpadov.

Občianske združenie odporúča materiál z výkopu tunela na doformovanie telesa skládky odpadov Žilina Považský Chlmec, čím by sa nezaťažilo životné prostredie ďalším nárastom nákladnej dopravy cez obývanú zónu, navrhovaný materiál nebude kontaminovať nevyhovujúcu skládku, doba uzatvorenia a rekultivácie skládky bude možná do konca roka 2015, dokedy majú trvať výkopové práce na stavbe tunela.

Týmto spôsobom bude splnená podmienka MŽP SR zo dňa 15. 08. 2014 o tom, že zámer nemôže obsahovať ďalší predmet činnosti (prevádzkovanie skládky odpadov na nie nebezpečný odpad) a týmto spôsobom by sa uzatvorenie a rekultivácia skládky mala dostať do súladu s rozsudkom ESD C- 331/2011.

✓ *Občianske združenie pripomenulo, že zámer nerieši problém prístupu do voľného telesa skládky (2b), nakoľko vnútro areálová komunikácia je vybudovaná na nevysporiadaných pozemkoch (2c). Zámer nerieši ani časový harmonogram ukončenia a rekultivácie časti 2c, ktorej pozemky sú nevysporiadané, nie sú vo vlastníctve prevádzkovateľa. (Navrhnúť cestu prejazdu mimo pôvodnej trasy, ktorá je umiestnená na pozemkoch skládky odpadov, nepatriacich navrhovateľovi činnosti.*

Rozsah hodnotenia

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a riadenia, odbor environmentálneho posudzovania (ďalej len „MŽP SR“), podľa § 30, ods. 1, 2, 3 zákona č. 24/2006 Z.z. určilo rozsah hodnotenia, ktoré rozoslala listom č. 7246/2014-3.4/hp zo dňa 17. 10. 2014).

Dňa 29. 09. 2014 o 10,30 hod sa konalo na MŽP SR, Hanulova 5/D, Bratislava prerokovanie

¹ Vyhláška MŽP SR č. 310/2013 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch nahradila dňa 15. 10. 2013 uvedenú vyhlášku.

² Smernica 1999/31/ES bola zmenená a doplnená:

- M1- Nariadením európskeho parlamentu a rady (ES) č. 1882/2003 z 29. septembra 2003;
- M2- Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1137/2008 z 22. októbra 2008;
- M3- Smernicou Rady 2011/97/EÚ z 5. decembra 2011.

rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti za prítomnosti zástupcov Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia v Žiline, (povoľujúci orgán); Mestského úradu Žilina, (dotknutý a prípadne aj povoľujúci orgán); fy. T+T, a. s., so sídlom v Žiline, (navrhovateľ činnosti); fy. EKOS PLUS, s. r. , so sídlom v Bratislave (spracovateľ zámeru) a MŽP SR (príslušný orgán). V úvode prerokovania rozsahu hodnotenia boli prítomní upovedomení, že zástupca rezortného orgánu – MŽP SR, odboru odpadového hospodárstva sa pre pracovnú zaneprázdnenosť ospravedlnil.

Po preštudovaní predloženého zámeru a s prihliadnutím na doručené stanoviská MŽP SR v spolupráci s rezortnými orgánmi, povoľujúcimi orgánmi a po prerokovaní s navrhovateľom určuje podľa § 30 zákona o posudzovaní nasledovný rozsah hodnotenia:

Pre ďalšie hodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti **„Uzatvorenie a rekultivácia skládky odpadov Žilina - Považský Chlmec“** sa určuje okrem nulového variantu (súčasný stav na lokalite tzn. variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila) variant činnosti, kde je potrebné zachovať predmet navrhovanej činnosti, tak ako je uvedený v samotnom názve navrhovanej činnosti **„Uzatvorenie a rekultivácia skládky odpadov Žilina – Považský Chlmec“**.

Všeobecné podmienky

- ✓ Vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti a jej lokalizáciu je potrebné, aby správa o hodnotení obsahovala rozpracovanie všetkých bodov uvedených v prílohe č. 11 zákona o posudzovaní vplyvov, primerane charakteru navrhovanej činnosti.
- ✓ Pre hodnotenie navrhovanej činnosti sa nestanovuje časový harmonogram, ani žiadne špecifické požiadavky limitujúce časový rozsah hodnotenia.
- ✓ Navrhovateľ doručí MŽP SR, odboru environmentálneho posudzovania 18 kompletných vyhotovení správy o hodnotení, 2 vyhotovenia záverečného zhrnutia a 1 x textovú i grafickú časť správy o hodnotení na elektronickom nosiči dát.

Špecifické požiadavky

Zo stanovísk doručených k predmetnému zámeru a po preštudovaní zámeru vyplynula potreba v správe o hodnotení podrobnejšie rozpracovať nasledovné okruhy otázok súvisiacich s navrhovanou činnosťou:

- ✓ Doplniť spôsob vyplnenia prázdneho priestoru kazety, vrátane výkresovej časti a vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a zdravie ľudí.
- ✓ Na vyplnenie prázdneho priestoru telesa skládky odpadov možno použiť výlučne inertné odpady podľa § 31 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 310/2013 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch.³,
- ✓ Doplniť do kap. III.4.2. (Znečistenie vôd) v časti „Podzemné vody“ prehľadnú tabuľku existujúcich monitorovacích objektov.
- ✓ Popísať monitorovanie skládky odpadov počas rekultivácie a sanácie, ako i po jej uzatvorení v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov.
- ✓ V ďalšom kroku posudzovania vytvoriť vizualizáciu predpokladaného finálneho tvaru telesa skládky.
- ✓ Pri realizácii stavby ako i počas prevádzky navrhnuť opatrenia na zvýšenie účinnosti a kapacity čistenia priesakovej kvapaliny v ČOV, ktorej prevádzkovateľom je navrhovateľ. Modifikovať parametre ČOV v takom rozsahu, aby sa zabezpečilo dosiahnutie limitných hodnôt pre znečistené vody vypúšťané z ČOV do Váhu.

³ Inertný odpad je odpad, pri ktorom nedochádza k žiadnym významným fyzikálnym, chemickým alebo biologickým premenám. Inertný odpad sa nerozpúšťa, nehorí ani inak fyzicky alebo chemicky nereaguje, nepodlieha biologickému rozkladu ani škodlivo neovplyvňuje iné látky, s ktorými prichádza do styku tak, aby mohlo dôjsť k znečisteniu životného prostredia alebo k poškodeniu zdravia ľudí. Celková vylúhovateľnosť a znečistenie obsiahnuté v odpade a ekotoxicita výluhu musí byť zanedbateľná a nesmie ohrozovať kvalitu povrchových alebo podzemných vôd. Hraničné koncentrácie látok nesmú prekročiť hodnoty ukazovateľov uvedené v osobitnom predpise

- ✓ Zvážiť možnosť využitia výkopových materiálov zo stavby tunela Považský Chlmec, ktorý sa začal budovať v blízkosti skládky odpadov.
- ✓ Navrhnuť a vyhodnotiť vplyvy alternatívneho prístupu do voľného telesa skládky (2b), nakoľko vnútroareálová komunikácia je vybudovaná na nevysporiadaných pozemkoch (2c).
- ✓ Spracovať návrh spôsobu a časovej postupnosti odstránenia stavebných objektov, ktoré po uzatvorení skládky odpadov už nebudú v prevádzke potrebné.
- ✓ Vznikajúce priesakové kvapaliny sa budú počas celej ich tvorby čistiť v jestvujúcej čistiarni odpadových vôd resp. odvádzať na najbližšiu vhodnú čistiareň odpadových vôd.
- ✓ Navrhnuť konkrétne opatrenia na zabránenie vypúšťania nadmerne znečistených odpadových vôd do rieky Váh
- ✓ Pri príprave správy o hodnotení navrhovanej činnosti brať do úvahy všetky pripomienky, ktoré boli zaslané k zámeru aj stanovisko „*Občianskeho združenia Budúcnosť Považského Chlmca*“.
- ✓ Písomne vyhodnotiť splnenie alebo nesplnenie (v danom prípade zdôvodniť prečo nie) všetkých stanovísk k zámeru a v samostatnej kapitole zhodnotiť splnenie jednotlivých bodov tohto *Rozsahu hodnotenia* časového harmonogramu pre navrhovanú činnosť.

Proces posúdenia správy o hodnotení

Navrhovateľ podľa § 31 ods. 2 zákona na o posudzovaní predložil listom dňa 08. 12. 2015 na MŽP SR správu o hodnotení vplyvov na životné prostredie „**Uzatvorenie a rekultivácia skládky odpadov Žilina - Považský Chlmec**“, textovú aj grafickú časť v 18-tich listinných exemplároch, 2 listinných exemplároch záverečné zhrnutie a 1x na elektronickom nosiči dát správu o hodnotení (ďalej len „správa o hodnotení“).

Správu o hodnotení vypracovala spoločnosť **EKOS PLUS, s.r.o., Župné námestie 7, 811 03 Bratislava v novembri 2015**. MŽP SR rozoslalo správu o hodnotení listom č. 2554/2015 – 3.4 dňa 09. 12. 2015.

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

MPŽ SR po skontrolovaní náležitostí zaslalo správu o hodnotení podľa § 33 ods. 1 zákona o posudzovaní listom s požiadavkou zaujatia stanoviska k nej nasledovným subjektom:

Dotknutej obci a povoľujúcemu orgánu:

- ✓ Mesto Žilina, Mestský úrad Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina

Rezortnému orgánu:

- ✓ Ministerstvo životného prostredia SR, Odbor odpadového hospodárstva, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava

Povoľujúcemu orgánu

- ✓ Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Žilina. Legionárska 5, 012 05 Žilina

Dotknutým orgánom:

- ✓ Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Žilina. Legionárska 5, 012 05 Žilina
- ✓ Úrad Žilinského samosprávneho kraja, Odbor dopravy a územného plánovania, Komenského 48, 011 09 Žilina
- ✓ Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline, V. Spanyola 27, 011 71 Žilina
- ✓ Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Žilina, Námestie požiarnikov 1, 010 10 Žilina
- ✓ Okresný úrad Žilina, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany

prírody a vybraných zložiek ž. p., Nám. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina

- ✓ Okresný úrad Žilina, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek ž. p., Nám. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina
- ✓ Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. OZ Piešťany, Nábr. I. Krasku 3/834, 921 80 Piešťany
- ✓ Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Predmestská 1613, 010 01 Žilina
- ✓ Okresný úrad Žilina, Odbor krízového riadenia, Janka Kráľa 4, 010 01 Žilina
- ✓ Okresný úrad Žilina, Pozemkový a lesný odbor, Andreja Kmeťa 17, 010 01 Žilina
- ✓ Ministerstvo životného prostredia SR, Odbor štátnej geologickej správy, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
- ✓ Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia vôd, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
- ✓ Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia ochrany prírody a tvorby krajiny, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
- ✓ Ministerstvo životného prostredia SR, Odbor ochrany ovzdušia, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
- ✓ Slovenská agentúra životného prostredia, Tajovského 28, 975 90 Banská Bystrica
- ✓ Občianske združenie Budúcnosť Považského Chlmca, v zastúpení Anna Smikoňová, Ul. Študentská 20, 010 03 Považský Chlmec
- ✓ Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Tajovského 28B, 974 01 Banská Bystrica
- ✓ Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa Národného parku Malá Fatra, Hrnčiarska ul. 197, 013 03 Varín

Dotknutá obec informovala verejnosť o doručení správy o hodnotení podľa § 34 ods. 1 zákona o posudzovaní spôsobom v mieste obvyklým - oznámením na úradnej tabuli obce a mailovou korešpondenciou dňa 31.12.2016..

Správa o hodnotení bola zároveň zverejnená na webovom sídle www.enviroportal.sk Webovom sídle MŽP SR na adrese :

<http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/uzatvorenie-rekultivacia-skladky-odpadov-zilina-povazsky-chlmec> dňa 31. 12. 2015.

Verejné prerokovanie správy o hodnotení bolo zvolané na 12. 01. 2016 na 15 hodinu do malej zasadacky Mestského úradu v Žiline.

3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 zákona o posudzovaní bolo zvolané verejné prerokovanie činnosti „**Uzatvorenie a rekultivácia skládky odpadov Žilina – Považský Chlmec**“ na 12. 01. 2016 o 15,00 hod. do malej zasadacky Mestského úradu v Žiline.

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti otvoril moderátor Ing. Andrej Vidra, ktorý privítal prítomných, ktoré bolo zvolané podľa § 34 zákona NR SR č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Následne odovzdal priestor na prezentáciu spracovateľovi SOH Mgr. Kovačičovi z firmy EKOS PLUS, s.r.o., ktorí oboznámil zúčastnených s navrhovanou činnosťou, s jeho technickým a technologickým riešením aj s vplyvmi, ktoré bude mať činnosť na životné prostredie a zdravie ľudí v lokalite.

Následne boli prítomní vyzvaní k diskusii. V rámci diskusie Mgr. Kovačič požiadal diskutujúcich, aby sa pri každom vstupe do nej znova predstavili.

Otázka – p. Smikoňová (predsedníčka rady občianskeho združenia Budúcnosť Považského Chlmca)– sa pýtala, prečo bol zámer aj celá 2-3 ročná práca venovaná predĺženiu skládky, keď v auguste 2014 MŽP SR v liste pre spoločnosť EKO PLUS vyslovene napísalo – „Upozorňujeme, že je potrebné zachovať predmet navrhovanej činnosti tak, ako je uvedený v samotnom názve navrhovanej činnosti „Uzatvorenie a rekultivácia skládky odpadov Žilina –

Považský Chlmec“, to znamená, že zámer nemôže obsahovať ďalší predmet činnosti, ako napríklad prevádzkovanie skládky odpadov na nie nebezpečný odpad“. Ďalej skonštatovala, že to čo tu počúvali je zámer vykonávať činnosť na nevyhovujúcej skládke v Považskom Chlmcu ďalších 5 rokov, navýšiť skládku o ďalších 7 – 8 m, čiže ten zámer nebol robený podľa OZ Budúcnosť Považského Chlmca, ako ministerstvo stanovilo. Ďalej Občianske združenie veľmi zarazilo, že posúdenie vplyvov sa venovalo iba takzvanej novej kazete, ktorá je osadená v telese starej skládky. Podotkla, že vôbec nebolo spomenuté, že stará skládka má 112 000 m² a skládka má kapacitu 1 710 000 t. V starej skládke, v tom telese, kde chcú ešte ukladať ďalšie roky odpad sú uložené chemikálie z Považských chemických závodov, zo Slovensky farbivá, z Chemicelulózy. Jednoducho tá skládka 60 rokov existuje v tých štrkových jamách. Podotkla, že nikto sa tým nezaobrá, že je to environmentálna záťaž, z ktorou bude treba niečo robiť. Dodala, že sa len konštatuje, že tých 43 000 m³ a to by bolo aj raz toľko, by sa muselo uložiť niekde inde. Pýtala sa, prečo sa neriešilo uzavretie skládky už pred 20 rokmi, ako bolo nariadené a dodala, že majú aj doklad z r. 1992, ale stále sa predlžovala činnosť aj napriek tomu, že nebola v súlade s legislatívou. Dodala, že OZ sa vyjadrí písomne k veciam, ktoré sa neuviedli.

Otázka – Mgr. Kovačič – spracovateľ zámeru EKOS PLUS, s.r.o. – sa opýtal p. Smikoňovej na písomné vyjadrenie, či bude zaslané alebo odovzdané ministerstvu.

Odpoveď - Pani Smikoňová súhlasila a upresnila, že ministerstvo ich vyzvalo, aby dali písomné stanovisko, ktoré dali v skratke kvôli časovej tiesni a je to na MŽP SR odovzdané v skratke. A keďže budú mať svojho odborníka, ktorý sa k tomu vyjadrí a podľa zákona o informáciách ešte budú žiadať ďalšie informácie, ktoré sprostredkovateľ neuviedol a ktoré nemajú k dispozícii a chcú to mať na papieri.

Odpoveď - Mgr. Kovačič sa vyjadril, že je to účelom tohto posudzovania, aby sa verejnosť mohla vyjadriť, osobitne a špecificky priamo dotknutá. **Spomenul termíny vyplývajúce zo zákona o posudzovaní a 30 dňovú lehotu. Taktiež uviedol, že ministerstvo akceptuje aj pripomienky, ktoré prídu po 30 dňoch a sú zahrnuté do tej dokumentácie, pravdaže pokiaľ neprišli už po tom, čo je vydané už záverečné stanovisko.** Dodal, že ak má pani Smikoňová záujem podať nejaké dodatočné rozšírené stanovisko, tak ho môže podať.

Vstup - Pani Smikoňová uviedla, že určite má záujem doplniť a odovzdať celé stanovisko aj ďalším orgánom, ktoré sa nezúčastnili a uviedla, že zásadne nesúhlasia s navrhovaným zámerom na ďalšiu činnosť na skládke.

Odpoveď - Mgr. Kovačič uviedol, že sa hodnotilo to, čo sa hodnotiť malo. Hodnotila sa rekultivácia, hodnotilo sa uzatvorenie telesa skládky, ktoré je v dnešnej dobe otvorené. Dodal, že podľa informácií, s ktorými disponuje sa v skládke odpad neukladá lebo v princípe je tam predbežné opatrenie, čo zakázalo činnosť na tejto skládke. Neukladá sa tam žiaden odpad a je to teleso skládky de facto otvorené. Teleso skládky je zdrojom znečisťujúcich látok, či už v podobe tuhých znečisťujúcich látok a je zdrojom veľkého množstva odpadových vôd, ktoré sú zjavne kontaminované. Podľa Mgr. Kovačiča pokiaľ k uzatvoreniu príde, pokiaľ nebude zrekultivovaná skládka, tak tento nepriaznivý stav pre životné prostredie bude pokračovať. Je snaha dostať ten tvar telesa skládky tak, aby spĺňala podstatnú požiadavku technickej normy. To znamená tak, aby po ňom naozaj tá dažďová voda mohla plynúť a nevytvárali sa na ňom miesta, kde sa nejakým spôsobom zdržuje a dochádza k priesakom, je daná tými požiadavkami technickej normy. V neposlednom rade práve preto sa hovorí o domodelovaní toho telesa skládky inertným odpadom, teda odpadom, ktorý je nevyhľadateľný, nemá nebezpečné vlastnosti. Je presne definovaný aký typ odpadu to je. Nemôže v ňom byť organický materiál, ktorý by mohol byť zdrojom zápachu a z toho titulu je to najlepší možný materiál na dobudovanie takéhoto telesa skládky. Tá skládka, konkrétne tá časť, ktorá zostala nezrekultivovaná je primárne skládka komunálneho odpadu, ktorá z hľadiska technických požiadaviek a to je jeden z výstupov aj posudku nezávisle odborne spôsobilej osoby pre odpady a odpadové hospodárstvo, spĺňa aj kritériá požiadavky na ukladanie komunálneho odpadu. Toto povedala odborne spôsobilá osoba, no napriek tomu predstava je, že treba domodelovať to teleso skládky inertným odpadom medzi iným preto, aby zbytočne v tomto prípade nejakým spôsobom už nevznikal dojem, že sa chce skládka využívať na ukladanie komunálneho odpadu. Inertný odpad je ideálny materiál

na domodelovanie telesa skládky a štandardne sa používa. Z toho pohľadu to bolo aj posúdené. Neposudzovalo sa, čo uviedla pani Smikoňová, ukladanie komunálneho alebo iného odpadu. **Pokiaľ ide o starú záťaž je v rámci toho priestoru definovaná aj stará environmentálna záťaž s nízkou prioritou v zmysle zoznamov starých záťaží, tak ako ich vedie ministerstvo. Takzvaným vlastníkom tejto environmentálnej záťaže je mesto.** To nie je predmet činnosti pre navrhovateľa. K tomu by sa malo postaviť nejakým spôsobom mesto, ak teda tú prioritu pre riešenie environmentálnych záťaží takto vyhodnotí.

Otázka – p. Kodaj – člen Občianskeho združenia Budúcnosť Považského Chlmca. Uviedol, že sa pripája k stanovisku kolegyni Smikoňovej a ešte dodal, že sa tu v nejakých 36 000 m² posudzuje skládka, no celá skládka má 112 000 m² a niekde sa píše, že stará skládka je uzatvorená, no rád by videl kolaudačné rozhodnutie o nejakom uzatvorení, o nejakom stavebnom konaní tej starej skládky. Dodal, že sa pripája k stanovisku MŽP SR odbor štátnej geologickej správy, ktoré v bode 1 svojho stanoviska má, že cieľ zámeru, tak ako je uvedený predpokladá v stave ukončenie prevádzkovania v r. 2019. Tieto údaje nekorešponujú s rozhodnutím SIŽP, podľa ktorej bol navrhovateľ oprávnený prevádzkovať skládku najneskôr do 31.12. 2013. Zároveň MŽP SR upozorňuje, že predmetom navrhovanej činnosti je uzatvorenie a rekultivácia skládky, ktorej zámer nemôže obsahovať prevádzkovanie skládky na nie nebezpečný odpad. V bode 3 chýbajú údaje o koeficientoch filtrácie kvartérnych sedimentoch. Odporučil doplniť výsledky relevantných skúšok. Údaje budú charakterizovať možnosti šírenia znečistenia podzemnými vodami. V bode 4 – v časti podzemné vody je uvedené, že znečistenie podzemných vôd je v norme. Odporučil doplniť prehľadnú tabuľku existujúcich monitorovaní v objektoch na základe chýbajúcich údajov o tom, ako sú znečistené a čo obsahujú spodné vody. Dodal, že sú tam studne, ktoré to monitorujú. Konštatoval, že nejde o nič iné, iba o pokus obnoviť skládkovanie pre komerčné účely a nie ku záveru uzavrieť skládku. **Pán Kodaj trvá na variante 0. Uzatvoriť v stave, v akom to je a do roka.**

Odpoveď – Mgr. Kovačič – Uviedol podľa svojho osobného názoru, že uzatvorenie skládky jednak nebude vyhovovať technickým normám. Proste tá plocha hore bude miestom, kde sa budú zhromažďovať dažďové vody a nebudú stekať, no pretekať telesom skládky. Bude výrazne viac priesakovej kvapaliny vrátane toho, že bude táto kvapalina primerane kontaminovaná tým, že pretečie celou skládkou. Dodal, že pri kategorizácii, ktorú vlastne pán Kodaj zopakoval po pani Smikoňovej zo stanoviska z MŽP SR a presne tam sa uvádza, že nesmie byť predmetom posudzovania prevádzkovanie skládky na ukladanie nie nebezpečného odpadu. Inertný odpad nepatrí do kategórie nie nebezpečného odpadu. V zmysle legislatívy o odpadoch poznáme nebezpečný odpad, nie nebezpečný odpad a inertný odpad. Inertný odpad je samostatná kategória odpadov, ktorá vykazuje také charakteristiky vo vzťahu k možnosti vylúhovateľnosti k splynutiu, sublimácii, z hľadiska chemického zloženia, ktoré žiadnym spôsobom nevedia byť z tohto odpadu, z týchto látok uvoľnené. Nie nebezpečný odpad môže obsahovať organiku, inertný odpad nemôže obsahovať organickú zložku. To sú dve rozličné veci. Čiže zámer ani správa neobsahovala zhodnotenie situácie alebo prevádzkového stavu zariadenia na ukladanie nie nebezpečného odpadu. Mgr. Kovačič uviedol ku tabuľke monitoringov a z výstupu monitoringu, že je súčasťou správy. Taktiež podzemné vody sú v rámci správy riešené od str. 88, prehľadná mapa a situácia s monitorovacími bodmi sú v neposlednom rade súčasťou štúdie, ktorá je prílohou k správe vypracovanej spoločnosťou ENVIGEO a odborne spôsobilou osobou, v prílohe č. 6, tabuľkové prílohy sú súčasťou str. 16-17 prílohy č. 6. Dodal, že sú 3 časti kazety: kazeta úprav skládky, ktorá je naplnená do naprojektovanej kapacity; kazeta úprav skládky, ktorá zatiaľ nie je zavezená a c) časť plocha pôvodnej časti skládky, kde bolo skládkovanie ukončené v r. 2009. Tam však dotknuté parcely nie sú vysporiadané, čo neumožňuje dotiahnuť rekultiváciu tejto časti.

Otázka – pán Kodaj – chcel vedieť, ak sa nemôže skolaudovať teda uzatvoriť skládka, domodelovanie sa nebude konať na tých pozemkoch, ktoré nie sú vysporiadané majetkovo. Ak sa nemôže ukončiť a chceme to domodelovať alebo niekto to chce domodelovať v nejakom objeme, tak podľa občianskeho združenia nemôže obísť tie pozemky, ktoré nie sú vysporiadané.

Otázka – pani Smikoňová – Prečo T+T nerieši vysporiadanie pozemkov?

Odpoveď – Ing. Ďurajka – navrhovateľ T+T, a.s. – Dodal, že k správe je grafické znázornenie aj trasy ako sa vozil na skládku odpad. Tam sa zasahovali tie parcely, ktoré nie sú vysporiadané. Je tam aj navrhovaná trasa pre rekultiváciu, ktorá by išla po vysporiadaných našich parcelách. Voľná kapacita, ktorá je takým nešťastným momentálnym stavom, ktorý skutočne pán Mgr. Kovačič presne definoval, tá by spôsobovala to, že by sa tlačila dažďová voda do telesa skládky. Čiže do kazety je prístup po vysporiadaných parcelách. Táto EIA rieši komplexne rekultiváciu uzatvorenia celej skládky ako takej. Netýka sa iba tej voľnej časti. Sú tam tri etapy. Nevysporiadané pozemky sú problémom mesta nie T+T. Ak by došlo k schváleniu, teda k pozitívnemu vyhodnoteniu alebo ukončeniu procesu EIA môže nastať alebo začať rekultivácia skládky ako takej, ktorá z pohľadu T+T je zbytočne zdržiavaná, tým že 2 roky sa nemohla rekultivovať tá časť skládky, ktorá už je zaplnená a je to 80% povrchu telesa skládky. Na druhej strane tento proces posudzovania vplyvov by mal odblokovať aj túto činnosť. Mala by začať rekultivácia skládky. Dodal, aby sa táto činnosť v Považskom Chlmci ukončila korektne a riadnym spôsobom. Chcé tú skládku dostať do stavu, ktorá už skutočne nebude vadiť chlmčanom a T+T s čistým svedomím odíde od tohto priestoru. Upresnil, že T+T tam od 50 rokov nebolo. Skládku neprevádzkovali od začiatku. T+T sú na konci celého procesu, ale nechcú odísť tak, aby ten stav nebol uzatvorený.

Vstup pani Radolcovej – členka občianskeho združenia Budúcnosť Považského Chlmca - T+T tam už bolo v r. 1992.

Odpoveď - Ing. Ďurajka - upresnil informáciu, že T+T bola založená v r. 2001 a Ing. Ďurajka hovorí za T+T.

Pripomienka – pani Radolcová - Predtým tie záväzky muselo T+T prebrať.

Odpoveď - Ing. Ďurajka - uviedol, že história bola rôzna. Bol prevádzkovateľ Technické služby mesta Žilina, za inej doby bol tam prevádzkovateľom mesto Žilina, bol tam prevádzkovateľom fyzická osoba a bol tam prevádzkovateľom právnická osoba T+T a.s.. T+T, a.s. je na konci celého reťazca. Tých prevádzkovateľov sa tam vystriedalo niekoľko a T+T hasí na záver to, čo malo byť možno aj priebežne robené tak, ako povedal pán Kodaj, aby tie vplyvy alebo dosahy na životné prostredie boli minimálne.

Otázka – pani Smikoňová - uviedla, že vo vizualizácii bolo ukázané, aké to teleso bude zaoblené. Celé kompletne bude zaoblené? To pôjde do výšky 7-8 metrov? Nemôžete obísť tie pozemky. Sú tam nevysporiadané pozemky. Ako to chcete robiť na tých súkromných pozemkoch,

Odpoveď – Ing. Ďurajka – Súhlasil. V zámere je ten spôsob aj časový harmonogram nastavený. Ten projekt uzatvorenia rekultivácie sa rozdeľuje na tri etapy 2a, 2b, 2c. 2a je časť skládky, ktorá je vysporiadaná aj zavezená. Môže byť dnes zrekontrovaná. Časť 2b je nezavezená, treba ju doplniť, tak aby sme to mohli spojiť a zrekontrovať a časť 2c po starej ceste skládke nie je vysporiadaná a je problémom mesta. T+T to nedokáže vyriešiť. Majetkové vysporiadanie musí vyriešiť mesto najskôr spolu s Chlmčanmi a s katastrom, možno cez súd. A vtedy môže byť táto časť zrekontrovaná. T+T vie efektívne zrekontrovať 80 % telesa skládky, tej vrchnej časti. To sú vysporiadané parcely. Sú zavezené do značnej miery, ostala tam jama, ktorá tvorí 43 000 kubíkov. Možno je trochu zavádzajúce tých 7 metrov, pretože to je od toho bodu, ktorý je dnes jamou na tom vrchu skládky. To nie je od horného bodu skládky ako takej. Podstata je tá, že skládka sa rozprestiera v 12 ha. Keď do 12 ha sa má tlačiť dažďová voda, tak to skutočne spôsobuje to preťaženie čističky. Preťaženie čističky sa stalo v r. 2010, kedy bolo potopené pol Slovenska. To bolo výrazné preťaženie čistiarny odpadových vôd. To nie je každoročná záležitosť, ale môže sa zopakovať. Ak to urobíme s rovnou strechou, tie tlaky tam budú stále po našom odchode, po uzavretí a budeme sa o 5 rokov o 10 vracat' na skládku a robiť tam nové opatrenie. Je tu otázka, či to neurobiť na začiatku riadne. Neurobiť rovné strechy a robiť ich sedlové. Robiť ich so spádom, aby sme sa nemuseli do budúcnosti vracat'. Ing. Ďurajka zopakoval, že nechcú odísť z Považského Chlmca ako zlodeji, ktorí kdesi minuli účelnú finančnú rezervu, nemajú na to a nezrekontrovia skládku. Konštatoval, že majú vytvorených milión eur na účelové finančné rezervy a čakajú na použitie, na zrekontrovanie skládky a seriózny odchod z Považského Chlmca. Pokiaľ ide o čiastočnú rekultiváciu, bývalá legislatíva a bývalý

povoľujúci orgán nám povolil čiastočne rekultivovať skládky a tie boky skládky a do 3 stupňa sú rekultivované. Bolo to iným procesom, nešlo to stavebným konaním, ale tento proces je. Sú o tom dokumentácie na okresnom úrade a sú u nás. Čiže čiastočná rekultivácia bokov bodových valov už prebehla. Najdôležitejšie je uzavretie vrchu. To je najpodstatnejšie, to robí problém s priesakovými kvapalinami, to robí problém aj s negatívnymi vplyvmi. Dodal, že teraz hovoríme iba o vodách.

Otázka – pani Radolcová – členka Občianskeho združenia Budúcnosť Považského Chlmca. Uviedla, že býva v Považskom Chlmcu na zákrute, kde vlastne vozidlá T+T, pokiaľ tam jazdili, jej zdemolovali bránu. Doteraz sa nikto o to nezaujímal. Jednoducho nevedeli pochodiť nikde, lebo bolo to auto T+T. Dodala, že sa tu stále rozpráva o tom, že v tej správe o skládke sa nezaberie ďalšie územie, že podklad je podložie, že je pevné. Podložie je zo smetiska. Skrátka prišlo jedno rozhodnutie, vynaložilo sa zbytočne veľa peňazí na nejakú kazetu, ktorá tlačí na smetisko. Pracovníčky zo životného prostredia dokonca napísali, že je to na rastlom teréne. Neexistuje, že je to rastlý terén. Pokiaľ dva týždne dozadu niekto vybágroval 4 jamy do hĺbky 5 m, že je to smetisko a je to mimo tohto územia. Konštatovala, že ako agrostaváčka, boli zákony také, že museli nahradiť ornú pôdu, keď postavili na ornej pôde firmu Agrostav, museli urobiť rekultiváciu. O tom vie, že je tam smetisko a niekto ťaží štrky tam a pritom. Tam kde je terazšie smetisko je aspoň 10 m do hĺbky smetisko a na ňom postavili a ešte T+T plánuje niečo ďalšie. Veď nám z Priateľov zeme pán Hegi povedal, že ten tlak môže jedného dňa prísť taký, že vlastne nám toto takto vytlačí a budeme mať tam to smetisko všade, aj vo Váhu. Všetko, vôbec celé smetisko je postavené tam zle. Smetisko urobené na smetisku. Dodala, že to volajú stará záťaž a ešte nikto z prísediach pánov tam neboli pozrieť v Považskom Chlmcu, čo tam ľudia zažívajú.. Pani Jindra Hulíková, pani doktorka životného prostredia, býva v odľahlejšej časti od smetiska a stáva sa jej, že nemôže dobre dýchať, škrtí ju nejaký zápach, to že vraj vtedy nefunguje tá spaľovňa, či čo to tam je. Dodala, že smetisko tam nechcú a chcú ho uzavrieť.

Otázka – pán Kodaj – Uviedol, či neexistuje možno menej vhodné prostredie na vytvorenie skládky, ako je to na štrkoch, na priepustnom podloží. A celá táto komédia s tou kazetou, ako ktorá je na takzvanom rastlom teréne, to je smetisko smetísk, to nie je nič iné. Pán Kodaj trval na tom, že má existovať, ale má nejako fungovať, kým ju niekto neuzatvorí.

Odpoveď – Ing. Ďurajka – Konštatoval, že pán Kodaj bol aj na verejnom prerokovaní v r. 2006 na EIA na rozšírenie skládky. Bolo tam verejné prerokovanie na rozšírenie skládky, celá plocha 9 ha a to bol zámer mesta, nie T+T, dokonca zaplattených z eurofondov. V r. 2008 pod tlakom občianskeho združenia Budúcnosť Považského Chlmca a pod tlakom mesta T+T ustúpilo z toho, aj keď T+T vykúpilo od Chlmčanov 5 ha plochy za účelom vybudovania skládky. T+T tie pozemky kúpili napriek tomu, že EIA prebehla a stavba sa mohla stavať a vlastne prebiehalo stavebné konanie a T+T zastavilo tento proces. Takže T+T vložilo do toho nemálo peňazí, ktoré nakoniec boli zmarené aj s projektmi. Ing. Ďurajka dodal, aby sa v klúde, keďže boli posledným prevádzkovateľom skládky v Považskom Chlmcu ukončila normálne a korektne skládka odpadov. Ing. Ďurajka dodal, že pán Kovačič dá určite za pravdu, že snáď ešte nebola robená EIA na Slovensku na uzatváranie skládky. Konštatoval, že uzavretím skládky sa skutočne tie negatívne vplyvy, na ktoré sa často poukazuje, že sa už odstránia a eliminujú. Dodal, že sa vybudovali odplyňovacie zariadenia, že tam kogenerujú skládkový plyn. Tieto veci sú v súlade so zákonom a to sú opatrenia, ktoré boli aj T+T opatreniami preto, aby sa zlepšilo životné prostredie ako také. T+T vybudovalo ČOV a na Slovensku sú dve čističky odpadov. Čiže T+T urobilo mimoriadne opatrenia na skládke. Skládka bola regionálna a vozilo sa tam 100 00 ton odpadov ročne a Ing. Ďurajka zopakoval, že je milión eur vytvorených peňazí na účely finančnej rezervy. T+T má prostriedky a čaká iba na legislatívne povolenie, kedy sa skládka môže korektným spôsobom ukončiť. Upozornil na domodelovanie skládky, keďže súčasný stav je nevyhovujúci a do budúcnosti sa budú tvoriť iba problémy na skládke. Doplnil, že by sa neradi vracali do Považského Chlmca, ak raz odídu, už by robili len 30 ročný monitoring legislatívne nariadený inšpekciou a T+T sa tam nechce viac vracieť. Eliminujú všetky činnosti. Znížili činnosť na zbernom dvore, tak aby z Považského Chlmca odišli. Celú činnosť smerujú na novú prevádzku do Hričova.

Pripomienka – pani Smikoňová – Uviedla, že Ing. Ďurajka zavádza s pozemkami. Dodala, že pozemky ktoré tam vlastnili Chlmčania začal vykupovať primátor Slota pod hlavičkou mesta s hrozbou vyvlastnenia. Doklady boli donesené v r. 2007. Dodala, že teraz má od pána Sokolovského podpísané vlastníckmi, ešte ktorí nepredali, aby predali, lebo je tam odpad, ktorý T+T chce odstrániť a zrekultivovať. Začalo sa konanie na rozšírenie smetiska, pretože je tam odpad a po 15 rokoch T+T požiadala o povolenie ťažby štrkov na týchto pozemkoch, ktoré vykupovali. Žiadala vysvetlenie. Poukázala na navyšovanie skládky na súkromných pozemkoch a na technické riešenie v dnešnej dobe, že sú také spôsoby, aby tá skládka mohla byť uzavretá v takej forme, v akej je bez prepúšťania dažďovej vody, ktorá bude odtekať do žlabov. Uviedla, že si najmú odborníka, ktorý bude vedieť oponovať a posúdiť to tak, ako má byť z toho odborného hľadiska. Verí tomu, že nulový variant sa bude dať zrealizovať.

Odpoveď ku pripomienke – Mgr. Kovačič – Upozornil, aby sa tématicky ohraničil predmet verejného prerokovania a to uzatvorenie a rekultivácia odpadov. Uviedol, že súhlasí s tým, čo bolo povedané, že treba to uzavrieť. S tým sa dá len súhlasiť. Uviedol, že nejakým spôsobom sa len nezhodujú v tom, aká podoba má byť toho uzatvorenia. Existuje STN 83 8102:2004-07 Skládkovanie odpadov, navrhovanie skládok jej súčasťou je aj spôsob, základné technické požiadavky na rekultiváciu. Tá definuje teda aj minimálne sklony, ktoré uzatvorené teleso musí mať na to, aby splnilo tú normu práve s ohľadom na to, aby sa v maximálnej možnej miere eliminovali dažďové vody presakujúce do telesa skládky. Z toho vychádza návrh, aby teda boli využité inertné odpady nie nebezpečné odpady. To znamená nie komunálne odpady, ale inertné odpady (obaly zo skla, betón, tehly, zmesi betónu, tehál, obkladačiek, dlaždíc, zemina a kamenivo, výkopová zemina, minerálne látky atď.). Nemôže to byť niečo, čo by obsahovalo organické materiály, v neposlednom rade niečo, čo by mohlo byť horľavé. Preto sa to využíva na domodelovanie skládky. Ak je obava z toho, že neuzatvorená skládka bude zdrojom brány kontaminácie, či už vôd alebo znečistenia alebo napr. aj zápachu. Tak to sú obavy reálne. Neuzavretá skládka bude zdrojom takýchto potenciálnych problémov. Uzatvorená skládka tieto problémy minimalizuje. Uzatvoriť skládku dnes je možné len v súlade s platnou legislatívou na základe integrovaného povolenia, ktoré sa vydáva na základe projektovej dokumentácie, ktorá musí spĺňať požiadavky tej príslušnej STN. Bez toho im povolenie nedajú. Proste pokiaľ nebude sklon taký, aký požaduje, nebude možné vydať integrované povolenie na uzatvorenie skládky a skládka zostane v dnešnom stave. Ako my sa dneska nerozprávame o návrhu nového telesa skládky, nerozprávame sa o vybudovaní skládky na zelenej lúke, hovoríme o spôsobe ako túto starú skládku uzatvoriť, tak aby boli minimalizované negatívne vplyvy na životné prostredie.

Odpoveď ku pripomienke – Ing. Ďurajka - Uviedol, že v 60. rokoch sa v celom regióne na celom Slovensku stavali základné školy podľa jedného projektu. Ten projekt bol taký, že zrážkové vody stekali do stredu strechy a potom boli odvádzané. Všetky školy po zhruba 40. rokoch, medzitým samozrejme priebežne opravovali strechy, lepili na novo sa vrátili k tomu sklonu strechy opačnému. A presne toto nás čaká na tej skládke, ak dovolíme to, že tam necháme jamu. My ju môžeme zaizolovať akýmikoľvek prostriedkami. O 20 – 30 rokov sa k tomu vrátíme, pretože tie vody si tu cestu nájdu. Tie izolácie nebudú trvalé. Tá skládka nie je nestabilná, ako povedala pani, že by sa nám rozsypala, či roztlačila, ale sadať bude. Ten materiál pracuje. A to je komunálny odpad. Vylúhuje, pracuje, sadá si, čiže tá skládka bude sadať. Čiže aj tá vrchná izolácia v konečnom dôsledku po tých 30. rokoch, keď by sme to tlačili do nejakého bodu, nevydrží a pustí a znova nám začne pretekať cez teleso skládky a znova budeme kontaminovať spodné vody. Treba to urobiť poriadne a treba to urobiť teraz, keď je na to čas a sú na to peniaze.

Odpoveď ku pripomienke – Ing. Sokolovský - navrhovateľ T+T, a.s. - Dodal, že súhlasí s pánom magistrcom, veď obidve strany rozprávajú o jednom. On hovorí o uzatváraní, vy hovoríte tak isto o uzatváraní. Čiže sleduje sa jeden a ten istý cieľ. Spomenul, že tie pozemky, čo spomínala pani Smikoňová, čo vykúpilo T+T, že ak kúpil 1 meter, jeden cm² pán Slota, čo tu bol primátor alebo mesto, nech to pani Smikoňová dokáže. Tam T+T vykúpilo každý centimeter. T+T nevie absolútne o niečom takomto. A dodal, že Ing. Ďurajka nezavádzal ohľadom pozemkov. Ani centimeter tam mesto nekúpilo, to sú všetko T+T pozemky.

Vstup - Pani Smikoňová sa vyjadrila, že to T+T nájde.

Odpoveď - Pán Sokolovský - bude veľmi rád, ak nájde pani Smikoňová 1 cm, ktorý kúpilo mesto. Dodal, že predbežné opatrenie, ktoré ministerstvo vydalo, bolo vydané z nejakej príčiny. Tá príčina bola a pani Smikoňová by to mohla prezentovať. Európska komisia vydala záver rozsudku, že bolo pochybenie, že tam chýbal plán údajov.

Vstup - Pani Smikoňová - uviedla, že bolo pochybenie v legislatíve, pretože keby bola inšpekcia išla podľa legislatívy, nebola by dovolila na tej starej skládke nové kazety.

Vstup - Pán Sokolovský - dodal, že objektívne treba povedať, že tam sa konštatovalo, že chýba plán úprav. Plán úprav je teraz schválený. Pani Smikoňová o tom nevedela. Pán Sokolovský to uviedol pre objektívnosť aj pre ostatných zúčastnených, aby vedeli o tomto. Poprosil, aby bola rokovaná daná vec, čo bola prezentovaná. Tretíkrát opakuje, že chcú to isté, čo je tu prezentované od spracovateľa posudzovania vplyvov. Nič iné. O nič iné sa nejedná.

Otázka – Ing. Ponecová – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky – „Vyrozumela som, že idete poslať ešte jedno doplňujúce stanovisko na MŽP SR?

Odpoveď – pani Smikoňová - „Takto pani inžinierka. Ja som to tam bola doniesť, aby sme stihli ten termín a my sme si to dávali dohromady ako laici, ale z tohto, aký zámer vychádza obnoviť činnosť, napriek skládke sme dospeli k tomu, že musíme si predsa len nájsť odborníka, ktorý bude rovnocenný partner v ďalšom konaní, pretože naozaj tam ide o obnovenie prevádzky na tej skládke. Tam ide o uzatvorenie, ale až v ďalšom horizonte, čiže proste ide tam o obnovenie činnosti a to mi ťažko zvládneme a s tým, že mi každé stanovisko posielame do Bruselu. Tam pravidelne sú informovaní o tom, ako tento proces postupuje. Čiže aj toto naše terajšie stanovisko išlo do Bruselu a tak isto proste mi si toho odborníka nájdeme, aby tie stanoviská boli relevantné.“ „My OZ budeme ďalej účastníci procesu a musíme si nájsť odborníka.“

Vstup – Ing. Ponecová – MŽP SR v procese zohľadní všetky doručené stanoviská z procesu posudzovania projektu. Proces posudzovania je realizovaný v súlade s národnou aj medzinárodnou legislatívou. Ministerstvo musí postupovať korektne voči Občianskemu združeniu, ostatným obyvateľom aj voči navrhovateľovi projektu. Výsledok závisí od posudku, vypracovanom odborne spôsobilou osobou a od súboru informácií, vyhodnotených z hľadiska ich vplyvu na životné prostredie zdravie ľudí.

Vznesené pripomienky na verejnom prerokovaní správy o hodnotení aj návrhy k realizácii činnosti boli riešené medzi navrhovateľom, spracovateľom správy o hodnotení a zástupkyňou príslušného orgánu - MŽP SR

Z verejného prerokovania nevyplynuli žiadne osobitné závery.

Z priebehu verejného prerokovania bola vyhotovená zápisnica z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, ktorá bola spolu s prezenčnou listinou zaslaná podľa § 34 zákona o posudzovaní na MŽP SR listom č. 506/2016-2798/2016-FIT zo dňa 19. 01. 2016 a doručenou na MŽP SR dňa 27. 01. 2016 a je súčasťou archivovanej dokumentácie z procesu posudzovania.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení.

Do doby spracovania záverečného stanoviska boli na MŽP SR v Bratislave doručené nasledovné písomné stanoviská:

Mesto Žilina (list č. 406/2016-778/2016-FIT zo dňa 11.1.2016)

Súhlasí s predloženou správou o hodnotení činnosti. Pri realizácii stavby ako i počas prevádzky požaduje zabezpečiť opatrenia na zvýšenie účinnosti a kapacity čistenia priesakovej kvapaliny v ČOV, ktorej prevádzkovateľom je navrhovateľ.

Požaduje dodržať všetky legislatívne požiadavky a podmienky stanovené v povoloňacom procese (vrátane požiadaviek a odporúčaní vyplývajúcich z procesu posudzovania).

V stanovisku ďalej uvádza, že v roku 2011 bol spracovaný a uznesením Mestského zastupiteľstva v Žiline číslo 15/2012 dňa 20.02.2012 schválený Územný plán mesta Žilina, pričom jeho záväzné časti boli vyhlásené všeobecne záväzným nariadením č. 4/2012. V 01/2013 bol spracovaný a uznesením Mestského zastupiteľstva v Žiline číslo 90/2013 a

dňa 24.06.2013 bol schválený Územný plán mesta Žilina – Zmeny a doplnky č. 1, ktorého záväzné časti boli vyhlásené všeobecne záväzným nariadením č. 9/2013. V roku 2015 boli spracované Územný plán mesta Žilina – Zmena a doplnok č. 2 schválený uznesením Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 129/2015 dňa 29.06.2015 a Územný plán mesta Žilina – Zmena a doplnok č. 3 schválený uznesením Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 130/2015 dňa 29.06.2015, ktorých záväzné časti boli vyhlásené VZN č. 14/2015, (ďalej len ÚPN-M Žilina v platnom znení).

Vzhľadom na skutočnosť, že riešenie je v súlade s platným ÚPN-M Žilina, Mestský úrad - oddelenie architektúry mesta súhlasí s predloženým zámerom navrhovanej činnosti.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva (list č. 2576/2016 zo dňa 19.1.2016)

Nesúhlasí, aby boli na domodelovanie telesa skládky odpadov použité nasledovné odpady:

- 15 01 07 Obaly zo skla, keďže podľa § 13 písmena e) bod 7. zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa zakazuje skládkovanie vytriedených zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov.
- 19 12 12 Iné odpady vrátane zmiešaných materiálov z mechanického spracovania odpadov iné ako uvedené v 19 12 11 a 17 03 02 Bitúmenové zmesi iné ako uvedené v 17 03 01, keďže sa s určitosťou nejedná o inertný odpad.

Odporúča čo možno najviac skrátiť obdobie etapy domodelovania telesa skládky odpadov za účelom jej uzavretia a rekultivácie.

Nemá námietky proti realizácii navrhovanej činnosti za podmienky dodržania vyššie uvedených pripomienok a ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva.

Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Žilina (list č. 8888-39114/2015/Mar/770220104 zo dňa 11.1.2016)

Súhlasí s predloženou správou o hodnotení **za nasledovných podmienok:**

- ✓ uzatvorenie a rekultivácia skládky odpadov musí byť vykonaná navrhovaným spôsobom v súlade s požiadavkami platnej legislatívy,
- ✓ odpad katalógové číslo 15 01 07 Obaly zo skla je podľa zák. č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 13 písm. e) bod 7., § 14 ods. 1 písm. e), § 58 ods.1) zakázané použiť ako stavebný materiál na vyplnenie prázdneho priestoru,
- ✓ ako stavebný materiál na vyplnenie prázdneho priestoru je možné použiť tie inertné odpady uvedené v tabuľke č. II.8./01 správy o hodnotení, ktoré spĺňajú podmienky podľa § 20 Vyhl. MŽP SR č. 371/2015 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch,
- ✓ do projektovej dokumentácie spracovať návrh spôsobu a časovej postupnosti odstránenia stavebných objektov, ktoré po uzatvorení skládky odpadov už nebudú v prevádzke potrebné,
- ✓ po uzatvorení skládky odpadov vykonávať navrhované monitorovanie a kontrolu skládky odpadov minimálne po dobu 30 rokov v súlade s požiadavkami platnej legislatívy,
- ✓ po uzatvorení skládky odpadov naďalej vykonávať spracovanie skládkových plynov v jestvujúcej kogeneračnej jednotke až do ukončenia ich tvorby v spracovateľnom množstve,
- ✓ po ukončení aktívneho odplynovania naďalej vykonávať činnosti spojené s monitorovaním skládkových plynov až do ukončenia ich tvorby.
- ✓ vznikajúce priesakové kvapaliny počas celej ich tvorby čistiť v čistiarni odpadových vôd (ďalej len „ČOV“), ktorá bude dodržiavať stanovené limitné hodnoty pre vypúšťané odpadové vody do recipientu,
- ✓ vzhľadom na prevádzkové problémy jestvujúcej ČOV a problémy s dodržiavaním limitných hodnôt vo vypúšťaných odpadových vodách požadujeme vznikajúce priesakové kvapaliny vyvážať na kapacitne a prevádzkovo vyhovujúcu zmluvnú ČOV.

Žilinský samosprávny kraj, odbor dopravy a územného plánovania (list č. 01655/2016/ODaÚP-2 zo dňa 13. 01. 2016)

Nemá pripomienky z hľadiska súladu s ÚPN VÚC ŽK v platnom znení k navrhovanej činnosti „Uzatvorenie a rekultivácia skládky odpadov Žilina – Považský Chlmec“.

ÚPN VÚC ŽK v platnom znení nestanovuje konkrétne podmienky fungovania a následného uzatvorenia a rekultivácie skládky odpadov Žilina – Považský Chlmec

Konštatuje, že v predloženej správe o hodnotení a v jej prílohách sa uvádza informácia, že dopravné trasy zvozu odpadov sú navrhované okrem iného po ceste č. II/507.

Upozorňuje, že uvedená cesta je vo vlastníctve ŽSK (v správe Správy ciest ŽSK, ul. M. Rázusa 104, 010 01 Žilina) a požaduje dohodnúť spôsob využívania cesty č. II/507 so správcom komunikácie v samostatnom konaní.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline (list č. A/2015/04559-HŽPZ zo dňa 14. 01. 2016)

Súhlasí v záväznom stanovisku so správou o hodnotení. V stanovisku cituje závery zo správy o hodnotení, kedy na základe komplexného posúdenia možno konštatovať, že variant I sa z pohľadu všetkých posudzovaných aspektov javí ako akceptovateľný variant.

Odporúča schválenie navrhovanej činnosti, za predpokladu dodržiavania všetkých legislatívnych požiadaviek a podmienok stanovených v povoľovacom procese (vrátane požiadaviek a odporúčaní vyplývajúcich z procesu posudzovania).

Konštatuje, že navrhovaná činnosť vyhovuje požiadavkám zákona NR SR č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiline (list č. ORHZ-ZA1-3575/2015 zo dňa 29.12.2015)

Uvádza, že z hľadiska ochrany pred požiarimi **nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.**

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP (list zn. OU-ZA-OSZP3-2016/002046-002/HnI zo dňa 13. 01. 2016 a OU-ZA-OSZP2-2016/002083/Gr zo dňa 12. 01. 2016)

Zaslal dve stanoviská k správe o hodnotení navrhovanej činnosti a to za:

- **oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP,**
- **a oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek ŽP kraja** (spoločné stanovisko aj za úsek ochrany ovzdušia a úsek odpadového hospodárstva).

Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP zaslalo stanovisko k správe o hodnotení (OU-ZA-OSZP3-2016/002046-002/HnI zo dňa 13. 01. 2016), v ktorom uvádza, že s predloženou správou k navrhovanej činnosti **súhlasí s nasledovnými pripomienkami:**

- Prevádzkovateľ musí aj po uzatvorení a rekultivácii skládky prevádzkovať vodnú stavbu ČOV v súlade s prevádzkovým poriadkom zaškolenou osobou na základe platného povolenia na osobné užívanie vôd a v ňom stanovených podmienok.
- Ako riziko znečistenia povrchovej a podzemnej vody sa javí možnosť úniku ropných látok z mechanizmov. Pre elimináciu týchto rizík je nutné dodržiavať povinnosti ustanovené v § 27, § 39 a § 41 vodného zákona.

Oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek ŽP zaslalo stanovisko (OU-ZA-OSZP2-2016/002083/Gr zo dňa 12. 01. 2016), v ktorom uvádza, že upustenie od variantného riešenia stanovilo MŽP SR listom č. 7246/20104-3.4/hp zo dňa 15. 08. 2014.

Ďalej uvádza, že **za dodržania opatrení navrhnutých** na prevenciu, elimináciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie, uvedených v správe o hodnotení v kapitole IV., na str.155 - 157, **ďalšie pripomienky nemá.**

V tomto stanovisku sú zahrnuté aj vyjadrenia ďalších úsekov odboru starostlivosti o ŽP a to:

- **úsek ochrany ovzdušia nemá** k predloženej správe o hodnotení **pripomienky,**
- **úsek odpadového hospodárstva** taktiež **ne** má k predloženej správe o hodnotení **pripomienky.**

Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., OZ Piešťany (list č. Cz 638/32767/230/2015 zo dňa 5.1.2016)

V stanovisku uvádza, že ako správca povodia na základe predloženej správy o hodnotení **sa prikláňa k realizácii variantu 1, ako environmentálne akceptovateľnému** a žiada dodržiavať všetky legislatívne požiadavky a podmienky stanovené v povoľovacom procese. Ďalej uvádza, že po uzatvorení a rekultivácii skládky bude po dobu 30 rokov vykonávaný na skládke povinný monitoring podzemných vôd nad telesom a pod telesom skládky. Taktiež monitoring množstva a zloženia priesakovej kvapaliny. Pre sledovanie kvality povrchovej vody Váhu bude sledovanie v 2 odberných miestach nad skládkou a pod skládkou. Analyzované parametre odobratých vzoriek budú kopírovať súčasný stav.

Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-ZA-OCDPK-2016/001985/2 zo dňa 13.1.2016)

Na uvedených skutočnosti, preskúmania priloženej správy o hodnotení z hľadiska pozitívnych a negatívnych vplyvov na životné prostredie a dopravný systém **nemá námietky** k realizácii navrhovanej činnosti.

V stanovisku uvádza, že vyvolaná dopravná záťaž v dotknutom území v súvislosti s navrhovanou činnosťou v rozsahu domodelovania telesa skládky bude podľa predpokladu predstavovať 22 nákladných áut/deň/profil. Predpokladaná nákladná doprava generovaná predmetnou činnosťou bude na dotknutej komunikácii – ceste č. II/507 predstavovať nárast celkovej nákladnej dopravy o cca 0,85%.

Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia (list č. OU-ZA-OKR1/2015/045425-002 zo dňa 17.12.2015)

Z hľadiska civilnej ochrany **nemá pripomienky**. V stanovisku taktiež žiadajú ďalšie stupne projektovej dokumentácie predložiť na posúdenie

Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný odbor (list č. OU-ZA-PLO 2015/045504-02 zo dňa 11.01.2016)

Nemá námietky

k predloženej správe o hodnotení činnosti „Uzatvorenie a rekultivácia skládky odpadov Žilina – Kráľovský Chlmec“.

Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy (569/2016 zo dňa 7.1.2016)

V stanovisku uvádza nasledovné, že spracovateľ doplnil, resp. **vysvetlil** údaje požadované v stanovisku k zámeru (list 42657/2014 z 123.9.2014), až na pripomienku súvisiacu s existenciou potvrdenej environmentálnej záťaže ZA (020) / Žilina – skládka odpadov Považský Chlmec (SK/EZ/ZA/1069).

Vo vyhodnotení pripomienok zaujíma stanovisko, že predmetom posudzovania je len uzatvorenie a rekultivácia skládky, ale nekomentuje a nezhodnocuje **vplyv existujúcej environmentálnej záťaže na posudzovanú činnosť**. Podľa aktuálneho Informačného systému environmentálnych záťaží Slovenskej republiky priestor posudzovanej lokality spadá do územia potvrdenej environmentálnej záťaže (príl. č.1) a tejto skutočnosti zodpovedá aj text správy o hodnotení (str. 121, ods. 4), kde autori zaradujú „starú časť telesa predmetnej skládky odpadov“ do potvrdenej environmentálnej záťaže. V texte ale chýba komplexná informácia, ktorá by jednoznačne dokumentovala vzťah posudzovanej skládky odpadov k existujúcej environmentálnej záťaži, ako aj návrh celkového riešenia. Ďalej chýba ich priestorové znázornenie a identifikácia v prehľadnej mapev prílohe.

Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia vôd (list č. 58110/2015 (3238/2015-6.1) zo dňa 7.1.2015)

K predloženej správe o hodnotení navrhovanej činnosti z vecnej pôsobnosti sekcie vôd MŽP SR **nemá pripomienky**.

Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia ochrany prírody a krajiny (2915/2016-2.1, 3058/2016 zo dňa 20.1.2016)

Požadujú do správy o hodnotení doplniť:

- Konkrétny plán rekultivácie a uzatvorenia skládky vrátane výsadby miestnych druhov drevín a posilnenie brehového porastu Váhu.
- Vyhodnotiť, či je ďalšie navážanie odpadov opodstatnené, prípadne doplniť variant s iným tvarom skládky. Z hľadiska scenérie krajiny by bol asymetrický tvar zrekultivovanej skládky vhodnejší a prijateľnejší než symetrický.
- Uviesť druhové zloženie živočíchov v dotknutom území, predovšetkým avifauny a ichtyofauny a vyhodnotiť vplyv na ne.
- Uviesť konkrétne opatrenia na zabránenie vypúšťania nadmerne znečistených odpadových vôd do Váhu a na opätovné využívanie úžitkovej vody.
- Predložiť návrh monitoringu bioty, predovšetkým avifauny a ichtyofauny, vrátane frekvencie a rozsahu sledovania.

Uzatvorenie a rekultivácia skládky je aj v záujme ochrany prírody. **Po doplnení vyššie uvedených požiadaviek do SoH aj do ďalšej dokumentácie možno pokladať Uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov Žilina- Považský Chlmec za prijateľné.**

Ministerstvo životného prostredia SR, Obor ochrany ovzdušia (58276/2015 zo dňa 21.12.2015)

V zaslanom **stanovisku** k navrhovanej činnosti **nemá zásadné pripomienky.**

Slovenská agentúra životného prostredia (list č. cz 101/2016 zo dňa 11.1.2016)

Uvádza nasledovné pripomienky, požiadavky a odporúčania:

- ✓ V prípade nedoriešenia zmluvných vzťahov so súčasnými majiteľmi pozemkov pre prístupovú cestu na skládku odporúča využívať alternatívnu trasu prístupovej cesty a doplniť túto možnosť do technických opatrení.
- ✓ Na skládke Považský Chlmec sa bude využívať na domodelovanie skládky len inertný odpad, z tohto dôvodu je potrebné kaly zneškodňovať skládkovaním na inej skládke. Podľa informácií zo správy o hodnotení sa uvažujú kaly z ČOV vyvážať na skládku Bytča – Mikšová. Toto tvrdenie odporúčajú doplniť do prevádzkových opatrení.
- ✓ Vysadiť vhodnú pôvodnú zeleň nie len v priestoroch vlastnej ČOV v rámci areálu navrhovateľa, ale aj na rekultivovanej ploche skládky, tak ako je uvedené na str.26 správy o hodnotení.
- ✓ V celom texte správy o hodnotení vzhľadom na jeho vytvorenie v novembri 2015 sa uvádza v tom čase platný zákon o odpadoch č. 223/2001 Z. z., ktorého účinnosť je do 31.12.2015 a je nahradený novým zákonom č. 79/2015 Z. z. a podobne je to aj s vyhláškou č. 310/2013 Z. z., kde v súčasnosti je v účinnosti vyhláška č. 371/2015 Z. z.

Na základe komplexného posúdenia **odporúčajú realizáciu navrhovanej činnosti vo variante č. 1 za predpokladu splnenia predložených pripomienok a realizácie opatrení uvedených v správe o hodnotení.**

Ďalšie doručené stanoviská

Štátna ochrana prírody SR, Správa Národného parku Malá Fatra, Varín (list č. NPMF/929/2015/2 zo dňa 23.12.2015)

Vo svojom **stanovisku** z roku 2014 č. NPMF/666/2014/2 uviedli požiadavky na obsah SoH, ktoré MŽP SR zapracovalo do svojho vyjadrenia, a to:

- ✓ Vypracovať konkrétny plán rekultivácie a uzatvorenia skládky vrátane výsadby miestnych druhov drevín a posilnenie brehových porastov Váhu,
- ✓ Vyhodnotiť opodstatnenosť navážania odpadov plánovaného minimálne na ďalších 5 rokov,
- ✓ Doplniť variant s iným tvarom skládky (z hľadiska scenérie krajiny považuje asymetrický tvar zrekultivovanej skládky za vhodnejší),
- ✓ Uviesť druhové zloženie živočíchov (predovšetkým avifauna a ichtyofauna) spolu s vyhodnotením vplyvu navrhovanej činnosti na ne,

- ✓ Predložiť konkrétne opatrenia na zabránenie vypúšťania nadmerne znečistených odpadových vôd do rieky Váh.

MŽP SR, odbor environmentálneho posudzovania ich do rozsahu hodnotenia vplyvov čiastočne implementovalo:

- 2.2.2 Na vyplnenie prázdneho priestoru telesa skládky odpadov možno použiť výlučne inertné odpady podľa § 31 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 310/2013 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch.,
- 2.2.6 Pri realizácii stavby ako i počas prevádzky navrhnuť opatrenia na zvýšenie účinnosti a kapacity čistenia priesakovej kvapaliny v ČOV, ktorej prevádzkovateľom je navrhovateľ. Modifikovať parametre ČOV v takom rozsahu, aby sa zabezpečilo dosiahnutie limitných hodnôt pre znečistené vody vypúšťané z ČOV do Váhu.
- 2.2.7 Zvážiť možnosť využitia výkopových materiálov zo stavby tunela Považský Chlmec, ktorý sa začal budovať v blízkosti skládky odpadov.
- 2.2.11 Navrhnuť konkrétne opatrenia na zabránenie vypúšťania nadmerne znečistených odpadových vôd do rieky Váh.
- 2.2.13 Písomne vyhodnotiť splnenie alebo nesplnenie (v danom prípade zdôvodniť prečo nie) všetkých stanovísk k zámeru a v samostatnej kapitole zhodnotiť splnenie jednotlivých bodov tohto *Rozsahu hodnotenia* časového harmonogramu pre navrhovanú činnosť.

Vyjadrenie ŠOP:

Zámer ani správa o hodnotení neobsahuje konkrétny plán rekultivácie. Čiastočne je popísaná na stranách 172 a 173. Správa sa nezaobera odstránením inváznych druhov rastlín, čo je v súčasnosti nutnosť po každej rozsiahlej stavebnej činnosti. Odmietnutie náhradnej výsadby brehového porastu Váhu zo strany spracovateľa považujú za nesprávne a nedostatočné spracovanú kapitolu na minimalizáciu a kompenzáciu negatívnych vplyvov.

Spracovateľ sa nevyjadril či je možné skládky rekultivovať v súčasnom tvare tak, aby spĺňala všetky legislatívne požiadavky a to bez ďalšieho navádzania odpadov a pokračovania jej prevádzky.

Spracovateľ nebral vážne do úvahy riziká, ktoré so sebou prináša pokračujúca prevádzka skládky ani možnosť vytvorenia sklonu na povrchu skládky z rekultivačných materiálov.

Spracovateľ neberie do úvahy vplyvy spôsobené pokračovaním prevádzky skládky. Spracovanie prieskumu druhového zloženia by mohlo prispieť k vyhodnoteniu potreby a opodstatnenosti kompenzačných opatrení, ako je napríklad doplnenie a posilnenie brehových porastov Váhu v priestore skládky, ale aj ďalej v smere toku, ktorý je vypúšťaním znečistených vôd z ČOV nesplňajúcej príslušné normy v ukazovateľoch CHSKCr, SBSK5, NL, N-NH4 a Cr_{celk} negatívne ovplyvnený.

Ďalej uvádza vo svojom vyjadrení, že Správa o hodnotení neobsahuje kapitolu s bodom B.II.8.

Záver:

Na záver konštatujú, že **celkové hodnotenie** uvedenej SoH z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny preto **uvádzajú ako nedostatočné**.

Štátna ochrana prírody SR Banská Bystrica (ŠOP SR/7102/2015 zo dňa 08. 01.02016)

Súhlasí s odborným stanoviskom územnej príslušného útvaru **ŠOP SR, Správy NP Malá Fatra** č. NPMF/929/2015/2 zo dňa 23. 12. 2015), ku ktorému dopĺňa:

- Navrhovaná II. etapa rekultivácie vôbec neuvádza druhové zloženie trávnych porastov ani drevín, nie je priložená mapa vegetačných úprav,
- V návrhu monitoringu absentuje návrh monitoringu bioty (predovšetkým dotknutej avifauny a ichtiofauny) vrátane frekvencie a rozsahu sledovania. Namiesto návrhu kontroly dodržiavania stanovených podmienok je uvedené „musí byť umožnená kontrola všetkých povereným orgánom v zmysle platnej legislatívy“, čo nepokladajú za totožné.

Požiadavky:

- ✓ Doplniť konkrétny plán rekultivácie a uzatvorenia skládky vrátane výsadby miestnych druhov drevín a posilnenie brehových porastov Váhu.

- ✓ Vyhodnotiť či je ďalšie navážanie odpadov opodstatnené, prípadne doplniť variant s iným tvarom skládky. Z hľadiska scenérie krajiny by bol asymetrický tvar zrekultivovanej skládky vhodnejší a prijateľnejší než symetrický.
- ✓ Uviesť druhové zloženie živočíchov v dotknutom území, predovšetkým avifauny a ichtiofauny) a vyhodnotiť vplyv na ne.
- ✓ Uviesť konkrétne opatrenia na zabránenie vypúšťania nadmerne znečistených odpadových vôd do Váhu a na opätovné využívanie úžitkovej vody.
- ✓ Predložiť návrh monitoringu bioty, predovšetkým avifauny a ichtiofauny, vrátane frekvencie a rozsahu sledovania.

Akceptovanie požiadaviek ŠOP SR k rekultivácii skládky odpadov Žilina – Považský Chlmec však pokladajú za prejav zodpovedného prístupu k životnému prostrediu. Po doplnení vyššie uvedených požiadaviek 1 a 5 do SoH aj do ďalšej dokumentácie možno pokladať **Uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov Žilina – Považský Chlmec považuje za prijateľné.**

Občianske združenie Budúcnosť Považského Chlmca, ul. Študentská 4/20, 010 03 Žilina Považský Chlmec, zaslalo stanovisko ku správe o hodnotení činnosti, k číslu: 2554/2015-3.4/hp zo dňa 8.1.2016, osobne podané do podateľne MŽP SR dňa 11.1.2016, v ktorom sa uvádza nasledovné:

Na základe doručenej správy o hodnotení konštatujú, že správa nie je vypracovaná v súlade so záväzkom, ktorý dala SR pre Európsky súdny dvor v Luxemburgu k rozsudku ESD C-331/2011.

Európsky súdny dvor konštatoval, že Skládku odpadov Žilina Považský Chlmec je jedno teleso a má výmeru 11,2 ha t.j. 1 12 000 m² a kapacitu nad 250 000 m³. Táto skutočnosť nie je zohľadnená v procese EIA. Proces EIA neprihliada na obdobie, keď skládka bola skládkou nebezpečného odpadu. Jedná sa o skládku, ktorá bola od roku 1998 do roku 2001 „Skládkou odpadu III. stavebnej triedy“, t.j. skládkou nebezpečného odpadu (Správa o hodnotení činnosti skládky Považský Chlmec, Kovoprojekt ES, 20.4.2006).

Nebezpečný odpad ostal uložený v telese skládky. Nebezpečný odpad tam ukladala spoločnosť, ktorá skládku prevádzkuje aj teraz.

Prevádzkovateľ skládky vedome zabraňuje sanácii záťaže, nové teleso kazety odpadu uložil hlboko v telese starej skládky.

Oproti projektu z roku 2007 „Rozšírenie skládky odpadov“, kde stavba nadväzovala na staré teleso skládky, bola koruna skládky na kóte 357,5 m. Strana novej kazety na starej skládke „Úpravy skládky odpadov“ je na kóte 358,78 m, čo je o meter vyššie ako koruna stavby „Rozšírenie skládky odpadov“.

Zo správy o hodnotení činnosti „Uzatvorenie a rekultivácia Skládky odpadov Žilina Považský Chlmec“ z novembra 2015 vyplýva, že hodnotená bola iba časť Skládky odpadov v rozlohe 36 280 m², pričom pôvodný projekt sa volal „Úprava skládky odpadov“. Úprava skládky odpadov obsahovala vybudovanie novej kazety a rekultiváciu od 4. stupňa telesa skládky.

V zmysle zákona č. 24/2006, novela č. 314/2014 Z.z. (účinný od 1.1.2015) a príslušných nariadení EU žiadajú vypracovať EIA na celú skládku odpadov t.j. 112 000 m², nakoľko doposiaľ nebolo vydané kolaudačné rozhodnutie na rekultiváciu zostávajúcich častí (ktorú tvorí základňa 76 000 m²) skládky odpadov Žilina - Považský Chlmec, čo potvrdzujú doteraz vydané integrované povolenia, kde sa uvádza plocha skládky 11,2 ha a projektovaná kapacita 1 710 304,3 m³ odpadu.

Na základe uvedených skutočností a novely zákona č. 262/2015 Z.z. mala Inšpekcia životného prostredia vyzvať prevádzkovateľa skládky do 31.12.2015 na vypracovanie uceleného plánu uzatvorenia a rekultivácie Skládky odpadov Žilina Považský Chlmec. Pretože sa nezmenila výmera telesa skládky 11,2 ha a kapacita 1 710 304,3 m po vybudovaní voľnej kazety na ukladanie odpadu, jednoznačne to dokazuje, že nová kazeta bola utvorená na pôvodnom, nevyhovujúcom telese skládky.

Variant 1 je vzhľadom na uvedené skutočnosti neakceptovateľný, z environmentálneho

hľadiska je neprijateľný.

Odporúčajú realizovať „Uzatvorenie a rekultiváciu skládky Žilina Považský Chlmec“ **podľa variantu 0.**

Uvádzaný vyšší objem priesakovej kvapaliny pri variante 0 žiadajú riešiť tesnením v projekte na uzatvorenie skládky.

Ak sa MŽP SR rozhodne napriek tomu pre variant 1, žiadajú proces EIA vykonať na celé teleso Skládky odpadov Žilina Považský Chlmec v rozlohe 112 000 m².

Je neprijateľné ukladať odpad na skládku:

- ✓ kde bol ukladaný nebezpečný odpad;
- ✓ na skládku, ktorá nemá urobené opatrenia na zamedzenie vplyvu starej záťaže v zmysle platnej legislatívy SR a EÚ;
- ✓ na skládku, ktorá je evidovaná ako environmentálna záťaž.

Do procesu EIA žiadajú zahrnúť platný územný plán mesta Žilina, schválený MZ Žilina dňa 20.2.2012, v ktorom poslanci MZ Žilina v záväznej časti schválili v KN Považský Chlmec v časti 6.35.SKL/1 uzatvorenú skládku odpadov.

Do procesu EIA žiadajú zahrnúť urbanistickú štúdiu v susedstve skládky na IBV Lány pre 115 rodinných domov (schválenú MZ Žilina dňa 29.9.2014) a posúdiť, či obnovená činnosť skládky bude v súlade s bodom 3.8. STN 8101 Skládkovanie odpadov, pretože v lokalite už boli vydané stavebné povolenia na rodinné domy.

Ďalej:

- ✓ nesúhlasia s variantom 1;
- ✓ nesúhlasia s obnovením činnosti na nevyhovujúcom telese skládky;
- ✓ nesúhlasia s domodelovaním skládky navázaním akéhokoľvek druhu odpadu na staré teleso skládky, ktoré je vedené ako environmentálna záťaž a v budúcnosti bude pravdepodobne určené na sanáciu.

Žiadajú, aby teleso skládky bolo uzatvorené a /rekultivované v jeho súčasnej podobe.

Stanovisko je podpísané piatimi členmi Rady OZ Budúcnosť Považského Chlmca

Občianske združenie Budúcnosť Považského Chlmca, ul. študentská 4/20, 010 03 Žilina Považský Chlmec, zaslalo **doplnenie stanoviska** ku správe o hodnotení činnosti, k číslu: 2554/2015-3.4/hp zo dňa 13.1.2016, dodané na MŽP SR dňa 20.1.2016, v ktorom sa uvádza nasledovné:

V správe a v rámci prezentácie sa veľmi zdôrazňovala potreba vyspádovania telesa uzatvorenej skládky, tak aby to umožňovalo optimálny odtok povrchových vôd. Domnievame sa, že uvedený efekt možno dosiahnuť aj bez dodatočného „domodelovania“ ďalším navázaním „inertného odpadu“ a to domodelovaním optimálneho tvaru a vyspádovanie telesa uzavretej skládky s použitím už navezeného odpadu. Takýmto spôsobom by sa nestalo prioritným "domodelovanie skládky", ale uzavretie skládky.

Pripomíname, že v zmysle kúpnej zmluvy zo dňa 25. 1.2000 medzi predávajúcim Mesto Žilina a kupujúcim T+T. s. r. o. Žilina podľa článku III. Kupujúci preberá na seba povinnosť po ukončení skládkovania skládku sanovať na vlastné náklady a zabezpečiť následný monitoring vplyvu na životné prostredie po skončení skládkovania.

Podľa nášho názoru, pozitíva nulového variantu vymenované vo všeobecne zrozumiteľne záverečnom zhrnutí jednoznačne prevažujú nad negatívami.

Okrem toho navrhované materiály na domodelovanie skládky nie sú jednoznačne inertným odpadom (17 03 02: organický materiál. 19 12 12: zbytkový materiál z triedenia nie je bližšie špecifikovateľný, môže sa jednať o hocijaký odpad z kategórie nie nebezpečný).

Občianske združenie Budúcnosť Považského Chlmca, ul. študentská 4/20, 010 03 Žilina Považský Chlmec, zaslalo Stanovisko ku správe o hodnotení činnosti- doklad o starej skládke pod kazetou, k číslu: 2554/2015-3.4/hp, zo dňa 19. 02. 2016 , dodané na MŽP SR dňa, v ktorom sa uvádza nasledovné:

Na základe získaných závažných dôkazov si pokladáme za povinnosť, Vás o nich informovať:

Úprava, zatvorenie a rekultivácia skládky je názov projektu, ktorý zahŕňal aj vybudovanie novej kazety telesa skládky v objeme a nielen uzatvorenie a rekultiváciu časti skládky v rozlohe 58 600 m².

Stavebné povolenie č. 3969-6843/2009/Chy/770220104-Z4-SP2 bolo vydané dňa 25.2.2009 na vybudovanie telesa "kazety úpravy skládky" pozemku parcelné číslo KV 1165/68.

Teraz citujem zo stavebného povolenia z 25. 02. 2009 zo strany *strana 2 z 14 rozhodnutia 3969-684/312009/Chy/770220104-Z4 -SP 2*:

Údaje o stavbe:

Stavba "Úprava skládky odpadov Žilina - Považský Chlmec" (ďalej len "kazeta úpravy skládky odpadov") sa bude realizovať v areáli prevádzky "Skládka odpadov Žilina - Považský Chlmec", v existujúcej časti telesa skládky odpadov, na pozemku parcelné číslo KNC 1165/68 v k. ú. Považský Chlmec, ktorého vlastníkom je stavebník (list vlastníctva č. 1482). Stavba bude realizovaná v areáli existujúcej skládky odpadov, v priestore medzi starou a novou časťou existujúcej skládky odpadov, ktorý slúžil ako vstupný priestor do areálu skládky odpadov a ako priestor umiestnenia prevádzkových objektov skládky odpadov. V tomto priestore neboli ukladané odpady.

Nie je to pravda:

Pôvodný vstup do telesa skládky bol do roku 1997 zo severnej časti skládky - nová časť skládky vybudovaná v roku 1992. Po záplavách v roku 1997, kedy došlo k zosuvu telesa skládky smerom k rieke Váh, sa začali robiť protierózne opatrenia a vchod do telesa skládky sa vybuďoval z východnej strany na pozemku parcelné č. KN 1165/1. Na celej parcele č. KN 1165/1 o rozlohe 60 997m² sa nachádza teleso starej časti skládky bez tesniacich prvkov - vykopaná jama po štrkoch. V roku 2009 stavebník (prevádzkovateľ skládky) parcelu 1165/1 rozdelil na tri časti:

KN 1165/68 o výmere 22 911 m² , KN 1165/69 o výmere 7 984 m² a KN 1165/1 o výmere 28 982 m².

Pôvodná parcela 1165/1 mala 60 997 m² (kúpna zmluva od mesta Žilina) , nevieme identifikovať kde bolo presunutých 1 120 m².

Čísla parciel 1165/69, 1165/68 sa nenachádzajú ani v prvom integrovanom povolení z roku 2007 č. 774-5414/2007/Chy/770220104, (strana 2, citácia pozemkov na ktorých sa nachádza skládka.)

Inšpekcia životného prostredia v Žiline pri vydávaní stavebného povolenia neakceptovala naše písomné námietky, že sa nejedná o "rástly" terén, ale najstaršiu časť skládky v Považskom Chlmci.

Na naše námietky sme nevedeli podať iný vecný dôkaz, iba svedectvo obyvateľov Považského Chlmca.

Žilinská IŽP neurobila ani minimálny geologický prieskum (výkop stavebnej sondy) a vydala stavebné povolenie.

Ako vecný dôkaz predkladá Kúpnu zmluvu z roku 2000 podpísanú dňa 26.4.2000 medzi predávajúcim: Mestom Žilina. IČO: 32 1796 a kupujúcim: T+T. S.r.o., IČO : 31 613 306,dôkaz, že sa nejedná o rástly terén" ale pôvodnú starú skládku.

Ďalší dôkaz predkladá zo štátneho archívu v Žiline, ktorým ONV Žilina –odbor poľnohospodárstva a lesného hospodárstva dáva súhlas na ukladanie odpadu v KN Považský Chlmec na parcelu 1165 do 31.5.1994.

Ďalšie je rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia v Žiline č.j.2/3290/92-Am, ktorým nesúhlasí s ďalším ukladáním odpadu na starú skládku a žiada Mestský úrad Žilina realizovať uzavretie a rekultiváciu starej skládky do 31.5.1994 (ako to určil OPLVH ONV Žilina).

Podľa výpisu z OR SR na spoločnosť T + T, a.s. Žilina prechádza celé imanie, práva a záväzky zrušenej spoločnosti T + T, s. r. o. (priložený výpis z obchodného registra).

V podstate Inšpekcia životného prostredia v Žiline, povolila vybudovať nové teleso skládky, na najstaršom telese skládky - priamo na odpade a povolila jej prevádzkovanie po

31.12.2008 v rozpore so smernicou rady ES Č. 1999/31/ES z 26.4. 1999 a Zákona o odpadoch č. 223/2001 Z. z., §81 odstavce (4).

Spoločnosť prevádzkujúca Skládku odpadov Žilina - Považský Chlmec do dnešného dňa neeviduje pozemky pod skládkou v Považskom Chlmcu v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva 1482 podľa spôsobu využitia, dané vyhláškou č. 46112009 pod kódom 35 skládky, ale pod kódom 37 - Pozemok, na ktorom sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok. Podľa evidencie v Správe katastra Žilina skládka v Považskom Chlmcu neexistuje.

Dňa 11.2.2016 sme podali na Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor, prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Michaely Macalákovskej žiadosť o odstránenie chýb v katastrálnom operáte v KV Považský Chlmec a správne označenie pozemkov, na ktorých je skládka odpadov Považský Chlmec.

Opakovane zdôrazňujeme, že nebolo posúdené cele teleso skládky, ako to vyplýva z rozsudku súdneho dvora z Luxemburgu, ale paradoxne sa ani neposudzuje celý projekt "Úprava skládky odpadov Žilina - Považský Chlmec" vypracované v roku 2009 spoločnosťou NOVA PROJEKT, s. r. o., Horná 33, Banská Bystrica, ale len jej časť: 36 800 m² a podmienkou jej uzatvorenia je jej ďalšia prevádzka. Nie je reálne stanovený časový horizont uzatvorenia časti 2c - v podstate skládka môže zostať neuzatvorená.

Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát ŽP Žilina

SIŽP Žilina poslala doplňujúce informácie k SOH (list č. 3881-9697/2016/Rek/770220104 zo dňa 22.03.2016, ako odpoveď na list MŽP SR č. 1645/2016-3.4/hp/09.03.2016 doručený na SIŽP, Inšpektorát životného prostredia dňa 14.03.2016 so žiadosťou o informácie k pripomienke OZ Budúcnosť Považského Chlmca, týkajúcej sa využitia územia a správneho označenia pozemkov, na ktorých je skládka odpadov.

Stanovisko inšpekcie k predloženému stanovisku OZ Budúcnosť Považského Chlmca:

Inšpekcia v roku 2009 povolila výstavbu „kazety úpravy skládky odpadov“ v areáli existujúcej skládky odpadov, v priestore medzi starou a novou časťou existujúcej skládky odpadov, ktorý slúžil ako vstupný priestor do areálu skládky odpadov a ako priestor umiestnenia prevádzkových objektov skládky. **V čase povoľovania kazety úpravy sa jednalo o parcelu č. 1165/68 k. ú. Považský Chlmec.** Prevádzka dovtedy existujúcej starej a novej časti skládky odpadov bola dňom 15.07.2009 ukončená v zmysle smernice EÚ a platných právnych predpisov.

OZ Budúcnosť Považského Chlmca predložilo ako dôkaz, že sa nejednalo o rastlý terén, ale o pôvodnú skládku odpadov, kúpnu zmluvu z roku 2000.

V uvedenej kúpnej zmluve sa uvádza, že Mesto Žilina predáva spoločnosti T+T s.r.o. pozemky p.č. 1165/1 a 1356/47 vrátane príslušenstva (sociálno-prevádzkové zariadenie, plot, studňa, vonkajšie úpravy, teleso starej skládky TKO). Z uvedenej nevyplýva, že na celej parcele 1165/1 bolo teleso skládky odpadov. Na uvedenej parcele bol celý areál skládky odpadov, čiže okrem samotného telesa skládky aj súvisiace objekty ako napr. sociálno-prevádzkové zariadenie.

V roku 2009 prevádzkovateľ rozdelil parcelu 1165/1, na ktorej sa nachádzal areál skládky odpadov a vyčlenil z nej parcelu 1165/68, na ktorú sa umiestnila nová kazeta úpravy skládky odpadov.

Nová kazeta úpravy bola vybudovaná v zmysle platných právnych predpisov s predpísanými izolačnými vrstvami, na parcele 1165/68, vo voľnom priestore medzi existujúcou starou a novou časťou skládky odpadov, na rastlom teréne, kde boli dovtedy umiestnené prevádzkové objekty.

Ako ďalší dôkaz bolo predložené rozhodnutie ONV Žilina z roku 1985, ktorým bol udelený súhlas na ukladanie odpadu na parcelu 1165/1.

V uvedenom rozhodnutí sa odníma na 10 rokov 4,7723 ha poľnohospodárskej pôdy pre zriadenie smetiska na pozemku 1165/1 a 1,9270 ha ostatných plôch pre účely smetiska a to časť parcely 1165/1.

Z uvedeného nevyplýva, že na celej parcele 1165/1 sa povolilo teleso skládky odpadov. Uvedená parcela 1165/1 bola vyňatá za účelom zriadenia areálu skládky odpadov, čiže

okrem samotného telesa skládky aj súvisiacich objektov ako napr. sociálno-prevádzkové zariadenie.

Ako ďalší dôkaz sa uvádza rozhodnutie ObÚŽP v Žiline z roku 1992, ktorým úrad nesúhlasí s ukladaním odpadu na starú časť skládky a ukladá realizovať uzavretie a rekultiváciu starej časti skládky do 31.5.1994.

Povoľovanie prevádzkovania, uzatvárania ako aj rekultivácie predmetnej skládky odpadov až do roku 2007, kedy inšpekcia vydala integrované povolenie, spadalo pod Okresný príp. Obvodný úrad životného prostredia. Podľa údajov získaných z rozhodnutí úradu, bolo ukladanie odpadu na starú časť skládky odpadov ukončené v roku 1992. V tom istom roku bola skolaudovaná nová časť skládky odpadov, na ktorú sa ukladal odpad do 15.07.2009.

Od 16.07.2009 sa odpad ukladal už len do kazety úpravy skládky, ktorá bola vybudovaná v súlade s platnými právnymi predpismi.

Spôsob vedenia evidencie pozemkov pod skládkou je v kompetencii katastrálneho úradu.

K pripomienke OZ Budúcnosť Považského Chlmca, že sa neposudzuje celý projekt a chýba uzatvorenie časti 2c uvádzame, že pozemky pod časťou 2c nie sú vo vlastníctve prevádzkovateľa a majitelia pozemkov odmietli dať súhlas k uzatvoreniu a rekultivácii skládky odpadov. Predsedníčka OZ pani Anna Smikoňová bola prítomná na ústnom pojednávaní, v súvislosti s vydávaním povolenia na uzatvorenie a rekultiváciu celej skládky odpadov, kedy majitelia pozemkov a niektorí, zároveň aj členovia OZ, odmietli dať súhlas k uzatvoreniu a rekultivácii skládky odpadov z dôvodu, že neboli majetkovo vysporiadaní s prevádzkovateľom skládky, čo podľa prevádzkovateľa skládky odpadov nebola pravda, keďže existujú kúpno-predajné zmluvy. **Bez súhlasu majiteľov pozemkov pod stavbou nie je možné vydať stavebné povolenie na uzatvorenie a rekultiváciu na časti 2c.**

Okresný úrad Žilina, Katastrálny odbor (list č. OÚ-ZA-KOI/540/2016 zo dňa 13. 04. 2016)

Vo veci "Uzatvorenie a rekultivácia skládky odpadov Žilina - Považský Chlmec" žiadosť o **doplňujúce informácie k správe o hodnotení podľa § 35 ods. 5 zákona Č . 24/2009 Z.z. - odpoveď**

Dňa 14.03.2016 bol Okresnému úradu Žilina, katastrálnemu odboru doručený Váš list nazvaný ako „Uzatvorenie a rekultivácia skládky odpadov Žilina - Považský Chlmec“ – žiadosť o doplňujúce informácie k správe o hodnotení podľa § 35 ods. 5 zákona č. 24/2009 Z. z.", kde bol zaevidovaný pod poradovým č . 540/2016.

V predmetnom liste uvádzate, že podľa § 35 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o posudzovaní") nás žiadate o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienky zo stanoviska k správe o hodnotení pre posudzovanú činnosť "Uzatvorenie a rekultivácia skládky odpadov Žilina - Považský Chlmec" (ďalej len "posudzovaná činnosť") o pripomienky k údajom o stavbe, ktorá vyplýva z upozornenia OZ Budúcnosť Považského Chlmca, v zastúpení Anny Smikoňovej, predsedníčky združenia, týkajúceho sa využitia územia a správneho označenia pozemkov v katastrálnom operáte v KV Považský Chlmec, na ktorých je skládka odpadov Považský Chlmec.

Uvedené stanovisko, ktoré nám posielate v prílohe Vášho listu je podkladom na vypracovanie záverečného stanoviska, ktoré je v záverečnej fáze a preto nás žiadate o urýchlenú odpoveď.

Neoddeliteľnou súčasťou Vášho listu boli listiny: Stanovisko ku správe o hodnotení činnosti doklad o starej skládke pod kazetou zo dňa 19.02.2016; informatívna kópia z mapy zo dňa 26.01.2016 (vytvorená cez katastrálny portál); ortofoto snímka; Rozhodnutie ONV Žilina OPLVH č. PLVH: 774/ 1985-212.1/Šk zo dňa 27.06. 1985 o odňatí pôdy do 31.5. 1994; výpis z obchodného registra Okresného súdu Žilina, podľa ktorého spoločnosť T + T, a.s. preberá majetok, pohľadávky aj záväzky spoločnosti T+T, s. r.o.; Kúpna zmluva č. V 2125 /2000; Rozhodnutie ObÚŽP Žilina č. 2/3290/92-Am zo dňa 30.12.1992 na uzavretie a rekultiváciu starej časti skládky; Žiadosť o odstránenie chýb v katastrálnom operáte; výpis z listu vlastníctva č . 1482 k. ú. Považský Chlmec zo dňa 24.06.2009 a zo dňa 24.08.2011 (vytvorený cez katastrálny portál).

Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor ako príslušný orgán miestnej štátnej správy na úseku katastra v zmysle § 18 ods. 2 zákona Č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len "katastrálny zákon") na základe Vašej žiadosti pri svojej činnosti zistil nasledovné skutočnosti:

V zmysle Vami priloženej listiny "Uzatvorenie a rekultivácia skládky odpadov Žilina Považský Chlmec Stanovisko ku správe o hodnotení činnosti - doklad o starej skládke pod kazetou" k číslu: 2554/2015-3.4/hp. Občianske združenie Budúcnosť Považského Chlmca v tomto stanovisku uvádza nasledovné skutočnosti, citujeme:

"Úprava, zatvorenie a rekultivácia skládky je názov projektu, ktorý zahŕňal aj vybudovanie novej kazety telesa skládky v objeme a nielen uzatvorenie a rekultiváciu časti skládky v rozlohe 58 600 m². Stavebné povolenie č. 3969-6843/2009/Chy/770220104-Z4-SP2 bolo vydané dňa 25.02.2009 na vybudovanie telesa "kazety úpravy skládky" pozemku parcelné číslo KV 1165/68. Teraz citujem zo stavebného povolenia z 25 .02.2009 zo strany 2 z 14 rozhodnutia 3969-6843/2009/Chy/770220104-Z4-SP 2:

Údaje o stavbe: Stavba "Úprava skládky odpadov Žilina - Považský Chlmec" (ďalej len "kazeta úpravy skládky odpadov") sa bude realizovať v areáli prevádzky "Skládka odpadov Žilina - Považský Chlmec" v existujúcej časti telesa skládky odpadov, na pozemku parcelné číslo KNC 1165/68 v k. ú. Považský Chlmec, ktorého vlastníkom je stavebník (list vlastníctva č. 1482). Stavba bude realizovaná v areáli existujúcej skládky odpadov, v priestore medzi starou a novou časťou existujúcej skládky odpadov, ktorý slúžil ako vstupný priestor do areálu skládky odpadov a ako priestor umiestnenia prevádzkovaných objektov skládky odpadov. V tomto priestore neboli ukladané odpady.

Nie je to pravda: Pôvodný vstup do telesa skládky bol do roku 1997 zo severnej časti skládky - nová časť skládky vybudovaná v roku 1992. Po záplavách v roku 1997, kedy došlo k zosuvu telesa skládky smerom k rieke Váh, sa začali robiť protierózne opatrenia a vchod do telesa skládky sa vybuďoval z východnej strany na pozemku parcelné č.. KN 1165/1. Na celej parcele č. KN 1165/1 o rozlohe 60 997m² sa nachádza teleso starej časti skládky bez tesniacich prvkov - vykopaná jama po štrkoch. V roku 2009 stavebník (prevádzkovateľ skládky) parcelu 1165/1 rozdelil na tri časti :KN 1165/68 o výmere 2291 1 m', KN 1165/69 o výmere 7984 m a KN 11 65/1 o výmere 28 982 m². Pôvodná parcela 1165/1 mala 60997 m² (kúpna zmluva od mesta Žilina), nevieme identifikovať, kde bolo posunutých 1120 m². Číslo parciel 1165/69 sa nenachádzajú ani v prvom integrovanom povolení z roku 2007 č. 774-5414/2007/Chy/770220 104, (strana 2, citácia pozemkov na ktorých sa nachádza skládka.

Inšpekcia životného prostredia v Žiline pri vydávaní stavebného povolenia neakceptovala naše písomné námietky, že sa nejedná o "rastný" terén, ale najstaršiu časť skládky v Považskom Chlmci. Žilinská IŽP neurobila ani minimálny geologický prieskum (výkop stavebnej sondy)a vydala stavebné povolenie.

Ako vecný dôkaz predkladáme Kúpnu zmluvu z roku 2000 podpísanú dňa 26.04.2000 medzi predávajúcim: Mestom Žilina a kupujúcim: T+T, s.r.o., dôkaz, že sa nejedná o " rásťly terén", ale pôvodnú starú skládku. Ďalší dôkaz predkladáme zo Štátneho archívu v Žiline, ktorým ONV Žilina - odbor poľnohospodárstva a lesného hospodárstva dáva súhlas na ukladanie odpadu v KN Považský Chlmec na parcelu 1165 do 31.05. 1994.

Ďalšie je rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia v Žiline č. j. 2/3290/92-Am, ktorým nesúhlasí s ďalším ukladáním odpadu na starú skládku a žiada Mestský úrad Žilina realizovať uzavretie a rekultiváciu starej skládky do 31.05.1994 (ako to určil OPLVH ONV Žilina).

Inšpekcia životného prostredia v Žiline, povolila vybudovať nové teleso skládky, na najstaršom telese skládky - priamo na odpade a povolila prevádzkovanie po 31.12.2008 v rozpore so smernicou rady ES č. 1999/31/ES z 26.04.1999 a zákona o odpadoch č. 223/2001 Z.z. , § 81odstavec (4).

Spoločnosť prevádzkujúca skládku odpadov Žilina - Považský Chlmec do dnešného dňa neeviduje pozemky pod skládkou v Považskom Chlmci v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva 1482 podľa spôsobu využitia, dané vyhláškou č. 461/2009 pod kódom 35 skládky,

ale pod kódom 37 - Pozemok, na ktorom sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok. Podľa evidencie v Správe katastra Žilina skládka v Považskom Chlmci neexistuje.

Dňa 11.02.2016 sme podali na Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor, prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Michaely Macalákovvej žiadosť o odstránenie chýb v katastrálnom operáte v KV Považský Chlmec a správne označenie pozemkov, na ktorých je skládka odpadov Považský Chlmec.

V zmysle žiadosti o odstránenie chýb v katastrálnom operáte zo dňa 11.02.2016, žiadalo združenie: Budúcnosť Považského Chlmca zástupcu, právne zastúpené JUDr. Michaelou Macalákovou, o opravu kódu spôsobu využívania pozemku 37 (pozemok, na ktorom sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok) na správny kód spôsobu využívania pozemku 35 (pozemok, na ktorom je skládka odpadov). a to pri pozemkoch, parcelách registra C KN: č. 11 65/1, č. 1165/10, č. 1165/25, č. 1165/26, č. 1165/29, č. 1165/30, č. 1165/31, č. 1165/62, č. 1165/63, č. 1165/64, č. 1165/68, č. 1165/69, č. 1356/47, ktoré sú evidované na liste vlastníctva (ďalej len „LV“) č. 1482 v k.ú. Považský Chlmec, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve spoločnosti T + T, a.s., Andreja Kmeťa 18, 010 01 Žilina.

Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor po prešetrení danej žiadosti zistil, že vtedajšia Správa katastra Žilina na základe usmernenia č. P 7810/2009 (ktorým sa ustanovuje spôsob rozčlenenia kódov spôsobu využívania pozemkov), pozemkom - parcelám registra C KN: č. 1165/1, č. 1165/68, č. 1165/69, č. 1356/47 priradila nesprávny kód spôsobu využívania pozemku 37 (pozemok, na ktorom sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok), nakoľko vychádzajúc z obsahu ortofotomapy a obsahu kúpnej zmluvy č. V 2125/2000 (porad. č. zmeny 106/00) sa na parcelách registra C KN č. 1165/1, č. 1356/47, č. 1165/68, č. 1165/69 (vytvorené na základe GP č. 16/2009 z parciel registra C KN č. 1165 /1, č. 1356/47) nachádza skládka odpadu. Z vyššie uvedených skutočností **mal byť parcelám registra C KN č. 1165/1, č. 1165/68, č. 1168/69, č. 1356/47 priradený správny kód spôsobu využívania pozemku 35 - pozemok, na ktorom je skládka odpadov**

Pozemkom, parcelám registra C KN: č. 1165/10, č. 1165/25, č. 1165/26, č. 1165/29, č. 1165/30, č. 1165/31, č. 1165/62, č. 1165/63, č. 1165/64 bol pridelený kód spôsobu využívania 37 - pozemok, na ktorom sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok, nakoľko predmetné pozemky boli vytvorené z pozemkov, na ktorých sa nenachádzala skládka odpadu

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor začal v zmysle § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona, katastrálne konanie č. X 57/2016, týkajúce sa opravy kódu spôsobu využívania pozemku, pri parcelách registra C KN č. 1165/1, 1165/68, 1165/69, 1356/47, ktoré sú evidované na LV č. 1482 v k.ú. Považský Chlmec. O ukončení katastrálneho konania a jeho výsledku budú informovaní účastníci katastrálneho konania č. X 57/2016.

V prílohe tohto listu Vám zasielame fotokópiu odpovede na žiadosť o odstránenie chýb v katastrálnom operáte od právnej zástupkyne JUDr. Michaely Macalákovvej, kde sú bližšie popísané skutočnosti, týkajúce sa danej veci.

5. Vypracovanie odborného posudku podľa § 36 zákona

Odborný posudok podľa § 36 zákona vypracovala na základe poverenia MŽP SR list č. 1645/2016-3.4/hp zo dňa 29. 01. 2016 **právnická osoba IN SITU P&R, s.r.o. zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb pod č. 10/1999-OPV-PO. Odborným zástupcom spracovateľa posudku je Mgr. Oľga Pospiechová (číslo osvedčenia 118/96-OPV), zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie činností na životné prostredie podľa vyhlášky MŽP SR č. 113/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „spracovateľka posudku“).**

Na vypracovanie posudku spracovateľka posudku použila navrhovateľom poskytnutú dokumentáciu k navrhovanej činnosti, MŽP SR poskytnuté stanoviská subjektov zúčastnených v procese posudzovania, záznam z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, osobné poznatky a skúsenosti z problematiky posudzovania, obhliadky lokality so zástupcom navrhovateľa a dostupné literárne podklady z lokality a jej okolia.

Spracovateľka posudku uvádza, že predložená Správa o hodnotení „Uzatvorenie a rekultivácia skládky odpadov Žilina – Považský Chlmec“ je vypracovaná v rozsahu predpísanom zákonom č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Predložená správa je úplným súborom informácií a hodnotení o navrhovanej činnosti a o vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. V správe predložené informácie sú dostatočným podkladom pre vydanie kladného záverečného stanoviska k navrhovanej činnosti. Navrhovanú činnosť možno považovať za akceptovateľnú s tým, že budú doplnené podklady o opatrenia uvedené v odporúčaných podmienkach a opatreniach záverečného stanoviska a stanú sa súčasťou ďalšieho konania.

Návrh programov monitorovania je vypracovaný v súlade s príslušnou legislatívou pre jednotlivé zložky životného prostredia. Pre vypracovanie jednotlivých programov boli využité závery odborných štúdií z prílohovej časti správy. Kapitola je vypracovaná v postačujúcom rozsahu a nemá k nej pripomienky. Návrh poprojektovej analýzy odporúča doplniť.

K posudzovanej správe o hodnotení bolo doručených 23 písomných stanovísk od 20 subjektov procesu posudzovania. Z doručených 23 vyjadrení povoľujúceho, príslušného, dotknutých organizácií a Občianskeho združenia bolo 11 stanovísk súhlasných s pripomienkami, 8 stanovísk súhlasných bez pripomienok, 2 stanoviská nesúhlasné, 3 stanoviská sa netýkali navrhovanej činnosti ale záležitostí katastra. **Subjekty procesu posudzovania vybrali variant 1.**

Všetky relevantné pripomienky z pohľadu navrhovanej činnosti od všetkých zúčastnených subjektov procesu posudzovania boli zahrnuté do odporúčaných opatrení.

Ďalej uvedené stanovisko sa týka pripomienok ktoré spracovateľka posudku neodporučila zahrnúť do odporúčaných opatrení:

Vzťah k environmentálnej záťaži a návrh riešenia nie je v SOH predložený, odporúča doriešiť. komunikáciou s príslušnými úradmi a navrhovateľom v samostatnom konaní nakoľko nie sú vyjasnené majetkoprávne vzťahy a preto nie je možné k tomu vydať záverečné stanovisko.

Územie patrí do prvého, najnižšieho stupňa ochrany v zmysle zákona NR SR č. 543/2002 Z. z., preto požiadavka na prieskum druhového zloženia avifauny a ichtiofauny na území skládky a v jej najbližšom okolí a následného monitoringu je diskutabilná. Druhové zloženie avifauny a ichtiofauny je možné uviesť až po predchádzajúcom výskume. V minulom období, počas prevádzky skládky, sa takýto výskum nepožadoval, tak sa požiadavka na takýto výskum javí ako bezúčelná. Preto by bolo treba zo strany ŠOP bližšie špecifikovať účel na ktorý je potrebné zistiť druhové zloženie avifauny a ichtiofauny v dotknutom území, odôvodniť potrebu takéhoto zisťovania, aký sa predpokladá výsledok takéhoto zisťovania a čo sa bude potom z pohľadu ochrany bioty – druhového zloženia živočíchov od navrhovateľa požadovať. Zisťovanie druhového zloženia živočíchov, vyhodnotenie vplyvov na druhy a následný monitoring je možné realizovať len za spolupráce so ŠOP.

Návrh monitoringu bioty, predovšetkým avifauny a ichtyofauny vrátane frekvencie a rozsahu sledovania je na diskusiu so ŠOP a nie je ho možné navrhnúť bez spolupráce so ŠOP a v tejto fáze domodelovania skládky a jej následnej rekultivácie sa javí ako nerealizovateľné.

Majetkoprávne vzťahy riešené v stanovisku Občianskeho Združenia Budúcnosť Považského Chlmca a následne v doplnení stanoviska SIŽP a OU Žilina katastrálneho odboru sa netýkajú priamo procesu posudzovania vplyvov.

Občianske združenie Budúcnosť Považského Chlmca vybralo variant 0. Všetky relevantné pripomienky OZ boli zahrnuté do Odporúčaných podmienok pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti. Pripomienky, ktoré sa netýkali navrhovanej činnosti alebo vyplynuli z nepochopenia navrhovanej činnosti neboli zahrnuté do odporúčaní. SOH bola

vypracovaná na vysokej odbornej úrovni tímom odborníkov z príslušných oblastí a obsahuje všetky potrebné informácie pre navrhovanú činnosť a preto nie je možné tieto hodnotenia spochybňovať bez predloženia relevantných argumentov, ktoré by v SOH uvedené hodnotenia spochybnili.

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti sa uskutočnilo 12.01.2016 v Žiline na MÚ. Zápisnica z Verejného prerokovania je zapísaná zrozumiteľne a vecne. Z priloženej prezenčnej listiny je zrejmé že obyvatel'ov obce Považský Chlmec problém Uzatvorenia a rekultivácie skládky veľmi netrápi, keďže na verejnom prerokovaní sa zúčastnili len 3 obyvatelia Považského Chlmca a 3 obyvatelia mesta Žilina.

Spracovateľka posudku uvádza, že pre hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bolo použité komplexné hodnotenie. Súbory kritérií hodnotenia boli vybrané tak, aby charakterizovali spektrum vplyvov a ich významnosť. Kritériá očakávaných vplyvov boli vytvorené z hľadiska kvalitatívneho (významný, málo významný, zanedbateľný, pozitívny vplyv, negatívny vplyv, nulový vplyv) časového priebehu pôsobenia (krátkodobý/strednodobý/ trvalý) zároveň boli vplyvy diferencované na vplyvy pre navrhovaný variant (variant 1) a vplyvy pre nulový variant (variant 0). Na vypracovanie a hodnotenie vplyvov na životné prostredie bolo použité – vypracované odborné správy a štúdie, odborná literatúra, atlasy, internetové web stránky príslušných organizácií: Slovenský hydrometeorologický ústav, Slovenská agentúra životného prostredia, Ministerstvo životného prostredia SR.

V súvislosti s navrhovanou činnosťou boli vypracované nasledovné správy a štúdie: Odborná štúdia „Uzavretie a rekultivácia skládky odpadov v lokalite Žilina – Považský Chlmec“, INECO, s.r.o., máj 2015 ; ODBORNÁ ŠTÚDIA „NÁVRH MONITOROVACIEHO SYSTÉMU SKLÁDKOVÉHO PLYNU NA SKLÁDKE ODPADOV V LOKALITE ŽILINA – POVAŽSKÝ CHLMEC“, INECO, S.R.O., MÁJ 2015; SKLÁDKA ODPADOV POVAŽSKÝ CHLMEC – VYHODNOTENIE MONITOROVANIA VPLYVU SKLÁDKY NA PODZEMNÉ VODY A NÁVRH JEJ MONITOROVANIA PO JEJ UZAVRETÍ A NÁSLEDNEJ REKULTIVÁCII“, ENVIGEO, A.S., MÁJ 2015; ZVOZOVÁ ŠTÚDIA – UZATVORENIE A REKULTIVÁCIA SKLÁDKY ODPADOV ŽILINA – POVAŽSKÝ CHLMEC“ ROADING S.R.O., MÁJ 2015; HLUKOVÁ ŠTÚDIA – UZATVORENIE A REKULTIVÁCIA SKLÁDKY ODPADOV ŽILINA – POVAŽSKÝ CHLMEC“, ROADING S.R.O., APRÍL 2015; Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie činnosti uzatvorenie a rekultivácia skládky odpadov Žilina – Považský Chlmec“, MUDr. Jindra Holíková, november 2015:

Spracovateľka posudku konštatuje, že výsledky analyzovaných problémov je možné využiť ako podklad pre elimináciu a minimalizáciu identifikovaných negatívnych vplyvov a že navrhované riešenie je technicky a ekonomicky realizovateľné. Technické riešenie navrhovanej činnosti - vyplňanie kazety pre domodelovanie telesa skládky, navrhovaný spôsob jej uzatvorenia, rekultivácie a monitorovania odpovedá BAT technológiám z pohľadu príslušnej legislatívy a technických noriem Slovenskej republiky.

Pri porovnaní navrhovaného spôsobu domodelovania kazety, vedenia dokumentácie a ostatných navrhovaných postupov z pohľadu príslušnej legislatívy, BAT technických noriem SR nebol identifikovaný žiadny nesúlad s požiadavkami týchto právnych predpisov ani príslušných predpisov EU.

Navrhovateľ zabezpečí vedenie prevádzkovej dokumentácie a ostatných prevádzkových činností aj napriek tomu že cieľom navrhovanej činnosti nie je opätovné sprevádzkovanie skládky ale len domodelovanie telesa skládky odpadov. Navrhovaná činnosť bude vykonávaná za účelom zvýšenia ekologickej stability riešeného územia, predchádzania negatívnych vplyvov na životné prostredie, zamedzenia akumulácie zrážkovej vody v otvorenej a nezaplnenej kazete vo vnútri skládky, ako aj opätovné začlenenie územia narušeného antropogénnou činnosťou do prírody blízkej krajiny po procese domodelovania, technickej a následne biologickej rekultivácie. Súčasne sa navrhovanou činnosťou naskytne možnosť racionálne a ekonomicky vhodne využiť potrebné množstvo inertných odpadov produkovaných na území Žilinského kraja a v prípade potreby aj iných oblastí SR.

Po zvážení všetkých vplyvov navrhovaného a nulového variantu spracovateľka posudku odporúča pre realizáciu navrhovaný variant č. 1

Ďalej konštatuje že Navrhnuté opatrenia sú technicky realizovateľné bez zvláštnych nárokov na personálne zabezpečenie Opatrenia navrhnuté spracovateľmi dokumentácie boli doplnené o opatrenia, ktoré vyplynuli z vyjadrení a stanovísk orgánov zúčastňujúcich sa procesu posudzovania.

Predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti (domodelovania a rekultivácie skládky) na životné prostredie a odhad ich významnosti sú v SOH po formálnej, obsahovej a odbornej stránke komplexne zdokumentované, úplné a dobre vyhodnotené Jednotlivé kapitoly sú podrobne vypracované na stranách 127 až 153. K uvedeným kapitolám nemám pripomienky.

Navrhovaná činnosť tak bola posudzovaná v navrhovanom variante a nulovom variante

Tvorba súboru kritérií a určenie ich dôležitosti na výber optimálneho variantu

Pri stanovení kritérií hodnotenia sa vychádzalo z predikcie, že každá činnosť v území môže mať vplyv na stav ktorejkoľvek zo zložiek životného prostredia, ako aj na krajinné-ekologické a socio-ekonomické charakteristiky dotknutého územia.

Za najvýznamnejšie kritéria hodnotenia navrhovanej činnosti možno, na základe jej popísaných identifikovaných vstupov a výstupov, označiť najmä vplyvy vyvolané:

- ✓ emisiami znečisťujúcich látok do vôd,
- ✓ emisiami znečisťujúcich látok do ovzdušia,
- ✓ dopravným zaťažením (aj v súvislosti s hlukom, aj emisiami do ovzdušia),
- ✓ dopadom na scenériu a obraz krajiny a jej ekologickú stabilitu,
- ✓ spôsobom nakladania so záujmovými odpadmi,
- ✓ emisiami hluku z technológie.

Spracovateľka posudku uviedla, že realizácia činnosti je ekonomicky aj environmentálne prijateľná. Odporúčenie realizácie navrhovanej činnosti odôvodňuje nasledovnými skutočnosťami:

- Umiestnenie navrhovanej činnosti domodelovania a rekultivácie skládky je v areáli jestvujúcej skládky, ktorá existuje od päťdesiatych rokov minulého storočia.
- Celkové technické riešenie, projektované parametre ako aj prevádzkovanie monitoringu je riešené s vedomím minimalizácie vplyvu na životné prostredie, pričom sú zohľadnené platné legislatívne predpisy.
- Ochrana podzemných vôd bude zabezpečovaná technickými a legislatívnymi opatreniami.
- Prevádzkové riziká a ich možný vplyv na havárie – prevádzka zariadenia je navrhovaná a zabezpečená v súlade s bezpečnostnými predpismi pre prevádzku takýchto zariadení.
- Realizáciou navrhovanej činnosti sa stav životného prostredia nezhorší a pri dôslednom dodržiavaní navrhovaných opatrení a dôslednou poprojektovou analýzou je možné minimalizovať časť očakávaných ako i reálne existujúcich negatívnych vplyvov výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti v danej lokalite a zabezpečiť tak aby prevládal pozitívny vplyv navrhovanej činnosti v dotknutom území.

Nakladanie s odpadmi bude vykonávané v súlade s platnou legislatívou.

Z hľadiska technického a technologického posúdenia predmetnej činnosti zainteresované subjekty procesu posudzovania okrem subjektu OZ Budúcnosť Považského Chlmca prezentovali súhlasné stanoviská k realizácii navrhovanej činnosti s určitými pripomienkami a časť z nich aj bez pripomienok.

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Správa o hodnotení textovou aj hodnotiacou tabuľkovou formou hodnotí jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti. Celkové vplyvy navrhovanej činnosti na dotknuté územie boli komplexne zdokumentované a vyhodnotené na základe podrobného prehodnotenia všetkých predložených podkladových materiálov a stanovísk zainteresovaných strán.

Predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie boli hodnotené z viacerých hľadísk: priame, nepriame, kumulatívne, synergické, pozitívne a negatívne vplyvy. Z hľadiska časového horizontu boli posúdené vplyvy krátkodobé, strednodobé a trvalé, počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti. Odhad ich významnosti je posudzovaný podľa pôsobenia identifikovaného vplyvu ako: bez vplyvu, priamy, nepriamy, trvalý.-

Vplyvy na obyvateľstvo

Za zmenou priamo dotknuté obyvateľstvo možno považovať obyvateľstvo mestskej časti Žilina - Považský Chlmec. Najbližšou obytnou zástavbou od objektu telesa skládky je zástavba rodinných domov vo vzdialenosti cca 270 m severovýchodným smerom. Vo vzťahu k domodelovávanému priestoru telesa skládky je vzdialenosť najbližšej obytnej zástavby väčšia (cca 500 m).

Za ďalšie dotknuté obyvateľstvo možno považovať obyvateľstvo mesta Žilina, vrátane jeho mestskej časti Strážov, ktorá sa nachádza na druhom brehu rieky Váh.

Vplyvy na obyvateľstvo je možné kvantifikovať na základe posúdenia odborných štúdií: Zvozovej štúdie, Hlukovej štúdie, Štúdie modelovania rozptylu znečisťujúcich látok, Zdravotnej štúdie.

Variant 1

Počas etapy domodelovania telesa skládky, ani počas jeho uzatvárania a rekultivácie, nedôjde ku vzniku nových výstupov alebo vplyvov, ktoré by v území neboli/nie sú prítomné už z minulosti.

Vzhľadom k svojmu charakteru môže byť predmetná činnosť zdrojom nasledujúcich výstupov s možným vplyvom na zdravie a pohodu obyvateľstva:

- ✓ emisné zaťaženie (aj vo vzťahu k pachovej situácii),
- ✓ hlukové zaťaženie,
- ✓ dopravné zaťaženie (v súvislosti s emisiami hluku, znečisťujúcich látok do ovzdušia a zaťaženia dotknutých komunikácií).
- ✓ emisné zaťaženie povrchových a podzemných vôd.

Variant 0

Vplyvy predmetnej činnosti sa obmedzia len na vyššie popísané vplyvy súvisiace s obdobím uzatvárania a rekultivácie skládkového telesa, t.j. v primeranej miere budú prítomné nasledujúce vplyvy na zdravie a pohodu obyvateľstva súvisiace s/so:

- ✓ emisným zaťažením,
- ✓ hlukovým zaťažením,
- ✓ dopravným zaťažením,
- ✓ emisným zaťažením povrchových a podzemných vôd.

Obdobie trvania vplyvov na obyvateľstvo variantu 0 bude v porovnaní s trvaním vplyvov na obyvateľstvo variantu 1 kratšie

Zdravotnou štúdiou vypracovanou pre potreby hodnotenia vplyvov na obyvateľstvo v okolitej obytnej zástavbe sa nepreukázalo ohrozovanie zdravia obyvateľstva.

Modelovaním rozptylu znečisťujúcich látok v ovzduší a interpretácia z pohľadu vplyvu na ľudské zdravie sa v rozptylovej štúdii konštatuje že všetky vypočítané maximálne imisné koncentrácie sa pohybujú na viac ako o rád nižšej úrovni ako sú stanovené alebo odporúčané limitné hodnoty. Súčasne treba konštatovať že sa tieto maximá vyskytujú v bezprostrednej blízkosti posudzovaného zdroja.

Dopravné zaťaženie obyvateľstva v priemere 22 nákladnými vozidlami za 12 hodín je zanedbateľné. Zvoz odpadu sa bude realizovať cez Považský Chlmec len po ceste II/507, mimo obslužných komunikácií obytných zón.

Hlukovou štúdiou bolo potvrdené že pred najbližšou obytnou zástavbou nebudú maximálne prípustné hodnoty $L_{Aeq,p}$ od prevádzky stacionárnych zdrojov skládky prekračované. Na skládke bude vylúčená nočná prevádzka. Jedinou priebežnou činnosťou na skládke bude prevádzka kogeneračnej jednotky ktorej prevádzka musí byť priebežná.

K predloženej správe o hodnotení činnosti sa vyjadrilo formou stanoviska občianske združenie. Zaslané stanovisko je nesúhlasné. Okrem viacerých zdôvodnení vyjadreného nesúhlasu (prioritne najmä nesúlad činnosti s príslušnou legislatívou), odporúča napr. využiť

pre domodelovanie telesa skládky výkopový materiál zo stavby tunela Považský Chlmec a pripomína problém prístupu do voľného telesa skládky po vnútroareálovej komunikácii vybudovanej na nevysporiadaných pozemkoch. Zasláním stanoviska prejavilo občianske združenie legitímny záujem na posudzovaní, pričom jeho pripomienky sa premietli v stanovenom Rozsahu hodnotenia a Správe o hodnotení, napr. vizualizáciou alternatívnej prístupovej cesty do telesa skládky alebo požiadavkou na využitie výlučne inertného odpadu pre domodelovanie telesa skládky. Otázka súladu posudzovanej činnosti s požiadavkami legislatívy SR a EU bola hodnotená v samostatnej štúdii vypracovanej odborne spôsobilou osobou vo veciach odpadového hospodárstva.

Pri dodržaní bezpečnostných a prevádzkových zásad pri realizácii činnosti **sa nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na obyvateľstvo v hodnotenej lokalite.**

Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery

Variant 1

Horninové prostredie bude realizáciou navrhovanej činnosti zaťažené oproti súčasnosti ďalším objemom odpadov (cca 43.000 m³ odpadu).

Podložie Kazety úprav skládky bolo pre tento účel zhutnené podľa požiadaviek projektovej dokumentácie, z čoho vyplýva predpoklad jeho únosnosti pre navrhovanú činnosť. Topografia skládkového telesa za účelom monitorovania jeho sadania a prípadných deformácií bude podľa požiadaviek príslušnej legislatívy vykonávaná 1x ročne.

Vzhľadom na charakter posudzovanej činnosti /ukladanie inertného odpadu do kazety skládky odpadov dimenzovanej pre ukladanie nie nebezpečného odpadu/ sa *kontaminácia horninového podložia* cudzorodými látkami dá potenciálne očakávať len v prípade havarijných situácií v podobe úniku nebezpečných látok (napr. olejov) z používanej mechanizácie a dopravných prostriedkov mimo teleso skládky. Takéto riziko je minimálne a bude obmedzené napr. havarijným zabezpečením príslušných manipulačných plôch a dôslednou kontrolou mechanizmov.

Variant 0

Horninové prostredie bude zaťažené len váhou prázdnej vybudovanej kazety úprav skládky (pre cca 43.000 m³ odpadu). Riziko kontaminácie horninového prostredia nebude oproti variantu 1 nižšie, nakoľko sa pohyb mechanizácie bude v priestoroch skládky uskutočňovať rovnako v súvislosti s jej uzatváraním a rekultiváciou, skráti sa len dĺžka trvania tohto obdobia. Súčasný tvar telesa skládky s kužeľovitou priehľbinou má v predmetnom priestore predpoklad vyššej intenzity exogénnych geodynamických javov /napr. vodná erózia/ a s ňou spojených rizík deformácií povrchových krycích vrstiev skládkového telesa.

Hoci sú pre hodnotenie vplyvu oboch variantov na geomorfologické pomery územia rozdiely len málo výrazné, súčasný tvar telesa možno na základe vizualizácie označiť ako menej prirodzený (napr. plochá časť v korune skládky a pod).

Navrhovaná činnosť nebude mať významné negatívne vplyvy na horninové prostredie. Na geodynamické javy bude bez vplyvu. Na geomorfologické pomery bude mať navrhovaná činnosť po uskutočnení rekultivácie významný, trvalý, pozitívny vplyv.

Vplyvy na ovzdušie, miestnu klímu a hlukovú situáciu

Variant 1

Emisné zaťaženie z posudzovanej činnosti bude pochádzať z

- ✓ pretrvávajúcich zdrojov:
 - ✗ spaľovanie aktívne zachytávaných skleníkových plynov (CO, NO_x, SO₂, TOC, TZL),
 - ✗ unikajúce skládkové plyny (emisie najmä CH₄, CO₂, CO, O₂, H₂S, NH₃),
 - ✗ aktívna plocha skládky (prašnosť - TZL),
 - ✗ prevádzka ČOV pre čistenie priesakovej kvapaliny (podľa okolností metán, amoniak, sírovodík, dusík, oxid dusný a pod.),
- ✓ obnovených zdrojov:
 - ✗ spaľovacie motory mechanizmov upravujúcich vrstvy odpadu a neskôr vrstvy rekultivačného pokryvu (NO_x, CO, TZL VOC),

- * prečerpávanie PHM do skládkových mechanizmov (VOC),
- * spaľovacie motory dopravne zabezpečujúce nároky predmetnej prevádzky (NO_x, CO, TZL VOC),

Počas domodelovania telesa skládky a počas jeho uzatvárania a rekultivácie dôjde u týchto zdrojov emisií znečisťujúcich látok k zmenám oproti predchádzajúcemu prevádzkovému obdobiu:

- * produkcia skládkových plynov a emisií z ich spaľovania zostane s ohľadom na použitie výlučne inertných odpadov približne na súčasnej úrovni, a postupne bude klesať,
- * prašnosť, emisie z prečerpávania PHM a emisie so spaľovacích motorov mechanizácie a dopravného zabezpečenia budú v etape zavádzania oproti uplynulému obdobiu prevádzkovania skládky miernejšie vzhľadom k podstatne menším množstvám zneškodňovaných odpadov, pričom v etape rekultivácie mierne stúpnu v dôsledku zintenzívnenia prác na telese skládky, ktoré budú súvisieť s vybudovaním krycej, rekultivačnej a drenážnych vrstiev, ale po ukončení rekultivácie produkcia týchto emisií zanikne úplne,
- * emisie z prevádzky ČOV s poklesom produkcie priesakovej kvapaliny po uzatvorení a rekultivácii skládkového telesa tiež významne poklesnú, postupne úplne zaniknú (voľba odvážania odpadových vôd na likvidáciu na zmluvnú ČOV).

Emisiám sa bude predchádzať tak ako v uplynulom období:

- * pri spaľovaní skládkových plynov – správnym prevádzkovaním inštalovaných spaľovacích zariadení (spaľovanie pri optimálnych parametroch horenia, napr. požadovaná teplota, ...),
- * pri prašnosti – skrúpaním aktívnej plochy skládkového telesa a komunikácií,
- * pri emisiách VOC – napríklad nepriamo logistickými opatreniami vedúcimi k zníženiu spotreby PHM,
- * pri emisiách zo spaľovacích motorov mechanizácie a nákladnej dopravy – udržiavaním ich dobrého technického stavu a logistickými opatreniami,
- * pri emisiách skládkových plynov – aktívnym zachytávaním vznikajúcich skládkových plynov (správne zhutňovanie vrstiev odpadu; iné postupy už nebudú mať s ohľadom na inertný charakter odpadu zásadný dopad na produkciu skládkového plynu),
- * pri emisiách z ČOV – prevádzkovaním zariadenia v zmysle prevádzkového poriadku.

Variant 0

V priestore skládky odpadov budú prítomné všetky vyššie uvedené zdroje emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia. Ich aktivita však bude v prípade zdrojov ako prašnosť z aktívnej časti skládkového telesa, emisie zo spaľovacích motorov mechanizácie a dopravných prostriedkov a z prečerpávania PHM obmedzená len na obdobie trvania uzatvorenia a rekultivácie skládkového telesa. V prípade zdrojov znečisťovania ovzdušia akými je fugitívna emisia skládkového plynu alebo znečisťujúcich látok z jeho spaľovania, a emisia znečisťujúcich látok z prevádzky ČOV je variant 0 porovnateľný s variantom 1 a to najmä s ohľadom na voľbu odpadov pre domodelovanie telesa skládky výlučne inertného charakteru.

Navrhovaná činnosť bude predstavovať málo významný strednodobý vplyv na kvalitu ovzdušia v dotknutom území. Vplyvy na ovzdušie sa prejavujú v lokalite skládky odpadov už aj v súčasnosti.

Vplyvy na klimatické pomery

Variant 1

Uzatvorenie a rekultivácia telesa skládky bude mať v súvislosti s vytvorením zazelenenej plochy priamy pozitívny vplyv na miestnu mikroklimu.

Variant 0

Posudzovaná činnosť vo variante 0 bude mať vzhľadom k zákonnej povinnosti uzatvorenia a rekultivácie skládkového telesa porovnateľné vplyvy na klimatické pomery ako variant 1.

Vplyvom navrhovanej činnosti nedôjde k mikroklimatickým ani klimatickým zmenám. Vplyvy možno charakterizovať ako zanedbateľné.

Vplyvy na vodné pomery - povrchovú a podzemnú vodu

Variant 1

Emisie znečisťujúcich látok do vôd počas domodelovania telesa skládky a jeho uzatvorenia a rekultivácie budú pochádzať z/zo:

- * sociálneho a hygienického zázemia zamestnancov,
- * povrchového odtoku dažďových odpadových vôd,
- * priesaku dažďových vôd telesom skládky – priesaková kvapalina,
- * oplachu dopravných prostriedkov.

Vznikajúce odpadové vody budú riešené tak ako doteraz (v súlade s pôvodným povolením prevádzky), pričom emisiám znečisťujúcich látok do vôd bude predchádzané nasledovne:

- * splaškové vody sú zhromažďované v izolovanej žumpe a odvážané podľa potreby na likvidáciu na ČOV Žilina alebo v prípade sociálneho zázemia vlastnej ČOV prevádzkovateľa sú čistené na samostatnej malej ČOV (2-5 EO) a po čistení vypúšťané do recipientu Váh,
- * dažďové vody bez rizika zaolejovania sú vedené k vsaku (napr. zo striech objektov, chodníkov, ...), v prípade rizika zaolejovania (parkovisko, ..) sú vedené cez ORL do akumulácie nádrže priesakovej kvapaliny a následne k čisteniu na vlastnej ČOV,
- * povrchové dažďové vody z obvodových izolačných valov sú čiastočne zvedené priamo do recipientu a čiastočne sú odvedené do akumulácie nádrže na priesakovú kvapalinu (ich množstvo je však minimálne, väčšinu dažďových vôd vsiakne rekultivačná vrstva),
- * vody z oplachu dopravných prostriedkov a mechanizmov sú po prečistení na ORL čistené na vlastnej ČOV,
- * priesaková kvapalina je zachytávaná a odvádzaná do akumulácie nádrže a čistená na vlastnej ČOV, pre ktorej výpusť je recipientom rieka Váh.

Uvažovanou alternatívou je ukončenie prevádzky vlastnej ČOV a odvážanie odpadových vôd na likvidáciu na zmluvnú ČOV.

Vo vzťahu k množstvám vznikajúcich odpadových vôd sa navrhovaná činnosť oproti predchádzajúcemu prevádzkovému obdobiu prejaví nasledovne:

- * množstvo odpadových vôd z oplachu dopravných prostriedkov počas domodelovania telesa skládky priebežne poklesne, v súvislosti s rekultiváciou mierne vzraste, a po jej ukončení produkcia týchto odpadových vôd úplne zanikne,
- * množstvo splaškových vôd zostane počas domodelovania a rekultivácie skládky významnejšie nezmenené, po jej ukončení však klesne na minimum,
- * množstvo dažďových vôd v súvislosti so zväčšením zrekultivovanej plochy skládky mierne vzrastie,
- * významne však poklesne množstvo vznikajúcej priesakovej kvapaliny (až o cca 80%).

V súčasnosti je v súvislosti s prevádzkou vlastnej ČOV sledovaná nepriaznivá situácia ohľadom niektorých sledovaných charakteristík znečistenia odpadovej vody vypúšťanej do recipientu. Navrhovateľ má pripravených niekoľko úprav na technológii ČOV s cieľom zvýšiť jej účinnosť čistenia a kapacitu. Tieto úpravy budú pre prípad jej ďalšej prevádzky premietnuté ako opatrenia pre obmedzenie vplyvov posudzovanej činnosti na životné prostredie. Alternatívou je zmluvné zabezpečené zneškodňovanie priesakových kvapalín na inej ČOV. Na základe uvedeného možno za predpokladu plnenia navrhovaných opatrení považovať vplyv navrhovanej činnosti na vody za environmentálne akceptovateľný negatívny vplyv.

Okrem účinnosti a kapacity vlastnej ČOV je jedným z dôvodov uvedeného problému aj kumulácia väčších množstiev dažďových vôd vo voľnom „klíne“ v telese skládky, kde tak môže dochádzať k lepšiemu vylúhovaniu uloženého odpadu. Zavezenie tohto priestoru výlučne inertným odpadom, ktorý nebude mať zásadnejší vplyv na charakteristiky priesakovej kvapaliny a vytvorí iné odtokové pomery, bude mať na situáciu vo vzniku a charakteristikách priesakovej kvapaliny jednoznačne pozitívny vplyv.

Variant 0

Realizácia variantu 0 nemá vplyv na pôvod vznikajúcich odpadových vôd ani na spôsob ich riešenia. Uzatvorením skládkového telesa dôjde z časti k odstráneniu súčasnej nevyhovujúcej situácie, ktorá je dôsledkom prítomnosti prázdneho „klínu“ v aktívnej časti telesa skládky, nakoľko vybudovaním uzatváracích a rekultivačných vrstiev sa sčasti obmedzí prienik dažďových vôd do telesa skládky. Vzhľadom k morfológii jeho povrchu však naďalej bude dochádzať ku kumulácii dažďových vôd na dne terénnej priehlbiny a zvýšeniu ich vsaku v týchto priestoroch.

Prevádzkovanie vlastnej ČOV aj pri nulovom variante bude rovnako závislé na vykonaní nevyhnutných úprav za účelom zvýšenia jej účinnosti a kapacity.

Realizáciou zámeru sa predpokladajú málo významné a dlhodobé negatívne vplyvy na povrchovú vodu. Vplyvy na podzemnú vodu sa hodnotia ako málo významné a trvalé negatívne vplyvy. Tieto vplyvy sa prejavujú v lokalite skládky odpadov už aj v súčasnosti.

Vodohospodársky chránené územia - vodárenské zdroje a ich ochranné pásma sa v priamo dotknutom území, nenachádzajú. Taktiež sa v záujmovej oblasti nenachádza chránená oblasť prirodzenej akumulácie vôd (CHVO) vyhlásená v zmysle Nariadenia vlády SSR č. 13/1987 Zb. o niektorých chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd. Navrhovaná činnosť neovplyvní významne hydrologické a hydrogeologické pomery dotknutého územia

Vplyvy na pôdu

Variant 1

Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k novému trvalému záberu pôdy. Vplyv na pôdy je tak teoreticky možný len nepriamo, prostredníctvom kontaminácie, ktorá je spojená buď s haváriami - únik nebezpečných látok (oleje, palivo) z používaných dopravných prostriedkov alebo technologických komponentov, alebo s imisnou situáciou generovanou v dotknutom území emitovanými znečisťujúcimi látkami.

V prvom prípade je riziko obmedzené pohybom dopravných prostriedkov po spevnených plochách dopravnej infraštruktúry alebo po zaizolovanom telese skládky, alebo príslušným havarijným zabezpečením rizikových zariadení alebo objektov prevádzky (napr. v prípade KGJ kontajner s havarijnou záchytnou vaňou, v prípade zariadenia na oplach vozidiel HDPE izolácia, ďalej odvodnenie indikovaných plôch cez ORL, a pod.). Pričom takéto riziko bude po ukončení rekultivácie obmedzené zaniknutím alebo utlmením súvisiacich činností na minimum.

V druhom prípade je imisná situácia v dotknutej lokalite a jej okolí ovplyvňovaná najmä emisiami zo spaľovania skládkového plynu a emisiami zo spaľovacích motorov používanej mechanizácie a dopravných prostriedkov. Na základe modelovania rozptylu znečisťujúcich látok možno konštatovať, že sa pomerne nízke maximá generovaných imisných koncentrácií vyskytujú vo vzdialenosti rádo do desiatok metrov od zdroja, t.j. prevažne v areáli dotknutej skládky odpadov. Súčasne sa v súvislosti s emisnými pomermi prevádzky očakáva celkové postupné zlepšovanie, ktoré bude mať následne vplyv aj na imisnú situáciu v jeho okolí. V tejto súvislosti tak navrhovanú činnosť možno hodnotiť ako environmentálne akceptovateľnú.

Variant 0

Variant 0 nebude spojený s novým záberom pôdy. Potenciál kontaminácie pôd je porovnateľný s variantom 1.

Vplyvy na pôdu sú významné a trvalé, nakoľko plocha skládky bola v minulosti ornou pôdou.

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy

Fauna a flóra lokality a kontaktného územia bude ovplyvnená účinkami vykonávaných prác a dopravy. Tento vplyv bude najvýznamnejší v blízkosti skládky odpadov, ČOV, PEZA a komunikácií. S narastajúcou vzdialenosťou budú negatívne účinky postupne doznievať.

Variant 1

Dlhoročnému využitiu dotknutej lokality ako skládky odpadov zodpovedá aj predpokladaný minimálny výskyt a diverzita zástupcov fauny a flóry v jej priestoroch a blízkom okolí. V tejto súvislosti tak možno aj napriek absencii druhej inventarizácie konštatovať, že navrhovaná

činnosť sa priamo nedotkne žiadnych významných biotopov, či vzácných alebo chránených zástupcov fauny a flóry.

Variant 0

Variant 0 rovnako nebude spojený so záberom významných biotopov, či vzácných alebo chránených zástupcov fauny a flóry. Vplyv na zdravotný stav fauny a flóry v okolí záujmovej lokality je porovnateľný s variantom 1, významnejšie sa líši len v dĺžke trvania jeho najintenzívnejšej fázy.

Vplyvy sa javia ako málo významné a dočasné

Vplyvy na krajinu a jej štruktúru

Realizácia navrhovanej činnosti u oboch variantov je plánovaná na jestvujúcom telese skládky, nepredstavuje tak zásah do štruktúry krajiny.

Scenéria krajiny a jej obraz budú dotknuté pozitívne jednak dotvarovaním telesa skládky do uceleného a zaobleného útvaru, jednak jeho rekultiváciou a zazelenením.

Vplyvy sú pozitívne významné a trvalé

Vplyvy na chránené územia a ich ochranné pásma

Variant 1

Navrhovaná činnosť je umiestnená v území, ktorému prináleží prvý, najnižší, stupeň územnej ochrany v zmysle zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Jej realizáciou tak nebude priamo dotknuté žiadne z maloplošných ani veľkoplošných chránených území, či ich ochranné pásma. Najbližšie chránené územia sa nachádzajú od lokality navrhovanej činnosti rádovo v kilometrových vzdialenostiach,

Variant 0

Na variant 0 je možné uplatniť závery hodnotenia pre variant 1.

Na chránené územia a ich ochranné pásma je navrhovaná činnosť bez vplyvu.

Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Variant 1

Navrhovaná činnosť je situovaná mimo plochy jednotlivých prvkov ÚSES, čím je vylúčený jej priamy zásah do niektorého z prvkov kostry územného systému ekologickej stability a následný dopad na jeho funkčnosť. Rovnako nie je vzhľadom na výstupy posudzovanej činnosti v rozsahu domodelovania, uzatvorenia a rekultivácie jestvujúcej skládky predpoklad ani porušenia funkčnosti väzieb medzi jednotlivými prvkami ÚSES alebo vplyvu na ich zdravotný stav

Variant 0

Na variant 0 je možné vziať závery hodnotenia pre variant 1.

Navrhovaná činnosť je bez vplyvu na ÚZES.

Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

Variant 1

Realizácia navrhovanej činnosti neovplyvní štruktúru dotknutého sídelného útvaru, nakoľko sa týka jestvujúceho objektu skládky.

Z hľadiska využívania územia nebudú realizáciou navrhovanej činnosti dotknuté ani priemyselná výroba, poľnohospodárska výroba, či lesné hospodárstvo.

Odpadové hospodárstvo v území bude navrhovanou činnosťou dotknuté pozitívne v dôsledku vytvorenia možnosti účelne zneškodniť cca 43.000 m³ vybraných druhov odpadov. Pre minimálne množstvá odpadov vznikajúcich zo súvisiacich činností poskytuje dotknutý región postačujúce možnosti ich vhodného zhodnotenia alebo zneškodnenia.

Z hľadiska spôsobu využívania dotknutej lokality dôjde, po ukončení etapy domodelovania telesa skládky do požadovaného tvaru, k zmene jeho charakteru – zneškodňovanie odpadov skládkovaním bude v lokalite definitívne ukončené. Naďalej však v dotknutom území na západnom okraji mestskej časti Žilina – Považský Chlmec bude prevládať priemyselný a skladový charakter využitia.

Variant 0

Na variant 0 je možné vziať hodnotenie variantu 1 s výnimkou hodnotenia vplyvu na odpadové hospodárstvo, nakoľko uzatvorením telesa skládky v jeho súčasnej podobe zostane voľný priestor Kazety úprav skládky (cca 43.000 m³) s parametrami vhodnými pre ukladanie nie nebezpečného odpadu úplne nevyužitý, pričom ročne sa v okrese Žilina skládkovaním zneškodní až takmer 82.000 t odpadu (údaj za rok 2013).

Vplyv z hľadiska celkovej významnosti hodnotíme ako nepriaznivý.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky, Vplyvy na archeologické náleziská, Vplyvy na paleontologické náleziská a významné geologické lokality, Vplyvy na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy sú **bez vplyvu**

Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územno-plánovacou dokumentáciou
Navrhovaná činnosť je v súlade s územno-plánovacou dokumentáciou obce aj kraja

Priestorová syntéza vplyvov činnosti v území

ANTROPOGÉNNÁ ZÁŤAŽ A SYNTÉZA NEGATÍVNYCH VPLYVOV

Identifikovanými negatívnymi vplyvmi navrhovanej činnosti v rozsahu domodelovania, uzatvorenia a rekultivácie jestvujúceho skládkového telesa sú:

- ✓ emisná záťaž ovzdušia a povrchových vôd,
- ✓ hluková záťaž územia,
- ✓ dopravná záťaž územia,
- ✓ vplyvy súvisiace s produkciou odpadov.

V prípade všetkých identifikovaných negatívnych vplyvov môže dochádzať v dotknutom území k ich priestorovej syntéze s predmetnými vplyvmi iných antropogénnych aktivít.

Pre emisnú záťaž ovzdušia a hlukovú záťaž boli vykonané analýzy, ktoré konštatujú environmentálnu akceptovateľnosť príspevku posudzovanej zmeny činnosti, čo sa vzťahuje aj na vplyvy zvýšenia dopravného zaťaženia v súvislosti s emisiami hluku a znečisťujúcich látok do ovzdušia.

Z hľadiska dopravného zaťaženia územia boli jestvujúca kvalita dopravného prúdu a činnosťou generovaná doprava kvalifikovane hodnotené so záverom, že súvisiaca doprava nebude mať pri predpokladaných intenzitách na kvalitu dopravného prúdu v dotknutom území žiadny merateľný vplyv.

Pre zníženie emisnej záťaže povrchových vôd bude potrebné vykonať navrhované úpravy na technológii vlastnej ČOV navrhovateľa alebo bude pristúpené k ukončeniu prevádzky ČOV a odpadové vody budú odváňané k likvidácii na zmluvnú ČOV, čo zabezpečí environmentálnu akceptovateľnosť tohto výstupu predmetnej činnosti. Samotná navrhovaná činnosť vyvolá pokles množstva čistených odpadových vôd oproti súčasnému nevyhovujúcemu stavu, ktorý hydraulicky preťažuje jestvujúcu ČOV o cca 80%.

Z hľadiska produkcie odpadov v dotknutom území rovnako nie je realizácia navrhovanej činnosti rizikom, nakoľko minimálne množstvá vznikajúcich odpadov je možné bezpečne zhodnocovať alebo zneškodňovať vo viacerých zariadeniach odpadového hospodárstva v dotknutom regióne s dostatočnými kapacitami.

Areál skládky odpadov Žilina – Považský Chlmec je umiestnený v lokalite, ktorá je historicky spätá so zneškodňovaním odpadov (prvý odpad bol deponovaný v priestore ešte v 50-rokoch minulého storočia do jám po ťažbe štrkopiesku). Lokalita je tak umiestnením starej environmentálnej záťaže s nízkym stupňom priority, ktorá sa prejavuje kontamináciou podzemných vôd, ktoré sú v styku so starými navážkami odpadu. Okolie komunikácie II/507 v dotknutom území je tiež podľa výstupov vypracovanej hlukovej štúdie, ktorá vychádzala z výsledkov pravidelného sčítania dopravy, nadmerne zaťažované dopravným hlukom. Katastrálne územie Žilina je tiež vyhlásené za oblasť riadenej kvality ovzdušia pre znečisťujúcu látku PM₁₀, čo je podľa predpokladov dôsledkom viacerých antropogénnych aktivít v tomto území (priemysel, doprava, ...) a ďalších prirodzených procesov (napr. resuspenzia pevných častíc, inverzné stavy, ...).

Ako už bolo aj vyššie uvedené, pre obmedzovanie súvisiacich výstupov posudzovanej činnosti sa realizovali alebo pripravujú viaceré opatrenia:

- ✓ izolácia predmetnej Kazety úprav skládky bola realizovaná v súlade s požiadavkami príslušnej legislatívy SR a EU,
- ✓ súvisiaca doprava bude znižovaná logistickými opatreniami (producentom jedného z významnejších druhov záujmových odpadov je samotný navrhovateľ),
- ✓ prašnosť bude obmedzovaná viacerými opatreniami, vrátane technologických postupov (zhutňovanie vrstiev odpadu, skrúpanie, ..), pričom predovšetkým samotná navrhovaná činnosť povedie k odstráneniu aktívnej plochy skládky, ktorá je potenciálnym zdrojom prašnosti,
- ✓ atď.

Ďalšie lokality v dotknutom území, na ktorých by v súčinnosti antropogénnych aktivít dochádzalo k prekračovaniu environmentálnych noriem kvality, nie sú známe.

SYNTÉZA POZITÍVNYCH VPLYVOV

Identifikovanými pozitívnymi vplyvmi navrhovanej činnosti sú:

- významné zmenšenie plochy, ktorú bude potrebné uzavrieť a rekultivovať,
- súčasne plocha určená na uzatvorenie a rekultiváciu, ktorá je v súčasnosti vo zvýšenej miere umiestnená vo svahu so spádom do kužeľovitého lievika, kde je riziko nadmernej akumulácie zrážkových vôd, s čím súvisia riziká napr. deformácií a poškodení ochranných vrstiev zrekultivovaných svahov, bude vhodnejšie tvarovaná pre prirodzený odtok povrchových dažďových vôd, čo obmedzí ich presakovanie do telesa skládky,
- voľný priestor v skládkovom telese poskytne možnosť zmysluplne zneškodniť približne 43 000 m³ inertných odpadov na skládke s predimenzovanými izolačnými vlastnosťami a príslušným monitoringom, ktoré by pri absencii tejto možnosti zaťažili kapacity iných zariadení odpadového hospodárstva v širšom okolí,
- pri navrhovanom zastúpení odpadov pre domodelovanie telesa skládky (inertný charakter) nedôjde k zvýšeniu produkcie skládkového plynu,
- v súčasnosti zvýšená produkcia priesakovej kvapaliny, ktorá je dôsledkom nevyhovujúceho tvaru telesa skládky, poklesne o cca 80%,
- domodelovaním telesa skládky dôjde k dotvoreniu jestvujúceho krajinného prvku do prirodzenejšej ucelenej a zaoblenej podoby.

U väčšiny uvedených vplyvov k ich priestorovej syntéze dochádzať nebude. V prípade úspory emisií skládkových plynov a následne emisií znečisťujúcich látok z ich spaľovania, poklesu zaťaženia recipientu vypúšťaným znečistením a pod., bude mať priestorová syntéza pozitívny dopad.

Predpokladané vplyvy presahujúce štátne hranice

Realizácia zariadenia, vzhľadom na svoje umiestnenie a charakter navrhovanej činnosti, nebude produkovať emisie alebo iné vplyvy, ktoré by prispievali k diaľkovému znečisteniu alebo cezhraničnému negatívnemu vplyvu na zložky životného prostredia susedných štátov.

Prevádzkové riziká a ich možný vplyv na územie

V súvislosti s navrhovanou činnosťou nedôjde v dotknutej prevádzke navrhovateľa k zmenám u používaných pomocných látok, ani k zmenám ich skladovania, alebo spôsobu zneškodňovania odpadov a pod. Na základe toho je možné vylúčiť vznik nových rizík.

Pre sumarizáciu, pri predmetnej činnosti možno pokladať za prevádzkové riziká predovšetkým:

- únik vznikajúcej priesakovej kvapaliny do podlažia,
- požiar zneškodňovaných odpadov,
- stratu alebo obmedzenie funkčnosti niektorého z prevádzkovaných zariadení (napr. v ČOV alebo zariadení na spaľovanie skládkového plynu).

Rizikám vyvolaným znížením alebo stratou funkčnosti niektorého z prevádzkovaných zariadení sa predchádza ich pravidelným servisom a údržbou, a tiež prevádzkovou disciplínou. Ich funkčnosť je pravidelne kontrolovaná a overovaná. V prípade ČOV sú navrhnuté opatrenia na zvýšenie jej kapacity a účinnosti, ktoré sú považované podmienku jej ďalšieho prevádzkovania.

Úniku priesakovej kvapaliny do podlažia sa predchádza izoláciou a monitorovacím systémom únikov na vybudovanej kazete s voľným priestorom v zmysle požiadaviek príslušnej legislatívy, pričom súlad potvrdila analýza vykonaná odborne spôsobilou osobou vo veciach odpadového hospodárstva (príloha č. 4). V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že predmetná kazeta bude s rezervou spĺňať požiadavky na izoláciu, nakoľko bola budovaná pre zneškodňovanie nie nebezpečných odpadov a pre domodelovanie telesa skládky budú použité výlučne odpady inertného charakteru.

Vo vzťahu k riziku požiaru možno uviesť, že uvažovaný inertný odpad na domodelovanie telesa skládky možno s ohľadom na jeho inertný charakter považovať za nehorľavý. Ako taký nebude v svojej podstate prispievať k zvyšovaniu tohto rizika.

Súčasne možno konštatovať, že navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na ďalšie princípy prevencie v prevádzke navrhovateľa (napr. udržiavanie mechanizácie v dobrom technickom stave, pohyb mechanizácie len po určených plochách, prečerpávanie PHM len na určenom stanovišti, a pod.).

Na základe uvedeného má dotknutá prevádzka aj pri realizovaní navrhovanej činnosti dobrý potenciál predchádzať vzniku súvisiacich rizík a v prípade ich výskytu účinne eliminovať ich dôsledky.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ (NATURA 2000)

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v oplatenom areáli jestvujúcej skládky odpadov a nezasahuje do žiadnych chránených území v podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Z lokalít sústavy NATURA 2000 do záujmového územia nezasahuje a ani sa v ňom nenachádza žiadne navrhované územie európskeho významu (Výnos MŽP SR č. 3/2004-5.1 zo 14. 07. 2004, ktorým sa vydáva národný zoznam území európskeho významu). Navrhovaná činnosť nezasahuje ani do chránených vodohospodárskych oblastí podľa zákona č. 364/2004 Z. z. (vodný zákon).

Záujmové územie nie je v priamom dotyku s územím zaradeným do národného zoznamu navrhovaných chránených vtáčích území (Schválené Uznesením vlády SR č. 636 dňa 9. júla 2003).

VI. ZÁVERY

1. Záverečné stanovisko k navrhovanej činnosti

Na základe komplexného posúdenia a predložených stanovísk, ako i stavu životného prostredia dotknutého územia, predpokladaných pozitívnych i negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a navrhnutých opatrení na zmiernenie jej negatívnych činností

s a o d p o r ú č a

realizácia navrhovanej činnosti „**Uzatvorenie a rekultivácia skládky odpadov Žilina - Považský Chlmec**“ za predpokladu splnenia podmienok uvedených **v bode VI. 3** záverečného stanoviska.

2. Odporúčaný variant.

Na realizáciu sa odporúča variant navrhovanej činnosti uvedený v správe o hodnotení a **v kapitole II/6** tohto záverečného stanoviska, ktorý je lokalizovaný v Žilinskom kraji, okres Žilina, obec Žilina, k. ú. Považský Chlmec, na ďalej uvedených parcelách:

- Kazeta úprav skládky: KNC 1165/58

- II. etapa uzavretia a rekultivácie:
 - ✓ časť 2a: KNC 1165/1, 1165/68, 1165/69, 1356/47
 - ✓ časť 2b: KNC 1165/1, 1165/68, 1356/47
 - ✓ časť 2c: KNE 1166, 1167, 1168, 1169, 1170, 1171, 1172, 1173, 1174, 1175, 1178, 1179, 1292, 1293, 1294, 1295, 1296, 1298, 1299, 1300, 1301, 1302, 1303, 1304, 1305, 1306,
- KNC 1345/11, 1345/16, 1356/3

Výber optimálneho variantu

Navrhovaná činnosť bola posudzovaná v nulovom variante a v jednom variante riešenia.

Variant 1 – uzatvorenie a rekultivácia skládky odpadov Žilina – Považský Chlmec je rozložená na dva kroky :

- a) domodelovanie telesa skládky zavezením voľnej kapacity tzv. Kazety úprav skládky vybranými druhmi odpadov,
- b) postupné úplné uzatvorenie a rekultivácia telesa skládky po častiach:
 - 2a - časť Kazety úpravy skládky, ktorá je naplnená do projektovanej kapacity,
 - 2b - časť Kazety úpravy skládky, ktorá zatiaľ nie je zavezená odpadom,

Uzatvorenie a rekultivácia skládky odpadov Žilina – Považský Chlmec je rozložená na dve etapy:

- ✗ I. etapa – rekultivácia vonkajších svahov od 4. stupňa a východnej časti koruny skládky,
- ✗ II. etapa – rekultivácia koruny skládky a nezrekultivovaných svahov.

II. etapa sa rozdeľuje ešte na 3 časti:

- ✓ Časť 2a. – časť kazety úpravy skládky odpadov, ktorá je naplnená do projektovanej kapacity, na ploche 18 180 m². Nachádza sa na parcelách KNC 1165/1, 1165/68, 1165/69 a 1356/47, ktoré sú vo vlastníctve prevádzkovateľa;
- ✓ Časť 2b. - časť kazety úpravy skládky odpadov, ktorá zatiaľ nie je úplne zavezená odpadom, na ploche 7 760 m². Nachádza sa na parcelách KNC 1165/1, 1165/68 a 1356/47, ktoré sú vo vlastníctve prevádzkovateľa.
- ✓ Časť 2c. – plocha pôvodnej časti skládky odpadov, v ktorej bolo skládokovanie odpadov ukončené k 15. 07. 2009, na ploche 7 760 m², v časti kde sa nachádzajú parcely, ktorých vlastníctvo je neusporiadané.

Parametre uzatvárajúcej časti skládky odpadov:

Celková plocha rekultivácie:	58 860 m ²
Plocha I. etapy:	22 580 m ²
Plocha krycej zeminy na svahoch:	18 270 m ²
Plocha krycej a rekultivačnej zeminy na korune skládky:	6 100 m ²
Plocha II. etapy:	36 280 m ²
Plocha časti 2a	18 180 m ²
Plocha časti 2b	7 760 m ²
Plocha časti 2c	10 340 m ²
Plocha krycej zeminy na svahoch:	3 880 m ²
Plocha krycej a rekultivačnej zeminy na korune skládky:	33 350 m ²

Variant 0 - domodelovanie telesa skládky by sa nerealizovalo (bod a/ variantu 1) a teleso skládky by bolo v zmysle zákonných povinností prevádzkovateľa skládky odpadov uzatvorené a zrekultivované v jeho súčasnej podobe v postupnosti uvedenej pri variante č. 1 v bode b.

Hodnotenie vhodnosti jednotlivých variantov bolo vykonané metódou pridelenia číselných hodnôt z bodovej škály od -5 do +5, ktorými sa kvalitatívne vlastnosti kvantifikujú, v kombinácii so slovným popisom.

Pridelená hodnota bola pre určenie významu kritéria pre hodnotenie násobená koeficientom „váhy kritéria“.

Navrhovaný spôsob podľa vykonaného hodnotenia a v porovnaní s nulovým variantom predstavuje voľbu vhodných a akceptovateľných environmentálnych, technicko-technologických, ako aj socio-ekonomických riešení, a to z nasledujúcich dôvodov:

- ✓ vznikajúci skládkový plyn obsahujúci vysoký podiel metánu ako skleníkového plynu je aktívne zachytávaný a spaľovaný za výroby elektrickej energie,
- ✓ emisie vznikajúce spaľovaním skládkového plynu podľa predpokladu generujú imisie, ktorých maximá sú rádovo nižšie ako stanovené alebo odporúčané imisné limity pre sledované znečisťujúce látky,
- ✓ inertný charakter zvolených odpadov pre domodelovanie telesa skládky zabezpečí minimálny príspevok k produkcii skládkového plynu v telese predmetnej skládky,
- ✓ emisie znečisťujúcich látok do ovzdušia z ďalších súvisiacich činností akými sú napr. úprava vrstiev odpadu v telese skládky a následne uzatváracích a rekultivačných vrstiev, zabezpečujúca doprava, atď. nepresahujú bežný rámec, sú minimalizované radom opatrení (dobrý technický stav používanej mechanizácie, logistické opatrenia na optimalizáciu ich využitia, ..), pričom tieto emisie po uzatvorení a rekultivácii telesa skládky úplne zaniknú,
- ✓ uzatvorením a rekultiváciou telesa skládky v ucelenej podobe dôjde vo významnej miere k redukcii vznikajúcich priesakových kvapalín (o cca 80%), pričom súčasne dôjde aj k obmedzeniu možnosti tvorenia koncentrovanejšieho výluhu v priehlbine v aktívnej časti telesa skládky vytvorenej nevyplneným priestorom poslednej Kazety úprav skládky,
- ✓ za predpokladu realizácie opatrení na zvýšenie účinnosti a kapacity jestvujúcej vlastnej ČOV budú emisie znečisťujúcich látok vo vypúšťaných odpadových vodách plniť stanovené limity (ak sa tieto opatrenia nezrealizujú bude vznikajúca priesaková kvapalina odvážaná na likvidáciu na inú zmluvnú ČOV),
- ✓ po uzatvorení a rekultivácii telesa skládky dôjde u produkcii odpadových vôd k posunu v prospech nekontaminovaných dažďových odpadových vôd z povrchového odtoku zo zrekultivovaných plôch skládky voči vznikajúcej priesakovej kvapaline,
- ✓ súvisiace dopravné zaťaženie nebude mať pri predpokladaných intenzitách dopravného prúdu v dotknutom území žiadny merateľný vplyv na jestvujúci dopravný prúd,
- ✓ z hľadiska hluku (v zmysle záverov hlukovej štúdie) budú imisné hodnoty od prevádzky stacionárnych zdrojov skládky pred najbližšou obytnou zástavbou rešpektovať maximálne prípustné hodnoty $L_{Aeq,p}$ a vplyv dopravy generovanej prevádzkou na celkovú emisiiu hluku od dopravy bude zanedbateľný,
- ✓ navrhovaná činnosť nebude zdrojom významnejších množstiev odpadov, pričom pre všetky vznikajúce odpady sú v dotknutom regióne k dispozícii zariadenia pre ich zneškodnenie alebo zhodnotenie s dostatočnou kapacitou,
- ✓ predmetná činnosť v navrhovanej podobe sama umožní zmysluplne využiť voľný priestor jestvujúcej skládky odpadov so všetkými požadovanými izolačnými vlastnosťami a príslušným monitoringom,
- ✓ domodelovaním skládkového telesa sa zmenší plocha určená pre vytvorenie krycej, rekultivačnej a drenážnych vrstiev, pričom ucelením telesa skládky sa tiež predíde rizikám, ktoré by mohlo spôsobiť uzatvorenie a rekultivácia skládkového telesa v jeho súčasnej podobe, nakoľko by sa tak prekryvné vrstvy nachádzali vo zvýšenej miere vo svahu so spádom do kužeľovitého lievika, kde by dochádzalo k nadmernej akumulácii zrážkových vôd, s čím sa spájajú vyššie riziká deformácií a poškodení ochranných vrstiev zrekultivovaných svahov,
- ✓ domodelované teleso skládky optimálne zapadne do obrazu a scenérie krajiny,
- ✓ v neposlednom rade domodelovanie skládkového telesa umožní v primeranej dlhej dobe zachovanie súvisiacich pracovných príležitostí.

Vzhľadom k tomu, že v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie neboli identifikované vplyvy na životné prostredie a verejné zdravie v takom rozsahu a významnosti,

ktoré by viedli k vylúčeniu možnosti realizácie zámeru, sa javí navrhovaný *variant č. 1* ako únosný.

Skládkovanie bolo v lokalite vykonávané už od 50 tich rokov minulého storočia.

Viaceré negatívne vplyvy navrhovanej činnosti sa prejavujú už aj v súčasnosti.

Vzhľadom na nízke negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia, ktoré boli v tejto dokumentácii k správe o hodnotení analyzované a posúdené a taktiež vzhľadom na pozitívny prínos navrhovaného spôsobu uzatvorenia skládky, realizácia navrhovanej činnosti je pre dotknuté územie vhodná a environmentálne únosná.

3. Odporúčané opatrenia pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti.

Technické opatrenia

- 3.1 Dodržiavať a akceptovať platnú legislatívu a príslušné STN na zhutnenie odpadu, sklon svahu, parametre jednotlivých prekryvných vrstiev;
- 3.2 Zvážiť možnosť doplnenia technologického postupu pri budovaní nových obvodových hrádzok a ich krycích aj rekultivačných vrstiev o vrstvy geotextílii z dôvodu oddelenia plynovej drenáže zo štrku, minerálne tesnenie z ílovitých zemín aj odvodňovacej drenážnej vrstvy zo štrku.
- 3.3 Nepoužívať ako stavebný materiál na vyplnenie prázdneho priestoru nasledujúce odpady kat. č. 15 01 07 Obaly zo skla, keďže podľa § 13 písmena e) bod 7. zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa zakazuje skládkovanie vytriedených zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov.
- 3.4 Vykonávať údržbu ciest a plôch spojených s prevádzkovaním navrhovanej činnosti
- 3.5 Zabezpečovať a vyžadovať vyhovujúci technický stav mobilných prostriedkov a jestvujúcich technických zariadení;
- 3.6 Zabezpečiť aby boli vykonané pre odstránenie súčasného nevyhovujúceho stavu na jestvujúcej ČOV navrhované opatrenia pre zvýšenie jej účinnosti a kapacity, a to aj napriek tomu, že táto situácia je vo veľkej miere dôsledkom súčasných nevyhovujúcich podmienok pre vznik a kontamináciu priesakovej kvapaliny, ktorý bude odstránený samotnou navrhovanou činnosťou (v prípade, že sa k realizácii týchto opatrení nepristúpi, odporúčame likvidovať vznikajúcu priesakovú kvapalinu na zmluvnej ČOV);
- 3.7 S pohonnými hmotami manipulovať na miestach na to určených;
- 3.8 Nakladať s odpadmi podľa platných právnych predpisov, - zákon č. 223/2001 Z.z. (v súčasnosti platný 79/2015 Z.z.) o odpadoch v znení neskorších predpisov, vyhláška MŽP SR č. 310/2013 Z.z. (v súčasnosti platná 371/2015 Z.z.) o vykonaní niektorých ustanovení zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov, vyhláška MŽP SR č. 284/2001 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov;

Technologické opatrenia

- 3.9 Zabezpečiť, aby pre etapu domodelovania v súlade s posudzovaným riešením bol využitý výlučne inertný odpad, t.j. všetky odpady s výnimkou odpadov prijateľných na skládky inertného odpadu bez potreby ich testovania bude potrebné podrobiť analýzam pre stanovenie limitných ukazovateľov v zmysle v kapitoly 2.1.2 prílohy rozhodnutia Rady 2003/33/ES (v legislatíve Slovenskej republiky implementované v prílohe č. 22 k vyhláške č. 310/2013 Z. z.) v špecializovanom laboratórnom zariadení v zmysle platných technických noriem uvádzaných v kapitole 3 prílohy uvedeného rozhodnutia (príloha č. 23 k vyhláške č. 310/2013 Z. z.).
- 3.10 Zvážiť úpravu pôvodného postupu pri prekryvaní vrstiev odpadu vo vzťahu k skutočnosti, že pre navrhovanú činnosť v rozsahu domodelovania telesa skládky budú povolené výlučne inertné odpady.

Organizačné a prevádzkové opatrenia

- 3.11 V prípade nedoriešenia zmluvných vzťahov so súčasnými majiteľmi pozemkov pre prístupovú cestu na skládku využívať alternatívnu trasu prístupovej cesty a doplniť túto možnosť do technických opatrení.
- 3.12 Na skládke Považský Chlmec sa bude využívať na domodelovanie skládky len inertný odpad, z tohto dôvodu je potrebné kaly z vlastnej ČOV zneškodňovať skládkovaním na inej skládke. Uvažuje kaly z ČOV vyvážať na skládku Bytča – Mikšová.
- 3.13 Uplatňovať aj naďalej všetky organizačné a prevádzkové opatrenia na minimalizáciu a predchádzanie negatívnym vplyvom (napr. v prípade potreby skrúpanie skládkového telesa, čistenie dopravných prostriedkov, a pod.), ktoré boli uplatňované počas predchádzajúceho obdobia prevádzkovania skládky odpadov.
- 3.14 Zabezpečiť preškolenie pracovníkov pre zaistenie preberania výlučne inertného odpadu
- 3.15 Zabezpečiť aj po uzatvorení a rekultivácii skládkového telesa prevádzku zariadení na odpľňovanie a energetické zhodnocovanie skládkového plynu, a to až do momentu, kým bude jeho produkcia a zloženie pre takúto činnosť dostačujúce.
- 3.16 Po uzatvorení skládky odpadov naďalej vykonávať spracovanie skládkových plynov v jestvujúcej kogeneračnej jednotke až do ukončenia ich tvorby v spracovateľnom množstve.
- 3.17 Zabezpečiť likvidáciu vznikajúcich priesakových vôd z telesa skládky po celú dobu ich tvorby buď vlastným zariadením alebo na zmluvnej ČOV.
- 3.18 Prijatť všetky logistické opatrenia pre možné skrátenie obdobia domodelovania telesa skládky.
- 3.19 Zabezpečiť, aby sa všetky hlučné činnosti v priestore skládky odpadov, vrátane zabezpečujúcej dopravy, vykonávali počas dňa, t.j. vylúčiť obdobie od 18:00 do 6:00 hod.
- 3.20 Zabezpečiť vhodnú starostlivosť o rekultivované plochy (kosenie, spočiatku aj zavlažovanie, a pod.).
- 3.21 Zabezpečiť príslušné zmeny všetkých dotknutých interných predpisov v zmysle osobitých právnych predpisov, a v stanovenom termíne ich podľa potreby predložiť príslušným orgánom štátnej správy.
- 3.22 Naďalej viesť všetku potrebnú prevádzkovú evidenciu a poskytovať všetky údaje o prevádzke požadované legislatívou, príslušným orgánom štátnej správy.
- 3.23 Pravidelne preškoľovať pracovníkov z prevádzkových a havarijných predpisov.

Iné opatrenia

- 3.24 Vhodnou formou pravidelne sprístupňovať výstupy monitoringu predmetnej činnosti pre dotknutú verejnosť.
- 3.25 Zverejniť zoznam odpadov, ktoré budú po vydaní súhlasu príslušného orgánu používané za účelom domodelovania telesa skládky (napr. na webovej stránke spoločnosti T+T, a.s.).
- 3.26 Po vykonaní rekultivácie skládky trávnaté porasty 2x ročne kosiť, čím sa zabráni premnoženiu rýchlorastúcich invázných burín. Po ustálení trávnatého porastu nechať ďalej prebiehať prirodzenú sukcesiu.

4. Odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane zdôvodnenia akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení.

Záverečné stanovisko bolo vypracované podľa § 37 ods. 1 a ods. 2 zákona na základe správy o hodnotení, rozsahu hodnotenia, stanovísk k zámeru jednotlivých zainteresovaných počas procesu posudzovania pre navrhovanú činnosť, záznamu z verejného prerokovania, odborného posudku, konzultácií a vyžiadaných podkladov. Pri

hodnotení podkladov a vypracovaní záverečného stanoviska sa postupovalo podľa ustanovení zákona.

MŽP SR dôsledne analyzovalo každú pripomienku a stanoviská od dotknutých subjektov a expertov. Opodstatnené pripomienky sú premietnuté do návrhu opatrení.

Pri odporúčaní navrhovanej činnosti sa brali do úvahy vplyvy na obyvateľstvo a jeho zdravie, socioekonomické a prírodné prostredie, ako aj niektoré technicko-ekonomické a dopravné kritériá.

- Odporúčenie realizácie navrhovanej činnosti možno odôvodniť aj nasledovnými skutočnosťami:
- Navrhované umiestnenie domodelovania telesa skládky je v areáli jestvujúcej skládky nebezpečných odpadov, ktorá existuje od r. 1950.
- Celkové technické riešenie, projektované parametre ako aj prevádzkovanie zariadenia je riešené s vedomím minimalizácie vplyvu na životné prostredie, pričom sú zohľadnené platné legislatívne predpisy.
- Ochrana podzemných a povrchových vôd bude zabezpečovaná technickými a legislatívnymi opatreniami.
- Prevádzkové riziká a ich možný vplyv na havárie – prevádzka zariadenia je navrhovaná a zabezpečená v súlade s bezpečnostnými predpismi pre prevádzku takýchto zariadení.
- Realizáciou nových činností v zámere sa stav životného prostredia nezhorší pri dôslednom dodržiavaní navrhovaných opatrení a dôslednou poprojektovou analýzou je možné minimalizovať časť očakávaných ako i reálne existujúcich negatívnych vplyvov výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti v danej lokalite a zabezpečiť tak pozitívny vplyv navrhovanej činnosti v dotknutom území.
- Realizácia uzatvorenia skládky odpadov a jej rekultivácia zakladá predpoklad uzatvorenia a rekultivácie a sanácie aj ostatných plôch skládky odpadov v lokalite Považský Chlmec, čím by sa stabilizovalo územie starých záťaží.

Nakladanie s odpadmi bude vykonávané v súlade s platnou legislatívou.

Z hľadiska technického a technologického posúdenia predmetnej činnosti zainteresované subjekty procesu posudzovania prezentovali súhlasné stanoviská k realizácii navrhovanej činnosti s určitými pripomienkami. Pripomienky všetkých orgánov zúčastnených na posudzovaní, sú zohľadnené v bode VI.3 tohto stanoviska.

V rámci hodnotenia vplyvov na životné prostredie podľa zákona boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

5. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy.

Rozsah monitoringu

Na základe charakteristík a hodnotenia navrhovanej činnosti v rozsahu domodelovania telesa skládky a jeho uzatvorenia a rekultivácie sa odporúča pri monitoringu činnosti venovať zvýšenú pozornosť najmä nasledujúcim oblastiam:

- ✓ rešpektovaniu podmienok pre klasifikáciu preberaných odpadov ako inertných odpadov (parametre predmetnej kazety plnia požiadavky pre skládku nie nebezpečného odpadu, podmienkou domodelovania skládkového telesa, ktorá vyplynula zo stanovísk dotknutých orgánov v rámci procesu posudzovania, je použiť pre tento proces výlučne inertné odpady),
- ✓ rešpektovaniu požiadaviek na prevedenie krycej a rekultivačných vrstiev, odpľňovania, odvodňovania, atď. domodelovávanej a uzatvárajúcej časti skládkového telesa,
- ✓ v prípade voľby alternatívy s prevádzkou vlastnej ČOV bude potrebné preveriť účinnosť navrhnutých úprav na vlastnej ČOV po ich uskutočnení (t.j. vykonať meranie sledovaných parametrov znečistenia vypúšťaných odpadových vôd)
- ✓ za účelom kontroly zachytávania skládkového plynu v rámci celého telesa skládky sa odporúča zvážiť vykonávanie merania emisií na povrchu skládky metódou FID v rámci pravidelného monitorovania skládkového plynu (metóda umožňuje stanoviť zvyškové emisie v atmosfére pomocou prenosného detektora s meracím rozsahom 0 – 10 000 ppm, vo vzťahu k vyplňanej časti kazety možno metódu FID použiť aj ako vhodný spôsob

deklarácie účinnosti oxidácie CH_4 na rekultivačnej (krycej) vrstve v prípade tvorby skládkového plynu s výskytom CH_4).

Súčasne je potrebné naďalej vykonávať legislatívou stanovený monitoring v nasledujúcom rozsahu (v prípade niektorých sledovaných ukazovateľov rozsah, frekvencia a i. vyplývajú zo záverov externých štúdií vykonaných odborne spôsobilými osobami):

➤ **Monitoring skládkového plynu**

- ✓ počas procesu domodelovania telesa skládky vykonávať v tejto časti skládky poľné merania s frekvenciou 1x za mesiac, následne po preukázaní, že nedochádza k tvorbe skládkového plynu, resp. preukázaní že je táto tvorba minimálna, pristúpiť k monitorovaniu 1x za 6 mesiacov (podľa predpokladu bude frekvencia monitorovania zrejma už po asi 3 až 6 mesiacoch /najneskôr však 1 rok/ po uložení odpadu),
- ✓ po ukončení procesu domodelovania telesa skládky pristúpiť na vyplňanej časti Kazety úprav skládky k monitorovaniu skládkového plynu, ktorého frekvencia je legislatívne stanovená na 1x za 6 mesiacov Odporúčaná dĺžka trvania tohto monitoringu je na základe predpokladu tvorby skládkového plynu na dolnej hranici legislatívne stanovenej požiadavky, t.j. po dobu 30 rokov,
- ✓ pre monitorovanie skládkového plynu v riešenej časti Kazety úprav skládky počas modelovania telesa skládky aj po jeho uzatvorení a rekultivácii bude vzhľadom na predikciu jeho množstva plne postačovať navrhovaný 1ks odplynovacej studne (S19),
- ✓ pre ostatnú časť telesa skládky budú k dispozícii jestvujúce vertikálne drény (S1-S18),
- ✓ v rámci monitoringu sledovať parametre skládkového plynu v súčasnom rozsahu: CH_4 , CO_2 , O_2 , H_2S , H_2 , NH_3 , CO , NO_2 , vrátane atm. tlaku.

Navrhovaný monitoring je potrebné vykonávať:

- ✓ pri dobrých podmienkach, tzn. konštantný tlak (pri zmenách tlaku sa odporúča prerušenie merania), záznam o tlakových pomeroch je vhodné registrovať 3 dni pred meraním a počas merania,
- ✓ nie počas dlhého obdobia dažďa, odporúča sa merať teplotu a úhrny zrážok 3 dni pred meraním a počas merania,
- ✓ pri rýchlostiach vetra na 4 m/s sa nemá vykonávať meranie pomocou metódy FID, počas meraní je potrebné merať smer a rýchlosť vetra.

➤ **Monitoring podzemných vôd:**

- ✓ vykonávať merania vo vrte V-9 ako referenčnom objekte a v objektoch V-6 a VS-1, ktoré sú situované na okraji, resp. pod skládkou v smere prúdenia podzemných vôd, a v ktorých sa tak môže objaviť prípadná kontaminácia zo skládky,
- ✓ sledovať ukazovatele, obsahy ktorých počas doterajšieho monitorovania boli zdokumentované nad limit indikačného kritéria, t.j.: pH, vodivosť, rozpustené látky (RL), CHSK_{Cr} (chemická spotreba kyslíka dvojchrómanom), NH_4 (amoniak), AOX (absorbovateľné halogénované zlúčeniny), TOC (celkový organický uhlík), tenzidy, nakoľko obsahy ostatných sledovaných parametrov počas celého monitorovania vykazovali stabilnú a podlimitnú kvalitu,
- ✓ monitorovanie vykonávať s intervalom 1 x za 6 mesiacov a to v čase vysokých stavov hladiny podzemnej vody, t.j. v jarných mesiacoch a pri nízkych stavoch hladín podzemnej vody t.j. v jesenných mesiacoch,
- ✓ monitoring v súlade s príslušnou legislatívou vykonávať po dobu 30 rokov.

➤ **Monitoring priesakovej kvapaliny**

- ✓ v odbernom mieste vzoriek v zbernej nádrži pre priesakovú kvapalinu 1x za 6 mesiacov v rozsahu: teplota vody, vodivosť, pH, O_2 , farba, zákal, zápach, NL (105°C), ChSK_{Cr} , BSK_5 , NH_4^+ , Ba, B, NEL, TOC;
- ✓ rozšírená analýza: As, Cr, Cd, Cu, Ni, Pb, Hg, Zn, tenzidy, fenoly, AOX - 1x ročne,

- ✓ monitoring vykonávať po dobu 30 rokov,
- **Monitoring povrchových vôd**
 - ✓ pre povrchové vody 1x za 6 mesiacov v 2 odberných miestach pre sledovanie kvality povrchových vôd Váhu (VP-1 nad skládkou, VP-2 pod skládkou) v rozsahu kopírujúcom súčasný stav: nerozpustené látky (NL), ChSK-Cr, BSK₅, amónne ióny, bór, nepochybne extrahovateľné látky (NEL-IR),
 - ✓ tento rozsah je možné 1x ročne (jeseň) doplniť tak ako v súčasnosti o ukazovatele: arzén, chróm, kadmium, olovo, ortuť (dlhodobá však tieto ukazovatele nevykazujú prekročenia),
 - ✓ monitoring vykonávať po dobu 30 rokov,
- **Monitoring topografie skládky**
 - ✓ topografia skládky 1x ročne.
 - ✓ monitoring vykonávať po dobu 30 rokov,

Poprojektová analýza

Pre overenie miery súladu medzi skutočnými a predpokladanými vplyvmi činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia navrhujeme nasledujúci rozsah poprojektovej analýzy:

- ✓ Zabezpečiť pravidelné odborné porovnanie všetkých predpokladaných vplyvov uvedených v zámere navrhovanej činnosti so skutočným stavom a to v rozsahu a lehotách, určených príslušným povoľujúcim orgánom. V prípade zistenia negatívnych odchýliek od predpokladaného stavu, zabezpečiť realizáciu opatrení, aby podmienky určené pri povoľovaní konaní a stanovené v rozhodnutí boli splnené.
- ✓ Navrhnuť kontrolu dodržiavania stanovených podmienok monitorovania určených a schválených v rámci ďalšieho procesu povoľovania stavby.
- ✓ Kontrolovať dodržiavanie podmienok územného rozhodnutia, stavebného a kolaudačného rozhodnutia počas výstavby a prevádzky podľa právnych predpisov a technických noriem cestou dotknutých orgánov a organizácií.
- ✓ Vykonávať školenia pracovníkov so zameraním na manipuláciu s odpadmi a na riešenie havarijných situácií a mimoriadnych stavov.
- ✓ Zabezpečiť pri navrhovanej činnosti podmienky ochrany zdravia pri práci a požiaro-bezpečnostné podmienky.

Cieľom monitorovacieho systému je na základe vlastného sledovania získať informácie o vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie a tieto získané informácie spracovávať. Či už potvrdiť alebo vyvrátiť zmeny (pozitívne alebo negatívne) na zložky životného prostredia, ktorých vlastnosti sa dajú určiť po kvalitatívnej a kvantitatívnej stránke.

Vykonávanie poprojektovej analýzy s následným vyhodnotením realizovať v pravidelných intervaloch, najmenej však jedenkrát za dva roky.

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti je požadovaný rozsah poprojektovej analýzy obmedzený 30 ročnou dobou trvania.

Na základe operatívneho vyhodnocovania výsledkov monitorovania, podľa § 39 ods. 3 zákona o posudzovaní, je navrhovateľ povinný v prípade, ak sa zistí, že skutočné vplyvy činnosti posudzovanej podľa zákona o posudzovaní sú horšie, než sa uvádza v zámere činnosti, zabezpečiť opatrenia na zosúladienie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere podľa podmienok určených v rozhodnutí o povolení činnosti. V rozhodnutí o povolení na užívanie stavby podľa zákona č. 245/2003 Z. z. o IPKZ, by mal povoľujúci orgán na túto povinnosť navrhovateľa upozorniť.

Podľa § 34 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 283/2001 Z. z. prevádzkovateľ skládky odpadov musí zabezpečiť jej monitorovanie a kontrolu počas najmenej 30 rokov a najviac 50 rokov od vydania potvrdenia o uzatvorení skládky odpadov.

6. Informácia pre povoľujúci orgán o zainteresovanej verejnosti

V následných konaniach o povolení činnosti podľa osobitných predpisov má zainteresovaná verejnosť podľa § 24 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení zákona NR SR č. 145/2010 Z. z. a zákona NR SR č. 408/2011 Z. z. postavenie účastníka konania.

Zainteresovaná verejnosť je verejnosť, ktorá má záujem alebo môže mať záujem na postupoch environmentálneho rozhodovania. Zainteresovanou verejnosťou môže byť najmä fyzická osoba podľa § 24a, právnická osoba podľa § 24b alebo § 27, občianska iniciatíva podľa § 25 a občianske združenie podporujúce ochranu životného prostredia podľa § 26.

V priebehu procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti „**Uzatvorenie a rekultivácia skládky odpadov Žilina - Považský Chlmec**“ bola zainteresovanou verejnosťou tá, ktorá je uvádzaná aj v tomto záverečnom stanovisku, a ktorá sa prihlásila na MŽP SR ešte do vydania záverečného stanoviska. Jedná sa o **Občianske združenie Budúcnosť Považského Chlmca**, zastúpené predsedníčkou **Annou Smikoňovou**, **Študentská 4/20, 010 03 Žilina Považský Chlmec**, e-mail: smikonova@gmail.com.

VII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Ing. Helena Ponecová



v spolupráci s

Regionálnym úradom verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline
MUDr. Martin K a p a s n ý, PhD, MPH
regionálny hygienik

2. Potvrdenie správnosti údajov

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
RNDr. Gabriel Nižňanský
riaditeľ odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie



**MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA SR**
nám. Ľudovíta Štúra 1
812 35 BRATISLAVA
77

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava, 08. 06. 2016