

ZARIADENIE NA VYSOKOTEPLTNÉ ZHODNOTENIE KOMUNÁLNEHO ODPADU PLAZMOVOU TECHNOLOGIOU

Z Á V E R E Č N É S T A N O V I S K O

(číslo 1615/2016-3.4/mo)

vydané Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31. 12. 2014 (ďalej len „zákon“)

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

- 1. Názov**
SPV DÁLOVCE, s.r.o.
- 2. Identifikačné číslo organizácie**
IČO: 45 615 756
- 3. Sídlo**
Agátový rad 1/100, 931 01 Šamorín

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

- 1. Názov**
Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou.
- 2. Účel**

Účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie zariadenia na plazmové splyňovanie komunálneho odpadu. Projektovaná kapacita navrhovaného zariadenia je 100 000 t zhodnocovaného odpadu ročne. Primárnym výstupom bude syntézny plyn a tuhý vitrifikovaný zvyškový produkt v podobe inertnej trosky. Syntézny plyn bude produkován z vybraných druhov zhodnotiteľných odpadov kategórie „O“, primárne z komunálneho odpadu a tuhého alternatívneho paliva (v ďalšom texte ako „TAP“ – anglická skratka RDF - Refuse Derived Fuel) vzniknutého spracovaním prevažne komunálneho odpadu bez obsahu nebezpečných látok za účelom zvýšenia jeho energetickej výťažnosti. V počiatočnej fáze prevádzky bude ako hlavná vstupná surovina využívaný komunálny odpad a ako doplnok TAP. S rozvojom spracovania odpadu (triedenie) je predpoklad, že podiel vytriedeného odpadu sa bude zvyšovať a preto sa výhľadovo do budúcnosti uvažuje s rovnakým pomerom týchto dvoch surovín pre proces plazmového splyňovania.

Vyvíjaný syntézny plyn bude použitý pre spaľovanie v plynovej turbíne prevádzky za účelom výroby elektrickej energie distribuovanej do verejnej elektrickej siete a tepla, ktoré bude tiež možné odovzdávať zmluvným odberateľom. Teplo z plynovej turbíny sa ďalej využije v dvoch parných turbínach. Uvažovaný elektrický výkon by mal dosiahnuť 24,1 MW.

- 3. Užívateľ**
SPV DÁLOVCE, s.r.o., Agátový rad 1/100, 931 01 Šamorín

4. Umiestnenie

Kraj: Trnavský
Okres: Dunajská Streda
Obec: Šamorín
Katastrálne územie: Bučuháza
Parcely: 411/12, 411/28, 411/32, 413/5, 413/6, 413/18, 413/20, 413/21, 411/11, 411/38, 413/25, 414/4,
Druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, ostatné plochy, orná pôda

Územie sa nachádza v priemyselnej zóne mestskej časti mesta Šamorín s názvom Šámot, ktorá je súčasťou katastrálneho územia Bučuháza (územie je situované vo vzdialenosti asi 3,0 km východným smerom od centra mesta Šamorín). Areál prevádzky bude situovaný na vyššie uvedení parcelách. Lokalita je prístupná z miestnej cestnej komunikácie s napojením na cestnú komunikáciu II. triedy č. 503 (cca 1,2 km severozápadne od areálu budúcej prevádzky) a európsku cestnú komunikáciu E575 (cca 2,0 km juhozápadným smerom). V blízkosti lokality Šámot je plánovaná výstavba rýchlostnej cesty R7, časť Dunajská Lužná – Holice (plánované dokončenie v r. 2017). Privádzač na rýchlostnú cestu bude situovaný v tesnej blízkosti navrhovaného areálu. Presné umiestnenie bude závisieť od schváleného variantu rýchlostnej cesty R7. Lokalita, ktorá je pre navrhovanú činnosť uvažovaná je v súčasnosti nevyužívaná a v Územnom pláne mesta Šamorín je vyhradená ako priemyselná zóna s využitím na výrobné a technické účely.

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Predpokladané termíny začatia a dokončenia realizácie:

Doba výstavby: 19 – 24 mesiacov.

Začatie výstavby: marec 2016.

Ukončenie výstavby: december 2017 – marec 2018.

Skúšobná prevádzka: 6 mesiacov.

6. Stručný popis technického a technologického riešenia

Plánované zariadenie na plazmové splyňovanie komunálneho odpadu bude tvorené stavebnou a technologickou časťou. Stavebná časť je tvorená súborom stavebných objektov (prevažne haly), v ktorých budú inštalované jednotlivé komponenty prevádzky. Technologická časť bude zabezpečená dodávateľsky výrobcom, resp. výrobcami zariadení, ktorí poskytnú potrebnú dokumentáciu a certifikáty.

Zariadenie na plazmové splynovanie komunálneho odpadu sa skladá z nasledovných stavebných objektov, inžinierskych objektov a prevádzkových súborov:

Stavebné objekty:

- SO 01 Vykladacia hala
- SO 02 Medzisklad a úprava vstupnej suroviny
- SO 03 Hala plazmového splyňovania
- SO 04 Plynová turbína s generátorom
- SO 05 Hala parnej turbíny
- SO 06 Teplovodná výmenníková stanica
- SO 07 Kondenzátor pary a výroba demineralizovanej vody
- SO 08 Elektrozvodňa
- SO 09 Výroba kyslíka, dusíka a tlakového vzduchu
- SO 10 Úprava procesnej vody
- SO 11 Čerpacia stanica procesnej vody
- SO 12 Vodojem
- SO 13 Komín

- SO 14 Vrátnica
- SO 15 Administratívna budova
- SO 16 Oplotenie a reklamné pútače

Inžinierske objekty:

- IO 01 Úpravy na verejných komunikáciách
- IO 02 Vnútro areálové komunikácie, spevnené plochy a parkoviská
- IO 03 Prípojka vodovodu
- IO 04 Vnútro areálové rozvody vodovodu
- IO 05 Vnútro areálový požiarny vodovod
- IO 06 Prípojka kanalizácie
- IO 07 Vnútro-areálový rozvod kanalizácie, ORL, lapač tukov
- IO 08 Odvod neznečistenej dažďovej vody, vsakovacie objekty
- IO 09 Prípojka VN
- IO 10 Káblový rozvod NN
- IO 11 Areálové osvetlenie
- IO 12 Telefónny kábel, Optické káble
- IO 13 Sadové úpravy

Prevádzkové súbory:

- PS 01 Elektrická zabezpečovacia signalizácia (EZO), Uzavretý televízny okruh (UTO), Elektrická požiarna signalizácia (EPS), Požiarny evakuačný rozhlas (PER)
- PS 02 Building management system (BMS)
- PS 03 Kotelňa – výmenníková stanica pre vnútro-objektové kúrenie
- PS 04 Technologické vybavenie trafostanice a rozvodne VN

SO 01 Vykladacia plocha – príjmová násypová hala

Objekt má pôdorysné rozmery 30,0 m x 30,0 m a výšku cca 10,0 m. Plocha objektu predstavuje 750,0 m² a využiteľný objem (skladovacia kapacita) bude zodpovedať úrovni asi 2 500 m³. Objekt disponuje uzavretou príjmovou násypovou halou, kde sa bude odpad z vozidiel prekladať do určených výsypiek na odpad. Príjmová násypová hala bude dostupná vstupnými priemyselnými automatickými bránami a je zabezpečená proti úniku zápachu. V príjmovej násypke bude vykonávaná aj homogenizácia odpadov.

Počas prevádzky bude z priestoru výsypiek na odpady odsávaný vzduch ventilátorom primárneho vzduchu, ktorým bude v násypovej hale udržiavaný mierny podtlak. Tým sa zamedzí šíreniu zápachu do okolia. V prípade akéhokoľvek odstavenia vysokoteplotnej jednotky bude násypová hala odvetrávaná prirodzeným ťahom komínov, ktoré sú spojené s priestorom násypiek potrubím, vybaveným diaľkovo ovládanou klapkou. Odtáhovaný vzduch bude filtrovaný pomocou uhlíkových filtrov a následne vrátený do priestoru násypovej haly. Použitý uhlík bude využitý ako palivo v plazmovom splyňovači.

SO 02 Medzisklad a úprava vstupnej suroviny

Objekt medziskladu a úpravne vstupnej suroviny má rozmery 40,0 m x 80,0 m s výškou približne 15,0 m. V úpravni bude umiestnená násypka podávača plazmovej komory s dopravníkmi, odsávanie a čistenie vzduchu. Tu je zmesový komunálny odpad evidovaný pomocou automatizovaného systému vybaveného tenzometrickou váhou, ktorý odpad odváži a následne sa dopravuje do vstupného bunkru plazmovej komory. V medzisklade budú umiestnené rezervoáre koksu a vápenného hydrátu a dávkovacie zariadenia na ich primiešavanie k odpadu. Medzisklad bude podobne ako SO 01 udržiavaný v podtlakovom režime. Odtáhovaný vzduch bude filtrovaný pomocou uhlíkových filtrov a následne vrátený do priestoru násypovej haly. Použitý uhlík bude použitý ako palivo v splyňovači.

SO 03 Hala plazmového splyňovania

Ide o nadzemnú, jednopodlažnú temperovanú halu, ktorá má zastavanú plochu 55,0 m x 30,0 m a výšku 20,0 m. Tu budú umiestnené kľúčové zariadenia pre splyňovací proces:

- Vlastný plazmový reaktor s príslušenstvom – základom plazmovej splyňovacej jednotky je oceľová nádoba so žiaruvzdornou výmurovkou, ktorá je v strednej časti osadená plazmovými horákmi (6 ks), v spodnej časti je systém na chladenie vitrifikátu a odvod takto získaného tepla, súčasťou splyňovača je aj bezpečnostná fakľa.
- Sálavý chladič na primárne chladenie syntézneho plynu a na výrobu vysokotlakovej pary
- Zariadenie na odprášenie syntézneho plynu
- Systém na recykláciu odlúčeného hrubého prachu do splyňovača
- Konvekčný chladič na sekundárne chladenie syntézneho plynu a výrobu strednotlakej pary
- Mokrý elektroodlučovač s dosušovaním odseparovaných častí s využitím odpadného tepla z vitrifikátu, potreba vody 10 m³/hod.
- Systém na recykláciu odlúčeného jemného prachu do splyňovača
- Kompresor 3 kW
- Hydrolýzny reaktor na čistenie syntézneho plynu za pomoci reakcií $\text{COS} \rightarrow \text{H}_2\text{S}$ a $\text{HCN} \rightarrow \text{NH}_3$
- Lôžko s aktívnym uhlím impregnovaným sírou na odstránenie ortuti cez amalgám, kovových pár a karbonylov zo syntézneho plynu
- Kompresor 6 kW
- Zariadenie na vyrovnávanie tlaku syntézneho plynu s pomocným rezervoárom na zabezpečenie rovnomerného toku syntézneho plynu do turbíny na základe potreby satia turbíny

SO 04 Plynová turbína s generátorom

Plynová turbína sa bude nachádzať v nadzemnej, jednopodlažnej, temperovanej hale, ktorá bude mať pôdorysné rozmery 30,0 m x 22,0 m a výšku cca 15,0 m. Tu bude umiestnená vlastná spaľovacia turbína so sacím filtrom a generátorom, nízkotlakový aj vysokotlakový kompresor spaľovacieho vzduchu a syntézneho plynu a systém primárneho a sekundárneho chladenia spalín plynovej turbíny s cieľom zabezpečiť potrebné teplo pre parný turbogenerátor 2.

SO 05 Hala parnej TG s generátorom pary

Nadzemná, jednopodlažná, temperovaná hala o pôdorysných rozmeroch 30,0 m x 25,0 m a výške cca 15,0 m, v ktorej budú umiestnené nasledujúce zariadenia:

- Strojovňa parného turbogenerátora č. 1 na produkciu elektrickej energie s príslušenstvom,
- Generátor pary - parný kotol č. 1 s príslušenstvom,
- Strojovňa parného turbogenerátora č. 2 na produkciu elektrickej energie s príslušenstvom,
- Generátor pary - parný kotol č. 2 s príslušenstvom,
- Tepelná úprava vody.

SO 06 Teplovodná výmenníková stanica

Nadzemná, jednopodlažná, temperovaná hala o pôdorysných rozmeroch 15,0 m x 15,0 m a výške cca 15,0 m. V tejto hale bude umiestnená teplovodná výmenníková stanica s potrebným príslušenstvom, ktorá bude využívať koncové teplo z parných turbín, syntézneho plynu a spaľovacej turbíny na zabezpečenie teplovodnej výmenníkovej stanice. Potreba vody s charakterom technologickej vody bude asi 600 m³. Táto voda bude odovzdávať získané teplo sekundárnej chladiacej vode. Jej význam spočíva v tom, že nahrádza chladiace veže. Teplo zo sekundárnej chladiacej vody sa bude využívať na vykurovanie vlastných objektov.

SO 07 Kondenzátor pary a výroba demineralizovanej vody

Je nadzemná, jednopodlažná, temperovaná hala o pôdorysných rozmeroch 20,0 m x 20,0 m a výške cca 10,0 m. V objekte budú umiestnené zariadenia na výrobu demineralizovanej deionizovanej vody pre potreby plazmatrónov v množstve asi 3 m³ za hodinu pod tlakom 6 atmosfér ako aj pre

potrebu parnej turbíny v množstve 40 m³/h. Ďalej v objekte budú všetky potrebné zariadenia na kondenzáciu vody z oboch parných turbín (potreba primárnej vody 40 m³/h), primárne chladenie vody z trosky (potreba primárnej vody 12 m³/h).

SO 08 Elektrorozvodňa NN/VN

Ide čiastočne o jedno a čiastočne o dvojpodlažný objekt o pôdorysnom rozmere a 25,0 m x 30,0 m a výške cca 10,0 m. Budú tu umiestnené aj zariadenia na meranie, pripojenie, rozvedenie a vyvedenie elektrického výkonu.

- Trafostanica 22(110)/0,4 kV resp. 22(110)kV/240V
- Trafostanica pre pripojenie plazmovej splyňovacej jednotky 22(110)/6 kV, s výkonovými vypínačmi
- Rozvodňa VN,
- Rozvodňa NN s príslušenstvom
- HRM (hlavné rozpojovacie miesto)

SO 09 Výroba kyslíka, dusíka a tlakového vzduchu

Súčasťou prevádzky je aj výroba technických plynov, pre ktorú je plánovaný jednopodlažný objekt o pôdorysnom rozmere 15,0 m x 30,0 m, výška 10,0 m. V tomto objekte budú umiestnené zariadenia na výrobu a rozvod O₂, N₂, Ar, CO₂ a stlačený vzduch a technické plyny. Technické plyny budú využívané pre vlastnú spotrebu, ako aj na komerčné účely.

SO 10 Úprava procesnej vody

Ide o technologické zariadenia umiestnené v nadzemnej, jednopodlažnej, temperovanej hale, ktorá bude mať rozmery 15,0 m x 30,0 m a výšku cca 10,0 m. Tieto zariadenia budú určené na úpravu odpadovej procesnej vody. Tento objekt bude prepojený s objektom Čerpacej stanice procesnej vody (SO11)

SO 11 Čerpacia stanica procesnej vody

Ide o technologické zariadenia umiestnené v nadzemnej, jednopodlažnej, temperovanej hale, ktorá bude mať rozmery 15,0 m x 20,0 m a výšku cca 10,0 m. Objekt predstavuje samostatné zariadenia pre zásobovanie procesu technologickou vodou.

SO 12 Vodojem

Na voľnej ploche bude umiestnený vlastný vodojem – valcová nadzemná nádrž s priemerom 15,0 m a výškou 10,0 m.

SO 13 Komín

Na odvod spalín bude realizovaný organizovaný odvod (komín). Tento komín bol podľa územnoplánovacej dokumentácie a zámeru činnosti „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnocovanie odpadu plazmovou technológiou, Šamorín“ z júla 2014 uvažovaný o výške 25,0 m.

SO 14 Vrátnica

V objekte vrátnice sa bude nachádzať vstupná recepcia a kontrolné pracovisko bezpečnostnej stráže zariadenia. Informačný systém váženia vstupných/výstupných surovín bude umiestnený v objekte vrátnice na vstupe do areálu a ktorý bude tvoriť nadzemná, jednopodlažná, vykurovaná budova vo veľkosti 12,5 m x 4,0 m a výške cca 4,5 m.

SO 15 Administratívna budova

Predstavuje nadzemnú, trojpodlažnú, vykurovanú budovu v plánovaných rozmeroch 12,5 m x 60,0 m a výške cca 8,5 m, kde bude zriadené moderné, plne digitalizované pracovisko pre riadiacich a administratívnych pracovníkov budúcej prevádzky a kde bude umiestnené riadiace stredisko celého objektu a odkiaľ bude centrálné riadená a kontrolovaná prevádzka. Časť administratívnej budovy bude vyčlenená pre obslužný personál, kde budú priestory na hygienu, stravovanie a miestnosť na školenia a vzdelávacie akcie pre všetkých pracovníkov zariadenia.

SO 16 Oplotenie a reklamné pútače

Oplotenie bude osadené okolo celého areálu budúcej prevádzky. Realizované bude z ocelevej konštrukcie s integrovanou bránou pre vstup nákladných vozidiel aj pre vstup pre administratívu. Oplotenie bude osadené drevinami, jednak aby bola zachovaná panoráma zelenej krajiny oblasti a tiež prirodzená hluková a prašná izolácia. Súčasťou objektu budú aj 2 reklamné pútače.

Zariadenie na spracovanie komunálneho odpadu plazmovou technológiou je dodávané výrobcami jednotlivých častí, ktoré môžeme rozdeliť do piatich základných celkov:

- predpríprava a príprava suroviny – odpadu na spracovanie,
- splyňovač s asistenciou plazmového reaktora,
- spracovanie vitrifikátu,
- spracovanie a čistenie plynnej zložky,
- energetická časť.

Primárnym výstupom zariadenia na plazmové splyňovanie bude syntézny plyn a tuhý vitrifikovaný zvyškový produkt v podobe inertnej trosky.

Vyvíjaný syntézny plyn bude použitý pre spaľovanie v plynovej turbíne prevádzky za účelom výroby elektrickej energie distribuovanej do verejnej elektrickej siete a tepla, ktoré bude tiež možné odovzdávať zmluvným odberateľom. Uvažovaná produkcia elektrickej energie by mala dosiahnuť úroveň 24,1 MWh (pri uvažovaní jednej spaľovacej a dvojice parných turbín) za prevádzkovú hodinu zariadenia. Výhodou tejto novej technológie je predovšetkým eliminácia významného množstva odpadov zneškodňovaných skládkovaním za súčasného využitia energetického potenciálu týchto materiálov, čím sa dosahujú ciele stanovené hierarchiou odpadového hospodárstva. Prevádzka bude vytvárať len minimálne množstvo odpadových látok, pričom v tuhom skupenstve sa nebudú vyskytovať žiadne odpadové látky, odpadová voda sa bude čistiť priamo na mieste a následne opakovane používať v procese prevádzky a odpadové plyny budú prečisťované a vypúšťané do ovzdušia v súlade právnymi predpismi ochrany ovzdušia.

Systém na zhodnotenie odpadov bude využívať 6 ks plazmových horákov. V navrhovanom systéme je dávkovanie odpadov z vrchu telesa plazmového reaktora.

Vplyvom elektrického oblúka je dosiahnutie dostatočne vysokej teploty (nad 1750°C) na úplnú degradáciu dechtov a rozklad nežiaducich potenciálne toxických zlúčenín.

Prídavkom koksu sa zvýši podiel CO a H₂ v syntéznom plyne a taví sa troska (endotermický proces). Vzhľadom na veľkú rôznorodosť odpadov nevzniká po vychladení sklovina, ale vitrifikovaná troska (podobá sa škvritému kameňu s lesklým povrchom). Táto troska je vo vode nerozpustná a vhodná na použitie v stavebníctve. Pri chladení vitrifikátu je účelné teplo rekuperovať, čím je možné získať tepelný výkon asi 10 MW.

Bilancia vstupov technologického procesu navrhovanej prevádzky

Vstupy	Množstvo
Komunálny odpad	12 000 kg/h
Koks	500 kg/h
Hydroxid vápenatý - Ca(OH) ₂ ⁽¹⁾	1 300 – 2 100 kg/h
Potreba O ₂ pre splyňovač	7 299 kg/h
Potreba vzduchu pre plynovú turbínu ⁽²⁾	73 150 kg/h
Potreba primárnej procesnej vody ⁽³⁾	max. 5 m ³ /h
Potreba sekundárnej procesnej vody ⁽³⁾	55 – 60 m ³ /h
Potreba technologickej vody ⁽³⁾	asi 1 500 m ³ /h

Pozn.:

⁽¹⁾ uvedená hodnota zahŕňa aj rezervu pri uvažovaní primárnych opatrení na redukcii oxidov NO_x, SO_x, CO₂ a tiež PCDD+PCDF zlúčenín

⁽²⁾ nároky plynovej turbíny na čistý O₂ predstavujú 15 400 kg/h

⁽³⁾ o potrebe primárnej a technologickej vody bližšie pojednáva kapitola B.1.2.2 Správy o hodnotení

Bilancia výstupov technologického procesu navrhovanej prevádzky

Výstupy	Množstvo
Syntézny plyn ($H_2 + CO$) ⁽¹⁾	13 033 – 14 064 m ³ /h
CO ₂ ⁽²⁾	4 214 m ³ /h
Vitifikovaná troska	3 000 kg/h

Pozn.:

⁽¹⁾ v závislosti od vplyvu koksu aplikovaného do plazmového reaktora (miera produkcie CO ako zložky syntézneho plynu)

⁽²⁾ časť, prípadne celý CO₂ bude v plazmovom reaktore prechádzať do trosky vo forme CaCO₃

Rezervoáre (skladovacie silá) pre skladovanie surovinových vstupov, ako aj vitifikátu budú situované v objekte medziskladu (SO 02) navrhovanej prevádzky. Skladovacia kapacita týchto rezervoárov bude dimenzovaná na zabezpečenie asi 5 dní nepretržitého prevádzkového chodu Zariadenia na plazmové splyňovanie komunálneho odpadu.

Predpokladané maximálne skladovacie kapacity rezervoárov vstupných/výstupných surovín

Surovina	Skladovacia kapacita
Koks	60 t
Hydroxid vápenatý - Ca(OH) ₂	156 – 252 t
Vitifikovaná troska	360 t

Energetické parametre navrhovanej prevádzky

Vstupné parametre procesu výroby elektrickej energie	Merná jednotka	Hodnota
Výhrevnosť syntézneho plynu ⁽¹⁾	[MJ/m ³]	10 – 20
Energia v palive	[kWh/m ³]	5,56
Elektrická účinnosť energetického systému (plynová a parná turbína)	[%]	50
Množstvo vyrobenej el. energie za 1 prevádzkovú hodinu bez spotreby plazmatrónov ⁽²⁾	[MWh]	22,3 – 24,1
Množstvo vyrobenej el. energie za 1 prevádzkovú hodinu so spotrebou plazmatrónov ⁽²⁾	[MWh]	18,7 – 20,5
Množstvo vyrobenej el. energie za rok bez spotreby plazmatrónov ⁽²⁾	[GWh/rok]	178,4 – 192,8
Množstvo vyrobenej el. energie za rok so spotrebou plazmatrónov ⁽²⁾	[GWh/rok]	152,8 – 164,0
Množstvo vyprodukovaného tepla za rok ⁽³⁾	[TJ/rok]	576 / 230 ⁽³⁾

Pozn.:

⁽¹⁾ ide o priemernú hodnotu, výhrevnosť syntézneho plynu sa v závislosti od vlastností komunálneho odpadu môže pohybovať v rozsahu 3,5 – 35 MJ/m³

⁽²⁾ v závislosti od vplyvu koksu aplikovaného do plazmového reaktora (miera produkcie CO ako zložky syntézneho plynu)

⁽³⁾ pri uvážení odberu tepla pre prevádzku parnej turbíny (50 % z produkcie) a tepelných strát (20 % zo zvyšku)

Spracovateľská kapacita zariadenia

	Ročná spotreba [t.rok ⁻¹]	Denná spotreba [t.deň ⁻¹]	Hodinová spotreba [t.h ⁻¹]
Vstupné suroviny	100 000	300	12,5

Pozn.: Pri uvažovanej ročnej prevádzkovej dobe 8 000 h, t. j. cca 330 dní.

Údaje o predpokladanom dopravnom zaťažení súvisiacom s navrhovanou prevádzkou (nákladná doprava)

Cestné napojenie areálu prevádzky bude realizované cez vstupnú bránu umiestnenú v severnej časti pozemku pred priestorom vykladacej haly a váhou. Za vstupnou bránou bude areál napojený na obslužnú cestnú komunikáciu v priestore priemyselnej zóny. Areál budúcej prevádzky bude prístupný z viacerých smerov:

- Priľahlá jestvujúca miestna komunikácia Šátot – Kráľovianky,
- Miestna komunikácia spájajúca Šátot – Šamorín a jej napojenie na cestu II. triedy (503) Šamorín – Zlaté Klasy,
- Miestna komunikácia spájajúca Šátot – Kvetoslavov.

Odhad počtu jazd nákladných vozidiel za deň bol vykonaný na základe materiálovej bilancie

a prepravnej kapacity vozidiel. Za počet dní určených na prepravu v roku bol zvolený počet 240 dní, čo zodpovedá 5 pracovným dňom v každom kalendárnom týždni roka, nakoľko nie je možné aby ťažká nákladná preprava prebiehala aj počas víkendov (zákaz pre nákladné vozidlá nad 7,5 t).

Surovina	Maximálny ročný obrat	Kapacita vozidla	Počet dní v roku na prepravu	Počet nákladných vozidiel za deň	Dopravné zaťaženie (počet jazd/deň)
Komunálny odpad	30 000 t	10 t	240	12,50	25,00
	70 000 t	20 t	240	14,58	29,17
Hydroxid vápenatý	16 800 t	24 t	240	2,92	5,83
Koks	4 000 t	24 t	240	0,70	1,39
Vitriifikovaná troska	24 000 t	24 t	240	4,12	8,33
Spolu	144 800 t			34,82	69,72

Najvýznamnejší nárast možno očakávať na cestnom úseku Šamorín – Báč v oblasti nákladnej dopravy, kde po vybudovaní rýchlostnej cesty R7 dôjde k navýšeniu o takmer 23 %. Súčasné dopravné zaťaženie spojené s prevádzkou zariadenia na skládkovanie nie nebezpečných odpadov v lokalite Čukárska Paka bude nahradené dopravou spojenou s riešenou prevádzkou a preto z toho pohľadu nedôjde k zvýšeniu dopravnej záťaže v predmetnej lokalite.

Emisie do ovzdušia

Z technologického zariadenia plazmového spracovania odpadov budú inštalované nasledovné výduchy (komíny):

- **V1** – z komína, spaliny z horenia syntézneho plynu v komore plynovej turbíny,
- **V2** – z komína, resp. výduchu núdzového odstavenia – bude to bezpečnostná fáka na spálenie neštandardného syntézneho plynu.

Z výduchu (komína) V1 bude potrebné v rámci skúšobnej prevádzky (zábehu technológie) zistiť a preukázať dodržanie určených emisných limitov podľa § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov prvým diskontinuálnym oprávneným meraním v rozsahu podľa nasledujúcej tabuľky.

Emisné limity pre spaliny z výduchu V1 a vypočítané hmotnostné toky

Znečisťujúca látka	Emisný limit	Hmotnostný tok
	[mg.m ⁻³]	[kg.h ⁻¹]
TZL	10 ⁽¹⁾	0,576
SO ₂	50 ⁽¹⁾	2,88
NO _x	150 ⁽²⁾⁽³⁾	8,637
CO	100 ⁽²⁾	5,758
TOC	10 ⁽¹⁾	0,576
HCl	10 ⁽¹⁾	0,576
HF	1 ⁽¹⁾	0,058
Ťažké kovy	Tl + Cd	0,05 ⁽¹⁾
	Hg	0,05 ⁽¹⁾
	Sb,As,Pb,Cr,Co,Cu,Mn,Ni,V	0,5 ⁽¹⁾
Dioxíny a furány	0,1 ng.m ⁻³ ⁽¹⁾	0,58.10 ⁻⁹

Pozn.:

⁽¹⁾ EL pre spaľovne odpadov – štand. stav. podmienky, suchý plyn, O₂ ref.: 11 % obj.

⁽²⁾ EL pre plynové turbíny s MTP ≥ 20 a ≤ 50 MW a plyné palivá – štand. stav. podmienky, suchý plyn, O₂ ref.: 15 % obj. Emisné limity platia pre turbíny pri základnom zaťažení > 70 %. Tepelný príkon, účinnosť a základné zaťaženie plynových turbín sa uplatňuje podľa ISO normy

⁽³⁾ EL platia pre plynové turbíny s tepelnou účinnosťou ≤ 30 % vrátane. Pre plynové turbíny s účinnosťou > 30 % sa

emisný limit koriguje vynásobením hodnotou podielu $\eta/30$, kde η je skutočnú účinnosť v %.

Na základe údajov prezentovaných v emisno-technologickej štúdii (spracovateľ Ing. Vladimír Hlaváč, CSc., jún 2015) je možné predpokladať, že **vznik dioxínov a furánov v plazmovom splyňovacom zariadení bude len teoretický a v praxi sa bude blížiť k nule**. Zariadenie má všetky predpoklady na trvalé prevádzkovanie s požiadavkami ochrany životného prostredia, o čom svedčí porovnanie navrhovanej technológie s požiadavkami BAT.

V prípade výduchu V2, ktorý bude použitý len výnimočne pre prípad núdzového odstavenia zariadenia v mimoriadnej situácii a teda dá sa považovať za bezpečnostno-poistný odvod platí ustanovenie § 2 ods. a) vyhlášky č. 410/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa plyny z takéhoto odvodu nepovažujú za odpadový plyn a nevzťahujú sa na tieto plyny emisné limity.

Odpadové vody

V areáli zariadenia na plazmové splyňovanie komunálneho odpadu vznikajú splaškové vody a dažďové vody. Výhodou plazmového spracovania odpadov je, že neprodukuje žiadne odpadové vody. Technologické vody sú recyklované priamo v prevádzke.

Odpady

Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k produkcii odpadových materiálov ako v etape výstavby (predovšetkým stavebný odpad a obaly), tak aj v etape prevádzky (prevažne odpady na báze ropných produktov pochádzajúce z údržby zariadenia) z odpadov kategórie N sa predpokladá vznik odpadov č. 13 02 05, 13 02 06, 13 05 01, 13 05 02, 13 05 07, 15 01 10, 15 02 02, 16 01 21, 16 02 13, 16 06 02. Najvýznamnejším sekundárnym prúdom bude vitrifikát (sklovitá troska), ktorá bude predstavovať 24 % materiálových vstupov aplikovaných do procesu plazmového splyňovania. Vitrifikát predstavuje nevyľuhovateľný materiál, ktorý možno použiť predovšetkým v stavebníckych aplikáciách, pričom nepredstavuje riziko pre človeka, ako aj životné prostredie. Vitrifikát je tiež možné použiť na výrobu minerálnej vlny s vynikajúcimi teplo-izolačnými vlastnosťami.

V procese plazmového splyňovania bude nevyhnutné dôkladné prečistenie vyvíjaného syntézneho plynu, ktorého nežiaduce zložky pozostávajú zo zachytených čiaščiek typu PM₁₀ z prvého stupňa odprášenja (tangenciálny skrúber) a PM_{2,5} z druhého stupňa odprášenja (elektrostatický odľučovač) budú odprašovacími zariadeniami zachytávané a vrátené späť do splynovača.

Hluk a vibrácie

V súlade s akustickou štúdiou (spracovateľ EnA CONSULT Topoľčany, s.r.o.) nebude dopravný hluk generovaný nárokmi navrhovanej činnosti presahovať prípustnú hodnotu hluku stanovenú pre denný referenčný interval v intraviláne mestskej časti Šámot. Imisná hladina hluku z prevádzky plazmového splyňovania nebude presahovať prípustné hodnoty hluku v dotknutom chránenom území. Pri obstarávaní konkrétnych technologických prvkov vo vonkajšom prostredí bude však potrebné zohľadniť ich minimálne akustické parametre, ktoré by nemali presiahnuť teoreticky vypočítané hodnoty.

Žiarenie a iné fyzikálne polia

V priestoroch navrhovanej prevádzky nebudú inštalované zariadenia, ktoré by mohli byť zdrojom intenzívneho elektromagnetického alebo rádioaktívneho žiarenia. Navrhovaná technológia teda nie je zdrojom žiadneho typu žiarenia okrem tepelného. Tepelné zariadenia nachádzajúce sa v priestoroch prevádzky, vytvárajú pomerne vysoké teploty. Produkované teplo bude mať vplyv len na vnútorné pracovné priestory v bezprostrednom okolí týchto zariadení a neovplyvňuje okolité prostredie zariadenia.

Zápach

Zápach z prevádzky nebude unikať do okolitého prostredia, nakoľko celý systém spracovania odpadu v plazmovom splynovači a tiež systém čistenia syntézneho plynu sú uzatvorené, takže neprodujú sekundárne plynné látky. Na pachovú záťaž vplýva celý proces len minimálne a to nevýznamnými fugitívnymi emisiami zo skladovania a manipulácie so vstupnými odpadmi. Vstupný sklad odpadových materiálov bude realizovaný ako podtlakový s recykláciou vzdušiny cez adsorpčné filtre s obsahom aktívneho uhlia, takže únik pachových látok nebude pravdepodobný.

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Správa o hodnotení navrhovanej činnosti bola odovzdaná navrhovateľom na MŽP SR dňa 24. 08. 2015. Správu o hodnotení navrhovanej činnosti „**Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou**“, podľa § 31 a prílohy č. 11 zákona, vypracovala firma INECO, s.r.o., Banská Bystrica, zodpovedný riešiteľ: Ing. Juraj Musil, spoluriešitelia: Ing. Miroslav Vanek, PhD., Bc. Jozef Salva, Bc. Marián Stoličný. Odborným konzultantom pri príprave Správy o hodnotení bola doc. RNDr. Marcela Morvová, PhD., vedúca oddelenia Fyziky životného prostredia Katedry astronómie, fyziky zeme a meteorológie, FMFI UK Bratislava. Súčasťou správy o hodnotení sú aj odborné posudky: Emisno-technologická štúdia – Ing. Vladimír Hlaváč, CSc. – jún 2015, Imisno-prenosové posúdenie stavby – RNDr. Juraj Brozman – jún 2015, Akustická štúdia – EnA CONSULT Topoľčany, s.r.o. – august 2015, Zhodnotenie zdravotných rizík (HIA) – MUDr. Martin Kapasný, PhD. – august 2015, Technologická štúdia - doc. RNDr. Marcela Morvová, PhD.

Správa o hodnotení obsahuje náležitosti podľa § 30 zákona EIA a požiadavky uvedené v rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti určenom Ministerstvom ŽP SR listom č. 6777/2014-3.4/mo, zo dňa 08. 09. 2014.

Podľa § 65d, ods. 3 písm. b) zákona sa konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny začaté pred 1. januárom 2015 dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2014, ak v týchto konaniach rozsah hodnotenia už bol vydaný.

Posudzovaná činnosť „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou“ patrí podľa prílohy č. 8 zákona do oblasti 9. *Infraštruktúra*, položka č. 8. *Zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi* a bez limitu podlieha povinnému hodnoteniu.

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

Správu o hodnotení činnosti „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou“ MŽP SR rozoslalo listom 2487/201-3.4/mo, zo dňa 25. 08. 2015 v zmysle § 33 zákona všetkým subjektom procesu posudzovania:

rezortným orgánom:

- Ministerstvu životného prostredia SR, odboru odpadového hospodárstva
- Ministerstvu hospodárstva SR

povoľujúcemu orgánu:

- Slovenskej inšpekcii životného prostredia, Inšpektorátu ŽP Bratislava

dotknutým orgánom:

- Úradu Trnavského samosprávneho kraja
- Okresnému úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životného prostredie

- Okresnému úradu Trnava, Oddeleniu ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja
- Okresnému úradu Dunajská Streda, odboru krízového riadenia
- Okresnému úradu Dunajská Streda, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií
- Okresnému úradu Dunajská Streda, pozemkovému a lesnému odboru
- Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Dunajskej Strede
- Okresnému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Dunajskej Strede
- Ministerstvu zdravotníctva SR, Inšpektorátu kúpeľov a žriedel
- Krajskému pamiatkovému úradu v Trnave

na vyjadrenie aj:

- Ministerstvu životného prostredia SR, odboru ochrany ovzdušia
- Ministerstvu životného prostredia SR, Sekcii vôd

dotknutej obci a zároveň povoľujúcemu orgánu:

- Mestu Šamorín

dotknutým obciam:

- Obci Veľká Paka
- Obci Macov
- Obci Kvetoslavov
- Obci Trnávka
- Obci Lehnice

Všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie Správy o hodnotení bolo zaslané aj zástupcom zainteresovanej verejnosti:

- Agnese Tóthovej zástupkyňi OZ Pre Šamorín, Nezábudková 5, 931 01 Šamorín
- Ľudmile Láníkovej, Macov č. 60, 930 32 Macov.

Správa o hodnotení bola súčasne zverejnená na internetovej stránke MŽP SR www.enviroportal.sk.

Dotknutá obec, Mesto Šamorín, dňa 31. 08. 2015 informovala občanov o doručení Správy o hodnotení navrhovanej činnosti „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou“ a sprístupnilo Správu o hodnotení ako i všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie spôsobom v mieste obvyklým. Do už uvedenej správy o hodnotení bolo možné nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady zhotoviť kópie v úradných hodinách na Mestskom úrade, Hlavná 37, 931 01 Šamorín, v kancelárii na prízemí, č. dv. 2. Verejnosť k tejto správe mohla podávať písomné pripomienky do 30. 09. 2015.

Obecný úrad Macov zverejnil informáciu o projekte „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou“ na úradnej tabuli v obci od 31. 08. 2015 do 30. 09. 2015 spôsobom v mieste obvyklým.

Obecný úrad Trnávka vyvesil na úradnú tabuľu dňa 28. 08. 2015 informáciu o doručení správy „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou“ a možnosti nahliadnutia do nej. Spomínané oznámenie bolo zvesené z úradnej tabuli dňa 29. 09. 2015. Počas 30 dní bolo oznámenie vyhlásené aj v rozhlase. Oznámenie bolo zverejnené aj na internetovej stránke.

Obec Veľká Paka po doručení správy o hodnotení Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie odpadu plazmovou technológiou, vyvesilo oznámenie na úradnej tabuli dňa 04. 09. 2015 a web sídlo stránky obce. Verejnosť mohla podávať písomné pripomienky Obci Veľká Paka alebo na MŽP SR do 04. 09. 2015.

Obec Lehnice o doručení správy o hodnotení „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou“ informovala občanov na úradnej tabuli vyvesením oznamu dňa 28. 08. 2015 Verejnosť bola oboznámená aj na zasadnutí OZ Lehnice zo dňa 17. 09. 2015, na ktorom bolo oznámené že spoločné verejné prejednanie sa uskutoční v Šamoríne dňa, 30. 09. 2015.

Mesto Šamorín a dotknuté obce (Veľká Paka, Macov, Kvetoslav, Lehnice, Trnávka) v spolupráci s navrhovateľom SPV Dálovce, s.r.o., Šamorín v súlade s § 34 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. zvolalo verejné prerokovanie Správy o hodnotení (List zo dňa 16. 09. 2015, spis. zn.: 3616/2015), ktoré sa konalo v MsKS dňa 30. 09. 2015 o 18:30 hod. Verejnosť bola v súlade s § 34, zákona informovaná o termíne konania verejného prerokovania navrhovanej činnosti od 17. 09. 2015 spôsobmi v mieste obvyklými, a to na informačných tabuliach a webových stránkach mesta a príslušných obcí.

Záznam z verejného prerokovania Správy o hodnotení (zo dňa 30. 09. 2015), podpísaný primátorom mesta Šamorín a starostami všetkých dotknutých obcí (Veľká Paka, Macov, Kvetoslav, Lehnice, Trnávka) a zástupcom navrhovateľa, ktorého prílohou sú videozáznam z rokovania na DVD nosiči a kľúči USB, písomný záznam v listinnej podobe spolu s prezenčnou listinou, bol zaslaný príslušnému orgánu (MŽP SR, Odbor environmentálneho posudzovania), v súlade s § 34 ods. 4 zákona, listom č. 3616/2015/OVSM zo dňa 14. 10. 2015.

3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou

Mesto Šamorín a dotknuté obce (Veľká Paka, Macov, Kvetoslav, Lehnice, Trnávka) v spolupráci s navrhovateľom v zmysle § 34 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. zvolalo verejné prerokovanie Správy o hodnotení, ktoré sa konalo dňa 30. 09. 2015 o 18:30 hod. vo veľkej sále Mestského kultúrneho strediska v Šamoríne (MsSK), Veterná č. 8, 931 01 Šamorín. Termín a miesto konania verejného prerokovania bolo podľa § 34 ods. 3 oznámené verejnosti v meste Šamorín dňa 17. 09. 2015 zverejnením oznámenia na úradnej tabuli. Na verejné prerokovanie bol prizvaný príslušný orgán, povoľujúci, rezortný orgán a všetky dotknuté orgány listom č. 3616/2015, zo dňa 16. 09. 2015.

Písomný záznam z verejného prerokovania spracoval Ing. Arnold Kocsis, pracovník referátu ochrany ŽP Mesta Šamorín. Uvedený záznam nie je doslovným prepisom trojhodinového verejného prerokovania. Navrhovateľ 20. 09. 2016 na MŽP SR doručil doplnenie záznamu, ktoré obsahovalo opravu troch nepresností a dve doplnenia zostručených prepisov diskusie, ktoré navrhovateľ nepovažoval za vhodné vynechať. Doplnenie dal na vedomie aj Mestskému úradu Šamorín.

Písomný záznam aj s doplnením (nasledujúcich 10 strán):

Verejné prerokovanie zahájil Gabriel Bárdos primátor mesta Šamorín, ktorý privítal prítomných zo Šamorína, ako aj občanov, starostov a ďalších predstaviteľov z okolitých dotknutých obcí, a to z Veľkej Paky, Macova, Kvetoslavova, Lehníc a z Trnávky. Oboznámil prítomných so základnými organizačnými pokynmi, a tiež o tom, že z rokovania sa robí video záznam, ktorý bude tvoriť prílohu zápisnice z prerokovania. Na prerokovanie boli pozvaní podľa zákona aj rezortné a dotknuté, orgány:

Ministerstvo ŽP SR,
Ministerstvo hospodárstva SR,
Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o ŽP,
Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o ŽP,
Okresný úrad Dunajská Streda, odbor krízového riadenia,
Okresný úrad Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií,
Okresný úrad Dunajská Streda pozemkový a lesný odbor,
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Dunajskej Strede,
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dunajskej Strede,

Úrad Trnavského samosprávneho kraja,
Ministerstvo zdravotníctva SR,
Krajský pamiatkový úrad.

(Poznámka MŽP SR – v rozdeľovníku pozvánky (Mesto Šamorín, list č.3616/2015) je správne uvedený aj povoľujúci orgán - SIŽP Inšpektorát ŽP Bratislava)

Z pozvaných orgánov bol prítomný iba jeden, zastúpený dvomi pracovníkmi z odboru environmentálneho posudzovania MŽP SR.

Zo strany navrhovateľa SPV DÁLOVCE s.r.o. prerokovanie zahájila Mgr. Mariana Hrachalová. Predstavila firmu, pozvaných hostí a program verejného prerokovania. Stručne popísala navrhovaný záměr.

Odborný konzultant a autor technologickej časti doc. RNDr. Marcela Morvová, PhD. podrobne oboznámila prítomných so samotnou plazmovou technológiou z teoretickej stránky a popísala tiež zariadenie z technickej stránky. Ing. Juraj Musil (INECO, s.r.o.) zastupuje navrhovateľa ako spracovateľ správy o hodnotení navrhovanej činnosti, mal prednášku o environmentálnych vplyvoch tejto činnosti a tejto prevádzky. Popísal zariadenie z environmentálnej stránky.

Nasledovala diskusia:

Ing. Adriana Hurtoňová, verejnosť - požiadala navrhovateľa o informáciu, či sa v štúdiu počítalo s vibráciami, či boli odobraté vzorky z podlažia miestnej komunikácie, či je schopná uniesť takúto záťaž nákladných vozidiel, či bola robená hluková štúdia. Túto otázku položila z vlastnej skúsenosti počas výstavby Elements Resorts v Čilistove, kde z dôvodu zvýšenia nákladnej dopravy im spadla omietka zo stropu v kuchyni, porušila sa terasa. Ďalej uviedla, že je povinnosťou staviteľa vybudovať obslužnú komunikáciu a v tomto projekte nie je o tom ani zmienka. že bude vybudovaná.

Ing. Juraj Musil, spracovateľ správy - uviedol že v rámci Šamorína nedôjde k navýšeniu nákladnej dopravy, nakoľko zariadenie bude spracovať odpad ktorý už v súčasnosti vzniká a nákladné autá už to aj tak vozia. Ďalej uviedol, že hluková štúdia nerieši stavebné podlažie ciest. K zámeru sa vyjadril správca ciest, že k tomuto zámeru nemá žiadne pripomienky a súhlasí bez výhrad. Hluková štúdia má za úlohu hodnotiť vplyv hluku na obyvateľov v súčasnom stave.

Ing. Adriana Hurtoňová, verejnosť - žiada, aby bola robená štúdia s rozborom podlažia a s otrasmi na miestnu komunikáciu.

doc. RNDr. Marcela Morvová, PhD., Univerzita Komenského v Bratislave, odborný konzultant a autor technickej časti - tento problém nerieši hluková ale dopravná štúdia, ktorá je súčasťou projektu.

Ing. Adriana Hurtoňová, verejnosť - Tak prečo nebola odprezentovaná? Ale určite neboli skúmané vibrácie a nebola odobratá vzorka z podlažia cesty. Toto žiada doplniť!

Ing. Gabriela Csériová, verejnosť - Hneď na úvod citovala zákon o vodách, §31 ods. 4, že v chránenej vodohospodárskej oblasti sa zakazuje stavať, alebo rozširovať nové priemyselné zdroje, alebo jestvujúce priemyselné zdroje v ktorých sa vyrábajú, alebo na výrobu používajú znečisťujúce látky. Myslí si, že odpady sú znečisťujúce látky, uviedla aj definíciu odpadu.

Ďalej položila otázku: ako bude uvedená investičná činnosť realizovaná na Žitnom ostrove, kde je najväčšia zásobáreň pitnej vody.

Ing. Juraj Musil, spracovateľ správy - Uviedol, že túto citácia zákona sa vzťahuje na prevádzky, ktoré vypúšťajú odpadové vody, a plánované zariadenie odpadové vody vypúšťať nebude.

doc. RNDr. Marcela Morvová, PhD., odborný konzultant a autor technickej časti - Poukázala na rozdiel medzi pojmi odpadová voda a technologická odpadová voda. Ďalej dodala, že v prevádzke nebudú vznikať odpadové vody, ktoré by odchádzali z objektu do ČOV.

Ing. Gabriela Csériová, verejnosť - Znovu citovala zo zákona o vodách „priemyselné zdroje v ktorých sa vyrábajú, alebo na výrobu používajú znečisťujúce látky“, lebo podľa nej odpad je znečisťujúcou látkou.

doc. RNDr. Marcela Morvová, PhD., odborný konzultant a autor technickej časti - Uviedla, že ten odpad už existuje, 700 m od plánovaného zariadenia je skládka odpadu, kde je odpad uložený len tak na zemi. A v plánovanom zariadení nebudú vyrábané znečisťujúce látky, len využívaný odpad. Odpad premenia na niečo, z čoho sa už nevytlúhuje nič.

Ing. Gabriela Csériová, verejnosť - V projekte na strane 11 sa nachádza pojem, že primárne chladenie vody

Ing. Juraj Musil, spracovateľ správy - Upozornil na to, že to sú chladiace vody a neznamená, že sa vypúšťajú. Tá voda sa čistí a používa opätovne v procese. Dodal, že toto ustanovenie citovaného zákona vyšlo v januári tohto roku, následne bude musieť posúdiť inšpekcia ochrany ŽP, ako povoľujúci orgán, a pokiaľ zhodnotí, že zámer naozaj spadá pod uvedenú definíciu citovaného zákona, určite nepovolí realizáciu. A ak dobre vie, táto pripomienka už bola písomne odoslaná na ministerstvo ŽP, ktoré následne sa určite bude ňou zaoberať.

Ing. Gabriela Csériová, verejnosť - Uviedla, že v projekte čítala, že sa tam bude nakladať aj s nebezpečnými látkami a odpadmi. A zo správy chýba vyhodnotenie z hľadiska závažných priemyselných havárii.

Ing. Juraj Musil, spracovateľ správy - Prevádzka nespadá pod zákon o závažných priemyselných haváriách.

Ing. Gabriela Csériová, verejnosť - Takže to tam nie je: plán ochrany obyvateľstva, posúdenie rizika.

Ing. Juraj Musil, spracovateľ správy - To všetko nie je potrebné.

Ing. Gabriela Csériová, verejnosť - Uviedla, že v územnom pláne funkčné využitie územia ostalo, sú tam regulatívy z ktorých aj citovala: je tam zakázané budovať spaľovne odpadov a iné zariadenie na likvidáciu odpadov okrem zberu. Ďalej dodala, že zákon o odpadoch rozlišuje zariadenia na zhodnocovanie a zariadenia na zneškodňovanie, to znamená, že mesto nevytlúčila postavenie takéhoto zariadenia, lebo toto je zariadenie na zhodnocovanie. A prečo nevytlúčilo mesto aj z ostatných priemyselných lokalít takéto zariadenia. Opýtala sa ešte, či začaté územné konanie je už zastavené?

Gabriel Bárdos, primátor mesta - Konanie je prerušené do dnešného dňa, nakoľko navrhovateľ požiadal o predĺženie lehoty a podľa zákona povoľujúci orgán je povinný takýmto žiadosťiam vyhovieť.

Prof. Ing. Pavel Élesztős, CSc., verejnosť - Začal svoj prejav s tým, že už štvrtý krát sa stretáva kvôli tomuto zámeru s navrhovateľmi: prvý krát ešte v minulom roku na komisii ochrany ŽP, kde komisia jednoznačne zamietla tento zámer, druhý krát na ministerstve ŽP, kde boli pozvaní aj s pánom primátorom, tretí krát pri prezentácii zámeru pre poslancov mestského zastupiteľstva a teraz na tomto fóre.

Naznačil, že Mesto Šamorín má skutočne vzorové odpadové hospodárstvo. Patrí medzi dobre separujúce mestá, ktoré s tým začali. Uviedol, že navrhovateľ uvádzal cca 15 referencií z celého sveta, ale on sám našiel ďalších 20 na internete, ktoré boli zatvorené z dôvodu znečisťovania okolia, alebo finančne neboli únosné.

Pred desiatimi rokmi mal možnosť cestovať do Montrealu, kde mali navštíviť aj podobné zariadenie, keďže mali sami záujem o výstavbu obdobného zariadenia. Chceli sa oboznámiť s výsledkami tamojšej univerzity, nakoľko v laboratórnych podmienkach mali veľmi sľubné výsledky v pokusoch, ale v tom čase zariadenie už bolo mimo prevádzky. Podľa neho plazmová technológia samozrejme prináša nové poznatky z hľadiska vedeckého, ale referenčná plazmová elektrárňa na Slovensku na KO neexistuje.

V Košiciach sa spracováva metalurgický odpad, teda homogénny materiál, ale komunálny odpad

je veľmi široký pojem. Pri spracovaní ostáva struska, ktorá obsahuje nebezpečné látky pochádzajúce napr. z elektronických zariadení. Chýbajú referenčné merania. Spomenul, že je chemickým inžinierom, ale momentálne sa zaoberá s mechanikou a venuje sa životnosti a spoľahlivosti rôznych energetických a chemických zariadení. Opýtal sa či niekto z navrhovateľov vie si predstaviť čo to obnášajú pri takýchto vysokých teplotách ako je 1300 °C spaľovať syntézny plyn. A zloženie toho syntézneho plynu tiež nie je uvedené v zámere. Nakoniec uviedol, že na danom stupni poznania neodporúča postaviť takéto zariadenie nad zásobárňou pitnej vody.

p. Viera Tomnayová, verejnosť - Položila otázku prečo práve Šamorín, ktorý už aj tak má problémy so skládkou v Čukárskej Pake, kde sú najväčšie zásoby pitnej vody, má mať ďalšie zariadenie veľmi vysoko rizikové? Vo svete vo veľmi málo štátoch majú plazmové zariadenia na spaľovanie odpadu. Súčasný svet ide cestou recyklácie, aby čo najmenej zaťažovalo životné prostredie. Prečo práve Šamorín má byť spaľovňou takmer tretiny Západoslovenského kraja? A možno z rozsiahlejšej oblasti, nakoľko sú uvádzané rôzne kapacity zariadenia: 100 tis. až 240 tis. t odpadu. Ďalej dodala, že vedecké štúdie dokázali, že úlety, emisie, oxidy, dioxíny z týchto spaľovní sú veľmi nebezpečné. Upozornila na poruchovosť takýchto zariadení často vybuchujú. Na záver uviedla, že ako radový občan zaujíma sa o ekológiu, a zaujíma ju aj to, kde a v čom žije. Je dôležité aby sa každý o to zaujímal, lebo tu žijú naše deti a budú žiť naše vnúčatá, tu je voda, ktorá bude najdrahšou surovinou v treťom tisícročí. Neverí, že na Slovensku nie sú iné vhodnejšie lokality, kde nie je zdroj pitnej vody, kde horniny nie sú priepustné, ako tu, kde sú piesky a štrky. Spomenula ešte, že také niečo chceli postaviť aj v Liptovskom Hrádku, kde občania tiež bránia tomu.

p. Marián Dluhoš, verejnosť - Na úvod uviedol, že býva v Bučuháze, niekoľko 100 m od miesta plánovanej investície. Požiadal navrhovateľa o informáciu, čo chce robiť s takou vysokou teplotou, či budú púšťať von komínom, alebo ju budú chladiť vodou?

doc. RNDr. Marcela Morvová, PhD., odborný konzultant a autor technickej časti - Začala vysvetľovať proces fungovania tejto technológie.

p. Marian Dluhoš, verejnosť - Zastavil vo vysvetľovaní pani docentku, že nechce vedeckú prednášku, nakoľko chémiu mal naposledy na základnej škole. Položil otázku prítomným: kto chce rozkladať tu, v Šamoríne vysokou teplotou látky, ktoré sa normálnym spôsobom rozkladať nedajú? Spomenul, že vyrábame drahú elektriku z fotočlánkov, ktorá sa buduje z dotácií, čo pôvodne robili aj navrhovatelia. Drahú elektriku máme preto, lebo sa budujú technológie, ktoré elektriku bežným občanom zdražujú. Ďalej *dodal*, že navrhovateľ v materiáloch uvádza spustu údajov: cesty, priepustnosť. Odkiaľ tie údaje vzali? Lebo keby prešli pešo z Bučuházy do Šámotu, vedeli by, že sa nezmestia dve autá vedľa seba. A chcú tu zaťažiť dopravu stovkami áut. Myslí si, že tie výpočty sú na základe teórie a nie sú skutočné, sú len odhad.

Ing. Béla Bugár, poslanec NR SR - Hneď na úvod reagoval na niektoré veci, ktoré nie sú pravdivé: V prípade infraštruktúry, či navrhovatelia majú stanovisko mesta, ktoré znie nasledovne: nedostatočná infraštruktúra, prístupové cesty sú plánované priamo cez obytné územie rodinných domov, mesto s týmto riešením nemôže súhlasiť.

Na vizualizáciách nevidieť komíny, ďalej uviedol, že navrhovateľ pôvodne toto zariadenie plánoval na 240 000 t, keď sa začali zbierať podpisy proti spaľovni.

Ing. Juraj Musil, spracovateľ správy - Uviedol, že ten komín tam je, na plátne to možno nevidieť, ale v správe o hodnotení je obrázok, kde ho jasne vidieť.

Ing. Béla Bugár, poslanec NR SR - Vyslovil názor, že má dosť veľa rokov praxe v politike, aby vedel ako sa dajú vyzdvihnúť niektoré veci, alebo ako sa dajú zahmlievať. Jeho úlohou je, aby pre deti a vnúčatá zabezpečil čisté ovzdušie. Ďalej uviedol, že Európska únia pokladá plazmovú technológiu za spaľovanie, čo je niečo iné čo tvrdia navrhovatelia. Podľa toho potom klame celá Európska Únia. Tiež úroveň emisií dosahuje tie isté hodnoty ako klasické spaľovne. Citoval údaje z floridského ministerstva ŽP ohľadom dioxínov: „existuje značná neistota v kvalite. Kým vysoké

teploty môžu zničiť organické látky niektoré nežiaduce látky, ako dioxíny a furány pri nižších teplotách sa môžu opätovne zlúčiť“. Poukázal na to, že navrhovateľ uvádzal kde vo svete fungujú takéto zariadenia, ale jeho zaujímajú tie, ktoré už nefungujú a prečo nefungujú? Uvádzal aj príklady. Dal najavo, že občania majú obavy a majú to preto, lebo nie je to odskúšaná technológia. V samotnej štúdii je uvádzané, ak by došlo k poruche v zariadení, vytvára sa podtlak, otvoria sa klapky a smrad vypúšťa sa komínom.

Ing. Juraj Musil, spracovateľ správy - Ešte raz zvýraznil, že ten komín na obrázku skutočne je, a v prezentácii tiež bol uvedený vplyv toho komína. Čo sa týka toho, že EÚ považuje plazmové elektrárne za spaľovne: V zmysle platnej legislatívy jediné čo má toto zariadenie spoločné so spaľovňou, sú emisné limity. A oni nemajú inú možnosť, len vo vzťahu k emisným limitom to zaradiť ako spaľovňu, ale v zmysle platnej slovenskej legislatívy to spaľovňa nie je, ani to nie je kategorizované ako takýto zdroj. Ďalej uviedol ohľadne dioxínov, že aj pani docentka sa už snažila niekoľko krát vysvetliť, prečo tam nebudú vznikať. K nefunkčným prevádzkam dodal, že pri každej technológii sa nájdu občas chyby. Práve vo Veľkej Británii je už postavené takéto zariadenie s ročnou kapacitou 350 000 t.

p. Katarína Ďurovková, verejnosť - Položila otázku, či existuje plán B? Lebo čo sa môže pokaziť, to sa pokazí a ak nastane nejaká havária čo ďalej?

doc. RNDr. Marcela Morvová, PhD., odborný konzultant a autor technickej časti - Existuje prevádzkový, havarijný a požiarový poriadok, a jeho súčasťou nie je vypúšťanie niečoho, lebo všetky priestory sa dajú hermeticky uzavrieť a majú únikové filtre, ktorými sa uvoľnené látky odstránia, preto nedôjde k ich uvoľneniu do ovzdušia. Ďalej v samotnom splyňovači je vápenný hydrát, ktorý má reagovať s chlóróm a blokovat' novotvorbu nebezpečných látok. Nie je v záujme navrhovateľa, aby ublížil ľuďom.

Katarína Ďurovková, verejnosť - K tomu dodala len toľko, že aj vo Fukushime teoreticky vedeli, že nemôže vybuchnúť a predsa vybuchla. Ešte mala pripomienku, že žijeme v 21. storočí, keď už triedime odpady a nie je potrebné vymýšľať nové spaľovne.

Ing. Juraj Musil, spracovateľ správy - Reagoval na to, že síce mesto vyberalo dobrým smerom v oblasti recyklácie a zhodnocovania odpadov, nehodnotili Šamorín, ale okresy Dunajská Streda a Senec a univerzálne celé Slovensko. A v súčasnosti podľa oficiálnych údajov ministerstva ŽP 80 % komunálneho odpadu sa skládkuje, za posledných 5-6 rokov táto hodnota poklesla zhruba o 5%. A takéto zariadenie má reálne riešiť problém s KO. V budúcnosti je v príprave zákaz skládkovania KO, a my zatiaľ nedokážeme materiálovo recyklovať a separovať. Každý z nás produkuje odpad a z toho 80% ide na skládku.

Ing. Agneša Tóthová, verejnosť - Prečítala pasáž zo stanoviska spracovaného navrhovateľom, bod č. 4: Potenciál pre vznik havarijného stavu vysokou pravdepodobnosťou nebude líšiť od nulového variantu, pravdepodobnosť takéhoto stavu, ktorý by mal negatívne následky na širšie okolie je veľmi nízka. Vo všeobecnosti možno očakávať, že ak nejakému havarijnému stavu predsa len dôjde, tento sa bude vzťahovať výhradne na areál budúcej prevádzky a jej stavebné objekty. Prepáčte ale toxický materiál. alebo dioxíny, alebo hocičo sa zastaví pri bránach staveniska?

Ing. Juraj Musil, spracovateľ správy - Znovu upozornil, že dioxíny tam nebudú. Isté riziko havárie hrozí aj v súčasnosti na tunajšej skládke odpadov.

p. Henrieta Ugrócka, verejnosť - Chcela vedieť, či navrhovatelia už videli dedinu Šámot, či vedia o tom, že tam vôbec nie sú chodníky, normálne vybudované cesty? A keď denne má tam prejsť toľko áut, tak aká bude situácia?

Mgr. Mariana Hrachalová: Vysvetľovala, že budúci areál je troška bokom od cesty. Vedeli, že komunikáciu v dedine už nemôžu zaťažiť. Majú v úmysle z R 7 robiť napojenie do areálu.

Ing. Jozef Koiš: Doplnil Mgr. Hrachalovú všade vo svete je štandardné, že s každým projektom vznikajú vyvolané investície. Zatiaľ nedostali priestor, aby sa bavili o druhotných investíciách. Zo strany potenciálnych investorov je snaha to zmeniť, ale momentálne nemôžu za to, že tam chodníky nie sú.

p. Henrieta Ugrócka, verejnosť - Dodala, že kvôli nákladnej doprave v dedine praskajú steny. A budúci prevádzkovatelia plánujú dopravu do areálu na cestách Šámot-Šarnorín, Šámot-Kráľovianky.

Ing. Juraj Musil, spracovateľ správy - Argumentoval, že toto je situácia súčasného stavu, a táto pripomienka je skôr na mesto ako na budúceho investora. Doplnil Mgr. Hrachalovú, reálne sa uvažuje o nápravných opatreniach. Už súčasný stav je zlý, oni tam ešte nie sú a pani im vykrikuje, že praskajú domy.

Mgr. Mariana Hrachalová, navrhovateľ - Tiež boli prekvapení, že sú tam také úzke ulice, a ak niekto nechá na ulici auto, jednoducho sú neprejazdné. Oni nemôžu mať prevádzku závislú na tom, či cesta bude alebo nebude prejazdná. Preto sa uvažovalo o dvoch druhotných investíciách a to mimo obytnej zóny.

p. Rastislav Vozník, verejnosť - Vyslovil názor, že táto mestská časť bude úplne odrezaná, obyvatelia budú mať úplne znehodnotený život, znehodnotia sa im majetky. Mal na pláne stavať dom v Kráľoviankach, ale radšej zostane v bytovke ako bývať v takých podmienkach. Dodal, že hypotéza s autami je pekná, cca. 70 áut denne, ale realita je iná, stačí sa pozrieť na dopravu zo Šamorína do Bratislavy. Do zamestnania má 18 km a cesta trvá vyše hodinu. Ďalej zaujímal sa o to ako to celé majú pokryté finančne, lebo pozeral aktuálny výpis z OR, a základné imanie firmy je 5000 €.

Ing. Jozef Koiš, navrhovateľ - Uviedol, že týchto 60 mil. € majú úplne pokryté zo súkromných zdrojov. Na začiatku uvažovali o spolupráci v oblasti eurofondov, ale rozhodli sa za súkromné zdroje. Má na mysli privátne a bankové zdroje. Sú v rokovaní s bankami ktoré majú svoje podmienky. V takomto prípade banky vyžadujú spolufinancovanie z privátnych zdrojov vo výške 20-30 %. Tieto peniaze majú zabezpečené od súkromných investorov.

p. Jozef Nagy, verejnosť - Vyslovil nedôveru voči navrhovateľom, čo odôvodnil relatívne nízkym základným imaním - 5000 €, minuloročným obratom firmy, čo činil 12000 €, a hlavne s tým, že firma nemá žiadne skúsenosti s budovaním takýchto zariadení. Aj popísanú technológiu považoval za čistú teóriu. Keby firma mala za sebou skúsenosti s prevádzkou aspoň 3 takýchto zariadení, potom by bolo možné uvažovať o povolení, ale takto nie. Preto dôveryhodnosť firmy v jeho očiach je nulová. A vyslovil myšlienku, ak to nebude postavené, tak sa to určite nepokazí, nebude znečisťovať ovzdušie, vodu a to je podstatné, všetko ostatné je vedľajšie.

Mgr. Mariana Hrachalová, navrhovateľ - Zdôraznila, že nikdy sa nepovažovala za odborníka ani za staviteľa. Na stavbu sú renomované firmy, s ktorými sú zazmluvnené a ktoré už postavili niekoľko takýchto zariadení vo svete. SVP DÁLOVCE s.r.o. predstavuje iba projekt, informuje o čom to je. Ak dôjde k realizácii určite sa tá firma predstaví. Potom sa snažila prítomných uklidniť, nakoľko sála bola nabitá s negatívnymi emóciami.

Ing. Juraj Musil, spracovateľ správy - Uviedol, že zmyslom tohto stretnutia je verejné prerokovanie zámeru a jeho úlohou je oboznámiť verejnosť s projektom podľa zákona. Následne občania môžu dať svoje stanoviská, pripomienky, názory priamo na ministerstvo ŽP. Ministerstvo zhodnotí zámer, či táto činnosť je z pohľadu vplyvov na životné prostredie prijateľné, alebo nie. Až potom následne sa tá činnosť povoľuje.

p. Rastislav Vozník, verejnosť - Dodal, že osobne by určite išiel separovaním. Chcel vedieť prečo navrhovatelia radšej nevybrali nejaký starý priemyselný park, prečo chcú stavať na holej lúke na úkor ornej pôdy. Alebo kde je železničné napojenie, aby nemuselo chodiť toľko áut. V zahraničí sa znovu prechádza na železnice.

Mgr. Mariana Hrachalová, navrhovateľ - Nevie si predstaviť, že kuka auto chodiace po Šamoríne by išlo na železničnú stanicu. Navrhovatelia nemajú záujem o diaľkový odpad, chcú likvidovať odpad v okresoch Dunajská Streda a Senec, čo je zhruba okolo 20 km. K separovaniu dodala, že by boli radi, keby u nás sa nakladalo s odpadom ako inde. Ich snom je aby dostali iba taký odpad, čo sa už nedá ďalej separovať. Ako príklad uviedla separačné linky v Banskej

Štiavnici, kde je výstupom zabalený odpad čo sa už nedá ďalej vytriediť. A iba to sa posúva ďalej na likvidáciu.

p. Rastislav Vozník, verejnosť - Uznal, že Mgr. Hrachalová má pravdu v tom, že s odpadom treba niečo robiť, lebo je to neúnosné. Vsakuje sa to aj do pôdy. Ale preto máme politika v parlamente, aby sa s tým niečo robilo.

Mgr. Mariana Hrachalová, navrhovateľ - *Tvrdila že robili rozbory vody v okolí Čukárskej Paky, odporúča to aj obyvateľom, aby vedeli akú tam majú vodu, s čím polievajú záhrady, skôr ako sa začnú búriť voči tomuto zámeru a triasť sa, že im zoberú skládku. Oni skládku nechcú zobrať, im stačí odpad po vytriedení V sále zase bolo cítiť napätie ...*

Ing. Martin Šimurda, verejnosť - Vyslovil myšlienku ako sa postupuje v takýchto prípadoch v územnom konaní, mestské zastupiteľstvo aj mesto povolenie nevydá, firma podá odvolanie na okres, na kraj aby získala pozitívne stanovisko. Zaujímal sa o to, či navrhovatelia vedia aká je ročná kapacita skládky?

Ing. Juraj Musil, spracovateľ správy - *Okolo 30 až 40 000 t*

Ing. Martin Šimurda, verejnosť - Takže navrhovatelia plánujú spracovanie ďalších 60 000 t. To znamená, že tu máme starú ekologickú záťaž a s dovážaním odpadu dôjde k ďalšiemu zaťaženiu.

Ing. Juraj Musil, spracovateľ správy - *opravil pána Šimurdu, že dochádza iba k nárastu spracovaného odpadu, a spracovanie odpadu je výrazne niekoľko násobne menšia záťaž na ŽP ako skládkovanie.*

Ing. Martin Šimurda, verejnosť - Vyslovil, že on tu preto vystupuje, aby na položené otázky v stanovisku odpovedali navrhovatelia, aby sa s tým ministerstvo ŽP zaoberalo, nakoľko na verejné prerokovanie sa má prizerať ministerstvo.

doc. RNDr. Marcela Morvová, PhD. - *Snažila odpovedať na položenú otázku z odborného hľadiska: skládkovaný odpad sa rozkladá približne 10 rokov, pritom z tony odpadu sa uvoľní 540 kg CO₂, 230 kg metánu, ktoré patria medzi skleníkovatné plyny, čo z pohľadu globálneho otepľovania je neúnosné, z lokálneho mikroklimatického hľadiska to zase prináša to, že na území bude menej pršať, ale dažde budú výdatnejšie čo vyvolá povodne, a za 30 rokov dôjde k úbytku vody.*

Ing. Martin Šimurda, verejnosť - teda nie je jednoznačná odpoveď, či tu dôjde k navýšeniu environmentálnych záťaží.

Mgr. Mariana Hrachalová: *My neriešime environmentálne záťaže, lebo tu skleníkové plyny nebudú.*

p. Martin Šimurda, verejnosť - Radšej si vypočujem argument ministerstva.

Ing. Jozef Koiš, navrhovateľ - *Mal pripomienku, že konečne sa kladú dobré otázky, lebo toto je fórum, verejné prerokovanie správy o zhodnotení pre ministerstvo ŽP, a takéto otázky a výstupy by mali ísť do toho záznamu.*

Ing. Martin Šimurda, verejnosť - Koľko si budete pýtať od okolitých miest a obcí za spracovanie tony odpadu v porovnaní so skládkovaním.

Mgr. Mariana Hrachalová, navrhovateľ - *A Vy viete koľko si platíte za odvoz odpadu?*

Ing. Martin Šimurda, verejnosť - Nevie.

Mgr. Mariana Hrachalová: *Tvrdila, že dnes občania za uloženie odpadu na skládku platia 60 až 100 € za tonu. Naše rozpočty a kalkulácie ostávajú na úrovni 60-65 € za tonu.*

Ing. Martin Šimurda, verejnosť - Koľko si pýta skládka Čukárska Paka za uloženie odpadu?

Mgr. Mariana Hrachalová, navrhovateľ - *35 € za tonu, ale Vy ako občan platíte 100 €.*

Ing. Martin Šimurda, verejnosť - Teda môže nastať situácia, že skládka bude lacnejšia ako Vy, obec naďalej budú zväztať odpad na skládku a Vy cez R7 budete zväztať odpad z Bratislavy. A už

nebudeme sa baviť o 30 000 t + ďalších 60 000 t, ale celých 100 000 t budete zväzovať sem. A toto je Váš podnikateľský zámer.

Ing. Juraj Musil, spracovateľ správy - Je v príprave legislatívna úprava v rámci celej únie, ktorá plánuje zo zákazom skládkovania KO od roku 2018. Možno dôjde k nejakému časovému posunu, ale to prináša za sebou radikálny nárast poplatkov za skládkovanie. Takže nemôže nastať Vami popísaná situácia.

Ing. Martin Šimurda, verejnosť - Je to zatiaľ teória, ale navrhovatelia nevedia vylúčiť, že budú musieť odpad dovážať z iných oblastí.

Ing. Juraj Musil, spracovateľ správy - Zase popísal situáciu z hľadiska environmentálnej záťaže, že čo by sa stalo, keby sa porušila ochranná vrstva pod skládkou, ktorá momentálne bráni úniku nebezpečných látok do podlažia. a druhej strane existuje technológia, ktorá pod úplným dohľadom kontrolných orgánov je schopná spracovať uložený odpad na čistý plyn, na výrobu energie a absolútne čistý tuhý materiál.

Ing. Martin Šimurda, verejnosť - Ale stále existuje riziko, že budete zväzovať odpad napr. z Bratislavy. A ak je to taká skvelá technológia, že vypúšťa 0 % znečisťujúcich látok do ovzdušia, menej ako kotol, ako je to možné, že celý svet tým nie je posiaty, prečo v Európe nie sú stovky kusov takýchto zariadení v prevádzke.

Mgr. Mariana Hrachalová, navrhovateľ - Lebo v Západnej Európe od roku 1945 budovali klasické spaľovne a je tam ich dostatok, sú zaťažené úverom, ktoré musia najprv splatiť. Ale my máme to šťastie, že máme iba dve spaľovne. EÚ nás núti, aby sme znížili percento odpadu, ktorý ide na skládku a toto je jedna z možností znížiť podiel odpadu na skládkach z 80-tich % na 65 %.

Ing. Martin Šimurda, verejnosť - Nesúhlasil s argumentom z dôvodu, že napr. Nemci boli ochotní investovať do fotovoltaiiky, ale do plazmovej technológie nie, len z dôvodu, že majú staré splátky. Asi preto, lebo táto technológia nie je dobrá.

Ing. Jozef Koiš, navrhovateľ - Vysvetľoval, že nemecké spaľovne rádovo majú vyššie kapacity, sú postavené pri veľkých aglomeráciách, lebo zabezpečujú aj vykurovanie. Plazma sa rieši spôsobom, že tieto klasické spaľovne sú doplnené plazmovými zariadeniami na dočistenie plynu, lebo najdrahšie na tých spaľovniach je čistenie exhalátov.

Ing. Martin Šimurda, verejnosť - Nesúhlasil s argumentáciou a trval na svojom názore, že keby táto technológia by bola taká super tak určite by sa našli aj v Západnej Európe na to peniaze, aby klasické spaľovne boli prestavené na plazmové. Ale nerobia, lebo nie je to overená technológia. Je to riziko a obyvatelia majú právo požadovať pri posudzovaní zväziť toto a neuskutočniť túto investíciu.

doc. RNDr. Marcela Morvová, PhD. - táto technológia sa začala používať v r. 2001.

Ing. Martin Šimurda, verejnosť - To znamená, že každý rok by mohli postaviť jednu. A čo ťažké kovy?

doc. RNDr. Marcela Morvová, PhD. - Vysvetlila, že ťažké kovy za normálnych podmienok oxidujú pri rôznych teplotách, vtedy sa dostávajú do ovzdušia, ale v prípade splyňovania v redukčnej atmosfére nedôjde k oxidácii a prechádzajú do vitrifikátu, kde sú stabilné.

Ing. Martin Šimurda, verejnosť - Aj na to chce odpoveď v tej správe, že nedôjde k úniku ťažkých kovov do ovzdušia, alebo do pôdy.

p. Rastislav Vozník, verejnosť - Hovoril o sile peňazí, nie je garantované, že v prípade lepšej ponuky sa bude zväzovať sem odpad napr. zo zahraničia, z Viedne, ktorá je iba 60 km od nás.

Ing. Jozef Koiš, navrhovateľ - Vysvetľoval, že Viedeň má 3 spaľovne, ktoré z dôvodu kvalitného triedenia KO už teraz majú nedostatok KO na spracovanie.

p. Rastislav Vozník, verejnosť - To nie je garanciou, že nebudete sem zväzovať odpad z blízkeho okolia.

Ing. Jozef Koiš, navrhovateľ - Tvrdil, že majú vypočítané, že z akého okruhu sa oplatí sem vozit' odpad pri súčasných podmienkach a za aké ceny.

Mgr. Mariana Hrachalová, navrhovateľ - K tomu dodala, že každá prevádzka má naplánovanú istú kapacitu, ktorú nie je možné prekročiť. Teda keby ponúkli odpad z iných oblastí, nevedeli by prijať a spracovať. Ako keby sme chceli dať do litrovej fľaše 10 litrov vína.

p. Rastislav Vozník, verejnosť - Vravel, že aj zákony sa dajú porušiť, aj kapacita prevádzky sa dá zvýšiť, napr. zavedením ďalšej smeny.

Mgr. Mariana Hrachalová, navrhovateľ - Prevádzka funguje 24 hodín denne.

p. Rastislav Vozník, verejnosť - Nedáva mi to logiku, že nebudete zväztať odpad zo širokého okolia.

Mgr. Mariana Hrachalová, navrhovateľ - Všetko bude na papieroch, odpady sa evidujú aj teraz všetko ide cez počítač. Že by niekto prišiel na čierno, to jednoducho v takýchto prevádzkach nefunguje.

p. Rastislav Vozník, verejnosť - Keby táto spaľovňa bola prevádzkovaná, čo to spraví na štvorčlennú rodinu s poplatkom za vývoz smetí.

Mgr. Hrachalová Mariana, navrhovateľ - Asi sa zníži. Vy platíte v tom poplatku za odvoz odpadu, aj za uskladnenie na skládke. Za tú nádobu zaplatíte bez ohľadu na to, či je plná, alebo prázdna. Pravidelne máte to objednané, podľa toho aký máte interval odvozu. Teda Vy platíte za kýbel' a nie za konkrétne kilá. Priemerne vieme, že zhruba tých 380 kg odpadu vychádza na osobu ročne, čiže trojčlenná rodina vyprodukuje v skutočnosti tonu. A na tej skládke tá tona stojí 35-40 eur. Ale Vy ako rodina, za tú tonu zaplatíte 66 eur. My nepotrebujeme zvýšiť cenu, nám stačí tých 66 € a ešte odpočítame aj ten odvoz. Ak ste štvorčlenná rodina, my sme stále na tej istej cene. Zbierajú sa smeti, ktoré sa berú na počet. Potom príde to do Čukárskej Paky, kde sa na váhe premení na tony, ale vykazujú sa na metre kubické. Viete teda koľko ste zaplatili?

Ing. Jozef Koiš, navrhovateľ - Všeobecne pre tie spaľovne platí, že obec v ktorého katastri to zariadenie je postavené, musí mať zvýhodnenú cenu oproti ostatným obciam. Ďalej Šamorín má systém centrálného vykurovania. V našom systéme vzniká dosť veľa tepla, teda aj teplo by sme mohli dať za zvýhodnenú cenu, nižšie ako máte v súčasnosti.

p. Rastislav Vozník, verejnosť - Predstavme si, že postavíte zariadenie na holej lúke a ťaháte rúru cez frekventovanú cestu na druhú stranu, aby to bolo napojené a teplo využívané.

Ing. Jozef Koiš, navrhovateľ - Verte mi, že tie investície sú zanedbateľné.

p. Rastislav Vozník, verejnosť - Ale ako to zapadne do prírody? Prečo to chcete postaviť na holej lúke a nevyužijete na to starý priemyselný park.

Mgr. Mariana Hrachalová, navrhovateľ - Pôvodná myšlienka bola robiť to na skládke v Čukárskej Pake, ale tá má obmedzené pozemky, všade okolo je poľnohospodárska pôda. Preto je reálnejšie tento priemyselný areál, kde sú sústredené aj iné firmy. Sme relatívne blízko k mestu, aby sme mali ťahať tie rúry. Takže záleží na dohodách s mestskou samosprávou, že ako sa dá využiť to, čo sa tam dá vyrobiť, električka, teplo.

p. Rastislav Vozník, verejnosť - Pracuje v Ostrave a je to tam strašné ako cez celé mesto sú ťahané rúry. A ako občan Šamorína si to neželá, aby to tu vyzeralo rovnako.

Gabriel Bárdos, primátor - poprosil prítomných, aby hovorili vecne a kratšie a aby to dnes uzavreli, s tým, že keby boli ešte ďalšie poznámky resp. poznámky je možné sa vyjadriť na príslušný odbor MŽP SR.

p. Viera Tomayová, verejnosť - Vysvetľovala podstatu nového zákona o odpadoch, ako sa bude meniť systém triedenia, význam oprávnených organizácií, a čo to prináša pre občana.

Vyzvala prítomných, aby každý napísal list na ministerstvo ŽP, nakoľko na to má právo, v ktorom vyjadruje nesúhlas a má námietky proti vybudovaniu plazmovej spaľovne. Pripomienkovať by to mal každý, komu na tom záleží.

Ing. Juraj Musil, spracovateľ správy - Vysvetlil, že POH Slovenskej republiky na roky 2005-2010 stanovoval cieľ, že v roku 2010 budeme materiálovo zhodnocovať 40% KO. Cieľ sa nesplnil! POH na roky 2010-2015 cieľ znížil na 35 %. Údaj z roku 2014: naďalej sa skládkuje 80 % KO a trend sa nezmenil. Ekonomické analýzy potvrdzujú, že separovaný odpad z ktorého sa vyrábajú druhotné suroviny, nie sú rentabilne predateľné. Ďalej poznamenal, že ministerstvo na pripomienky občanov prihliadať musí, ale iba ak sú reálne a podložené faktami.

Mgr. Mariana Hrachalová, navrhovateľ - Vyslovila svoje sklamanie, očakávala konštruktívnejší prístup zodpovedných za odpad, ako sa vyjadрила, miesto toho, aby hľadali riešenie ako naložia s odpadom po r. 2018, tak uvažujú o rôznych výnimkách, možnostiach a spôsoboch, ako sa vyhnúť jednak povinnosti vyplývajúce z nového zákona o odpadoch znížiť skládkovanie a tiež záujem zachovať udržateľné životné prostredie.

Ďalej uviedla, že príprava takéhoto projektu trvá niekoľko rokov, aj prezentovaný projekt potrebuje k svojej realizácii odhadom ešte dva roky, teda rok spustenia 2018, teda rok kedy je aj plánované ukončenie skládkovania, prípadne jeho výrazné zníženie. Ak sa začne s prípravou neskôr, problém nakladania s odpadom sa len takto posunie, ale sa nerieši.

Mgr. Marta Galbáčová, verejnosť - Hovorila o situácii v Liptovskom Hrádku, a našla dokument prečo nepovolí takúto zariadenie. Hlavne ju zaujal bod, kde sa píše o poruchovosti týchto zariadení. naznačila, že už ani na Žitnom ostrove nemáme ideálne životné prostredie a má pocit, že tá teória je veľmi dobrá, ale prax nepreukázala tú kvalitu. Ale kým sa teória dostane do praxe sa stane nemálo omylov a ona sa bojí práve tých omylov.

Ing. Štefan Andrassy, verejnosť - Mal otázku, či merania emisii na prevádzke budú robiť kontinuálne a budú tieto údaje o meraní poskytovať aj mestu?

Ing. Juraj Musil, spracovateľ správy - Meranie emisii zo zákona je povinné vykonávať. Ak sa dostane táto prevádzka do štádia, že sa úspešne postaví a uvedie sa do prevádzky, vtedy sa začnú vykonávať prvé oprávnené merania. Musí sa preukázať, že zariadenie splňa emisné limity. Správa sa posieľa následne na OÚ odbor starostlivosti o ŽP.

Ing. Štefan Andrassy, verejnosť - Ale to je iba jednorazové meranie. Bude sa to merať kontinuálne a následne kontrovať a vyhodnocovať? V prípade porušenia sankcionovať?

Mgr. Mariana Hrachalová, navrhovateľ - Je to kontinuálne merané, nájdete to aj na internete. Inšpekcia ochrany ŽP údaje pravidelne zbiera. A v prípade, ak by mesto malo záujem, dostane údaje z meraní.

Ing. Štefan Andrassy, verejnosť - Ak prevádzka znečisťuje ovzdušie, dá sa to napraviť?

Ing. Juraj Musil, spracovateľ správy - Skládky pravidelne znečisťujú životné prostredie so skleníkovými plynmi podstatne viac. Zariadenie musí splniť prísne emisné limity, musíme preukázať, že ten plyn, ktorý sa spaľuje, bude menej znečisťovať ovzdušie, ako spaľovanie zemného plynu.

Mgr. Mariana Hrachalová: Naznačila, že pre nich nebude partnerom mesto, ale tá spoločnosť, ktorá smeti vozí. Odpad nepôjde na skládku, ale k nim.

Ing. Štefan Andrassy, verejnosť - Zazmluvníte spoločnosť na 20 000 t ročne, ale keď začneme separovať, už nebude toľko. Vy budete dodávať elektriku do siete ZE, v prípade nedostatku odpadu, budete tam dodávať menej, takže v tých zmluvách budú aj sankcie za nedodržiavanie zmluvných podmienok.

Ing. Jozef Koiš, navrhovateľ - Naznačil, že všetky projekty sa robia s určitou rezervou. Aktuálna produkcia odpadu v spomenutých okresoch je 150 000 t ročne. Aj tie zmluvy sa budú robiť s určitými toleranciami.

Mgr. Mariana Hrachalová, navrhovateľ - V prípade situácie, že by mala prevádzka menej odpadu, chýbajúce množstvo doplnia zo skládky. Naznačila že budú povolené iba regionálne skládky, také lokálne ako je táto v Čukárskej Pake budú obmedzené, uzavreté, ale s tým odpadom sa musí niečo robiť.

Ing. Štefan Andrásy, verejnosť - Mal pocit, že na otázku, čo v prípade úniku znečisťujúcich látok do ovzdušia, nedostal plnohodnotnú odpoveď.

doc. RNDr. Marcela Morvová, PhD. - Znečisťovanie ktorejkoľvek zložky ŽP, vody, pôdy, ovzdušia je neodstrániteľné, preto v prevádzke majú také poistné mechanizmy, ktoré zabraňujú úniku. V prevádzkovom a havarijnom pláne je presne popísané, čo treba robiť, aby do ovzdušia nič neuniklo. Odstávka zariadenia trvá 40 minút, a za ten čas môže uniknúť max. 12 000 m³, ale to je zabezpečené tak, aby tie plyny išli do zariadenia na prečistenie, používala by sa fakla, čo majú aj v Slovnafte, kde to zhorí, aby do ovzdušia nič neuniklo, čo je toxické.

Ing. Štefan Andrásy, verejnosť - Čo robíte s odpadom v prípade havárie alebo odstávky zariadenia?

Mgr. Mariana Hrachalová, navrhovateľ - Zariadenie má technickú prestávku raz ročne. Treba to prečistiť príp. vymeniť a otestovať. Počas technickej prevádzky, alebo nejakého nepredvídateľného výpadku smeti budú zväztať na vlastné náklady do najbližšej spaľovne do Bratislavy.

p. Arpád Óry, verejnosť - Ako chcete robiť zmluvu so zberovou spoločnosťou, keď ona nie je pôvodcom odpadu, len prepravca? V prípade, že skládka sa uzavrie a bude zrekultivovaná a vy odtiaľ chcete odpad vozit', kto to zaplatí? Ak je to taká dobrá technológia, prečo nevyberáte lokalitu, kde sú veľké priemyselné podniky, ktoré by Vám dali homogénny odpad za lepšie ceny. KO je veľmi heterogénny odpad.

Mgr. Mariana Hrachalová, navrhovateľ - Ak ste si nevšimli v Bratislave je spaľovňa s kapacitou 240 000 t, a plánujú zvýšiť kapacitu. Stavať tam by bolo nelogické. Toto je ideálne miesto. A povedzme, čo je to rekultivácia skládky: skládka sa pár krát prehrabe, ale ten odpad tam ostane, pár krát to zhorí, nakoľko sú tam plyny. A my nechceme otvoriť tú zakrytú, zrekultivovanú časť ktorú možno máte v zime na sánkovanie. Je tam odkrytá veľká skládka. My len ponúkame možnosť, že by sme z toho priebežne odobrali odpad. Je tu odpadu dosť.

p. Arpád Óry, verejnosť - A odkiaľ máte istotu, že Šamorín, Dunajská Streda a okolité obce vám ten odpad dajú? Aj tam sú renomované firmy, ktoré s tým počítajú, že so skládkovaním musia skončiť.

Mgr. Mariana Hrachalová: Máme predbežné dohody, ktoré tu nechceme zverejňovať. Máme predstavu odkiaľ by sme tie smeti vzali. V Senci aj v Dunajskej Strede tento model mal úspech, páčil sa.

Ing. Juraj Musil, spracovateľ správy - Podakoval všetkým prítomným za účasť. Upozornil prítomných, že písomné stanoviská môžu ešte zaslať na ministerstvo ŽP.

Vo viacerých vyjadreniach zúčastnených občanov bol na verejnom prerokovaní vyjadrený nesúhlas a obavy z navrhovanej činnosti.. Všetky relevantné pripomienky a požiadavky na realizáciu a prevádzkovanie navrhovanej činnosti, ktoré boli akceptovateľné, boli premietnuté do opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení

Do času vypracovania záverečného stanoviska boli na MŽP SR doručené nasledovné písomné stanoviská k navrhovanej činnosti:

5 nesúhlasných stanovísk dotknutých obcí, ktoré obsahujú viacero zhodných pripomienok, uvádzame spoločne.

❖ **MESTO ŠAMORÍN** (list č. 3616/2015/OVSM zo dňa 25. 09. 2015)

Mesto Šamorín **trvá na svojom pôvodnom zamietajúcom stanovisku** zo dňa 20. 08. 2014 pod č. 3164/2014/OVSM, ktoré bolo vydané k zámeru.

Závěrečné stanovisko mesta k predmetnej správe o hodnotení podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pre Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou je **odmietavé**.

Stanovisko obsahuje **12 pripomienok** (1-12), ktoré uvádzame nižšie.

❖ **OBEC KVETOSLAVOV** (list č. 1853/15 zo dňa 28. 09. 2015)

Obec Kvetoslavov **trvá na svojom pôvodnom zamietajúcom stanovisku** zo dňa 20. 08. 2014 pod č. spisu 2014/504, ktoré bolo vydané k zámeru.

Závěrečné stanovisko obce k predmetnej správe o hodnotení podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pre Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou je **odmietavé**.

Stanovisko obsahuje **10 z 12 pripomienok** (1,3,4,5,6,7,8,9,10,11), ktoré uvádzame nižšie

❖ **OBEC VEĽKÁ PAKA** (list č. 417/2015 zo dňa 25. 09. 2015)

Obec Veľká Paka **trvá na svojom pôvodnom zamietajúcom stanovisku** zo dňa 20.08.2014 pod č. 289/2014.

Závěrečné stanovisko obce k predmetnej správe o hodnotení podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pre Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou je **odmietavé**.

Stanovisko obsahuje **8 z 12 pripomienok** (1,3,4,5,6,7,8,11), ktoré uvádzame nižšie.

❖ **OBEC MACOV** (list č. 193/2015 zo dňa 28. 09. 2015)

Obec Macov **trvá na svojom pôvodnom zamietajúcom stanovisku**, ktoré bolo vydané k zámeru.

Závěrečné stanovisko obce k predmetnej správe o hodnotení podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pre „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou“ je **zamietavé**.

Stanovisko obsahuje **6 z 12 pripomienok** (3,4 5,7,8 9), ktoré uvádzame nižšie.

❖ **OBEC TRNÁVKA** (list č. 313/2015 zo dňa 28. 09. 2015)

Obec Trnávka **trvá na svojom pôvodnom zamietajúcom stanovisku** zo dňa 21. 08. 2014 pod č. 170/14, ktoré bolo vydané k zámeru.

Závěrečné stanovisko obce Trnávka k predmetnej správe o hodnotení podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pre Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou je **odmietavé**.

Stanovisko obsahuje **8 z 12 pripomienok** (1,5,6,7,8,10,11,12), ktoré uvádzame nižšie.

12 zhodných pripomienok uvedených v jednotlivých stanoviskách dotknutých obcí a vyjadrenie spracovateľa Správy o hodnotení a spracovateľa odborného posudku:

1. **Pripomienka Mesta Šamorín, Obce Kvetoslavov, Obce Veľká Paka, Obce Trnávka:** Plánovaná činnosť v predmetnej lokalite nie je v súlade s platným územným plánom mesta Šamorín - zariadenie na separovaný zber odpadov, zariadenie na spracovanie, úpravu a nakladanie s odpadmi je povolené len v obmedzenom rozsahu. Likvidácia odpadu je dokonca zakázaná činnosť. Predložená správa o hodnotení jednoznačne potvrdzuje opak, nakoľko sa v tomto prípade nejedná o žiadny obmedzený rozsah naopak - zvozová oblasť pre zariadenie sa plánuje rozšíriť a množstvo spracovaného odpadu sa zvýši na viacnásobok. S týmto mesto Šamorín jednoznačne nemôže súhlasiť.

Vyjadrenie spracovateľa správy: V čase podania Žiadosti o Územné rozhodnutie o umiestnení stavby bol platný Územný plán mesta Šamorín schválený uznesením mestského

zastupiteľstva č. 8/2007/XII zo dňa 13.12.2007 rieši nakladanie s odpadmi v tejto lokalite v obmedzenom rozsahu, čo však nevylučuje prevádzkovanie plánovaného zariadenia ani ho inak nediskvalifikuje (viď kapitola C.II.19.1 textu Správy o hodnotení). V zmysle platnej územnoplánovacej dokumentácie mesta Šamorín a jeho mestskej časti Šámot je lokalita, v ktorej bude navrhovaná činnosť umiestnená, funkčne vymedzená ako priemyselná zóna. Ide o plochy slúžiace pre umiestňovanie areálov priemyselnej výroby, skladového hospodárstva a podnikateľských aktivít. Z hľadiska prevládajúceho funkčného využitia v tejto zóne dominujú areály veľkých priemyselných podnikov s doplňujúcimi prevádzkami a skladmi, služby a výroby všetkých druhov združené v priemyselných parkoch. V obmedzenom rozsahu sa pre túto lokalitu uvádza funkčné využitie pre zariadenia na separovaný zber odpadov, zariadenia na spracovanie, úpravu a nakladanie s odpadmi a iné medzi ktoré zaradujeme aj navrhovanú činnosť.

Z uvedeného vyplýva, že v čase podania Žiadosti o súhlas s umiestnením stavby (14.03.2014) bola činnosť v súlade s platným územným plánom a preto sa nové návrhy a doplnky na Projekt v zmysle Stavebného zákona nevzťahujú.

Zmeny a doplnky Územného plánu mesta Šamorín ani nepojednávajú o zákaze navrhovanej činnosti na tomto území.

V Novo navrhovanom územnom pláne funkčné využitie územia ostalo, sú tam regulatívy z ktorých citujeme: „je tam zakázané budovať spaľovne odpadov a iné zariadenie na likvidáciu odpadov okrem zberu“. Zákon o odpadoch rozlišuje zariadenia na zhodnocovanie a zariadenia na zneškodňovanie, to znamená, že mesto nevyhlásilo postavenie takéhoto zariadenia, lebo toto je zariadenie na zhodnocovanie.

Vyjadrenie posudzovateľa: Navrhovaná činnosť má byť lokalizovaná v priemyselnej zóne. Navrhovateľ v celej správe o hodnotení konštatuje, že bude energeticky zhodnocovať odpad (nie zneškodňovať, teda po uvedení do prevádzky musí preukázať, že dosahuje vyššiu energetickú účinnosť ako 65 %). V čase podania Žiadosti o súhlas s umiestnením stavby bola činnosť v súlade s platným územným plánom.

2. Pripomienka Mesta Šamorín :

Strategické a rozvojové zámery mesta sú koncentrované hlavne na rozvoj rekreácie a športu a nepočíta sa s rozšírením existujúcich zberných dvorov a hlavne nie so zariadením na likvidáciu komunálneho odpadu.

Vyjadrenie spracovateľa správy: Plánované zariadenie je umiestnené v oblasti tak, že neovplyvní rekreáciu, športovú činnosť a celkovo rozvoj takýchto aktivít obyvateľstva na území mesta. Plánovaná činnosť má z pohľadu rozvoja mesta pozitívny vplyv, keďže vybudovaním takéhoto zariadenia dôjde k vytvoreniu nových pracovných miest, zlepší sa zásobovanie energiami v okolitom území a dôjde k zefektívneniu odpadového hospodárstva v oblasti.

Vyjadrenie posudzovateľa: Navrhovaná činnosť má byť umiestnená v priemyselnej zóne, ktorá je lokalizovaná mimo lokalít, kde sa rozvíjajú rekreačné a športové areály. Realizácia navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na rozvoj športu a rekreačných aktivít občanov v oblasti Šamorína.

3. Pripomienka Mesta Šamorín, Obce Kvetoslavov, Obce Veľká Paka, Obce Macov:

Nedostatočná infraštruktúra - nároky na dopravu a infraštruktúru pre plánovanú činnosť sú navrhnuté v rozsahu a spôsobom úplne neadekvátnym pre cestnú sieť dotknutého územia. Prístupové cesty sú plánované priamo cez obytné územia rodinných domov – mesto ani s týmto nemôže súhlasiť a obhajuje svojich obyvateľov.

Vyjadrenie spracovateľa správy: Ide o individuálny názor autora Stanoviska (za všetky obce je podané zhodné stanovisko), ktorý nemá oporu v odborných stanoviskách a meraniach.

Vzhľadom na plánované množstvo spracovávaných odpadov sú trasy zväžania odpadov

navrhnuté tak aby sa dopravné zaťaženie prenieslo hlavne mimo obytných zón, ktorými budú trasy prechádzať. Okresný dopravný inšpektorát a Okresný úrad, Odbor cestnej dopravy v Dunajskej Strede, súhlasí s dopravným riešením, ktoré je primerané miestnym podmienkam.

Plánované trasy zväžania odpadu, ktorá prechádzajú mestom a obcami nepredstavujú zvýšenie dopravného zaťaženia v meste a obciach v porovnaní so súčasným dopravným zaťažením spôsobením prejazdom vozidiel zväžajúcich odpad smerujúci na skládku v Čukárskej Pake. Zvýšenie počtu prejazdov nákladných vozidiel sa realizáciou navrhovanej činnosti v meste a obciach nepredpokladá, a teda nedôjde ani k zvýšeniu dopravného zaťaženia.

Vyjadrenie posudzovateľa: Okresný dopravný inšpektorát a Okresný úrad, Odbor cestnej dopravy v Dunajskej Strede odborne zhodnotili dopravnú zaťaženosť po plánovanej realizácii a považujú ju za primeranú miestnym podmienkam. Priamo v meste Šamorín a uvedených obciach bude dopravné zaťaženie na reálnej úrovni odvozu odpadov.

4. Pripomienka Mesta Šamorín, Obce Kvetoslavov, Obce Veľká Paka, Obce Macov:

Produkcija odpadu v oblasti nášho mesta nepodmieňuje výstavbu takéhoto zariadenia. Po separácii komunálneho odpadu skládka Združenia obcí Horného Žitného ostrova v odpadovom hospodárstve, ktorého členmi je aj naše mesto, rieši problematiku nakladania s komunálnym odpadom.

Vyjadrenie spracovateľa správy: Výstavba zariadenia na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou je v priamom súlade s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej Republiky. Podľa hierarchie odpadového hospodárstva sa uprednostňuje zhodnocovanie odpadu pred zneškodňovaním. Aj v Zmysle vyjadrenia TSK, odbor územného plánovania a životného prostredia je zhodnocovanie odpadu plazmovou technológiou v CHVO Žitný ostrov vhodnejšie nakladanie s odpadom ako skládkovanie, ktoré je využívané v súčasnosti. Združenie obcí Horného Žitného ostrova z pohľadu produkcie odpadov síce nepokryje celú kapacitu zariadenia avšak navrhovaná činnosť ponúka komplexné riešenie v rámci spôsobu nakladania s odpadmi v regiónoch zväžajúcich odpad na skládku Čukárska Paka.

Vyjadrenie posudzovateľa: Navrhovaná činnosť je v súlade s Programom odpadového hospodárstva SR. Realizácia plazmovej technológie môže na dlhú dobu odbremeniť významnú časť Žitného ostrova od budovania skládok odpadov. V dlhodobom pohľade to bude príspevok k najvyššej ochrane podzemných vôd. Vo vyspelých krajinách sveta sa už rozvíja ťažba na skládkach odpadov (landfill mining) alebo priamo odťažovanie celých skládok odpadov. Na sanáciu problémových skládok odpadov alebo problémových zón skládok odpadov, alebo skládok odpadov, ktorá sa až po dlhom čase prejavia ako problémové, by bola navrhovaná činnosť najvhodnejším riešením.

5. Pripomienka Mesta Šamorín, Obce Kvetoslavov, Obce Veľká Paka, Obce Macov, Obce Trnávka:

Projektová kapacita zariadenia je plánovaná na 60 000 až 240 000 ton komunálneho odpadu ročne, čo vysoko presahuje ročnú produkciu komunálneho odpadu celého Horného Žitného ostrova, z tohto vyplýva, že prevádzkovateľ bude nútený dovážať odpad aj z iných oblastí - rozšírenie zvozovej oblasti, s čím ale nesúhlasíme.

Vyjadrenie spracovateľa správy: Projektovaná maximálna kapacita zariadenia je plánovaná na 100 000 ton odpadu za rok. Množstvo zhodnocovaných odpadov sa nemôže meniť vzhľadom na plynulosť riadenia procesov prevádzky. Ročnú kapacitu môžu len znížiť plánované aj neplánované odstávky zariadenia, poruchy a mimoriadne situácie. Navrhovaná činnosť z pohľadu množstva produkovaných odpadov ponúka komplexné riešenie v rámci spôsobu nakladania s odpadmi v regiónoch zväžajúcich odpad na skládku Čukárska Paka.

Vyjadrenie posudzovateľa: Linku plazmovej technológie je možné naprojektovať na rôznu

kapacitu. Projektovaná maximálna kapacita v Šamoríne je 100 000 ton odpadu za rok. Ak bude vydané rozhodnutie na túto kapacitu a takto bude naprojektovaná linka, v reálnej praxi už nebude možné navyšovať alebo prekračovať kapacitu.

6. Pripomienka Mesta Šamorín, Obce Kvetoslavov, Obce Veľká Paka, Obec Trnávka:

Nie sú predložené hodnoverné výpočty investičných ako ani prevádzkových nákladov.

Vyjadrenie spracovateľa správy: Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie nemá za úlohu hodnotiť investičnú stránku navrhovanej činnosti.

Investičné a prevádzkové náklady predmetného zámeru budú predmetom riešenia v ďalších fázach realizácie projektu. Investičné náklady sa môžu meniť v závislosti od priebehu stavebných prác a inštalácie technologických zariadení. Zámer nebude financovaný z verejných zdrojov, nevyužíva mestské pozemky a správnosť výpočtov je výlučné riziko investora.

Vyjadrenie posudzovateľa: Investičné ako aj prevádzkové náklady sú problémom investora a priamo nesúvisia s ochranou životného prostredia. Prevádzkovateľ získa súhlas na prevádzkovanie zariadenia len vtedy, ak budú splnené určené požiadavky ochrany životného prostredia a schváleným spôsobom monitorované počas prevádzky.

7. Pripomienka Mesta Šamorín, Obce Kvetoslavov, Obce Veľká Paka, Obce Macov, Obec Trnávka:

Nie je navrhovateľom predložená žiadna záruka, že v tomto zariadení nebudú spracované niektoré druhy nebezpečných odpadov, nakoľko táto technológia je vhodná aj na spracovanie NO.

Vyjadrenie spracovateľa správy: V zariadení na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou sa bude vyrábať syntézny plyn splyňovaním výhradne vybraných druhov zhodnotiteľných odpadov kategórie „O“, primárne v podobe komunálneho odpadu a tuhého alternatívneho paliva (TAP). Jedná sa o spracovanie komunálneho odpadu bez obsahu nebezpečných látok. Druhy spracovaných odpadov sú registrované v celkovom systéme registrácie odpadov, ktoré sú zároveň aj kontrolným dokladom o vstupnom odpade pred spracovaním.

Vyjadrenie posudzovateľa: Obavy pripomienkujúcich obcí možno boli niekedy v minulosti aktuálne. Súčasný kontrolný mechanizmus rôznych inšpekčných orgánov, monitoring, sankcie, ale aj riziko poškodenia zariadení a hrozba zakázania prevádzky sú také vysoké, že prevádzkovateľ špičkovej technológie takúto činnosť nemôže pripustiť.

8. Pripomienka Mesta Šamorín, Obce Kvetoslavov, Obce Veľká Paka, Obce Macov, Obec Trnávka:

Z hľadiska znečisťovania ovzdušia, výstavbou a uvedením do prevádzky tohto zariadenia by vznikol ďalší zdroj znečisťovania ovzdušia. V správe o hodnotení je uvedené, že zariadenie nemá vplyv na kvalitu ovzdušia, ale existujú výstupy, kde predsa dôjde k znečisťovaniu ovzdušia, aj keď v hodnotení tie sú definované ako „menej významné zariadenia zdroja znečisťovania ovzdušia“ ako medzisklad odpadu, sklady koksu a vápenca a hala plazmového splyňovania. Počas splyňovania syntézneho plynu v plynovej turbíne tiež budú produkované plynné emisie, a množstvo a zloženie týchto emisií závisí od druhu zhodnocovaného odpadu.

Vyjadrenie spracovateľa správy: Technológia plazmového splyňovania odpadu je výhodná práve pre znížené množstvo vypúšťaných znečisťujúcich látok v porovnaní s klasickým spaľovaním odpadov. Navrhovanú prevádzku zaradujeme medzi stredné zdroje znečistenia ovzdušia a vzhľadom na použitú technológiu nepredpokladáme negatívne vplyvy na kvalitu ovzdušia v oblasti dotknutého územia a jeho širšieho okolia. Tento záver podporuje aj Imisno-prenosová štúdia spracovaná ako príloha Správy o hodnotení.

Vzhľadom na navrhované riešenie skladovania vstupnej suroviny procesu riešenej prevádzky v podtlakových halách s recykláciou vzdušiny cez filtre s obsahom aktívneho uhlia možno

predpokladať len nevýznamné množstvo fugitívnych emisií. Zápach z prevádzky nebude unikať do okolitého prostredia, nakoľko celý systém spracovania odpadu v plazmovom splynovači a tiež systém čistenia syntézneho plynu sú uzatvorené, takže neprodukujú sekundárne plynné látky.

O množstvách a zložení emisií produkovaných spaľovaním syntézneho plynu pojednáva kapitola C.III.4 Správy o hodnotení. Pre potreby plnenia požiadaviek rozsahu hodnotenia k riešenej navrhovanej činnosti boli vypracované emisno-technologická štúdia (spracovateľ: Ing. Vladimír Hlaváč, CSc., jún 2015) a imisno-prenosové posúdenie stavby (spracovateľ: RNDr. Juraj Brozman, jún 2015).

Vyjadrenie posudzovateľa: Emisie zo spaľovania vyrobeného plynu budú kontinuálne monitorované v zmysle vyhlášky č. 411/2012 Z. z. a v prípade záujmu mesta alebo orgánov ochrany ovzdušia budú on-line k dispozícii aj verejnosti. Prevádzka môže fungovať, len ak bude produkovať nižšie koncentrácie znečisťujúcich látok ako sú určené emisné limity. Podľa súčasných poznatkov za tejto situácie je vypočítaným rozptylom emisií daná záruka, že emisie nezhoršia kvalitu ovzdušia nad určenú mieru. Týmto posudkom bude navrhnutý kontinuálny monitoring prašnosti (častíc PM₁₀ a PM_{2,5}) v ovzduší okolia prevádzky. Výsledky budú slúžiť prevádzkovateľovi na uskutočnenie okamžitých opatrení v prípade zhoršenia kvality ovzdušia, ak to bude vyvolané prevádzkou. Tu treba poznamenať, že resuspenzia prachu z okolitých polí pri veternom počasí môže byť aj oveľa vyššia ako fugitívna prašnosť z prevádzky. Sklad odpadov bude odsávaný a vzduch použitý ako spaľovací vzduch, čím sa minimalizuje zápach.

9. *Pripomienka Mesta Šamorín, Obce Kvetoslavov, Obce Macov:*

Po prezentácii plánovanej činnosti navrhovateľom obec je presvedčená, že nie je žiadna záruka na dodržanie prevádzkových, organizačných, požiarnych a bezpečnostných predpisov. Vidíme potenciálne riziko poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia v dôsledku zlyhania technických zariadení – havárie na stavebných mechanizmoch s dopravných prostriedkoch, technologických a energetických zariadeniach, porušenie tesnosti izolačných vrstiev, nesprávne zaobchádzanie so skladovanými surovinami, zlyhanie ľudského faktora, nedodržanie pracovnej alebo technologickej disciplíny, vonkajšie nepredvídané vplyvy. V neposlednom rade technologický postup prebieha pri vysokých teplotách v intervale 3000 až 5000 °C – dochádza k únave materiálov, ich koróznej prípadne chemickej degradácii, čo môže viesť k následnej havárii. S plánovanou technológiou navrhovateľ ani budúci investor nemá žiadne skúsenosti a neexistuje na Slovensku žiadne referenčné zariadenie na zhodnocovanie komunálneho odpadu tohto typu.

Vyjadrenie spracovateľa správy: Zariadenie má plno automatizované riadenie a jeho prevádzkovanie je vykonávané výhradne vyškoleným personálom. Prevádzkovateľ zariadenia je povinný dodržiavať právne predpisy, vyplývajúce z prevádzky takéhoto zariadenia. Rovnako musí dodržiavať všetky prevádzkové a bezpečnostné predpisy tak ako mu to ukladá zákon. Zárukou dodržiavania týchto predpisov sú adekvátne prostriedky štátnych orgánov vo forme obmedzení a zákazov, pokút a sankcií v prípade nedodržiavania jednotlivých zákonov a predpisov. Prevádzka zariadenia bude disponovať bezpečnostnými opatreniami a prostriedkami, ktoré eliminujú vplyvy zariadenia a jeho jednotlivých častí v prípade havárie alebo inej mimoriadnej situácie. V súčasnosti je na svete viacero spoločností zaoberajúcich sa plazmovým splynovaním odpadu s dlhoročnými skúsenosťami a výsledkami v oblastiach prevádzky takýchto zariadení. Konštrukčné prvky sú navrhnuté s ohľadom na prevádzkové potreby a únava materiálu je súčasťou prevádzkového procesu, čo sa overuje pri pravidelných technických kontrolách. Na riadenie takéhoto vysokošpecializovaného zariadenia existujú profesionálne firmy, ktoré pravidelne preškoluju svojich pracovníkov a vzdelávajú v najnovších postupoch. Takto vyškolení zamestnanci dokážu profesionálne zabezpečiť prevádzku a úspešne ju riadiť. Rovnako aj personál v Zariadení bude pravidelne školený, predovšetkým v predpísaných pracovných postupoch, bezpečnosti pri práci

a dodržiavanie pracovnej disciplíny.

Vyjadrenie posudzovateľa: Mesto a obce vyjadrujú všeobecne známe riziká, ktoré sú pri takmer každej pracovnej činnosti, rekreácií, športe, doprave a v domácnosti. V priemyselnej oblasti je miera rizika určovaná mierou opatrení na predchádzanie rizikám. S prevádzkovaním plazmatrónov sú vo svete dlhoročné skúsenosti. Potenciálni dodávatelia zariadenia majú realizované prevádzky na splynovanie odpadov. Stav prevádzkovania, dodržiavania bezpečnostných predpisov, revízií a oprav bude na dlhodobu overenú odbornú úroveň. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Dunajskej Strede, posúdilo stav navrhovaného riešenia z hľadiska bezpečnosti prevádzky a nemajú výhrady.

10. Pripomienka Mesta Šamorín, Obce Kvetoslavov, Obce Trnávka:

V blízkosti plánovaného zariadenia 300 m sa nachádza kultúrna pamiatka zapísaná do ústredného zoznamu kultúrnych pamiatok pod číslom 106 - Kostol svätej Margity v Šámote. Povolením tohto zariadenia pre zhodnotenie komunálneho odpadu by došlo k zneucteniu pamiatkového fondu nášho štátu. V prípade výstavby zariadenia by bola v celom rozsahu zmarená.

Vyjadrenie spracovateľa správy: Navrhovaná prevádzka nebude mať vplyv na kultúrnu pamiatku Kostol svätej Margity v Šámote. Výstavba a prevádzka zariadenia neovplyvňuje správu kostola a taktiež nie je v rozpore s obnovou a revitalizáciou tejto kultúrnej pamiatky. Pri výstavbe a prevádzke budú dodržané všetky postupy požadované Pamiatkovým úradom v Trnave.

Vyjadrenie posudzovateľa: K tejto otázke vydal súhlasné stanovisko Pamiatkový úrad v Trnave.

11. Pripomienka Mesta Šamorín, Obce Kvetoslavov, Obce Veľká Paka, Obce Trnávka:

V neposlednom rade našou argumentáciou proti výstavbe zariadenia je, že tento región už aj bez tohto zariadenia je postihnutý s veľkými zdrojmi znečisťovania ovzdušia a podzemných vôd, ako príklad vid' Slovnaft, havarijnú situáciu skládky bývalého CHZJD vo Vrakuni a ďalšie bratislavské závody, ktoré svojimi činnosťami ohrozujú zásoby pitnej vody nachádzajúce sa na Žitnom ostrove, ktoré znamenajú zásoby pre celú Strednú Európu.

Vyjadrenie spracovateľa správy: Technológia plazmového splyňovania odpadu je výhodná práve pre znížené množstvo vypúšťaných znečisťujúcich látok v porovnaní s klasickým spaľovaním odpadov. Navrhovanú prevádzku zaradíme medzi stredné zdroje znečistenia ovzdušia a vzhľadom na použitú technológiu nepredpokladáme významnejšie vplyvy na kvalitu ovzdušia v oblasti dotknutého územia a jeho širšieho okolia. Z hľadiska ochrany vôd daná prevádzka nebude mať vplyv na kvalitu povrchových a podzemných vôd, keďže navrhovaná prevádzka nebude produkovať technologické odpadové vody, ktoré by sa vypúšťali do recipienta.

Z pohľadu porovnania navrhovanej činnosti so skládkovaním odpadu je potrebné uviesť, že skládkovanie odpadov na rozdiel od plazmového splyňovania predstavuje vážne ohrozenie podzemných vôd vo vzácnom území CHVO Žitný ostrov (konkrétne sa jedná o prevádzku skládky nie nebezpečného odpadu Čukárska Paka). Z odpadu uloženom v telese skládky dochádza vplyvom vlhkosti a procesov v telese skládky k vylúhovaniu širokej škály škodlivín, ktoré musia byť účinne zachytávané a čistené. Prípadný únik výluhu z telesa skládky odpadov vplyvom zlyhania tesniaceho systému môže spôsobiť vážne škody na životnom prostredí.

Vyjadrenie posudzovateľa: Plazmové splyňovanie je celkom iná technológia ako uvádzaný Slovnaft a nijaké ohrozenie podzemných vôd z jeho činnosti nehrozí. Táto technológia neprodukuje odpadové vody. Všetky nádrže na kvapaliny budú opatrené záchytnými vaňami, ktoré svojou kapacitou zachytia celý objem pracovnej nádrže (pomocných látok - pohonné hmoty a mazivá na prevádzku strojných zariadení a dopravných prostriedkov, ktoré sú v zmysle zákona o vodách a súvisiacich predpisov škodlivými látkami) v prípade jej porušenia.

Malé množstvo vznikajúcich odpadov a kalov bude odstraňované prostredníctvom oprávnenej organizácie. Nízke koncentrácie znečisťujúcich látok v emisiách a ich rozptyl zaručujú, že z emisií nedôjde ku kontaminácii ani povrchových a ani podzemných vôd. Naopak, ak sa časť odpadov presmeruje zo skládky na plazmové splyňovanie, bude to významný príspevok pre ochranu podzemných vôd pred priesakovými vodami zo skládok.

12. Pripomienka Mesta Šamorín a Obce Trnávka:

V zmysle Programu odpadového hospodárstva Združenia na roky 2011-2015 (POH) nakladanie s komunálnym odpadom v súčasnosti a v blízkej budúcnosti smeruje k výraznému zvýšeniu miery triedenia odpadu na jednotlivé zložky a jeho mechanického spracovania pre ďalšie účely, preto v blízkej budúcnosti vidíme nereálnosť predloženého zámeru.

***Vyjadrenie posudzovateľa:** Reálny vývoj produkcie odpadov a ich recyklácia na Slovensku a v niektorých ďalších európskych krajinách je taký, že zmesový odpad je naďalej vo veľkej miere vyvážaný na skládky odpadov a doterajšie systémy separovaného zberu a triedenia významným spôsobom neznižujú jeho množstvo.*

***Doplnenie MŽP SR:** aj keď sa podarí SR splniť odvážne ciele odpadového hospodárstva v triedení a recyklácii odpadov, naďalej budú vznikať aj odpady („zvyškový“ zmesový komunálny odpad alebo odpady z mechanického spracovania odpadu), pre ktoré bude vhodnejšie energetické využitie, ako ich zneškodňovanie skládkovaním.*

❖ MŽP SR, ODBOR OCHRANY OVZDUŠIA (list č. 42462/2014 zo dňa 23. 09. 2015)

Rozsiahle stanovisko Odboru ochrany ovzdušia MŽP SR s požiadavkou na doplnenie údajov zaslal príslušný orgán listom č. 2487/2015 -3.4/mo zo dňa 05. 10. 2015 podľa § 35 ods. 5 zákona navrhovateľovi s požiadavkou o doručenie doplňujúcich informácií na objasnenie pripomienok. Navrhovateľ poveril vypracovaním vyjadrenia k pripomienkam spracovateľa Správy o hodnotení, spoločnosť INECO, s.r.o., ktorá doručila vyjadrenie k pripomienkam 20. 10. 2015. V nasledujúcom texte (9 strán) sú uvedené jednotlivé pripomienky, vyjadrenia posudzovateľa a vyjadrenia a doplnenie spracovateľov Správy o hodnotení k stanovisku. Pripomienky Odboru ochrany ovzdušia MŽP SR zapracoval spracovateľ posudku do navrhovaných opatrení a podmienok, za ktorých môže MŽP SR navrhovanú činnosť odporúčať.

K predloženej správe a vyhodnoteniu našich pripomienok k zámeru, ktoré sú uvedené v prílohe č. 13 správy, máme nasledujúce hodnotenie a pripomienky.

1. V zámere musí byť jednoznačne uplatnené, že bude zabezpečené

1. kontinuálne/diskontinuálne meranie a riadenie hodnôt veličín, ktorými sú vyjadrené emisné limity a technické požiadavky a podmienok prevádzkovania podľa § 10 vyhlášky MŽP SR č. 411/2012 Z. z.

Hodnotenie: nesplnené

Na str. 124 správy je uvádzané len diskontinuálne meranie. Ako je uvedené v nasledujúcom bode, navrhovaná činnosť musí byť kategorizovaná a aj posudzovaná ako spaľovňa odpadov.

Preto sa na ňu musia uplatňovať požiadavky na monitorovanie emisií ako pre spaľovne odpadov podľa § 10 vyhlášky MŽP SR č. 411/2012 Z. z. To znamená kontinuálne meranie koncentrácie a hmotnostného toku vybraných znečisťujúcich látok a stavových a referenčných veličín podľa § 10 ods. 1 až 4 vyhlášky vrátane možnosti nahradenia kontinuálnych meraní oxidu siričitého, plyných zlúčenín chlóru a plyných zlúčenín fluóru periodickým diskontinuálnym meraním.

***Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienke MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia:** Zariadenie na výrobu energie len z odpadu je spaľovňou odpadov. Podľa zákona 137/2010 Z. z §2*

písm. h) je spaľovňa odpadu definovaná ako stacionárne technické zariadenie alebo mobilné technické zariadenie, ktoré slúži na tepelnú úpravu odpadov s využitím alebo bez využitia tepla vznikajúceho pri spaľovaní; sú to zariadenia na spaľovanie odpadov oxidáciou, zariadenia na iné postupy tepelnej úpravy odpadov, ako je pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové procesy, ak sa látky vzniknuté pri týchto postupoch následne spália. Nemôže to byť zdroj znečisťovania ovzdušia kategórie 5.7.2, pretože plazmovou technológiou nevyrába materiál, alebo látku. Na tento zdroj sa vzťahujú všetky požiadavky na monitorovanie emisií ako pre spaľovne odpadov podľa § 10 vyhlášky MŽP SR č. 411/2012 Z. z. Bez automatizovaného monitorovacieho systému nemôže byť zdroj uvedený do prevádzky. V prípade, že vitrifikovaná troska bude v budúcnosti certifikovaná ako stavebný materiál, potom kategória zdroja môže byť zmenená.

2. riešenie vzorkovacích a meracích miest podľa požiadaviek platného znenia STN EN 15259 Požiadavky na úseky a miesta merania, účel a plán merania a na správu o meraní.

Hodnotenie: *splnené*

2. V zámere musí byť uplatnené, že plynová turbína, parné kotly a parná turbína sa nevymedzujú ako samostatný stacionárny zdroj znečisťovania ovzdušia alebo ako samostatné spaľovacie zariadenia, ale podľa § 19 ods. 3 vyhlášky č. 410/2012 Z. z. ako súčasť zariadení na tepelné spracovanie odpadov – Spaľovňa odpadov, kategória „5.1.1“.

Hodnotenie: *nesplnené*

Táto pripomienka nebola v správe akceptovaná. Odkazuje sa „Emisno-technologickú štúdiu, Ing. Hlaváč, CSc., 8. 06. 2015“, kde je tvrdenie, že ide o zariadenie na výrobu syntézneho plynu (kategória 5.7.2) a jeho následné spaľovanie v plynovej turbíne – spaľovacie zariadenie kategória 1.1.2.

V tej istej štúdii a následne aj v správe sa ale uvádza, že „predbežne nie je možné preukázať, že spaľovanie syntézneho plynu nemôže spôsobovať vyššie a iné emisie ako sú ustanovené emisné limity a požiadavky pre spaľovanie zemného plynu a preto je potrebné uplatňovať emisné limity ako pre spaľovanie odpadov.“

Taktiež uvádzanie pojmu „syntézny“ plyn nie je vecne dôvodné. „Plyn“ sa tu chemicky nesyntetizuje, ale ako je uvedené na str. 47 správy, chemicky „ide o plazmové splyňovanie pri podstechiometrickom obsahu kyslíka za účelom iba čiastočnej oxidácie reakčných produktov“.

Keďže splnenie podmienky podľa § 19 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z. pre zariadenia na splyňovanie odpadov a neuplatňovanie požiadaviek na spaľovanie odpadov nie je praxou preukázané, posudzované zariadenie na plazmové splyňovanie odpadov vrátane následného zariadenia na spaľovanie „syntézneho“ plynu sa v tejto etape hodnotenia sa musí kategorizovať a aj povoľovať ako spaľovňa odpadov kategória 5.1.1, resp. podľa prílohy č.1 k zákonu č. 39/2013 Z. z. ako činnosť 5.2 písm. a) Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie odpadov v spaľovniach odpadov, ak ide o odpad, ktorý nie je nebezpečný, s kapacitou väčšou ako 3 t/h.

Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienke MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia: *Celé zariadenia sa musí kategorizovať ako jeden zdroj znečisťovania ovzdušia - spaľovňa odpadov kategória 5.1.1. Zdôvodnenie je uvedené v predchádzajúcom bode.*

3. V zámere musia byť uvedené aj pri cieľovej kapacite 240 kt/r najvyššie očakávané emisie jednotlivých znečisťujúcich látok do ovzdušia za hodinu a za rok v členení:

1. emisie odpadovými plynmi – výdychmi a komínmi zo všetkých zariadení: TZL vyjadrené ako PM₁₀, ostatné v členení podľa prílohy č. 5 časti III. bodu 1 vyhlášky č. 410/2012 Z. z.,

Hodnotenie: *splnené s pripomienkou, že sa uvádza len „konzervatívny“ odhad na úrovni emisných limitov pre spaľovanie odpadov a pre NO_x a CO pre plynovú*

turbínu

Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienke MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia: Menovitá kapacita zdroja podľa správy o hodnotení bude 100 kt/rok. Pred uvedením zdroja do trvalej prevádzky odporúčam vypracovať odborný posudok vo veciach ochrany ovzdušia, v ktorom budú podrobne odmerané a zhodnotené emisie zo všetkých výduchov a komínov.

2. bezpečnostnej fléry (fakle), ak bude nainštalovaná: TZL vyjadrené ako PM₁₀, ostatné v členení podľa prílohy č. 5 časti III. bodu 1 vyhlášky č. 410/2012 Z. z.,

Hodnotenie: nesplnené

V „Emisno-technologickej štúdii“ sa uvádza (skrátene), že „syntézny“ plyn sa nebude medziskladovať, že v prípade mimoriadneho stavu bude zavedený do núdzového výduchu hneď za splynovačom a že tento „núdzový“ výduch V2 možno považovať za bezpečnostno-poistný odvod, na ktorý sa nevzťahujú požiadavky na emisné limity“. Na str. 29/32 štúdie sa uvádza, že v bezprostrednej blízkosti splynovača bude nainštalovaná fakľa (poľný horák) na vylúčenie nedokonale rozložených organických plynov a pár. Je tu iba slovné konštatovanie, že vzhľadom na objem splynovača 300 m³ „nehrozí žiadne významnejšie znečistenie ovzdušia lokality“.

To, že na tento „bezpečnostný“ odvod sa nevzťahujú požiadavky na emisné limity však vôbec neznamená, že požiadavka na uvedenie očakávaných emisií sa nerešpektuje a vplyv tejto mimoriadnej situácie na kvalitu ovzdušia sa odborné neposúdi. Posúdenie vplyvu rozptýlenej emisie na kvalitu ovzdušia modelovým výpočtom je mimo rámec kompetencie emisno-technologickej štúdie.

Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienke MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia: Správna pripomienka - Pred podaním žiadosti o povolenie zdroja znečisťovania odporúčam vypracovať odborný posudok, v ktorom bude podrobne analyzovaná situácia rozptylu emisií z bezpečnostnej fakle.

3. fugitívne emisie zo všetkých činností celej prevádzky vrátane emisií z manipulačných a obslužných činností v priestoroch prevádzky: najmenej TZL vyjadrené ako PM₁₀

Hodnotenie: nesplnené

V „Emisno-technologickej štúdii“ sa v Tabuľke 3 uvádza hmotnostný tok TZL 0,576 kg/h len zo spalín z komína V1 (plynovej turbíny) vypočítaný z emisného limitu 10 mg/m³. To isté je aj v Tab. 8 „Emisno-prenosového posúdenia“. Ani v prípade uvádzaného riešenia „skladovaco-manipulačných“ činností (odsávania, cirkulácia) nemožno tvrdiť, že žiadne fugitívne emisie nebudú.

Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienke MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia: Problematiku fugitívnych emisií je potrebné dôkladne analyzovať a výsledky analýzy podať k žiadosti o povolenie zdroja znečisťovania. Okrem toho považujem za účelné uskutočniť aspoň dvojtyždenné kontinuálne meranie koncentrácií PM₁₀ a PM_{2,5} ešte pred začiatkom výstavby.

4. emisie z dopravy na priľahlých prístupových komunikáciách: najmenej TZL vyjadrené ako PM₁₀, NO_x.

Hodnotenie: splnené s pripomienkou

V Tab. 9 štúdie „Emisno-prenosové posúdenie stavby, RNDr. Brozman, 18. 06. 2015“ sa uvádzajú emisie z dopravy 0,000698 kg/h PM₁₀ a aj iné ZL pre 70 NA/deň pri použití emisnej úrovne EUO3 pri rýchlosti 50 km/h.

Tu ani v zozname použitých podkladov nie je bližší údaj o literárnom a lebo inom zdroji, z ktorého sú tieto emisie uvádzané. Nie je taktiež zrejmé, ako sa vypočítal hmotnostný tok

0,7 g/h PM₁₀ pre 70 NA/deň (ide len o spaliny, oter pneu, prašnosť ciest?)

Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienke MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia: Správna pripomienka – je potrebné vyžiadať od odborného posudzovateľa použité podkladové údaje a samotný výpočet vplyvu dopravy na kvalitu ovzdušia. V Závere tejto časti bude 4 je uvedené doplňujúce stanovisko odborného posudzovateľa, ktorým je uvedená pripomienka zodpovedaná.

4. V zámere musia byť doplnené údaje o

1. vymedzení najbližšieho územia v okolí navrhovaného umiestnenia prevádzok, na ktoré má verejnosť pravidelný prístup podľa 2 písm. a) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší,

Hodnotenie: *splnené*

2. súčasnej úrovni znečistenia ovzdušia v území podľa bodu 1

Hodnotenie: *splnené s pripomienkou*

Pripomienka sa týka „Imisno-prenosového posúdenia stavby“, kde v bode 5.4 o znečistení ovzdušia je odkaz na „ročniku SHMÚ“ o hodnotení kvality ovzdušia z roku 2011. Nie je zrejmé, prečo sa nevychádzalo aj z novších údajov vrátane údajov z najbližšej monitorovacej stanice SHMÚ „Rovinka“, napr. ktoré sú na str. 214-5 správy + dostupné na web. sídle SHMÚ.

Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienke MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia: Spracovateľ „Imisno-prenosového posúdenia stavby“ bol požiadaný o doplnenie novších údajov. V Závere tejto časti bude 4 je uvedené doplňujúce stanovisko odborného posudzovateľa, ktorým je uvedená pripomienka zodpovedaná.

3. predpokladanej najvyššej úrovni („imisných koncentrácií“) znečistenia ovzdušia celkovými emisiami (odpadové plyny + fugitívne + doprava) po realizácii v okolí navrhovanej prevádzky a porovnanie týchto koncentrácií s
 - a) súčasným stavom znečistenia ovzdušia,
 - b) určenými limitnými hodnotami a cieľovými hodnotami podľa platného znenia prílohy č. 11 vyhlášky MŽP SR č. 360/2010 Z. z.,
 - c) medzami na hodnotenie úrovne znečistenia podľa platného znenia prílohy č. 2 vyhlášky MŽP SR č. 360/2010 Z. z.

Hodnotenie: *splnené čiastočne s pripomienkami*

V „Imisno-prenosovom posúdení stavby“ okrem Tab. 13 s údajmi o „celkovom“ priemernom zaťažení sú ostatné údaje uvádzané len ako príspevok v % limitu.

Pre HCl a HF sa ako limitná hodnota nesprávne uplatnila hodnota „rozptylového S koeficientu“ pre určenie minimálnej výšky komína. „S hodnota“ nie je na účel posudzovania vplyvu znečisteného ovzdušia na zdravie ľudí v žiadnom prípade použiteľná.

V štúdiu nie je porovnanie úrovne „celkového“ znečistenia ovzdušia s medzami na hodnotenie úrovne znečistenia podľa prílohy č. 2 MŽP SR č. 360/2010 Z. z. Podľa Tab. 13 sa prekročila dolná medza na hodnotenie úrovne znečistenia ovzdušia pre PM₁₀ v ročnom priemere (50,5 %). Krátkodobé „celkové“ koncentrácie pre medze hodnotenia úrovne znečistenia ovzdušia nie sú zo štúdie zrejmé. Podľa § 7 ods. 4 písm. b) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší sa v prípade úrovne znečistenia medzi dolnou a hornou medzou musí kvalita ovzdušia hodnotiť kombináciou stálych meraní, indikatívnych meraní a modelovacích techník.

Podľa priloženej fotodokumentácie miestna komunikácia v časti Šámot vedie cez radovú zástavbu rodinných domov, „bez chodníkov“, priame vstupy do dvorov, podľa foto nákladné vozidlo presahuje ½ vozovky (?).

Podľa prílohy 4 správy sa cez túto komunikáciu spoja dve dopravné trasy „od Senca – na

obr. modrá“ a „o Dunajskej Lužnej + aj časť mesta Šamorín – na obr. žltá“. To predstavuje 60 % z predpokladaného dopravného zaťaženia.

V správe a v priloženom „Imisno-prenosovom posúdení stavby“ sa uvádzajú výsledky len z imisného modelovania v intervale vzdialenosti 100 m až 2 000 m od komína ZTZO vo výške 2 m.

Zo štúdie nie je zrejmé, či bolo vykonané imisné modelovanie vplyvu liniového zdroja na kvalitu ovzdušia v ulici Šámot na hranici pozemkov RD pre celkové najvyššie očakávané dopravné zaťaženie.

Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienke MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia: Niektoré otázky neboli v Imisno-prenosovom posúdení podrobnejšie vysvetlené, čo bolo spresnené a je uvedené v Závere tejto časti.

5. V zámere musia byť doplnené údaje o vymedzení najbližšieho územia v okolí navrhovaného umiestnenia prevádzok, na ktorých sa podľa platnej ÚPD nachádza (môže nachádzať) vegetácia (verejná, súkromná), vykonáva rastlinná poľnohospodárska činnosť alebo lesnícka činnosť a porovnanie predpokladanej najvyššej úrovni znečistenia ovzdušia celkovými emisiami SO₂ a NO_x po realizácii činností podľa zámeru s kritickými úrovňami znečistenia ovzdušia na ochranu vegetácie podľa platného znenia prílohy č. 13 vyhlášky MŽP SR č. 360/2010 Z. z.

Hodnotenie: splnené čiastočne s pripomienkou

V správe sa v bode C.III.7 odkazuje na imisnú štúdiu, a uvádza, že max. koncentrácia NO_x sa očakáva na úrovni 12 % a SO₂ 7 % kritickej úrovne. Toto je uvedené v bode 6.1 štúdie „Príspevok stavby“. Je dôvodná pochybnosť, že nejde o posúdenie celkových súčasných koncentrácií + príspevku stavby.

Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienke MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia: Zo správy o hodnotení a ostatnej dokumentácie k EIA nebolo možné jednoznačne povedať, či je to len príspevok stavby alebo či príspevok existujúcich zdrojov znečisťovania, a či to bolo v tejto analýze zahrnuté. Hoci ďalší tak významný príspevok k emisiám NO_x (poľnohospodárska výroba, menšie susedné výroby, doprava?) a SO₂ (spaľovanie uhlia?) sa v lokalite nenachádza, čím sa asi významne nenavýšia ich koncentrácie. Spracovateľ „Imisno-prenosového posúdenia stavby“ doložil, že všetky relevantné ZZO boli zahrnuté do výpočtu, takže výsledok je správny.

6. V zámere musí byť doplnený údaj o odporúčanej odstupovej vzdialenosti pre umiestnenie novej spaľovne odpadov podľa OTN ŽP 2 111:99* (položka 5.1, 700 m, zápach) a doplnené údaje o
1. objektoch a činnostiach, ktoré sa v tejto odporúčanej odstupovej vzdialenosti z hľadiska „možného susedského obťažovania rozptýlenými imisiami najmä pachových látok“ nachádzajú alebo vykonávajú,
 2. prijatých opatreniach na zmenšenie možného „obťažovania“, najmä vo vzťahu k najbližšiemu verejnemu (občianskemu) objektu v najbližšej odstupovej vzdialenosti (300 m).

Hodnotenie: splnené čiastočne s pripomienkou

V správe v bode B.II.1.2 (str. 132) sa s odkazom na emisno-technologickú štúdiu uvádzajú viaceré pozitíva plazmovej spracovania odpadov vrátane opatrení pri dodávke, prijíme, medziskladovaní a ostatných manipulácií s odpadmi.

Tieto technické opatrenia, ktoré sú povinné podľa predpisu však neznamenajú, že nedôjde k žiadnemu „susedskému obťažovaniu“ rozptýlenými imisiami (doprava – výfukové plyny + pachová „stopa“ ložného priestoru NA 20 t?, vlastná prevádzka, mimoriadne stavy – poľný horák, iné?).

Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienke MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia: Táto pripomienka nebola do náležitých podrobností zodpovedaná. Odporúčam ju do najmenších podrobností špecifikovať alebo kvantifikovať počas skúšobnej prevádzky (keď budú známe aj malé reálne príspevky k znečisťovaniu ovzdušia) a zapracovať do konečnej verzie TPP a TOO.

7. V zámere musia byť doplnené údaje, či v dôsledku realizácie uvažovanej činnosti situovanie ďalších prevádzok/činností v odporúčanej odstupovej vzdialenosti 700 m od novej prevádzky si z hľadiska možného vplyvu na kvalitu ovzdušia rozptýlenými imisiami (najmä zápach) bude alebo nebude vyžadovať osobitné posúdenie, resp. aké územné obmedzenia to v tomto dotknutom území môže vyvolať.

Hodnotenie: *táto pripomienka nie je v správe akceptovaná*

V správe/vyhodnotení pripomienok sa uvádza, že žiadne ÚPD opatrenia nie sú potrebné, nebude dochádzať k emisiám pachových látok – podtlakové riešenie, filtrácia aktívne uhlie, recyklácia vzdušniny.

Ako je to už uvedené v predchádzajúcom bode, tieto technické opatrenia, ktoré sú povinné podľa predpisu neznamajú, že nedôjde k žiadnemu „susedskému obťažovaniu“ rozptýlenými imisiami.

Tieto činnosti budú susedsky vplývať nielen na obyvateľstvo, ako je to v správe, ale aj na susedné činnosti v priemyselnom areáli, ktoré sú uvedené v správe v bode C.II.1.5 str. 243. A to nielen na pracovníkov susedných prevádzok, ale podľa povahy vecí aj na v nich vykonávané technické činnosti (výroba ľadu?). Preto požiadavka na oboznámenie prevádzkovateľov ostatných okolitých zariadení aj majiteľov okolitých nehnuteľností v dotknutej vzdialenosti 700 m je aktuálna.

Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienke MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia: Pripomienka je oprávnená, keďže odporúčaná vzdialenosť vychádza zo skúsenosti z iných krajín. Na druhej strane navrhovaná výroba má byť lokalizovaná v priemyselnej zóne, v ktorej takéto vzdialenosti nie je možné dodržať. Opatrenia podľa predchádzajúceho bodu umožnia ešte viac minimalizovať negatívne dopady navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia.

8. V časti A.II.14 zámeru je ako povoľujúci orgán nesprávne uvedené MŽP SR, odbor ochrany ovzdušia.

Hodnotenie: *nesplnené* – MŽP SR, odbor ochrany ovzdušia nie je povoľujúcim orgánom!

Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienke MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia: Súhlas s opravou.

Záver (stanoviska Odboru ochrany ovzdušia MŽP SR)

Dve pripomienky k zámeru uvedené v liste zn.36965/2014 zo dňa 01. 08. 2014 neboli v správe akceptované a viacero pripomienok nebolo splnených v postačujúcom rozsahu. Preto k správe máme nasledujúce **zásadné pripomienky**:

1. Posudzované „Zariadenie na vysokotepelné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou“ vrátane plynovej turbíny a všetkých súvisiacich činností, ktoré tvoria jeden funkčný a priestorový celok musí byť kategorizované ako „Spaľovňa odpadov, kategória 5.1.1“.

Vyjadrenie posudzovateľa k zásadnej pripomienke MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia: Navrhovateľ prijíma zdôvodnenie MŽP. Pripomienka je správna pretože, podľa zákona 137/2010 Z. z §2 písm. h) je spaľovňa odpadu definovaná ako stacionárne technické zariadenie alebo mobilné technické zariadenie, ktoré slúži na tepelnú úpravu odpadov s využitím alebo bez využitia tepla vznikajúceho pri spaľovaní; sú to zariadenia na spaľovanie odpadov oxidáciou, zariadenia na iné postupy tepelnej úpravy odpadov, ako je pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové procesy, ak sa látky vzniknuté pri týchto postupoch následne spália.

2. Pre posudzované „Zariadenie na vysokoteplné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou“ sa musia uplatňovať požiadavky na monitorovanie emisií ako pre spaľovne odpadov podľa § 10 vyhlášky MŽP SR č. 411/2012 Z. z.

Vyjadrenie spracovateľa správy k zásadnej pripomienke MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia: Odpoveď (Ing. Vladimír Hlaváč, CSc. ako spracovateľ emisno-technologickej štúdie „Zariadenie na plazmové splyňovanie komunálneho odpadu Šamorín – miestna časť Šámot“, z júna 2015 k vyššie uvedeným pripomienkam č. 1 a 2 uvádza nasledujúce):

V emisno-technologickej štúdii sa vychádzalo zo skutočnosti, že sa budú spracovávať odpady, ktoré sa podrobia tepelnému spracovaniu plazmovou technológiou. Celý priestorový celok sa bude skladať z dvoch funkčných celkov - vlastného plazmového spracovania odpadov a časti využitia vyrobeného plynu v turbínach, čo je palivovo-energetické zariadenie napriek skutočnosti, že sa nebude spaľovať štandardné palivo v spaľovacej komore plynovej turbíny. Obidva tieto funkčné celky sú explicitne kategorizované v platnej kategorizácii stacionárnych zdrojov v prílohe č. 1 k vyhláske č. 410/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov ako stredné zdroje znečisťovania. V prípade viacerých funkčných celkov sa celý priestorový celok v praxi doteraz kategorizoval podľa technológie kategorizovanej vyššie.

V prípade posudzovanej plazmovej technológie v Šamoríne – Šámote by sa pri vyššie uvedenom spôsobe kategorizácie mal kategorizovať aj celý priestorový celok ako stredný zdroj znečisťovania.

V emisnom posudku bolo rešpektované ustanovenie § 2 písm. h) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov, ktoré začleňuje zariadenia na iné postupy tepelnej úpravy odpadov (vrátane plazmových procesov a splyňovania, ak sa látky vzniknuté pri týchto postupoch následne spália), ku spaľovniam odpadov. Odrazilo sa to v určení emisných limitov platných pre spaľovne odpadov a tiež v porovnávaní plnenia technických požiadaviek a podmienok prevádzkovania určených pre spaľovne odpadov (príloha č. 5 k vyhláske).

Určité „úľavy“ v prípade plazmového spracovania v porovnaní so spaľovňou odpadov, spočívajúce napr. vo vynechaní kontinuálneho monitorovania úrovne vypúšťaných znečisťujúcich látok a jej zisťovaní diskontinuálnym meraním vyplývali zo skutočnosti, že plazmové spracovanie je najmodernejší spôsob zhodnocovania odpadov, ktorý bol vyvinutý práve pre minimalizáciu vypúšťaných ZL v porovnaní s klasickým spaľovaním v peciach za prítomnosti kyslíka (vzduchu), čo sa aj v praxi viacnásobne potvrdilo. Princíp rozkladu odpadov v plazmovom oblúku za vysokých teplôt zabezpečuje dokonalý rozklad aj najstabilnejších polyaromatických a dechtových zlúčenín a pri dôkladnom čistení vyrobeného plynu výrazne znižuje množstvo vypúšťaných ZL. Vychádzali sme aj z ďalších faktov, konkrétne, že sa bude spracovávať len komunálny odpad (kategória O - ostatný) a dodávateľom technológie je svetový líder v oblasti plazmových technológií na spracovanie komunálnych odpadov s viacnásobnými praktickými realizáciami veľkokapacitných jednotiek (až nad 1 000 t odpadov za deň) vo vyspelých štátoch sveta (Anglicko, Japonsko, Čína, India a ďalšie).

Je zrejmé, že pripomienky uvedené v stanovisku odboru ochrany ovzdušia MŽP SR bude potrebné akceptovať pri ďalšej príprave stavby plazmovej technológie v Šamoríne - Šámote. Týka sa to jednak vlastnej kategorizácie celého priestorového celku ako veľký zdroj znečisťovania pod č. kategórie 5.1.1. Spaľovne odpadov a rovnako aj kontinuálneho merania v rozsahu určenom v § 10 vyhlášky MŽP SR č. 411/2012 Z. z. vrátane možnosti náhrady kontinuálneho merania niektorých znečisťujúcich látok za určitých podmienok.

(Pre nás, ako spracovateľov správy o hodnotení zostáva ale následne nezodpovedaná otázka významu kategórie č. 5.7 Zariadenia na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, ako sú pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové spracovanie. Nadobudli sme názor, že pre sprehľadnenie celej problematiky a zjednodušenie by bolo možné ju zrušiť a názov kategórie č. 5.1 by bolo možné doplniť na: Spaľovne odpadov a zariadenia na zhodnocovanie odpadov

tepelnými postupmi ...)

Vyjadrenie posudzovateľa k zásadnej pripomienke MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia: Ak by sa plazmovým splyňovaním odpadov vyrábali plyn, ktorý by bol využívaný napr. chemicky, plazmové splyňovanie by okrem fugitívnych emisií neprodukovalo iné znečisťujúce látky. Bola by to kategória zdroja č. 5.7.2. Bolo by to rovnaké aj v prípade, ak by sa plyn vyrábaný plazmovým splyňovaním odpadov predával inému odberateľovi. Avšak odberateľ tohto plynu, ktorý by ho chcel využívať energeticky by musel preukazovať, že emisie sú na rovnakej úrovni ako zo spaľovania zemného plynu. V opačnom prípade by to bola spaľovňa odpadov kategórie 5.1 so všetkými dôsledkami. Plyn získaný plazmovým splyňovaním odpadov nie je totiž definovaným palivom podľa vyššie citovanej vyhlášky. Teda pre navrhovaný zdroj znečisťovania ovzdušia sa musia uplatňovať požiadavky na monitorovania ako sú požiadavky pre spaľovne odpadov.

3. Štúdia „Imisno-prenosové posúdenie stavby“ musí byť doplnená o koncentračné údaje o „celkovom“ najvyššom očakávanom krátkodobom aj ročnom znečistení ovzdušia (existujúce + príspevok), o ich porovnanie s medzami na hodnotenie úrovne znečistenia podľa prílohy č. 2 MŽP SR č. 360/2010 Z. z. a v prípade prekročenia dolnej úrovne aj o opatrenia pre prevádzkovateľa stavby na hodnotenie kvality ovzdušia podľa významu § 7 ods. 4 písm. b) zákona č. 137/2010 Z. z. vrátane prieskumných meraní pred a po realizácii posudzovaných činností.

Vyjadrenie spracovateľa správy k zásadnej pripomienke MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia: Odpoveď (RNDr. Juraj Brozman ako spracovateľ imisno-prenosového posúdenia stavby „Zariadenie na plazmové splyňovanie komunálneho odpadu Šamorín, časť Šámot“, z júna 2015 k vyššie uvedenej pripomienke uvádza nasledujúce):

Očakávané znečistenie ovzdušia po prípadnej realizácii navrhovanej činnosti je uvedené v Tab.13 imisno-prenosového posúdenia, kde je uvedená súčasná imisná situácia, najvyšší príspevok navrhovanej činnosti z referenčných bodov a situácia po realizácii navrhovanej činnosti (uvedené sú koncentrácie aj % limitu). Pod tabuľkou je uvedené percento limitu, o ktoré zvýšia hodnoty ZL po realizácii navrhovanej činnosti.

Z uvedených hodnôt je zrejmé, že očakávané zvýšenie znečistenia ovzdušia oproti súčasnosti bude pomerne nízke napriek tomu, že odhad emisií (vstupných hodnôt do modelových výpočtov) bol vykonaný konzervatívnym spôsobom z emisných limitov platných pre klasické spaľovne odpadov.

Tabuľka 13 je v upravenej verzii po zložení údajov zo stanice Rovinka a požadovanom doplnení príspevku navrhovanej činnosti o dopravu uvedená v odpovedi nasledujúceho bodu.

Vyjadrenie posudzovateľa k zásadnej pripomienke MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia: Vyjadrenie spracovateľa správy upresňuje informáciu. Berieme na vedomie, že v imisno-prenosovom posúdení bola zhodnotená súčasná situácia, ako aj príspevok navrhovaného zdroja a celková situácia po realizácii navrhovanej činnosti.

4. Štúdia „Imisno-prenosové posúdenie stavby“ musí byť doplnená o imisné modelovanie vplyvu líniového zdroja na kvalitu ovzdušia v ulici Šámot v obytnej zóne na hranici pozemkov RD pre celkové najvyššie očakávané dopravné zaťaženie a ostatné emisie: emisie z existujúcej dopravy pre všetky činnosti v priemyselnom parku + emisie z dopravy pre už povolenú kompostáreň + emisie z navýšenia dopravy z posudzovanej činnosti + emisie zo všetkých činností v priemyselnom parku + emisie pre už povolenú kompostáreň + navýšenie emisií z komína ZTZO + existujúce „pozadie“ (najaktuálnejšie údaje SHMÚ).

Vyjadrenie spracovateľa správy k zásadnej pripomienke MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia: Podkladom o intenzite dopravy v posudzovanom území bola akustická štúdia (EnA CONSULT Topoľčany, s.r.o.). Z dôvodov niekoľkých zmien trasovania (už po dokončení imisno-prenosového posúdenia) sa menili aj intenzity dopravy na jednotlivých úsekoch príjazdových

komunikácii.

Súčasnú trasovanie dopravy cez Šámot (EnA CONSULT Topoľčany, s.r.o.; 8/2015):

Dopravná komunikácia		Nultý variant		Príspevok činnosti		Po realizácii projektu	
		OA	NA	OA	NA	OA	NA
K1	Prijazd do priemyselného areálu	67	18	9	39	76	57
K2	Úsek III/063008 – cez Šámot	34	9	2	7	36	16
K3	Úsek III/063008 – smer Kvetoslavov	0	0	7	32	7	32
K4	Úsek III/063008 – smer Bučuháza	34	9	-	-	34	9

Požadované doplnenie imisného modelovania:

Výpočet emisií z dopravy (nákladná a osobná) s použitím programu MEFA13:

NA Euro3 2016, v=50 km/h, plynulosť=3			OS Euro4 2016, v=50 km/h, plynulosť=3		
ZL	EF pre 1 NA		ZL	EF pre 1 OA	
	g/km	kg/km		g/km	kg/km
NO _x	1.1647	0.0011647	NO _x	0.1433	0.0001433
CO	2.0067	0.0020067	CO	0.435	0.000435
SO ₂	0.0018	0.0000018	SO ₂	0.0047	0.0000047
PM ₁₀	0.1993	0.0001993	PM ₁₀	0.025	0.000025
PM _{2.5}	0.1494	0.0001494	PM _{2.5}	0.0192	0.0000192
NO ₂	0.0815	0.0000815	NO ₂	0.0105	0.0000105
CxHy	0.5843	0.0005843	CxHy	0.0072	0.0000072

Imisno-prenosového posúdenia po úprave (vložení) jestvujúceho pozadia - priemerných ročných emisií NO₂ = 14.3 µg/m³ a PM₁₀ = 19 µg/m³ zo stanice Rovinka a príspevku od navrhovanej činnosti + dopravy v referenčnom bode Šámot a maxime vo výpočtovej oblasti:

Základné ZL	Súčasná situácia		Max. príspevku ZTZO [µg/m ³]	Imisná situácia po realizácii navrhovanej činnosti		Horná Dolná medza
	[µg/m ³]	% limitu		[µg/m ³]	% limitu	
NO ₂	14.3	15 %	0.2 Šámot 0.46 max	14.5 14.76	36.2 % 36.9 %	80 % 65 %
PM ₁₀	19	50 %	0.13 Šámot 0.28 max	19.13 19.28	47.8 % 48.2 %	70 % 50 %

Horné a dolné medze na hodnotenie úrovne znečistenia vonkajšieho ovzdušia nebudú prekročené (príloha č. 2 MŽP SR č. 360/2010 Z. z.).

Vyjadrenie posudzovateľa k zásadnej pripomienke MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia:
Táto úroveň doplnkov poskytuje podklady na modelovanie a hodnotenie úrovne znečistenia vonkajšieho ovzdušia, ktorého výsledky treba považovať za realistické, ktoré je možné od modelovania očakávať.

Ostatné pripomienky:

1. Odstrániť nesprávny údaj, že MŽP SR, odbor ochrany ovzdušia je povoľujúci orgán.

Vyjadrenie spracovateľa správy k zásadnej pripomienke MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia:
Údaj uvedený v texte Správy o hodnotení (kapitola A.II.14) označujúci MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia za povoľujúci orgán navrhovanej činnosti predstavuje chybu písania. MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia nie je povoľujúcim orgánom navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie posudzovateľa k zásadnej pripomienke MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia:
Súhlas s opravou.

2. Oboznámiť prevádzkovateľov ostatných okolitých zariadení aj majiteľov okolitých nehnuteľností v dotknutej vzdialenosti 700 m o susedskom imisnom vplyve posudzovaného „Zariadenia na vysokoteplné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou“ na kvalitu ovzdušia v jeho okolí.

Vyjadrenie spracovateľa správy k zásadnej pripomienke MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia: Imisný vplyv navrhovanej činnosti na susediace zariadenia a nehnuteľnosti bol zhodnotený v rámci Imisno-prenosového posúdenia stavby (spracovateľ: RNDr. Juraj Brozman, jún 2015). Výsledky imisno-prenosového posúdenia sú interpretované v príslušných častiach textu správy o hodnotení (predovšetkým v kapitole C.III.1.5).

Prevádzkovatelia okolitých zariadení a majitelia okolitých nehnuteľností v dotknutej vzdialenosti od navrhovaného umiestnenia zariadenia majú možnosť podrobne sa oboznámiť s plánovaným investičným zámerom a všetkými jeho aspektmi prostredníctvom zverejnenej správy o hodnotení, vypracovanej spoločnosťou INECO, s.r.o., Banská Bystrica, august 2015 na informačnom systéme EIA/SEA na webovej stránke enviroportal.sk. Prílohou zverejnenej správy o hodnotení sú všetky odborné štúdie, vrátane zmienenej imisno-prenosového posúdenia stavby. Poukazujeme pri tom tiež na § 34 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. v ktorom sa uvádza, že dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení činnosti podľa § 33 ods. 1 alebo všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia podľa § 33 ods. 2 informuje o doručení správy o hodnotení činnosti verejnosť a zároveň zverejní všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a oznámi, kde a kedy možno do správy o hodnotení činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať.

Oboznámenie všetkých dotknutých subjektov a verejnosti s problematikou navrhovanej činnosti a o hlavných výsledkoch jej obsahu opisovaných v predmetnej správe o hodnotení prebehlo prostredníctvom verejného prerokovania v súlade s § 34 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré sa konalo dňa 30. 09. 2015 v Mestskom kultúrnom stredisku v Šamoríne.

Vyjadrenie posudzovateľa k zásadnej pripomienke MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia: Procesné stanovisko je v súlade s platnými predpismi.

K ostatným údajom v správe o emisných limitoch, technických požiadavkách a podmienkach prevádzkovania stacionárnych zariadení, ktoré znečisťujú alebo môžu znečisťovať ovzdušie sa nevyjadrujeme. Tieto sa musia uplatňovať podľa právnych predpisov vo veciach ochrany ovzdušia platných v čase realizovania prevádzky a jej zariadení.

- ❖ **MŽP SR, ODBOR ODPADOVÉHO HOSPODÁRSTVA** (list č. 44037/2015 zo dňa 23. 09. 2015). Uvádza, že vzhľadom na to, že navrhovateľ odporúčania uvedené v stanovisku odboru odpadového hospodárstva akceptoval v predloženej správe o hodnotení, **nepredkladá ďalšie pripomienky**. Upozorňuje navrhovateľa na skutočnosť, že ak sa výstavba uskutoční, je potrebné pri prevádzke strediska recyklácie dodržiavať všetky platné právne predpisy na úseku odpadového hospodárstva
- ❖ **MŽP SR, SEKCIA VÔD** (list č. 40820/2015 (3238/2015-6.1) zo dňa 25. 09. 2015) **nemá k navrhovanej činnosti, z vecnej pôsobnosti sekcie vôd pripomienky**. Z hľadiska ochrany vodných pomerov, v Chránenej vodohospodárskej oblasti prirodzenej akumulácie podzemných vôd Zitný ostrov, požadujú dodržiavanie ustanovení zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

- ❖ **MINISTERSTVO HOSPODÁRSTVA SR** (list č. 25121/2014-4110-46064 zo dňa 29. 09. 2015) uvádza, že sa uvedenou technológiou výrazným spôsobom môže zvýšiť úroveň energetického zhodnocovania odpadov ako aj výroba palív z odpadov. Z pohľadu energetickej bezpečnosti je vhodné zvyšovať podiel energeticky zhodnocovaných odpadov a zvyšovať možnosti odpadov využívaných na výrobu alternatívnych palív, a preto k predloženej správe **nemá námietky**. Vyššie uvedené stanovisko nenahrádza osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia vydávaného podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

- ❖ **MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SR, INŠPEKTORÁT KÚPEĽOV A ŽRIEDIEL** (list č. Z39690-2015-İKŽ, zo dňa 11. 09. 2015)
 Ministerstvo zdravotníctva SR – Inšpektorát kúpeľov a žriedel, v zmysle zákona č. 538/2005 Z. z., ako dozorný orgán na ochranu prírodných liečivých zdrojov, prírodných minerálnych zdrojov, území klimatických podmienok vhodných na liečenie a prírodných liečebných kúpeľov vydal stanovisko, v ktorom súhlasí s navrhovanou činnosťou za nasledujúcich podmienok:
 - bude vypracovaný prevádzkový poriadok a havarijný plán zahŕňajúci opatrenia na zamedzenie vzniku prípadnej kontaminácie podzemných vôd vznikom havarijnej situácie
 - bude zabezpečená ochrana prírodnej liečivej vody vyplývajúca z ustanovenia § 28 ods. 3 zákona č. 538/2005 Z. z.

- ❖ **REGIONÁLNY ÚRAD VEREJNÉHO ZDRAVOTNÍCTVA SO SÍDLOM V DUNAJSKEJ STREDE** (č. RH/2015/01196/002-BM5, zo dňa 25. 09. 2015) „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou“ na pozemkoch parc. č. 411/11,12, 28,32,38 č. 413/5,6,18,20,21,25 a č. 414/1 v k. ú. Bučuháza, mestská časť Šamorín mesta Šamorín – záväzné stanovisko k správe o hodnotení. Z hľadiska ochrany verejného zdravia s predloženou správou o hodnotení, je možné súhlasiť za predpokladu, že:
 - predmetná činnosť bude v súlade s platným územným plánom Mesta Šamorín,
 - v prípade realizácie zámeru bude nevyhnutné preveriť jeho súlad s vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z. z. autorizovaným meraním hluku a podľa výsledkov merania navrhnuté a realizovať prípadné ďalšie protihlukové opatrenia,
 - v rámci skúšobnej prevádzky (zábehu technológie) bude nutné oprávneným meraním zistiť a preukázať dodržiavanie určených emisných limitov podľa § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov.

- ❖ **OKRESNÉ RIADITEĽSTVO HASIČSKÉHO A ZÁCHRANNÉHO ZBORU V DUNAJSKEJ STREDE** (list č. ORHZ-DS1-749/2015 zo dňa 31. 08. 2015) uvádza, že z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

- ❖ **TRNAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ, SEKCIA HOSPODÁRSKEJ STRATÉGIE, ODBOR ÚZEMNÉHO PLÁNOVANIA A ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA** (list č. 04061/2015/OUPaŽP-5/Re zo dňa 18. 09. 2015) Vzhľadom na skutočnosť, že v správe o hodnotení navrhovanej činnosti boli v dostatočnom rozsahu popísané všetky okruhy tém, **nemáme k navrhovanej činnosti ďalšie pripomienky**. Nakladanie s komunálnym odpadom plazmovou technológiou považujeme na území CHVO Žitný ostrov za vhodnejšie ako skládkovanie odpadu, ktoré sa využíva v súčasnosti. Doprava súvisiaca s realizovaním navrhovanej činnosti bude môcť využiť vhodné dopravné napojenie na plánovanú rýchlostnú cestu R 7.

- ❖ **OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA, ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE, ODDELENIE ŠTÁTNEJ SPRÁVY VÔD A VYBRANÝCH ZLOŽIEK ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA KRAJA** (list č. OU-TT-OSZP2-2015/028109/Pu zo dňa 24. 09. 2015) predložil

komplexné stanovisko z hľadiska ochrany ovzdušia, vôd, odpadového hospodárstva a ochrany prírody a krajiny.

Štátna správa na úseku ochrany vôd, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP2-2015/028614/Mi zo dňa 18. 09. 2015. Pri realizácii navrhovanej činnosti požaduje:

- Dodržať všeobecné ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).
- Dodržať ustanovenia § 39 vodného zákona, ktorý stanovuje všeobecné podmienky zaobchádzania s nebezpečnými látkami a vyhlášky MŽP SR č. 100/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.
- Pri realizácii stavby a následnom užívaní prevádzky dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- Zabezpečiť dodržanie ustanovení normy STN 73 6005

Vyjadrenie spracovateľa správy k pripomienkam OÚ Trnava, Štátnej správy na úseku ochrany vôd: Navrhovateľ činnosti musí dodržiavať všetky predpisy a nariadenia vyplývajúce zo zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon). Na základe týchto skutočností bude vypracovaný Havarijný plán. Zároveň budú prijaté opatrenia na ochranu podzemných a povrchových vôd počas výstavby a prevádzky zariadenia. Navrhovateľ bude dodržiavať ustanovenia normy STN 73 6005 tak ako mu ukladajú príslušné právne predpisy.

Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienkam OÚ Trnava, Štátnej správy na úseku ochrany vôd: Všetky požiadavky sú v súlade s platnou právnou úpravou ochrany vôd a ich dodržiavanie bude kontrolované. V poznámke dopĺňam, že prevádzka nie je zdrojom odpadových vôd, s výnimkou splaškových vôd.

Štátna správa na úseku ochrany ovzdušia, vyjadrenie č.: OU-TT-OSZP2-2015/0028982/K1 zo dňa 23. 09. 2015. Pri realizácii navrhovanej činnosti požadujeme:

- Využitie výstupnej kvapaliny ako palív je možné za predpokladu, že bude spĺňať všetky požiadavky na kvalitu paliva v súlade s právnymi predpismi ochrany ovzdušia (vyhláška č. 228/2014 Z. z. a i.).
- Toho času sa pre dané technologické zariadenie uplatňujú základné ustanovenia § 19, 20, 21, 23 vyhlášky ako pre spaľovne odpadov a zariadenia na spoluspaľovanie odpadov.
- Strategickým dokumentom „Územný plán mesta Šamorín Zmeny a doplnky č. 2“ územie, kde sa má realizovať navrhovaná činnosť, je navrhované ako územie, kde nie je prípustné umiestňovanie stavieb v ktorých by sa energeticky zhodnocoval odpad.

Vyjadrenie spracovateľa správy k pripomienkam OÚ Trnava, Štátnej správy na úseku ochrany ovzdušia: Výstupným produktom z procesu splyňovania nebude kvapalina ale syntézny plyn. Kvalitatívne parametre syntézneho plynu budú zabezpečené vopred určeným technologickým postupom a jeho analýza vykonaná ako počas skúšobnej prevádzky tak aj priebežne počas prevádzky.

V čase podania Žiadosti o súhlas s umiestnením stavby (14. 03. 2014) bola činnosť v súlade s platným územným plánom a preto sa nové návrhy a doplnky na Projekt v zmysle Stavebného zákona nevzťahujú.

Zmeny a doplnky Územného plánu mesta Šamorín nepojednávajú o zákaze navrhovanej činnosti na tomto území.

V územnom pláne funkčné využitie územia ostalo, sú tam regulatívy z ktorých citujeme: „je tam zakázané budovať spaľovne odpadov a iné zariadenie na z odpadov okrem zberu. Zákon o odpadoch rozlišuje zariadenia na zhodnocovanie a zariadenia na zneškodňovanie, to znamená, že mesto nevytlúčilo postavenie takéhoto zariadenia, lebo toto je zariadenie na

zhodnocovanie.

Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienkam OÚ Trnava, Štátnej správy na úseku ochrany ovzdušia: Územný plán mesta Šamorín nevyklučuje zariadenie na zhodnocovanie odpadov. Ostatné pripomienky sú plne zodpovedané spracovateľom správy.

Štátna správa na úseku odpadového hospodárstva, vyjadrenie č.: OU-TT-OSZP1-2015/028754/Fo zo dňa 21. 09. 2015. Štátna správa v odpadovom hospodárstve, **nemá k predloženej správe o hodnotení žiadne zásadné pripomienky.**

Štátna správa na úseku ochrany prírody a krajiny, vyjadrenie č.: OU-TT-OSZP1-2015/02802/Ba zo dňa 22. 09. 2015. Z hľadiska ochrany a krajiny **nemáme k predloženej správe o hodnotení žiadne zásadné pripomienky a akceptujeme ho.**

❖ **OKRESNÝ ÚRAD DUNAJSKÁ STREDA, ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE** (list č. OU-DS-OSZP-2015/013136-002 zo dňa 30. 09. 2015)

Ochrana vôd:

- V zmysle § 31 ods. 4 písm. a), bodu 1. zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov v chránenej vodohospodárskej oblasti sa zakazuje stavať nové priemyselné zdroje, v ktorých sa vyrábajú alebo na výrobu používajú znečisťujúce látky.

Vyjadrenie spracovateľa správy k pripomienkam OÚ Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o ŽP, Ochrana vôd: V zmysle § 2 zákona č. 364/2004 Z. z. je novým priemyselným zdrojom výrobná prevádzka alebo iné zariadenie, z ktorého sa budú vypúšťať odpadové vody obsahujúce prioritné nebezpečné látky a ktoré bude uvedené do prevádzky po jednom roku od nadobudnutia účinnosti vykonávacieho predpisu (§ 81 ods. 1) alebo od jeho zmeny, ktorá sa bude vzťahovať na vypúšťanie odpadových vôd z takejto výrobnnej prevádzky alebo iného zariadenia; za nový priemyselný zdroj sa považuje aj jestvujúci priemyselný zdroj, v ktorom sa po týchto termínoch zvýšila spracovateľská kapacita prioritných nebezpečných látok o viac ako 20 %.

Navrhovaná prevádzka nebude vypúšťať žiadne odpadové vody a preto jej zaradenie nenaplnia definíciu nového priemyselného zdroja.

Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienkam OÚ Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o ŽP, Ochrana vôd: V zariadení nie sú produkované odpadové vody a nie sú vyrábané znečisťujúce látky a ani na výrobu používané znečisťujúce látky. MŽP SR, Sekcia vôd nemá pripomienky k predmetnej činnosti.

Odpadové hospodárstvo:

- Odpad je možné využívať ako zdroj energie, ak nie je možné alebo účelne predchádzanie jeho vzniku alebo nie je možná a účelná príprava na opätovné použitie resp. recyklácia.

Vyjadrenie spracovateľa správy k pripomienkam OÚ Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o ŽP, Odpadové hospodárstvo: Z pohľadu zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov bude navrhovaná činnosť predstavovať zhodnocovanie odpadu, teda činnosť, ktorej hlavný výsledok je zákonom definovaný ako prospešné využitie odpadu za účelom nahradiť iné materiály vo výrobnnej činnosti alebo v širšom hospodárstve alebo pripravenosť odpadu na plnenie tejto funkcie. Predmetom navrhovanej činnosti bude materiálové zhodnocovanie kovov a iných anorganických materiálov (napr. sklo a iné minerály), obsiahnutých v spracovávaných odpadoch, využitých ako druhotné suroviny na výrobu využiteľného produktu recykláciou, t. j. vrátením odpadu do výrobného cyklu na výrobu spoločensky požadovaného výrobku s cieľom šetriť primárne surovinné zdroje. Uvažované činnosti zhodnocovania odpadu definuje zákon č. 223/2001 Z. z. vo svojej prílohe č. 2 takto:

R13 Skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12

R12 Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11.

(Môžu sem patriť predbežné činnosti pred zhodnocovaním vrátane predbežnej úpravy, okrem iného napr. rozoberanie, triedenie, drvenie, stláčanie, peletizácia, sušenie, šrotovanie, kondicionovanie, opätovné balenie, separovanie, miešanie a zmiešavanie pred podrobením sa ktorejkoľvek z činností R1 až R11.)

R4 Recyklácia alebo spätné získavanie kovov a kovových zlúčenín

R5 Recyklácia alebo spätné získavanie iných anorganických materiálov

Výstavba zariadenia na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou je v priamom súlade s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej Republiky. Podľa hierarchie odpadového hospodárstva sa uprednostňuje energetické zhodnocovanie odpadu pred zneškodňovaním. Navrhovaná činnosť ponúka komplexné riešenie v rámci spôsobu nakladania s odpadmi v regiónoch zväzajúcich odpad na skládku Čukárska Paka.

Energetické zhodnotenie komunálnych odpadov plazmovou technológiou sa navrhuje vzhľadom na nesplnenie cieľov Programu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky za roky 2005-2010 a vysokú pravdepodobnosť nesplnenia cieľov POH za roky 2010-2015, ktoré ustanovujú za cieľ materiálovo zhodnocovať 40% komunálneho odpadu. V okrese Dunajská Streda sa v súčasnosti skládkuje približne 80% komunálneho odpadu. Preto je navrhovaná činnosť vhodným riešením nakladania s odpadmi v tejto oblasti.

Vyjadrenie MŽP SR k zaradeniu navrhovanej činnosti podľa kódu zhodnocovania podľa prílohy č. 1 zákona 79/2015 Z. z.: Navrhovanú činnosť bude možné, po preukázaní energetickej účinnosti zariadenia, zaradiť podľa prílohy č. 1 z zákona o odpadoch č 79/2015 Z. ako **R1**. Výstupy z energetického zhodnocovania (spalovania) odpadov sú vo forme odpadov. Zaradenie činnosti ako R5 bude možné, ak sa povoľujúcemu orgánu doloží certifikát stavebného výrobku.

Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienkam OÚ Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o ŽP, Odpadové hospodárstvo: Na Slovensku sa skládkuje takmer všetok zmesový odpad a ani vzhľadovo v najbližších rokoch nemáme pre túto podskupinu komunálnych odpadov iné vhodnejšie riešenie. Zmesové komunálne odpady obsahujú vysoký podiel organických látok a preto ich skládkovanie by sa malo v maximálnej možnej miere minimalizovať, aby sme obmedzili produkciu skleníkových plynov. Zatiaľ ani pre niektoré ďalšie druhy odpadov s obsahom organického uhlíka nemáme vhodnejší spôsob zhodnocovania ako energetické zhodnocovanie.

- Nesúhlasíme energetickým zhodnotením vytriedených zložiek komunálneho odpadu na ktoré sa podľa zákona 79/2015 Z. z. o odpadoch (účinnosť od 1. 1. 2016) sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov a biologicky rozložiteľných komunálnych odpad zo záhrad a parkov, vrátane biologicky rozložiteľného odpadu z cintorínov

Vyjadrenie spracovateľa správy k pripomienkam OÚ Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o ŽP, Odpadové hospodárstvo: Navrhované zariadenie nie je primárne určené na zhodnocovanie biologicky rozložiteľného odpadu. Takýto odpad sa bude v zariadení zhodnocovať iba ako časť komunálneho odpadu privádzajúceho z okolitých obcí.

Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienkam OÚ Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o ŽP, Odpadové hospodárstvo: Uvedené druhy odpadov predstavujú minoritnú zložku pre plazmové splynovanie. Bez problémov sa môžu zhodnotiť plazmovým splynovaním, ak budú k dispozícii.

- V správe o hodnotení nie je dostatočne uvedený spôsob nakladania s vitrifikovaným odpadom 19 04 01.

Vyjadrenie spracovateľa správy k pripomienkam OÚ Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o ŽP, Odpadové hospodárstvo: Vitrifikát má pre svoje chemické a fyzikálne vlastnosti široké

uplatnenie v metalurgickom a stavebnom priemysle. Vitrifikát možno rozdeliť na dve zložky – zliatinu kovov (výhodne spracovateľná v metalurgických procesoch – z dôvodu spracovania komunálnych odpadov s primárnym triedením kovov bude obsah kovov pravdepodobne veľmi nízky) a sklovitý vitrifikát. Vitrifikát možno vďaka svojim inertným vlastnostiam a nevýluhovateľnosti použiť predovšetkým v stavebnom priemysle (výroba dlaždíc, tehál, použitie ako podložie pri budovaní ciest a mnohé iné). Vitrifikát pochádzajúci z navrhovanej prevádzky bude s podmienkou získania príslušných certifikátov a preukázaní plnenia požadovaných technických noriem možné uplatňovať ako hodnotný materiál (z hľadiska možného uplatnenia vitrifikátu a jeho vlastností bližšie vid' kapitola B.II.3.3 Správy o hodnotení). Z hľadiska využitia vitrifikátu bude mať navrhovateľ zabezpečených odberateľov a spracovateľov.

Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienkam OÚ Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o ŽP, Odpadové hospodárstvo: Vitrifikát nepredstavuje riziko pre životné prostredie a je len záležitosťou manažmentu ako s ním bude nakladať. Aj na konkrétne nakladanie s vitrifikátom bude potrebný súhlas príslušného úradu životného prostredia. Je možné, že vitrifikát získa certifikát výroby pre konkrétne použitie.

- V správe o hodnotení nie je uvedený zoznam vykonávaných činností podľa prílohy č. 1 zákona o odpadoch č. 79/2015 Z. z.

Vyjadrenie spracovateľa správy k pripomienkam OÚ Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o ŽP, Odpadové hospodárstvo: Správa o hodnotení bola spracovaná v období pred účinnosťou zákona o odpadoch č. 79/2015 Z. z. Z uvedeného dôvodu hodnotíme pripomienku ako nerelevantnú.

Vyjadrenie Odboru odpadového hospodárstva k zaradeniu k navrhovanej činnosti podľa kódu zhodnocovania podľa prílohy č. 1 zákona 79/2015 Z. z.: Navrhovanú činnosť bude možné, po preukázaní energetickej účinnosti zariadenia, zaradiť podľa prílohy č. 1 zákona o odpadoch č. 79/2015 Z. z. ako **R1**. Výstupy z energetickeho zhodnocovania (spaľovania) odpadov sú vo forme odpadov. Zaradenie činnosti ako R5 bude možné, ak sa povolujujúcu orgánu doloží certifikát stavebného výrobku.

Ochrana ovzdušia:

- Zákon o ovzduší č. 137/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov v § 2 písm. h) - Vymedzenie základných pojmov – definuje „spaľovňu odpadov ako stacionárne technické zariadenie alebo mobilné zariadenie, ktoré slúži na tepelnú úpravu odpadov s využitím alebo bez využitia tepla vznikajúceho pri spaľovaní, sú to zariadenia na spaľovanie oxidáciou, zariadenia na iné tepelné úpravy odpadov, ako je pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové procesy, ak sa látky vzniknuté pri týchto postupoch následne spália“ – podľa Prílohy č.1 vyhlášky č.410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší je to kategorizácia 5.1.1 Spaľovne odpadu, v tomto prípade to bude veľký zdroj znečisťovania ovzdušia. V zámere ako v prvom kroku posudzovania vplyvov tejto navrhovanej činnosti na ŽP predmetná technológia bola kategorizovaná ako spaľovňa, preto odporúčame zvážiť zaradenie plazmovej technológie podľa predloženej Správy o hodnotení ako 5.7.2. „Zariadenia na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, ako sú pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové spracovanie, napr. výroba palív týmto spôsobom z odpadov“, z dôvodu toho, že v tejto kategórii zdroj môže byť len stredným zdrojom znečisťovania ovzdušia. Navrhovaná technológia zhodnotenia KO plazmovou technológiou napriek citovaným údajom o existujúcich prevádzkach podobného princípu bude v našich podmienkach novou neodskúšanou technológiou, u ktorej nepoznáme kritické a rizikové body, prevádzkovanie veľkého zdroja znečisťovania ovzdušia dáva väčšiu záruku na priebežnú kontrolu vypúšťaných znečisťujúcich látok do ovzdušia (napr. kontinuálne meranie emisií). Ďalej poznamenávame

v súvislosti s uplatňovaním kategorizácie zdroja 5.7.2, ktorá sa má vzťahovať na výrobu paliva z odpadu, že k tomu chýba právny predpis, ktorý ustanovuje požiadavky na kvalitu palív vyrobených z odpadov, ktoré dosiahli stav konca odpadu, a preukazovanie a vyhlásenie zhody pre druhotné palivá.

Vyjadrenie spracovateľa správy k pripomienkam OÚ Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o ŽP, Ochrana ovzdušia: V emisno-technologickej štúdii sa vychádzalo zo skutočnosti, že sa budú spracovávať odpady, ktoré sa podrobia tepelnému spracovaniu plazmovou technológiou. Celý priestorový celok sa bude skladať z dvoch funkčných celkov - vlastného plazmového spracovania odpadov a časti využitia vyrobeného plynu v turbínach, čo je palivovo-energetické zariadenie napriek skutočnosti, že sa nebude spaľovať štandardné palivo v spaľovacej komore plynovej turbíny. Obidva tieto funkčné celky sú explicitne kategorizované v platnej kategorizácii stacionárnych zdrojov v prílohe č. 1 k vyhláske č. 410/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov ako stredné zdroje znečisťovania. V prípade viacerých funkčných celkov sa celý priestorový celok v praxi doteraz kategorizoval podľa technológie kategorizovanej vyššie. V prípade posudzovanej plazmovej technológie v Šamoríne – Šámote by sa pri vyššie uvedenom spôsobe kategorizácie mal kategorizovať aj celý priestorový celok ako stredný zdroj znečisťovania.

V emisnom posudku bolo rešpektované ustanovenie § 2 písm. h) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov, ktoré začleňuje zariadenia na iné postupy tepelnej úpravy odpadov (vrátane plazmových procesov a splyňovania, ak sa látky vzniknuté pri týchto postupoch následne spália), ku spaľovniam odpadov. Odrazilo sa to v určení emisných limitov platných pre spaľovne odpadov a tiež v porovnávaní plnenia technických požiadaviek a podmienok prevádzkovania určených pre spaľovne odpadov (príloha č. 5 k vyhláske).

Určité „úľavy“ v prípade plazmového spracovania v porovnaní so spaľovňou odpadov, spočívajúce napr. vo vynechaní kontinuálneho monitorovania úrovne vypúšťaných znečisťujúcich látok a jej zisťovaní diskontinuálnym meraním vyplývali zo skutočnosti, že plazmové spracovanie je najmodernejší spôsob zhodnocovania odpadov, ktorý bol vyvinutý práve pre minimalizáciu vypúšťaných ZL v porovnaní s klasickým spaľovaním v peciach za prítomnosti kyslíka (vzduchu), čo sa aj v praxi viacnásobne potvrdilo. Princíp rozkladu odpadov v plazmovom oblúku za vysokých teplôt zabezpečuje dokonalý rozklad aj najstabilnejších polyaromatických a dechtových zlúčenín a pri dôkladnom čistení vyrobeného plynu výrazne znižuje množstvo vypúšťaných ZL. Vychádzali sme aj z ďalších faktov, konkrétne, že sa bude spracovávať len komunálny odpad (kategória O - ostatný) a dodávateľom technológie je svetový líder v oblasti plazmových technológií na spracovanie komunálnych odpadov s viacnásobnými praktickými realizáciami veľkokapacitných jednotiek (až nad 1 000 t odpadov za deň) vo vyspelých štátoch sveta (Anglicko, Japonsko, Čína, India a ďalšie).

Je zrejmé, že pripomienky uvedené v stanovisku odboru ochrany ovzdušia MŽP SR bude potrebné akceptovať pri ďalšej príprave stavby plazmovej technológie v Šamoríne - Šámote. Týka sa to jednak vlastnej kategorizácie celého priestorového celku ako veľký zdroj znečisťovania pod č. kategórie 5.1.1. Spaľovne odpadov a rovnako aj kontinuálneho merania v rozsahu určenom v § 10 vyhlásky MŽP SR č. 411/2012 Z. z. vrátane možnosti náhrady kontinuálneho merania niektorých znečisťujúcich látok za určitých podmienok.

(Pre nás, ako spracovateľov správy o hodnotení zostáva ale následne nezodpovedaná otázka významu kategórie č. 5.7 Zariadenia na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, ako sú pyrolyza, splyňovanie alebo plazmové spracovanie. Nadobudli sme názor, že pre sprehľadnenie celej problematiky a zjednodušenie by bolo možné ju zrušiť a názov kategórie č. 5.1 by bolo možné doplniť na: Spaľovne odpadov a zariadenia na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi ...)

Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienkam OÚ Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o ŽP, Ochrana ovzdušia: Správna pripomienka. Dané zariadenie sa musí posudzovať ako veľký zdroj znečisťovania ovzdušia kategórie 5.1.1.

- Zmenou „Územného plánu mesta Šamorín - Zmeny a doplnky č.2 “ v predmetnej lokalite sa zakazujú činnosti ako spaľovne odpadov, akékoľvek energetické zhodnocovanie odpadov (lokality č.ZaD2.09 podľa ÚP Šamorín).

Vyjadrenie spracovateľa správy k pripomienkam OÚ Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o ŽP, Ochrana ovzdušia: V čase podania Žiadosti o súhlas s umiestnením stavby (14. 03. 2014) bola činnosť v súlade s platným územným plánom a preto sa nové návrhy a doplnky na Projekt v zmysle Stavebného zákona nevzťahujú.

Zmeny a doplnky Územného plánu mesta Šamorín ani nepojednávajú o zákaze navrhovanej činnosti na tomto území.

V Novo navrhovanom územnom pláne funkčné využitie územia ostalo, sú tam regulatívy z ktorých citujeme: „je tam zakázané budovať spaľovne odpadov a iné zariadenie na likvidáciu odpadov okrem zberu. Zákon o odpadoch rozlišuje zariadenia na zhodnocovanie a zariadenia na zneškodňovanie, to znamená, že mesto nevyklúčilo postavenie takéhoto zariadenia, lebo toto je zariadenie na zhodnocovanie.

Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienkam OÚ Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o ŽP, Ochrana ovzdušia: K zmene Územného plánu mesta Šamorín došlo až po podaní Žiadosti o súhlas s umiestnením stavby, preto sa zmena nevzťahuje na navrhované riešenie. Zhodnocovanie odpadu nie je odmietnuté ani v zmenenom Územnom pláne.

Ochrany prírody a krajiny:

- Plánovaná činnosť je lokalizovaná v území s prvým stupňom ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), je potrebné dodržať príslušné ustanovenia zákona, t. j. druhá časť zákona.

Vyjadrenie spracovateľa správy k pripomienkam OÚ Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o ŽP, OPK: Navrhovateľ musí dodržiavať všetky predpisy a ustanovenia vyplývajúce zo zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, tak aby nedošlo k poškodeniu životného prostredia a jeho jednotlivých prvkov.

Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienkam OÚ Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o ŽP, OPK: Navrhovateľ si uvedomuje a rešpektuje súbor predpisov a ustanovení vyplývajúcich zo zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

- Každý je pri vykonávaní činnosti, ktorou môže ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchy, alebo ich biotopy, povinný postupovať tak, aby nedochádzalo k ich zbytočnému úhynu alebo k poškodeniu a ničeniu. Ak uvedená činnosť vedie k ohrozeniu existencie druhov rastlín a živočíchov alebo k ich degenerácii, k narušeniu rozmnožovacích schopností alebo k zániku ich populácie, štátny orgán ochrany prírody a krajiny túto činnosť po predchádzajúcom upozornení obmedzí, alebo zakáže.

Vyjadrenie spracovateľa správy k pripomienkam OÚ Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o ŽP, OPK: Navrhovateľ musí dodržiavať všetky nariadenia a predpisy o ochrane životného prostredia, biotopov, živočíchov a rastlín vyplývajúce zo zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Zároveň prijme opatrenia aby nedochádzalo k ich zbytočnému úhynu, poškodeniu a ničeniu.

Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienkam OÚ Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o ŽP, OPK: Konštatovanie pripomienkovateľa je správne, ale navrhovaná činnosť bude vykonávaná v priemyselnej zóne. Zároveň si navrhovateľ uvedomuje a rešpektuje súbor predpisov a ustanovení vyplývajúcich zo zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

- ❖ **OKRESNÝ ÚRAD DUNAJSKÁ STREDA, ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ** (list č. OU-DS-OCDPK-2015/013006-02 zo dňa 16. 09. 2015) súhlasí s predloženou správou o hodnotení navrhovanej činnosti **bez pripomienok**.
- ❖ **OKRESNÝ ÚRAD DUNAJSKÁ STREDA, ODBOR KRÍZOVÉHO RIADENIA** (list č. OU-DS-OKR-2015/012975-002 zo dňa 24. 09. 2015) uvádza, že z hľadiska potrieb civilnej ochrany nemá žiadne pripomienky ani požiadavky.
- ❖ **KRAJSKÝ PAMIATKOVÝ ÚRAD TRNAVA** (list č. KPUTT-2015/18327-2/63154/SI zo dňa 18. 09. 2015) uvádza, že s uvedenou správou o hodnotení súhlasí a k predmetnému zámeru pre územné a stavebné konanie vydal KPÚ TT dňa 30. 4. 2014 právoplatné rozhodnutie č. KPUTT-2014/6927-8/27474/SI o vykonaní záchranného pamiatkového výskumu.
- ❖ **OKRESNÝ ÚRAD DUNAJSKÁ STREDA, POZEMKOVÝ A LESNÝ ODBOR** (list č. OU-DS-PLO-2015/012872-003 zo dňa 13. 10. 2015 doručené 29. 10. 2015 až mesiac po zákonom stanovenej lehote) uvádza, že z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy nemá námietky. Pri dôslednom dodržaní príslušných ustanovení zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy. Ak dôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy podľa § 17 ods. 1 zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely možno použiť poľnohospodársku pôdu, len na základe rozhodnutia o odňatí poľnohospodárskej pôdy. Takéto rozhodnutie vydáva tunajší správny orgán, ktorý je v konaní viazaný súhlasom k budúcemu použitiu poľnohospodárskej pôdy na iné účely udeľovaným Okresným úradom Trnave, odborom opravných prostriedkov, referátom pôdohospodárstva.
- ❖ **VLASTA TOMAYOVÁ**, Špieszová 1, 841 04 Bratislava, (list zo dňa 25. 09. 2015, Čukárska Paka) uvádza, že ako občan, ktorého práva a záujmy sú priamo dotknuté navrhovaným zariadením, podáva námietky a nesúhlasí s výstavbou spaľovne v tejto oblasti:
 - a. Navrhované zariadenie má byť vybudované v 2. Ochrannom pásme podzemných vôd – ohrozené sú zdroje pitnej vody
 - b. Spaľovanie komunálneho odpadu v takom množstve zamorí emisiami a úletmi životné prostredie v širokom okolí, čo bude mať nepriaznivý vplyv na zdravie a kvalitu života obyvateľov
 - c. Likvidácia odpadov takouto technológiou je považovaná vedeckými štúdiami za veľmi riziková.
 - d. Vo veľmi blízkom okolí spaľovne sú husto zabývané obytné zóny

Vyjadrenie k pripomienkam a – d je uvedené v nasledujúcom texte, vo vyjadrení k pripomienkam Ing. Hurtoňovej a Ing. Hurtoňa, ktorých stanoviská obsahujú zhodné pripomienky

- ❖ **ING. ADRIANA HURTOŇOVÁ, ING. HUGO HURTOŇ**, Čilistovská 24, 931 01 Šamorín, zo dňa 25.09.2015) uvádzajú, že ako občan, ktorého práva a záujmy sú priamo dotknuté navrhovaným zariadením, podáva námietky a nesúhlasí s výstavbou spaľovne v tejto oblasti:
 - a. Navrhované zariadenie má byť vybudované v 2. Ochrannom pásme podzemných vôd – ohrozené sú zdroje pitnej vody

Vyjadrenie spracovateľ'a správy k pripomienkam Vlasty Tomayovej, Ing. Adriany Hurtoňovej a Ing. Huga Hurtoňa: Ministerstvo zdravotníctva SR – Inšpektorát kúpeľov a žriedel, v zmysle zákona č. 538/2005 Z. z., ako dozorný orgán na ochranu prírodných liečivých zdrojov, prírodných minerálnych zdrojov, území klimatických podmienok vhodných na liečenie a prírodných liečebných kúpeľov vydal stanovisko, v ktorom súhlasí s navrhovanou činnosťou za nasledujúcich podmienok:

 1. bude vypracovaný prevádzkový poriadok a havarijný plán zahŕňajúci opatrenia na

zamedzenie vzniku prípadnej kontaminácie podzemných vôd vznikom havarijnej situácie

2. bude zabezpečená ochrana prírodnej liečivej vody vyplývajúca z ustanovenia § 28 ods. 3 zákona č. 538/2005 Z. z.

Vyjadrenie posudzovateľa správy k pripomienkam Vlasty Tomayovej, Ing. Adriany Hurtoňovej a Ing. Huga Hurtoňa: *Realizácia plazmového splyňovania neprodukuje odpadové vody a naopak umožní znížiť množstvo skládkovaných odpadov a tým aj znížiť koncentrácie nebezpečných látok z výluhov zo skládok odpadov a tým znížiť riziko ohrozenia povrchových a podzemných vôd.*

- b. *Spaľovanie komunálneho odpadu v takom množstve zamorí emisiami a úletmi životné prostredie v širokom okolí, čo bude mať nepriaznivý vplyv na zdravie a kvalitu života obyvateľov*

Vyjadrenie spracovateľa správy k pripomienkam Vlasty Tomayovej, Ing. Adriany Hurtoňovej a Ing. Huga Hurtoňa: *Technológia plazmového splyňovania odpadu je výhodná práve pre znížené množstvo vypúšťaných znečisťujúcich látok v porovnaní s klasickým spaľovaním odpadov. Navrhovanú prevádzku zaraďujeme medzi stredné zdroje znečistenia ovzdušia a vzhľadom na použitú technológiu nepredpokladáme významnejšie vplyvy na kvalitu ovzdušia v oblasti dotknutého územia a jeho širšieho okolia.*

O množstvách a zložení emisií produkovaných spaľovaním syntézneho plynu pojednáva kapitola C.III.4 Správy o hodnotení. Pre potreby plnenia požiadaviek rozsahu hodnotenia k riešenej navrhovanej činnosti bola vypracovaná emisno-technologická štúdia (spracovateľ: Ing. Vladimír Hlaváč, CSc., jún 2015). Súhrnný výsledok posúdenia: Predmet posudzovania – zámer činnosti „Zariadenie na plazmové splyňovanie komunálneho odpadu“ SPV Dáľovce, s.r.o., prevádzka Šamorín – Šámot spĺňa požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené právnymi predpismi vo veciach ochrany ovzdušia. Na základe posúdenia všetkých predložených materiálov, dokumentácie ako aj ďalších okolností odporúčam z hľadiska ochrany ovzdušia orgánom štátnej správy ochrany ovzdušia vydať súhlasné vyjadrenie k ďalšej príprave stavby toho stredného zdroja znečisťovania s podmienkou splnenia uvedených podmienok.

Taktiež bolo vypracované emisno-prenosové posúdenie stavby (spracovateľ: RNDr. Juraj Brozman, jún 2015). Súhrnný výsledok posúdenia: Predmet posudzovania, stavba „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou“ Šamorín, časť Šámot, v prípade realizácie navrhovanej činnosti pri dodržaní deklarovaných parametrov prevádzky a všeobecných podmienok prevádzkovania bude spĺňať požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia pre nové zdroje znečisťovania ovzdušia.

V rámci plnenia požiadaviek rozsahu hodnotenia bola vypracovaná správa, ktorá pojednáva o vplyvoch plánovaného zariadenia na obyvateľstvo ako samostatná textová príloha č.10 Zhodnotenie zdravotných dopadov (spracovateľ MUDr. Martin Kapasný, PhD., MPH). Závěry a odporúčania štúdie: Analýzou neboli zistené skutočnosti, ktoré by boli v rozpore s legislatívou a mohli negatívne ovplyvniť zdravotný stav dotknutej oblasti. Riziko vyplývajúce zo zmien ovzdušia možno považovať za minimálne a prijateľné.

Vyjadrenie posudzovateľa správy k pripomienkam Vlasty Tomayovej, Ing. Adriany Hurtoňovej a Ing. Huga Hurtoňa: *Množstvo emisií a ich rozptyl v ovzduší boli súčasnými metódami exaktne stanovené. V žiadnom prípade nehrozí zamorenie okolia linky plazmového splyňovania odpadov. S istotou môžeme hovoriť, že kontinuálny monitorovací systém emisií zaručí, že k takému stavu nemôže ani teoreticky dôjsť. V prípade prekračovania emisných limitov dôjde podľa vyhlášky č. 410/2012 Z. z. k odstaveniu prevádzky.*

- c. *Likvidácia odpadov takouto technológiou je považovaná vedeckými štúdiami za veľmi rizikovú.*

Vyjadrenie spracovateľa správy k pripomienkam Vlasty Tomayovej, Ing. Adriany

Hurtoňovej a Ing. Huga Hurtoňa: Navrhovaná činnosť ponúka komplexné riešenie v rámci spôsobu nakladania s odpadmi. Viaceré analýzy naznačujú, že splyňovanie sa ukazuje ako lepšia alternatíva v porovnaní s roštovým spaľovaním. Technológia je zaradená ako BAT.

Vo všeobecnosti možno splyňovanie s asistenciou plazmy považovať za termochemický proces, pri ktorom sa časť tepla potrebného na rozklad nežiaducich zložiek vznikajúcich degradáciou suroviny získava pomocou tzv. vyfúknutého elektrického oblúka ktorý prechádza časťou reaktora. Týmto spôsobom sa dosiahne vyššia teplota v kritickej zóne reaktora, v dôsledku čoho dochádza k rozkladu takých zložiek, ktoré štandardne pri spaľovacích procesoch tvoria súčasť exhalátov. Z uvedeného hľadiska možno technológiu plazmového splynovania považovať za environmentálne vhodnú technológiu, ktorá eliminuje významné množstvo škodlivín, ktoré sú v iných procesoch emitované do životného prostredia.

Vzhľadom na to, že občania neuviedli konkrétne vedecké štúdie, ktoré by považovali túto technológiu za rizikovú, nie je možné o miere rizikovosti diskutovať. Z uvedeného dôvodu hodnotíme túto pripomienku ako nerelevantnú.

Vyjadrenie posudzovateľa správy k pripomienkam Vlasty Tomayovej, Ing. Adriany Hurtoňovej a Ing. Huga Hurtoňa: Autorovi posudku nie je známa ani jedna vedecká štúdia, ktorá by považovala danú techniku za veľmi rizikovú a ani pripomienkujúci takú štúdiu necitujú.

- d. Vo veľmi blízkom okolí spaľovne sú husto zabývané obytné zóny

Vyjadrenie spracovateľa správy k pripomienkam Vlasty Tomayovej, Ing. Adriany Hurtoňovej a Ing. Huga Hurtoňa: Podľa Zhodnotenia zdravotných dopadov (spracovateľ MUDr. Martin Kapasný PhD., MPH) sa najbližšie obytné zóny, pre ktoré bolo posudzovanie vplyvov vypracovávané nachádzajú v mestskej časti mesta Šamorín s názvom Šámot, ktorá je súčasťou katastrálneho územia Bučaháza (územie je situované vo vzdialenosti asi 3,0 km východným smerom od centra mesta Šamorín). Priestor, v ktorom bude prevádzka situovaná v súčasnosti plní funkciu priemyselnej zóny s prítomnosťou prevažne výrobných a skladových objektov. Pre posúdenie zdravotných dopadov predstavuje záujmové územie zástavba rodinných domov v západnej časti lokality Šámot, ktorej vzdialenosť od predpokladaného areálu je cca 300 m a od samotného komína cca 400 m. Závěry a odporúčania štúdie: Analýzou neboli zistené skutočnosti, ktoré by boli v rozpore s legislatívou a mohli negatívne ovplyvniť zdravotný stav dotknutej oblasti. Riziko vyplývajúce zo zmien ovzdušia možno považovať za minimálne a prijateľné.

Zariadenie je navrhnuté tak aby bol dopad jeho činnosti na obyvateľstvo v okolí prevádzky minimálny. Vysoká teplota, pri ktorej prebieha proces splyňovania odpadu zabezpečuje menšie množstvo emisií v porovnaní s klasickým roštovým spaľovaním. Zároveň pri takýchto teplotách dochádza k rozkladu nebezpečných látok (napr. dioxínov, furánov, dechtu a pod.). Zariadenie predstavuje súbor výrobných hál, ktoré tvoria jeden výrobný celok a sú zároveň aj deliacim prvkom zariadenia a jeho okolia.

Vyjadrenie posudzovateľa správy k pripomienkam Vlasty Tomayovej, Ing. Adriany Hurtoňovej a Ing. Huga Hurtoňa: Autor posudku nemá nijaké dôkazy, ktoré by spochybňovali závery zdravotnej štúdie. Závěry a odporúčania štúdie „Analýzou neboli zistené skutočnosti, ktoré by boli v rozpore s legislatívou a mohli negatívne ovplyvniť zdravotný stav dotknutej oblasti. Riziko vyplývajúce zo zmien ovzdušia možno považovať za minimálne a prijateľné“ považujem za hodnoverné.

- ❖ **KATARÍNA ŠARANSKÁ**, Ćukárska Paka 43, 930 51 Veľká Paka, (list zo dňa 28. 09. 2015) uvádza námietky proti realizovaniu „Zariadenia na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou“ od navrhovateľa SPV DÁLOVCE, s.r.o. z nasledovných dôvodov:

Ako občan, ktorého práva a záujmy sú priamo dotknuté nesúhlasím s vydaním povolenia na prevádzkovanie zariadenia na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou doteraz neoverenej technológií. Pri súčasnom globálnom oteplení a nedostatku vody ohrozovať najväčší rezervoár pitnej vody v strednej Európe považujem za trestuhodné. Už teraz vzniknuté megaskládky a ich následné spracovanie na území Žitného ostrova sú podľa môjho názoru neprípustné a už vôbec nie v Šámote pri súčasnom dopravnom zaťažení, ktoré je už teraz neúnosné a to sa nezačala ešte stavať rýchlostná cesta R7. Pri jej výstavbe sa tak enormne zvýši dopravná zaťaženosť ako a prašnosť, emisie a podobne. Pridať k tomu desiatky nákladných áut zo smetísk denne by vyvolalo do ukončenia výstavby R7 rýchlostnej cesty absolútny dopravný kolaps. Pridať k tomu zamorenie dioxínmi a inými nebezpečnými látkami vzniknutými plazmovým spracovaním odpadu zdraviu obyvateľstva neprospeje. Na záver uznávam nutnosť spracovania odpadu „overenou“ technológiou, ale na pevnom geologickom podloží a to pozdĺž Karpát, kde je už teraz oveľa lepšia infraštruktúra, diaľnica D1. Dúfam, že záujem biznisu neprevýši strategický význam Žitného ostrova, ktorý sa nachádza v ochrannom pásme I. a II. stupňa.

***Vyjadrenie spracovateľa správy k pripomienke Kataríny Šaranskej:** Technológia plazmového splyňovania odpadu je výhodná práve pre znížené množstvo vypúšťaných znečisťujúcich látok v porovnaní s klasickým spaľovaním odpadov. Navrhovanú prevádzku zaradíme medzi stredné zdroje znečistenia ovzdušia a vzhľadom na použitú technológiu nepredpokladáme významnejšie vplyvy na kvalitu ovzdušia v oblasti dotknutého územia a jeho širšieho okolia.*

Navrhovaná činnosť ponúka komplexné riešenie v rámci spôsobu nakladania s odpadmi. Viaceré analýzy naznačujú, že splyňovanie sa ukazuje ako lepšia alternatíva v porovnaní s roštovým spaľovaním.

Vo všeobecnosti možno splyňovanie s asistenciou plazmy považovať za termochemický proces, pri ktorom sa časť tepla potrebného na rozklad nežiaducich zložiek vznikajúcich degradáciou suroviny získava pomocou tzv. vyfúknutého elektrického oblúka ktorý prechádza časťou reaktora. Týmto spôsobom sa dosiahne vyššia teplota v kritickej zóne reaktora, v dôsledku čoho dochádza k rozkladu takých zložiek, ktoré štandardne pri spaľovacích procesoch tvoria súčasť exhalátov. Z uvedeného hľadiska možno technológiu plazmového splyňovania považovať za environmentálne vhodnú technológiu, ktorá eliminuje významné množstvo škodlivín, ktoré sú v iných procesoch emitované do životného prostredia.

Vzhľadom na plánované množstvo spracovávaných odpadov sú trasy zväžania odpadov navrhnuté tak aby sa dopravné zaťaženie zvýšilo hlavne mimo obytných zón, ktorými budú trasy prechádzať. Plánované trasy zväžania odpadu, ktoré prechádzajú mestom a obcami nepredstavujú zvýšenie dopravného zaťaženia v meste a obciach v porovnaní so súčasným dopravným zaťažením spôsobením prejazdom vozidiel zväžajúcich odpad smerujúcich na skládku v Čukárskej Pake. Zvýšenie počtu prejazdov nákladných vozidiel sa realizáciou navrhovanej činnosti v meste a obciach nepredpokladá, a teda nedôjde ani k zvýšeniu dopravného zaťaženia.

Zariadenie je navrhnuté tak aby bol dopad jeho činnosti na obyvateľstvo v okolí prevádzky minimálny. Vysoká teplota, pri ktorej prebieha proces splynovania odpadu zabezpečuje menšie množstvo emisií v porovnaní s klasickým roštovým spaľovaním. Zároveň pri takýchto teplotách dochádza k rozkladu nebezpečných látok (napr. dioxínov). Stanovisko občana nemá konkrétny obsah, vychádza z laických úvah občana, neznačného technologických a technických postupov, ktoré zariadenie so sebou prináša.

***Vyjadrenie posudzovateľa správy k pripomienke Kataríny Šaranskej:** Na rozdiel od obáv z ohrozenia kvality vôd navrhovanou činnosťou je reálna situácia, pri ktorej sa zníži skládkovanie odpadov a zníži riziko kontaminácie vôd výluhmi zo skládky. Dopravná situácia po realizácii plazmového splyňovania bola posúdená príslušným Odborom cestnej dopravy*

a pozemkových komunikácií, OÚ Dunajská Streda ako problémová.

- ❖ **OBČIANSKE ZDRUŽENIE PRE ŠAMORÍN**, Hlavná 39, 931 01 Šamorín, zo dňa 14. 09. 2015 v Šamoríne. Stanovisko verejnosti k správe o hodnotení „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou“ v zmysle § 35 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V pripomienkach k zámeru, OZ pre Šamorín žiadal vyhodnotiť dopad navrhovaného spôsobu nakladania s odpadmi na zdravie obyvateľov mesta a okolia.

- Uvedená správa neobsahuje hodnotenie na verejné zdravie obyvateľov – HIA, žiadame doplnenie chýbajúcich vyhodnotení.

Vyjadrenie posudzovateľa správy k pripomienke Občianskeho združenia pre Šamorín: Zhodnotenie zdravotných rizík (HIA) vypracoval MUDr. Martin Kapasný, PhD. v auguste 2015.

- Navrhovaná činnosť bude umiestnená v Chránenej vodohospodárskej oblasti, pre túto oblasť sú v novelizovanom zákone o vodách prísne kritériá.

Vyjadrenie posudzovateľa správy k pripomienke Občianskeho združenia pre Šamorín: Všetky požiadavky sú v súlade s platnou právnou úpravou ochrany vôd a ich dodržiavanie bude kontrolované. Prevádzka nie je zdrojom odpadových vôd, s výnimkou splaškových vôd.

- V zmysle § 31 ods. 4 zák. č. 364/2004 Z. z., v chránenej vodohospodárskej oblasti sa zakazuje stavať alebo rozširovať nové priemyselné zdroje alebo jestvujúce priemyselné zdroje, v ktorých sa vyrábajú alebo na výrobu používajú znečisťujúce látky. Komunálne odpady vzhľadom na ich heterogénne zloženie patria medzi znečisťujúce látky.

Vyjadrenie posudzovateľa správy: V zmysle § 2 zákona č. 364/2004 Z. z. je novým priemyselným zdrojom výrobná prevádzka alebo iné zariadenie, z ktorého sa budú vypúšťať odpadové vody obsahujúce prioritné nebezpečné látky a ktoré bude uvedené do prevádzky po jednom roku od nadobudnutia účinnosti vykonávacieho predpisu (§ 81 ods. 1) alebo od jeho zmeny, ktorá sa bude vzťahovať na vypúšťanie odpadových vôd z takejto výrobnéj prevádzky alebo iného zariadenia; za nový priemyselný zdroj sa považuje aj jestvujúci priemyselný zdroj, v ktorom sa po týchto termínoch zvýšila spracovateľská kapacita prioritných nebezpečných látok o viac ako 20 %. Navrhovaná prevádzka nebude vypúšťať žiadne odpadové vody a preto jej zaradenie nenapĺňa definíciu nového priemyselného zdroja.

Verejnosť, uvedená v nasledujúcom zozname, nemôže mať postavenie účastníka konania podľa § 24a alebo § 24b zákona. Podľa § 35 ods. 4 príslušný orgán nemusí prihliadať na stanovisko doručené po uplynutí lehôt uvedených v odsekoch 1 až 3.

Článok „**Ludia sa môžu k spaľovni vyjadriť do piatka, Pošlite list Ministerstvu životného prostredia**“, ktorý inicioval zasielanie stanovísk, aj po zákonom stanovenej lehote, bol na www.samorincan.sk uverejnený až 06. 10. 2015 aj so vzorom stanoviska.

ZOZNAM STANOVÍSK VEREJNOSTI, ktoré boli doručené až po zákonom stanovenej 30 - dňovej lehote, po termíne 04. 10. 2015 (30 dní od zverejnenia Správy o hodnotení v Obci Veľká Paka 04. 09. 2015) v čase od 07. 10. 2015 do 22. 10. 2015:

1. Katarína Halászová, Šámot 286/6, 931 01 Šamorín (doručené 09. 10. 2015)
2. Diana Ugroczká, Šámot 286/6, 931 01 Šamorín (doručené 08. 10. 2015)
3. Jozef Ugroczky, Šámot 286/6, 931 01 Šamorín (doručené 09. 10. 2015)
4. Karol Ugróczky, Šamorín - Mliečno, Šámot 290/11, 931 01 Šamorín (doručené 09. 10. 2015)
5. Csaba Ugróczky, Šamorín - Mliečno, Šámot 290/11, 931 01 Šamorín (doručené 09. 10. 2015)
6. Lívia Ugróczká, Šamorín - Mliečno, Šámot 290/11, 931 01 Šamorín (bez podpisu) (doručené 09. 10. 2015)

7. Kristína Kuruczová, Šamorín - Mliečno, Šámot 290/11, 931 01 Šamorín (*doručené 09. 10. 2015*)
8. Henrieta Ugroczka, Šámot 291/15, 931 01 Šamorín (*doručené 12. 10. 2015*)
9. Karol Ugroczky, Šámot 291/15, 931 01 Šamorín (*doručené 12. 10. 2015*)
10. Imrich Ugroczky, Šámot 283/18, 931 01 Šamorín (*doručené 12. 10. 2015*)
11. Ákos Ugroczky, Šámot 283/18, 931 01 Šamorín (*doručené 12. 10. 2015*)
12. Brigita Ugroczká, Šámot 283/18, 931 01 Šamorín (*doručené 12. 10. 2015*)
13. Ildikó Ugroczká, Šámot 283/18, 931 01 Šamorín (*doručené 12. 10. 2015*)
14. Alexander Kováč, Šámot 293/23, 931 01 Šamorín (+ 1) (*doručené 12. 10. 2015*)
15. Ibolya Bokorová, Šámot 293/23, 931 01 Šamorín (*doručené 12. 10. 2015*)
16. Ing. Renata Koleková, Bučuháza 36, 931 01 Šamorín (+ 76 podpisov: 61 Bučuháza, 14 Šamorín, 1 Bratislava) (*doručené 12. 10. 2015*)
17. Ondrej Derzsi, Gazdovský rad 23, 931 01 Šamorín (*doručené 12. 10. 2015*)
18. Helena Fehérová, Gazdovský rad 61, 931 01 Šamorín (*doručené 13. 10. 2015*)
19. Ladislav Fehér, Gazdovský rad 61, 931 01 Šamorín (*doručené 13. 10. 2015*)
20. Jozef Štenda, Gazdovský rad 63, 931 01 Šamorín (+2) (*doručené 09. 10. 2015*)
21. Helena Štendová, Gazdovský rad 63, 931 01 Šamorín (*doručené 09. 10. 2015*)
22. Eva Fejesová, Gazdovský rad 65, 931 01 Šamorín (*doručené 12. 10. 2015*)
23. Lívia Mészárosová, Hlavná 24, 931 01 Šamorín (*doručené 09. 10. 2015*)
24. Ing. Maroš Valentovič, Hlavná 791/24, 931 01 Šamorín (*doručené 12. 10. 2015*)
25. Eva Košťálová, Hlavná 30, 931 01 Šamorín (*doručené 12. 10. 2015*)
26. Imrich Košťál, Hlavná 30, 931 01 Šamorín (*doručené 12. 10. 2015*)
27. Eva Fehér, Hlboká cesta 13, 931 01 Šamorín (*doručené 12. 10. 2015*)
28. Ladislav Fehér, Hlboká cesta 13, 93101 Šamorín (*doručené 12. 10. 2015*)
29. Ing. Jana Kubínová, Hlboká cesta 2168/17, 931 01 Šamorín (*doručené 13. 10. 2015*)
30. Katarína Halászová, Čilistovská 4, 931 01 Šamorín (*doručené 12. 10. 2015*)
31. Katarína Ďurovková, Mliečanská 16, 931 01 Šamorín (*doručené 09. 10. 2015*)
32. Eva Tóthová, Hrušovská 224/46, 931 01 Šamorín - Mliečno (*doručené 09. 10. 2015*)
33. Veronika Horváthová, Hrušovská 224/46, 931 01 Šamorín - Mliečno (*doručené 09. 10. 2015*)
34. Denisa Kurtiová, Pod záhradami 87, 931 O 1 Šamorín (*doručené 12. 10. 2015*)
35. Andrej Úrge, Ul. Márie 14A, 931 01 Šamorín (*doručené 09. 10. 2015*)
36. Ing. Alžbeta Lalčíková, Nová ulica 7, 931 01 Šamorín (1. list podľa vzoru - *doručený 12. 10. 2015*)
37. Miklós Báder, Pomlejská cesta 1148/33, 931 01 Šamorín (*doručené 12. 10. 2015*)
38. Mgr. Katalin Báder, Pomlejská cesta 1148/3 3, 931 01 Šamorín (*doručené 13. 10. 2015*)
39. Mgr. Jolán Báder, Pomlejská cesta 1148/33, 931 01 Šamorín (*doručené 13. 10. 2015*)
40. Fazekas Tamás, Pomlejská cesta 1148/33, 931 01 Šamorín (*doručené 13. 10. 2015*)
41. Viktor Szűcs, Poľovnícka 1, 931 01 Šamorín (*doručené 12. 10. 2015*)
42. Lucia Szűcsová, Poľovnícka 1, 931 01 Šamorín (*doručené 13. 10. 2015*)
43. Klára Tóthová, Poľná 1, 93101 Šamorín (*doručené 12. 10. 2015*)
44. Adriana Vargová, Sídlisko Platan 230811, 931 01 Šamorín (*doručené 13. 10. 2015*)
45. Mgr. Imrich Fehér, Sídlisko Platan 230811, 931 01 Šamorín (*doručené 13. 10. 2015*)
46. Branislav Brza, Obilná IA, 93101 Šamorín (*s elektr. podpisom doručené 9. 10. 2015*)
47. Ing. Ladislav Tóth, Báč 159, 93030 Báč (+ 20 podpisov z toho 14 Šamorín) (*doručené 09. 10. 2015*)
48. Angelika Oosterhius Ertl, Čukárska Paka 421, 93051 Veľká Paka (*doručené 13. 10. 2015*)
49. Robert Johancsik, Trnávka 97, Blatná na Ostrove (+ 1) (*doručené 12. 10. 2015*)
50. Magda Sátor Érsek, 930 32 Macov 91 (*doručené 12. 10. 2015*)
51. Silvester Sátor Érsek, 930 32 Macov 91 (*doručené 12. 10. 2015*)
52. Mária Sátor Érsek, 93032 Macov 36 (*doručené 12. 10. 2015*)
53. Mária Psotová, 930 32 Macov 36 (*doručené 12. 10. 2015*)

54. Silvia Vajdová, 930 32 Macov 36 (doručené 12. 10. 2015)
55. Timea Psotová, 930 32 Macov 36 (doručené 12. 10. 2015)
56. MSc. Judit Kádek, Kostolná Gala 132, 930 34 Holice (doručené 12. 10. 2015)
57. Gabriel Kádek, Kostolná Gala 132, 930 34 Holice (doručené 12. 10. 2015)
58. Klára Kádek, Kostolná Gala 132, 930 34 Holice (doručené 12. 10. 2015)
59. Silvia Lászlóvá, Korytnícka 8, 821 06 Bratislava (doručené 13. 10. 2015)
60. Purgerová Rozália, Zelená 13, 93101 Šamorín (+1)
61. Bodó Purger Zsuzsana, Zelená 13, 931 01 Šamorín (+ 1) (doručené 19. 10. 2015)
62. Ernest Világi, Dunajská 6, 931 01 Šamorín (doručené 20. 10. 2015)
63. Ing. Juraj Paška, Čilistovská 5, 931 01 Šamorín (doručené 12. 10. 2015)
64. Ing. Alžbeta Lalčíková, Nová ulica 7, 931 01 Šamorín (2. odlišný list doručený 12. 10. 2015)
65. Združenie domových samospráv, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava, (osobne podané 07.10. 2015)
66. Tomáš Bors, Dunajská 1060/31, 931 01 Šamorín (doručené 22. 10. 2015)

63 obsahovo zhodných stanovísk (z celkového počtu po termíne doručených 66 stanovísk) podpísalo 164 občanov, prevažne obyvateľov dotknutých obcí, preto ministerstvo **odporúčalo spracovateľovi odborného posudku vyhodnotiť aj toto stanovisko**. V 63 stanoviskách (1. až 63.) je zhodne uvedené:

V súvislosti so zverejnením správy o plánovanej výstavbe zariadenia na vysokoteplotné zhodnocovanie odpadu plazmovou technológiou v Šamoríne využijem svoje právo, aby som vyslovil svoj nesúhlas so zámerom vybudovať takéto zariadenie v Šamoríne a zasielam svoje pripomienky k nej. Šamorín nie je vhodnou lokalitou na umiestnenie zariadenia z nasledovných dôvodov: (nasleduje **14 pripomienok**, ku ktorým uvádzame aj vyjadrenia spracovateľa a posudzovateľa správy o hodnotení)

1. Nedisponuje vlakovou dopravou, ktorá by umožnila ekologickejšiu obsluhu zariadenia z takého rozsiahleho územia a v takom veľkom množstve odpadov.

Vyjadrenie spracovateľa správy: Vzhľadom na plánované množstvo spracovávaných odpadov nie je možné využívať vlakovú dopravu a trasy zväzania odpadov sú navrhnuté tak, aby sa dopravné zaťaženie v oblasti zvýšilo minimálne. Dopravné zaťaženie, ktoré spôsobujú nákladné vozidlá zväzajúce odpad na skládku odpadov v Čukárskej Pake bude nahradené zaťažením z plánovaného zariadenia. S využitím maximálnej nosnej kapacity vozidiel nebude dopravné zaťaženie v porovnaní so súčasným dopravným zaťažením výraznejšie.

Vyjadrenie posudzovateľa správy: Železničná doprava sa síce považuje za environmentálne vhodnejšiu ako doprava nákladnými vozidlami, ale v súčasnej dobe sa to prakticky nerealizuje. Železničná doprava je výhodná hlavne pre prevoz odpadov na veľké vzdialenosti. Napr. v Nemecku v okruhu okolo 120 km od spaľovne (napr. Augsburg) sa zriaďujú prekladkové stanice na preklad a zhutňovanie odpadov do veľkotonážnych prepravných vozidiel. Do prekladkových staníc sa odpady zväzajú z okolia okolo 50 km. Investor neuvažuje so zvozom z väčších vzdialeností od Šamorína ako sú uvedené vzdialenosti.

2. Šamorín leží presne na hranici územia, ktoré charakterizuje stupeň stredného a veľkého znečistenia a plánované zariadenie bude ďalej zvyšovať zaťaženie ovzdušia.

Vyjadrenie spracovateľa správy: Technológia plazmového splyňovania odpadu je výhodná práve pre znížené množstvo vypúšťaných znečisťujúcich látok v porovnaní s klasickým spaľovaním odpadov alebo s únikom skládkových plynov. Navrhovanú prevádzku zaradíme medzi stredné zdroje znečistenia ovzdušia a vzhľadom na použitú technológiu nepredpokladáme významnejšie vplyvy na kvalitu ovzdušia v oblasti dotknutého územia a jeho širšieho okolia.

Vo všeobecnosti možno splyňovanie s asistenciou plazmy považovať za termochemický proces, pri ktorom sa časť tepla potrebného na rozklad nežiaducich zložiek vznikajúcich degradáciou suroviny získava pomocou tzv. vyfúknutého elektrického oblúka ktorý prechádza časťou reaktora. Týmto spôsobom sa dosiahne vyššia teplota v kritickej zóne reaktora, v dôsledku čoho dochádza k rozkladu takých zložiek, ktoré štandardne pri spaľovacích procesoch tvoria súčasť exhalátov. Z uvedeného hľadiska možno technológiu plazmového splyňovania považovať za environmentálne vhodnú technológiu, ktorá eliminuje významné množstvo škodlivín, ktoré sú v iných procesoch emitované do životného prostredia (vrátane skládkovania).

Vyjadrenie posudzovateľa správy: Plazmová technológia musí pre získanie povolenia na uvedenie do prevádzky preukázať splnenie najprísnejších emisných limitov platných pre spaľovne odpadov. V takom prípade bude zaťaženie ovzdušia minimálnym príspevkom k znečisťovaniu ovzdušia (závery rozptylovej štúdie). Z rôznych emisných meraní je známe, že malé kotly, piecky, krby a pod. z individuálnych bytov prispievajú neporovnateľne viac k znečisteniu ovzdušia ako spaľovňa odpadov na úrovni najlepšej dostupnej techniky. Plazmová technológia by mala mať ešte lepšie parametre ako takáto spaľovňa. Aj plazmová technológia bude vybavená automatickým monitorovacím systémom, takže obecný úrad a verejnosť môže byť každú minútu informovaná, či koncentrácie znečisťujúcich látok sú nižšie ako sú určené emisné limity. Táto technológia musí byť podľa zákona o ovzduší odstavená, ak prekročí niektorý emisný limit. Z toho vyplýva, že ochrana obyvateľov z hľadiska ohrozenia kvality ovzdušia je pri termických procesoch zhodnocovania alebo zneškodňovania odpadov v maximálnej miere zaistená. Presne tento prípad rieši §15 ods. 1 zákona o ovzduší pri určovaní povinnosti prevádzkovateľom spaľovne odpadov (a teda aj iných zariadení na termickú úpravu odpadov ako sú plazmové technológie):

písm. z) prevádzkovateľ musí zastaviť v ustanovenej lehote prevádzku spaľovne odpadov alebo zariadenia na spoluspaľovanie odpadov alebo ich konkrétnu pec, ak prekračujú emisné limity, a plniť ustanovené požiadavky,

písm. aa) bezodkladne obmedziť alebo zastaviť prevádzku spaľovne odpadov alebo zariadenia na spoluspaľovanie odpadov pri vzniku poruchy, dovedy kým nebude zabezpečená ich prevádzka podľa písmena a), a plniť ustanovené požiadavky,

písm. ab) informovať bezodkladne obvodný úrad životného prostredia a inšpekciu o porušení povinností podľa písmen a), b) a l), ak ide o prevádzkovateľa spaľovne odpadov, zariadenia na spoluspaľovanie odpadov alebo stacionárneho zdroja prevádzkujúceho zariadenia, v ktorých sa používajú organické rozpúšťadlá, a bezodkladne prijať opatrenia na opätovné plnenie povinností, ktoré sa musia vykonať v čo najkratšom čase.

Okrem toho prevádzkovateľa veľkých zdrojov a na vyzvanie obvodného úradu životného prostredia aj prevádzkovateľa stredných zdrojov sú povinní vypracovať súbor technicko-prevádzkových parametrov a technicko-organizačných opatrení na zabezpečenie ochrany ovzdušia pri prevádzke stacionárnych zdrojov vrátane opatrení na zmiernenie priebehu a odstraňovanie dôsledkov havarijných stavov v ustanovenej rozsahu a predkladať ich návrhy a zmeny na schválenie orgánu ochrany ovzdušia. Čiže táto časť sa bude samostatne podrobne posudzovať.

3. Úmrtnosť na choroby dýchacích ciest v okrese Dunajská Streda je vysoko nad priemerom SR a znečistenie ovzdušia zariadením to môže ešte zvýšiť.

Vyjadrenie spracovateľa správy: Realizáciou plánovanej činnosti nedôjde k výraznejšiemu znečisťovaniu ovzdušia, tým pádom sa nepredpokladá výraznejší negatívny vplyv zariadenia na obyvateľstvo.

O množstvách a zložení emisií produkovaných spaľovaním syntézneho plynu pojednáva kapitola C.III.4 Správy o hodnotení. Pre potreby plnenia požiadaviek rozsahu hodnotenia k

riešenej navrhovanej činnosti bola vypracovaná emisno-technologická štúdia (spracovateľ: Ing. Vladimír Hlaváč, CSc., jún 2015). Súhrnný výsledok posúdenia: Predmet posudzovania – zámer činnosti „Zariadenie na plazmové splyňovanie komunálneho odpadu“ SPV Dálovce s.r.o., prevádzka Šamorín – Šámot splňa požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené právnymi predpismi vo veciach ochrany ovzdušia. Na základe posúdenia všetkých predložených materiálov, dokumentácie ako aj ďalších okolností odporúčam z hľadiska ochrany ovzdušia orgánom štátnej správy ochrany ovzdušia vydať súhlasné vyjadrenie k ďalšej príprave stavby toho stredného zdroja znečisťovania s podmienkou splnenia uvedených podmienok.

Taktiež bolo vypracované emisno-prenosové posúdenie stavby (spracovateľ: RNDr. Juraj Brozman, jún 2015). Súhrnný výsledok posúdenia: Predmet posudzovania, stavba „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou“ Šamorín, časť Šámot, v prípade realizácie navrhovanej činnosti pri dodržaní deklarovaných parametrov prevádzky a všeobecných podmienok prevádzkovania bude splňať požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia pre nové zdroje znečisťovania ovzdušia.

V rámci plnenia požiadaviek rozsahu hodnotenia bola vypracovaná správa, ktorá pojednáva o vplyvoch plánovaného zariadenia na obyvateľstvo ako samostatná textová príloha č.10 Zhodnotenie zdravotných dopadov (spracovateľ MUDr. Martin Kapasný PhD., MPH). Závery a odporúčania štúdie: Analýzou neboli zistené skutočnosti, ktoré by boli v rozpore s legislatívou a mohli negatívne ovplyvniť zdravotný stav dotknutej oblasti. Riziko vyplývajúce zo zmien ovzdušia možno považovať za minimálne a prijateľné.

Nie je známe, z akých údajov a v akom časovom priestore a v ktorej lokalite čerpali občania svoje stanovisko a preto hodnotíme túto pripomienku ako nerelevantnú.

Vyjadrenie posudzovateľa správy: Na základe predchádzajúcej analýzy nehrozí z prevádzky plazmovej technológie zvýšené riziko znečistenia ovzdušia a ani zvýšená úmrtnosť na choroby dýchacích ciest (závery zdravotnej štúdie).

4. Žitný Ostrov je potravinovou zásobárňou a najväčším zdrojom pitnej vody v SR, lokalita sa nachádza v ochrannom pásme prírodných liečivých zdrojov, v prípade priemyselnej havárie môže dôjsť aj k zamoreniu podzemných vôd alebo ovzdušia.

Vyjadrenie spracovateľa správy: Z hľadiska ochrany vôd daná prevádzka nebude mať vplyv na kvalitu povrchových a podzemných vôd, keďže navrhovaná prevádzka nebude produkovať technologické odpadové vody, ktoré by sa vypúšťali do recipienta.

Z pohľadu porovnania navrhovanej činnosti so skládkovaním odpadu je potrebné uviesť, že skládkovanie odpadov na rozdiel od plazmového splyňovania predstavuje vážne ohrozenie podzemných vôd vo vzácnom území CHVO Žitný ostrov (konkrétne sa jedná o prevádzku skládky nie nebezpečného odpadu Čukárska Paka). Z odpadu uloženom v telese skládky dochádza vplyvom vlhkosti a procesov v telese skládky k vylúhovaniu širokej škály škodlivín, ktoré musia byť účinne zachytávané a čistené. Prípadný únik výluhu z telesa skládky odpadov vplyvom zlyhania tesniaceho systému môže spôsobiť vážne škody na životnom prostredí.

V prípade priemyselnej havárie bude prevádzka zabezpečená proti úniku znečisťujúcich látok do prostredia primeraným spôsobom. V súlade s vyššie uvedenými podmienkami bude riešená prevádzka splňať všetky náležitosti vyplývajúce zo zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a vyhlášky č. 100/2005 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.

Vyjadrenie posudzovateľa správy: Plazmová technológia a aj navrhovaný systém čistenia odpadových plynov neprodukuje odpadové vody a teda principiálne nemôžu ohroziť zdroje pitnej vody. Zásobné nádrže na pomocné látky (mazivá a pohonné hmoty) sú vybavené pre

prípád havárie ochrannými nádržami o dostatočných objemoch na zachytenie celých objemov nádrží. Naopak znížením skládkovania odpadov v prípade realizácie plazmovej technológie sa výrazne zníži množstvo výluhových vôd zo skládky a zníži riziko zamorenia podzemných vôd. Znížia sa plošné emisie zo skládky odpadu a zlepši kvalita ovzdušia

5. Pri zhodnotení odpadu v množstve 100 000 t/rok vznikne veľké množstvo vitrifikátu (24000 t/rok), na spracovanie ktorého v úzkej aj v širšej lokalite chýbajú výrobné kapacity.

Vyjadrenie spracovateľa a správy k pripomienke verejnosti: *Vitrifikát má pre svoje chemické a fyzikálne vlastnosti široké uplatnenie v metalurgickom a stavebnom priemysle. Z hľadiska zhodnotenia vitrifikátu bude mať navrhovateľ zabezpečených odberateľov a spracovateľov.*

Vitrifikát možno rozdeliť na dve zložky – zliatinu kovov (výhodne spracovateľná v metalurgických procesoch – z dôvodu spracovania komunálnych odpadov s primárnym triedením kovov bude obsah kovov pravdepodobne veľmi nízky) a sklovitý vitrifikát. Vitrifikát možno vďaka svojim inertným vlastnostiam a nevýluhovateľnosti použiť predovšetkým v stavebnom priemysle (výroba dlaždíc, tehál, použitie ako podložie pri budovaní ciest a mnohé iné). Vzhľadom na tieto vlastnosti nie je potrebné vitrifikát spracovávať v ďalších výrobných zariadeniach. Vitrifikát si bude budúci odberateľ priebežne odoberať bez ďalšieho spracovania.

Vyjadrenie posudzovateľa a správy k pripomienke verejnosti: *Vitrifikát je inertným materiálom a aj v prípade, že by sa nenašlo jeho materiálové uplatnenie, tak sa môže jeho časť uplatniť na samotnej skládke odpadov. Aj v prípade, že by sa vitrifikát skládkoval, tak environmentálne dopady sú zanedbateľné v porovnaní so skládkovaním komunálneho odpadu. Pri skládkovaní vitrifikátu by sa neprodukoval skládkový plyn, neprodukovali kontaminované výluhové vody a jeho objem by tvoril len približne jednu desatinu z pôvodného objemu komunálneho odpadu.*

6. Nároky na dopravnú infraštruktúru nie sú splnené, technické parametre jestvujúcich prístup, komunikácii nespĺňajú predpísané normové požiadavky (cesta 111/0638 cez stred mestskej časti Šámot má miestami šírku vozovky < 5 m, šírka ulice < 6.5 m, chýba chodník a nie je ani priestor na jeho vytvorenie, ohrození sú chodci aj cyklisti, otrasy od nákladnej dopravy už aj v súčasnosti zneprijemňujú život obyvateľov).

Vyjadrenie spracovateľa a správy: *Mestskou časťou Šámot bude prechádzať iba 10 % z celkového počtu nákladných vozidiel navážajúcich odpad. Preto nepredpokladáme výraznejšie dopravné zaťaženie na tejto komunikácii v porovnaní so súčasným dopravným zaťažením spôsobeným nákladnými vozidlami prechádzajúcimi touto komunikáciou a nákladnými vozidlami zvažajúcimi odpad na neďalekú skládku komunálnych odpadov v Čukárskej Pake. Investor sa zároveň bude snažiť zlepšiť stav komunikácií v týchto oblastiach, pričom pôjde o zlepšenie kvality cestných komunikácií a zvýšenie bezpečnosti. K úpravám vozoviek môže dôjsť už počas výstavby v prípade potreby zabezpečenia komunikácií pri transporte jednotlivých zariadení a ich technologických častí.*

Okresný úrad Dunajská Streda, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií vydal vo veci „Zariadenia na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou“ nasledovné vyjadrenie: Okresný úrad súhlasí s predloženou správou o hodnotení navrhovanej činnosti bez pripomienok.

Vyjadrenie posudzovateľa a správy: *V zmysle vyjadrenia OÚ Odbor cestnej dopravy je dopravná infraštruktúra dostatočná, vzhľadom na ukončenie činnosti pôvodného účelu, sú príslušné komunikácie málo využívané a z miestneho zistenia vyvstáva potreba jej čiastočnej rekonštrukcie. V súčinnosti s uvedeným úradom prípadne pripraviť riešenie dovozu odpadov obchvatovou cestou, v súlade s dopravnou obslužnosťou danej lokality.*

7. Max. kapacita zariadenia 240 000 t/rok je príliš vysoká, je 2,4 násobok kapacity (100 000 t/rok), pre ktorú sa určili vplyvy a predstavuje 68 násobok ročnej produkcie komunálneho odpadu mesta Šamorín.

Vyjadrenie spracovateľa správy: Projektovaná maximálna možná kapacita zariadenia je plánovaná na 100 000 ton odpadu za rok. Množstvo zhodnocovaných odpadov sa môže meniť vzhľadom na plynulosť riadenia procesov prevádzky, ale vzhľadom na maximálnu projektovanú kapacitu nikdy nemôže prekročiť hranicu 100 000 ton odpadu za rok. Ročnú kapacitu môžu znížiť taktiež plánované aj neplánované odstávky zariadenia, poruchy a mimoriadne situácie. Navrhovaná činnosť z pohľadu množstva produkovaných odpadov ponúka komplexné riešenie v rámci spôsobu nakladania s odpadmi v regiónoch zväzajúcich odpad na skládku Čukárska Paka.

Vyjadrenie posudzovateľa správy k pripomienke verejnosti: Bola to oprávnená námietka, ale len v prípade predchádzajúceho Zámeru, ktorú investor zohľadnil a vybuduje plazmovú technológiu na kapacitu 100 000 ton odpadu za rok.

8. Správa neobsahuje hodnotenie výstavby a prevádzky zariadenia z hľadiska vzniku jemných prach, častíc v ovzduší PM_{2.5} a v časti C.IV.1 sa uvádza, že sa budú diať diskontinuálne merania emisii, namiesto vhodnejších kontinuálnych meraní. V časti B.II.3.2 sa píše, že „sa musí uvažovať s možnosťou havarijného úniku nebezpečných látok“, ale nie je to zohľadnené pri hodnotení vplyvov.

Vyjadrenie spracovateľa správy: V imisno-prenosovom posúdení stavby (spracovateľ: RNDr. Juraj Brozman, jún 2015) sú hodnotené jemné prachové častice PM_{2.5} ako tuhé znečisťujúce látky spoločne s PM₁₀. Spracovateľ podotýka, že v súčasnosti nie sú presné údaje o percentuálnom zastúpení jednotlivých PM v TZL pri takejto technológii. V prípade rozdelenia TZL na >PM₁₀, PM₁₀ a PM_{2.5} by boli súčasné nízke hodnoty TZL ešte výrazne nižšie.

Stanovisko Ing. Vladimíra Hlaváča, CSc. ako spracovateľa emisno-technologického štúdie: Určité „úľavy“ v prípade plazmového spracovania v porovnaní so spaľovňou odpadov, spočívajúce napr. vo vynechaní kontinuálneho monitorovania úrovne vypúšťaných znečisťujúcich látok a jej zisťovaní diskontinuálnym meraním vyplývali zo skutočnosti, že plazmové spracovanie je najmodernejší spôsob zhodnocovania odpadov, ktorý bol vyvinutý práve pre minimalizáciu vypúšťaných ZL v porovnaní s klasickým spaľovaním v peciach za prítomnosti kyslíka (vzduchu), čo sa aj v praxi viacnásobne potvrdilo. Princíp rozkladu odpadov v plazmovom oblúku za vysokých teplôt zabezpečuje dokonalý rozklad aj najstabilnejších polyaromatických a dechtových zlúčenín a pri dôkladnom čistení vyrobeného plynu výrazne znižuje množstvo vypúšťaných ZL.

Správa o hodnotení pojednáva o možnostiach a rizikách vzniku havarijných situácií, pričom v rámci preventívnych opatrení boli navrhnuté opatrenia a zabezpečenia, ktoré v prípade takýchto mimoriadnych situácií účinne zamedzia úniku nebezpečných látok do prostredia a eliminujú vplyvy takýchto látok na životné prostredie a zdravie ľudí.

Vyjadrenie posudzovateľa správy: Je to nepresné konštatovanie pripomienkujúceho. Plazmová technológia je termickým procesom nakladania s odpadom, na ktoré sa týmto vzťahujú požiadavky ochrany ovzdušia pre spaľovne odpadov. Tieto požiadavky sú uvedené vo vyhláske o monitorovaní č. 411/2012 Z. z., z ktorej vyplýva nutnosť kontinuálneho monitorovania emisii a v niektorých (presne definovaných) diskontinuálnych meraní. Okrem automatizovaných monitorovacích systémoch plazmová technológia bude overovaná aj periodickými diskontinuálnymi meraniami.

V časti B.II.3.2 Správy o hodnotení sa píše, že „sa musí uvažovať s možnosťou havarijného úniku nebezpečných látok“, ale nie je to zohľadnené pri hodnotení vplyvov, je to záležitosť preventívnych opatrení. Použitý pojem „nebezpečné látky“ je nepresný. Jedná sa o bežne v našom živote používané látky – mazivá a pohonné hmoty, ktoré sú škodlivé vodám. Riešenie

proti ich úniku do životného prostredia je štandardné – nádrž s obsahom týchto látok sa postaví do záchytnej vane, ktorá v prípade akýchkoľvek závad, alebo aj havárie, zachytila celý objem nádrže a na podlahu by nevytiekla žiadna látka. Okrem toho bezpečnosť prevádzky bude osobitne posudzovaná pri schvaľovaní žiadosti o uvedenie zdroja do prevádzky.

9. Najvyšší objekt (hala 20 m. komín 29,5 m) narušajú architektonický ráz krajiny - nepriaznivý vplyv.

Vyjadrenie spracovateľa správy k pripomienke verejnosti: Nepriaznivý vplyv v podobe vysokých stavebných objektov sa investor snaží znížiť výsadbou zelených plôch, vegetácie a použitím architektonických prvkov tak aby bol tento vplyv čo najnižší. Celý objekt bude obkolesený vysokým stromoradím, ktoré úplne zakryjú prevádzku.

10. Spracovateľ správy pri posudzovaní vplyvov zariadenia určoval vstupné údaje často bez znalosti miestnych podmienok alebo ich zámerne selektoval a neuvažoval vždy s najnepriaznivejšou možnou variantov, zrejme v záujme zľahčiť negatívne vplyvy výstavby a prevádzky zariadenia, napríklad: V prílohe č.4 nie je vyznačené napojenie prístup, cesty cez zastavané územie Kvetoslavov na cestu 11/503 v smere do Senca (v mapovom podklade je zámerne prekrytá táto oblasť).

Vyjadrenie spracovateľa správy: Spracovateľ Správy o hodnotení, ako aj spracovatelia odborných posudkov vychádzali z dostupných relevantných údajov, ktoré im poskytli príslušné úrady, resp. organizácie disponujúce týmto typom informácií. Na základe informovania o vplyvoch prevádzky boli v rámci plnenia rozsahu hodnotenia vypracované štúdie, v ktorých sa priamo opisujú jednotlivé vplyvy zariadenia na prostredie a obyvateľstvo. Oblasť v mapovom podklade nie je prekrytá úmyselne, ide o priestorové usporiadanie prvkov na mape, tak aby boli zrejmé dotknuté územia podľa typu hodnotenia. Cesta č. 11/503 nie je súčasťou hodnotenia.

Vyjadrenie posudzovateľa správy: Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, OÚ Dunajská Streda súhlasí s predloženou správou bez pripomienok.

11. V prílohe č. 4 je znázornený zlý variant plánovanej rýchlostnej cesty R7, pričom vo veci už bolo vydané ÚR. V prípade výstavby R7 by došlo k zvýšeniu negatívneho dopadu na obyvateľov v Šámote nakoľko odbočka z diaľnice smeruje do areálu cez centrum v Šámote.

Vyjadrenie spracovateľa správy k pripomienke verejnosti: Akceptujeme pripomienku, je to len doplňujúca informácia, pretože z hľadiska vplyvov dopravy súvisiacej s plánovanou rýchlostnou cestou R7 na mestskú časť Šámot nepredpokladáme výrazné dopravné zaťaženie spôsobené navrhovanou činnosťou. Miesto napojenia plánovanej rýchlostnej cesty R7 nijako nemení vplyv na dopravné zaťaženie. Plánované množstvo, ktoré sa má zväzť touto trasou predstavuje 10% z celkového množstva odpadov. Pripomienku akceptujeme ale zároveň chceme upozorniť, že navrhovaná činnosť po vybudovaní rýchlostnej cesty R7 nebude mať výraznejší vplyv na dopravu a obyvateľstvo v mestskej časti Šámot. Väčšina zväzňaného odpadu bude navážaná po komunikáciách mimo tejto časti aj po vybudovaní cesty R7.

Vyjadrenie posudzovateľa správy k pripomienke verejnosti: Vyjadrenie navrhovateľa charakterizuje možný reálny stav dopravy odpadov na plazmové splynovanie. Podľa dostupných štúdií výstavbou R7 sa výrazne zníži dopravné zaťaženie v Šamoríne a príľahlých komunikáciách a zvoz odpadu ostane ako jedna z mála obslužných činností, teda celkové dopravné zaťaženie bude nižšie. Zvoz odpadu nie je možné z dopravných komunikácií vylúčiť.

12. Preroddeľuje nákladnú dopravu tak, aby z neho vyšlo minimálne zaťaženie pre cesty v obývaných územiach, pričom chýba logické odôvodnenie. Umelo znižuje význam nárastu

dopravy osobnými autami a odôvodňuje ju napr. neexistujúcou hromadnou mestskou dopravou.

Vyjadrenie spracovateľa správy: *Navrhovateľ sa snaží prerozdelením dopravy znížiť vplyvy dopravného zaťaženia výstavbou a prevádzkou zariadenia na obytné zóny na čo najmenšiu možnú mieru, čo je logické odôvodnenie na presmerovanie dopravy, pričom neustále je uvažované s najnepriaznivejším variantom (možno predpokladať maximálne využitie kapacít vozidiel, alebo aj prípadné využívanie tých istých vozidiel na dovoz niektorých surovín a vývoz produktov, čím sa dopravné zaťaženie ešte významnejšie minimalizuje). Z pohľadu osobnej dopravy sú údaje o dopravnom zaťažení spôsobeným osobnými automobilmi uvádzané v najnepriaznivejšom variante, pri ktorom by sa zamestnanci dopravovali jednotlivito s prihliadnutím na absenciu hromadnej mestskej dopravy.*

Vyjadrenie posudzovateľa správy: *Navrhovaným prerozdeľovaním dopravy je možné znížiť vplyvy dopravného zaťaženia na čo najmenšiu možnú mieru.*

13. Nezohľadňuje a neposudzuje vplyv otrasov od ťažkých nákladných vozidiel na rodinné domy vedľa prístupovej cesty a na kostol sv. Margity nachádzajúci sa iba 20 m od cesty.

Posudzovanie robil iba pre cesty I. a II. triedy, kde je vplyv nárastu dopravy nevýznamný.

Vyjadrenie spracovateľa správy: *Navrhovaná prevádzka nebude mať významnejší vplyv na kultúrnu pamiatku Kostol svätej Margity v Šámote. Výstavba a prevádzka zariadenia je navrhnutá tak aby boli vplyvy dopravy na rodinné domy vedľa prístupovej cesty a na kostol sv. Margity minimálne. Investor sa zároveň bude snažiť zlepšiť stav komunikácií v týchto oblastiach, pričom pôjde o zlepšenie kvality cestných komunikácií a zvýšenie bezpečnosti. Dopravné zaťaženie sa na tejto komunikácii voči súčasnému dopravnému zaťaženiu výrazne nezvýši. Z uvedeného dôvodu hodnotíme pripomienku ako nerelevantnú.*

Vyjadrenie posudzovateľa správy: *Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, OÚ Dunajská Streda súhlasí s predloženou správou bez pripomienok.*

14. V areáli sa nachádza aj archeologické nálezisko, o ktorom sa v správe spracovateľ nezmienil.

Vyjadrenie spracovateľa správy k pripomienke verejnosti: *V Správe o hodnotené sa nachádza stanovisko Krajského pamiatkového úradu, ktorého pripomienky a podnety budú zohľadnené v ďalšom stupni projektovej prípravy, preto nepovažujeme túto pripomienku za relevantnú.*

V zmysle rozhodnutia Krajského pamiatkového úradu v Trnave (evid. č. KPUTT-2014/6927-8/27474/SI), sa ako preventívne opatrenie pred realizáciou navrhovanej činnosti za účelom záchrany a dokumentácie archeologických a historicky hodnotných archeologických nálezov a nálezísk predpokladaných v zemi na území plánovanej stavby na pozemku parc. č. 224/6, 411/6, 10, 11, 12, 25, 28, 31, 32, 36 a 38, 413/4, 5, 6, 18, 20, 21, 25 a 28 v k. ú. Bučuháza, vykoná záchranný pamiatkový výskum. Výskum bude realizovaný v troch etapách:

V I. etape sa bude archeologický výskum vykonávať formou sondáže na ploche stavby ešte pred začatím jej zemných prác. Sondáž bude pozostávať z troch rovnomerne umiestnených pásových sond v smere západ – východ v dĺžke celej stavby. Ich presné umiestnenie určí osoba oprávnená vykonať archeologický výskum - archeológ. V prípade, že sa na mieste stavby uskutočňuje skrývka ornice, alebo iný druh prípravných zemných prác ešte pred začatím samotnej výstavby, je nutné uvedení I. etapu začať už v tejto fáze. Po vykopaní sond investor/stavebník alebo osoba vykonávajúca archeologický výskum oznámi písomne túto skutočnosť Krajskému pamiatkovému úradu (KPÚ TT), ktorý na miesto stavby zvolá Štátny pamiatkový dohľad.

V II. etape bude archeologický výskum pokračovať formou plošného výskumu v miestach plochy stavby, kde boli v priebehu I. etapy zistené koncentrácie archeologických nálezov alebo narušené archeologické situácie. Plošný výskum sa uskutoční v rozsahu nutnom na

preskúmanie zistených archeologických situácií. V prípade, že počas I. etapy nebudú zistené žiadne archeologické nálezy a situácie, III. etapa nebude realizovaná.

V III. etape bude archeologický výskum pozostávať zo sledovania výkopových prác, dočistenia, odkrývania a následnej záchrany a dokumentácie archeologických nálezov a situácií zistených počas prebiehajúcich zemných prác stavby. V mieste nálezu budú ďalšie zemné práce pokračovať metódami archeologického výskumu podľa pokynov oprávnenej osoby. Oprávnená osoba je povinná pri vykonávaní výskumu postupovať v zmysle ustanovení pamiatkového zákona.

Vyjadrenie posudzovateľa správy k pripomienke verejnosti: Krajský pamiatkový úrad v Trnave vydal kladné stanovisko. K predmetnému zámeru pre územné a stavebné konanie vydal KPÚ TT dňa 30. 4. 2014 právoplatné rozhodnutie č. KPUTT-2014/6927-8/27474/SI o vykonaní záchranného pamiatkového výskumu.

Stanovisko Ing. Alžbety Lalcikovej, Nová ulica 7, 931 01 Šamorín (zo dňa 07. 10. 2015 doručené 12. 10. 2015) rovnako ako 63 zhodných stanovísk, bolo doručené **až po zákonom stanovenej lehote**, ale MŽP SR sa rozhodlo, prihliadať a požiadať spracovateľa posudku aj o vyjadrenie k 8 pripomienkam uvedeným v stanovisku účastníčky verejného prerokovania:

V súvislosti so zverejnením správy o plánovanej výstavbe zariadenia na vysokoteplotné zhodnocovanie odpadu plazmovou technológiou v Šamoríne využijem svoje právo, aby som vyslovila svoj NESÚHLAS so zámerom vybudovať takéto zariadenie v Šamoríne a zasielam svoje pripomienky k nej:

1. Navrhovateľ spoločnosti SPV Dálovce s.r.o., Agátový rad 100/1, 931 01 Šamorín 18. 07. 2014 predložil MŽP SR zámer na činnosť zariadenia na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou, ktorú plánuje realizovať v lokalite Šamorín časť Šámot. Obyvatelia v Šamoríne a okolia okamžite vyslovili svoj nesúhlas prostredníctvom petície, ktoré bolo odôvodnené tým, že takéto aktivity sú zakázané na Štátom chránenej oblasti, akou je Žitný ostrov, kde je veľká zásobáreň pitnej vody. V zmysle § 31 ods. 4 zák. č. 364/2004 Z. z., v chránenej vodohospodárskej oblasti sa zakazuje stavať alebo rozširovať nové priemyselné zdroje alebo jestvujúce priemyselné zdroje v ktorých sa vyrábajú alebo na výrobu používajú znečisťujúce látky. Napriek tomu však Ministerstvo životného prostredia pokračuje naďalej v hodnotení projektu a čaká sa už len na doplnenie niektorých testov.

Vyjadrenie spracovateľa správy: Navrhovaná prevádzka nepatrí medzi nové priemyselné zdroje. V zmysle § 2 písm. w zák. č. 364/2004 Z. z. je novým priemyselným zdrojom výrobná prevádzka alebo iné zariadenie, z ktorého sa budú vypúšťať odpadové vody obsahujúce prioritné nebezpečné látky a ktoré bude uvedené do prevádzky po jednom roku od nadobudnutia účinnosti vykonávacieho predpisu (§ 81 ods. 1) alebo od jeho zmeny, ktorá sa bude vzťahovať na vypúšťanie odpadových vôd z takejto výrobnéj prevádzky alebo iného zariadenia; za nový priemyselný zdroj sa považuje aj jestvujúci priemyselný zdroj, v ktorom sa po týchto termínoch zvýšila spracovateľská kapacita prioritných nebezpečných látok o viac ako 20 %.

Navrhovaná prevádzka nebude vypúšťať žiadne odpadové vody a preto nenaplňa zaradenie Zariadenia v zmysle definície nového priemyselného zdroja.

Vyjadrenie posudzovateľa správy: Všetky požiadavky sú v súlade s platnou právnou úpravou ochrany vôd a ich dodržiavanie bude štandardným spôsobom kontrolované. Prevádzka nie je zdrojom odpadových vôd, s výnimkou splaškových vôd.

2. Chcela by som Vám poukázať na skutočnosť, že realizátor spoločnosti SPV Dálovce s.r.o., v obchodnom registri má uvedené okrem iných činností aj podnikanie v oblasti nakladania s nebezpečným odpadom. Pri prezentácii síce tvrdili, že ide len o nie nebezpečný odpad,

ale podľa uvedeného obávame sa, že majú aj iný zámer - likvidovať nebezpečný odpad, čo by bolo pre nich určite finančne zaujímavejšie, hoci v predmetnej lokalite je to prísne zakázané vykonávať. Uvedená technológia však je vhodná aj na zneškodňovanie nebezpečných odpadov.

Vyjadrenie spracovateľa správy: *V zariadení na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou sa bude vyrábať syntézny plyn splyňovaním výhradne vybraných druhov zhodnotiteľných odpadov kategórie „O“, primárne v podobe komunálneho odpadu a tuhého alternatívneho paliva (TAP). Jedná sa o spracovanie komunálneho odpadu bez obsahu nebezpečných látok. Druhy spracovaných odpadov sú registrované v celkovom systéme registrácie odpadov, ktoré sú zároveň aj kontrolným dokladom o vstupnom odpade pred spracovaním. Plánovaná činnosť nie je zameraná na zneškodňovanie nebezpečných odpadov, iba na zhodnocovanie komunálneho odpadu vznikajúceho na území vybraných lokalít, ktoré zväzujú odpad na skládku v Čukárskej Pake.*

Vyjadrenie posudzovateľa správy: *Prevádzkovateľ môže nakladať s odpadmi len v súlade s rozhodnutím príslušného úradu na nakladanie s odpadmi. V žiadnom prípade nemôže (žiadny prevádzkovateľ by si nedovolil) nakladať s inými druhmi odpadu na ktoré nemá súhlas na nakladanie s odpadmi. Navyše žiaden producent nebezpečného odpadu nemôže odovzdať odpad subjektu, ktorý nemá na tento odpad súhlas na nakladanie s ním, pretože nemôže získať potvrdenie o tom, že schváleným spôsobom zneškodnil svoj nebezpečný odpad.*

3. Garant projektu docentka Marcela Morvová tvrdila, že pri spaľovaní nevznikne žiadna odpadová voda iba nejaké exhaláty ale tie sa dostanú do ovzdušia a tým nebude ohrozená naša pitná voda. Spomínala, že okrem bežných prvkov možno vzniknú nejaké dioxíny, ktoré najprv sa rozložia pri vysokej teplote v plazme ale následne pri ochladzovaní sa môžu opätovne vytvoriť. Ak sa môžu dioxíny opätovne vytvoriť, môžu sa vytvoriť aj iné nebezpečné toxické a CMR látky a to v závislosti od zloženia odpadu, čo je heterogénne a každú chvíľu má iné zloženie. Do ovzdušia sa môžu dostať aj zlúčeniny, ktoré nikto dopredu nepredpokladal. Okrem látok, ktoré je potrebné kontrolovať v exhalátoch, môžu byť prítomné aj iné nebezpečné chemické látky, ktoré nebudú kontrolované. Experti v ES sa vyjadrovali tiež tak, že v takýchto spaľovniach exhaláty nie sú úplne kontrolovateľné. Exhaláty sa potom dostanú do rastlín, do vodných tokov ako aj do pôdy a ďalej do podzemnej vody, ktorou je zásobená veľká časť Bratislavy a Žitného ostrova.

Vyjadrenie spracovateľa správy: *Vo všeobecnosti možno splyňovanie s asistenciou plazmy považovať za thermochemický proces, pri ktorom sa časť tepla potrebného na rozklad nežiaducich zložiek vznikajúcich degradáciou suroviny získava pomocou tzv. vyfúknutého elektrického oblúka ktorý prechádza časťou reaktora. Vysoká teplota, pri ktorej prebieha proces splyňovania odpadu zabezpečuje menšie množstvo emisií v porovnaní s klasickým roštovým spaľovaním. Zároveň pri takýchto teplotách dochádza k rozkladu nebezpečných látok (napr. dioxínov, furánov, dechtu a pod.). Z uvedeného hľadiska možno technológiu plazmového splyňovania považovať za environmentálne vhodnú technológiu, ktorá eliminuje významné množstvo škodlivín, ktoré sú v iných procesoch emitované do životného prostredia.*

Pre potreby plnenia požiadaviek rozsahu hodnotenia k riešenej navrhovanej činnosti boli vypracované emisno-technologická štúdia (spracovateľ: Ing. Vladimír Hlaváč, CSc., jún 2015), imisno-prenosové posúdenie stavby (spracovateľ: RNDr. Juraj Brozman, jún 2015) a zhodnotenie zdravotných dopadov (spracovateľ MUDr. Martin Kapasný PhD., MPH). Závery týchto štúdií odporúčajú navrhovanú činnosť. Pri dodržaní podmienok prevádzkovania plánovaná činnosť nepredstavuje výrazné riziko pre životné prostredie a jeho jednotlivé zložky.

Vyjadrenie posudzovateľa správy : *Je to zložitá problematika pre nechemika. Nové chemické látky a dioxíny nevznikajú len tak, sami od seba za bežných podmienok, bez toho, aby sme o nich nič nevedeli. Dioxíny sú už prítomné v komunálnych odpadoch, ktoré ideme spáliť. Klasické spaľovne odpadov ich vysokou teplotou odstránia, ale v procese chladnutia spalín*

časť (asi jedna desatina z pôvodného množstva) opäť vznikne, lebo v spalinách zostanú ešte malé množstvá tzv. prekursorov. Jedine toto mohla citovaná pani docentka Marcela Morvová povedať. To je skutočne prípad súčasných oxidačných spaľovní odpadov, ktoré sú celkom iné ako sú zariadenia na plazmové splyňovanie odpadov.

Na rozdiel od súčasných spaľovní odpadov, ktorých emisie dioxínov sú napriek tomu jasne pod emisným limitom, v zariadeniach na plazmové splyňovanie odpadov nie sú už možnosti pre tvorbu nových dioxínov. Výstupné koncentrácie dioxínov v zariadeniach na plazmové splyňovanie sú hlboko pod emisným limitom, alebo ani sa nedajú namerať.

4. Ďalším nebezpečenstvom je skutočnosť, že v blízkosti Šamorína sa nachádza rafinéria Slovnaft, ktorá vyprodukuje exhaláty do „limitného povoleného množstva“, k tomu sa vyprodukuje ďalšie množstvo exhalátov zo spaľovne, ktoré tiež nebude väčšie množstvo, než je „povolená limitná koncentrácia“, tak nad našimi hlavami bude vzduch s dvojnásobkom povolených limitných koncentrácií exhalátov. A ešte som nebrala do úvahy exhaláty zo Šale, zo zahraničia...

Vyjadrenie spracovateľa správy: Technológia plazmového splynovania odpadu je výhodná práve pre znížené množstvo vypúšťaných znečisťujúcich látok v porovnaní s klasickým spaľovaním odpadov.

Vyjadrenie posudzovateľa správy: Imisno-prenosová štúdia bola uskutočnená schválenou metodikou a započítava všetky významné zdroje znečisťovania ovzdušia. Na Slovensku nie je známa taká lokalita, v ktorej by príspevok diaľkového znečisťovania bol taký významný ako príspevok lokálnych zdrojov.

5. Predstavitelia spoločnosti na verejnej schôdzi v Šamoríne nedokázali presvedčivo odpovedať na niekoľko otázok. Z rokovania vyplynulo, že ide o spoločnosť s nejasným pozadím bez akýchkoľvek skúseností s prevádzkovaním podobného typu spaľovne. Základné imanie majú iba 5 000 €.

Vyjadrenie spracovateľa správy: Prevádzka zariadenia na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu bude podliehať bezpečnostným predpisom a nariadeniam tak ako to ukladajú príslušné právne predpisy. Ekonomická situácia spoločnosti a jej finančné zdroje nie sú predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie posudzovateľa správy: Ekonomická analýza nie je predmetom tohto posudku a ani celého procesu posudzovania.

Poznámka MŽP SR: V zápise z verejného prerokovania je uvedené, že zástupca navrhovateľa „uviedol, že týchto 60 mil. € majú úplne pokryté zo súkromných zdrojov. Na začiatku uvažovali o spolupráci v oblasti eurofondov, ale rozhodli sa za súkromné zdroje. Má na mysli privátne a bankové zdroje. Sú v rokovaní s bankami ktoré majú svoje podmienky. V takomto prípade banky vyžadujú spolufinancovanie z privátnych zdrojov vo výške 20-30 %. Tieto peniaze majú zabezpečené od súkromných investorov“.

6. Spoločnosť SPV Dálovce, s.r.o. prezentovalo plazmovú spaľovňu ako vysoko ekologické a efektívne zariadenie na likvidáciu odpadu. Zároveň však nevedeli dôveryhodne vysvetliť, prečo potom tieto spaľovne nevyužíva v masovom množstve západná Európa.

Vyjadrenie spracovateľa správy: Nejedná sa o spaľovňu odpadov ale o Zariadenie na zhodnocovanie odpadov plazmovou technológiou. Tento spôsob zhodnocovania odpadov môžeme považovať za environmentálne vhodný v porovnaní so skládkovaním a bežným spaľovaním vzhľadom na znížené množstvo produkovaných znečisťujúcich látok a vysokou energetickou výťažnosťou procesu. Negatívnym faktorom sú vysoké investičné náklady, pre ktoré je uprednostňované bežné spaľovanie a skládkovanie.

Vyjadrenie posudzovateľa správy: Neustále sa vyvíjajú nové a lepšie techniky. Aplikácia

najnovšej techniky spravidla nezačína na Slovensku a potom sa diverzifikuje do sveta, ale začína vo vyspelejších krajinách a prichádza k nám. Západná Európa už rozbehla proces nasadzovania plazmového splynovania a sú v správe o hodnotení uvádzané.

7. Na základe uvedených Vás prosíme, aby ste pri hodnotení brali do úvahy aj uvedené fakty, a nesúhlasili s vybudovaním takého zariadenia na chránenom území Žitného ostrova, ktoré je v rozpore so zákonom č. 364/2004 Z. z., v chránenej vodohospodárskej oblasti, kde je navyše aj najúrodnejšia poľnohospodárska pôda celého Slovenska. Táto spaľovňa by vážne ohrozovala zásobáreň pitnej vody, ovzdušie a ornú pôdu.

Vyjadrenie spracovateľa správy: *Navrhovateľ činnosti musí dodržiavať všetky predpisy a nariadenia vyplývajúce zo zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon). Na základe týchto skutočností bude vypracovaný Havarijný plán. Zároveň budú prijaté opatrenia na ochranu podzemných a povrchových vôd počas výstavby a prevádzky zariadenia. Navrhovateľ bude dodržiavať ustanovenia normy STN 73 6005 tak ako mu ukladajú príslušné právne predpisy.*

Navrhovaná prevádzka nebude vypúšťať žiadne odpadové vody a preto jej zaradenie nenapĺňa definíciu nového priemyselného zdroja (viď pripomienka č. 1).

Z pohľadu porovnania navrhovanej činnosti so skládkovaním odpadu je potrebné uviesť, že skládkovanie odpadov na rozdiel od plazmového splynovania predstavuje vážne ohrozenie podzemných vôd vo vzácnom území CHVO Žitný ostrov (konkrétne sa jedná o prevádzku skládky nie nebezpečného odpadu Čukárska Paka). Z odpadu uloženom v telese skládky dochádza vplyvom vlhkosti a procesov v telese skládky k vylúhovaniu širokej škály škodlivín, ktoré musia byť účinne zachytávané a čistené. Prípadný únik výluhu z telesa skládky odpadov vplyvom zlyhania tesniaceho systému môže spôsobiť vážne škody na životnom prostredí.

Vyjadrenie posudzovateľa správy: *Všetky požiadavky sú v súlade s platnou právnou úpravou v oblasti ochrany životného prostredia a ich dodržiavanie bude presne definovaným spôsobom kontrolované. Prevádzka nie je zdrojom odpadových vôd, s výnimkou splaškových vôd.*

8. Minister pôdohospodárstva, Ľubomír Jahnátek vyslovil svoj osobný názor v parlamente na plazmové spaľovanie nasledovne: „Teraz akoby začala druhá vlna projektov na plazmové spaľovanie a na každom kroku sa stretávame s požiadavkou na ich postavenie. Prvá vlna bola ešte v období, keď som bol na ministerstve hospodárstva. Vtedy sme tieto projekty vyhodnotili ako technologicky nezvládnuté. Je tu veľké riziko pre každú oblasť, kde sa takáto technológia spustí. Vzhľadom k tomu, že mám technické vzdelanie veľmi blízke k tejto problematike, môžem povedať, že neverím v perpetum mobile.“

Vyjadrenie spracovateľa správy: *Ide o individuálny názor autora Stanoviska, ktorý nie je založený na konkrétnych vedeckých poznatkoch. Vzhľadom na to, že pán Jahnátek neuviedol konkrétne vedecké štúdie, ktoré by považovali túto technológiu za rizikovú, nie je možné o miere rizikovosti diskutovať. Z uvedeného dôvodu hodnotíme túto pripomienku ako nerelevantnú.*

Vyjadrenie posudzovateľa správy: *Sú to názory pána Ministra.*

Na MŽP SR bola doručená 08. 10. 2015 a priradená Odboru rezortnej kontroly **Petícia proti výstavbe zariadenia na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou v Šamoríne**. Petícia občanov Veľkej, Malej a Čukárskej Paky má 17 podpisových hárkov, predseda petičného výboru je starosta Obce Veľká Paka, Ivan Seňan, členmi petičného výboru sú Štefan Szelle, poslanec a občianka Katarína Šaranská z Čukárskej Paky. V texte petície je uvedené: „*Občan svojím podpisom vyjadruje svoj záporný postoj k výstavbe zariadenia na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou v Šamoríne. Občania Veľkej, Malej a Čukárskej Paky sú presvedčení, že zariadenia podobného typu nepatria do lokality Žitného ostrova, ktorý je veľkým úložiskom pitnej vody. Ďalej konštatujú, že vo Veľkej Pake*

v katastri obce Čukárska Paka, ktorá je vzdialená od dotknutého miesta vzdušnou čiarou cca 800 m, už je existujúca skládka KO, ktorá má prijímať KO ešte minimálne 8 rokov. Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie KO by teda ešte viac zaťažilo naše okolie.“ Odbor rezortnej kontroly MŽP SR odpovedal na uvedenú petíciu listom č. 17/2015-pet. zo dňa 05. 11. 2015.

5. Vypracovanie odborného posudku podľa § 36 zákona

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a riadenia, Odbor environmentálneho posudzovania v Bratislave listom č. 2487/2015-3.4/mo zo dňa 22. 10. 2015 určilo podľa § 36 ods. (2) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za spracovateľa odborného posudku k navrhovanej činnosti „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou“ prof. Mgr. Juraja Ladomerského, CSc., zapísaného dňa 20. 09. 2010 ako fyzickú osobu do zoznamu odborne spôsobilých osôb Ministerstva životného prostredia SR, oblasti činnosti: 2f, 2m, 2n, 2t, 3s, 3c, 3g.

Odborný posudok, doručený na MŽP SR 23. 12. 2015, bol listom č. 1615/2016-3.4/mo zo dňa 05. 01. 2015 vrátený na prepracovanie, pretože návrh záverečného stanoviska, ktoré je prílohou odborného posudku nebol v členení podľa prílohy č. 12 zákona v znení platnom do 31. 12. 2014. Opravený posudok bol doručený na MŽP SR dňa 12. 01. 2016.

Spracovateľ posudku vypracoval posudok a návrh záverečného stanoviska na základe informácií z predložených materiálov Správy o hodnotení činnosti „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou“, odborných posudkov, písomných stanovísk povoľujúceho orgánu, rezortných orgánov, dotknutých orgánov a dotknutých obcí, analýzy pripomienok zo stanovísk vypracovanej spracovateľom dokumentácie, a na základe zápisnice z verejného prerokovania. Pri vypracovaní posudku spracovateľ posudku použil aj informácie a podklady z odbornej literatúry, príslušnej legislatívy, ako aj vlastné poznatky a skúsenosti z výskumu a odbornej činnosti v danej oblasti. Súčasne spracovateľ posudku požiadal navrhovateľa a spracovateľa, vo väzbe na § 36, ods. 5 zákona, o predloženie doplňujúcich údajov, nevyhnutných na vypracovanie odborného posudku.

Predložený posudok k navrhovanej činnosti bol formálne spracovaný v zmysle § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. o hodnotení vplyvov na životné prostredie a po doplnení podkladov navrhovateľom obsahuje všetky náležitosti potrebné pre komplexné odborné posúdenie procesu hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov dotknutého územia, výstupov procesu posudzovania, ako aj samotného predloženého hodnotiaceho materiálu.

Z hľadiska úplnosti predloženej dokumentácie spracovateľ posudku konštatuje, že správa o hodnotení navrhovanej činnosti „**Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou**“ je spracovaná z hľadiska štruktúry plne v súlade s prílohou č. 11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Z pohľadu rozsahu a relevantnosti použitých informácií hodnotí Správu o hodnotení činnosti, spolu s doplňujúcim materiálom, ako postačujúci pre posúdenie predmetnej činnosti, pričom vyskytujúce sa nedostatky, boli doplnené a spresnené v rámci konzultácií so spracovateľom posudzovanej správy o hodnotení alebo dohľadáním. Posudzovateľ súčasne uvádza, že nejasnosti a nepresnosti súvisiace s etapou prípravy a realizácie navrhovanej činnosti je možné spresniť v rámci ďalších krokov povoľovacieho procesu, pričom ich riešenie je buď ošetrené priamo zákonom alebo je možné ho ošetriť v rámci návrhu opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti, bez toho, aby mala ich absencia v tejto etape zásadný dopad na hodnotenie miery vplyvov vyvolaných posudzovanou činnosťou.

Použitie vstupné údaje, ako aj metódy hodnotenia, spracovateľ posudku hodnotí ako primerané navrhovanej činnosti a postačujúce pre identifikovanie jednotlivých vyvolaných vplyvov navrhovanej činnosti a hodnotenie miery ich významu, pričom niektoré identifikované neurčitosti odporúča spresniť v ďalšom stupni prípravy navrhovanej činnosti.

V procese posudzovania navrhovanej činnosti boli doručené stanoviská dotknutých obcí, rezortných orgánov, povoľujúceho orgánu a dotknutých orgánov k navrhovanej činnosti. Súhlasné stanoviská bez pripomienok a s pripomienkami boli od dotknutých a rezortných orgánov. Negatívne stanoviská boli k navrhovanej činnosti doručené od dotknutých obcí: Mesto Šamorín, Obec Kvetoslavov, Obec Veľká Paka, Obec Macov, Obec Trnávka a verejnosti. Všetky dôvody nesúhlasu s navrhovanou činnosťou boli analyzované a spracovateľ zámeru aj posudzovateľ k nim zaujal stanovisko. Všetky opodstatnené požiadavky boli zapracované do podmienok na prípravu a realizáciu činnosti a požiadaviek poprojektovej analýzy.

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Celkové vplyvy navrhovanej činnosti na dotknuté územie boli na základe predložených podkladových materiálov a vyjadrení zainteresovaných strán komplexne zdokumentované a vyhodnotené.

Na základe vykonaného hodnotenia predpokladaných pozitívnych a negatívnych vplyvov posudzovanej činnosti možno konštatovať, že predložené podkladové materiály podávajú postačujúce informácie na získanie prehľadu o navrhovanej činnosti a jej vplyvoch na životné prostredie.

V správe o hodnotení boli identifikované všetky potenciálne vplyvy na životné prostredie, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s navrhovanou činnosťou. V oblasti priamych výstupov budú v prevádzke prevádzka realizované všetky dostupné opatrenia požadované právnymi predpismi.

Na základe vypracovaných odborných posudkov činnosť spĺňa legislatívne podmienky na ochranu ľudského zdravia. Legislatívne chránené záujmy sa dotýkajú problematiky hlavne odpadového hospodárstva, ochrany ovzdušia, vodného hospodárstva, ochrany zdravia.

Na základe výsledkov hodnotenia sa čakávajú nasledovné negatívne a pozitívne vplyvy na zložky životného prostredia, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľstva.

Vplyvy na zdravie obyvateľstva

Pre posúdenie vplyvu prevádzky na zdravie a kvalitu života obyvateľstva bol spracovaný **odborný posudok** (Kapasný, M., 2015) **na hodnotenie zdravotných rizík a dopadov na zdravie**, ktorý je prílohou Správy o hodnotení. Vzhľadom na to, že imisno – prenosové posúdenie stavby (Brozman, J. 2015), akustická štúdia (EnA CONSULT Topoľčany, 2015) **poukazujú na možné ovplyvnenie niektorých environmentálnych determinantov zdravia, konkrétne v oblasti hluku a kvality ovzdušia, bolo vykonané hodnotenie aj v ďalších krokoch procesu HIA**. Po stanovení rozsahu, v ktorom hodnotenie vykonané, vykonal vlastné hodnotenie vplyvu hluku a hodnotenie ovzdušia.

Pre **oblasť hluku** v záveroch uvádza, že hodnoty z vlastnej prevádzky sú v súlade s platnou legislatívou a **nepredstavujú zdravotné riziko** a predikované hodnoty hluku z dynamickej dopravy sú v súlade s platnou legislatívou vo všetkých referenčných bodoch, pričom nárasty sú v rozsahu od 0,8 do 2,2 dB, čo predstavuje **nevýznamné ovplyvnenie** environmentálneho faktoru životného prostredia. V prípade realizácie zámeru upozorňuje na **nevyhnutnosť preveriť súlad s Vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z. z.** (tab. č. 3 prílohy uvedenej vyhlášky) autorizovaným meraním a podľa výsledkov merania realizovať prípadné ďalšie opatrenia.

V rámci **hodnotenia ovzdušia** vyhodnocuje odborný **posudok HIA** možné zdravotné účinky **v záveroch jednotlivých kapitol** nasledovne:

Hodnotenie koncentrácií PM₁₀

Predikovaná zmena koncentrácií je taká nízka, že nie je možné ani účelne hodnotiť prípadné zmeny úmrtnosti v závislosti od škodliviny. Zmeny koncentrácie PM₁₀ možno hodnotiť ako nevýznamné.

Hodnotenie koncentrácií NO₂

Predpokladaná zmena priemerného dlhodobého zaťaženia územia imisiami NO₂ realizáciou

investičného zámeru nepredstavuje zdravotné riziko.

Hodnotenie koncentrácií SO₂

Príspevok uvažovanej investičnej akcie možno hodnotiť z hľadiska ochrany zdravia ako bezvýznamný.

Zhodnotenie možných účinkov emisií Cd

Emisie Cd nepredstavujú zdravotné riziko.

Zhodnotenie možných účinkov Σ kovov (skupina kovov Co, Cr, Cu, Mn, Ni, Pb, Sb, V)

Expozícia Σ kovov nebude predstavovať zdravotné riziko.

Zhodnotenie možných účinkov dioxínov a furánov (PCDD/PCDF)

Aj pri teoretickej 100 % absorpcii škodliviny zo vdychovaného vzduchu nie je možné dosiahnuť dennú dávku 1 ng.kg⁻¹. deň⁻¹, ktorá je považovaná za bezpečnú.

Hodnotenie HF a HCl

Príspevok posudzovanej prevádzky v najzaťaženejšom mieste predstavuje pri HF 0,91 % z limitu, čo vytvára predpoklad dodržania bezpečnej úrovne znečistenia.

V záveroch a odporúčaníach pre oblasť ovzdušia posudok uvádza: „**Analýzou neboli zistené skutočnosti, ktoré by boli v rozpore s legislatívou a mohli negatívne ovplyvniť zdravotný stav dotknutej oblasti. Riziko vyplývajúce zo zmien ovzdušia možno považovať za minimálne a prijateľné**“.

Nerealizovanie navrhovanej činnosti bude mať za následok naďalej pretrvávajúce skládkovanie odpadov v tomto regióne a s tým spojené šírenie zápachov, hluku, emisií skleníkových plynov a v neposlednom rade významné riziko kontaminácie podzemných vôd, horninového prostredia a pôdy v prípade zlyhania tesnenia skládkového telesa prevádzky skládky Čukárska Paka. Z uvedeného dôvodu pokladáme **realizačný variant** za **vhodnejší** pre hodnotené územie.

Vplyv rizika havarijnej situácie

Riziko havárii je spojené s akoukoľvek ľudskou činnosťou, obzvlášť priemyselno-energetického charakteru, kde sa pracuje predovšetkým s vysokými teplotami. Zabezpečením prevádzky vhodnými bezpečnostnými prvkami, systémom riadenia, pravidelným školením pracovníkov a dodržiavaním bezpečnostných a prevádzkových postupov možno riziko havarijného stavu eliminovať. V prospech navrhovanej prevádzky tiež hovorí preukázateľný súlad s BAT technikou.

Vzhľadom na pozitívne atribúty navrhovanej činnosti v podobe zhodnocovania významného množstva odpadových materiálov a produkcie elektrickej, tepelnej energie a výstupného produktu (vitriifikátu) uplatniteľného v oblasti stavebníctva, možno **potenciál vzniku havarijného stavu hodnotiť ako prijateľný, ktorý sa s vysokou pravdepodobnosťou nebude líšiť od nulového variantu**, tzn. že pravdepodobnosť vzniku takého havarijného stavu, ktorý by mal negatívne následky na širšie okolie je veľmi nízka, vo všeobecnosti možno očakávať, že ak k nejakému havarijnému stavu predsa len dôjde, že tento sa bude vzťahovať výhradne na areál budúcej prevádzky a jej stavebné objekty.

Na základe uvedeného možno považovať **varianty** za **rovnocenné**.

Vplyv na zamestnanosť

Realizáciou navrhovanej činnosti sa predpokladá vznik 80 priamych pracovných pozícií, čím sa v značnej miere podporí cieľ znižovania nezamestnanosti v meste Šamorín a jeho blízkom okolí. Z hľadiska významnosti vplyvov možno tento hodnotiť ako priaznivý a **realizačný variant** pokladáme za **vhodnejší** ako nulový.

Vplyvy na ovzdušie

Plazmová technológia musí pre získanie povolenia na uvedenie do prevádzky preukázať

splnenie najprísnejších emisných limitov platných pre spaľovne odpadov. V takom prípade bude zaťaženie ovzdušia minimálnym príspevkom k znečisťovaniu ovzdušia. Z rôznych emisných meraní je známe, že malé kotly, piecky, krby a pod. z individuálnych bytov prispievajú neporovnateľne viac k znečisteniu ovzdušia ako spaľovňa odpadov na úrovni najlepšej dostupnej techniky. Plazmová technológia by mala mať ešte lepšie parametre ako takáto spaľovňa.

Podľa vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov sa na tento zdroj znečisťovania ovzdušia vzťahujú požiadavky ako na spaľovne odpadov kategórie 5.1.1 – veľký zdroj.

Celý systém spracovania odpadu v plazmových zariadeniach a tiež uzol čistenia plynu sú uzatvorené, takže neprodukujú sekundárne toxické plynné ani kvapalné produkty. Na ovzdušie vplýva celý proces len prevažne fugitívnymi emisiami zo skladovania a manipulácie so vstupnými odpadmi (vstupný sklad bude vybavený cirkuláciou plynov cez adsorpčné filtre s aktívnym uhlím, takže únik pachových látok bude nepravdepodobný) a spalinami syntézneho plynu vypúšťanými z komína.

Z technologického zariadenia plazmového spracovania odpadov budú inštalované výduchy (komíny): V1 – z komína, spaliny z horenia syntézneho pynu v komore plynovej turbíny, V2 – z komína resp. výduchu núdzového odstavenia – bude to bezpečnostná fakľa na spalenie neštandardného syntézneho plynu.

V rámci posudzovania navrhovanej činnosti bolo preukázané, že navrhovaná činnosť nebude negatívnym spôsobom vplývať na kvalitu ovzdušia a nadväzujúcej imisnej záťaže. Z hľadiska predikcie imisnej záťaže neboli prekročené povolené imisné koncentrácie jednotlivých znečisťujúcich látok v žiadnom z referenčných bodov. Navrhovaná technológia je preukázateľne na úrovni najlepšej dostupnej techniky (BAT) a bude disponovať systémom čistenia odpadovej vzdušiny pred jej vyvedením do ovzdušia.

V oblasti katastrálneho územia mesta Šamorín sa toho času nenachádzajú významnejšie zdroje znečisťovania ovzdušia. Prevažne ide o plynové kotolne a jednu bioplynovú stanicu, ktorých najvýznamnejšia znečisťujúca látka v emisiách do ovzdušia je NO_x.

Preto z hľadiska vplyvov na ovzdušie možno hodnotiť ako **vhodnejší nulový variant**, pri ktorom kvalita ovzdušia v posudzovanom území, z hľadiska množstva jestvujúcich zdrojov znečisťovania ovzdušia, zostane na úrovni súčasného stavu. V prípade realizácie navrhovanej činnosti bude **celkové zaťaženie územia emisiami, resp. imisiami súvisiacimi s prevádzkou zariadenia, minimálne**.

Vplyvy fugitívnych emisií na ovzdušie

Vzhľadom na navrhované riešenie skladovania vstupnej suroviny procesu riešenej prevádzky v podtlakových halách s odsávaním vzdušiny cez filtre s obsahom aktívneho uhlia možno predpokladať len malé množstvo fugitívnych emisií. Zápach z prevádzky nebude unikať do okolitého prostredia, nakoľko celý systém spracovania odpadu v plazmovom splynovači a tiež systém čistenia syntézneho plynu sú uzatvorené, takže neprodukujú sekundárne plynné látky.

Neďaleká skládka nie nebezpečných odpadov Čukárska Paka a bližšie neurčená kompostáreň ZOHŽO predstavujú významné zdroje zápachu pre široké okolie záujmovej lokality.

Na základe uvedeného možno **realizačný variant** považovať za **vhodnejší**.

Vplyv hlukovej záťaže spojenej s dopravnou obsluhou navrhovaného zariadenia

V procese posudzovania vplyvov na životné prostredie neboli identifikované v oblasti hlukovej záťaže spojenej s dopravnou obsluhou prevádzky navrhovanej činnosti také skutočnosti, ktoré by boli v rozpore s platnou legislatívou alebo ktoré by negatívne vplývali na ľudské zdravie.

Pri uvážení substitúcie súčasnej dopravy, spojenej s prevádzkou lokálnej skládky nie nebezpečných odpadov Čukárska Paka dopravnou obsluhou, možno považovať **realizačný a nulový variant** za **rovnocenné**.

Vplyvy na kvalitu podzemných vôd

Navrhovaná činnosť je situovaná do územia v pásme II. stupňa prírodných liečivých zdrojov Čilistov, ako aj v CHVO Žitný ostrov. Výhodou navrhovanej technológie je že neprodukuje odpadové vody. Na základe uvedeného sa navrhovaná činnosť nepovažuje za priemyselný zdroj v zmysle § 2 písm. w) zákona č. 364/2004 Z. z. (vodný zákon), pretože v procese nebude dochádzať k vypúšťaniu žiadnych odpadových vôd s obsahom škodlivých látok do recipienta. V prevádzke budú prítomné nebezpečné odpady, ktoré sú však spojené s obslužnými činnosťami navrhovaného zariadenia (odpadové oleje, filtre, znečistené obaly a pod.) a ktoré budú skladované vo vyhradených priestoroch prevádzky a odovzdávané len osobe oprávnenej nakladať s nebezpečnými odpadmi.

Predmetom záujmu navrhovanej činnosti sú komunálne odpady, ktoré sú v súčasnosti ukladané na skládkach v CHVO Žitný ostrov. Umiestnenie skládky odpadov na takto významnom území je nevhodné, pretože v prípade zlyhania tesnenia skládkového telesa, hrozí kontaminácia podzemných vôd.

Z uvedeného dôvodu, vzhľadom na primárny cieľ navrhovaného zariadenia, prispieť k miere zhodnocovania odpadov, znížiť množstvo skládkovaných odpadov, predovšetkým v CHVO Žitný ostrov, možno **realizačný variant** hodnotiť ako **vhodnejší**.

Vplyvy na pôdu a horninové prostredie

Vplyvom prevádzky (ako aj budovania) navrhovaného zariadenia je vplyv na pôdu a horninové prostredie len málo významný, potenciál kontaminácie týchto zložiek prírodného prostredia je na úrovni dodržiavania zásad bezpečnosti práce, pracovných postupov a dobrého stavu techniky (napr. únik látok ropnej povahy).

V prípade hodnotenia nulového variantu je možnosť ohrozenia pôdy a horninového prostredia totožná s vyššie uvedenou možnosťou zhoršenia podzemných vôd, pretože tieto zložky životného prostredia sú v priamom kontakte, podzemná voda je súčasťou horninového prostredia.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že **realizačný variant** je z pohľadu možnej kontaminácie pôdy a horninového prostredia **vhodnejší** než nulový variant.

Vplyvy na klimatické pomery

Účelom navrhovanej činnosti je prispieť k redukcii zneškodňovania odpadov skládkovaním v danom regióne. Skládkovanie odpadov je vo všeobecnosti výrazným zdrojom voľných emisií CH₄ a CO₂ do ovzdušia ako skleníkových plynov podieľajúcich sa na globálnom otepľovaní.

Na základe vyššie uvedeného možno **realizačný variant** hodnotiť ako **vhodnejší** ako nulový variant.

Vplyv na faunu, flóru a ich biotopy

Na dotknutom území platí I. stupeň ochrany podľa § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a uplatňujú sa ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny. Nenachádzajú sa tu žiadne chránené územia ani významné prvky ÚSES.

Významný vplyv navrhovanej činnosti na biotop sa nepredpokladá. V dôsledku realizačných prác dôjde k odstráneniu jestvujúcej vegetácie, ktorá v dotknutom území má charakter vyplývajúci z okolitej intenzívnej poľnohospodárskej činnosti (podľa imisno-

prenosového posúdenia bude navrhovaná činnosť plniť požadované limitné hodnoty pre ochranu vegetácie). V dotknutom území nie je zaznamenaný výskyt žiadneho pôvodného prirodzeného biotopu. Migračné biokoridory sa vyskytujú len v širšom okolí dotknutého územia a tak vplyvom realizácie a následnej prevádzky navrhovaného zariadenia nemôžu byť týmto významným spôsobom dotknuté. Negatívne vplyvy budú spočívať predovšetkým vo vyrušení miestnej fauny, zvýšenou mierou nákladnej dopravy a pod..

Z hľadiska hodnotenia nulového variantu (rozširovanie existujúcej skládky a zvoz odpadu na jestvujúcu skládku) môže tento potenciálne spôsobiť kontamináciu biotopov, v dôsledku prípadného zlyhania tesnenia skládkového telesa, čím dôjde ku kontaminácii podzemných vôd a pôdy a horninového prostredia, na ktoré sú úzko naviazané rastlinné a živočíšne druhy.

Na základe uvedeného možno **realizačný variant** hodnotiť ako **vhodnejší**, nakoľko jeho negatívne vplyvy budú predovšetkým obmedzené na dobu realizačných prác.

Vplyvy na chránené územia a ich ochranné pásma

Dotknuté územie patrí do chránenej vodohospodárskej oblasti vyhlásenej nariadením vlády SSR č. 46/1978 Zb. o chránenej oblasti prirodzenej akumulácie podzemných vôd na Žitnom ostrove a ochranného pásma II. stupňa liečivých zdrojov v Čilistove.

Navrhovaná činnosť svojou technológiou a výrobnými postupmi bude spĺňať kritéria a požiadavky BAT aby bola dosiahnutá maximálna ochrana podzemných vodných zdrojov. Pri koncipovaní budúcej prevádzky je potrebné v plnej miere rešpektovať zákazy a obmedzenia vyplývajúce z právnej ochrany podzemných a povrchových vôd v CHVO Žitný ostrov.

V procese posudzovania vplyvov na životné prostredie boli identifikované všetky chránené a vzácne územia vyskytujúce sa v blízkosti dotknutého územia. Na základe zistených údajov možno konštatovať, že prevádzka nenaruší svojou činnosťou nijaké takéto územie (dostačujúca odstupová vzdialenosť, bezodpadový proces z hľadiska spracovávaných surovinových vstupov, technológia na úrovni BAT a pod.).

Takmer totožná situácia je aj v prípade hodnotenia nulového variantu, preto hodnotené **varianty** možno považovať za **rovnocenné**.

Vplyv na dopravu

V etape realizačných prác je potrebné počítať so zvýšením dopravnej záťaže na okolitých cestných komunikáciách, táto činnosť však bude časovo obmedzená na obdobie nevyhnutné k realizácii diela.

Prevádzka navrhovanej činnosti bude k zabezpečeniu svojej činnosti vyžadovať dopravnú obsluhu na úrovni asi 70 prejazdov nákladných vozidiel za deň. Trasovanie dopravy je rozložené na viacero smerov, vyplývajúcich z jednotlivých zvozných lokalít určených pre prísun komunálneho odpadu ako prioritnej suroviny technologického procesu.

Najviac dotknutou skupinou vplyvom uvedenej dopravnej záťaže bude skupina obyvateľstva sídliaceho v komunálnej obytnej zóne lokality Šámot, situovanej cca 500 m od navrhovaného zariadenia a ďalšie obyvateľstvo sídliace v bezprostrednej blízkosti cestných komunikácií, po ktorých bude prebiehať preprava odpadov a surovín.

Z hľadiska hodnotenia nulového variantu je potrebné poukázať na fakt, že účelom navrhovanej činnosti je odklonenie závislosti riešeného regiónu od skládkovania odpadov. V regióne dunajskostredského okresu je v súčasnosti v prevádzke viacero zariadení na zneškodňovanie odpadov skládkovaním. Najbližšou takouto prevádzkou k umiestneniu navrhovanej činnosti je prevádzka skládky nie nebezpečných odpadov Čukárska Paka, kam sa v súčasnosti zväzajú odpady prevažne zo záujmových oblastí uvažovaných pre dodávku vstupnej suroviny (komunálneho odpadu) pre potreby navrhovaného zariadenia. Redukciou množstva odpadov deponovaných na tejto skládke odpadov by výrazne poklesla aj dopravná

obsluha skládky odpadov, ktorá by v podstate bola presmerovaná do navrhovaného zariadenia. V prípade uvažovania vybudovania rýchlostnej cesty R7 (plánovaný rok dokončenia cca r. 2020), ktorá bude vedená v tesnej blízkosti záujmového územia, poklesne dopravná záťaž najmä na cestnom úseku I. triedy I/63 a príspevok navrhovanej činnosti bude možné považovať za nevýznamný a porovnateľný so súčasným stavom.

Pri zohľadnení vyššie uvedeného možno **realizačný variant a nulový variant** považovať za **rovnocenné**.

Vplyvy na oblasť odpadového hospodárstva a energetiky

Realizácia navrhovanej činnosti prispeje k miere zhodnocovania odpadov a tým k redukcii odpadov zneškodňovaných skládkovaním. V navrhovanej prevádzke sa účelne a efektívne zhodnotí energetický potenciál odpadov na výrobu elektrickej a tepelnej energie, vrátane výstupného produktu (vitifikátu) uplatniteľného v oblasti stavebníctva.

V rámci hodnotenia nulového variantu možno konštatovať pretrvávajúci trend zneškodňovania odpadov skládkovaním v SR. Skládkované odpady predstavujú väčšie riziko z hľadiska kontaminácie podzemných vôd, únikov emisií skleníkových plynov do atmosféry a iných negatívnych faktorov vplyvajúcich na obyvateľstvo a životné prostredie viac, ako energetické zhodnocovanie odpadov.

Energetické zhodnocovanie odpadov plazmovou technológiou prináša oproti skládkovaniu energeticky využiteľných odpadov podstatne lepšie životné prostredie v okolí, elektrickú a tepelnú energiu z nefosílného zdroja, ktorý je stabilný a diverzifikovaný a nie je vystavený riziku prerušenia dávok.

Realizačný variant, ktorý je v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva a umožní získať elektrickú a tepelnú energiu z nefosílného zdroja, je **vhodnejší** ako nulový variant.

Vplyvy na služby, rekreáciu a cestovný ruch

Realizácia navrhovanej činnosti v priemyselnom areáli Šámot v blízkosti skládky odpadov nebude **mať vplyv na služby, rekreáciu a cestovný ruch**. **Realizačný variant a nulový variant** možno považovať za **rovnocenné**.

Vplyvy na krajinu

Výstavbou navrhovanej prevádzky sa zmení aj charakter územia a jeho krajinná štruktúra. Dotknuté územie je v súčasnosti značne zanedbané, scenériu krajiny narúša aj skládka odpadov, na ktorej sú odpady deponované do veľkej výšky nad pôvodný terén. Navrhovaná činnosť prispeje k zlepšeniu celkovej scenérie dotknutého územia, po ukončení stavebných prác má byť terén upravený, súčasťou navrhovaného riešenia sú aj sadové úpravy.

Realizačný variant, je **vhodnejší** ako nulový variant (prípád, že zanedbané územie zostane v súčasnom stave).

Vplyvy na kultúrne hodnoty

Navrhovaná činnosť a jej výstavba nebude mať vplyv na historickú pamiatku, kostol sv. Margity. Krajský pamiatkový úrad v Trnave dal k navrhovanej činnosti súhlasné stanovisko a rozhodnutie, v ktorom určil preventívne opatrenie pred realizáciou navrhovanej činnosti za účelom záchrany a dokumentácie archeologických a historicky hodnotných archeologických nálezov a nálezísk predpokladaných v zemi na území plánovanej stavby vykonať záchranný pamiatkový výskum, ktorý bude realizovaný, v prípade archeologických nálezov v troch etapách. Archeologický výskum sa musí realizovať ešte pred začiatkom výkopových prác.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO

VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ (NATURA 2000)

Navrhovaná činnosť sa bude realizovať v priemyselnej zóne mestskej časti mesta Šamorín s názvom Šámot, ktorá je súčasťou katastrálneho územia Bučuháza (územie je situované vo vzdialenosti asi 3,0 km východným smerom od centra mesta Šamorín). Dotknutá lokalita sa nenachádza na území žiadneho z vyhlásených, ani navrhovaných vtáčích chránených území, alebo území európskeho významu.

V rámci realizácie a následnej prevádzky sa vzhľadom na charakter a umiestnenie navrhovanej činnosti nepredpokladajú priame ani nepriame negatívne vplyvy na územia európskeho významu alebo súvislú európsku sústavu chránených území (Natura 2000).

VI. ZÁVERY

1. Záverečné stanovisko k navrhovanej činnosti

Na základe posúdenia navrhovanej činnosti, predložených stanovísk, ako i stavu životného prostredia dotknutého územia, predpokladaných pozitívnych i negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a navrhnutých opatrení na zmiernenie jej možných negatívnych vplyvov sa

o d p o r ú č a

realizácia navrhovanej činnosti „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou“ za predpokladu plnenia podmienok odporúčaných v bode VI./3 tohto stanoviska pre etapy prípravy, realizácie a prevádzkovania navrhovanej činnosti.

2. Odporúčaný variant

Na realizáciu sa odporúča navrhovaný realizačný variant činnosti s ročnou kapacitou 100 000 ton zhodnocovaného odpadu kategórie ostatný podľa návrhu popísaného v správe o hodnotení.

3. Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Výstavba aj prevádzka navrhovaného zariadenia je podmienená súladom s platnými predpismi.

Na základe celkových výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, pripomienok a stanovísk rezortného, povoľujúceho a dotknutých orgánov, dotknutej obce, verejného prerokovania a odborného posudku, sa odporúčajú pre etapu prípravy, výstavby objektov, montáže zariadení a prevádzky navrhovanej činnosti aj nasledujúce špecifické podmienky:

1. Súlad s územnoplánovacou dokumentáciou
2. Na mieste výstavby nedoplňať pohonné hmoty, nevymieňať oleje a iné náplne, nevykonávať opravy stavebných a prepravných mechanizmov, pri ktorých by mohlo dôjsť k úniku nebezpečných látok.
3. Podľa rozhodnutia orgánu ochrany ovzdušia počas skúšobnej prevádzky, vypracovať odborný posudok vo veciach ovzdušia, v ktorom bude podrobne analyzovaná situácia rozptylu emisií z bezpečnostnej fagle a podrobne analyzovaná problematika fugitívnych emisií.
4. Uskutočniť aspoň dvojtýždenné kontinuálne meranie koncentrácií PM₁₀ a PM_{2,5} ešte pred začiatkom výstavby pre porovnanie so situáciou počas prevádzky zdroja.
5. Realizovať a prevádzkovať jednu monitorovaciu stanicu na kontinuálne monitorovanie hmotnostnej koncentrácie častíc PM₁₀ a PM_{2,5} v ovzduší. Monitorovaciu stanicu umiestniť tak, aby čo najlepšie vystihovala stav kvality ovzdušia v lokalite Šamorín – Šámot.
6. V zmysle imisno-prenosového posúdenia stavby zvýšiť navrhovanú výšku komína (V1) z úrovne ústia 25,0 m na 29,5 m.

7. Vypracovať prevádzkový poriadok a havarijný plán a predložiť ich na schválenie príslušným úradom.
8. Realizovať automatizovaný monitorovací systém merania emisií.
9. V rámci skúšobnej prevádzky realizovať autorizované emisné meranie a preukázať súlad s požiadavkami ochrany ovzdušia.
10. Po uvedení do prevádzky zabezpečiť autorizované meranie hluku a v prípade potreby (nesúlad s vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z. z.), realizovať ďalšie protihlukové opatrenia.
11. Na základe výsledkov skúšobnej prevádzky zapracovať do konečnej verzie technicko-prevádzkových parametrov a technicko-organizačných opatrení (TPP a TOO) opatrenia na zmenšenie možného „obťažovania“ najbližšieho verejného (občianskeho) objektu.
12. Odporúča sa využívanie strojovej techniky s nižšou hlučnosťou, používanie protihlukových krytov, použitie materiálov so zvukovo-izolačnými vlastnosťami.
13. Pre zvoz odpadov využiť vhodné dopravné napojenie na plánovanú rýchlostnú cestu R7 a v súlade s príslušným Odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií, prípadne realizovať ďalšie opatrenie na zníženie vplyvu dopravy.

4. Odôvodnenie záverečného stanoviska, vrátane zdôvodnenia akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení

Záverečné stanovisko bolo vypracované podľa § 37 ods.1 až 3 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP, na základe predloženej Správy o hodnotení a doplňujúcich materiálov, stanovísk k Správe, záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti a odborného posudku vypracovaného podľa § 36 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Pri posudzovaní boli zvažované pozitívne i možné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, zohľadnený bol aj spoločenský význam navrhovanej činnosti a možnosti minimalizácie jej negatívnych vplyvov. V rámci hodnotenia vplyvov na životné prostredie podľa zákona boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

Všetky identifikované negatívne vplyvy, napríklad vplyv na kvalitu ovzdušia súvisiace s fugitívnymi a resuspendovanými emisiami častíc PM₁₀ a PM_{2,5}, vplyv na hlukové pomery v území a vplyv na dopravné zaťaženie dotknutej komunikácie, vykazujú na základe deklarovaneho dodržiavania platných limitných hodnôt mieru akceptovateľnú pre životné prostredie dotknutého územia, pričom súčasne nepredstavujú riziko pre zdravie dotknutého obyvateľstva. Napriek tomu vyžadujú kontinuálnu kontrolu, navrhovanú v poprojektovej analýze.

Pozitívami posudzovanej činnosti v jej predloženom riešení je jej umiestnenie v jestvujúcom priemyselnom parku, takže si nevyžiada žiaden záber poľnohospodárskej pôdy alebo lesných pozemkov. Ďalším pozitívom je skutočnosť, že navrhovaná činnosť sa nezasiahne žiadne chránené územie. Prínosom je aj vytvorenie nových stabilných pracovných miest.

Z hľadiska stanovísk a pripomienok subjektov zúčastnených na pripomienkovaní predloženého materiálu, odborný posudok konštatuje, že žiadne zo stanovísk nemá vecne, resp. odborne alebo vedecky doložené pripomienky, ktoré by navrhovanú činnosť jednoznačne klasifikovali ako nerealizovateľnú z technologických alebo environmentálnych dôvodov.

V rámci posudzovania boli hodnotené nasledovné stanoviská a pripomienky subjektov zúčastnených na procese posudzovania:

Súhlasné stanoviská a stanoviská bez pripomienok

1. Krajský pamiatkový úrad Trnava
2. Okresný úrad Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
3. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Dunajskej Strede
4. MŽP SR, odbor odpadového hospodárstva

5. MŽP SR, Sekcia vôd
6. Ministerstvo hospodárstva SR
7. Trnavský samosprávny kraj, Sekcia hospodárskej stratégie, odbor územného plánovania a životného prostredia
8. Okresný úrad Dunajská Streda, odbor krízového riadenia

Stanoviská s pripomienkami

1. Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a žriediel
2. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dunajskej Strede
3. MŽP SR, odbor ochrany ovzdušia
4. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja
5. Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie
6. Okresný úrad Dunajská Streda, pozemkový a lesný odbor (*doručené až po zákonom stanovenej lehote*)
7. Občianske združenie pre Šamorín, Hlavná 39, 931 01 Šamorín

Nesúhlasné stanoviská

1. Mesto Šamorín
2. Obec Kvetoslavov
3. Obec Veľká Paka
4. Obec Macov
5. Obec Trnávka
6. Vlasta Tomayová, Špieszová 1, 841 04 Bratislava
7. Ing. Adriana Hurtoňová, Ing. Hugo Hurtoň, Čilistovská 24, 931 01 Šamorín
8. Katarína Šaranská, Čukárska Paka 43, 930 51 Veľká Paka

66 nesúhlasných stanovísk doručených po zákonom stanovenej lehote (zoznam je uvedený na str. 50 v časti III. 4.)

Petícia Obce Veľká Paka - doručená až po zákonom stanovenej lehote, odpovedal Odbor rezortnej kontroly MŽP SR listom č. 17/2015-pet. zo dňa 05. 11. 2015.

V roku 2014 v rámci pripomienkovania zámeru s navrhovanou činnosťou nesúhlasili, doručili petície a sú zainteresovanou verejnosťou podľa § 24 a 25 zákona:

OBČIANSKE ZDRUŽENIE PRE ŠAMORÍN – 375 podpisov na 9 podpisových hárkoch bola doručená ako stanovisko k zámeru

Obyvatelia obce Macov – petícia - 11 podpisových hárkov, bola doručená odboru rezortnej kontroly MŽP SR v zákonom stanovenej lehote na pripomienkovanie zámeru.

Ani jeden z rezortných ani dotknutých orgánov nevyjadril vo svojom stanovisku nesúhlas s navrhovanou technológiou a jej umiestnením. V štyroch zo 7 stanovísk s pripomienkami boli uvedené iba pripomienky upozorňujúce na potrebu dodržiavania legislatívnych predpisov a nutnosť doriešiť problém súladu s územným plánom, v ktorom boli schválené zmeny počas procesu posudzovania vplyvov. Najviac pripomienok mali vo svojich stanoviskách Odbor ochrany ovzdušia MŽP SR a Odbory životného prostredia Okresných úradov Dunajská Streda a Trnava. Všetky stanoviská a pripomienky sú uvedené aj s vyhodnotením - vyjadrením spracovateľa odborného posudku v časti III. 4 na str. 22 až 62 záverečného stanoviska, kde sú uvedené aj všetky pripomienky dotknutých obcí zainteresovanej verejnosti a aj pripomienky verejnosti, ktorá sa nestihla zainteresovať podľa §24 zákona.

Spracovateľ odborného posudku vyhodnotil doručené pripomienky verejnosti aj súhrnne, v nasledujúcom texte:

Po oznámení o navrhovanej činnosti sa verejnosť z dotknutých obcí Mesta Šamorín a obcí Kvetoslav, Veľká Paka, Macov, Trnávka veľmi intenzívne zaujímala o navrhovanú činnosť. Občania vyjadrovali svoje obavy z rôznych možných negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, vyjadrovali pochybnosti o úrovni navrhovanej techniky a úrovni jej budúceho prevádzkovania. Na základe týchto obáv zainteresovaná verejnosť protestuje proti navrhovanej činnosti, požaduje jej zákaz v navrhovanej lokalite, resp. požaduje nevydať súhlas na povolenie jej prevádzky.

Za jednotlivé negatívne faktory, ktorými by navrhovaná činnosť mohla ohroziť zdravie a kvalitu života a životné prostredie, sú považované tieto faktory:

- Plánovaná činnosť v predmetnej lokalite nie je v súlade s platným územným plánom mesta Šamorín - zariadenie na separovaný zber odpadov, zariadenie na spracovanie, úpravu a nakladanie s odpadmi je povolené len v obmedzenom rozsahu.
- Znečisťovanie ovzdušia závažnými znečisťujúcimi látkami a zápachom – dominantný negatívny faktor v stanoviskách verejnosti.
- Nedostatočná infraštruktúra - nároky na dopravu a infraštruktúru pre plánovanú činnosť sú navrhnuté v rozsahu a spôsobom úplne neadekvátnym pre cestnú sieť dotknutého územia
- V blízkosti plánovaného zariadenia 300 m sa nachádza kultúrna pamiatka zapísaná do ústredného zoznamu kultúrnych pamiatok pod číslom 106 - Kostol svätej Margity v Šámote.
- Zvýšenie intenzity dopravy.
- Obťažovanie hlukom.
- Nevhodná lokalizácia prevádzky.
- Veľkosť zariadenia s očakávaným veľkým znečisťovaním životného prostredia.
- Nie sú predložené hodnoverné výpočty investičných ako ani prevádzkových nákladov.
- Navrhovaná údajne neoverená technika, nie je žiadna záruka na dodržanie prevádzkových, organizačných, požiarnych a bezpečnostných predpisov.
- Strategické a rozvojové zámery mesta sú koncentrované hlavne na rozvoj a rekreácie a športu a nepočíta sa s rozšírením existujúcich zberných dvorov a hlavne nie so zariadením na likvidáciu.
- Danou činnosťou sú ohrozené zásoby pitnej vody nachádzajúce sa na Žitnom ostrove, ktoré znamenajú zásoby pre celú Strednú Európu.

Vysvetlenie dôvodov pre umiestnenie prevádzky do danej lokality a konkrétnych riešení na minimalizáciu uvedených negatívnych faktorov je podané v nasledujúcej časti.

Navrhovaná činnosť má byť umiestnená v lokalite, ktorá sa nachádza v priemyselnej časti mesta Šamorín s názvom Šámot, ktorá je súčasťou katastrálneho územia Bučuháza (územie je situované vo vzdialenosti asi 3,0 km východným smerom od centra mesta Šamorín). Priestor, v ktorom bude prevádzka situovaná, v súčasnosti plní funkciu priemyselnej zóny s prítomnosťou prevažne výrobných a skladových objektov. V súčasnosti je šamorínsky priemyselný park zložený z ôsmich aktívnych spoločností. V blízkosti priemyselnej zóny je situovaných niekoľko trvalo obývaných sídelných jednotiek v zástavbe rodinných domov. Vzdialenosť obytnej zóny v lokalite Šámot je od hranice navrhovaného areálu budúcej prevádzky asi 300 m severozápadným smerom. Reálna odstupová vzdialenosť riešeného zariadenia od komunálnej obytnej zóny predstavuje 500 m.

V blízkosti záujmových parciel sa nachádza lokálna skládka komunálneho a iného odpadu, ktorá patrí Združeniu obcí horného Žitného Ostrova (ZOHŽO) a ktorej negatívne dopady by sa realizáciou Zámeru znížili na minimum (kapacita cca 40 000 m³). V blízkosti navrhovaného umiestnenia riešenej prevádzky sa tiež nachádza aj druhý zberný dvor odpadu mesta Šamorín, ktorý umožňuje krátkodobu skladovať aj nebezpečný odpad.

K manipulácii zberných vozov s odpadom, bude prebiehať v objekte (SO 01), ktorý disponuje uzavretou príjmovou násypovou halou, kde sa bude odpad z vozidiel prekladať do určených výsypiek na odpad. Príjmová násypová hala bude dostupná vstupnými priemyselnými automatickými bránami a je zabezpečená proti úniku zápachu. V príjmovej násypke bude vykonávaná aj homogenizácia odpadov. V objekte SO 02 Medzisklad a úprava vstupnej suroviny bude umiestnená násypka podávača plazmovej komory s dopravníkmi, odsávanie a čistenie vzduchu. Kapacita spracovania je 100 000 t zhodnocovaného komunálneho odpadu ročne. Vlastný plazmový reaktor s príslušenstvom bude umiestnený v Hale plazmového splyňovania (SO 03).

Obavy verejnosti vznikajú hlavne z dlhodobu živenej predstavy, že termické procesy nakladania s odpadmi predstavujú technicky neovládateľné riziko pre zdravie obyvateľov a riziko pre životné prostredie. Obavy verejnosti sú aj z predstavy, že bude zakúpená neoverená technika, ktorá bude oveľa viac znečisťovať životné prostredie, ako najlepšia dostupná technika.

Stav vývoja a realizácie je dávno iný ako kedysi využívané spaľovne odpadov, ktoré si občania predstavujú. Plazma je vysoko účinným deštruentom aj tých najťažšie rozložiteľných látok ako sú polychlórované bifenyly (PCB) a dioxiny (PCDD a PCDF) [G. Bonizzoni, 1999: Destruction of organo-halogenated compounds by DC non-transferred arc plasma. Pure Appl. Chem., Vol. 71, No. 10, pp. 1879-1887]. Už v r. 1999 sa v plazmovom horáku dosahovali účinnosti deštrukcie PCB väčšie než 99,999 %. V Japonsku bol v nedávnej dobe vytýčený program odstrániť do r. 2016 všetky odpady a oleje s obsahom PCB. Ukázalo sa, že prakticky jedinou spoľahlivou metódou na tento účel je plazmové tavenie [PCB waste disposal (detoxification), <http://www.kobelco-eco.co.jp/english/disposal/pcb/index.html>]. Vzhľadom na veľmi nebezpečné vlastnosti látok PCB, po úprave odpadov v plazme nasleduje vysoko účinné viacstupňové čistenie plynov, ktoré je ukončené čistením vo filtri s aktívnym uhlím. Plazmová technológia môže byť realizovaná dokonca aj ako mobilná jednotka v kontajnerovom vyhotovení [<http://www.plascon.com.au/faq.html>]. Usudzuje sa, že nasadenie plazmy umožní znížiť skládkovanie odpadov až o 98 % [Plasma arc recycling. <http://www.explainthatstuff.com/plasma-arc-recycling.html>]. Takže neexistujú nijaké súčasné skutočne vedecké štúdie, ktoré by považovali odstraňovanie dokonca aj tých najnebezpečnejších škodlivín za veľmi rizikové.

Takže v súlade so súčasnými vedeckými poznatkami môžeme konštatovať, že spaľovanie komunálneho odpadu v takom množstve nezamori emisiami a úletmi životné prostredie v širokom okolí, čo by mohlo mať nepriaznivý vplyv na zdravie a kvalitu života obyvateľov. Naopak, realizáciou navrhovanej činnosti veľmi výrazne poklesnú emisie skleníkových plynov a ďalších plynov z troch dôvodov: 1. Znížením skládkovania organických odpadov sa výrazne znížia emisie metánu, ktorý je 23 krát intenzívnejší skleníkový plyn ako hlavný skleníkový plyn oxid uhličitý. 2. Energetickým zhodnocovaním odpadu sa znížia emisie z ťažby a spaľovania fosílnych palív. 3. Emisie z plazmového splynovania a následnej výroby energie sú o jeden až dva rady nižšie (desatiny až stotiny) v porovnaní s emisiami z výroby energie v uhoľných kotloch.

Okrem uvedeného, realizáciou plazmového splyňovania, by obyvatelia v oblasti Šamorína mali vyriešený problém s riešením požiadavky znižovania skládkovania organických látok, hlavne zmesového komunálneho odpadu a očakávaným výrazným zvýšením cien za skládkovanie takýchto odpadov po r. 2018.

Uvedené látky sú uvádzané len ako príklad mimoriadne vysokej účinnosti plazmy rozložiť aj tie najodolnejšie škodliviny, ale také škodliviny nebudú dovážané na zneškodňovanie. Navrhované zariadenie má slúžiť výlučne na energetické zhodnocovanie odpadov. Osobitné štúdie emisno-technologická a imisno-prenosová podrobne hodnotili otázky znečisťovania ovzdušia, ako aj vplyv dopravy na emisie. Zariadenie nie je rizikové a v ďalšom sú riešené preventívne opatrenia na zachovanie dobrej kvality ovzdušia. Ďalším produktom plazmového splyňovania je inertný tuhý vitrifikovaný zvyšok, využiteľný napr. pri stavbe ciest, v stavebníctve a i.

Priebeh prevádzky zariadenia bude monitorovaný, zaznamenávaný a archivovaný. Všetky prevádzkové predpisy, havarijné plány sú kontrolovateľné. Príjem odpadov (množstvo, kategória,

druh) je evidovaný. Preto aj teoretická predstava niektorých občanov, že každý prevádzkovateľ len čaká na to, aby mohol porušovať predpisy, je v prípade takejto kontinuálnej kontroly sotva možná.

Občania majú obavy z toho, že navrhované zariadenie má byť vybudované v 2. ochrannom pásme podzemných vôd – ohrozené sú zdroje pitnej vody. Znečisťovanie povrchových a podzemných vôd z posudzovanej činnosti nehrozí. Plazmové splyňovanie odpadov neprodukuje odpadové vody. Naopak redukciou odpadov na skládkach, ak sa odpady presmerujú nie na skládky, ale do tohto zariadenia, sa významne zníži riziko kontaminácie podzemných vôd priesakmi zo skládkovaných odpadov.

Problematika obťažovania hlukom sa považuje za minoritnú, pretože hluk je lokalizovaný hlavne vo výrobných halách.

Z hľadiska stanovísk a pripomienok subjektov zúčastnených na pripomienkovaní predloženého materiálu, odborný posudok konštatuje, že „**žiadne zo stanovísk nemá vecne resp. odborne alebo vedecky doložené pripomienky, ktoré by navrhovanú činnosť jednoznačne klasifikovali ako nerealizovateľnú z technologických alebo environmentálnych dôvodov**“.

Na základe vyhodnotenia predloženej dokumentácie, doručených stanovísk subjektov posudzovania, výsledkov verejného prerokovania, ako aj na základe porovnania posudzovaného spôsobu riešenia predmetného dopadu s jestvujúcim stavom, **posudzovateľ v odbornom posudku navrhuje odporučiť realizáciu navrhovanej činnosti za podmienky dodržania odporúčaných podmienok pre ďalšiu etapu prípravy, výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti.**

5. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Poprojektová analýza

- V rámci skúšobnej prevádzky zabezpečiť autorizované meranie emisií v súlade s platnou vyhláškou č. 411/2012 Z. z. o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia a kvality ovzdušia v ich okolí.
- Plniť povinnosti prevádzkovateľa zdroja znečisťovania ovzdušia podľa § 15 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší.
- Zabezpečiť požiadavky na ochranu zdravia zamestnancov podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
- Meraním preveriť dodržiavanie povolenej úrovne hluku v pracovnom prostredí a jeho výsledky premietnuť do ďalších opatrení.
- Vykonať opatrenia, aby počas prevádzky neboli prekračované platné limity hluku podľa zákona č. 355/2007 Z. z. a vyhlášky MZ č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.
- V rámci skúšobnej prevádzky realizovať meranie úrovne hluku, s dôrazom najmä na priestory pred fasádami najbližších obytných budov, za účelom kontroly dodržania príslušných limitných hodnôt a v prípade potreby realizovať ďalšie protihlukové opatrenia, merania opakovať s odporúčenou frekvenciou,.
- Kontrolovať realizáciu opatrení na ochranu povrchových a podzemných vôd pred znečistením látkami škodiacimi vodám v súlade s ustanoveniami zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).
- Zabezpečiť odvedenie dažďových vôd zo spevnených plôch cez odlučovače ropných látok.
- Kontrolovať dodržiavanie zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch

V súlade s § 39 zákona je prevádzkovateľ povinný sledovať a vyhodnocovať navrhovanú činnosť a vykonávať:

- Systematické sledovanie a vyhodnocovanie navrhovanej činnosti z hľadiska jej vplyvov na

životné prostredie.

- Zabezpečiť, kontrolovať a vyhodnocovať účinnosť plnenia všetkých podmienok určených v povolení navrhovanej činnosti.
- Zabezpečiť odborné porovnanie predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení navrhovanej činnosti so skutočným stavom.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti sú horšie, ako predpokladala predložená posudzujúca dokumentácia, je prevádzkovateľ povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladienie skutočného stavu s predpokladmi uvedenými v tejto dokumentácii, v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti.

6. Informácia pre povoľujúci orgán o zainteresovanej verejnosti

Zainteresovaná verejnosť je podľa § 24 zákona verejnosť, ktorá má záujem alebo môže mať záujem na postupoch environmentálneho rozhodovania. Medzi zainteresovanú verejnosť patrí najmä fyzická osoba podľa § 24a zákona, právnická osoba podľa § 24b alebo § 27 zákona, občianska iniciatíva podľa § 25 zákona a občianske združenie podporujúce ochranu životného prostredia podľa § 26 zákona, t. j. verejnosť, ktorá podala písomné stanovisko podľa § 23 ods. 4, § 30 ods. 5 alebo podľa § 35 ods. 3 zákona. Táto zainteresovaná verejnosť má podľa § 27a zákona právo aktívnej účasti pri príprave a povoľovaní navrhovanej činnosti, a to v celom priebehu procesu posudzovania vplyvov až do vydania rozhodnutia o povolení navrhovanej činnosti.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou“ bola identifikovaná ako **zainteresovaná verejnosť**:

Vlasta Tomayová, Špieszová 1, 841 04 Bratislava

Ing. Adriana Hurtoňová, Ing. Hugo Hurtoň, Čilistovská 24, 931 01 Šamorín

Katarína Šaranská, Čukárska Paka 43, 930 51 Veľká Paka

OBČIANSKE ZDRUŽENIE PRE ŠAMORÍN - Agnesa Tóthová zástupkyňa OZ Pre Šamorín, Nezábudková 5, 931 01 Šamorín

Eudmila Lániková, zástupkyňa verejnosti, Macov č. 60, 930 32 Macov.

Poznámka: Zoznam 66 stanovísk verejnosti, ktorá nie je podľa zákona zainteresovanou verejnosťou, pretože doručila stanoviská až po zákonom stanovenej lehote, je uvedený v kapitole III.4 na str. 50.

VII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia SR
Odbor environmentálneho posudzovania
RNDr. Milena Okoličányiová

v súčinnosti

s Regionálnym úradom verejného zdravotníctva
so sídlom v Dunajskej Strede

2. Potvrdenie správnosti údajov

RNDr. Gabriel Nižňanský
riaditeľ odboru environmentálneho posudzovania
Ministerstvo životného prostredia SR

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava 21. 03. 2016