OKRESNÝ ÚRAD MARTIN
ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin

OU-MT-OSZP-2016/001125-EIA-Ha V Martine 14.03.2016

R O Z H O D N U T I E
VYDANÉ V ZISŤOVACOM KONANÍ

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní"), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti **„Obnova potenciálu poľnohospodárskej výroby poškodeného prírodnými katastrofami a katastrofickými udalosťami a zavedenie vhodných preventívnych opatrení – Investície do preventívnych opatrení zameraných na zníženie následkov pravdepodobných prírodných katastrof, nepriaznivých udalostí a katastrofických udalostí, Projektový celok PC 2, Hydromelioračný kanál ev. č. 5306 084 002 v okrese Martin"** predloženého navrhovateľom **Hydromeliorácie š.p., Vrakunská ulica 29, 825 63 Bratislava 211** v spojení s § 18 ods. 2 písm. d) zákona o posudzovaní a po vykonaní zisťovacie konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona o posudzovaní a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok") takto:

Zmena navrhovanej činnosti „Obnova potenciálu poľnohospodárskej výroby poškodeného prírodnými katastrofami a katastrofickými udalosťami a zavedenie vhodných preventívnych opatrení – Investície do preventívnych opatrení zameraných na zníženie následkov pravdepodobných prírodných katastrof, nepriaznivých udalostí a katastrofických udalostí, Projektový celok PC 2, Hydromelioračný kanál ev. č. 5306 084 002 v okrese Martin" vypracovaná spracovateľom Ing. Milanom Tesařom, umiestnená na parc. č. 229/2; 219; 281 v k.ú. Ležiachov v Žilinskom kraji, v okrese Martin

sa nebude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je nevyhnutné **rešpektovať nasledovné podmienky**, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti:

- Pri realizácii navrhovanej činnosti môže dôjsť k poškodeniu okolitej poľnohospodárskej pôdy. V tomto prípade je potrebné postupovať v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona

č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

- Zabezpečiť aktuálne analýzy kvality sedimentov v hydromelioračnom kanáli na konkrétne podmienky pred procesom povolenia podľa vodného zákona.
- Aby sa možný dopad navrhovanej stavby/rekonštrukcie odvodňovacieho kanála 01 (ev.č.5306084002) na dotknutý útvar povrchovej vody SKV0026 TURIEC-1 úplne minimalizoval, je potrebné navrhované práce organizačne zabezpečiť tak, aby sa realizovali mimo období dhotrvajúcich alebo prívalových zrážok.
- Všetky výruby drevín budú realizované len po dohode so ŠOP SR, Správou NP Veľká Fatra, len v nevyhnutnom rozsahu, aby zostali zachované funkcie brehových porastov. Za vyrúbané dreviny bude vysadená náhrada opäť v rozsahu dohodnutom so ŠOP SR, Správou NP Veľká Fatra.
- Počet, lokalizáciu a realizáciu stavidiel žiadateľ bude konzultovať so ŠOP SR, Správou NP Veľká Fatra a prispôsobí ich umiestnenie, aby nedošlo k významným zásahom do drevinovej vegetácie.
- Prehlbovanie kanála sa nevykoná plošne, ale len na miestach, kde je evidentne zanesený a v nevyhnutnom rozsahu.
- Všetky práce budú realizované tak, aby sa predišlo ničeniu prírode blízkych biotopov v okolí kanála, ktoré majú nenahraditeľnú funkciu v okolitých, podstatne zmenených podmienkach (intenzívne obhospodarovaných veľkoblokoch – ak sú to aj TTP), (veľkoblokov oráčin – ak sú to len oráčiny) a poskytujú refúgium mnohým druhom živočíchov.

Odôvodnenie

Navrhovateľ Hydromeliorácie š.p., Vrakunská ulica 29, 825 63 Bratislava 211 (ďalej len „navrhovateľ“) predložil dňa 18.12.2015 Okresnému úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU MT, OSZP“) podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Obnova potenciálu poľnohospodárskej výroby poškodeného prírodnými katastrofami a katastrofickými udalosťami a zavedenie vhodných preventívnych opatrení – Investície do preventívnych opatrení zameraných na zníženie následkov pravdepodobných prírodných katastrof, nepriaznivých udalostí a katastrofických udalostí, Projektový celok PC 2, Hydromelioračný kanál ev. č. 5306 084 002 v okrese Martin“ vypracované podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní.

Zmena navrhovanej činnosti uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré OÚ MT, OSZP vykonal podľa § 29 zákona o posudzovaní. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, okrem osobitostí konania stanovených v § 20 ods. 1 a 3 zákona o posudzovaní. Správne konanie vo veci zistenia, či zmena navrhovanej činnosti podlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní, začalo predložením oznámenia o zmene na OÚ MT, OSZP dňa 18.12.2015.

OU MT, OSZP pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie uvedené

v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní, pričom prihliadal aj na stanoviská doručené podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní.

Navrhovaná zmena činnosti sa realizuje v katastrálnom území Ležiachov.

Popis súčasného stavu

Hydromelioračný kanál ev. č. 5306 084 002 sa nachádza severne od obce Ležiachov v okrese Martin. Kanál mal pôvodne lichobežníkový profil so šírkou dna 1 – 1,5 m, brehy spevnené vegetačným povrchom, dĺžka 880 m. Na objekte je priepust. Kanál v celom úseku odvádza povrchový odtok z územia cca 22 ha.

Popis zmeny navrhovanej činnosti

Rekonštrukcia existujúceho hydromelioračného kanála ev.č. 5306 084 002 v okrese Martin na území obce Ležiachov je zmenou povolenej činnosti, pričom ťažiskom je:

a) obnovenie prírodných parametrov existujúcich hydromelioračných kanálov, ktoré sú určené na odvádzanie prebytočnej vody z poľnohospodárskej krajiny;
b) osadenie stavidiel v kanáloch s cieľom zabezpečovať retenciu vody na podporu poľnohospodárskej krajiny v obdobiach sucha ako súčasť adaptácie na zmenu klímy.

Technické riešenie rekonštrukcie kanála je triviálne, pretože jednoduchými, technicky nenáročnými postupmi sa obnoví pôvodná funkcia existujúcej vodnej stavby určenej najmä na odvádzanie prebytočnej vody z poľnohospodárskej krajiny. Rekonštrukcia kanála spočíva najmä v odstránení nánosov, buriny a náletových drevín. Predpokladá sa, že zhotoviteľ na rekonštrukciu použije štandardné stavebné stroje na vykonávanie zemných prác (bagre) z brehov kanála.

Novým technologickým prvkom, ktorý je zmenou navrhovanej činnosti, bude rozšírenie vybavenia kanála o stavidlo/stavidlá, čím sa vytvoria podmienky na akumuláciu vody zo zbernej oblasti, čím sa zabráni vysušovaniu poľnohospodárskej pôdy počas suchých období.

Kanál bude po rekonštrukcii plniť úlohu v oblasti prevencie pred vznikom škôd na poľnohospodárskej produkcii, ktoré spôsobuje zamokrenie a v extrémnych situáciách až zaplavenie ako následok dlhotrvajúcich alebo prívalových zrážok. Po dokončení rekonštrukcie kanála bude:

- obnovená prietoková kapacita hydromelioračných kanálov v stabilizovaných hydromorfologických pomeroch;
- využitý potenciál na zadržanie vody v období sucha a jej využitie v prospech poľnohospodárskej krajiny, čím sa posilní retenčná kapacita spádového územia ako súčasť adaptácie na klimatickú zmenu, na suché obdobia.

Zmena navrhovanej činnosti – rekonštrukcia hydromelioračného kanála a osadenie stavidla/stavidiel na zabezpečenie retencie vody podľa kritérií uvedených v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní, kapitoly 11. Poľnohospodárska a lesná výroba, položky č. 3a) Vodohospodárske projekty pre poľnohospodárstvo vrátane melioračných zásahov, najmä odvodnenie, závlahy, protierózna ochrana pôd, úpravy pozemkov od 10 ha do 500 ha sa nachádza v intervale ustanovenom v časti B, čím podlieha zisťovaciemu konaniu podľa § 29 zákona o posudzovaní. Projekt bude financovaný z prostriedkov vyčlenených na realizáciu opatrení v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2014 – 2020, pričom Európska komisia podmienila úhradu oprávnených výdavkov, okrem dodržania všeobecných kritérií oprávnenosti, splnením ďalších podmienok, medzi ktorými je vykonanie zisťovacieho konania, prípadne ďalších úkonov podľa zákona o posudzovaní.

Povolenia pre navrhovanú činnosť

Pre danú zmenu navrhovanej činnosti je potrebné povolenie orgánu štátnej vodnej správy podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“).

Zverejnenie navrhovanej zmeny

OU MT, OSZP v súlade s § 29 ods. 6 zákonom o posudzovaní a správnym poriadkom začal správne konanie vo veci zisťovacieho konania navrhovanej činnosti dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti navrhovateľom, pričom upovedomil listom č. OU-MT-OSZP-2015/015185-Ha zo dňa 22.12.2015 rezortný orgán, povoľujúce orgány, dotknuté orgány a dotknutú obec, ktorej zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v prílohe. OU MT, OSZP zverejnil uvedené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti dňa 22.12.2015 na webovom sídle ministerstva na adrese http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/obnova-potencialu-polnohospodarskej-vyroby-poskodeneho-prirodnymi-kata-81, na úradnej tabuli a na webovom sídle Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie http://www.minv.sk/?odbor-starostlivosti-o-zivotne-prostredie-36 v dňoch od 22.12.2015 do 18.1.2016. Dotknutá obec – Obec Ležiachov podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní informovala o doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti verejnosť na svojej úradnej tabuli a v písomnej forme bolo predmetné oznámenie k nahliadnutiu na Obecnom úrade Ležiachov v dňoch od 28.12.2015 do 14.1.2016.

Správny orgán listom OU-MT-OSZP-2016/001125-EIA-Ha dňa 18.1.2016 požiadal odvolací orgán o primerané predĺženie lehoty pre vydanie rozhodnutia z dôvodu zložitosti konania – zložité vysporiadanie sa s námietkami. O tejto skutočnosti informoval účastníkov konania, rezortný orgán, povoľujúce orgány, dotknuté orgány a dotknutú obec. Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov dôvody uvedené v žiadosti zo dňa 18.1.2016 uznal za opodstatnené a v súlade s § 64 zákona o posudzovaní podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku lehotu na vydanie rozhodnutia primerane predĺžil do 18.3.2016.

Správny orgán listom OU-MT-OSZP-2016/001125-EIA-Ha zo dňa 29.2.2016 vyzval v súlade s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní účastníkov konania na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia. Účastníci konania, ktorým správny orgán toto postavenie priznal, možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia nevyužili. Dňa 10.3.2016 doručil stanovisko Ing. Ján Topercer, CSc., ako samostatný vedecký pracovník – ekológ, Univerzita Komenského, Botanická záhrada, 038 15 Blatnica 315, kde uvádza, že trvá na svojom stanovisku zo dňa 31.12.2015 v plnom rozsahu. Nakoľko Ing. Ján Topercer, CSc. bol do konania zaradený podľa § 24 ods. 5 písm. c) zákona o posudzovaní ako fyzická osoba a súčasťou stanoviska neboli náležitosti uvedené v § 24 ods. 5 písm. a) zákona o posudzovaní, správny orgán sa týmto stanoviskom nezaoberal.

Stanoviská k navrhovanej zmene

V súlade s § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní doručili príslušnému orgánu svoje písomné stanoviská k predmetnému oznámeniu nasledovné subjekty, ktorých stanoviská uvádzame v skrátenom znení:

Okresný úrad Martin, Pozemkový a lesný odbor, list č. OU-MT-PLO-2015/015271-SIS-P zo dňa 30.12.2015, doručená dňa 30.12.2015

- činnosť nevyvolá ďalší záber poľnohospodárskej pôdy. Pri realizácii navrhovanej činnosti môže dôjsť k poškodeniu okolitej poľnohospodárskej pôdy. V tomto prípade je potrebné postupovať v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Ministerstvo pôdohospodárstva SR, Sekcia poľnohospodárstva, list č. 32654/2015 zo dňa 7.1.2016, doručený 11.1.2016

- uvedenú zmenu hodnotíme pozitívne, nemáme k nej zásadné pripomienky a činnosť odporúčame neposudzovať ďalej podľa zákona o posudzovaní.

Okresný úrad Martin, Odbor starostlivosti o životné prostredie

- štátna správa odpadového hospodárstva, list č. OU-MT-OSZP-2016/001068-OH.Mi zo dňa 8.1.2016, doručený 8.1.2016
- nepožadujeme, aby bolo vypracované oznámenie o zmene navrhovanej činnosti posudzované podľa zákona o posudzovaní.

- štátna vodná správa, list č. OU-MT-OSZP-2016/1016-vod.Rj zo dňa 8.1.2016, doručený 11.1.2016 - **požadujeme,** aby predmetné oznámenie bolo **posudzované podľa zákona o posudzovaní** a zároveň žiadame:

V správe o hodnotení žiadame rozpracovať vplyv navrhovanej činnosti na fyzikálne (hydromorfologické) charakteristiky útvarov povrchovej vody alebo na zmenu hladiny útvarov podzemnej vody, či navrhovaná činnosť môže spôsobiť nedosiahnutie dobrého ekologického stavu, prípadne dobrého ekologického potenciálu v útvaroch povrchovej vody alebo nedosiahnutie dobrého stavu v útvaroch podzemnej vody, alebo či navrhovanou činnosťou môže dôjsť k zhoršovaniu stavu v útvaroch povrchovej alebo podzemnej vody.

Žiadame tiež, aby sa správa o hodnotení zaoberala a objasnila námietky vznesené Ing. Jánom Topercerom, CSc. a RNDr. Elenou Fatulovou.

Upozorňujeme, že uvedený projekt musí byť predložený na VÚVH Bratislava na posúdenie v zmysle § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (čl. 4.7 RSV – rámcová smernica o vode).

Stanovisko navrhovateľa:

Hydromelioračný kanál na území obce Ležiachov prevzali Hydromeliorácie, š.p. do správy delimitáciou majetku od SVP, š.p. v dobrej viere ako vodnú stavbu, dovoľujeme si poukázať na § 53 písm. a) vodného zákona, podľa ktorého správca vodnej stavby je povinný udržiavať vodnú stavbu v riadnom stave a zabezpečovať jej údržbu a prevádzku tak, aby umožňovala plynulý prietok vody a aby neohrozovala bezpečnosť osôb, majetku a iných právom chránených záujmov. Podotýkame, že posúdenie zmeny navrhovanej činnosti v hydromelioračnom kanáli na území obce Ležiachov z hľadiska environmentálnych cieľov podľa § 16 vodného zákona (transpozícia čl. 4.7 rámcovej smernice o vode do právneho poriadku SR) už vykonal VÚVH.

Stanovisko OÚ MT, OSZP:

Navrhovateľ dňa 8.2.2016 elektronickou poštou predložil stanovisko, ktoré vydal Výskumný ústav vodného hospodárstva Bratislava na základe odborného posúdenia. Pre rozsiahlosť materiálu uvádzame len záver:

Na základe posúdenia predloženého materiálu „Obnova potenciálu poľnohospodárskej výroby poškodeného prírodnými katastrofami a katastrofickými udalosťami a zavedenie vhodných preventívnych opatrení. Investície do preventívnych opatrení zameraných na zníženie následkov pravdepodobných prírodných katastrof, nepriaznivých udalostí a katastrofických udalostí. Projektový celok PC 2 – rekonštrukcia kanála 01 (ev. č. 5306084002). Podklady na posudzovanie projektu podľa článku smernice 4.7 smernice 2000/60/ES“, v ktorom sú identifikované predpokladané zmeny fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík útvaru povrchovej vody SKV0026 TURIEC-1 a zmeny podzemnej vody v útvare podzemnej vody SK2002100P spôsobené realizáciou projektu – rekonštrukciou odvodňovacieho kanála 01 (ev.č. 5306084002), ako aj na základe posúdenia možného kumulatívneho účinku vplyvu realizácie tejto stavby na ekologický stav útvaru povrchovej vody SKV0026 TURIEC-1 a zmeny hladiny útvaru podzemnej vody SK2002100P

možno predpokladať, že realizáciou projektu nedôjde k ovplyvneniu fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík útvaru povrchovej vody SKV0026 TURIEC-1, a teda možno očakávať, že nedôjde ani k ovplyvneniu resp. zhoršeniu jeho ekologického stavu. Identifikované zmeny hladiny útvaru podzemnej vody SK2002100P budú mať len lokálny charakter a možno predpokladať, že nespôsobia zmenu stavu podzemnej vody SK2002100P ako celku.

Na základe uvedených podkladov projekt „Obnova potenciálu poľnohospodárskej výroby poškodeného prírodnými katastrofami a katastrofickými udalosťami a zavedenie vhodných preventívnych opatrení. Investície do preventívnych opatrení zameraných na zníženie následkov pravdepodobných prírodných katastrof, nepriaznivých udalostí a katastrofických udalostí. Projektový celok PC 2 – rekonštrukcia kanála 01 (ev. č. 5306084002). Podklady na posudzovanie projektu podľa článku smernice 4.7 smernice 2000/60/ES“podľa čl. 4.7 RSV nie je potrebné posudzovať.

Aby sa možný dopad navrhovanej stavby/rekonštrukcie odvodňovacieho kanála 01 (ev.č.5306084002) na dotknutý útvar povrchovej vody SKV0026 TURIEC-1 úplne minimalizoval, je potrebné navrhované práce organizačne zabezpečiť tak, aby sa realizovali mimo období dlhotrvajúcich alebo prívalových zrážok.

Na základe doloženého odborného stanoviska VÚVH Bratislava **štátna vodná správa** dňa 22.2.2016 zmenila svoje stanovisko:

- nepožadujeme, aby predmetné oznámenie bolo **posudzované podľa zákona o posudzovaní.**

- štátna správa pre ochranu prírody a krajiny, list č. OU-MT-OSZP-2016/1047-Mu zo dňa 11.1.2016, doručený 11.1.2016

- na oboch brehoch predmetného kanála sa vyvinuli brehové porasty z lužných drevín, v ktorých majú dominantné zastúpenie vŕby (*Salix* sp.) Nejde o spojité porasty drevín, skôr o solitéry či menšie skupinky. Kanál je prietočný, je výrazne hlbší ako okolitý terén a odvádza vodu z okolia do Ležiachovského potoka. Podľa historickej ortofotomapy - http://mapy.tuzvo.sk/HOFM/ z roku 1950 možno predpokladať, že bol vybudovaný niekedy v tomto časovom období alebo skôr. Jeho kompletná rekonštrukcia zahŕňajúca odstránenie drevín, sedimentov, obnovenie pôvodného profilu a hĺbky nie je z hľadiska ochrany prírody žiadúca ani prípustná, nakoľko:

1. Kanál je stále funkčný, odvádza vodu z územia, avšak vplyvom pôsobenia prírodných síl sa na niekoľkých miestach prirodzene spomalil odtok vody, čo pôsobí ako prevencia vysúšania krajiny a prirodzené zadržiavanie vody v nej. Tvar prietočného profilu je stále lichobežníkový, jasne viditeľný a identifikovateľný, je zapustený nižšie, pod úroveň okolitého terénu a jeho retenčná kapacita plne vyhovuje prevedeniu vody v čase zvýšených prietokov. Rovnako sklon okolitého terénu napomáha prirodzenému odvedeniu vody mimo sídelných jednotiek či obhospodarovanej pôdy. Ďalšie prehlbovanie považujeme za nevhodné a nežiadúce s ohľadom na hrozbu poklesu podzemnej vody, narušenie hydrológie okolitého priestoru, zmenu mikroklimatických pomerov atď.
2. Podmáčané lúky v spodnej časti riešeného priestoru sú poslednými fragmentami biotopu vhodného pre výskyt močiarnice mekotavej (*Gallinago gallinago*) ako aj ďalších druhov vtákov (napr. volavka popolavá, bocian čierny, bocian biely, drozdy, škorce a iné druhy spevavcov i vzácnych migrantov) počas ťahu, či pri hniezdení a získavaní potravy. Je tu tiež vysoký predpoklad rozmnožovania obojživelníkov vo vhodnej dobe.
3. Drevinová vegetácia okolo kanála pôsobí ako významný biologický a krajinno-estetický prvok. Slúži napr. ako hniezdisko vtákov, priestor pre získavanie potravy, na oddych alebo úkryt mnohých druhov živočíchov. Slúži ako útočisko – refúgium pre mnohé druhy živočíchov vrátane vtákov (sýkorky, pinky, červienky, oriešky, brhlíky a iné), z väčších

cicavcov zajaca poľného (*Lepus europaeus*), srnca hôrneho (*Capreolus capreolus),* zároveň je súčasťou lokálnych migračných trás živočíchov, ktoré sa neradi presúvajú po otvorených veľkoblokoch poľnohospodárskej pôdy, ale radšej využívajú úkrytové možnosti popri roztrúsenej nelesnej vegetácii. Práve líniové prvky nelesnej vegetácie tiež významne napomáhajú zmierňovať negatívny vplyv klimatických extrémov, menia mikroklimatické pomery na lokálnej úrovni, zabraňujú prehrievaniu povrchov a zintenzívňovaniu presúšania krajiny.

Prehlbovanie a úprava kanála je v príkrom rozpore s jedným zo stanovených cieľov hodnotenej úpravy a to zadržiavaním vody v krajine. Rovnako cieľ – prevenciu katastrofických udalostí hodnotíme ako neopodstatnený vzhľadom na skutočnosť, že predmetný kanál neprevádza ani neprevádzal vody, ktoré by sa dali hodnotiť ako potenciálne katastrofické, nevedie územím, ktoré by bolo takýmito udalosťami ohrozené (vzhľadom na charakter okolitého terénu). Turčianska kotlina je silne postihnutá odstránením remízok, mimolesnej vegetácie a sprievodnej drevinovej vegetácie popri potokoch, cestách, lesných cestách, ktoré by pôsobili na zmiernenie klimatických extrémov ako i na podporu biologickej rozmanitosti nášho bezprostredného životného priestoru, preto je nutná ochrana ešte existujúcich fragmetov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti **žiadame, aby** navrhovaný zámer a zmena vyššie uvedenej činnosti **bola posudzovaná v zmysle zákona o posudzovaní**.

Stanovisko odbornej organizácie Štátnej ochrany prírody SR, Správy Národného parku Veľká Fatra, Martin bolo tunajšiemu úradu poskytnuté listom č. NPVF/66/2016 zo dňa 11. 01. 2016 (Ing. Mária Apfelová).

Stanovisko navrhovateľa:

1. Predmetná stavba je úprava krátkeho miestneho potoka (cca 0,9 km), ktorá približne kopíruje jeho pôvodné parametre. Neexistuje dôkaz o tom, že dno vodnej stavby bolo hlbšie ako dno pôvodného potoka a ani pri rekonštrukcii sa táto niveleta dna kanála nezmení.
2. Obnovenie pôvodnej funkcie existujúcej vodnej stavby spočíva najmä v odstránení nánosov, buriny a náletových drevín. Súčasťou rekonštrukcie bude rozšírenie vybavenia kanála o tabuľové stavidlo/stavadlá, ktoré umožnia aktívne, dynamické nakladanie s vodami.
3. Odstránenie nánosov z kanála nie je v žiadnom prípade prehĺbením kanála, ale odstránením prekážok, ktoré bránia plynulému prúdeniu vody. Pri rekonštrukcii sa nezmenia pôvodné projektované rozmery kanála.
4. Čo sa týka drevinovej vegetácie okolo kanála, ktorá vytvára významný biologický a krajinno–estetický prvok, rozsah odstraňovania porastov bude podrobne riešený v projekte, ktorý bude predložený na riadne prerokovanie všetkým vecne príslušným orgánom a organizáciám a ich pripomienky budú zapracované do projektu, nie je zámerom vegetáciu zničiť, resp. vyrúbať. Na nutné úkony pri výkone stavebných prác bude potrebný súhlas podľa § 47 ods. 7 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, kde po vypracovaní projektovej dokumentácie bude rozsah rekonštrukcie jasne vymedzený. Taktiež možno nariadiť aj výsadbu náhradnej zelene.
5. Porasty drevín (menšie skupinky a solitéry) možno zachovať, pokiaľ nebránia plynulému prúdeniu vody v kanáli v obdobiach odvádzania prebytočnej vody z priľahlého územia. Detailné riešenie bude vypracované v projekte rekonštrukcie, pričom budú zohľadnené všetky požiadavky odboru starostlivosti o životné prostredie OÚ Martin.
6. Rekonštrukcia kanála bude v ďalšej fáze prípravy premetom konania orgánu štátnej vodnej správy podľa vodného zákona. Vecne a územne príslušným orgánom je

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, pričom bude spolupracovať so všetkými vecne príslušnými úsekmi v rámci odboru, so všetkými dotknutými štátnymi orgánmi a organizáciami a taktiež so samosprávou.

Hydromeliorácie, š.p. zabezpečí zapracovanie všetkých pripomienok, za akých je rekonštrukcia kanála možná a za akých pripomienok ju možno uskutočniť a užívať.

Stanovisko OU MT, OSZP:

Na základe doručeného stanoviska štátnej správy pre ochranu prírody a krajiny nebolo možné stanoviť rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti. Na základe tejto skutočnosti bolo dňa 22.2.2016 zvolané stretnutie za účasti Štátnej ochrany prírody SR, Správy Národného parku Veľká Fatra, Martin a štátnej správy pre ochranu prírody a krajiny, kde správny orgán stanovil lehotu pre vydanie stanoviska k predmetnému hydromelioračnému kanálu.

Príslušný orgán štátnej správy pre ochranu prírody a krajiny vydal pod č. OU-MT-OSZP-2016/4543-Mu zo dňa 2.3.2016 nové stanovisko:

Kanál sa nachádza v území s 1. stupňom ochrany, ústi do Ležiachovského potoka, ktorý sa následne vlieva do rieky Turiec. Rieka Turiec je Národnou prírodnou rezerváciou, je zaradená tiež medzi Ramsarské lokality - Mokrade Turca a je súčasne Územím európskeho významu Turiec a Blatnický potok (SKUEV0382).

Aluviálne lúky Turca sú v čase ťahu vtáctva tiež využívané na oddych, zber potravy mnohými druhmi vtákov, v jarných a letných mesiacoch tu pravidelne hniezdi chrapkáč poľný (*Crex crex*). Drevinová vegetácia okolo kanála pôsobí ako významný biologický a krajinno-estetický prvok. Slúži ako hniezdisko vtákov, priestor pre získavanie potravy, na oddych alebo útočisko – refúgium pre mnohé druhy živočíchov vrátane vtákov (sýkorky, pinky, červienky, oriešky, brhlíky a iné), z väčších cicavcov zajaca poľného (*Lepus europaeus*), srnca hôrneho (*Capreolus capreolus),* zároveň je súčasťou lokálnych migračných trás živočíchov, ktoré sa nerady presúvajú po otvorených veľkoblokoch poľnohospodárskej pôdy, ale radšej využívajú úkrytové možnosti popri roztrúsenej nelesnej vegetácii. Práve líniové prvky nelesnej vegetácie tiež významne napomáhajú zmierňovať negatívny vplyv klimatických extrémov, menia mikroklimatické pomery na lokálnej úrovni, zabraňujú prehrievaniu povrchov a zintenzívňovaniu presúšania krajiny. Na oboch brehoch sa vyvinuli brehové porasty z lužných drevín, v ktorých majú dominantné zastúpenie vŕby (*Salix* sp.). Nejde o spojité porasty drevín, skôr o solitéry či menšie skupinky.

Predložené oznámenie o zmene má obsah formálne zodpovedajúci požiadavkám prílohy č. 8a zákona o posudzovaní vplyvov, avšak evidujeme rozpor medzi názvami niektorých kapitol a ich obsahom (najvýraznejšie v častiach Požiadavky na vstupy, Údaje o výstupoch, Základné informácie o súčasnom stave životného prostredia, Vplyvy na životné prostredie). Charakteristika rekonštrukcie je nedostatočná, absentujú napr. údaje o počte a polohe stavidiel.

Informácie o záujmoch ochrany prírody aj hodnotenie vplyvov na ne sú nedostatočné, presnejšie žiadne. V časti Požiadavky na vstupy je uvedené, že vyťažený materiál bude ukladaný na brehy a následne odvážaný na miesto špecifikované v projekte, ktoré však v dokumente nie je upresnené. Nemožno súhlasiť s tvrdením uvedeným v údajoch o výstupoch „*Zmena navrhovanej činnosti nebude vytvárať odpady, produkovať odpadové vody a ani iné odpady*“, pretože plánované odstránenie nánosov, buriny a náletových krovín vytvorí odpady. Neuvádza sa, kde budú tieto odpady uložené. V časti III.3. Prepojenie s ostatnými plánovanými a realizovanými činnosťami v dotknutom území a možné riziká havárií vzhľadom na použité látky a technológie sa uvádza že *„kanál v súčasnosti je a po rekonštrukcii zostane organickou súčasťou poľnohospodárskej krajiny a bude plniť funkcie, na ktoré bol vybudovaný.“* Ide pritom o miestny malý tok, ktorý bol napriamený a jeho brehy boli upravené na lichobežníkový profil, aby sa zrýchlil odtok vody z okolitého územia, čiže nejde v pravom zmysle slova o melioračný kanál. Preto jeho funkcie musia byť posúdené v širších súvislostiach a nielen ako funkcie stavby. Zámer nebol pred jeho predložením konzultovaný s dotknutým pracoviskom OP. V tejto súvislosti nesúhlasíme ani s významom

očakávaných vplyvov „*Zmena navrhovanej činnosti bude mať pozitívny vplyv na životné prostredie v dotknutom území*“, nakoľko odstraňovanie drevinovej vegetácie vo voľnej krajine, najmä v priestore, kde podobné prvky absentujú a kde dreviny sú sprievodnou vegetáciou toku, čím tvoria aj podmienky pre miestnu migráciu druhov, je v rozpore so záujmami ochrany prírody. Na druhej strane, spomalenie odtoku vody z územia ako je toto, prípadne vytvorenie miest, kde sa bude voda zadržiavať, môže lokálne prostredie ovplyvniť aj pozitívne za podmienky, že sa bude realizovať v súlade s nárokmi spoločenstiev a druhov činnosťou dotknutých.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie **nepožaduje posudzovanie** oznámenia o zmene: „Obnova potenciálu poľnohospodárskej výroby poškodeného prírodnými katastrofami a katastrofickými udalosťami a zavedenie vhodných preventívnych opatrení – Investície do preventívnych opatrení zameraných na zníženie následkov pravdepodobných prírodných katastrof, nepriaznivých udalostí a katastrofických udalostí, Projektový celok PC 2, Hydromelioračný kanál ev.č. 5306 084 002 v okrese Martin“ podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 408/2011 Z. z. **za dodržania nasledovných podmienok:**

- Všetky výruby drevín budú realizované len po dohode so ŠOP SR, Správou NP Veľká Fatra, len v nevyhnutnom rozsahu, aby zostali zachované funkcie brehových porastov. Za vyrúbané dreviny bude vysadená náhrada opäť v rozsahu dohodnutom so ŠOP SR, Správou NP Veľká Fatra.
- Počet, lokalizáciu a realizáciu stavidiel žiadateľ bude konzultovať so ŠOP SR, Správou NP Veľká Fatra a prispôsobí ich umiestnenie, aby nedošlo k významným zásahom do drevinovej vegetácie.
- Prehlbovanie kanála sa nevykoná plošne, ale len na miestach, kde je evidentne zanesený a v nevyhnutnom rozsahu.
- Všetky práce budú realizované tak, aby sa predišlo ničeniu prírode blízkych biotopov v okolí kanála, ktoré majú nenahraditeľnú funkciu v okolitých, podstatne zmenených podmienkach (intenzívne obhospodarovaných veľkoblokoch – ak sú to aj TTP), (veľkoblokov oráčin – ak sú to len oráčiny) a poskytujú refúgium mnohým druhom živočíchov.

Kanál je v súčasnosti prietočný, je výrazne hlbší ako okolitý terén a odvádza vodu z okolia do Ležiachovského potoka. Podľa historickej ortofotomapy (http://mapy.tuzvo.sk/HOFM/) z roku 1950 možno predpokladať, že bol vybudovaný niekedy v tomto čase alebo skôr. Jeho komplexná rekonštrukcia zahŕňajúca odstránenie drevín, sedimentov, obnovenie pôvodného profilu a hĺbky nie je z hľadiska ochrany prírody žiadúca, nakoľko:

1. Kanál je stále funkčný, odvádza vodu z územia, avšak vplyvom pôsobenia prírodných síl sa na niekoľkých miestach prirodzene spomalil odtok vody, čo pôsobí ako prevencia vysúšania krajiny a prirodzené zadržiavanie vody v nej. Tvar prietočného profilu je stále lichobežníkový, jasne viditeľný a identifikovateľný, je zapustený nižšie, pod úroveň okolitého terénu a jeho retenčná kapacita plne vyhovuje odvedeniu vody v čase zvýšených prietokov. Rovnako sklon okolitého terénu napomáha prirodzenému odvedeniu vody mimo sídelných jednotiek či obhospodarovanej pôdy. Ďalšie prehlbovanie považujeme za nevhodné a nežiadúce s ohľadom na hrozbu poklesu podzemnej vody, narušenie hydrologického a hydrogeologického režimu okolitého územia, zmenu mikroklimatických pomerov, zmenu stanovištných podmienok atď.
2. Podmáčané lúky v spodnej časti riešeného priestoru sú poslednými fragmentami biotopu vhodného pre výskyt močiarnice mekotavej (*Gallinago gallinago*) ako aj ďalších druhov

vtákov (napr. volavka popolavá, bocian čierny, bocian biely, drozdy, škorce a iné druhy spevavcov) i vzácnych migrantov počas ťahu, či pri hniezdení a získavaní potravy. Je tu tiež vysoký predpoklad rozmnožovania obojživelníkov vo vhodnej dobe.

Odstránenie drevín ako aj prehlbovanie a úprava kanála sú v príkrom rozpore s jedným zo stanovených cieľov hodnotenej úpravy so zadržiavaním vody v krajine. Poloha stavidiel za určitých okolností (citlivé umiestnenie a vhodné fungovanie) by mohlo mať pozitívny prínos pre okolité prostredie. Rovnako cieľ „prevencia katastrofických udalostí" hodnotíme ako neopodstatnený vzhľadom na skutočnosť, že predmetný kanál neodvádza ani neodvádzal vody, ktoré by sa dali hodnotiť ako potenciálne katastrofické, nevedie územím, ktoré by bolo takýmito udalosťami ohrozené (vzhľadom na charakter okolitého terénu). Turčianska kotlina je silne postihnutá odstránením remízok, nelesnej vegetácie a sprievodnej drevinovej vegetácie popri potokoch, cestách, lesných cestách, ktoré by zmierňovali klimatické extrémy ako i podporovali biologickú rozmanitosť nášho bezprostredného životného priestoru, preto ochranu ich ešte existujúcich fragmentov pokladáme za neporovnateľne významnejšiu.

Stanovisko odbornej organizácie Štátnej ochrany prírody SR, Správy Národného parku Veľká Fatra, Martin bolo tunajšiemu úradu poskytnuté dňa 01. 03. 2016 listom č. NPVF/195/2016 zo dňa 25. 02. 2016 (Ing. M. Apfelová, Ing. D. Čumová).

Na základe nových podkladov poskytnutých odbornou organizáciou sa ruší predošlé stanovisko Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-MT-OSZP-2016/1047-Mu zo dňa 11. 01. 2016.

Osobitné predpisy ako aj ostatné ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny ostávajú vydaním tohto stanoviska nedotknuté.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, list č. HŽP 2015/02420 zo dňa 31.12.2015, doručený elektronicky dňa 11.1.2016 a poštovou prepravou dňa 12.1.2016
- hydromelioračný kanál neovplyvňoval, neovplyvňuje a ani po rekonštrukcii a zmene navrhovanej činnosti nebude ovplyvňovať zdravie ľudí. Z pohľadu ochrany, podpory a rozvoja verejného zdravia a verejného zdravotníctva nemá úrad k predloženému predmetnému oznámeniu pripomienky.

Obec Ležiachov, list zo dňa 14.1.2016
- oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo verejnosti sprístupnené v dňoch od 28.12.2015 do 14.1.2016. Občania nemali k navrhovanej činnosti pripomienky.

V priebehu zisťovacieho konania boli doručené písomné stanoviská verejnosti, ktorých stanoviská predkladáme v skrátenom znení:

- **RNDr. Elena Fatulová, Repná 1, 821 04 Bratislava** listom zo dňa 2.1.2016, doručeným dňa 5.1.2016 k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti uviedla nasledovné pripomienky:

1. Zo zverejnených dokumentov nie je jasné, čo je predmetom zisťovacieho konania. Podľa písm. g) Informácie pre verejnosť „Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru...", avšak dokument, ktorý obsahuje návrh na rekonštrukciu kanála na území obce Ležiachov, nie je označený ako zámer. Z informácie pre verejnosť vyplýva, že predmetom zisťovacieho konania má byť zmena navrhovanej činnosti. Uvedenú nejasnosť je potrebné vysvetliť a nejednoznačný výklad predmetu posudzovania upresniť.

Vyjadrenie OU MT, OSZP:

Za vzniknutú chybu v písaní sa ospravedlňujeme, správne mala byť uvedená formulácia: „Verejnosť môže doručiť písomné stanovisko k **oznámeniu o zmene**

navrhovanej činnosti príslušnému orgánu do 10 pracovných...“. Táto chyba bola odstránená aj na Webovom portáli MŽP SR.

V zápisnici zo dňa 15.1.2016 RNDr. Fatulová uviedla: Trvám na stanovisku k rekonštrukcii kanála Ležiachov z 2.1.2016 okrem bodu v prvej odrážke, ktorý bol vysvetlený a akceptovaný.

2. Keďže predmetný projekt má byť financovaný z prostriedkov vyčlenených na realizáciu opatrení v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2014 – 2020, je potrebné preukázať, resp. zabezpečiť, aby program rekonštrukcie hydromelioračných kanálov, ktorý schválila vláda SR uznesením č. 573 z 20.novembra 2014, bol posudzovaný ako strategický dokument podľa zákona o posudzovaní.

Stanovisko navrhovateľa:

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR sa obrátilo listom č. 3706/2014-350 zo dňa 16.7.2014 na Ministerstvo životného prostredia SR vo veci odborného a verejného posudzovania materiálu „Koncepcia revitalizácie hydromelioračných sústav na Slovensku“ ako strategického dokumentu podľa zákona o posudzovaní. Ministerstvo životného prostredia SR listom č. 7018/2014-3.4/pl zo dňa 29.7.2014 oznámilo, že „Koncepcia revitalizácie hydromelioračných sústav na Slovensku“ je dokument, ktorý na národnej a ani medzinárodnej úrovni nespĺňa definíciu strategického dokumentu podľa § 3 písm. c) zákona o posudzovaní.

Navrhovateľ predložil stanovisko MŽP SR zo dňa 29.7.2014 elektronickou poštou dňa 18.1.2016.

Vyjadrenie OU MT, OSZP :

Správny orgán požiadal MŽP SR o vyjadrenie, či predmetné stanovisko zo dňa 29.7.2014 je akceptovateľné aj pre konkrétne oznámenie o zmene navrhovanej činnosti – Hydromelioračný kanál ev. č. 5306 084 002 v okrese Martin v k.ú. Ležiachov. MŽP SR elektronickou poštou dňa 11.2.2016 potvrdilo, že stanovisko č. 7018/2014-3.4/pl zo dňa 29.7.2014 nebolo zmenené.

Podľa usmernenia Sekcie environmentálneho hodnotenia a riadenia MŽP SR je každý z rekonštruovaných kanálov tohto projektu samostatnou stavbou a z toho dôvodu každý kanál je samostatne podrobený zisťovaciemu konaniu vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

3. Návrh neobsahuje žiadne informácie právneho charakteru – t.j. právoplatné vodoprávne a stavebné povolenia na existujúcu vodnú stavbu a schválený manipulačný poriadok vodnej stavby upravujúci postup vlastníka vodnej stavby pri osobitnom užívaní vôd a pri prevádzke vodnej stavby. Keďže predmetom zisťovacieho konania má byť zmena doterajšej činnosti, považujem za nevyhnutné, aby platné povolenia a schválený manipulačný poriadok boli doplnené k dokumentácii o zmene navrhovanej činnosti.

4. V časti III.4 Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov žiadam konkretizovať všetky povolenia, ktoré investor musí zabezpečiť s uvedením konkrétnych ustanovení právnych predpisov (najmä vyjadrenie podľa § 28 vodného zákona, vodoprávne a stavebné povolenia, povolenia na ťažbu sedimentov a ich neškodné ukladanie sedimentov, príp. iné).

5. Považujem za nevyhnutné, aby problém nakladania s vyťaženými sedimentami bol rámcovo riešený pre celý program rekonštrukcie melioračných kanálov v rámci posudzovania strategického dokumentu podľa zákona o posudzovaní a pre jednotlivé projekty/kanály vyriešený v štádiu zisťovacieho konania, resp. posudzovania vplyvov na životné prostredie. Problém tvorby sedimentov a ich neškodnej likvidácie predstavuje jeden z hlavných vodohospodárskych problémov, ktorý v súčasnosti nerieši vzhľadom na absenciu koncepcie riešenia.

Stanovisko navrhovateľa:

- V časti III.4 predmetného oznámenia o zmene navrhovanej činnosti sa uvádza, že rekonštrukcia kanála 01 (ev.č. 5 306 084 002) na území obce Ležiachov bude v ďalšej fáze prípravy predmetom konania orgánu štátnej vodnej správy podľa vodného zákona v celom ustanovenom rozsahu. V súvislosti s obsahom pripomienky podotýkame, že:
- podľa § 28 ods. 1 vodného zákona je stavebník povinný ešte pred zhotovením projektovej dokumentácie stavby alebo zmeny stavby požiadať orgán štátnej vodnej správy o vyjadrenie k zámeru stavby, či je predpokladaná stavba alebo zmena stavby možná z hľadiska ochrany vodných pomerov a za akých podmienok ju možno uskutočniť a užívať;
- podľa § 28 ods. 3 vodného zákona vyjadrenie nie je rozhodnutím v správnom konaní a nenahrádza povolenie ani súhlas orgánu štátnej vodnej správy vydávané podľa tohto zákona;
- podľa § 26 ods. 3 vodného zákona má pri vodných stavbách orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia.

Štátny podnik Hydromeliorácie, š.p. si je vedomý skutočnosti, že podľa § 23 ods. 1 písm. b) vodného zákona je na ťažbu piesku, štrku, bahna, s výnimkou liečivého bahna z pozemkov tvoriacich koryto, potrebné povolenie orgánu štátnej vodnej správy.

Hodnotenie kvality sedimentov v predmetnom kanáli vykonali v lete 2015 pracovníci Národného poľnohospodárskeho a potravinárskeho centra – Výskumného ústavu pôdoznalectva a ochrany pôdy podľa ustanovení zákona č. 188/2003 Z. z. o aplikácii čistiarenského kalu a dnových sedimentov do pôdy a o doplnení zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z hľadiska analyzovaných ukazovateľov sedimenty vyhovujú limitným hodnotám uvedeným v prílohe č. 3 uvedeného zákona. Výsledky analýzy kvality sedimentov v hydromelioračnom kanáli však preukázali, že obsah anorganických látok nedosahuje 18%, čo je podľa § 5 ods. 1 zákona č. 188/2003 Z. z. minimálna podmienka na aplikáciu dnových sedimentov do poľnohospodárskej alebo lesnej pôdy. Sedimenty odstránené z kanála počas rekonštrukcie možno využiť napríklad na terénne úpravy pri stavbách na zastavaných územiach obcí.

Požiadavka RNDr. Eleny Fatulovej na rámcové riešenie problematiky nakladania s vyťaženými sedimentami v rámci celého projektu je iracionálna. V hydromelioračných kanáloch sú v jednotlivých oblastiach Slovenska sedimenty s veľmi rozdielnymi vlastnosťami a na nakladanie s nimi nie je možné vypracovať „univerzálne platné“ riešenie pre celé územie štátu. Spôsoby nakladania so sedimentami (a nielen hydromelioračných kanálov) musia vychádzať z ich konkrétneho zloženia a vlastností, pričom je nevyhnutné zohľadňovať miestne podmienky.

Vyjadrenie OU MT, OSZP :

Správny orgán sa stotožňuje so stanoviskom Hydromeliorácií, š.p. vo veci následných žiadostí o povolenie na úseku štátnej vodnej správy ako povoľujúceho orgánu.

V tomto štádiu konania sú údaje postačujúce, v ďalšom stupni schvaľovania bude potrebné zabezpečiť aktuálne analýzy kvality sedimentov v hydromelioračnom kanáli na konkrétne podmienky. Na základe stanoviska MŽP SR zo dňa 11.2.2016 stavebné a kolaudačné rozhodnutia nie sú povinnou prílohou k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní.

Správny orgán problematiku sedimentov rieši v rámci oboch stanovísk ako Ing. Jána Topercera CSc. aj RNDr. Eleny Fatulovej.

Z existujúcich platných povolení na uvedené stavby boli doručené navrhovateľom elektronickou poštou delimitačné protokoly týkajúce sa Hydromelioračného kanála ev. č. 5306 084 002 Ležiachov: Protokol č. 21156/14084 zo dňa 30.12.2002 a Protokol č. 41/MT/1 zo dňa 25.2.1994, čím bola preukázaná ich existencia a zároveň správny orgán poukazuje na

stanovisko VÚVH z decembra 2015, kde sa uvádza, že podľa § 52 ods. 1 písm. f) vodného zákona predmetný hydromelioračný/odvodňovací kanál je vodnou stavbou.

6. Do zmeny navrhovanej činnosti, časti III.6 Základné informácie o súčasnom stave životného prostredia dotknutého územia vrátane zdravia ľudí, žiadam doplniť hydrologické údaje z monitoringu prietokového a hladinového režimu povrchovej vody v hydromelioračnom kanáli na území obce Ležiachov, údaje z monitoringu hladiny podzemnej vody v záujmovom území a vyhodnotenie hydraulického prepojenia povrchových a podzemných vôd. Keďže ide o preventívne opatrenie na zmiernenie dopadov sucha na poľnohospodársku krajinu, žiadam vyhodnotiť dopady výskytu sucha aspoň za posledné obdobia (minimálne za roky 2011/2012 a na rok 2015) na poľnohospodársku krajinu. Ide o východiskové údaje, bez ktorých nie je možné vykonať vyhodnotenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, ani vyhodnotenie efektívnosti preventívnych opatrení na zmiernenie dopadov sucha na stav poľnohospodárskej krajiny.

Stanovisko navrhovateľa:

Hydromelioračný kanál na území obce Ležiachov existuje a bol vybudovaný na odvádzanie prebytočnej pôdnej vody v čase vlhkých období a tiež na odvádzanie vnútorných vôd v čase záplav. Kanál je súčasťou životného prostredia v predmetnej oblasti. Zmenou navrhovanej činnosti, ktorou je osadenie stavidiel v kanáli, sa vytvorí možnosť zabezpečovať zadržiavanie vody na podporu poľnohospodárskej krajiny v období sucha ako súčasti adaptácie na zmenu klímy.

Požiadavka na predloženie hydrologických údajov získaných monitorovaním prietokového a hladinového režimu v rekonštruovanom hydromelioračnom kanáli 01 na území obce Ležiachov nemá oporu v právnom poriadku Slovenskej republiky.

Vyjadrenie OU MT, OSZP :

Správny orgán berie na vedomie, že v stanovisku VÚVH z decembra 2015 je uvedené:

„Priamy vplyv realizácie stavby/rekonštrukcie odvodňovacieho kanála 01 (ev.č. 5306 084 002) na fyzikálne (hydromorfologické) charakteristiky útvaru povrchovej vody SKV0026 TURIEC-1 a na zmenu hladiny útvaru podzemnej vody SK2002100P ako celku sa nepredpokladá. K ovplyvneniu fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík útvaru povrchovej vody SKV0026 TURIEC-1 môže dôjsť nepriamo prostredníctvom potoka Ležiachovský Turiec, do ktorého je kanál zaústený“.

Správny orgán požiadal Okresný úrad Martin, odbor krízového riadenia (ďalej len „OU MT, OKR“) o vyjadrenie k stanovisku Hydromeliorácií, š.p. uvedené v bode 1.1 pre Ing. Topercera, CSc. a bodu 6. RNDr. Fatulovej. OU MT, OKR dňa 25.1.2016 elektronickou poštou oznámil, že registrujú vyhlásenie III. stupňa povodňovej aktivity dňa 28.1.2003, keď následkom rýchleho topenia snehov došlo k vybreženiu potoka a aj k poškodeniu miestneho mosta. Taktiež v roku 2010 bol vyhlásený III.stupeň povodňovej aktivity, keď následkom dlhotrvajúcich prudkých dažďov došlo k podobnej situácii.

7. Nesúhlasím s konštatovaním, ktoré je uvedené na str. 13 v časti IV. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických, že na daný prípad sa nevzťahuje článok 4.7 Rámcovej smernice o vode. Podľa môjho názoru, zmena navrhovanej činnosti musí byť posúdená podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode (transponovanej v § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona), pretože realizáciou navrhovanej činnosti sa trvale zmenia fyzikálne vlastnosti umelého vodného útvaru (kanála), a to jednak morfologické vlastnosti (bágrovanie), ako aj hydrologické (prietok, akumulácia vody). V dôsledku uvedených zmien je predpoklad, že zmena činnosti bude mať vplyv na ekologický stav vodného útvaru. Predpokladá sa aj zmena úrovne hladiny podzemnej vody, ktorá musí byť taktiež vyhodnotená podľa čl. 4.7 Rámcovej smernice o vode.

Stanovisko navrhovateľa:

V časti IV. na 9. strane predmetného oznámenia je uvedený výrok, s ktorým RNDr. Elena Fatulová nesúhlasí:

„V kanáli bude zvírenie odstraňovaných nánosov a zvýšenie koncentrácie plavenín trvať len krátky čas. Už po prerušení prác a určite po ich skončení sa kvalita vody vráti do pôvodného stavu bez prijatia akýchkoľvek sanačných opatrení. Z uvedených dôvodov ***možno posudzovať****, že projekt* ***počas výstavby*** *nepodlieha ustanoveniam čl. 4 ods. 7 smernice 2000/60/ES“*.

V súvislosti s hodnotením prípadných krátkodobých nepriaznivých účinkov rekonštrukcie hydromelioračného kanála sa možno oprieť o oficiálne stanovisko Komisie k výnimkám zo smernice 2000/60/ES uverejnené v roku 2009 *„Common Implementation Strategy for Water Framework Directive (2000/60/EC). Technical Report – 2009 – 027. Guidance Guidance Document No.20. Guidance Document on Exemptions to the Environmental Objectives. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 2009. ISBN 978-92-79-11371-0; ISSN 1725-1087; N°Catalogue KH-AN-09-020-EN-N.“*. Podľa tohto dokumentu niekedy môžu nastať fluktuácie v stave vodných útvarov v dôsledku krátkotrvajúcej ľudskej činnosti, ako je výstavba alebo údržba. V prípade, ak je stav vodného útvaru nepriaznivo ovplyvnený len na krátku dobu a počas krátkeho časového obdobia, sa pôvodný stav pred začatím činnosti obnoví bez toho, aby bolo nutné vykonať nápravné opatrenia, tieto výkyvy stavu vodného útvaru nepredstavujú zhoršenie stavu. V takýchto prípadoch sa čl. 4.7 smernice 2000/60/ES neaplikuje. Napríklad dočasné účinky počas výstavby sa nemusia riešiť, pokiaľ sa nepredpokladá zhoršenie stavu vodného útvaru alebo jeho časti po skončení výstavby.

Okrem upozornenia na vyššie uvedený dokument Komisie podotýkame, že zmena navrhovanej činnosti sa posudzuje s článkom 4 ods. 7,8 a 9 rámcovej smernice o vode 2000/60/ES (podľa vodného zákona, ktorý je transpozíciou rámcovej smernice o vode do právneho poriadku Slovenskej republiky). Toto primárne posúdenie významnosti vplyvu rekonštrukcie hydromelioračných kanálov na stav vodných útvarov vo vzťahu k plneniu environmentálnych cieľov rámcovej smernice o vode v súčasnosti vykonáva Výskumný ústav vodného hospodárstva na základe poverenia MŽP SR č. 4542/2015-6.2 zo dňa 31.3.2015.

Vyjadrenie OÚ MT, OSZP :

Správny orgán poukazuje na doručené stanovisko VÚVH Bratislava, ktoré bolo navrhovateľom doručené elektronickou poštou dňa 8.2.2016 a ktoré v plnom rozsahu rešpektujeme.

Zároveň poukazujem na stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, list č. HŽP 2015/02420 zo dňa 31.12.2016

- hydromelioračný kanál neovplyvňoval, neovplyvňuje a ani po rekonštrukcii a zmene navrhovanej činnosti nebude ovplyvňovať zdravie ľudí. Z pohľadu ochrany, podpory a rozvoja verejného zdravia a verejného zdravotníctva nemá úrad k predloženému predmetnému oznámeniu pripomienky.

8. Žiadam zosúladiť zmenu navrhovanej činnosti s aktualizovaným Vodným plánom Slovenska, to znamená doplniť údaje o príslušnom vodnom útvare povrchovej vody, jeho ekologickom a chemickom stave, príslušnom vodnom útvare podzemnej vody, najmä jeho kvantitatívnom stave. Ďalej žiadam doplniť údaje o kritériách dobrého ekologického stavu/potenciálu pre príslušný vodný útvar a vyhodnotenie vykonať v súlade s požiadavkami Rámcovej smernice o vode pre hodnotenie ekologického stavu. Kritéria uvedené v tab.2 nie sú v súlade s požiadavkami Rámcovej smernice o vode.

Žiadam, aby zmena navrhovanej činnosti bola posudzovaná podľa zákona o posudzovaní.

Stanovisko navrhovateľa:
1. Predmetný projekt je súčasťou aktualizovaného Plánu manažmentu správneho územia povodia Dunaja, ktorý je v súčasnosti predložený na program 193. schôdze rokovania vlády SR dňa 13.1.2016 a v tomto dokumente je uvedený v rozsahu, ktorý bol dohodnutý na rokovaní medzi MŽP SR a MPRV SR.
2. Požadovaná špecifikácia príslušného vodného útvaru povrchovej vody, jeho ekologického a chemického stavu, špecifikácia vodného útvaru podzemnej vody a jeho kvantitatívneho stavu nie je súčasťou oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vyžadovanou zákonom o posudzovaní. Napriek tomu RNDr. Elenu Fatulovú možno ubezpečiť, že všetky príslušné vodné útvary boli identifikované a primárne posúdenie významnosti vplyvu rekonštrukcie hydromelioračných kanálov na stav takýchto vodných útvarov vo vzťahu k plneniu environmentálnych cieľov rámcovej smernice o vode v súčasnosti vykonáva Výskumný ústav vodného hospodárstva.
3. Požadované údaje o kritériách dobrého ekologického stavu/potenciálu pre príslušný vodný útvar a jeho hodnotenie v súlade s požiadavkami RSV na hodnotenie ekologického stavu výrazne prekračuje rámec požadovaný zákonom o posudzovaní. Predmetné údaje existujú, sú verejnosti sprístupnené a sú zostavené podľa vodného zákona, ktorý je okrem iného aj transpozíciou smernice 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady z 23.októbra 2000, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (Ú.v. ES L 327, 22.12.2000) v znení rozhodnutia č. 2455/2001/ES Európskeho parlamentu a Rady z 20.novembra 2001 /Ú.v.ES L 331, 15.12.2001) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/32/ES z 11.marca 2008 (Ú.v. EÚ L 81, 20.3.2008) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/105/ES zo 16.decembra 2008 (Ú.v. EÚ L 348, 24.12.2008) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/31/ES z 23.apríla 2009 (Ú.v. EÚ L 140, 5.6.2009) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/39/EÚ z 12.augusta 2013 (Ú.v. EÚ L 226, 24.8.2013) v znení smernice Rady 2013/64/EÚ zo 17. decembra 2013 (Ú.v. EÚ 353, 28.12.2013) do právneho poriadku Slovenskej republiky. Autorka podania žiada údaje, ktoré so zmenou navrhovanej činnosti nesúvisia a sú uvedené v aktualizovanom Pláne manažmentu správneho územia povodia Dunaja, ktorý MŽP SR predložilo na program 193. rokovania vlády SR dňa 13.1.2016.
4. Analýzu kvality vody v predmetnom kanáli vykonalo Národné poľnohospodárske a potravinárske centrum - Výskumný ústav pôdoznalectva a ochrany pôdy podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd.
Výsledky analýzy kvality vody v kanáli 01 na území obce Ležiachov preukázali prekročenie limitnej hodnoty dusičnanového dusíka. Z tohto pohľadu možno hodnotiť pripravovanú rekonštrukciu kanála za príspevok k zlepšeniu životného prostredia na predmetnom území z týchto dôvodov:
- ak by sa analýza nevykonala, o prítomnosti nadlimitnej koncentrácie dusičnanového dusíka vo vode kanála by sa pravdepodobne ani nevedelo,
- vyradenie kanála 01 z projektu by znamenalo zachovanie súčasného stavu na dlhšie obdobie, aj s ponechaním vody s nadlimitnou koncentráciou dusičnanového dusíka v kanáli,
- rekonštrukcia obnoví prúdenie vody, čo následne spôsobí zlepšenie kvality vody v samotnom kanáli a tiež podpovrchových vôd na kanálom ovplyvňovanom území,
- voda vytekajúca z kanála sa v dôsledku turbulencie prúdiacej vody v Turci bude rýchlo premiešavať a riediť, pričom sa koncentrácia dusičnanového dusíka okamžite zníži. Vzhľadom na túto skutočnosť a tiež na pomer objemu vody v kanáli a malú rýchlosť jej vytekania z kanála k prietoku vody v Turci možno odôvodnene predpokladať, že v samotnom útvare povrchovej vody nebude dosiahnutá limitná hodnota koncentrácie dusičnanového dusíka.

Vyjadrenie OU MT, OSZP :

Navrhovateľ sa vysporiadal s námietkou vo svojom stanovisku, zároveň poukazujeme na doručené stanovisko VÚVH, ktoré bolo navrhovateľom doručené elektronickou poštou dňa 8.2.2016 a ktoré v plnom rozsahu rešpektujeme.

- **Ing. Ján Topercer, CSc., Zelená 10616/9, 036 08 Martin 8** listom zo dňa 30.12.2015, doručeným 4.1.2016 uvádza: *dávam podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní* ***nesúhlasné stanovisko a žiadam príslušný orgán, aby rozhodol, že sa navrhovaná zmena bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.***

Vyjadrenie OU MT, OSZP k postaveniu účastníka konania:

Ing. Ján Topercer, CSc. bol do procesu zisťovacieho konania zaradený ako verejnosť - § 24 ods. 5 písm. c) zákona o posudzovaní. Keďže pri podaní stanoviska nespĺňal podmienky stanovené v § 24 ods. 5 písm. a) a b) zákona o posudzovaní, bol na konaní dňa 15.1.2016, po oznámení adresy trvalého bydliska zaradený ako fyzická osoba podľa § 24 ods. 5 písm. c) zákona o posudzovaní.

Ing. Ján Topercer, CSc. svoje stanovisko odôvodňuje:

Aj do tohto kanála bola veľká časť problémov vstavaná už v čase jeho prípravy a výstavby:

1.1 Stavali ho v koryte prírode blízkeho malého vodného toku (pozrite historickú ortofotomapu z roku 1950 tu na http://mapy.tuzvo.sk/HOFM/) v takých prírodných podmienkach, v ktorých nie že by nebol nevyhnutný, ale ani neopodstatnený. Podľa dostupných historických údajov tu totiž nedochádzalo k žiadnemu významnejšiemu zamokrovaniu priľahlých pozemkov ani k iným podobným škodám na poľnohospodárskej či inej výrobe a už vôbec nie vplyvom nejakých katastrofických udalostí.

1.2 Stavali ho nie na základe spoľahlivo zisteného stavu veci a dostatočných odborných podkladov, ale skôr na základe ideologických až idiosynkratických dobových kritérií a postupov (totalitné politické direktívy a plánovačské schémy v limitoch centrálne plánovaného socialistického hospodárstva).

1.3 Stavali ho tomu zodpovedajúcim schematickým spôsobom (lichobežníkový priečny profil a zahĺbenie koryta, úplné odstránenie drevinovej vegetácie atď.), ktorý spolu s rozoraním medzí a premenou priľahlých úzkopásových polí na veľkoblokové (pozrite citovanú historickú ortofotomapu) krajine i poľnohospodárskej výrobe viac uškodil ako prospel. Zrýchlil odtok, zintenzívnil erózno-depozičné procesy, narušil dlhodobo stabilizované agroekosystémy, krajinné mozaiky a biotopy významných druhov organizmov, zmenil mikroklímu, prispel k postupnému vysušovaniu krajiny, podporil šírenie expanzívnych rastlín ako Calamagrostis epigejos, Cirsium arvense, Elytrigia repens atď.

Stanovisko navrhovateľa:

- v predmetnom podaní sú uvedené osobné názory Ing. Jána Topercera, CSc., ktoré nie sú dokázané napr. uvedením zdroja informácie a tiež je viacero tvrdení v rozpore so skutočnosťou, s prírodnými zákonmi a vedeckými poznatkami.

K bodu 1.1 – autor podania nedokázal a ani neuvádza zdroj informácie.

K bodu 1.2 – stavby uskutočňované aj pred rokom 1990 mali projektovú dokumentáciu vyhotovenú špecializovanými odbornými organizáciami, pričom každý projekt podliehal schvaľovaniu príslušnými orgánmi.

K bodu 1.3 – lichobežníkový priečny profil hydromelioračného kanála je štandardné technické riešenie, ktoré sa na líniových vodných stavbách používa na celom svete, pričom sú na to racionálne hydraulické, technologické a prevádzkové dôvody. Predmetná vodná stavba je úprava krátkeho miestneho potoka, ktorá približne kopíruje jeho pôvodné parametre. Neexistuje žiadny dôkaz o tom, že dno vodnej stavby bolo hlbšie ako dno pôvodného potoka. V podaní vymenúvané ďalšie negatívne následky vodnej stavby nie sú v texte nikde preukázané. Téza o zmene klímy líniovou vodnou stavbou, ktorá je dlhá 880 m, so šírkou dna

0,5 m a hĺbkou 1,0 až 1,5 m, je v rozpore s termodynamickými zákonmi o tepelnej výmene (teoretický maximálny objem kanála bez nánosov od dna po brehové čiary je približne 3 tis. m^3, ale skutočný objem vody v kanáli je oveľa menší).

Vyjadrenie OU MT, OSZP :

Jedná sa o existujúci stav hydromelioračného kanála, príslušný orgán v tomto procese nerieši predchádzajúci stav a správnemu orgánu nevyplýva zo žiadnych právnych predpisov tento stav riešiť.

Správny orgán otázku povodní a iných škôd spôsobených vplyvom katastrofických udalostí rieši pri vyjadrení na bod č. 6 - RNDr. Elena Fatulová.

2. Navrhovaná „rekonštrukcia" tohto i mnohých kanálov by možno dočasne riešila problémy navrhovateľa a možného vykonávateľa (Hydromeliorácie, š.p. a SVP, š.p.) s nedostatkom zmysluplň(š)ej práce, no nerieši podstatný kaskádujúci problém poľnohospodárskej výroby. Ten sa rozprestiera najmä v okolitej veľkoblokovej ornej pôde, je notoricky známy (veľká vodná erózia – straty jemnozeme a splachy agrochemikálií – zanášanie a znečisťovanie povrchových i podzemných vôd atď.) a žiada si opatrenia celkom iného typu, ktoré v európskej legislatíve spadajú pod pojem „zelená infraštruktúra"/pozrite napr. „Zelená infraštruktúra - zveľaďovanie prírodného kapitálu Európy – COM(2013)249 zo 6.5.2013/ a ktoré v predloženom oznámení nevidno ani náhodou.

Stanovisko navrhovateľa:

Hydromeliorácie, š.p. a Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. sú organizácie, ktoré boli zriadené na spravovanie časti majetku Slovenskej republiky. Správu finančných aktív, nehnuteľností atď. zmysluplne vykonávajú mnohé organizácie, pričom správa majetku iných vlastníkov je ich hlavná úloha.

Riešenie aktuálnych problémov poľnohospodárstva vecne nesúvisí s aplikáciou zákona o posudzovaní na predmetné oznámenie o zmene navrhovanej činnosti.

Hydromelioračný kanál nie je príčinou *„...vodnej erózie...splachov agrochemikálií – zanášania povrchových i podzemných vôd"*, pretože to sú procesy prebiehajúce na území. Ing. Topercer, CSc. však nepreukázal, že na území pri kanáli 01 (ev.č.5306 084 002) na území obce Ležiachov v podaní opisované procesy vôbec prebiehajú.

Autorom podania navrhované opatrenia *„...celkom iného typu..."* uvedené v materiáli Európskej komisie COM(2013)249 „Zelená infraštruktúra – Zveľaďovanie prírodného kapitálu Európy" sú zamerané na otázky riešenia priestorovej štruktúry prírodných a poloprírodných oblastí, najmä siete zelených plôch, v ktorých a prostredníctvom ktorých sa uchovávajú prírodné funkcie a procesy. V citovanom materiáli Európskej komisie nie je jediná zmienka o rekonštrukcii líniových vodných stavieb lokálneho významu.

Vyjadrenie OU MT, OSZP :

Navrhovateľ sa vysporiadal s námietkou vo svojom stanovisku. Zároveň poukazujeme na stanovisko VÚVH Bratislava, kde je uvedené:

„Obnovou a rekonštrukciou odvodňovacích systémov sa má dosiahnuť kontrolovateľná úroveň hladiny vody v kanáloch a povrchovej vody (podzemnej a pôdnej) na priľahlých územiach a takto využívať odvodňovacie a závlahové procesy na zmierňovanie negatívnych vplyvov hydrologických extrémov. Týmito aktivitami a súčasne zelenými opatreniami prispeje k zvýšeniu úrovne ochrany obcí pred povodňami. Výrazným zmiernením nepriaznivých následkov povodní a dlhotrvajúceho extrémneho sucha sa jednoznačne zvýši hydrologická, vodohospodárska, potravinová a občianska bezpečnosť, čo je veľmi významné hlavne v dynamike klimatických zmien". Súčasne poukazujeme aj na stanovisko štátnej správy pre ochranu prírody a krajiny č. OU-MT-OSZP-2016/4543-Mu zo dňa 2.3.2016, ktoré plne rešpektujeme.

3. Navrhovaná „rekonštrukcia“ nerieši to, čo má v názve („Obnova potenciálu poľnohospodárskej výroby poškodeného prírodnými katastrofami a katastrofickými udalosťami...“) a v špecifikácii projektu. Potenciál poľnohospodárskej výroby v tunajších agroekosystémoch totiž nepoškodili „prírodne katastrofy a katastrofické udalosti“ (v literatúre ani v krajine o tom nie sú žiadne dôkazy), ale zjavne najmä pretrvávajúci minulorežimový poľnohospodársky a vodohospodársky „business as usual“, stelesňovaný o.i. stavbami, ako je táto. Navrhovateľ pri nej o.i. nijako nepreukázal pozitívny vzťah medzi navrhovanou investíciou a potenciálom poľnohospodárskej pôdy/výroby. Preto úhrady nákladov na takto poňaté projekty z fondov EÚ (Program rozvoja vidieka SR 2014-2020) vôbec nemusia byť oprávnené a EÚ by ich podporu mala veľmi starostlivo a kriticky prehodnotiť a zvážiť. Na túto okolnosť som niektorých predstaviteľov EK už predbežne upozornil a v najbližšom čase to urobím účinnejšie.

Stanovisko navrhovateľa:

1. Podľa ustanovení zákona o posudzovaní nie sú názory Ing. Jána Topercera, CSc. formulované napr. v časti vety: *„...zjavne najmä pretrvávajúci minulorežimový poľnohospodársky a vodohospodársky, business as usual...“* vyžadovanou súčasťou pripomienok verejnosti k oznámeniu navrhovanej zmeny.
2. Ďalšia časť pripomienky Ing. Topercera, CSc. v 3. bode podania je vyriešená v Programe rozvoja vidieka SR 2014 – 2020 a súčasne tiež v Partnerskej dohode na roky 2014 – 2020, pričom z týchto právne záväzných dokumentov vyplýva, že financovanie rekonštrukcie hydromelioračných kanálov na území Slovenskej republiky zo zdrojov alokovaných vo fondoch EÚ bude možné, okrem dodržania všeobecných kritérií oprávnenosti, až po splnení deviatich podmienok (dostupné na internete: http://www.apa.sk/index.php?navID=1&id=6333).

Vyjadrenie OU MT, OSZP :

Jedná sa o existujúci právny stav hydromelioračného kanála, príslušný orgán v tomto procese nerieši predchádzajúci stav a správnemu orgánu nevyplýva zo žiadnych právnych predpisov tento stav riešiť. Uvedený stav bol konzultovaný aj s MŽP SR, sekciou posudzovania vplyvov na ŽP, ktorý odporúča pri posudzovaní zmeny činnosti vychádzať zo súčasného právneho stavu.

4. Predložené oznámenie žiadnymi spoľahlivými argumentmi nepreukazuje, že projekt bol riadne posúdený podľa čl. 4 ods. 7, 8 a 9 Rámcovej smernice 2000/60/EC o vode (ďalej („RSV“). Taktiež nepreukazuje, či projekt účinne rieši (eliminuje) problém narastajúceho sucha. Zo schematických predstáv navrhovateľa v oznámení (s.16-17) v porovnaní so skutočným stavom je zrejmé, že navrhované odstránenie sedimentov a schematická úprava koryta na lichobežníkový profil by okrem narušenia pokročilých procesov samovoľnej renaturácie (pozrite nižšie) a narušenia jeho pozdĺžnej spojitosti osadením stavidla viedla k jeho zahĺbeniu a tým v dôsledku hydraulickej spojitosti s podzemnými vodami v priľahlej nive aj k možnému negatívnemu ovplyvneniu ich režimov – a teda nie k eliminácii, ale naopak k prehĺbeniu problémov so suchom. Okrem toho sú navrhované manažmentové opatrenia (schematická úprava na lichobežníkový profil, značné zahĺbenie, úplné odstránenie „náletových“ drevín atď.) poplatné ešte dobe výstavby kanála a hodne vzdialené od najlepšej dostupnej praxe v odbore [*porovnajte napr. „Adaptácia na zmenu klímy: európsky rámec opatrení (biela kniha)“ – COM (2009)147 z 1.4.2009, „Prispôsobenie sa zmene klímy v Európe – možnosti na uskutočnenie opatrení na úrovni EÚ (zelená kniha)“-COM (2007)357 z 29.6.2007,*
htpp://www.kvvm.hu/szakmai/budapestinitiative/docs/EUBestPracticeFinalversion.pdf]. *Tým nevyhovujú o.i. ani ustanoveniam § 29a písm. f) zákona.*

Stanovisko navrhovateľa:

1. Primárne posúdenie významnosti vplyvu rekonštrukcie hydromelioračných kanálov na stav vodných útvarov vo vzťahu k plneniu environmentálnych cieľov rámcovej smernice o vode (smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorá ustanovuje rámec pôsobnosti Spoločenstva v oblasti vodnej politiky, ďalej len „smernica 2000/60/ES“) podľa § 16 vodného zákona, ktorý je transpozíciou rámcovej smernice o vode do právneho poriadku Slovenskej republiky, vykonal v roku 2015 Výskumný ústav vodného hospodárstva na základe poverenia MŽP SR č. 4542/2015-6.2 zo dňa 31.03.2015.
2. Čl. 2 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov ustanovuje, že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Okresný úrad preto nemôže od navrhovateľa v zisťovacom konaní vyžadovať doklady, ktoré nie sú explicitne uvedené v zákone o posudzovaní.
3. Stavidlo / stavidlá v hydromelioračnom kanáli nemôžu vyvolať akékoľvek zahĺbenie jeho dna. Po spustení stavidla / stavidiel sa v hydromelioračnom kanáli zastaví prúdenie vody a hladina vystúpi na úroveň jej energetického horizontu, pretože automaticky zanikne kinetická zložka energie vodného prúdu. V stojatej vode od tejto chvíle neexistuje žiadna sila, ktorá by mohla vyvolať unášanie pevných častíc vodou a ani Ing. Topercerom, CSc. avizované vymieľania dna kanála. Práve naopak, stúpa význam síl tiaže, ktoré ovplyvňuje Brownov pohyb.
4. Ing. Topercer, CSc. v predmetnom podaní neuvádza správne literárne zdroje. Za textom „Adaptácia na zmenu klímy: európsky rámec opatrení (biela kniha)“ – COM (2009) 147“ z 1. 4. 2009, „*Prispôsobenie sa zmene klímy v Európe – možnosti na uskutočnenie opatrení na úrovni EÚ (zelená kniha)“ – COM (2007) 357*“ z 29. 6. 2007 nasleduje odkaz na nesprávnu webovú stránku: http://www.kvvm.hu/szakmai/budapestinitiative/docs/EUBestPracticeFinalversion.pdf], čo je priamy odkaz na materiál „*Best Practices on Flood Prevention, Protection and Mitigation*“ vydaný dňa 25.09.2003, ktorý bol vypracovaný ako jeden z podkladov v rámci prípravy smernice 2007/60/ES o hodnotení a manažmente povodňových rizík. Smernica 2007/60/ES vecne súvisí s predmetným projektom skutočne len okrajovo (dočasné záplavy území, ktoré zvyčajne nie sú zaliate vodou – čl. 2 ods. 1 smernice 2007/60/ES) a do právneho poriadku Slovenskej republiky je transponovaná zákonom č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie OU MT, OSZP :

Navrhovateľ sa vysporiadal s námietkou vo svojom stanovisku.

5. Navrhovaná „rekonštrukcia“ by vo viacerých ohľadoch bola v rozpore so záujmami ochrany prírody a krajiny podľa najlepších dostupných vedeckých poznatkov [v zmysle koncepcie „žiadnej čistej straty“(No Net Loss - Quigley&Harper 2006) a „čistého pozitívneho vplyvu“ (Net Positive Impact – Alama a kol. 2015 tu https://portals.iucnor/library/sites/library/files/documents/2015-003.pdf] i platnej legislatívy, ako zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a Smernica 92/43/EHS o ochrane biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín. Významne by narušila pokročilé procesy samovoľnej renaturácie toku, jeho pozdĺžnu spojitosť a celkovo dobrý ekologický stav. O ňom svedčia priaznivé hydromorfologické zmeny (sprírodnenie pozdĺžneho i priečneho profilu toku, jeho dna i brehov) vrátane čiastočnej obnovy prirodzeného tíšinovo-perejového usporiadania (pool-and-riffle pattern, o.i. jedna z najúčinnejších adaptácií na suchá), pomerne vyrovnané prietoky (v obdobiach sucha nevysychá, pri opačných extrémoch vybrežuje len málokedy a nevýznamne), dobrá hydraulická spojitosť s podzemnými vodami i kvalita vody, pokročilá prirodzená rekolonizácia viacerými ekologicky i prírodoochranne významnými druhmi organizmov (z vyšších rastlín napr. Carex buekii, Berula erecta VU, 10

pôvodných druhov drevín, ťah a zimovanie druhu Gallinago gallinago VU a i.,) prirodzená plôškovitá obnova viacerých biotopov národného i kultúrneho významu (Kr8 Vŕbové kroviny stojatých vôd so Salix cinerea, Lk10 Vegetácia vysokých ostríc, 6430 Brehové porasty deväťsilov a Petasites hybridus), neveľká časť inváznych a expanzívnych organizmov (Calamagrostis epigejos, Cirsium arvense, Elytrigia repens, Phragmites australis a i.), najmenej lokálne významné funkcie refugiálne (o.i. poľovnú zver ako Capreolus capreolus a Lepus europaeus) i interakčné, zvlášť koridorové. Tie cez krátky úsek koridoru Ležiachovského potoka zabezpečujú aj vitálne napojenie na riečny ekosystém Turca – biokoridor ÚSES nadregionálneho významu, NPR a územie európskeho významu (SKUEV0382 Turiec a Blatnický potok). Naň by navrhovaná „rekonštrukcia" mohla mať významne negatívne vplyvy, a to nielen uvažované krátkodobé (zhoršenie kvality vody), ale aj dlhodobejšie nepriaznivé zmeny kľúčových procesov nivnej dynamiky (erózno-dopozičných, kolonizačno-extinkčných a .i) napr. podceňovanými epizodickými vplyvmi odstraňovania sedimentov alebo bariérovým efektom stavidiel, vznik nových zdrojov inváznych a expanzívnych organizmov na obnažených brehoch, depóniách kalu a i.

Stanovisko navrhovateľa:

1. Ing. Topercer, CSc. sa vyjadruje k otázke prípadného rozporu zmeny navrhovanej činnosti so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Je to osobný názor autora podania, ktorý však nedokazuje žiadnymi faktami.
2. Hydromelioračný kanál 01 na území obce Ležiachov je vodná stavba podľa § 52 ods. 1 písm. f) vodného zákona. Tento fakt potvrdzuje aj Ing. Topercer, CSc. v časti 1.2. svojho podania výrokom o uskutočnení predmetnej vodnej stavby bez „*spoľahlivo zisteného stavu vecí a dostatočných odborných podkladov*" a údajne na základe „*ideologických až idiosynkratických dobových kritérií a postupov*". V žiadnej vodnej stavbe nemôže prebiehať:
   - „*... samovoľná renaturácia vodného toku ...*";
   - „*... obnova prirodzeného tíšinovo-perejového usporiadania ...*".
3. Výrok Ing. Topercera, CSc. o tom, že hydromelioračný kanál 01 na území obce Ležiachov „*... v obdobiach sucha nevysychá ...*" nie je dôkazom tvrdenia o „*... pomerne vyrovnaných prietokoch ...*". Medzi „*vysychaním*" a prietokovým režimom neexistuje žiadny priamy vzťah. Navyše, navrhovateľ (Hydromeliorácie, š. p.) nemá informácie o tom, že sa na tejto vodnej stavbe v čase od jej uvedenia do prevádzky až do súčasnosti vykonali čo len pozorovania vodných stavov a už vôbec nie merania prietoku vody.

Vyjadrenie OU MT, OSZP :

Správny orgán plne rešpektuje stanovisko štátnej správy pre ochranu prírody a krajiny č. OU-MT-OSZP-2016/4543-Mu zo dňa 2.3.2016, kde boli určené aj podmienky pre navrhovateľa.

6. Vzhľadom na to i na ďalšie zamýšľané projekty tohto i podobných typov v nive Turca a priľahlých územiach (k.ú. Dubové, Moškovec, Rakovo a i.) v predloženom oznámení chýba aj posúdenie ich kumulatívnych a synergických vplyvov vrátane dopadov nakladania s vyťaženými sedimentami.

Stanovisko navrhovateľa:

1. Turčianska kotlina je kotlina, ktorá je zovretá z východnej strany pohorím Veľká Fatra, zo západu pohorím Malá Fatra, z juhu pohorím Žiar a nadväzujúcou Hornonitrianskou kotlinou a Kremnickými vrchmi. V rámci predmetného projektu sa v Turčianskej kotline plánuje rekonštrukcia týchto 3 hydromelioračných kanálov:
   - rekonštrukcia kanála na území obce Ležiachov: kanál 01 (ev. č. 5306 084 002);
   - rekonštrukcia kanála na území obce Dubové: kanál 01 (ev. č. 5 306 056 001);
   - rekonštrukcia kanála na území obce Dubové: kanál 01 (ev. č. 5 306 058 001).

Nijaké ďalšie „... *zamýšľané projekty tohto i podobných typov v nive Turca a priľahlých územiach (k. ú. Moškovec, Rakovo a i.)* ...“ sa nepripravovali a ani nepripravujú.

2. Oznámenie obsahuje hodnotenie kvality sedimentov v kanáli, ktoré vykonali pracovníci Národného poľnohospodárskeho a potravinárskeho centra – Výskumného ústavu pôdoznalectva a ochrany pôdy podľa ustanovení zákona č. 188/2003 Z. z. o aplikácii čistiarenského kalu a dnových sedimentov do pôdy a o doplnení zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Výsledky analýz preukázali, že ukazovatele koncentrácie rizikových látok v sedimentoch hydromelioračného kanála neprekračujú limitné hodnoty ustanovené v prílohe č. 3 uvedeného zákona a sedimenty nepredstavujú environmentálne riziká. Spôsob nakladania s vyťaženými nánosmi bude podrobne vyriešený v projekte, ktorý bude predmetom schvaľovania.

Vyjadrenie OU MT, OSZP :

Správny orgán problematiku sedimentov rieši v rámci oboch stanovísk ako Ing. Jána Topercera, CSc., aj RNDr. Eleny Fatulovej – viď body 3.,4.,5. stanoviska k pripomienkam RNDr. Fatulovej.

7. Predložené oznámenie nedáva žiadne informácie o platnom právnom stave veci. Chýbajú najmä platné vodoprávne a stavebné povolenia existujúcej vodnej stavby a jej schválený manipulačný poriadok, upravujúci postup jej vlastníka pri osobitnom užívaní vôd a pri spravovaní vodnej stavby. V časti III.4 (s.6) chýba špecifikácia všetkých povolení, ktoré navrhovateľ musí zabezpečiť, s citáciou príslušných ustanovení právnych predpisov (najmä vyjadrenie § 28 vodného zákona, vodoprávne a stavebné povolenia, povolenia na ťažbu sedimentov a ich neškodné uloženie a i.).

Stanovisko navrhovateľa:

Problematika dokladov a povolení predmetnej vodnej stavby je uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie OU MT, OSZP :

Problematika je riešená vo vyjadrení správneho orgánu v bodoch 3.,4.,5. - RNDr.Elena Fatulová.

8. Navrhovaná rekonštrukcia nie je v súlade s aktualizovaným Vodným plánom Slovenska. V oznámení chýba napr. špecifikácia príslušného vodného útvaru povrchovej vody, jeho ekologického a chemického stavu, špecifikácia vodného útvaru podzemnej vody a jeho kvantitatívneho stavu. Ďalej žiadam doplniť údaje o kritériách dobrého ekologického stavu/potenciálu pre príslušný vodný útvar a vykonať jeho hodnotenie v súlade s požiadavkami RSV na hodnotenie ekologického stavu. Upozorňujem tiež, že kritériá v tab. 2 (s.7) nie sú v súlade s požiadavkami RSV.

Stanovisko navrhovateľa:

1. Predmetný projekt je súčasťou aktualizovaného Plánu manažmentu správneho územia povodia Dunaja, ktorý schválila vláda SR dňa 13.1.2016 uznesením č. 6/2016 a v tomto dokumente je uvedený v rozsahu, ktorý bol dohodnutý na rokovaní medzi MŽP SR a MPRV SR.
2. Hodnotenie stavu dotknutých útvarov je uvedené v Pláne manažmentu správneho územia povodia Dunaja vypracovaného podľa vodného zákona a nie je predmetom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní.
3. Rámcová smernica o vode (2000/60/ES) neuvádza limitnú hodnotu dusičnanového dusíka v sedimentoch, pričom hodnotenie kvality sedimentov v kanáli bolo vykonané podľa zákona č. 188/2003 Z. z.

4. Zisťovacie konanie k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti prebieha podľa zákona o posudzovaní, ktorý nevyžaduje doklady podľa ustanovení vodného zákona. Schvaľovací proces podľa vodného zákona je nevyhnutnou podmienkou realizácie predmetného projektu a bude prebiehať tak, ako ukladá príslušný zákon.
5. Autorom podania požadovaná *„ špecifikácia príslušného vodného útvaru povrchovej vody, jeho ekologického a chemického stavu, špecifikácia vodného útvaru podzemnej vody a jeho kvantitatívneho stavu“* nie je súčasťou oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vyžadovanou zákonom o posudzovaní. Napriek tomu Ing. Jána Topercera, CSc. možno ubezpečiť, že všetky príslušné vodné útvary boli identifikované a primárne posúdenie významnosti vplyvu rekonštrukcie hydromelioračných kanálov na stav týchto vodných útvarov vo vzťahu k plneniu environmentálnych cieľov rámcovej smernice o vode v súčasnosti vykonáva Výskumný ústav vodného hospodárstva.

Vyjadrenie OU MT, OSZP :

Navrhovateľ sa vysporiadal s námietkou vo svojom stanovisku a táto problematika je už vysvetlená v predchádzajúcich bodoch.

Vyhodnotenie

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konania podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní.

Podľa ustanovení správneho poriadku je jednou zo základných zásad správneho konania zásada voľného hodnotenia dôkazov, v zmysle ktorej správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky v ich vzájomnej súvislosti. Správny orgán zvážil relevantnosť jednotlivých požiadaviek.

Navrhovaná zmena činnosti je v katastrálnom území Ležiachov. Zmena navrhovanej činnosti nevyvolá nové vplyvy. Uvedená skutočnosť sa prejavila aj v stanoviskách od dotknutých subjektov, ktoré dali kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti. Správny orgán sa zaoberal pripomienkami doručenými zainteresovanou verejnosťou. Písomné stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní, sa považujú za súhlasné. Opatrenia pre túto zmenu navrhovanej činnosti sa ukladajú z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci oznámenia o zmene navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy zmeny navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy zmeny navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní.

Zmena navrhovanej činnosti podlieha procesu povolenia podľa vodného zákona. Tohto procesu sa zúčastňujú orgány životného prostredia a zdravia, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká zmena navrhovanej činnosti, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľstva.

- **Vplyvy na pôdu a horninové prostredie:**

Zmena navrhovanej činnosti nepredpokladá vplyv na horninové prostredie. V obdobiach prívalových dažďov bude poľnohospodárska pôda odvodňovaná a v obdobiach sucha bude

voda zadržiavaná, čo sa využije v prospech poľnohospodárskej krajiny. Negatívne vplyvy na pôdu v dotknutom území sa nepredpokladajú.

- **Vplyvy na podzemné a povrchové vody:**

Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sa predpokladá plynulé a rýchlejšie prúdenie, čo sa prejaví zvýšením turbulencie prúdu a obsahu kyslíka vo vode, zlepšením teplotného režimu a znížením prehrievania vody, ďalej sa predpokladá zlepšenie podmienok na vzájomnú hydraulickú interakciu vody v kanáli s podpovrchovou vodou na priľahlom území, obmedzia sa podmienky na eutrofizáciu zmenou teplotných podmienok a priebežným odplavovaním látok stimulujúcich nadmerný rast siníc, rias a iných vyšších rastlinných foriem. Odstránením nánosov z kanála sa preventívne zabráni možnostiam nepriaznivého ovplyvnenia kvality povrchovej a podzemnej vody.

- **Vplyvy na ovzdušie a klímu:**

Vplyvy na ovzdušie sa nepredpokladajú. Zmena navrhovanej činnosti bude mať posilnením retenčnej kapacity pozitívny dopad na dôsledky zmeny klímy – obdobia sucha.

- **Vplyvy na rastlinstvo, živočíšstvo, ich biotopy a krajinu**

Zmena navrhovanej činnosti sa nachádza v území, kde nezasahuje do sústavy Natura 2000 ani do územného systému ekologickej stability.

- **Vplyvy na obyvateľstvo**

Zmena navrhovanej činnosti nebude zdrojom hluku, vibrácií, zápachu, žiarenia, tepla, nepredpokladá sa negatívny vplyv na obyvateľstvo.
Zmena navrhovanej činnosti predpokladá pozitívny vplyv na životné prostredie – po rekonštrukcii budú plniť úlohu v oblasti prevencie pred vznikom škôd na poľnohospodárskej produkcii, ktoré spôsobuje zamokrenie a v extrémnych situáciách až zaplavenie ako následok dlhotrvajúcich alebo prívalových zrážok.

Na základe uvedeného príslušný orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v oznámení, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v oznámení v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Upozornenie: Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa piatej časti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Miroslav Matula
vedúci odboru

Doručí sa účastníkom konania:
1. Hydromeliorácie, š.p., Vrakunská ulica č. 29, 825 63 Bratislava 211
2. Ing. Ján Topercer, CSc., Zelená 10616/3, 036 08 Martin - Priekopa
3. RNDr. Elena Fatulová, Repná 1, 821 04 Bratislava

Zasiela sa podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní:

Povoľujúci orgán
1. Okresný úrad Martin, OSŽP, úsek ochrany vôd, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin

Dotknutý orgán
2. Žilinský samosprávny kraj, Komenského 2622/48, 010 01 Žilina
3. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
4. Okresný úrad Martin, odbor krízového riadenia, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
5. Okresný úrad Martin, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
6. Okresný úrad Martin, Pozemkový a lesný odbor, P. Mudroňa 45, 036 01 Martin
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, Kuzmányho 27, 036 80 Martin

Dotknutá obec
8. Obec Ležiachov, Obecný úrad, Ležiachov 70, 038 42 Príbovce

Rezortný orgán
9. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava