

OKRESNÝ ÚRAD ŽIAR NAD HRONOM

odbor starostlivosti o životné prostredie

Nám. Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom

Č. s.: OU-ZH-OSZP-2016/002265

Č. záznamu: 0004649/20016

V Žiari nad Hronom 3.2.2016

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 3 písm. h) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **rozhodol** podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe zámeru „**Malá vodná elektráreň Žiar nad Hronom**“, predloženého navrhovateľom Hydro Company s. r. o., Ladomerská Vieska 1030, 965 01 Ladomerská Vieska, IČO 47502011 a po vykonaní zisťovacieho konania **takto**:

Navrhovaná činnosť „**Malá vodná elektráreň Žiar nad Hronom**“, umiestnená v Banskobystrickom kraji, v okrese Žiar nad Hronom, v katastrálnom území Žiar nad Hronom, na rieke Hron v rkm 130,137/130,130,

s a n e b u d e p o s u d z o v a ť

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Na realizáciu sa odporúča **variant č. 1** uvedený v zámere, tzn. vybudovanie prihatovej malej vodnej elektrárne na rieke Hron v rkm 130,137, s výškou hrádze nad terénom 4,0 m s inštalovaným výkonom cca 2000 kW.

V procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je potrebné zohľadniť a v plnej miere rešpektovať dôvodné pripomienky, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Na základe týchto skutočností príslušný orgán pre povoľovanie navrhovanej činnosti stanovuje tieto podmienky:

1. Zabezpečiť realizáciu opatrení uvedených v zámere v kapitole IV.10 Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (IV.10.1. pred výstavbou, IV.10.2 počas výstavby a IV.10.3 po výstavbe);
2. k územnému konaniu vykonať geologický a hydrogeologický prieskum a na základe jeho výsledkov do PD navrhnúť také technické opatrenia, ktoré zabezpečia

- zachovanie kvality zdroja pitnej vody „Záchytný zárez Rotunda“ – verejný vodovod spoločnosti Dalkia Industry v areáli ZSNP a. s.;
3. navrhnuť a realizovať účinné technické opatrenia z hľadiska protipovodňovej ochrany dotknutého územia v súčinnosti so správcom toku SVP š. p.;
 4. zabezpečiť technické opatrenia, ktoré umožnia celoročnú migráciu rýb s dôrazom na druhy rýb európskeho významu;
 5. projektovú dokumentáciu predložiť odboru krízového riadenia na vyjadrenie podľa § 6 a §14 zákona o civilnej ochrane obyvateľstva;
 6. organizačnými opatreniami minimalizovať negatívne vplyvy navrhovanej činnosti počas výstavby na jestvujúce prevádzky;
 7. pri povoľovaní MVE podľa osobitných predpisov postupovať podľa ÚPN VÚC BBK vrátane o jeho zmien a doplnkov;
 8. počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti postupovať v súlade s ustanoveniami § 4 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov;
 9. pre obdobie výstavby vypracovať povodňový plán zabezpečovacích prác;
 10. pre obdobie výstavby vypracovať havarijný plán, ktorý určí postup pre prípad vzniku mimoriadnych situácií pri výkone prác, najmä s ohľadom na zdroj vody a ochranné pásmo vodného zdroja;
 11. zariadenie staveniska zabezpečiť tak, aby nedošlo k ohrozeniu povrchových a podzemných vôd;
 12. vypracovať plán organizácie výstavby s dôrazom na ochranu životného prostredia;
 13. zabezpečiť monitorovanie vplyvu stavby na podzemnú vodu počas výstavby a počas prevádzky navrhovanej činnosti a správu o výsledkoch monitoringu predložiť príslušnému orgánu;
 14. pri povoľovaní a prevádzke navrhovanej činnosti postupovať podľa príslušných ustanovení zákona o vodách s dôrazom na tie ustanovenia v ktorých sú implementované ustanovenia článku 4.7 Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES;
 15. v rámci projektovej dokumentácie dopracovať návrh náhradného neresiska v priestore pod haťou MVE;
 16. do projektovej dokumentácii pre povoloacie konania zapracovať aktualizované údaje ohľadom hydrologický, hydrogeologických a klimatických pomerov, a rovnako upresniť, zdôvodniť a správcom toku odsúhlasiť veľkosť inštalovaného výkonu MVE;
 17. v povolovacích procesoch MVE Žiar nad Hronom zohľadniť rozostavanú stavbu „Malá vodná elektráreň – Lutiský potok, Žiar nad Hronom“ v katastrálnom území Žiar nad Hronom, stavebníka projektu „Malá vodná elektráreň – Lutiský potok, Žiar nad Hronom“ pribrať do povolovacích konaní ako účastníka konania

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ, Hydro Company s. r. o., Ladomerská Vieska 1030, 965 01 Ladomerská Vieska, IČO 47502011, zastúpený Branislavom Dubošom, konateľom spoločnosti (ďalej len „navrhovateľ“) predložil 23. 12. 2014 príslušnému orgánu, ktorým je v tomto prípade Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „príslušný orgán“) podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zámer „Malá vodná elektráreň Žiar nad Hronom“ (ďalej len „zámer“), vypracovaný podľa § 22 a prílohy č. 9 k zákonu, ako podklad pre vykonanie zisťovacieho konania podľa § 29 zákona. Zámer vypracoval RNDr. Vladimír Druga – Ekospol, Banícka 18, 974 05 Malachov v decembri 2014.

Príslušný orgán pri vykonaní zisťovacieho konania postupoval podľa ustanovení § 29 zákona účinného do 31. decembra 2014 v súlade s ustanovením § 65d) ods. 4 zákona ktoré znie: „(4) Zisťovacie konania začaté pred 1. januárom 2015 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2014“.

Príslušný orgán doručil zámer podľa § 23 ods. 1 zákona listom č. OU-ZH-OSZP - 2015/000782 z 30. 12. 2014 týmto subjektom:

- *rezortnému orgánu* (Ministerstvo hospodárstva SR, Ministerstvo životného prostredia SR);
- *dotknutej obci a povoľujúcemu orgánu* (mesto Žiar nad Hronom);
- *dotknutým orgánom* (Ministerstvo obrany SR, Úrad Banskobystrického samosprávneho kraja, odbor RR, Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiari nad Hronom, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom, Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor krízového riadenia, pozemkový a lesný odbor, odbor starostlivosti o životné prostredie - štátna vodná správa, štátna správa ochrany prírody a krajiny, štátna správa odpadového hospodárstva, štátna správa ochrany ovzdušia, štátna správa priemyselných havárií).

Príslušný orgán zverejnil zámer a oznámenie o predložení zámeru podľa § 23 ods. 1 zákona na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“), na webovej stránke: http://www.enviroportal.sk/sk_SK/eia/detail/mala-vodna-elektren-ziar-nad-hronom-.

Dotknutá obec, mesto Žiar nad Hronom (ďalej len „dotknutá obec“), informovala verejnosť podľa § 23 ods. 3 zákona o zámere spôsobom v mieste obvyklým, na úradnej tabuli mesta Žiar nad Hronom. Dotknutá obec zverejnila oznam o zaslaní zámeru i na webovej stránke mesta Žiar nad Hronom a v mestskom rozhlase. V rámci stanovenej lehoty ku dňu vypracovania stanoviska mesta Žiar nad Hronom, verejnosť neprejavila záujem nahliadnuť do zámeru.

Príslušný orgán na základe zámeru predloženého navrhovateľom vykonal zisťovacie konanie podľa § 29 zákona. a rozhodol vo veci rozhodnutím č. j. OU-ZH-OSZP-2015/000782-N zo dňa 18.2.2015.

Účastníci konania: **1. Združenie Slatinka** (občianske združenie) so sídlom A. Sládkoviča 2, 960 01 Zvolen, IČO 31936105, **2. Hereditas HH** (občianske združenie) so sídlom Nám. SNP 310, 9660 Hliník nad Hronom, IČO 42393388, **3. Rieka – združenie na ochranu vodných tokov** (občianske združenie), so sídlom Čadca, Rieka 2307, 02201 Čadca, IČO 42225671

V zastúpení: JUDr. Tatiana Kubincová, advokátka Banská Bystrica, M. Rázusa 20 podali žalobu na preskúmanie zákonnosti predmetného rozhodnutia. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. 23S/77/2015-124 zo dňa 30.9.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2015 napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 250j ods2 písm. d/ a e/ O.s.p. a vec vrátil príslušnému orgánu na ďalšie konanie. Súd dospel k záveru že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, a tiež, že v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia .

Príslušný orgán nepotreboval na vysporiadanie sa s doručenými stanoviskami a na doplnenie odôvodnenia doručených pripomienok účastníkov konania v súlade s § 23 ods.. 4 zákona doplnujúce vyjadrenie navrhovateľa, nakoľko všetky informácie k obsahu stanovísk a vysporiadanie sa s vznesenými pripomienkami mal k dispozícii už v čase vydania zrušeného rozhodnutia. Správny orgán odstránil vady konania vo výroku rozhodnutia,

v odôvodnení rozhodnutia uvádza spôsob a zdôvodnenie ako sa vysporiadal so stanoviskami a námietkami účastníkov konania.

Pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona príslušný orgán prihliadal na kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona a zároveň aj na stanoviska doručené podľa § 23 ods. 4 zákona.

Kritériá pre zisťovacie konanie na ktoré príslušný orgán prihliadal pri rozhodovaní

Povaha a rozsah navrhovanej činnosti

Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba prihaťovej malej vodnej elektrárne (ďalej len „MVE“) na rieke Hron v rkm 130,37.

Navrhovaná činnosť svojimi parametrami je podľa prílohy č. 8 zákona zaradená do kategórie č. 10. Vodné hospodárstvo, pol. č. 1. Priehrady, nádrže a iné zariadenia určené na zadržiavanie, alebo akumuláciu vody vrátane suchých nádrží s výškou hrádze nad základovou líniou od 3 m do 8 m, časť B, a preto podlieha zisťovaciemu konaniu, ktoré príslušný orgán vykonal podľa § 29 zákona, a nepodlieha povinnému hodnoteniu navrhovanej činnosti podľa časti A.

Navrhovaná činnosť bola predložená na zisťovacie konanie v dvoch variantoch riešenia navrhovanej činnosti a nulovom variante, ktorým je variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila.

Základné parametre navrhovanej činnosti

Parameter	Variant riešenia	
	1. variant	2. variant
MVE		
schéma elektrárne	prihaťová	prihaťová
situovanie stupňa	r.km 130,137	r.km 130,130
Poloha	pravobrežná	pravobrežná
max. hrubý spád	5,30 m	6,80 m
návrhový spád	4,60 m	5,50 m
maximálny prietok turbíny	24,00 m ³ /s	30,00 m ³ /s
činný výkon agregátu	945 kW	1 360 kW
menovitý výkon agregátu	1 000 kW	1 360 kW
inštalovaný výkon MVE	2 000 kW	2 720 kW
dosiahnuteľný výkon	1 500 kW	2 578 kW
výroba el.energie v priemerne mokrom roku	7,656 GWh	12,372 GWh
Kaplanove turbíny	2 x horizontálne	2 x horizontálne
priemer obežného kolesa	cca 2 000 mm	2 190 mm
hradiaca konštrukcia hate	gumený vak	klapka
počet polí	2	3
svetlá šírka poľa	28,50 m	15,00 m
hradená výška	4,00 m	5,50 m
kóta max. prevádzkovej hladiny	245,50 m n.m.	245,80 m n.m.
dĺžka vývaru (balvanitého sklzu)	14,00 m	10,00 m
hlbka vývaru (balvanitého sklzu)	1,24 m	1,00 m
dĺžka hydrodyn. vzduťia pri Q _{355d} = 10,44 m ³ /s:	2,8 km	3,2 km
navýšenie pravostrannej hrádze	na Q ₃₀	na Q ₃₀
navýšenie oboch hrádží len pri hydrouzle	na Q ₁₀₀	na Q ₁₀₀
dĺžka prehĺbenia koryta pod haťou	705 m	1 180 m

Rybovod		
typ (obtokový)	prepážkový	prepážkový
Poloha	pravobrežný	pravobrežný
dĺžka rybovodu	200 m	217 m
max. prietok v rybovode	1,0 m³/s	0,8 m³/s
max. šírka v hladine	4,5-5 m	3,5-4,0 m
osová vzdialenosť prepážok	5,0 m	2-5 m
priechodové otvory	1 veľký	2 menšie
šírka štrbiny v priechodovom otvore	110 cm	60-120cm+70cm
výška štrbiny v priechodovom otvore	65 cm	40cm+50cm
max. rýchlosť v priechodovom otvore	1,39 m/s	cca 1,3 m/s
min. hĺbka vody v komore	87,5 cm	75 cm
počet komôr	40	42
počet prepážok s priechodovými otvormi	41	43
Športový priepust pre vodákov		
dĺžka priepustu	62,4 m	-
spád dna priepustu	8,3 % (1:12)	-
šírka priepustu	2,0 m	-
Štrkový priepust: (pre preplachovanie štrkov)		
dĺžka priepustu	11,9 m	-
spád dna priepustu	1,7 %	-
šírka priepustu	2,0 m	-

Na základe výsledkov zisťovacieho konania sa na realizáciu odporúča výstavba MVE podľa 1. variantu, pri ktorom je navrhnuté ako kompenzačné opatrenie - lokálna revitalizácia územia – novými výsadbami okolo navrhovaného rybovodu a výsadba pásmami drevín a kríkov za pravostrannou hrádzou a vybudovanie športového priepustu pre vodákov.

Požiadavky na vstupy

Pozemky na umiestnenie navrhovanej činnosti sa nachádzajú v zastavanom území dotknutej obce. Realizácia navrhovanej činnosti sa bude realizovať na cca 2,5 ha výmery pozemkov (objekty MVE, hať, rybovod, hrádze, odvodňovacie drény a príjazdová cesta). Navrhovaná činnosť bude umiestnená v prevažnej miere na pozemkoch evidovaných ako vodné plochy, ostatné plochy a čiastočne na pozemkoch evidovaných ako trvalé trávne porasty, ktoré sú určené na zastavanie - územie v zmysle platnej územno plánovacej dokumentácie Mesta Žiar nad Hronom (ÚPD).

Povrchová voda sa v rámci prevádzky navrhovanej činnosti nespotrebováva. Voda toku Hron sa v rámci navrhovanej činnosti bude využívať na výrobu elektrickej energie. Voda z toku bude pretekať cez turbíny MVE a pod haťou sa vráti späť do toku. Rovnako v prípade rybovodu sa voda z toku po prietoku rybovodom vráti späť do toku. Prevádzka navrhovanej činnosti má minimálne nároky na pitnú vodu a vodu pre sociálne zariadenie. Potreba požiarnej vody v prípade protipožiarneho zásahu bude zabezpečená priamo z rieky Hron.

Výstavba a prevádzka navrhovanej činnosti nemá osobitné nároky na suroviny. Stavebné hmoty a výrobky budú dovážané zo zariadení dodávateľov. Druh a množstvo surovín a výrobkov nie je v etape zisťovacieho konania špecifikované, budú upresnené v projektovej dokumentácii.

Spotreba elektrickej energie na prevádzku MVE sa predpokladá cca 50 MWh/rok z toho nákup zo siete cca 2,5 MWh/rok.

Počas prevádzky navrhovanej činnosti sa budú v jej areáli používať rôzne druhy biologicky ľahko rozložiteľných olejov (prevodový, motorový, hydraulický), ktoré nebudú v areáli MVE skladované, budú privázané len na okamžitú spotrebu v originálnom balení.

Údaje o výstupoch

V priebehu výstavby nevzniknú žiadne veľké ani stredné stacionárne zdroje znečistenia ovzdušia. Za mobilné zdroje znečistenia ovzdušia možno považovať v etape výstavby stavebnú techniku a dopravné prostriedky. Mobilné zdroje znečistenia ovzdušia budú produkovať emisie z výfukových plynov (CO, NO_x). Možno však predpokladať, že tieto emisie budú zanedbateľným príspevkom k zmene kvality ovzdušia v dotknutom území

Prevádzka MVE nie je zdrojom znečisťovania ovzdušia.

Počas výstavby navrhovanej činnosti sa nebudú produkovať odpadové vody. Počas prevádzky budú v minimálnom množstve vznikať odpadové vody zo sociálneho zariadenia, ktoré budú odvedené do nepriepustnej žumpy a podľa potreby vyvázané do ČOV. Prevádzka bude spojená s produkciou dažďových vôd zo strechy strojovne, ktoré budú odvedené na terén resp. do vodného toku. Prípadné priesakové vody zo strojovne budú čistené na odlučovači ropných látok. Ich množstva budú minimálne.

Druhy a množstvá odpadov, ktoré budú vznikať počas výstavby budú bližšie špecifikované v ďalšom stupni projektovej dokumentácie. Stavebné odpady a obaly z papiera, lepenky a dreva sa budú triediť podľa druhov s uprednostnením ich materiálového zhodnotenia. Znečistená zemina a stavebný odpad znečistený ropnými látkami budú metódou zhodnotenia - biodegradáciou upravené na ostatný odpad. Neznečistená zemina a štrk sa uloží na vopred určené miesto a následne sa použije pri vlastnej výstavbe napr. na terénne úpravy, prípadne sa ponúkne na iné využitie.

Zhrabky zachytené na hrabliciach môžu mať charakter odpadov č. 02 01 02 – odpadové živočíšne tkanivá, alebo č. 02 01 03 – odpadové rastlinné tkanivá. Druh odpadu č. 02 01 02 bude odvázaný na zneškodnenie kafilérnou službou, odpad č. 02 01 03 bude zhŕňaný do kontajnera, podobne ako odpad č. 20 03 01 – zmesový komunálny odpad, ktorý voda doplaví na hrablice. Odpad bude odvezený do zariadenia oprávneného na nakladanie s odpadom. Pri nakladaní s odpadmi, ktoré budú vznikať počas prevádzky navrhovanej činnosti sa budú dodržiavať príslušné ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov pre oblasť odpadového hospodárstva a plniť povinnosti držiteľa odpadov.

Počas výstavby navrhovanej činnosti budú zdrojom hluku stavebné mechanizmy a dopravné prostriedky. Vzhľadom na charakter a rozsah činnosti sa prekročenie hlukových limitov v danom prostredí v dôsledku výstavby nepredpokladá. Produkcia hluku a vibrácií počas prevádzky navrhovanej činnosti bude spôsobená činnosťou turbín. Turbíny budú umiestnené v uzavretom objekte strojovne, hluková záťaž vo vonkajšom prostredí sa výraznejšie neprejaví. Prevádzka MVE bude navrhnutá tak, aby jednotlivé zdroje hluku spĺňali prípustné hodnoty hluku vo vonkajšom prostredí uvedené vo vyhláske č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.

Výskyt žiarenia a iných fyzikálnych polí sa vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti nepredpokladá.

Nároky na dopravu a inú infraštruktúru

Výstavba ani prevádzka MVE si nevyžiada zmeny v organizácii a systéme dopravy v rámci dotknutého územia. Počas výstavby budú stavebné materiály a zariadenia dovážané na stavbu po existujúcich cestných komunikáciách s pripojením na novú prístupovú cestu k MVE. Táto cesta bude slúžiť aj počas prevádzky MVE. Vzhľadom na rozsah a charakter prevádzky MVE sa nevyžaduje osobitné riešenie statickej dopravy.

Stavebná prípojka elektrickej energie bude riešená v rámci prípravy staveniska z existujúceho vedenia. Zásobovanie MVE elektrickou energiou v dobe keď MVE nie je v prevádzke sa

navrhuje prípojkou z jestvujúceho vedenia a po sprevádzkovaní z vlastnej výroby. Vyrobená elektrická energia bude po dohode so správcom odvádzaná do siete.

Zariadenie staveniska bude umiestnené na vlastných pozemkoch v blízkosti stavby MVE.

Počas výstavby sa predpokladá potreba cca 30 pracovníkov dodávateľskej stavebnej firmy a niekoľko brigádnických síl z blízkeho okolia. Zabezpečenie chodu MVE, jej údržby a potrebných opráv si vyžiada maximálne dvoch pracovníkov.

S realizáciou navrhovanej činnosti budú súvisieť zemné práce v rámci budovania hate, strojovne MVE, a rybovodu.

Miesto vykonávania navrhovanej činnosti

Navrhovaná činnosť, ktorá bola predmetom zisťovacieho konania je umiestnená v Banskobystrickom kraji, v okrese Žiar nad Hronom, na území mesta Žiar nad Hronom, v katastrálnom území Žiar nad Hronom.

Záujmové územie na ktorom sa navrhuje umiestnenie MVE sa nachádza v zastavanom území dotknutej obce medzi rýchlostnou cestou R1 a priemyselným areálom Z SNP a. s. Podľa platného územného plánu mesta Žiar nad Hronom je územie súčasťou priemyselnej zóny mesta Žiar nad Hronom.

Umiestnenie hate MVE je navrhované v obojstranne ohradzovanom úseku rieky Hron v rkm 130,137. MVE sa navrhuje ako príhaťová s umiestnením budovy elektrárne na pravom brehu toku. Vzdušie vodnej hladiny v toku bude v dĺžke cca 2,8 km. V rámci navrhovanej činnosti sa navrhuje navýšenie existujúcej hrádze na oboch brehoch a odvodňovacie drény.

Lokalita navrhovaná pre umiestnenie navrhovanej činnosti poskytuje pre využitie hydroenergetického potenciálu tieto výhody:

- priaznivé prietokové pomery s vyrovnaným režimom a malou rozkolísanosťou;
- možnosť úpravy koryta pod haťou na krátkom úseku v dĺžke cca 700 m;
- malý zásah do okolitého prostredia, mimo centra osídlenia;
- výhodný dosiahnuteľný spád k využiteľným prietokom;
- nedôjde k zhoršeniu prietokových pomerov pri prechode veľkých vôd;
- lokalita sa nachádza mimo území chránených podľa osobitných predpisov;
- v bezprostrednom dosahu je existujúca rozvodná elektrizačná sieť;
- profil MVE je komunikačne dobre prístupný;
- nedôjde k záberu poľnohospodársky intenzívne využívanej pôdy.

Význam očakávaných vplyvov

Vplyvy na obyvateľstvo a jeho zdravie

Výstavba MVE nebude mať negatívne vplyvy na obytné prostredie, pretože je situovaná mimo obývaných území. Nevyžiada si asanáciu žiadnych obytných, hospodárskych alebo rekreačných objektov. Navrhovaná činnosť bude mať pozitívne sociálno-ekonomické vplyvy na obyvateľstvo, ktoré predstavuje pravidelný príjem do obecného a štátneho rozpočtu. Narušenie kvality a pohody života obyvateľstva dotknutých obciach sa prevádzkou MVE nepredpokladá.

V MVE sa ročne vyrobí cca 7 656 MWh elektrickej energie, čo zodpovedá priemernej ročnej spotrebe cca 2 552 domácností, čo je adekvátne mestečku s cca 5 000 obyvateľmi.

Realizácia navrhovanej činnosti nepredstavuje zdravotné riziko pre obyvateľov dotknutých obcí. Navrhovaná činnosť je situovaná v dostatočnej vzdialenosti od obytných zón, v značne industrializovanom a dopravnom priestore medzi starou priemyselnou a novou výrobnou zónou. V rámci prevádzky navrhovanej činnosti sa nebudú produkovať žiadne emisie, znečisťujúce látky, fyzikálne žiarenia.

S výstavbou MVE bude súvisieť zvýšená doprava a stavebná činnosť, ktorá bude dočasne negatívne ovplyvňovať okolie stavebným ruchom, hlukom, exhalátmi a sekundárnou prašnosťou. Tieto vplyvy sa výraznejšie prejavia len v okolí lokality výstavby (pri hrádzach a pri MVE) a najmä v okolí dopravnej trasy, nie v obytnom prostredí sídiel.

V novom vodnom prostredí zdrže sa pre niektorých rybárov stratí atraktívnejší charakter rybolovu priamo v prúde rieke.

Prehradením toku sa mierne sťaží splavovanie rieky, nie samotnou bariérou, ale skôr kvôli vytvoreniu úseku vzdutia nad MVE s pomaly tečúcou vodou na úseku dl. cca 2, 8 km. Prekonávanie bariéry hate je však riešené mimoriadne komfortne, a to splavovaním mierneho vodného sklzu. Pre opatrnejšiu posádku člnov bude vybudované dvojité schodište na výstup z vody pred sklzom a tým umožnenie pešieho prechodu po brehu pod hať.

Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery

Geomorfologické zmeny dotknutého územia sa vplyvom realizácie navrhovanej činnosti nepredpokladajú.

K zásahu do horninového prostredia môže dôjsť počas realizácie zemných prác súvisiacich s výstavbou hate, rybovodu a zakladaní objektov MVE.

Reliéf upraveného koryta dotknutého úseku vodného toku Hron (cca 700 m) bude zmenený stavebnými objektmi hlavne v mieste hydrouzla.

Skrytou zmenou reliéfu budú vrstvy jemných sedimentov, ktoré sa budú ukladať na dne zdrže nad MVE, najmä v jej dolnej časti a na jej okrajoch, čo má zabrániť preplach 3 krát ročne mimo obdobia veľkých vôd.

V dotknutom území, ani v jeho bezprostrednom okolí sa nenachádzajú ložiska nerastných surovín, ani dobývacie priestory, ktoré by mohli byť ovplyvnené realizáciou navrhovanej činnosti.

Vplyvy na ovzdušie a klimatické pomery

Z dôvodu realizácie navrhovanej činnosti nedôjde k zmene ani závažnému ovplyvneniu klimatických pomerov v dotknutom území v porovnaní so súčasným stavom.

Vodná plocha ani objem akumulovanej vody sa z dôvodu realizácie navrhovanej činnosti významne nezvýši do takej miery oproti pôvodnému stavu, že by to mohlo ovplyvniť klimatické pomery dotknutého územia.

Znečisťovanie ovzdušia počas výstavby bude spojené s výkopovými prácami, úpravou terénu a so súvisiacou dopravou. Stavebné práce, vrátane stavebnej dopravy nebudú z hľadiska ovzdušia nadlimitnou záťažou, vplyvy výstavby budú dočasné, zanedbateľné a málo významné. Počas prevádzky navrhovanej činnosti nebudú vznikať emisie látok znečisťujúcich ovzdušie. Realizácia navrhovanej činnosti nespôsobí zmenu kvality ovzdušia v dotknutom území.

Vplyvy na vodné pomery

Najvýznamnejším negatívnym vplyvom realizácie navrhovanej činnosti na povrchové vody je prehradenie koryta rieky Hron, vzdutie hladiny a prehĺbenie koryta pod hrádzou. So zásahmi do brehu a dna rieky súvisí výstavba hate, vtokového objektu a odpadového kanála, ktoré trvalo zmenia konfiguráciu koryta a čiastočne zmenia jeho prírodný charakter pevnými technickými prvkami.

Prehradením toku, vzdutím hladiny nad haťou vznikne vodná zdrž v dôsledku čoho sa zníži rýchlosť prúdenia vody v koryte. Vytvorením zdrže sa zmenia prúdivé úseky na pomalý prúdivé (takmer stojatá voda v blízkosti hate). Vzhľadom k tomu, že MVE je navrhnutá s nízkou vakovou haťou s hradiacou výškou max. 4,0 m nad základovou líniou celkový vplyv nebude závažný. Najvýraznejšie sa tento vplyv prejaví tesne nad haťou; smerom k doznievaniu vzdutia hladiny sa rýchlosť prúdu bude zvyšovať.

Stavba je navrhnutá tak, aby nebol narušený režim prúdenia a kvalita podzemnej vody, čo je zásadné najmä na ľavom brehu nad profilom hate s MVE v mieste vodného zdroja ZSNP, ktorý je v správe Dalkie, a.s.

Výraznejším zmenám v úrovni hladín podzemnej vody v oblasti lokality Farské lúky a vodného zdroja ZSNP zabráni vybudovanie odvodňovacích drénov pozdĺž oboch hrádzí od cestného mosta cesty I/9 až po hať MVE, a tiež vybudovanie podzemnej tesniacej steny v oboch hrádzach v dĺžke cca 100 m nad MVE.

Ochranného pásma 2. stupňa vodného zdroja ZSNP sa dotkne stavba MVE len v rozsahu dnešnej hrádze ľavobrežným ukotvením hate a výstavbou ľavobrežného odvodňovacieho drénu. Podľa riešiteľa hydrologických pomerov prof. Ing. Jozefa Hullu, DrSc. vytvorenie zdrže a jej vzdutá hladina na úroveň 245,50 m n. m. zabezpečí konštantné množstvo vody, ktoré bude pritekať do Vodárenského zdroja z Hrona, čím sa zlepšia podmienky jeho využívania aj v obdobiach nízkych prirodzených prietokov Hrona. Pre MVE Žiar odporúča realizovať niektoré časti stavby tzv. observačnou (pozorovacou) metódou, overenou počas výstavby MVE Tekov. Po vybudovaní systému cca 15 pozorovacích vrtov v okolí vodárenského zdroja, umožňujúcich sledovať hladinové a rýchlostné režimy prúdenia podzemnej vody, aj kvalitatívne ukazovatele a ich vývoj, bude možné v prípade extrémnych priesakových množstiev vody zo zdrže ich nepriaznivý vplyv eliminovať v konkrétnych úsekoch vytvorením tesniacej steny. Hydrogeologické riešenie bude spresnené v dokumentácii pre stavebné povolenie za účasti špecialistu - Prof. Ing. Jozefa Hullu, DrSc.

Kvalita podzemnej vody, ktorá bude pritekať počas prevádzky MVE zo zdrže k vodárenskému zdroju, bude rovnako ako dnes podstatným spôsobom ovplyvnená kvalitou vody v Hrone. Kvalitu vody vo vodárenskom zdroji môžu ovplyvniť len havarijné úniky pohonných hmôt a mazacích olejov z dopravných a stavebných mechanizmov v priebehu výstavby, čo je málo pravdepodobné a ovplyvniteľné dobrou organizáciou práce počas výstavby.

Za účelom operatívneho pozitívneho ovplyvňovania kvantity a kvality podzemnej vody (najmä u vodárenského zdroja) bude v okolí odvodňovacích drénov zriadená sústava hydrogeologických vrtov.

Vplyvy na pôdu

Stavebné úpravy sa dotknú cca 7,8 ha plôch, z ktorých sa predpokladá trvalý záber cca 2,5 ha pôdy v miestach stavebných objektov MVE, strojovne, hate, rybovodu, hrádzí, odvodňovacích drénov a príjazdovej cesty. Pôjde o relatívne malé plochy mimo súčasných poľnohospodársky intenzívne obhospodarovaných plôch.

Na prevládajúcej časti takto ovplyvneného územia vzhľadom na vysokú vodivosť pôd, nedôjde k ich negatívnym zmenám. Pri dodržaní úrovne 0,7 - 1,0 m by došlo k pozitívnemu vplyvu na úrodnosť pôdy, pretože by sa dosiahol optimálny a stabilizovaný vodný režim.

Vplyv MVE sa neprejaví v bonite pôd, s výnimkou možného mierneho zamokrenia terénnych depresíí, ktorých lokalizáciu a výmeru nie je možné presne prognózovať bez detailného výškopisu územia. Vplyvy zvýšenia hladiny podzemnej vody na kontamináciu pôd sa nepredpokladajú. V prípade „nepoľnohospodárskeho“ rozvoja pravobrežnej výrobnéj zóny

Farské lúky bude možné optimalizovať budúcu trvalú výškovú úroveň hladiny podzemných vôd pod terénom podľa požiadaviek dotknutej obce.

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy

Fauna

Najvýznamnejšími negatívnymi vplyvmi MVE na vodnú faunu sú trvalé zmeny prúdiaceho charakteru riečneho biotopu, kde síce nedôjde k vymiznutiu žiadneho druhu rýb, ale dôjde k zmenšeniu početnosti jedincov prúdomylných rýb a zvýšeniu počtu jedincov iných rýb, menej typických pre tento úsek Hrona.

Najrizikovejším vplyvom MVE na vodnú faunu je znemožnenie migrácie malej časti rýb, ktorá nenájde vchod do obtokového vodného koridoru - rybovodu. Migračný koridor bude úplne prerušený len počas niektorých rizikových etáp výstavby, kedy by mohlo dôjsť k prerušeniu ťahov predovšetkým silných migrantov.

Nové pomery z hľadiska prúdenia vody v toku v zdrži a pod ňou ovplyvnia kvalitu budúceho substrátu, čím sa zmení potravná ponuka a podmienky pre rozmnožovanie. Nepredpokladajú sa negatívne zmeny v saprobite (biogický stav vyvolaný znečistením rozložiteľnými organickými látkami). V zdrži bude prebiehať ďalšia sedimentácia aspoň hrubších organických látok a ich rozklad prebehne v dnových sedimentoch.

Veľmi malé zvýšenie teploty vody možno predpokladať pri miernom zdržaní vody na relatívne malom úseku, najmä v letnom období. Zmeny svetelných pomerov v rieke nenastanú, pretože sa neodstránia brehové porasty.

Z ichtyologickej štúdie (Mužík) vyplýva, že regionálne dopady na faunu budú dlhodobého charakteru a budú súvisieť s formovaním vodnej fauny v kumulácii s ďalšími existujúcimi i budúcimi vodnými dielami na Hrone v podmienkach, keď kvalitatívno-quantitatívne pomery ichtyofauny sú každoročne umelo ovplyvňované násadami, ktoré dopĺňajú, alebo aj nahrádzajú prirodzené rozmnožovanie hospodársky cenných druhov rýb. V prípade výstavby len samotnej MVE v Žiari n. Hronom s kvalitným biokoridorom, a so zachovaním dostatočne dlhého voľného úseku koryta nad a pod vodným dielom, by nemuselo dochádzať ku interakcii a vysokej kumulácii negatívnych vplyvov na hranský riečny ekosystém.

Z posúdenia navrhovanej činnosti v rámci prípravy zámeru pre zisťovacie konanie vyplýva, že z hľadiska rozstupov sú z MVE uvedených v prílohe Koncepcie využitia HEP na strednom Hrone prijateľné práve MVE Žiar nad Hronom a MVE Žarnovica, pod ktorými by ostalo cca 20 resp. 30 km neprerušeného úseku riečneho ekosystému.

Čiastkový problém izolácie priľahlých biotopov rýb v úseku Hrona nad novou bariérou sa navrhuje významne zmierniť realizáciou bezpečne priechodného obtokového prepážkového rybovodu s nadštandardnými rozmermi a rýchlosťami vody.

Na cca 2,5 kilometrovom vzdutí prevažne zregulovaného koryta nad MVE zanikne zatopením len minimum súčasných biotopov plytkovodných druhov vtáctva. Pokojná hladina zdrže navyše privábi do tohto úseku Hrona také druhy vtákov, ktorým zvýšenie vodnej hladiny vyhovuje, napr. potápavé kačice, rybožravé vtáctvo a pod.

Negatívne ovplyvnené nebudú ani chránené alebo vzácne druhy terestrických a semiakvatických živočíchov. Naopak, chráneným a ohrozeným druhom obojživelníkov a mokradňových plazov sa životné podmienky v hornej časti vzdutia zlepšia - vytvorením nových vodných biotopov v terénnych preliačinách.

Flóra

Umiestnenie MVE sa navrhuje v úseku zregulovaného a ohrádzovaného Hrona, ktorý je bez drevinných brehových porastov aj bez rozľahlejších prírode blízkych trávnych biotopov. Preto tu nedôjde ani k strate úkrytových možností pre pobrežné a vodné živočíšstvo. Realizácia MVE Žiar nespôsobí na pobrežných biotopoch Hrona žiadne významnejšie škody, aké

spravidla vznikajú na iných zachovalejších riečnych úsekoch.

Zvýšením hladiny rieky v zdrži sa na upravených brehoch Hrona zatopia prerušované a súvislé lemy vysokobylinného spoločenstva chrastnice trsteníkovitej, ktoré je chráneným biotopom európskeho významu "Br2_3220 Horské vodné toky a bylinné porasty pozdĺž ich brehov" (Phalaridion arundinaceae Kopecký 1961). Ide o hlavné negatívne vplyvy na pobrežné chránené biotopy, ktoré je možné eliminovať náhradnými výsadbami chrastnice trsteníkovitej k novej zvýšenej hladine zdrže resp. k zníženej hladine prehlbeného úseku.

Na svahoch ľavostrannej protipovodňovej hrádze dôjde k likvidácii časti ovsíkových lúk, ktoré sú biotopom európskeho významu Lk1_6510 "Nížinné a podhorské kosné lúky" (Arrhenatherion elatioris Koch 1926). Ide o plošne nie veľký negatívny vplyv.

Pri zásahu do biotopov sa bude postupovať podľa ustanovení zákona č. 543/2002 Z.z. a súvisiacich predpisov.

V rámci realizácie MVE v dotknutom úseku sa navrhuje vysadenie cca 1 300 m dlhej línie drevín (stromov a krovín) po pravej strane Hrona čo možno považovať za obnovu 1,7 km úseku pobrežného nadregionálneho biokoridoru Hrona, prepájajúcom existujúce brehové porasty na hornom a dolnom konci úseku predovšetkým pre bežné ale aj chránené druhy živočíchov.

Nad diaľničným mostom možno očakávať max. na 300 metrovom úseku negatívne vplyvy zdvihnutia hladiny na niektoré brehové porasty Hrona, vyrastajúce najbližšie pri hladine.

Na hornom konci vzdutia sa trvalo zavodnia terénne depresie v ľavobrežných brehových porastoch Hrona, čím sa celoročne zlepšia vlahové pomery pobrežných biotopov, ktoré tým získajú prírodne hodnotnejší mokraďový charakter. V lužných porastoch miestneho biocentra "MBC Meander Hrona pod Skalkou" tak pravdepodobne vzniknú nové mokraďové biotopy rastlín a živočíchov - vytvoria sa tu nové genofondové lokality močiarnych rastlín, bezstavovcov, obojživelníkov a semiakvatických plazov.

Vplyvy na krajinu

Realizáciou navrhovanej činnosti sa vzhľadom na jej umiestnenie a rozsah v podstatnej miere nezmení celková súčasná štruktúra ani scenéria krajiny. Nebude zásahom do krajinného rázu širšieho územia, dôjde len k lokálnej zmene krajinnej štruktúry v rámci dotknutého územia. Prírodná scenéria zregulovaného úseku Hrona zmení len minimálne, prúdiaci tok bude v úseku cca 2 km nahradený „hladkou“ vodou a pribudne hať a budova MVE. Nové technické prvky budú viditeľné len z bezprostrednej blízkosti od Farských lúk a čiastočne z diaľnice R1 v smere Žarnovica - Zvolen. Po zatrávnení upravených hrádzí a dorastení navrhovaných nových výsadiel drevín pozdĺž rybovodu a pravostrannej hrádze Hrona sa však aj tieto pohľady zakryjú (po 10 - 20 rokoch) zelenou stenou stromov a krovín.

Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k lokálnemu narušeniu migračnej trasy rýb v nadregionálnom biokoridore Hron, tento vplyv bude podstatne zmiernený vybudovaním nadštandardného rybovodu.

Výsadbou cca 1 300 metrov dlhej línie drevín a krovín na viacerých úsekoch pravého brehu Hrona (okolo MVE a pozdĺž vzdutia) dôjde k lokálnemu obnoveniu – prepojeniu pobrežného biokoridoru Hrona. Po dorastení navrhovaných výsadiel vďaka obnoveniu migrácii pobrežných živočíchov a rastlín dôjde v silne urbanizovanej krajine k posilneniu druhovej kvality biotopov biocentra regionálneho významu Alúvium Hrona, ale tiež k posilneniu miestneho biocentra Meander Hrona pod Skalkou na hornom konci vzdutia MVE.

Realizáciou navrhovanej činnosti nebudú narušené komunikačné trasy medzi populáciami veľkých šeliem a ostatných cicavcov, ani medzi populáciami vtákov alebo obojživelníkov.

Vplyvy na územia chránené podľa osobitných predpisov

V území dotknutom navrhovanou činnosťou platí v 1. stupeň územnej ochrany podľa § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Lokalita navrhovanej činnosti nie je súčasťou žiadneho chráneného územia národnej sústavy chránených území (NP, CHKO, CHA, PR, NPR, PP, NPP, CHKP) ani európskej sústavy chránených území Natura 2000 ani ich ochranných pásiem. Nepredpokladá sa ani žiadne ovplyvnenie chránených území, ktoré sa nachádzajú v širšom okolí navrhovanej činnosti - nedotýka sa ani nemá dosah na chránené územia sústavy chránených území Natura 2000, ktoré sa nachádzajú v horských územiach Štiavnických vrchov a v riečnych územiach Hrona, kde sú predmetom ochrany aj migrujúce druhy rýb.

Lokalita navrhovanej činnosti nie je súčasťou žiadnej chránenej vodohospodárskej oblasti.

Vplyvy na urbanný komplex a využívanie zeme

Navrhovaná činnosť, nepredstavuje takú činnosť, ktorá by mala závažný vplyv na urbanný komplex a využitie zeme oproti súčasnému stavu.

Realizáciou navrhovanej činnosti sa zabezpečí využitie obnoviteľného zdroja energie (ďalej len „OZE“), hydroenergetického potenciálu rieky Hron, čo prispeje k šetreniu klasických zdrojov energie a v konečnom dôsledku k znižovaniu produkcie skleníkových plynov.

V blízkosti MVE sa nenachádzajú intenzívne využívaná poľnohospodárska pôda ani lesné pozemky, a preto sa nepredpokladá ovplyvnenie poľnohospodárskeho ani lesohospodárskeho využívania územia. Rovnako negatívne neovplyvní priemyselnú výrobu, ktorá sa nachádza v okolí umiestnenia navrhovanej činnosti. Realizáciou navrhovanej činnosti salepší protipovodňová bezpečnosť priemyselných areálov a poľnohospodárskej krajiny najmä vo výrobnnej zóne Farské lúky. Realizácia pravobrežného drénu sa môžu zlepšiť predpoklady pre rozvoj plánovanej pravobrežnej výrobnnej zóny.

Nepredpokladá závažne ovplyvnenie dopravy ani inej infraštruktúry.

Vzdutie v zdrži spôsobí zatopenie profilu základnej kontrolnej siete akosti vody Hrona vo vodomernej stanici SHMÚ Žiar nad Hronom, čo si vyžiada v súlade s požiadavkami SHMÚ preloženie vodomernej stanice s limnigrafom do pravého brehu v r.km 129,985.

Trvalým zdvihom riečnej hladiny na úroveň 245,5 m n. m. sa zatopí odľahčovacia vetva kanalizačného zberača "E", čo vyradí funkčnosť odľahčovacej komory a vyžiada si to jej preloženie.

Zdvih riečnej hladiny si vyžiada úpravu na odbernom objekte pre hlinikáreň, ktorý je v správe firmy Dalkia Žiar n. Hronom.

Čo sa týka vplyvov navrhovanej činnosti na cestovný ruch možno poukázať na skutočnosť, že záujmová oblasť je v súčasnosti dotknutá zregulovaním toku Hrona v minulosti. Navrhovateľ v rámci navrhovanej činnosti navrhuje zmierňujúce opatrenia na obmedzenie negatívneho vplyvu prehradenia toku na vodnú turistiku. Týmto opatrením je výstavba športového priepustu vodáckeho sklzu, ktorý umožní neprerušovanú plavbu, a tiež výstavbu doplnujúcich prístavných hrán pre prípadné prenášanie člnov. Je to štandardný spôsob prekonávania rozdielnej výšky hladín v tokoch. Navrhovaná činnosť nemá exaktné podložený negatívny vplyv na cestovný ruch. Naopak súčasťou navrhovanej činnosti je okrem iného aj sprístupnenie brehov rieky Hron pre verejnosť prostredníctvom navrhovanej cyklotrasy.

Predpokladané vplyvy presahujúce štátne hranice

Vzhľadom na lokalizáciu navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú jej negatívne vplyvy presahujúce štátne hranice.

Iné vplyvy

Okrem uvedených vplyvov sa žiadne iné závažné vplyvy navrhovanej činnosti na životné

prostredie nepredpokladajú.

Nepredpokladá sa výskyt žiadneho zdroja žiarenia. Na stavbe nebudú inštalované žiadne zariadenia, ktoré by mohli byť zdrojom rádioaktívneho či ionizujúceho žiarenia. Pri výstavbe nebudú použité materiály, u ktorých by sa účinky rádioaktívneho žiarenia dali očakávať.

S odpadmi, ktoré sa vyprodukujú počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti sa bude nakladať podľa všeobecne záväzných právnych predpisov z oblasti odpadového hospodárstva.

Súladi navrhovanej činnosti s Rámcovou smernicou o vodách

Vyhodnotenie súladu navrhovanej činnosti so smernicou 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (ďalej len „RSV“), bolo v rámci prípravy dokumentácie pre zisťovacie konanie vykonané primerane charakteru, rozsahu a dosahu navrhovanej činnosti (projektu), čo vyplýva i zo samotného účelu a cieľov tejto smernice.

Vzhľadom na skutočnosť, že materiál „Konceptia využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov v SR do roku 2030“ (ďalej len „Konceptia využitia HEP“) vypracovalo a predkladalo na rokovanie vlády SR MŽP SR, možno predpokladať, že tento materiál bol vypracovaný s plným zohľadnením smernice 2000/60/ES EP a Rady ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva a uplatňovanie ktorej rovnako patrí do pôsobnosti MŽP SR.

Zhodnotenie súladu koncepcie s RSV malo byť okrem iného i predmetom strategického hodnotenia (SEA) tohto dokumentu.

Posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti vo vzťahu k požiadavkám Rámcovej smernice o vode je pre tento stupeň prípravy zdokumentované v kapitole IV.12.3. zámeru so konečným vyhodnotením, že: tento zámer výnimočne šetrne zasahuje už zregulovaný úsek rieky s oslabenými biologickými aj krajinárskymi hodnotami (pozri výsledky biologických prieskumov). Hať, budovu elektrárne aj podstatnú väčšinu najvýraznejšieho vzdutia navrhuje umiestniť v priemyselnej zóne do odprírodneného zregulovaného úseku Hrona, kde je koryto rieky prizmaticky upravené s protipovodňovými hrádzami a je bez brehových porastov. Umiestnenie MVE práve na takomto prírodne narušenom úseku je z hľadiska minimalizácie škôd na riečnom ekosystéme Hrona relatívne najmenej škodlivým riešením.

Navrhovaná činnosť – výstavba MVE Žiar nad Hronom

- neprispeje k zhoršovaniu stavu vodných ekosystémov, ani suchozemských ekosystémov a mokradí, ktoré sú priamo závislé od vodných ekosystémov;
- neohrozí trvalo udržateľné využívanie vody založené na dlhodobej ochrane dostupných vodných zdrojov;
- neprodukuje žiadne imisie ani rizikové látky škodiace vodám;
- prispeje k zmierneniu rizika povodní;
- zohľadňuje vplyv na chránené oblasti,

Podľa „Postupov pre posudzovanie infraštrukturálnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky (rámcová smernica o vode – RSV) transponovaného do § 16 ods. 6 písm. b) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách ... (marec 2015)“ vydaných MŽP SR posúdenie infraštrukturálnych projektov podľa článku 4.7 RSV nie je možné stotožňovať s posúdením projektu v rámci procesu EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Tieto procesy posudzovania prebiehajú samostatne a vzájomne sa nenahrádzajú. Posúdenie projektov podľa §16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (čl. 4.7 RSV) vypracované podľa tohto materiálu je odborným podkladom a nevyhnutnou podmienkou pre povoľovacie konanie - pred rozhodnutím o umiestnení stavby.

Stanoviska predložené podľa § 23 ods. 4 zákona a ich vyhodnotenie

V termíne podľa § 23 ods. 4 zákona doručili príslušnému orgánu písomné stanoviska tieto subjekty vrátane zainteresovanej verejnosti:

(stanoviska, vzhľadom na ich viacstranový rozsah a opakované požiadavky, sú uvedené v skrátenom znení, úplné znenie stanovísk je k dispozícii u príslušného orgánu, vyhodnotenie akceptovania požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk je kvôli prehľadnosti uvedené pri jednotlivých požiadavkách kurzívou)

1. Ministerstvo hospodárstva SR (list č. 11355/2015-4100-3824 z 22. 01. 2015)

konštatuje, že zo zámeru je zrejmé, že energetické zariadenie bude mať inštalovaný výkon pri 1. variante 0,945 MW a pri 2. variante 1,36 MW, z čoho je zrejmé, že zámer nespadá do povinného hodnotenia a ani do zisťovacieho konania. Ministerstvo hospodárstva SR **nemá k predloženému zámeru** z hľadiska vplyvov na životné prostredie **pripomienky**. Predmetné stanovisko sekcie energetiky nenahrádza osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia.

Vyjadrenie: Berie sa na vedomie.

2. Ministerstvo životného prostredia SR (list č. 2291/2015, 38238/2015-6.1 z 02. 02. 2015)

– požaduje aktualizáciu údajov v častiach Hydrologické a hydrogeologické pomery, Klimatické pomery, kde sú uvádzané údaje zastarané.

Vyjadrenie: Akceptuje sa. Toto odporúčanie je uvedené aj v podmienkach tohto rozhodnutia zo zisťovacieho konania určených pre proces povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

– uvádza, že pri 1. variante je inštalovaný výkon 2000 kW a ročná výroba elektrickej energie 7, 656 GWh, pri 2. variante inštalovaný výkon 2720 kW a výroba elektrickej energie 12,372 GWh. Konštatujú, že v zámere sa uvádza, že navrhovaná malá vodná elektrárň (ďalej len „MVE“) je v súlade s „Koncepciou využitia HEP, ktorá bola schválená uznesením vlády SR č. 178/2011. Tá však predpokladá inštalovaný výkon 1938 kW a ročnú výrobu elektrickej energie 9,680 GWh. V predloženom zámere chýba zdôvodnenie zmeny údajov v jednotlivých variantoch ako aj súhlas správcu vodného toku na zmenu riešení.

Vyjadrenie: Akceptuje sa. Toto odporúčanie je uvedené aj v podmienkach tohto rozhodnutia zo zisťovacieho konania určených pre proces povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

V ďalšom stupni projektovej dokumentácie požadujú vypracovať odborný posudok zameraný na zhodnotenie vplyvu výstavby a prevádzky MVE na vodný zdroj „Záchytný zárez pri Hrone“ využívaný spoločnosťou ZSNP, a. s. Predmetný vodný zdroj je z celkového množstva 32,8 l. s⁻¹ odoberanej vody, zásobovaný fluvialnymi náplavami rieky Hron v množstve 22,3 l. s⁻¹ a z fluvialnych náplavov zo strany závodu v množstve cca 10,5 l. s⁻¹.

Vyjadrenie: Akceptuje sa. Toto odporúčanie je uvedené aj v podmienkach tohto rozhodnutia zo zisťovacieho konania určených pre proces povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

Zámer **nepožaduje posudzovať** podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

3. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, detašované pracovisko Stred, Banská Bystrica (list č. ASMdpS-I-54/2015 z 19. 01. 2015)

súhlasí s navrhovanou činnosťou bez pripomienok. **Netrvá na posudzovaní** dokumentu podľa zákona. Uvádza, že toto stanovisko platí pre všetky ďalšie stupne projektu a pre všetky ďalšie konania v riešenom území. Projektant (investor) je povinný doručiť ho v odpise všetkým ďalším orgánom, organizáciám, ktorí budú na akcií zainteresovaní. Ak dôjde

k zmenám, alebo ak akcia nebude začatá do dvoch rokov od jej povolenia stavebným úradom, je potrebné požiadať o nové záväzné stanovisko.

Vyjadrenie: Akceptuje sa.

4. Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie regionálneho rozvoja, Banská Bystrica (list č. 5587/2015/ODDR-002, 4371/2015 z 30. 01. 2015)

uvádza, že využívanie alternatívnych zdrojov energie **nie je v rozpore** s Územným plánom veľkého územného celku Banskobystrický kraj (ďalej len „ÚPN VÚC BBK“), jeho zmenami a doplnkami a Programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja Banskobystrického samosprávneho kraja.

Požaduje zosúladiť túto novú činnosť so záväznou časťou ÚPN VÚC BBK vrátane jeho zmien a doplnkov a to najmä s regulatívmi 4.18., 7.2.13., 7.2.14. a v oblasti vodnej turistiky s regulatívom 3.1.3. a 3.1.9. Potrebné je zabezpečiť systémovými opatreniami elimináciu stresových faktorov pôsobiacich na prvky územného systému ekologickej stability (znečistenie prostredia, eutrofizácia, fragmentácia krajiny, šírenie invázných druhov organizmov, barierový efekt dopravných koridorov a priečných prekážok v tokoch, . . .), ktoré je v regulatíve 4.9.

Vyjadrenie: Akceptuje sa.

5. Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica (list č. KPUBB-2015/3568-2/3814/RUS zo 16. 01. 2015)

z hľadiska záujmov chránených pamiatkovým zákonom **určuje zámer za prípustný**, nakoľko sa bude realizovať v území, ktoré nie je chránené podľa uvedeného zákona. Upozorňuje, že podľa pamiatkového zákona toto záväzné stanovisko po uplynutí troch rokov odo dňa vydania stráca platnosť, ak nedošlo k jeho použitiu na účel, pre ktorý je určené. Každú zmenu tohto záväzného stanoviska je vlastník povinný prerokovať s KPÚ Banská Bystrica.

Vyjadrenie: Akceptuje sa.

6. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. OU-BB-OSZP2-2015/004928 z 23. 01. 2015).

konštatuje, že Koncepcia využitia HEP, ktorú vypracoval Výskumný ústav vodného hospodárstva v Bratislave a ktorá bola schválená UV SR č. 178 z 09. 03. 2011, rieši lokalitu Žiar nad Hronom I, orientačne rkm 130,100, ako vhodnú z hľadiska možného technicko-energetického využitia. Lokalita je uvedená v prílohe č. 2 – Databáza lokalít s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom pre MVE a tiež v prílohe č. 3 – Databáza technicky využiteľných lokalít pre MVE, strategicky významných pre plnenie cieľov Koncepcie využitia HEP. Smernica 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady, ktorá ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky (ďalej len „RSV“), poskytuje základný legislatívny rámec pre komplexnú ochranu a riadenie vodných zdrojov s cieľom zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu stavu vôd a docieľiť obnovu poškodených vodných útvarov a s nimi spojených vodných ekosystémov s cieľom dosiahnutia dobrého stavu vôd do roku 2015, resp. do roku 2017. Spôsob dosiahnutia požiadaviek RSV je ustanovený v pláne manažmentu príslušného povodia, ktorý obsahuje program opatrení.

Predmetná MVE je umiestnená vo vodnom útvere SKR 0004 (rkm 174,5 – 82). V pláne manažmentu čiastkového povodia Hrona je uvedený, ako kandidát na významne zmenený vodný útvar. V uvedenom vodnom útvere boli navrhnuté opatrenia na elimináciu významného narušenia pozdĺžnej spojitosti riek a to spriechodnením už existujúcich vodných stavieb s vysokou prioritou realizácie tohto opatrenia do roku 2015.

Výstavbou MVE dôjde k vytvoreniu ďalšej prekážky na toku rieky Hron, preto je nevyhnutné riešiť nadštandardný rybovod a opatrenia na minimalizáciu zmien prietokového režimu a kvality povrchovej a podzemnej vody.

Dokumentáciu pre vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby je potrebné vypracovať na základe hydrogeologického monitoringu a posúdenia vplyvu vodnej stavby na podzemné vody v území ovplyvnené vzdutím vody v zdrži (2,8 resp. 3,2 km) a pod haňou v úseku prehĺbenia koryta (0,705 resp. 1,18 km). Na základe tohto posúdenia navrhnúť opatrenia na elimináciu všetkých negatívnych vplyvov stavby na územie, vrátane návrhu nových resp. rozšírenie navrhovaných stavebných objektov.

Z hľadiska orgánu štátnej vodnej správy a vodného hospodárstva je zámer vypracovaný v takom rozsahu, že **nepovažujú za potrebné ďalšie posudzovanie** činnosti podľa zákona a **odporúča ďalej riešiť variant č. 1.**

Vyjadrenie: Súčasťou návrhu Vodného plánu a Manažmentu povodia Dunaj na druhé plánovacie obdobie 2016 - 2021 je aj aktuálne zhodnotenie stavu vodných útvarov z rokov 2009 - 2012. Z tohto hodnotenie je zrejmé, že dotknutý úsek SKR0004 nie je kandidát HMWB/AWB (umelý a výrazne zmenený vodný útvar), ale má hodnotenie NAT a rovnako dobrý chemický stav. Berie sa na vedomie.

7. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia (list č. OU-ZH-OSZP -2015/000898 z 15. 01. 2015)

súhlasí s vypracovaným zámerom a **neodporúča ďalšie posudzovanie.**

Vyjadrenie: Berie sa na vedomie.

8. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor krízového riadenia (list č. OU-ZH-OKR-2015/001083-002 zo 14. 01. 2015)

z hľadiska civilnej ochrany obyvateľstva **nepožaduje, aby predložený zámer bol posudzovaný** podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Vypracovanú projektovú dokumentáciu v štádiu pre územné resp. stavebné konanie žiada predložiť k posúdeniu podľa § 140a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, § 6 ods. 1 písm. g), § 14 ods. 2 a podľa § 16 ods. 5 zákona NR SR č 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie: Berie sa na vedomie.

9. Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor (list č. OU-ZH-PLO - 2015/001016 z 19. 01. 2015)

uvádza, že výstavba MVE Žiar nad Hronom si vyžaduje veľký rozsah trvalého odňatia poľnohospodárskej pôdy, ktoré patria medzi kvalitné poľnohospodárske pôdy v katastrálnom území Žiar nad Hronom. Vyradenie poľnohospodárskej pôdy z produkčného procesu, bude mať negatívny vplyv na životné prostredie. Medzi ďalšie negatívne vplyvy na poľnohospodársku pôdu v porovnaní s nulovým variantom patria zvýšenie hladiny podzemnej vody na okolitej pôde, ako aj zamokrenie terénnych depresií v lokalite navrhovanej výstavby. Aj napriek tejto skutočnosti **nevyjadruje právny názor, či predložený návrh má byť podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovaný** a zostáva na Okresnom úrade Žiar nad Hronom, odbore životného prostredia, ktorý je príslušný orgán štátnej správy podľa tohto zákona, aby v tejto veci správne rozhodol.

Vyjadrenie: Berie sa na vedomie.

10. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-ZH-OCDPK -2015/001740 z 27. 01. 2015)

konštatuje, že uvažovaná stavba sa nepriamo v oboch variantoch dotýka cesty III/050076 v ktorej ochrannom pásme sa nachádza rieka Hron. Umiestnenie MVE Žiar nad Hronom podľa č. II.6. Prehľadná situácia zámeru nekorešponduje s umiestnením MVE podľa variantu 1. a 2., ktoré sú uvažované v súbehu s uvedenou cestou III/050076 označenou nesprávne mimo zastavané územie ako Ulica Partizánska. Nakoľko uvažovaná stavba je v súbehu a v ochrannom pásme cesty III/050076 pre ktorú je Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií príslušným cestným orgánom, a je aj dotknutým

orgánom štátnej správy. Pre prípadné ďalšie stupne dokumentácie odbor určí príslušné podmienky. Uvádza, že z pohľadu dopravy **nie je potrebné predmetný dokument posudzovať** v podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Vyjadrenie: Berie sa na vedomie.

11. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa priemyselných havárií (list č. OU-ZH-OSZP -2014/000899 z 15. 01. 2015)

uvádza, že orgány verejnej správy, ktoré podľa osobitných predpisov vypracúvajú (obstarávajú) alebo schvaľujú rozvojové koncepcie alebo územnoplánovacia dokumentáciu, alebo povoľujú stavby, zariadenia a iné činnosti sú povinné zohľadniť nutnosť dodržať dostatočnú vzdialenosť medzi podnikmi kategórie „A“ a kategórie „B“ navzájom, medzi podnikmi uvedených kategórií a inými stavbami, zariadeniami, činnosťami, najmä sídelnými útvarmi a inými miestami s pravidelným výskytom väčšieho množstva ľudí, územiami chránenými podľa osobitných predpisov, dopravnými trasami, energetickými a inými rozvodmi. Predložený zámer neobsahuje zoznam ani množstva vybraných nebezpečných látok (VNL) prítomných počas realizácie podľa zákona. Orgán štátnej správy na úseku prevencie závažných priemyselných havárií **nepožaduje ďalšie posudzovanie** podľa zákona.

Vyjadrenie: Berie sa na vedomie.

12. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva (list č. OU-ZH-OSZP-2015/000782 z 26. 01. 2015).

s navrhovanou činnosťou súhlasí a **nepožaduje posudzovanie** predloženého zámeru podľa zákona.

Vyjadrenie: Berie sa na vedomie.

13. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa (list č. OU-ZH-OSZP-2015/00892 z 26. 01. 2015)

uvádza, že podľa § 60 ods. 1 písm. a) bod. 4 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „vodný zákon“) povoľujúcim orgánom vo veciach štátnej vodnej správy vodnej stavby s energetickým zariadením s inštalovaným výkonom nad 100 kW je Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja. Zároveň upozorňuje, že uvedený okresný úrad podľa § 60 ods. 1 písm. c) vodného zákona vydáva súhlasy (§ 27) a vyjadrenia (§ 28) k uvedeným vodným stavbám. Podľa § 60 ods. 2 vodného zákona rozhoduje aj v ostatných veciach týkajúcich sa tejto vodnej stavby.

Vyjadrenie: Berie sa na vedomie.

14. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrana prírody a krajiny (list č. OU-ZH-OSZP -2015/000906 zo 06. 02. 2015)

uvádza, že posudzovaná činnosť je lokalizovaná v súlade s Koncepciou využitia HEP i platným územným plánom mesta v urbanisticky značne narušenom území, kde podľa zákona o ochrane prírody a krajiny platí prvý stupeň územnej ochrany. Uvedená činnosť nezasahuje do CHKO Štiavnické vrchy a nezasahuje do veľkoplošného chráneného územia, nie je súčasťou územia európskeho významu ani chráneného vtáčieho územia. Nezasahuje do maloplošného chráneného územia národného významu. Pri činnosti bude uskutočnený minimálny zásah do brehových porastov. Na základe komplexného posúdenia predloženého zámeru činnosti s prihliadnutím na opatrenia navrhnuté v zámere i vzhľadom k tomu, že uvedená činnosť v danej lokalite už raz bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a orgán ochrany prírody a krajiny vydal súhlasné stanovisko, **nemá námietky k činnosti** posudzovanej v predloženom zámere. Aj keď pri posudzovanej činnosti nedôjde k výrubu drevín, z hľadiska ochrany prírody a krajiny je environmentálne prijateľnejší 1. variant, pri ktorom je navrhnuté ako kompenzačné opatrenie - lokálna revitalizácia – novými

výsadbami okolo navrhovaného rybovodu a výsadba pásmami drevín a kríkov za pravostrannou hrádzou. Celkovo dôjde k zatraktívneniu lokality ako turistickej trasy využívanej pešími turistami a cykloturistami.

Vyjadrenie: Berie sa na vedomie.

15. Mesto Žiar nad Hronom (list č. 141/2015 z 30. 01. 2015) zastúpené primátorom Mgr. Petrom Antalom

konštatuje, že predložený zámer je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Žiar nad Hronom a súhlasí so zámerom za podmienky, že pri činnosti budú splnené všetky legislatívne predpisy, týkajúce sa ochrany životného prostredia. Požaduje, aby do podmienok v ďalších stupňoch povoľovania výstavby boli dôsledne premietnuté navrhované opatrenia, ktoré boli v zámere deklarované ako pozitívne vplyvy činnosti a to o. i. spriechnenie pešieho a cyklistického priechodu cez rieku Hron (vrátane opravy lávky) a spevnenie pobrežných cyklistických a rekreačných trás po brehoch Hrona a Lutily. Nakoľko všetky podmienky orgánov na ochranu životného prostredia ako aj ďalších dotknutých orgánov podľa príslušnej legislatívy musia byť splnené v ďalšom procese povoľovania, vyjadrujú názor, že môže byť upustené od ďalšieho posudzovania činnosti podľa zákona.

Vyjadrenie: Berie sa na vedomie.

Uvádza, že mesto Žiar nad Hronom o zaslaní zámeru informovalo verejnosť podľa § 23, ods. 3 zákona nasledujúcim spôsobom: Oznam o zaslaní zámeru s uvedením, kedy a kde má možnosť verejnosť nahliadnuť do zámeru, bol zverejnený odo dňa 15. 01. 2015 po dobu 21 dní (t. j. do 05. 02. 2015) na úradnej tabuli mesta pred MsÚ v Žiari nad Hronom, oznam o zaslaní zámeru bol zverejnený na internetovej stránke mesta Žiar nad Hronom www.ziar.sk od 15. 01. 2015, oznam o zaslaní zámeru s uvedením, kedy a kde má možnosť verejnosť nahliadnuť do zámeru, bol odvysielaný v mestskom rozhlase. Na mestský úrad ku dňu vypracovania stanoviska mesta Žiar nad Hronom verejnosť neprišla nahliadnuť do zámeru.

Vyjadrenie: Berie sa na vedomie.

16. Jozef Hlinka, Vajanského 9, 966 22 Lutila (list zo dňa 26. 01. 2015, doplnený 30. 01. 2015)

uvádza, že vzdutá hladina nad MVE Žiar nad Hronom likviduje MVE Lutila, ktorej je investorom. Stratila by plánovaný spád. V zámere sa neuvádza účelovo ani slovo o zaplavení vybudovanej MVE Lutila. V zámere sú napísané adresy všetkých stavbou dotknutých subjektov okrem MVE Lutila. Telefonicky kontaktoval spoločnosť Hydro Company za účelom podať vysvetlenie. Dňa 20. 01. 2015 sa uskutočnilo prvé stretnutie so zástupcami spoločnosti Hydro Company. Ďalšie stretnutie je naplánované v priebehu dvoch týždňov. Žiada pracovníkov okresného úradu venovať pozornosť uvedeným informáciám. V doplnení z 30. 01. 2015 uvádza, že uvedené pripomienky je potrebné riešiť pri územnom a stavebnom konaní.

Vyjadrenie: Akceptuje sa. Pripomienky vo vzťahu MVE Lutila a MVE Žiar nad Hronom sa budú riešiť v rámci územného a stavebného konania. Toto odporúčanie je uvedené aj v podmienkach tohto rozhodnutia zo zisťovacieho konania určeným pre proces povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov

17. BUILDER – DE, s. r. o. Šuleková 2, 811 06 Bratislava (list z 29. 01. 2015) zastúpený konateľom spoločnosti Ing. Petrom Uhrovičom

uvádza, že v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. sa cítia byť dotknutými účastníkmi v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. Podľa územného rozhodnutia č. 1368/2013 zo dňa 22. 04. 2013 vydaného Mestom Žiar nad Hronom sú stavebníkmi na pozemkoch C-KN 1652/3, C-KN 1652/4, C-KN 1653, C-KN 1656/1 v k. ú. Žiar nad Hronom,

ktoré sa nachádzajú v bezprostrednej blízkosti pripravovaného zámeru. Súčasťou oznámenie k zámeru je i územné rozhodnutie č. 1368/2013 zo dňa 22. 04. 2013.

Vyjadrenie: Berie sa na vedomie.

18. TRIO GROUP, a. s., Palisády 33, 811 06 Bratislava zastúpená predsedom predstavenstva Ing. Marekom Morgensternom (list z 05. 02. 2015)

uvádzajú, že v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. sa cítia byť dotknutým účastníkom v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, pre pripravovaný zámer, ako vlastníkom pozemkov nachádzajúcich sa v bezprostrednej blízkosti predmetného pripravovaného zámeru na par. č.: C – KN 1652/3, C-KN 1652/4, C-KN1653, C-KN 1656/1.

Vyjadrenie: Berie sa na vedomie.

19. Dalkia industry Žiar nad Hronom a. s., Priemyselná 12, 965 01 Žiar nad Hronom zastúpená predsedom predstavenstva Ing. Ľudmilou Hoffmanovou a členom predstavenstva Ing. Jaroslavom Mališom (list č. 371/2015 zo 04. 02. 2015)

uvádza, že je vlastníkom a prevádzkovateľom verejného vodovodu, ktorý je napájaný z vodárenského zdroja „záchytný zárez Rotunda“. Spoločnosť vyjadrila obavy z možného vplyvu MVE na výdatnosť a kvalitu vodného zdroja. A domnienku, že akákoľvek zmeny v kvalite vody v rieke Hron sa kvôli MVE prejaví na samotnom zdroji úžitkovej a pitnej vody. Taktiež kladie otázky k technickému riešeniu podzemných tesniacich stien a drénov. Vlastník vodného zdroja požaduje aj využitie funkčne a prakticky overených technických riešení pre zamedzenie vplyvu MVE na ich vodný zdroj. Taktiež poukazuje na potrebu prihliadať na súčasný stav hrádzí a pri ich prípadných úpravách prihliadať nielen na zabezpečenie ich stability ale aj zachovanie funkčnosti vodného zdroja.

Z hľadiska zabezpečenia verejného záujmu a podmienok prevádzkovania verejného vodovodu v súlade s právnymi požiadavkami požaduje za dôležité splnenie a odborne zohľadnenie týchto kritérií v projektovej dokumentácii k navrhovanej činnosti):

1. Zachovanie kvality vody vo vodárenskom zdroji pre použitie na pitné a sociálne účely vo vodárenskom zdroji „Záchytný zárez Rotunda“ – verejný vodovod spoločnosti Dalkia Industry ZH.
2. Zachovanie výdatnosti vodárenského zdroja.
3. Zabezpečenie kontinuálneho odberu surovej hronskej vody.
4. Zabezpečenie protipovodňovej ochrany predmetného vodárenského zdroja a celého priemyselného areálu.

Spoločnosť Dalkia Industry Žiar nad Hronom, a. s. týmto uplatňuje postup podľa ustanovení § 24 zákona č. 24/2006 Z. z., a tým potvrdzuje právny nárok na postavenie účastníka v povoľovacom konaní navrhovanej činnosti, taktiež podľa § 14 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny zákon).

Vyjadrenie: Vo veci vplyvu navrhovanej činnosti na podzemné vody (kvalita a výdatnosť) -súčasťou projektu, na základe ktorého je vypracovaný zámer je aj štúdia vplyvu na podzemné vody. Vypracovaním štúdie bol poverený prof. Hulla s jeho tímom zo Stavebnej fakulty STU. Prof. Hulla je popredný slovenský odborník na túto oblasť s dlhoročnými skúsenosťami s vodnými stavbami (okrem iných aj VD Gabčíkovo, MVE Tekov,...) a má detailné znalosti o dotknutej lokalite (je jedným z riešiteľov problému podzemných vôd v okolí odkaliska ako starej environmentálnej záťaže z výroby oxidu hlinitého v hliníkárni ZSNP š. p. v rokoch 1956 -1998). V štúdii sa vychádzalo zo zrealizovaných hydrogeologických výskumov v tejto oblasti a modelovania vplyvov na podzemné vody na základe už zrealizovaných MVE. Podľa tejto štúdie sa nepreukázali negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na kvalitu ani kvantitu podzemných vôd v dotknutom území. Po stránke kvantity je možné očakávať skôr kladné vplyvy navrhovanej činnosti - výrazne sa stabilizuje výdatnosť vodného zdroja po napustení zdrže MVE. Súčasťou štúdie je návrh dodatočného hydrogeologického prieskumu – vytvorenie monitorovacej sústavy hydrogeologických vrtov. Toto odporúčanie je uvedené aj v podmienkach tohto rozhodnutia zo zisťovacieho konania, pre proces povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných

predpisov. Vzhľadom na skutočnosť, že podmienky, ktoré spoločnosť Dalkia Indusť Žiar nad Hronom požadovala splniť, sú súčasťou tohto rozhodnutia zaväzujú navrhovateľa k ich zohľadneniu v ďalších fázach povoľovacích procesov, možno tieto pripomienky považovať za akceptované nakoľko ich charakter prislúcha neskorším stupňom povoľovacieho procesu (detailné technické riešenia, ich zapracovanie do PD a pod. (body 1 a 2) Pripomienka č.3 - úprava odberného objektu je v zámere popísaná v kapitole II.8.2 SO 403. Pripomienka č.4 týkajúce sa protipovodňovej bezpečnosti sú zdokumentované, v týchto kapitolách zámeru: II. Stručný opis technického a technologického riešenia, III.3.4. Vodné hospodárstvo, IV. Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie a v Prílohe č. 7 zámeru. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nezhorší povodňová situácia – samotný vodný uzol je naprojektovaný pre prevedenie prietoku storočnej vody, pri 2. stupni povodňovej aktivity musí byť vaková hať MVE sklopená a v takom prípade bude stav rovnaký ako je v súčasnej situácii bez MVE. Naopak realizáciou navrhovanej činnosti sa zlepší protipovodňová ochrana územia, nakoľko súčasťou projektu je aj navýšenie pravobrežnej hrádze na Q30. Všetky pozemky na pravej strane Hrona sú i v súčasnosti v inundačnom pásme s trvalým rizikom záplav čomu zodpovedá aj ich cena, možnosti ich využitia a s tým súvisiace rizika, ktoré sú ich majiteľom známe. Navrhovaná činnosť spoločne s aktivitou správcu toku v oblasti realizácie protipovodňových opatrení (list SVP je súčasť zámeru- príloha č. 7) naopak zmenší tieto rizika.

20. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom (list č. G/2015/00102-2 zo 06. 02. 2015)

vydal k navrhovanej činnosti **súhlasné záväzné stanovisko** a uvádza, že predložený **zámer má byť posudzovaný** podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Konštatuje, že zámer nehodnotí ako prietok a výška hladiny Hrona ovplyvní výšku spodných vôd a dopad na kvalitu pitnej vody vodného zdroja „Záchytný zárez pri Hrone“. Predpokladané vplyvy výstavbou a činnosťou MVE na zdravie nie sú podrobne rozpracované. Ani jeden z predložených variantov neposudzuje vplyv na kvalitu surovej vody, počas výstavby a pri činnosti MVE, pričom v zámere je uvádzané, že až 2/3 vody v záchytní tvorí voda pritekajúca zo smeru rieky Hron. Ďalej nebolo zohľadnené, že pásmo I. stupňa ochrany vodného zdroja a sprísnený režim 2. Ochranného pásma vodárenského zdroja „Záchytný zárez pri Hrone“, bude tvoriť päta hrádze rieky Hron, čo bude predstavovať riziko pre kvalitu vody tohto zdroja, nakoľko zdroj vody slúži na zásobovanie pitnou vodou verejného vodovodu pre priemyselnú časť Ladomerskej Viesky, areál ZSNP a okolia a obytnú časť obce Ladomerská Vieska, pričom kvalita vody musí spĺňať požiadavky NV SR č. 354/2006 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na vodu určenú na ľudskú spotrebu a kontrolu kvality vody určenej na ľudskú spotrebu v znení nariadenia vlády SR č. 496/2010 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády SR č. 354/2006 Z. z. Uvedené záväzné stanovisko bude slúžiť, ako podklad k ďalšiemu konaniu v pôsobnosti príslušného orgánu.

Vyjadrenie:

Súčasťou projektu, na základe ktorého je vypracovaný zámer je aj štúdia vplyvu na podzemné vody. Vypracovaním štúdie bol poverený prof. Hulla s jeho tímom zo Stavebnej fakulty STU. Prof. Hulla je popredný slovenský odborník na túto oblasť s dlhoročnými skúsenosťami s vodnými stavbami (okrem iných aj VD Gabčíkovo, MVE Tekov,...) a má detailné znalosti o dotknutej lokalite (je jedným z riešiteľov problému podzemných vôd v okolí odkaliska ako starej environmentálnej záľáže z výroby oxidu hlinitého v hlinikárni ZSNP š. p. v rokoch 1956 -1998). V štúdii sa vychádzalo zo zrealizovaných hydrogeologických výskumov v tejto oblasti a modelovania vplyvov na podzemné vody na základe už zrealizovaných MVE. Podľa tejto štúdie sa nepreukázali negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na kvalitu ani kvantitu podzemných vôd v dotknutom území. Po stránke kvantity je možné očakávať skôr kladné vplyvy navrhovanej činnosti - výrazne sa stabilizuje výdatnosť vodného zdroja po napustení zdrže MVE. Súčasťou štúdie je návrh dodatočného hydrogeologického prieskumu – vytvorenie monitorovacej sústavy hydrogeologických vrtov. Toto odporúčanie je uvedené aj v podmienkach tohto rozhodnutia zo zisťovacieho konania, pre proces povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných

predpisov. Týmto sú splnené aj podmienky z vyjadrenia vlastníka a správcu vodného zdroja Dalkia ZH. Vzhľadom na skutočnosť, že podmienky, ktoré RUVZ Žiar nad Hronom požadoval splniť sú súčasťou tohto rozhodnutia zaväzujú navrhovateľa k ich zohľadneniu v ďalších fázach povoľovacích procesov, možno tieto pripomienky považovať za akceptované nakoľko ich charakter prislúcha neskorším stupňom povoľovacieho procesu (detailné technické riešenia, ich zapracovanie do PD a pod.).

21. Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina, Andreja Kmeťa 20, 010 55 Žilina (list 237/125/15-OTVzo dňa 04. 02. 2015)

uvádzajú tieto pripomienky:

1. Vzduťím vody dôjde k zmene vodného prostredia z tečúceho na stojaté, čo znamená zhoršenie, resp. vytvorenie nevyhovujúcich podmienok pre život pôvodných druhov rýb. Pritom sa tu preukazne vyskytujú najmenej tri druhy rýb európskeho významu pre ktoré by výstavba MVE znamenala stratu ich biotopu.

Vyjadrenie: Vzduťím hladiny dôjde k významnému spomaleniu vody s pomalším prúdením v relatívne malej vzdialenosti nad haťou; teda v žiadnom prípade sa nevytvorí stojatá voda. Jedná sa o malý úsek v porovnaní s celým vodným útvarom a riekou Hron. Vybudovaním obtokového rybovodu sa umožní rybiemu spoločenstvu migrovať a vyhľadať si iné vhodné miesta s pôvodnými podmienkami.

2. Narušenie dynamiky toku a predovšetkým splaveninového režimu, pričom bude dochádzať k zvýšenej sedimentácii jemnejších častí v zdrži a ich nárazovému vyplavovaniu pri zvýšených prietokoch do nižšie položených úsekov Hrona.

Vyjadrenie: Manažment manipulácie so sedimentmi je popísaný v kapitole IV. 10.3 bod 16 zámeru, a je uvedený aj v odporúčaniach tohto rozhodnutia pre povoľujúce orgány navrhovanej činnosti. Prevádzkovateľ povinný vykonávať minimálne 3 krát ročne preplach sedimentov a to v období mimo vysokých prietokov). Rovnako je v zámere popísaný vplyv na zmenu prúdivosti, ktorý nastane len v krátkej časti vzduťtia, kde sa zmení na pomaly prúdiacu vodu nie však na stojacu vodu. Vzhľadom na povinnosť prevádzkovateľa rešpektovať uvedené kompenzačné opatrenia sú uvedené pripomienky nedôvodné.

Navrhovanými opatreniami sa dostatočne eliminuje sedimentácia pevných častíc v zdrži.

3. Medzi najvážnejšie vplyvy však bude patriť zničenie neresiska pôvodných druhov rýb v ústí Lutiského potoka do Hrona. Tento úsek je ministerstvom životného prostredia oficiálne vyhlásený za neresisko. Jeho zatopením a prekrytím neresového substrátu jemnými sedimentmi dôjde k veľkým škodám na pôvodnej ichtyofaune. V zámere sa táto skutočnosť účelovo neuvádza. Návrh kompenzačných opatrení je v tomto prípade nanajvyš otázný, keďže nahradiť zaniknuté neresisko je nereálne.

Vyjadrenie: Príslušný orgán nemá informácie o „zozname neresísk vydanom a autorizovanom MŽP SR“. Pravdepodobne sa jedná o zoznam neresísk vyhotovený SRZ. S námietkou o možnosti vplyvu navrhovanej činnosti na existujúce neresisko sa príslušný orgán stotožnil a v podmienkach tohto rozhodnutia, ktoré sú záväzné pre povoľovacie procesy uložil podmienku, aby investor zrealizoval náhradné neresisko v priestoroch pod haťou. Vzhľadom na povinnosť prevádzkovateľa rešpektovať pripomienku pre povoľovacie procesy je uvedená námietka akceptovaná.

4. MVE bude mať aj vplyv na rybársky revír Lutiský potok, kde sa plánuje vzduťtie jeho hladiny na úseku približne 500 m. Jedná sa o lososový pstruhový rybársky revír, na ktorom by v spodnej časti nastali výrazné zmeny v kvalite vodného prostredia s dopadom na druhové zloženie ichtyofauny. Rybárske obhospodarovanie tohto revíru by sa zhoršilo a to kvôli prieniku nežiaducich druhov rýb do Lutiského potoka.

Vyjadrenie: V Lutiskom potoku je v súčasnej dobe už viac ako 15 rokov cca 160 metrov od jeho ústia do Hrona trvalá migračná bariéra s výškou cca 0,6 m. Vplyv zavzduťtia v tomto mieste v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti bude cca do výšky 50 – 60 cm. Týmto dôjde k zlepšeniu situácie v oblasti migrácie rýb na predmetnom úseku Lutiského potoka. Z uvedených dôvodov možno považovať túto námietku za nedôvodnú.

5. Vzhľadom na spomalenie toku v zdrži bude dochádzať k prehrievaniu vodného stĺpca čo bude ovplyvňovať biotop Hrona aj pod haťou. Zvyšovanie teploty vody bude negatívne vplývať za druhové zloženie ichtyofauny.

Vyjadrenie: Na základe meraní teploty vody v rieke Hron v hydrologickej stanici SHMÚ v Žiari nad Hronom v období pred aj po realizácii MVE Hronská Dúbrava nebola zaznamenaná žiadna významná odchýlka teploty vody voči obdobiu pred uvedením MVE do prevádzky. Naopak teplota vody v zdrži bude voči teplote vody v rieke menej závislá od faktorov, ktoré ju ovplyvňujú ako je napr. prietok, teplota ovzdušia..., a toto zmiernenie teplotných rozdielov na faunu možno hodnotiť skôr pozitívne ako negatívne. Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú.

6. Tieto faktory zároveň trvalo znižujú hodnotu rybárskeho revíru a budú zhoršovať jeho rybárske obhospodarovanie. Ako praktický príklad je možné uviesť zdrž na MVE Hronská Dúbrava, ktorá sa stala rybársky neatraktívnou práve kvôli nadmernému usádzaniu sedimentu a jeho vyhnívaniu.

Vyjadrenie: Tento názor možno považovať za subjektívny. Ako príklad možno uviesť zdrž MVE Hronská Dúbrava, ktorá je stále navštevovaná rybármi. Neboli doložené žiadne konkrétne argumenty a údaje na základe, ktorých je možné porovnať počet rybárov pred a po spustení MVE, nemožno sa stotožniť s tvrdením o „neatraktívnej oblasti“. Rovnako neboli doložené žiadne podklady, z ktorých je možné určiť hodnotu rybárskeho revíru pred a po spustení prevádzky MVE Hronská Dúbrava. Z týchto dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú a to aj z toho dôvodu že navrhované opatrenia na zabránenie vzniku sedimentov sú dostatočné, vid' bod 2.. Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti.

7. Napriek navrhnutému obtokovému biokoridoru výstavba haťovej MVE jednoznačne zhorší existujúci ekologický stav keďže sa tu momentálne nenachádza žiadna neprekonateľná migračná bariéra. Pritom rieka Hron je v príľahlom území využívaná na výrobu elektrickej energie. Tento profil sa nachádza iba 10 km od hrádzového telesa MVE Hronská Dúbrava. Tento fakt nekorešponduje s požiadavkou SRZ aby na väčších tokoch SR boli zachované úseky bez migračných bariér v dĺžke 20 - 30 km. V samotnom zámere sa uvádza dominantný výskyt druhov rýb migrujúcich na stredné (do 100 km) a na dlhé vzdialenosti (nad 100 km). Vytvorením ďalšej bariéry dôjde k segmentovaniu populácií rýb a ich novej genetickej erózií. Zároveň dôjde k faktickému zničeniu neresiska pôvodných druhov rýb. Z nepochopiteľných dôvodov pritom spracovatelia zámeru uvádzajú, že rieka Hron predstavuje v uvedenom profile ekologicky menej hodnotný úsek, keďže sa jedná o starú reguláciu. Pritom samotný biotop ktorý Hron vytvára je klasickým príkladom podhorskej rieky, s kamenitým a štrkovým dnom bez nánosov sedimentov. Priamo v tomto profile nachádza vhodné podmienky pre život množstvo pôvodných druhov rýb, je tu existujúce neresisko. Pritom samotný spracovateľ zámeru počíta pri realizácii projektu s ďalšou úpravou koryta rieky Hron - to znamená že z neho vytvorí „ekologicky menej hodnotný úsek“. Na úseku Hrona od Žiaru nad Hronom po Hronskú Dúbravu, čo je cca 12 km bude následkami vybudovania zdrží trvalo zmenený biotop na dĺžke takmer 5 km. Na základe požiadavky komisie pre optimálne využitie hydroenergetického potenciálu o prehodnotenie stanoviska k jednotlivým profilom v strategickom vládnom materiáli Využitie HEP Slovenskej republiky SRZ nesúhlasil s budovaním MVE na Hrone v profile Žiar nad Hronom. Zhoršenie existujúceho ekologického stavu na rybárskom revíri ktorý obhospodaruje SRZ na základe nášho súhlasu by bolo v rozpore so zákonom č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, keďže SRZ je povinný zachovať genofond pôvodných druhov rýb. Rozpor by nastal predovšetkým u uvedených druhov rýb európskeho významu hlaváčky podunajskej, mreny severnej a mreny škvrnitej, (spolu sa tu nachádzajú 3 druhy rýb európskeho významu). Medzi hlavné úlohy SRZ, uvedené v stanovách, patrí aj sledovanie nepriaznivých zásahov do rybárskych revírov, navrhovanie opatrení na ich obmedzenie, alebo vylúčenie. Prevažujúcim

negatívom je fakt, že stavba má byť umiestnená v blízkosti už existujúcej migračnej bariéry (MVE Hronská Dúbrava). Výstavba migračnej bariéry v tomto profile by nebola ekologicky únosná.

Vyjadrenie: MVE Hronská Dúbrava je od navrhovanej MVE vzdialená cca 13 km po toku (10 km je vzdušná čiara).

Lokalizácia navrhovanej činnosti vrátane jej všetkých predpokladaných vplyvov (aj negatívnych) aj na ichtofaunu sú popísané v predložennom zámere. Lokalita, do ktorej navrhovaná činnosť umiestnená, nie je v Zozname chránených rybárskych oblastí SR. Z dôvodu zmiernenia negatívnych dopadov sú v zámere navrhnuté kompenzačné opatrenia – rybovod s nadštandardnými parametrami, ktoré sú v súlade s požiadavkami ŠOP, monitoring počas výstavby a prevádzky, a vybudovanie náhradného neresiska v záväzných pripomienkach z rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Nakoľko sa jedná o upravený zregulovaný tok je zrejmé, že sa skutočne týka ekologicky menej hodnotnej oblasti. Požadovaný 20 - 30 kilometrový rozstup medzi migračnými bariérami nie je uvedený v usmernení MŽP SR ku koncepcii využitia HEP a nevyplýva ani zo žiadneho všeobecne záväzného právneho predpisu na národnej ani európskej úrovni. Predpoklady ohľadom poškodenia a zničenia ekosystému z dôvodu navrhovanej činnosti neboli doložené žiadnymi relevantnými kvalitatívnymi ani kvantitatívnymi ukazovateľmi. O prípadných zmenách ichtofy je možné hovoriť až na základe výsledkov monitoringu a prípadného vypracovania znaleckého posudku na ichtofaunu, ktorý je súčasťou odporúčaní tohto rozhodnutia pre ďalšie povoľovacie procesy.

Podľa usmernenia MŽP SR č. 3218/2011-6.1 je kompetentným orgánom pre rozhodnutie o spôsobe využitia vodného toku je jeho správca (SVP a. s.) a jeho nadriadený orgán MŽP SR. Profil na umiestnenie MVE je súčasťou koncepcie využitia HEP (príloha č. 3). Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú.

Na základe vyššie uvedených skutočností Slovenský rybársky zväz **nesúhlasí s umiestnením stavby „MVE Žiar nad Hronom“ na rieke Hron v k. ú. Žiar nad Hronom v rkm 130,137. Zároveň požaduje, aby sa zámer posudzoval podľa zákona.**

Vyjadrenie: Príslušný orgán na základe predloženého zámeru vykonal zisťovacie konanie a na základe vyhodnotenia jeho výsledkov, vrátane zohľadnenia opodstatnených požiadaviek z predložených stanovísk, pričom dospel k záveru že predložený zámer obsahuje dostatočnú analýzu vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, resp. že obsahuje návrhy vhodných a účinných opatrení na zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti, a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia Vlastník rybárskeho revíru a orgány štátnej správy na úseku rybárstva nevzniesli žiadne námietky k navrhovanej činnosti, nájomca rybárskeho revíru svoje písomné stanoviská nepodložil relevantnými dokumentami a na základe týchto skutočností považujeme tieto námietky za neodôvodnené.

22. Klub slovenských turistov (list zo 16. 02. 2015)

1. Východiskovým materiálom, o ktorý sa opiera predkladateľ zámeru MVE je rozporuplný, nekoncepčný, chaotický a účelovo schválený dokument „Koncepcia využitia HEP, proti ktorému bola podaná sťažnosť Komisii Európskych spoločenstiev do Bruselu a v súčasnosti je v tejto veci vedené konanie proti MŽP SR. Navyše samotné MŽP nepovažuje materiál za záväzný, ale má len váhu odporúčania pre využitie možných profilov (technický potenciál tokov). Je preto na občanoch, či budú s výstavbou MVE na tej- ktorej lokalite súhlasiť. V súčasnosti sa aktualizuje aj Vodný plán Slovenska, Plán manažmentu povodí, Plán manažmentu povodňového riziká prehodnocuje a aktualizuje sa Koncepcia využitia HEP, t. j. dokumenty, ktoré priamo súvisia aj s týmto zámerom. Upozorňuje, že predmetný zámer musí byť súčasťou všetkých týchto dokumentov, a nie je.

Vyjadrenie: Pripomienka vo veci hodnotenia kvality uvedených dokumentov nie je predmetom tohto zisťovacieho konania. Vláda SR uznesením č. 178 z 9. marca 2011 schválila Návrh koncepcie HEP.

Súlad navrhovanej činnosti s Koncepciou využitia HEP je popísaný v kapitole IV.12.2 zámeru. Lokalizácia navrhovanej činnosti je v súlade s touto koncepciou.

Príslušný orgán pri vykonaní zisťovacieho konania postupoval v súlade so schválenou Koncepciou využitia HEP vrátane usmernenia MŽP SR, ktoré je jej súčasťou a je ňom okrem iného uvedené „...je potrebné pre MVE uvedené v prílohe č.3 HEP pri hodnotení zámerov najdôležitejšie kritérium prínos pre dosiahnutie vytýčených cieľov HEP a splnenia záväzkov SR voči EÚ, nakoľko ich celkový environmentálny a celospoločenský prínos prevažuje nad hodnotením z hľadiska miestneho dopadu“, pričom v prílohe č. 3. HEP je uvedený, strategický využiteľný hydroenergetický potenciál MVE v rámci SR, a v uvedenej prílohe okrem iných MVE sa nachádza i MVE na rieke Hron v profile Žiar nad Hronom I v rkm 130,100. Koncepcia využitia HEP je v súčasnosti, platný a záväzný dokument pre proces posudzovania a povoľovania. Rovnako sú platné aj Vodný plán Slovenska, a Plán manažmentu povodí, ktorých nedeliteľnou súčasťou je aj HEP. Z týchto dôvodov sú námietky k tejto téme neopodstatnené.

2. Ako prínos a výhody pre obyvateľov (všeobecne) „i celú planétu“ sa v zámere uvádza výroba, „ekologickej“ energie. Tak ako na všetko, ani na tento proces nemožno pozeráť len z jednej strany. Všetci už dnes vieme, že Slovensko disponuje vysokým prebytkom inštalovaného výkonu energetických zdrojov (nevieme čo s nimi). Vidíme že zdroje typu MVE len predražujú našu el. energiu a účelovo odčerpávajú investičné prostriedky, ktoré potom absentujú v reálnej ekonomike. Argumentom, že ide o verejný záujem neverí určite ani sám investor, tobôž nie samotné MŽP, ktoré tento fantastický podvod na prírode a občanoch vymyslelo a prostredníctvom svojho štátneho aparátu ho podporuje a výdatne živí. Prepočítavať vyrobenú energiu na ušetrené uhlie (popolček, CO₂ a pod.), keď prípadné postavenie MVE nebude mať ani v budúcnosti za následok odstavenie iného „menej ekologického“ zdroja je len výborný reklamný trik. Naopak nezvratné zmeny v druhovom zložení flóry a fauny, degradácia genofondu, zničenie nadregionálneho biokoridoru, bahenné plyny s niekoľkokrát silnejším skleníkovým efektom ako CO₂ a iné, sú veľkou ranou pre našu prírodu. V súvislosti s negatívnymi vplyvmi, ktoré stavba takéhoto charakteru a takto naprojektovaná (ako je uvedené v zámere) na prírodu bezo sporu má je jasné, že nejde o žiadny verejný záujem, ale priam o protispoločenské aktivity hoc natreté akokoľvek na krikľavo-zeleno).

Vyjadrenie: Pripomienky uvedené v tomto bode, ktoré sa dotýkajú vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie nie sú podložené relevantnými dokumentami a ostatné pripomienky nie sú predmetom zisťovacieho konania vo veci posudzovania navrhovanej činnosti. SR sa zaviazala medzinárodnými zmluvami zvýšiť podiel obnoviteľných zdrojov na celkovej výrobe energie čo je predmetom navrhovaného zámeru. Z uvedených dôvodov považujeme túto námietku za nedôvodnú..

3. Zámerom dotknuté územie v oblasti - Žiar nad Hronom, Ladomerská Vieska, Lovca, Lehôtka pod Brehmi, Hliník nad Hronom - je už dlhodobo z hľadiska znečistenia a znehodnotenia životného prostredia jednou z výrazne zaťažených lokalít v SR so zvýšenou úmrtnosťou a výskytom vážnych ochorení. Je tu kontaminovaná poľnohospodárska pôda i lesné porasty spádom z bývalej výroby „kysličníkárne“, kontaminácia pôdy a spodnej vody mimo skládky bauxitového odpadu alkalickými vodami, znečistenie ovzdušia vysokou koncentráciou priemyslu a dopravy, znečistenie rieky priemyselne vypúšťanými látkami i biologickým odpadom. Umiestnením MVE do tejto lokality pribudne ďalší stresový faktor, ktorý negatívne ovplyvní prírodu a život človeka. Zvlášť poukazujeme na možnosť zvýšeného vyplavovania alkalických kontaminantov z podlažia v okolí sanovanej skládky (haldy) ZSNP pri zvýšenej hladine podzemných vôd a to v dôsledku tlakových pomerov i zmene ich prúdenia. Môže dôjsť ku kontaminácii toku rieky cca 1 až 2 km pod haťou MVE.

Vyjadrenie: Jedná sa o subjektívne, exaktne nepodložené názory autora. MVE vzhľadom na jej umiestnenie nepredstavuje stresový faktor, ktorý by negatívne ovplyvnil prírodu i človeka a ktorý by bol porovnateľný čo sa týka vplyvu na životné prostredie s bývalou výrobou „kysličníkárne“ (výroba oxidu

hlinitého). Lokalizácia navrhovanej činnosti je detailne popísaná v zámere aj vrátane lokalizácie príslušnej stavebnej činnosti. Rovnako je v zámere aj popísaný súčasný stav životného prostredia. Navrhovaná činnosť je lokalizovaná v priemyselnej zóne v blízkosti rýchlostnej cesty R1 v zastavanom území mesta Žiar nad Hronom na upravenom úseku rieky Hron bez brehových porastov. Súčasťou projektu je aj obnova niektorých pôvodných neexistujúcich biotopov. Navrhovaná činnosť preto nezhorší stav tejto lokality z pohľadu flóry, fauny, biotopov ani ÚSES. Sanovaná skládka - odkalisko červeného kalu ZSNP je vzdialená od miesta hate cca 2 - 3 km po prúde rieky. Nachádza sa mimo oblasti vplyvu MVE na podzemné vody a nemôže dôjsť k jej priamemu kontaktu s navrhovanou činnosťou. Z uvedených dôvodov možno považovať tieto námietky za neopodstatnené.

4. Podľa Nadregionálneho ÚSES Slovenskej republiky je vodný tok Hrona hydricko-terestrickým biokoridorom nadregionálneho významu, ktorý zabezpečuje migráciu živočíchov a rastlín medzi karpatskou a panónskou biogeografickou oblasťou. RÚSES okresu Žiar nad Hronom a MÚSES vymedzuje v záujmovom území regionálny hydricko-terestrický biokoridor vodného toku Lutiský potok. Umiestnenie MVE na danej lokalite je tak v rozpore s GNÚSES a RÚSES.

Vyjadrenie: Predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na ÚSES sú v dostatočnom rozsahu popísané v kapitole IV.3.6. zámeru (str. 67). Vo schválenom RÚSES okresu Žiar nad Hronom z januára 2015 sa pre hydrický biokoridor nadregionálneho významu NRBkh 1 Hron navrhujú tieto ekostabilizačné a manažmentové opatrenia pri budovaní ďalších vodných elektrární zabezpečiť aspoň najzákladnejšie parametre rybovodov: miskovitý priečny profil so šírkou dna 2 a brehov 3 metre, - pri minimálnom prietoku minimálna hĺbka vody 50 cm, pozdĺžny sklon rybovodu do 2,5 % dno z miestnych okruhliakov so štrkovou výplňou, - rýchle a hlboké prúdivé miesta s pomalými a plytkými okrajmi, rýchlostné tieňe za vyčnievajúcimi kameňmi. Tieto parametre navrhovaný rybovod uvedený v zámere spĺňa. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá negatívne ovplyvnenie biokoridoru Lutiský potok, naopak dôjde k zníženiu existujúcej migračnej bariéry na tomto toku. Z uvedených dôvodov možno považovať námietky za neopodstatnené.

5. Zámer je absolútne nedostatočne vypracovaný z hľadiska jeho variantnosti. Na prvý pohľad síce budí dojem spracovania vo dvoch variantoch (1 a 2), ale tieto sú v princípe úplne identické, čo sa negatívneho vplyvu na životné prostredie týka. Rozdiel v technickom riešení hate, výške vzdutej hladiny, dĺžke vzdutého úseku rieky a kompenzačných opareníach je nepodstatný z hľadiska celkového negatívneho vplyvu na danú lokalitu. V podstate sa dajú charakterizovať ako 1. variant „zlý“ a 2. variant „ešte horší“. Keďže zámer neposkytuje iné technologické riešenie či umiestnenie MVE s rozdielnym dopadom na životné prostredie, považuje to za porušenie základného princípu EIA zákona, ktorým je faktická invariantnosť.

Vyjadrenie: Zámer obsahuje dve variantné riešenia navrhovanej činnosti, tak ako je to ustanovené v § 22 ods. 3 zákona v znení, podľa ktorého bol zámer vypracovaný. V zákone nie je bližšie ustanovený charakter ani rozsah jednotlivých variantov navrhovanej činnosti. Navyše podľa § 22 ods. 7 zákona môže príslušný orgán na základe žiadosti navrhovateľa upustiť od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti najmä v prípadoch, ak nie je k dispozícii iná lokalita alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia.

Podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (ďalej len Smernica EIA) v platnom znení sa pre vykonanie zisťovania o posudzovaní projektov varianty riešenia navrhovanej činnosti nevyžadujú. Varianty riešenia sa vyžadujú len v prípade posudzovania vplyvov. Napriek tomu je zámer vypracovaný v dvoch variantoch, variant č.2 (menej ekologický) bol v minulosti komplexne projekčne vypracovaný, pripravený k realizácii a vychádzalo sa z neho pri začlenení MVE Žiar nad Hronom do UPD mesta žiar nad Hronom.

Z uvedeného vyplýva, že námietka je neopodstatnená.

6. Zámer sa nedostatočne zaoberá posúdením vplyvu novej priečnej stavby v toku rieky na zmenu hladín, prúdenia a kvalitatívnych vlastností podzemnej vody v dotknutej oblasti. Už v minulosti boli v tejto oblasti pokusy riešiť (riadiť) prúdenie podzemných vôd zo zdrže do

drénov a zberných studní určených pre zásobovanie ZSNP i sídliska Ladomerská Vieska pitnou vodou. Tak ako v minulosti, tak ani v súčasnom zámere prezentované technické opatrenia (tesniace steny, odvodňovacie drény) nedokážu garantovať zachovanie kvality pitnej vody v spomínaných studniach (vzdialených len niekoľko desiatok metrov od vzdutého úseku rieky). Čo bolo i v minulosti príčinou odstúpenia od zámeru vybudovať predmetné vodné dielo v tejto lokalite. Upozorňujeme, že časť vody pritekajúca do zberných drénov predmetného vodného zdroja (t. č. v správe Veolia) pochádza z rieky Hron (štúdie sa rôznia 1/3 až 1/2 celkovej kapacity). Dochádza tu ku zmiešavaniu podzemných vôd pritekajúcich zo smeru Štiavnických vrchov a vôd drénujúcich z rieky Hron. Kvalita (nekvalita) a množstvo podzemných vôd pritekajúcich zo strany rieky môže teda veľmi výrazne ovplyvniť celkovú kvalitu vody v zdroji pitnej vody. Uvádza to v súvislosti so skutočnosťou, že v prípade zavzdutia doposiaľ perejnatého a výrazne prekysličeného úseku rieky sa vytvoria podmienky k zmene nielen plaveninového režimu ale aj zabahneniu dna z dôvodu zmeny biologických procesov i teploty vody. Čím s veľkou pravdepodobnosťou môže dôjsť k postupnému zakolmatovaniu podložia sedimentami (zmena množstva vody zásobujúcej zdroj pitnej vody) a zároveň infiltráciou škodlivín (znečisťujúcich látok) pri zvýšenom tlaku vzdutej hladiny na usadené bahno v zdrži dôjde jednoznačne k postupnému zhoršeniu kvality tejto časti podzemných vôd zásobujúcich zdroj pitnej vody. Dáva do popredia aj skutočnosť, že podzemné vody (bez ohľadu na subjekt majúci právo ich využívať) patria do vlastníctva SR a teda patria všetkým občanom našej republiky. Vláda a parlament SR svojimi vyhláseniami a dokonca i novelou Ústavy v čl. 4 deklaruje, že „voda je nerastné bohatstvo a prírodné dedičstvo, ktoré SR chráni, šetrne a efektívne využíva v prospech svojich občanov a nasledujúcich generácií“. Upozorňuje príslušný orgán, že aj v prípade podzemných vôd platí RSV a teda aj príslušné články novelizovaného Vodného zákona a je teda neprípustné hazardovať s touto surovinou a zdravím a bezpečnosťou obyvateľstva. Bude trvať na preukázaní súladu s platnou legislatívou.

Vyjadrenie: Jedná sa o subjektívne, exaktne nepodložené názory autora. Problematika vplyvu navrhovanej činnosti na vodu je v dostatočnom rozsahu popísaná v kapitole IV.3.2.3. zámeru. Súčasťou projektu, na základe ktorého je vypracovaný zámer je aj štúdia vplyvu na podzemné vody. Vypracovaním štúdie bol poverený prof. Hulla s jeho tímom zo Stavebnej fakulty STU. Prof. Hulla je popredný slovenský odborník na túto oblasť s dlhoročnými skúsenosťami s vodnými stavbami (okrem iných aj VD Gabčíkovo, MVE Tekov,...) a má detailné znalosti o dotknutej lokalite (je jedným z riešiteľov problému podzemných vôd v okolí odkaliska ako starej environmentálnej záľáže z výroby oxidu hlinitého v hlinikárni ZSNP š. p. v rokoch 1956 -1998). V štúdii sa vychádzalo zo zrealizovaných hydrogeologických výskumov v tejto oblasti a modelovania vplyvov na podzemné vody na základe už zrealizovaných MVE. Podľa tejto štúdie sa nepreukázali negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na kvalitu ani kvantitu podzemných vôd v dotknutom území. Po stránke kvantity je možné očakávať skôr kladné vplyvy navrhovanej činnosti - výrazne sa stabilizuje výdatnosť vodného zdroja po napustení zdrže MVE. Súčasťou štúdie je návrh dodatočného hydrogeologického prieskumu – vytvorenie monitorovacej sústavy hydrogeologických vrtov. Toto odporúčanie je uvedené aj v podmienkach tohto rozhodnutia zo zisťovacieho konania, pre proces povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Týmto sú splnené aj podmienky z vyjadrenia vlastníka a správcu vodného zdroja Dalkia ZH.

Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú.

7. V zámere sa síce konštatuje, že dôjde v dotknutom vodnom útvere k zmene prúdového prostredia na „stojaté“, že dôjde k výraznej zmene plaveninového režimu a zmene dna zdrže zo štrkového na zabahnené, ale tieto výrazné zmeny koridoru rieky nie sú docenené a správne vyhodnotené. Je potrebné mať na zreteli, že tu dôjde aj k veľmi výraznej zmene v transporte biologických látok (potravy), ku zmene kyslíkového režimu, chémie a biológie vody a zhromažďovaniu znečisťujúcich látok, čoho dôsledkom na dotknutom úseku rieky bude významná zmena ichtiocenózy s následným poklesom FIS a tým k zhoršeniu ekologického

stavu a čo nie je možné vyriešiť akokoľvek dokonalým rybovodom. Navyše nie je žiadnou štúdiou dokázaná funkčnosť (navrhovaného) rybovodu, a preto nie je možné ani hovoriť o tom, že bude zachovaná spojitosť vodného toku. Toto možno považovať len za naše spoločné zbožné prianie.

Vyjadrenie: Na základe monitoringu povrchových vôd realizovaného SHMU v stanici Žiar nad Hronom pre rieku Hron nie sú príslušnému orgánu známe skutočnosti, že by kvalita vody (kyslíkový režim, dusík, BSKA,...) vykazovala výrazné rozdiely či dokonca prekročenia limitných hodnôt po uvedení niekoľkých MVE na rieke Hron do prevádzky. Ako orgán štátnej vodnej správy by o tejto skutočnosti bol nepochybne informovaný. Téma rybovodu vrátane jeho monitoringu je v dostatočnom rozsahu uvedená v kapitole IV.10. bod 6 zámeru – zachovanie hydrického biokoridoru Hron.

Navrhovaný rybovod je nadštandardným riešením a nie je limitovaný umiestnim len na pozemky správcu vodného toku tak ako je doteraz navrhované vo väčšine MVE, táto skutočnosť dáva predpoklad plnej funkčnosti čím sa dostatočne eliminuje bariérový vplyv navrhovanej činnosti vo vodnom toku. Uvedené pripomienky možno považovať za neopodstatnené.

8. A čo tak vyhodnotiť kumulatívny efekt viacerých takýchto vodných stavieb už zrealizovaných i plánovaných? Zrejme by autor tohto zámeru došiel k zdrvujúcemu záveru, že potom tu dôjde nielen k porušeniu kontinuity toku, porušeniu vodnej legislatívy, ale že aj porušeniu základnej ľudskej logiky v prístupe k tvorbe a ochrane zdravého životného prostredia človekom.

Vyjadrenie: Predpokladané kumulatívne vplyvy sú primerane charakteru stavby a etape zisťovacieho konania uvedené v kapitole IV.3.3.2. zámeru, z ktorej je zrejmé, že navrhovaná činnosť MVE Žiar nad Hronom je z ekologického hľadiska jedna z najpriateľnejších MVE na celom úseku rieky Hron. K požiadavke o posudzovanie kumulatívnych vplyvov celej sústavy MVE na životné prostredie možno uviesť, že táto požiadavka by mala byť zohľadnená v procese schvaľovania a strategického posudzovania Koncepcie využitia HEP s komplexným posudzovaním tokov a s dôrazom na zachovanie prirodzeného charakteru riek. Táto skutočnosť je vlastne potvrdená i v tomto stanovisku. Posúdenie vplyvu koncepcných dokumentov dokumentu zabezpečovali a riadili orgány štátnej správy pre oblasť životného prostredia a vodného hospodárstva, ktoré majú dostatočné a komplexné informácie a kapacity pre takúto odbornú posúdku. V rámci posudzovania konkrétnej MVE je možné posúdiť kumulatívne vplyvy len s existujúcimi projektmi, ktoré sú v jej dosahu. Navyše podľa Prílohy III. Smernice EIA sa pri zisťovaní, či sa projekt bude posudzovať, berú do úvahy len s projektmi existujúce a schválené, ktoré sú v dosahu navrhovanej činnosti a nie projekty v štádiu prípravy. Posudzovanie vplyvu výstavby celej sústavy MVE na rieke Hron nepatrí do pôsobnosti navrhovateľa MVE Žiar nad Hronom. Kompetencie orgánov štátnej správy sú v tomto smere dané príslušnou legislatívou. Orgány štátnej správy z oblasti životného prostredia, ktoré sú zároveň dotknutými orgánmi toho zisťovacieho konania nepožadovali vo svojich vyjadreniach, zaoberať sa požiadavkami posudzovania kumulatívnych vplyvov celej sústavy MVE na životné prostredie.

Zo zámeru vyplýva, že MVE Žiar nad Hronom bola a je súčasťou Koncepcie využitia HEP a na základe výsledkov predbežného posudzovania je všeobecne považovaná za jednu z najvhodnejších lokalít pre umiestnenie MVE na rieke Hron.

Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti. Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú.

9. Príslušnému orgánu dáva do pozornosti článok 4.7 Smernice o vode (RSV), kde sa uvádza, že je možné povoliť MVE iba v prípadoch: ak stavba nespôsobuje zmeny fyzikálnych vlastností, ktoré majú za následok zhoršenie ekologického stavu útvaru povrchových vôd, ak stavba má za následok zhoršenie ekologického stavu, stavbu je možné povoliť len ako „výnimku“ a to po súčasnom splnení všetkých podmienok z ktorých vyberáme (prínosy týchto úprav alebo zmien vodného útvaru nie je možné z dôvodu technickej realizovateľnosti alebo neprimeraných nákladov dosiahnuť inými prostriedkami, ktoré sú významne lepšie z hľadiska životného prostredia). KST predpokladá, že investor o takúto výnimku na EK nežiadal. Dáva

do pozornosti článok 4 rámcovej smernice o vode o cieľoch v oblasti životného prostredia. Pri realizácii uvedenej stavby dôjde jednoznačne k zásadnému porušeniu RSV, nakoľko vzhľadom na výraznú zmenu charakteru biotopov v nijakom prípade nebude možné dosiahnuť dobrý ekologický stav (trieda 2), naopak, už teraz je možné predpokladať, že dôjde k zhoršeniu ekologického stavu na triedy 4 až 5.

Vyjadrenie: Spojitosť a stanovenie priorít požiadaviek vyplývajúcich z príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov na národnej i európskej úrovni pre jednotlivé oblasti sú zohľadňované v procese povoľovania akejkoľvek činnosti za účasti príslušných dotknutých a povoľujúcich orgánov. Posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti vo vzťahu k požiadavkám Rámcovej smernice o vode je pre tento stupeň prípravy zdokumentované v kapitole IV.12.3. zámeru. Podľa „Postupov pre posudzovanie infraštrukturálnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky (rámcová smernica o vode – RSV) transponovaného do § 16 ods. 6 písm. b) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách ... (marec 2015)“ vydaných MŽP SR posúdenie infraštrukturálnych projektov podľa článku 4.7 RSV nie je možné stotožňovať s posúdením projektu v rámci procesu EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Tieto procesy posudzovania prebiehajú samostatne a vzájomne sa nenahrádzajú. Posúdenie projektov podľa §16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (čl. 4.7 RSV) vypracované podľa tohto materiálu je odborným podkladom a nevyhnutnou podmienkou pre povolenie konanie - pred rozhodnutím o umiestnení stavby. Námieta je neopodstatnená, pretože sa vzťahuje na samostatný proces orgánu štátnej vodnej správy podľa § 16 odsek 6 vodného zákona v platnom znení, ktoré je súčasťou povolenieho procesu navrhovanej činnosti..

10. Vodné dielo vytvorí novú priečnu prekážku v súvislosti toku Hrona a výrazne tak obmedzí právo vodákov na voľný pohyb po rieke. Už teraz je zbytočné hovoriť o rozvoji cestovného ruchu na Hrone a jeho okolí (už teraz prebieha jeho likvidácia). Upozorňuje, že tieto prekážky sú i miestom vážnych i smrteľných úrazov. Zánik vodáckej turistiky a regionálneho cestovného ruchu je už zjavný na úsekoch s vybudovanými MVE od V. Kozmáloviec a Hronská Dúbrava tomu v našom regióne „dala riadne na frak“. Ďalším nemenej závažným dôsledkom likvidácie turistického ruchu na rieke je aj zánik požičovní člnov (po minulom roku 2 požičovne opustili rieku Hron), kempov a služieb obyvateľstvu a v trhovom hospodárstve tak dochádza k bráneniu v slobodnom podnikaní a to v dôsledku preferovania a zvýhodňovania jednotlivcov v tomto prípade štátom. Tvrdenia o pozitívnom vplyve MVE na cestovný ruch, a to už akéhokoľvek charakteru si s plnou vážnosťou dovoľujeme označiť ako úplný nezmysel. Autor zámeru sa touto problematikou vôbec nezaobrá a mal by. Z nám dostupných materiálov k výstavbe MVE jasne vyplýva, že jej postavením dôjde k vytvoreniu vážnej prekážky v splavnosti rieky so všetkými negatívnymi dôsledkami pre vodákov tak ako to bolo už vyššie popísané. Vodácky sklz v prípade variantu 1 nič nerieši na skutočnosť, že vodná turistika na „živej“ rieke zanikne. Vážne pochybuje o funkčnosti tohto zariadenia (nebola nikde preukázaná) a o jeho bezpečnosti taktiež (nevieme, ktorý orgán si zoberie na zodpovednosť jeho schválenie).

Vyjadrenie: V súvislosti s vplyvom navrhovanej činnosti na cestovný ruch možno poukázať na skutočnosť, že záujmová oblasť je v súčasnosti dotknutá zregulovaním toku Hrona v minulosti a navrhovateľ v rámci realizácie navrhovanej činnosti počíta práve s revitalizačnými opatreniami na obmedzenie negatívneho vplyvu prehradenia toku na vodnú turistiku. Týmto opatrením je výstavba športového priepustu vodáckeho sklzu, ktorý umožní neprerušovanú plavbu, a pre vodákov, ktorí nechcú využiť vodácky sklz výstavba doplnujúcich prístavných hrán pre prípadné prenášanie člnov, na bezpečné vystupovanie a nastupovanie pri rekreačnom splavovaní Hrona, s potrebou len minimálneho prenášania člnov. Bezpečnosť vodáckeho sklzu je garantovaná českou firmou POYRY – ktorá má skúsenosti s množstvom realizovaných projektov tohto druhu (vodné elektrárne, protipovodňové opatrenia, úpravy korýt riek vrátane vodáckych ciest) v rámci Českej republiky, Slovenska a iných krajín. Jedná sa o štandardný spôsob prekonávania rozdielnej výšky hladín v tokoch.

Navrhovaná činnosť nemá žiadny konkrétny, exaktne podložený negatívny vplyv na cestovný ruch, neboli predložené žiadne kvalitatívne ani kvantitatívne ukazovatele, ktoré by takúto skutočnosť potvrdili. Možno tiež poukázať na fakt, že v záujmovej lokalite sa v súčasnosti žiadne podnikateľské aktivity súvisiace s turistickým ruchom (napr. kempy, požičovne lodí, prípadné iné služby obyvateľstvo – bufety) nenachádzajú ani nevykonávajú. Súčasťou navrhovanej činnosti je okrem iného aj sprístupnenie brehov rieky Hron pre verejnú prostredníctvom navrhovanej cyklotrasy. Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú.

11. Zámer obsahuje vyložené zavádzajúce tvrdenia o protipovodňovej ochrane územia. Dá sa to jednoducho dokázať priamo z údajov o parametroch MVE a plánovaného prevádzkového režimu vodného diela. Navýšenie hrádzi na 30 či 50 r. vodu (aj to len v určitom úseku) nič nerieši najmä ak na pravej strane pod MVE už hrádza nepokračuje (nerozumieme ani súladu s UPD mesta Žiar nad Hronom o ochrane pre 100 r vodou a vyasfaltovaním koruny hrádze). V tejto súvislosti upozorňuje na skutočnosť, že všetky pozemky na pravej strane sú v inundačnom pásme (taktiež aj priemyselné objekty tu postavené) a budú zatápané (od mosta dolu) tak ako doteraz spätným prúdením vody poza hrázu za jej ukončením. Navyše tu a aj v časti nad mostom k Lutiskému potoku budú vzhľadom na trvalé zvýšenie hladiny podzemných vôd tieto pozemky výrazne podmáčané a v prípade dlhotrvajúcich dažďov zatápané dažďovou vodou. Zdôrazňuje, že tu nejde len o ohrozenie života a majetku občanov, ale tiež dôjde k výraznej zmene vo využívaní okolitých pozemkov, ich cene a predajnosti (nepredajnosti) a nepoistiteľnosti. Zámer sa absolútne nezaobrá ani možným rizikom v prípade povodňových situácií vzniknúcich v dôsledku zvýšenej tvorby ľadov (cca 3 km novej a hrubšej ľadovej pokrývky hladiny zdrže) a ľadochodov z horných úsekov povodia rieky. I tu ako i v prípade migračných bariér treba uvažovať so synergickým efektom sústavy vodných diel za ktoré už možno považovať i dve MVE postavené bezprostredne nad touto plánovanou (3 sa pripravujú).

Vyjadrenie: Námietka je neopodstatnená. V prípade tvorby ľadochodov sa bude mať vyhradzovať a ľady budú prepúšťané ďalej po toku rieky. Manažment manipulácie s ľadochodmi bude v upravený v manipulačných poriadkoch pre navrhovateľa MVE a správcu toku schválený manipulačný poriadok bude súčasťou ďalších povoľovacích konaní. Pripomienky týkajúce sa protipovodňovej bezpečnosti sú zdokumentované, v týchto kapitolách zámeru: II. Stručný opis technického a technologického riešenia, III.3.4. Vodné hospodárstvo, IV. Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie a v Prílohe č. 7 zámeru. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nezhorší povodňová situácia – samotný vodný uzol je naprojektovaný pre prevedenie prietoku storočnej vody, pri 2. stupni povodňovej aktivity musí byť vaková hať MVE sklopená a v takom prípade bude stav rovnaký ako je v súčasnej situácii bez MVE. Naopak realizáciou navrhovanej činnosti sa zlepši protipovodňová ochrana územia, nakoľko súčasťou projektu je aj navýšenie pravobrežnej hrádze na Q30. Všetky pozemky na pravej strane Hrona sú i v súčasnosti v inundačnom pásme s trvalým rizikom záplav čomu zodpovedá aj ich cena, možnosti ich využitia a s tým súvisiace rizika, ktoré sú ich majiteľom známe. Navrhovaná činnosť spoločne s aktivitou správcu toku v oblasti realizácie protipovodňových opatrení (list SVP je súčasť zámeru- príloha č. 7) naopak zmenší tieto rizika. Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú..

12. Dávame do pozornosti aj skutočnosť, že zámer sa nachádza v ÚPD Mesta Žiar nad Hronom len vďaka tomu, že MVE Žiar nad Hronom v danom úseku bola plánovaná už desiatky rokov a za stavu, kedy na celom úseku rieky Hron malo stáť max. šesť MVE (vrátene profilu Žiar nad Hronom) v odstupe 20 až 30 km, k čomu dala súhlasné stanovisko ŠOP a aj SRZ. Za súčasnej situácie, keď je už na rieke postavených viac ako 10 MVE, nad i pod touto plánovanou MVE a situácia v zachovaní kontinuity a iných funkcií toku sa výrazne zhoršila je potrebné zásadne prehodnotiť aktuálnosť tohto dokumentu. Je potrebné brať ohľad na environmentálnu únosnosť rieky i samotného územia a najmä treba brať ohľad na obyvateľov (nielen mesta Žiar nad Hronom).

Vyjadrenie: Navrhovaná činnosť je v súlade s platnou ÚPN mesta Žiar nad Hronom, čo je uvedené i v kapitole IV.12.1. zámeru. Požadovaný „20 - 30 kilometrový odstup“ nevyplýva zo žiadneho všeobecne záväzného právneho predpisu na národnej ani európskej úrovni. MVE Žiar nad Hronom bola a je súčasťou plánu na využitie HEP a je všeobecne považovaná za jednu z najvhodnejších lokalít pre umiestnenie MVE. Predložený zámer počíta s viacerými opatreniami zameranými na zlepšenie prostredia pre obyvateľov mesta, napr. premostenie rieky, vybudovanie časti cyklotrasy, oddychová zóna. V predmetnej lokalite sa nenachádzajú žiadne budovy na bývanie a z tohto hľadiska nemôže dôjsť k ohrozeniu obyvateľov, z titulu záplav napriek skutočnosti že zámer obsahuje opatrenia na zvýšenie protipovodňovej ochrany v danom území. Pozri tiež stanovisko mesta Žiar nad Hronom (bod 15). Pripomienka je neopodstatnená.

13. Predkladateľ zámeru sa tu nevysporiadal s problémom existencie MVE (ešte nie je v prevádzke) na Lutilskom potoku v časti prípadného zavzdutia z hate MVE Žiar nad Hronom. Čím by táto MVE bola znefunkčnená.

Vyjadrenie: Na Lutilskom potoku je v súčasnej dobe už viac ako 15 rokov cca 160 metrov od jeho ústia do Hrona budovaná vodná stavba, ktorá tvorí v neprekonateľnú migračnú bariéru s výškou cca 0,6 m. Vplyv zavzdutia v tomto mieste toku Lutilského potoka v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti bude cca do výšky 50 – 60 cm. Týmto dôjde k zlepšeniu situácie v oblasti migrácie rýb na predmetnom úseku Lutilského potoka. Pripomienky vo vzťahu MVE Lutila a MVE Žiar nad Hronom sa budú riešiť v rámci územného a stavebného konania. Toto odporúčanie je uvedené aj v podmienkach tohto rozhodnutia zo zisťovacieho konania určených pre proces povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Pozri vyjadrenie k bodu 16 Jozef Hlinka.

14. Zo zámeru je zrejmé, že jeho predkladateľ nepočíta s jeho posudzovaním na vplyvy na životné prostredie, čo je dosť zvláštne najmä v prípade tak rozsiahlych negatívnych vplyvov aké nielen môžu, ale isto aj nastanú v prípade zrealizovania projektu tak, ako bol v zámere predložený do zisťovacieho konania. Smernica o EIA obsahuje v prílohe II. bode 3 písm. h) položku „Zariadenia na výrobu hydroelektrickej energie“.

Vyjadrenie: V prílohe II. Smernice EIA sú uvedené projekty, v prípade ktorých členské štáty určia, či tieto projekty budú podliehať posúdeniu, pričom sa vezmú do úvahy kritériá uvedené v prílohe č. III. Smernice EIA tzn., že sa vykoná zisťovacie konanie. Smernicu o EIA SR to implementovala do zákona č.24/2006. Navrhovaná činnosť je v zmysle § 18 zákona platného zákona č.24/2006 prílohy č.8 kapitoly 10 Vodné hospodárstvo položka č. 1 Priehrady, nádrže a iné zariadenia určené na zadržiavanie alebo akumuláciu vody vrátane suchých nádrží s výškou hrádze nad základovou líniou od 3 do 8 m – tj. v limite kde je povinné zisťovacie konania, a pod limitom povinnosti posudzovania. Pre príslušný orgán je záväzná platná legislatíva SR.

Zo zisťovacieho konania príslušný orgán na základe posúdenia navrhovanej činnosti vydá rozhodnutie, kde v závislosti od výsledkov posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie rozhodne o tom, či sa navrhovaná činnosť bude ďalej posudzovať podľa zákona.

Zisťovacie konanie bolo vykonané, čo je plne v súlade s ustanoveniami Smernice EIA a platnou legislatívou SR. Pripomienka je neopodstatnená.

Klub Slovenských turistov nesúhlasí s výstavbou MVE a žiada posudzovať podľa zákona z hľadiska vplyvov na životné prostredie (EIA). Do rozsahu hodnotenia žiada zahrnúť podrobnú analýzu oblastí uvedených v svojich pripomienkach.

Vyjadrenie: Príslušný orgán na základe predloženého zámeru vykonal zisťovacie konanie a na základe vyhodnotenia jeho výsledkov, vrátane zohľadnenia opodstatnených požiadaviek z predložených stanovísk, pričom dospel k záveru že predložený zámer obsahuje dostatočnú analýzu vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, resp. že obsahuje návrhy vhodných a účinných opatrení na zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti, a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia Z týchto dôvodov nemôžeme námietku akceptovať.

23. OZ Hereditas HH, Námestie SNP 310, 965 01 Hliník nad Hronom (list z 2. 02. 2015)

ako zainteresovaná verejnosť a dotknutý subjekt nesúhlasí s výstavbou MVE Žiar nad Hronom. Ako dôvody uvádza:

1. Územie (lokalita - Žiar nad Hronom, Ladomerská Vieska, Lehôtka pod Brehmi, Hliník nad Hronom) v ktorej má byť plánovaná vodná stavba umiestnená je už dlhodobo z hľadiska znečistenia a znehodnotenia životného prostredia jednou z najzaťaženejších lokalít SR s vysokou úmrtnosťou a výskytom vážnych ochorení. Je tu extrémne kontaminovaná poľnohospodárska pôda i lesné porasty spádcom z bývalej výroby Al, kontaminácia pôdy a spodnej vody mimo skládky Bauxitového odpadu, znečistenie ovzdušia vysokou koncentráciou priemyslu a dopravy, znečistenie rieky priemyselne vypúšťanými látkami i biologickým odpadom. Umiestnenie MVE do tejto lokality bude ďalším stresovým faktorom pre prírodu daného územia a výrazne negatívne ho ovplyvní.

Vyjadrenie: Jedná sa o subjektívne, exaktne nepodložené názory autora. MVE vzhľadom na jej umiestnenie nepredstavuje stresový faktor, ktorý by negatívne ovplyvnil prírodu i človeka a ktorý by bol porovnateľný čo sa týka vplyvu na životné prostredie s bývalou výrobou „kysličníkárne“ (výroba oxidu hlinitého). Lokalizácia navrhovanej činnosti je detailne popísaná v zámere aj vrátane lokalizácie príslušnej stavebnej činnosti. Rovnako je v zámere aj popísaný súčasný stav životného prostredia. Navrhovaná činnosť je lokalizovaná v priemyselnej zóne v blízkosti rýchlostnej cesty R1 v zastavanom území mesta Žiar nad Hronom na upravenom úseku rieky Hron bez brehových porastov. Súčasťou projektu je aj obnova niektorých pôvodných neexistujúcich biotopov. Navrhovaná činnosť preto nezhorší stav tejto lokality z pohľadu flóry, fauny, biotopov ani ÚSES. Sanovaná skládka - odkalisko červeného kalu ZSNP je vzdialená od miesta hate cca 2 - 3 km po prúde rieky. Nachádza sa mimo oblasti vplyvu MVE na podzemné vody a nemôže dôjsť k jej priamemu kontaktu s navrhovanou činnosťou. Od roku 1998 došlo k modernizácii technológii výroby hliníka ktoré majú minimálny vplyv na životné prostredie. Prevádzky ktoré mali najhorší vplyv na životné prostredie výroba oxidu hlinitého (Kysličníkáreň ZSNP), výroba anód (pôvodná Anodka ZSNP) výroba hliníka (elektrolýza ZSNP) boli zastavené resp. zlikvidované. Bola vykonaná rozsiahla sanácia skládky červeného kalu. Tieto opatrenia majú za následok revitalizáciu životného prostredia v danom území o čom svedčí preradenie poľnohospodárskej pôdy Výskumným ústavom ochrany poľnohospodárskej pôdy v predmetnom území z kódu HPJ (hlavná pôdna jednotka) 10-pôdy výrazne poškodené imísiami na kód HPJ 06- fluvizeme stredne ťažké. S kódom BPEJ 0506002-05060045, ktoré patria medzi kvalitatívne lepšie pôdy. V roku 2012 bolo územie vyňaté z oblasti riadenia kvality ovzdušia vzhľadom na dosiahnutie prijateľných hodnôt monitorovaných emisií.

Na základe týchto skutočností považujeme námietku za neopodstatnenú.

2. Vytvorením novej zdrže len 13 km pod MVE Hronská Dúbrava vznikne skoro 3 km dlhý úsek pomaly tečúcej vody, kde sa bude biologický materiál anaeróbnymi procesmi premieňať na toxické bahno. Vyplachovaním tohto bahna dôjde k zabahneniu toku, pod haťou s dôsledkami ako je zápach, ukladanie bahna na brehových porastoch, skalách a pod, úhyn ikier a drobných živočíchov, prípadne „kyslíkomilovných“ živočíchov. Uvedený škodlivý vplyv zasiahne dlhý úsek pod plánovanou haťou. V hati sa životodarne štrkové dno zmení na dlhý úsek bez života a tým sa naruší veľký úsek tejto živej rieky najmä v jej najporejnatejšom úseku danej lokality. Zničenie pôvodného druhového osadenstva rybej populácie je neodmysliteľné, čo nemôžeme pripustiť.

Vyjadrenie: Manažment manipulácie so sedimentmi je popísaný v zámere v kapitole IV. 10.3 bod 16, a je uvedený aj v odporúčaniach tohto rozhodnutia pre povoľujúce orgány navrhovanej činnosti (prevádzkovateľ povinný vykonávať minimálne 3 krát ročne preplach sedimentov a to v období mimo vysokých prietokov). Rovnako je v zámere popísaný vplyv na zmenu prúdivosti, ktorý nastane len v krátkej časti vzdutia, kde sa zmení na pomaly prúdiacu vodu nie však na stojacu vodu. Vzhľadom na povinnosť prevádzkovateľa rešpektovať uvedené kompenzačné opatrenia (sú uvedené pripomienky nedôvodné). Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti. Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú.

3. Upozorňuje na zlé skúsenosti s vplyvom trvalo zvýšenej hladiny na spodnú vodu okolitých území. Vid'. Šálková, Hronská Dúbrava, Kozmálovce, Horná Seč a mnohé iné, kde došlo k znehodnoteniu okolitých pozemkov znížením cien pozemkov a nehnuteľností. A to všetko napriek realizácii tzv. drénov regulujúcich hladinu spodných vôd.

Vyjadrenie: Jedná sa o subjektívne, exaktne nepodložené názory autora. Správnomu orgánu nie sú známe „problémy zvýšenej spodnej vody“ v uvedených lokalitách, a ani neboli doručené doklady preukazujúcu túto skutočnosť. Problematika vplyvu na podzemné vody je popísaná v kapitole IV.3.2.3 zámeru. Súčasťou projektu, na základe ktorého je vypracovaný zámer je aj štúdia vplyvu na podzemné vody. Vypracovaním štúdie bol poverený prof. Hulla s jeho tímom zo Stavebnej fakulty STU. Prof. Hulla je popredný slovenský odborník na túto oblasť s dlhoročnými skúsenosťami s vodnými stavbami (okrem iných aj VD Gabčíkovo, MVE Tekov,...) a má detailné znalosti o dotknutej lokalite (je jedným z riešiteľov problému podzemných vôd v okolí odkaliska ako starej environmentálnej záťaže z výroby oxidu hlinitého v hlinikárni ZSNP š. p. v rokoch 1956 -1998). V štúdii sa vychádzalo zo zrealizovaných hydrogeologických výskumov v tejto oblasti a modelovania vplyvov na podzemné vody na základe už zrealizovaných MVE. Podľa tejto štúdie sa nepreukázali negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na kvalitu ani kvantitu podzemných vôd v dotknutom území. Po stránke kvantity je možné očakávať skôr kladné vplyvy navrhovanej činnosti - výrazne sa stabilizuje výdatnosť vodného zdroja po napustení zdrže MVE. Súčasťou štúdie je návrh dodatočného hydrogeologického prieskumu – vytvorenie monitorovacej sústavy hydrogeologických vrtov. Toto odporúčanie je uvedené aj v podmienkach tohto rozhodnutia zo zisťovacieho konania, pre proces povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Týmto sú splnené aj podmienky z vyjadrenia vlastníka a správcu vodného zdroja Dalkia ZH.

Pripomienky týkajúce sa protipovodňovej bezpečnosti sú zdokumentované, v týchto kapitolách zámeru: II. Stručný opis technického a technologického riešenia, III.3.4. Vodné hospodárstvo, IV. Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie a v Prílohe č. 7 zámeru. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nezhorší povodňová situácia – samotný vodný uzol je naprojektovaný pre prevedenie prietoku storočnej vody, pri 2. stupni povodňovej aktivity musí byť vaková hať MVE sklopená a v takom prípade bude stav rovnaký ako je v súčasnej situácii bez MVE. Naopak realizáciou navrhovanej činnosti sa zlepší protipovodňová ochrana územia, nakoľko súčasťou projektu je aj navýšenie pravobrežnej hrádze na Q30. Všetky pozemky na pravej strane Hrona sú i v súčasnosti v inundačnom pásme s trvalým rizikom záplav čomu zodpovedá aj ich cena, možnosti ich využitia a s tým súvisiace rizika, ktoré sú ich majiteľom známe. Navrhovaná činnosť spoločne s aktivitou správcu toku v oblasti realizácie protipovodňových opatrení (list SVP je súčasť zámeru-príloha č. 7) naopak zmenší tieto rizika.

Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti. Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú.

4. Dáva do pozornosti, že Slovensko disponuje vysokým prebytkom inštalovaného výkonu energetických zdrojov. Vidí tiež, že zdroje typu MVE len predražujú našu el. energiu a účelovo presúvajú investičné prostriedky na účty súkromných spoločností a podporujú tiež korupčné správanie politicky nominovaných úradníkov štátnej správy. Už len s tohto pohľadu ide v podstate nie o verejný záujem, ale naopak o protispoločenské aktivity.

Vyjadrenie: Problematika inštalovaného výkonu energetických zdrojov na Slovensku nie je predmetom tohto zisťovacieho konania.

5. Upozorňuje na veľký zdroj pitnej vody, ktorý zásobuje niekoľko tisíc ľudí a ktorý môže byť veľmi výrazne ovplyvnený zhoršenou kvalitou vody zo zdrže MVE, čo v návrhu vôbec nie je docenené. Vláda dáva veľký dôraz na zachovanie bezpečnosti vodných zdrojov pred kontamináciou a znehodnotením, čo v tomto prípade vôbec nie je prioritne dostatočne zhodnotené.

Vyjadrenie: Jedná sa o subjektívne, exaktne nepodložené názory autora.

Súčasťou projektu, na základe ktorého je vypracovaný zámer je aj štúdia vplyvu na podzemné vody. Vypracovaním štúdie bol poverený prof. Hulla s jeho tímom zo Stavebnej fakulty STU. Prof. Hulla je popredný slovenský odborník na túto oblasť s dlhoročnými skúsenosťami s vodnými stavbami (okrem iných aj VD Gabčíkovo, MVE Tekov,...) a má detailné znalosti o dotknutej lokalite (je jedným z riešiteľov problému podzemných vôd v okolí odkaliska ako starej environmentálnej záťaže z výroby oxidu hlinitého v hliníkárni ZSNP š. p. v rokoch 1956 -1998). V štúdiu sa vychádzalo zo zrealizovaných hydrogeologických výskumov v tejto oblasti a modelovania vplyvov na podzemné vody na základe už zrealizovaných MVE. Podľa tejto štúdie sa nepreukázali negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na kvalitu ani kvantitu podzemných vôd v dotknutom území. Po stránke kvantity je možné očakávať skôr kladné vplyvy navrhovanej činnosti - výrazne sa stabilizuje výdatnosť vodného zdroja po napustení zdrže MVE. Súčasťou štúdie je návrh dodatočného hydrogeologického prieskumu – vytvorenie monitorovacej sústavy hydrogeologických vrtov. Toto odporúčanie je uvedené aj v podmienkach tohto rozhodnutia zo zisťovacieho konania, pre proces povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Týmto sú splnené aj podmienky z vyjadrenia vlastníka a správcu vodného zdroja Dalkia ZH.

6. Zámer je úplne mimo, čo sa jeho pozitívneho vplyvu na turistický ruch týka. Vodácky život na tomto úseku skončí napriek akémusi prechodu pre vodákov. Na to môže autor zámeru prísť vlastným pozorovaním na úsekoch s už postavenými MVE. Paródiou na cyklotrasu zrejme má byť aj kus vyasfaltovanej koruny hrádze. Zrejme bude za výraznej iniciatívy mesta pokračovať na „Kortínu“.

Vyjadrenie: Jedná sa o subjektívne, exaktne nepodložené subjektívne názory autora. V súvislosti s vplyvom navrhovanej činnosti na cestovný ruch možno poukázať na skutočnosť, že záujmová oblasť je v súčasnosti dotknutá zregulovaním toku Hrona v minulosti a navrhovateľ v rámci realizácie navrhovanej činnosti počítá práve s revitalizačnými opatreniami na obmedzenie negatívneho vplyvu prehradenia toku na vodnú turistiku. Týmto opatrením je výstavba športového priepustu vodáckeho sklzu, ktorý umožní neprerušovanú plavbu, a pre vodákov, ktorí nechcú využiť vodácky sklz výstavba dopĺňujúcich prístavných hrán pre prípadné prenášanie člnov, na bezpečné vystupovanie a nastupovanie pri rekreačnom splavovaní Hrona, s potrebou len minimálneho prenášania člnov. Bezpečnosť vodáckeho sklzu je garantovaná českou firmou POYRY – ktorá má skúsenosti s množstvom realizovaných projektov tohto druhu (vodné elektrárne, protipovodňové opatrenia, úpravy korýt riek vrátane vodáckych ciest) v rámci Českej republiky, Slovenska a iných krajín. Jedná sa o štandardný spôsob prekonávania rozdielnej výšky hladín v tokoch.

Navrhovaná činnosť nemá žiadny konkrétny, exaktne podložený negatívny vplyv na cestovný ruch, neboli predložené žiadne kvalitatívne ani kvantitatívne ukazovatele, ktoré by takúto skutočnosť potvrdili. Možno tiež poukázať na fakt, že v záujmovej lokalite sa v súčasnosti žiadne podnikateľské aktivity súvisiace s turistickým ruchom (napr. kempy, požičovne lodí, prípadné iné služby obyvateľstvo – bufety) nenachádzajú ani nevykonávajú. Súčasťou navrhovanej činnosti je okrem iného aj sprístupnenie brehov rieky Hron pre verejnosť prostredníctvom navrhovanej cyklotrasy. Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú.

7. Upozorňuje, že zámer sa nachádza v ÚPN Mesta Žiar nad Hronom len vďaka tomu, že MVE Žiar nad Hronom v danom úseku bola plánovaná už pred desiatkami rokov za situácie, kedy na celom úseku rieky Hron malo stáť len 6 MVE (vrátane profilu Žiar nad Hronom) v dostatočnom rozstupe (20 až 30 km) s čím vtedy súhlasila aj ŠOP, či SRZ. Za súčasnej situácie, keď je už na rieke postavených cez 10 MVE, nad i pod touto plánovanou a situácia sa výrazne tým zmenila je potrebné prehodnotiť aj túto skutočnosť a nevidieť len krátkodobý pozitívny efekt pre jednotlivcov ale aj negatíva pre prírodné spoločenstvá a množstvo obyvateľov. Ako občanom berúcim v úvahu aj skutočnosť, že i človek je neoddeliteľnou súčasťou prírody sa uvedený zámer javí ako zjavne idúci proti našim záujmom a preto sním nemôžeme súhlasiť.

Vyjadrenie:

Navrhovaná činnosť je v súlade s platnou ÚPN mesta Žiar nad Hronom schválenou uznesením Mestského zastupiteľstva v Žiari nad Hronom č. 29/2009 zo dňa 23.04.2009, čo je uvedené i v kapitole

IV.12.1. zámeru. Požadovaný „20 - 30 kilometrový odstup“ nevyplýva zo žiadneho všeobecne záväzného právneho predpisu na národnej ani európskej úrovni. MVE Žiar nad Hronom bola a je súčasťou plánu na využitie HEP a je všeobecne považovaná za jednu z najvhodnejších lokalít pre umiestnenie MVE. Predložený zámer počíta s viacerými opatreniami zameranými na zlepšenie prostredia pre obyvateľov mesta, napr. premostenie rieky, vybudovanie časti cyklotrasy, oddychová zóna. V predmetnej lokalite sa nenachádzajú žiadne budovy na bývanie a z tohto hľadiska nemôže dôjsť k ohrozeniu obyvateľov, z titulu záplav napriek skutočnosti že zámer obsahuje opatrenia na zvýšenie protipovodňovej ochrany v danom území. Pozri tiež stanovisko mesta Žiar nad Hronom (bod 15). Pripomienka je neopodstatnená.

OZ Hereditas HH nesúhlasí s výstavbou MVE Žiar nad Hronom a žiada zámer posudzovať.

Vyjadrenie:

Príslušný orgán na základe predloženého zámeru vykonal zisťovacie konanie a na základe vyhodnotenia jeho výsledkov, vrátane zohľadnenia opodstatnených požiadaviek z predložených stanovísk, pričom dospel k záveru že predložený zámer obsahuje dostatočnú analýzu vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, resp. že obsahuje návrhy vhodných a účinných opatrení na zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti, a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia Z týchto dôvodov nemôžeme námietku akceptovať.

24. Rieka - združenie na ochranu vodných tokov , Čadca Rieka 2307, 022 01 Čadca (list z 2. 2. 2015)

uvádza:

1. Smernica o EIA obsahuje v prílohe II. bode 3 písm. h) položku „Zariadenia na výrobu hydroelektrickej energie “. V prílohe III k smernici o EIA sa stanovujú výberové kritéria uvedené v článku 4 ods. 3: Vlastnosti projektov sa musia posudzovať najmä so zreteľom na veľkosť projektu, prepojenie s inými projektmi, využitie prírodných zdrojov, produkcia odpadu, znečistenie a poškodenie, riziko nehôd predovšetkým vzhľadom na použité látky a technológie. 2, Umiestnenie projektov. Musí sa zvážiť citlivosť životného prostredia v pravdepodobne zasiahnutej zemepisnej oblasti a najmä súčasné využitie územia, relatívny dostatok, kvalita a regeneratívna schopnosť prírodných zdrojov v oblasti, absorpčná schopnosť prírodného prostredia, najmä so zreteľom na močariská, pobrežné oblasti, horské a lesné oblasti, špeciálne chránene, oblasti určené členskými štátmi podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva a smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín. 3, Vlastnosti potencionálneho vplyvu. Prípadné významné vplyvy projektov sa musia zvážiť vo vzťahu najmä na rozsah vplyvu, cezhraničný vplyv, veľkosť, komplexnosť vplyvu a iné.

Vyjadrenie: V prílohe II. Smernice EIA sú uvedené projekty, v prípade ktorých členské štáty určia, či tieto projekty budú podliehať posúdeniu, pričom sa vezmú do úvahy kritériá uvedené v prílohe č. III. Smernice EIA tzn., že sa vykoná zisťovacie konanie. Smernicu o EIA SR to implementovala do zákona č.24/2006. Navrhovaná činnosť je v zmysle § 18 zákona platného zákona č.24/2006 prílohy č.8 kapitoly 10 Vodné hospodárstvo položka č. 1 Priehrady, nádrže a iné zariadenia určené na zadržiavanie alebo akumuláciu vody vrátane suchých nádrží s výškou hrádze nad základovou líniou od 3 do 8 m – tj. v limite kde je povinné zisťovacie konania, a pod limitom povinnosti posudzovania. Pre príslušný orgán je záväzná platná legislatíva SR.

Zo zisťovacieho konania príslušný orgán na základe posúdenia navrhovanej činnosti vydá rozhodnutie, kde v závislosti od výsledkov posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie rozhodne o tom, či sa navrhovaná činnosť bude ďalej posudzovať podľa zákona.

Zisťovacie konanie bolo vykonané, čo je plne v súlade s ustanoveniami Smernice EIA a platnou legislatívou SR. Pripomienka je neopodstatnená.

Spojitosť a stanovenie priorít požiadaviek vyplývajúcich z príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov na národnej i európskej úrovni pre jednotlivé oblasti sú zohľadňované v procese povoľovania akejkoľvek činnosti za účasti príslušných dotknutých a povoľujúcich orgánov. Posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti vo vzťahu k požiadavkám Rámcovej smernice o vode je pre tento stupeň prípravy zdokumentované v kapitole IV.12.3. zámeru. Podľa „Postupov pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky (rámcová smernica o vode – RSV) transponovaného do § 16 ods. 6 písm. b) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách ... (marec 2015)“ vydaných MŽP SR posúdenie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 RSV nie je možné stotožňovať s posúdením projektu v rámci procesu EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Tieto procesy posudzovania prebiehajú samostatne a vzájomne sa nenahrádzajú. Posúdenie projektov podľa §16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (čl. 4.7 RSV) vypracované podľa tohto materiálu je odborným podkladom a nevyhnutnou podmienkou pre povoloňacie konanie - pred rozhodnutím o umiestnení stavby. Námitka je neopodstatnená, pretože sa vzťahuje na samostatný proces orgánu štátnej vodnej správy podľa § 16 odsek 6 vodného zákona v platnom znení, ktoré je súčasťou povoloňacieho procesu navrhovanej činnosti..

Aproximáciou príslušných smerníc EÚ do právnych predpisov SR vyplýva, že v prípade rizika negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia je za účelom zmiernenia týchto vplyvov potrebné realizovať vhodné a účinné opatrenia. Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti. Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú.

2. Navrhovaná činnosť v dvoch predložených variantných riešeniach je takmer identická, pretože neposkytuje iné technologické riešenie a umiestnenie s rozdielnym dopadom na životné prostredie. Toto považuje za porušenie základného princípu EIA zákona, ktorým je variantnosť.

Vyjadrenie: Zámer obsahuje dve variantné riešenia navrhovanej činnosti, tak ako je to ustanovené v § 22 ods. 3 zákona v znení, podľa ktorého bol zámer vypracovaný. V zákone nie je bližšie ustanovený charakter ani rozsah jednotlivých variantov navrhovanej činnosti. Navyše podľa § 22 ods. 7 zákona môže príslušný orgán na základe žiadosti navrhovateľa upustiť od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti najmä v prípadoch, ak nie je k dispozícii iná lokalita alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia.

Podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (ďalej len Smernica EIA) v platnom znení sa pre vykonanie zisťovania o posudzovaní projektov varianty riešenia navrhovanej činnosti nevyžadujú. Varianty riešenia sa vyžadujú len v prípade posudzovania vplyvov. Napriek tomu je zámer vypracovaný v dvoch variantoch, variant č.2 (menej ekologický) bol v minulosti komplexne projekčne vypracovaný, pripravený k realizácii a vychádzalo sa z neho pri začlenení MVE Žiar nad Hronom do UPD mesta žiar nad Hronom.

Z uvedeného vyplýva, že námietka je neopodstatnená.

3. Parametre rybovodov sú v pomere k veľkosti rieky Hron v predmetnom úseku poddimenzované. Šírka rybovodu pri variante 1 nie je uvedená a pri variante 2 dosahuje len 1,5 m, čo je absolútne neprijateľné. V žiadnom prípade nemožno tvrdiť, že navrhované rybovody sú funkčnými rybovodmi. Funkčnosť rybovodov sa overuje až pri ich prevádzkovaní prostredníctvom monitoringu.

Vyjadrenie: Jedná sa o subjektívne, exaktne nepodložené názory autora. Téma rybovodu vrátane jeho monitoringu (počas výstavby aj počas prevádzky) je detailne zapracovaná v zámere kapitola IV.10. Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov bod 6 – zachovanie hydrického biokoridoru Hron. Podmienky pre migráciu všetkých druhov rýb budú zabezpečené vybudovaním nadštandardného rybovodu.. Návrh rybovodu je v súlade s metodickou príručkou ŠOP SR Spriechodňovanie bariér na tokoch (schválenou sekciou ochrany prírody a tvorby krajiny MŽP SR) a sú v ňom zapracované poznatky z ichtyologického prieskumu (RNDr. Mužík, 2013).

Pripomienka je neopodstatnená.

4. Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite, t.j. výroba elektrickej energie využitím hydropotenciálu podľa „Konceptie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov na území SR do roku 2030“ považujeme za účelové, pretože v súčasnosti sa tento dokument aktualizuje! Naplánovaná výstavba MVE vo veľkej hustote na rieke Hron vo vzdialenostiach 3 - 5 km medzi jednotlivými vodnými stavbami je likvidačná pre zachovanie základných funkcií vodného toku a spôsobí zánik jeho funkcie nadregionálneho biokoridora.

Vyjadrenie: Súlad navrhovanej činnosti s Konceptiou využitia HEP je uvedený v zámere v kapitole IV.12.2. zámeru. Námitka je neopodstatnená. . Súlad navrhovanej činnosti s Konceptiou využitia HEP je popísaný v kapitole IV.12.2 zámeru. Umiestnenie navrhovanej činnosti je v súlade s Konceptiou využitia HEP. Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti.

Polemika - subjektívny názor autora stanoviska na postup, ktorý predchádzal vypracovaniu a schváleniu tohto dokumentu nie je predmetom tohto zisťovacieho konania. Z týchto dôvodov sú námietky k tejto téme nedôvodné.

5. Chránené prírodné biotopy (európskeho a národného významu) sú uvedené v stanovisku ŠOP SR. Spracovateľ zámeru správne hodnotí ako najcennejšie a najdôležitejšie vodné živočíšne spoločenstvá podľa ichtyologického prieskumu a štúdie RNDr. Vladimíra Mužíka z novembra 2014. Posudzovanie vplyvov na populácie rýb nesprávne vyhodnotil a účelovo prispôbil pre navrhovateľa. Posudzovanie vplyvu MVE a jej prevádzky na zachovanie priaznivého stavu druhov európskeho významu v zámere absentuje, čo treba považovať za vážny nedostatok.

Vyjadrenie: V zámere sú popísané všetky predpokladané vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia vrátane návrhu zmierňujúcich a kompenzačných opatrení. Vplyvy na druhy európskeho významu v zámere neabsentujú, ale boli konkrétne posúdené v kapitole „IV.3.3.1. Lokálne vplyvy na vodné ekosystémy pri Žiari nad Hronom“, v častiach: „Vytvorenie nežiaducej migračnej bariéry pre ryby“, „Zmeny prúdivosti vodného prostredia rýb“ a „Zmeny substrátu“.

Posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na chránené biotopy je uvedené v kapitole IV.3.5. zámeru. Sú popísané všetky predpokladané vplyvy na dotknuté chránené biotopy vrátane návrhu zmierňujúcich a kompenzačných opatrení. Navrhovaná činnosť vplyva len na malú časť biotopov v záujmovom území. Po vykonaní kompenzačných opatrení budú v časti dotknutej oblasti zlepšené životné podmienky týkajúce sa biotopov. V prípade zásahu do biotopov sa bude postupovať podľa príslušných ustanovení zákona č. 543/2002 Z. z. .

Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti. Pripomienka je neopodstatnená.

6. Návrh ÚPN mesta Žiar nad Hronom síce navrhuje v záujmovom úseku Hrona výstavbu MVE Žiar nad Hronom a úpravu pravostrannej a ľavostrannej hrádze toku Hrona na Q100 ročnú veľkú vodu, ale zatiaľ ide len o návrh, ktorý presadzuje investor. Umiestnenie MVE na danej lokalite je v rozpore s GNÚSES a RÚSES.

Vyjadrenie: Jedná sa o subjektívne, exaktne nepodložené názory autora.

Navrhovaná činnosť je v súlade s platnou ÚPN mesta Žiar nad Hronom, čo je uvedené i v kapitole IV.12.1. zámeru. Požadovaný „20 - 30 kilometrový odstup“ nevyplýva zo žiadneho všeobecne záväzného právneho predpisu na národnej ani európskej úrovni. MVE Žiar nad Hronom bola a je súčasťou plánu na využitie HEP a je všeobecne považovaná za jednu z najvhodnejších lokalít pre umiestnenie MVE. Predložený zámer počítá s viacerými opatreniami zameranými na zlepšenie prostredia pre obyvateľov mesta, napr. premostenie rieky, vybudovanie časti cyklotrasy, oddychová zóna. V predmetnej lokalite sa nenachádzajú žiadne budovy na bývanie a z tohto hľadiska nemôže dôjsť k ohrozeniu obyvateľov, z titulu záplav napriek skutočnosti že zámer obsahuje opatrenia na zvýšenie protipovodňovej ochrany v danom území. Pozri tiež stanovisko mesta Žiar nad Hronom (bod 15). Pripomienka je neopodstatnená

Predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na ÚSES sú v dostatočnom rozsahu popísané v kapitole IV.3.6. zámeru (str. 67). Vo schválenom RÚSES okresu Žiar nad Hronom z januára 2015 sa pre hydrický biokoridor nadregionálneho významu NRBkh 1 Hron navrhujú tieto ekostabilizačné a manažmentové opatrenia pri budovaní ďalších vodných elektrární zabezpečiť aspoň najzákladnejšie parametre rybovodov: miskovitý priečný profil so šírkou dna 2 a brehov 3 metre, - pri minimálnom prietoku minimálna hĺbka vody 50 cm, pozdĺžny sklon rybovodu do 2,5 % dno z miestnych okruhliakov so štrkovou výplňou, - rýchle a hlboké prúdové miesta s pomalými a plytkými okrajmi, rýchlostné tieňe za vyčnievajúcimi kameňmi. Tieto parametre navrhovaný rybovod uvedený v zámere spĺňa. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá negatívne ovplyvnenie biokoridoru Lutiský potok, naopak dôjde k zníženiu existujúcej migračnej bariéry na tomto toku. Z uvedených dôvodov možno považovať námietky za neopodstatnené.

7. Za absolútne nezvládnuté a bez náležitej argumentácie považuje vyhodnotenie kapitol IV. 3.3. Vplyvy na faunu, flóru a biotopy, kde sú uvádzané ako jediné negatíva zmeny prúdového charakteru a znemožnenie migrácie malej časti rýb, ktorá nenájde otvor do rybovodu.

Vyjadrenie: Vplyvy navrhovanej činnosti na faunu, flóru a biotopy sú v zámere popísané primerane stupňu prípravy navrhovanej činnosti a to v kapitole IV.3.3. Dotknutý úsek toku je bez brehových porastov, popísané sú i predpokladané vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia a návrh kompenzačných opatrení, ktoré prispievajú k zachovaniu územia dotknutého navrhovanou činnosťou minimálne v rovnakom ekologickom stave ako je dnes. Súčasťou opatrení je aj obnova v súčasnosti neexistujúcich biotopov. Tvrdenia ohľadom poškodenia a zničenia ekosystému z dôvodu navrhovanej činnosti neboli doložené žiadnymi kvalitatívnymi ani kvantitatívnymi ukazovateľmi. Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti. Pripomienka je neopodstatnená.

8. Za zavádzajúce a ničím nepodložené považuje tvrdenie v kapitole IV.3.6 Vplyvy na ÚSES, kde sa uvádza, že vytvorením pre ryby čiastočne nepriechodnej migračnej bariéry hate a MVE v toku (opatrenej nadštandardným rybovodom) a vytvorením 2 až 3,2 km dlhého vzdutia v koryte Hrona dôjde iba k lokálnemu miernemu narušeniu (nie prerušeniu) migračnej trasy rýb v nadregionálnom biokoridore Hrona. Toto konštatovanie je demagógia a preto žiadame vykonať komplexné posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. so zvýšeným dôrazom na kumulatívne vplyvy plánovaných MVE na celom strednom úseku Hrona použitím špeciálnej metodiky.

Vyjadrenie: Jedná sa o subjektívne, ničím nepodložené názory autora. Vplyvy navrhovanej činnosti na prvky ÚSES sú dostatočne zdokumentované v kapitole IV.3.6 zámeru. Vo schválenom RÚSES okresu Žiar nad Hronom z januára 2015 sa pre hydrický biokoridor nadregionálneho významu NRBkh 1 Hron navrhujú tieto ekostabilizačné a manažmentové opatrenia pri budovaní ďalších vodných elektrární zabezpečiť aspoň najzákladnejšie parametre rybovodov: miskovitý priečný profil so šírkou dna 2 a brehov 3 metre, - pri minimálnom prietoku minimálna hĺbka vody 50 cm, pozdĺžny sklon rybovodu do 2,5 % dno z miestnych okruhliakov so štrkovou výplňou, - rýchle a hlboké prúdové miesta s pomalými a plytkými okrajmi, rýchlostné tieňe za vyčnievajúcimi kameňmi. Tieto parametre navrhovaný rybovod uvedený v zámere spĺňa. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá negatívne ovplyvnenie biokoridoru Lutiský potok, naopak dôjde k zníženiu existujúcej migračnej bariéry na tomto toku.

K požiadavke o posudzovanie kumulatívnych vplyvov celej sústavy MVE na životné prostredie možno uviesť, že táto požiadavka by mala byť zohľadnená v procese schvaľovania a strategického posudzovania Koncepcie využitia HEP s komplexným posudzovaním tokov a s dôrazom na zachovanie prirodzeného charakteru riek. Táto skutočnosť je vlastne potvrdená i v tomto stanovisku. Posúdenie vplyvu koncepčných dokumentov dokumentu zabezpečovali a riadili orgány štátnej správy pre oblasť životného prostredia a vodného hospodárstva, ktoré majú dostatočné a komplexné informácie a kapacity pre takéto odborné posúdenie. V rámci posudzovania konkrétnej MVE je možné posúdiť kumulatívne vplyvy len s existujúcimi projektmi, ktoré sú v jej dosahu. Navyše podľa Prílohy III. Smernice EIA sa pri zisťovaní, či sa projekt bude posudzovať, berú do úvahy len s projektmi existujúce

a schválené, ktoré sú v dosahu navrhovanej činnosti a nie projekty v štádiu prípravy. Posudzovanie vplyvu výstavby celej sústavy MVE na riek Hron nepatrí do pôsobnosti navrhovateľa MVE Žiar nad Hronom. Kompetencie orgánov štátnej správy sú v tomto smere dané príslušnou legislatívou. Orgány štátnej správy z oblasti životného prostredia, ktoré sú zároveň dotknutými orgánmi toho zisťovacieho konania nepožadovali vo svojich vyjadreniach, zaoberať sa požiadavkami posudzovania kumulatívnych vplyvov celej sústavy MVE na životné prostredie.

Zo zámeru vyplýva, že MVE Žiar nad Hronom bola a je súčasťou Konceptie využitia HEP a na základe výsledkov predbežného posudzovania je všeobecne považovaná za jednu z najvhodnejších lokalít pre umiestnenie MVE na rieke Hron.

Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti. Z uvedených dôvodov možno považovať pripomienky za neopodstatnené.

9. Tento rizikový vplyv nie je možné kompenzovať vybudovaním rybovodu s poddimenzovanými šírkovými a prietokovými parametrami bez poznatkov o jeho funkčnosti.

Vyjadrenie: Jedná sa o subjektívne, exaktne nepodložené názory autora. Téma rybovodu vrátane jeho monitoringu je dostatočne zdokumentovaná v kapitole IV.10. zámeru, vrátane šírky rybovodu. Podmienky pre migráciu všetkých druhov rýb budú zabezpečené vybudovaním rybovodu. Návrh rybovodu je v súlade s metodickou príručkou ŠOP SR Spriechodňovanie bariér na tokoch (schválenou sekciou ochrany prírody a tvorby krajiny MŽP SR) a sú v ňom zapracované poznatky z ichthyologického prieskumu (RNDr. Mužík, 2013). Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti. Z uvedených dôvodov možno považovať pripomienku za neopodstatnenú.

10. Nepravdivé konštatovanie, že zámer sa nedotýka územne a ani prostredníctvom ekologických väzieb území sústavy NATURA 2000 a to ani v horských územiach Štiavnických vrchov, ani riečnych územiach Hrona, kde sú predmetom ochrany aj migrujúce druhy rýb možno považovať za účelovú dezinformáciu, ktorej cieľom je dosiahnuť, aby sa zámer ďalej neposudzoval.

Vyjadrenie: Jedná sa o neopodstatnený názor autora, nakoľko predmetná lokalita nie je súčasťou ani v dotyku so žiadnym z chránených území sústavy chránených území Natura 2000 a negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na chránené územia, ktoré sa nachádzajú v širšom území sa nepredpokladajú. Túto skutočnosť potvrdzujú i vyjadrenia orgánov štátnej správy a CHKO Štiavnické vrchy. Pripomienka je neopodstatnená.

11. V kapitole IV 10. Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie sa uvádza zachovanie minimálne 20 km dlhých neprerušených ichthyocenóz rieky Hron, s čím sa stotožňuje. Nestotožňuje sa však s poznámkou, že do toho sa nerátajú existujúce migračné bariéry čiastočne priechodné pre ryby a vodákov. Z dôvodu týchto ničím nepodložených konštatovaní je nutné posúdiť všetky plánované MVE v celom strednom úseku Hrona, pretože iba tak možno objektívne posúdiť ich kumulatívny vplyv.

Vyjadrenie: Zámer rieši vyššie uvedené pripomienky primerane v kapitole IV.3.3.2.. K požiadavke o posudzovanie kumulatívnych vplyvov celej sústavy MVE na životné prostredie možno uviesť, že táto požiadavka by mala byť zohľadnená v procese schvaľovania a strategického posudzovania Konceptie využitia HEP s komplexným posudzovaním tokov a s dôrazom na zachovanie prirodzeného charakteru riek. Táto skutočnosť je vlastne potvrdená i v tomto stanovisku. Posúdenie vplyvu koncepčných dokumentov dokumentu zabezpečovali a riadili orgány štátnej správy pre oblasť životného prostredia a vodného hospodárstva, ktoré majú dostatočné a komplexné informácie a kapacity pre takéto odborné posúdenie. V rámci posudzovania konkrétnej MVE je možné posúdiť kumulatívne vplyvy len s existujúcimi projektmi, ktoré sú v jej dosahu. Navyše podľa Prílohy III. Smernice EIA sa pri zisťovaní, či sa projekt bude posudzovať, berú do úvahy len s projekty existujúce a schválené, ktoré sú v dosahu navrhovanej činnosti a nie projekty v štádiu prípravy. Posudzovanie vplyvu výstavby celej

sústavy MVE na riekou Hron nepatrí do pôsobnosti navrhovateľa MVE Žiar nad Hronom. Kompetencie orgánov štátnej správy sú v tomto smere dané príslušnou legislatívou. Orgány štátnej správy z oblasti životného prostredia, ktoré sú zároveň dotknutými orgánmi toho zisťovacieho konania nepožadovali vo svojich vyjadreniach, zaoberať sa požiadavkami posudzovania kumulatívnych vplyvov celej sústavy MVE na životné prostredie. Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú.

Zo zámeru vyplýva, že MVE Žiar nad Hronom bola a je súčasťou Konceptie využitia HEP a na základe výsledkov predbežného posudzovania je všeobecne považovaná za jednu z najvhodnejších lokalít pre umiestnenie MVE na rieke Hron. Námietka je neopodstatnená.

12. Zámer ignoruje Rámcovú smernicu o vodách. Stavba bude mať za následok ešte výraznejšie zhoršenie ekologického stavu a pritom existuje spôsob, ktorý bude oveľa lepší z hľadiska životného prostredia, t. j. realizácia nulového variantu .

Vyjadrenie:

Spojitosť a stanovenie priorít požiadaviek vyplývajúcich z príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov na národnej i európskej úrovni pre jednotlivé oblasti sú zohľadňované v procese povoľovania akejkoľvek činnosti za účasti príslušných dotknutých a povoľujúcich orgánov. Posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti vo vzťahu k požiadavkám Rámcovej smernice o vode je pre tento stupeň prípravy zdokumentované v kapitole IV.12.3. zámeru. Podľa „Postupov pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky (rámcová smernica o vode – RSV) transponovaného do § 16 ods. 6 písm. b) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách ... (marec 2015)“ vydaných MŽP SR posúdenie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 RSV nie je možné stotožňovať s posúdením projektu v rámci procesu EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Tieto procesy posudzovania prebiehajú samostatne a vzájomne sa nenahrádzajú. Posúdenie projektov podľa §16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (čl. 4.7 RSV) vypracované podľa tohto materiálu je odborným podkladom a nevyhnutnou podmienkou pre povoľovacie konanie - pred rozhodnutím o umiestnení stavby. Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti. Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti. Námietka je neopodstatnená, pretože sa vzťahuje na samostatný proces orgánu štátnej vodnej správy podľa § 16 odsek 6 vodného zákona v platnom znení , ktoré je súčasťou povoľovacieho procesu navrhovanej činnosti..

13. Podľa Vodného plánu Slovenskej republiky, ktorý predstavuje podľa vodného zákona strategický dokument je rieka Hron v úseku od r. km 174,50 po r. km 82,00 v celkovej dĺžke 92,50 km kandidátom na HMWB/AWB (umelý a výrazne zmenený vodný útvar). Ekologický stav vody (potenciál) tohto úseku vykazuje 3. triedu, nedosahujúci dobrý chemický stav. Opatrenia na zlepšenie chemického stavu sú navrhnuté . Opatrenia pre laterálnu a pre hydrológiu zatiaľ nie sú určené. Opatrenia na pozdĺžnu spojitosť sú určené .

Vyjadrenie: Súčasťou návrhu Vodného plánu a Manažmentu povodia Dunaj na druhé plánovacie obdobie 2016 - 2021 je aj aktuálne zhodnotenie stavu vodných útvarov z rokov 2009 - 2012. Z tohto hodnotenie je zrejmé, že dotknutý úsek SKR0004 nie je kandidát HMWB/AWB (umelý a výrazne zmenený vodný útvar), ale má hodnotenie NAT a rovnako dobrý chemický stav. Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti . Z uvedených dôvodov považujeme námietku za nedôvodnú.

14. Veľký počet lokalít určených na výstavbu MVE elektrární podľa „Konceptie využitia HEP,“ môže mať celkový vplyv na životné prostredie dotknutých oblastí a túto otázku treba strategicky posúdiť. Nemožno ju obmedziť na súhrn výlučne lokálnych dôsledkov jednotlivých MVE, aj keby boli osobitne posúdené podľa smernice EIA.

Biotopy v týchto riekach môžu byť poškodené v dôsledku koncepcie, keďže projekty plánované v rámci nej majú vplyv na prietok vody. Takisto môže dôjsť k rušeniu dotknutých druhov, keďže sa vytvoria prekážky, ktoré im budú brániť v pohybe. Žiada, aby bol zámer

doplnený o iné environmentálne varianty MVE, aby sa podrobne analyzoval nulový variant a kumulatívne vplyvy sústavy MVE na celé povodie rieky Hron a územia začlenené do sústavy NATURY 2000.

Vyjadrenie: Uvedená pripomienka týkajúca sa HEP nie je predmetom tohto zisťovacieho konania.. Nakoľko koncepcia uvažuje s MVE nie akumuláčnými, ale prietočnými - nie je ovplyvnený prietok vody v rieke, a dôsledku toho nedôjde k ovplyvneniu biotopov zmenou prietoku.

K požiadavke o posudzovanie kumulatívnych vplyvov celej sústavy MVE na životné prostredie možno uviesť, že táto požiadavka by mala byť zohľadnená v procese schvaľovania a strategického posudzovania Koncepcie využitia HEP s komplexným posudzovaním tokov a s dôrazom na zachovanie prirodzeného charakteru riek. Táto skutočnosť je vlastne potvrdená i v tomto stanovisku. Posúdenie vplyvu koncepcných dokumentov dokumentu zabezpečovali a riadili orgány štátnej správy pre oblasť životného prostredia a vodného hospodárstva, ktoré majú dostatočné a komplexné informácie a kapacity pre takéto odborné posúdenie. V rámci posudzovania konkrétnej MVE je možné posúdiť kumulatívne vplyvy len s existujúcimi projektmi, ktoré sú v jej dosahu. Navyše podľa Prílohy III. Smernice EIA sa pri zisťovaní, či sa projekt bude posudzovať, berú do úvahy len s projekty existujúce a schválené, ktoré sú v dosahu navrhovanej činnosti a nie projekty v štádiu prípravy. Posudzovanie vplyvu výstavby celej sústavy MVE na riek Hron nepatrí do pôsobnosti navrhovateľa MVE Žiar nad Hronom. Kompetencie orgánov štátnej správy sú v tomto smere dané príslušnou legislatívou. Orgány štátnej správy z oblasti životného prostredia, ktoré sú zároveň dotknutými orgánmi toho zisťovacieho konania nepožadovali vo svojich vyjadreniach, zaoberať sa požiadavkami posudzovania kumulatívnych vplyvov celej sústavy MVE na životné prostredie. Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú.

Zo zámeru vyplýva, že MVE Žiar nad Hronom bola a je súčasťou Koncepcie využitia HEP a na základe výsledkov predbežného posudzovania je všeobecne považovaná za jednu z najvhodnejších lokalít pre umiestnenie MVE na rieke Hron.

Zámer obsahuje dve variantné riešenia navrhovanej činnosti aj porovnanie s nulovým variantom, tak ako je to ustanovené v § 22 ods. 3 zákona v znení, podľa ktorého bol zámer vypracovaný. V zákone nie je bližšie ustanovený charakter ani rozsah jednotlivých variantov navrhovanej činnosti. Navyše podľa § 22 ods. 7 zákona môže príslušný orgán na základe žiadosti navrhovateľa upustiť od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti najmä v prípadoch, ak nie je k dispozícii iná lokalita alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia.

Podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (ďalej len Smernica EIA) v platnom znení sa pre vykonanie zisťovania o posudzovaní projektov varianty riešenia navrhovanej činnosti nevyžadujú. Varianty riešenia sa vyžadujú len v prípade posudzovania vplyvov. Napriek tomu je zámer vypracovaný v dvoch variantoch, variant č.2 (menej ekologický) bol v minulosti komplexne projekčne vypracovaný, pripravený k realizácii a vychádzalo sa z neho pri začlenení MVE Žiar nad Hronom do UPD mesta žiar nad Hronom.

Vplyvy navrhovanej činnosti na územia sústavy chránených území Natura 2000 sa nepredpokladajú.

Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti. Z uvedených dôvodov považujeme námietky za nedôvodné.

OZ Rieka žiada zámer posudzovať.

Vyjadrenie:

Príslušný orgán na základe predloženého zámeru vykonal zisťovacie konanie a na základe vyhodnotenia jeho výsledkov, vrátane zohľadnenia opodstatnených požiadaviek z predložených stanovísk, pričom dospel k záveru že predložený zámer obsahuje dostatočnú analýzu vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, resp. že obsahuje návrhy vhodných a účinných opatrení na zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti, a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia Z týchto dôvodov nemôžeme námietku akceptovať.

25. Združenie Slatinka, P. O. BOX 67, ul. A. Sládkoviča 2, 96001 Zvolen (list zo 06. 02. 2015)

napriek tomu, že činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. v kapitole č. 10. Vodné hospodárstvo, položka č. 1. Priehrady, nádrže a iné zariadenia určené na zadržiavanie alebo na akumuláciu vody vrátane suchých nádrží s výškou hrádze nad terénom od 3 m do 8 m, žiadame posudzovanie tejto činnosti vzhľadom na významný negatívny dopad navrhovanej činnosti na pozdĺžnu kontinuitu rieky Hron, ktorá biokoridorom nadregionálneho významu.

1. Žiadame posúdenie navrhovanej činnosti, ktorá má byť situovaná 13 km pod MVE Hronská Dúbrava a očakáva sa vznik skoro 3 km dlhý úsek pomaly tečúcej (prakticky stojacej) vody na súčasne platný Vodný plán Slovenska, ktorý má byť implementáciou smernice 2000/60 ES Európskeho parlamentu a rady z 23. októbra 2000 /Rámcová smernica o vode / a Manažmentový plán čiastkového povodia rieky Hron s ohľadom na zabezpečenie dobrého stavu vôd.

Vyjadrenie: Významný negatívny vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorý by bolo potrebné posudzovať v predprojektovom štádiu v ktorom sa posudzovanie podľa zákona vykonáva sa v etape zisťovacieho konania podľa zákona nepreukázal.

Súlady navrhovanej činnosti s Koncepciou využitia HEP je primerane etape prípravy navrhovanej činnosti popísaný v zámere v kapitole IV.12.2. Navrhovaná činnosť je súčasťou tohto dokumentu. Koncepcia HEP je ako neoddeliteľná časť začlenená do Vodného plánu Slovenska a Plánu manažmentu povodí. Požiadavka je neodôvodnená.

2. V zmysle článku 4.7 Rámcovej smernice o vode žiadame zhodnotiť, či stavba nespôsobuje zmeny fyzikálnych vlastností, ktoré majú za následok zhoršenie ekologického stavu útvaru povrchových vôd a stavba má za následok zhoršenie ekologického stavu . Stavbu je možné povoliť len ako „ výnimku “ a to po splnení nasledujúcich podmienok (prínosy týchto úprav alebo zmien vodného útvaru nie je možné z dôvodu technickej realizovateľnosti alebo neprimeraných nákladov dosiahnuť inými prostriedkami, ktoré sú významne lepšie z hľadiska životného prostredia).

Vyjadrenie: Spojitosť a stanovenie priorít požiadaviek vyplývajúcich z príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov na národnej i európskej úrovni pre jednotlivé oblasti sú zohľadňované v procese povoľovania akejkoľvek činnosti za účasti príslušných dotknutých a povoľujúcich orgánov. Posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti vo vzťahu k požiadavkám Rámcovej smernice o vode je pre tento stupeň prípravy zdokumentované v kapitole IV.12.3. zámeru. Podľa „Postupov pre posudzovanie infraštrukturálnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky (rámcová smernica o vode – RSV) transponovaného do § 16 ods. 6 písm. b) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách ... (marec 2015)“ vydaných MŽP SR posúdenie infraštrukturálnych projektov podľa článku 4.7 RSV nie je možné stotožňovať s posúdením projektu v rámci procesu EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Tieto procesy posudzovania prebiehajú samostatne a vzájomne sa nenahrádzajú. Posúdenie projektov podľa §16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (čl. 4.7 RSV) vypracované podľa tohto materiálu je odborným podkladom a nevyhnutnou podmienkou pre povoľovacie konanie - pred rozhodnutím o umiestnení stavby. Námitka je neopodstatnená, pretože sa vzťahuje na samostatný proces orgánu štátnej vodnej správy podľa § 16 odsek 6 vodného zákona v platnom znení, ktoré je súčasťou povoľovacieho procesu navrhovanej činnosti..

3. Žiada posudzovať navrhovanú činnosť vzhľadom na UP VUC Banskobystrický kraj vzhľadom na regulatívy 7.2.13.MVE umiestňovať len v lokalitách s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom pri zohľadnení environmentálnych aspektov a iných oprávnených záujmov v území, vrátane zachovania podmienok plavby na vodných cestách a

7.2.14 MVE umiestňovať výlučne na existujúcich vodohospodárskych stavbách a bariérach vodných tokov s podmienkou ich spriechodnenia pre ryby a ostatné vodné organizmy.

Vyjadrenie: Navrhovaná činnosť je v súlade s regulatívom 7.2.13, nakoľko profil MVE Žiar nad Hronom je súčasťou Konceptie využitia HEP. A to nielen ako súčasť technicky využiteľného hydropotenciálu, ale aj ako súčasť strategicky využiteľného hydropotenciálu, ktorý má byť podľa usmernení MŽP prioritne preferovaný pre stavby MVE a splnenia strategických cieľom energetickej politiky SR. Navrhovaná činnosť je lokalizovaná v priemyselnej zóne v blízkosti rýchlostnej cesty R1 v zastavanom území mesta na upravenom úseku rieky Hron, ktorý je bez brehových porastov. Súčasťou navrhovanej činnosti je aj obnova neexistujúcich biotopov. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nezhorší celkový stav tejto lokality. Súčasťou projektu je aj vybudovanie vodáckeho sklzu, ktorú umožní súvislú plavbu vodákov ako je v súčasnosti, a rovnako je aj vybudovanie cyklotrasy pre obyvateľov mesta Žiar nad Hronom. Navrhovaná činnosť bude mať kladný vplyv na aktivity obyvateľstva.

Navrhovaná činnosť je v súlade s regulatívom 7.2.14, nakoľko profil MVE Žiar nad Hronom je na existujúcej vodohospodárskej stavbe - upravenom toku rieky. Ako je popísané v zámere str.40 Úpravy Hrona - hrádze boli vybudované ako ochrana aluviálnej nivy a objektov pred vysokými vodami, a boli navyšované po povodni roku 1974, ktorá zatopila závod ZSNP. Rovnako projekt spĺňa podmienku spriechodnenia bariéry - návrh rybovodu. Z uvedených dôvodov možno považovať námietky za nedôvodné.

4. Žiada zabezpečiť posúdenie navrhovanej činnosti na územia NATURA 2000 v zmysle usmernenia MŽP 7489/2012-2.2 zo dňa 05. 09. 2012 vo veci stanovenia postupu na zabezpečenie záujmov ochrany prírody a krajiny pri návrhoch malých vodných elektrární. Pojem „významný vplyv na chránené územia a územia Natura 2000“ v tomto prípade chápal nielen v prípade, ak navrhované MVE priamo kolidujú s chránenými územiami no najmä v súvislosti s funkciou vodných tokov ako migračných prepojení dôležitých pre životné cykly vodných organizmov a potrebou zachovania funkčného prepojenia medzi populáciami druhov vodných organizmov ktoré sú predmetom druhej ochrany ako aj rastlinnými spoločenstvami, ktoré sú predmetom územnej ochrany v zmysle legislatívy SR aj EU. Špeciálne žiada hodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na nasledovné druhy, ktoré boli zistené v predmetnom území: hlaváč bieloplutvý- *Cottus gobio*, hlavátka podunajská- *Hucho hucho*, mihul'a ukrajinská- *Eudontomyzon mariae*, pľž severný (podunajský)- *Cobitis taenia* (elongatoides).

Vyjadrenie: Jedná sa o neopodstatnený názor autora požiadavky, nakoľko predmetná lokalita nie je súčasťou ani v dotyku so žiadnym z chránených území sústavy chránených území Natura 2000 a negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na chránené územia, ktoré sa nachádzajú v širšom území sa nepredpokladajú. Túto skutočnosť potvrdzujú i vyjadrenia orgánov štátnej správy a CHKO Štiavnické vrchy. Požiadavka je neopodstatnená.

5. Žiada posúdenie navrhovanej činnosti vzhľadom na veľký zdroj pitnej vody (len niekoľko metrov od plánovaného diela), ktorý zásobuje niekoľko tisíc ľudí a ktorý môže byť veľmi výrazne ovplyvnený zhoršenou kvalitou vody zo zdrže MVE, čo v návrhu vôbec nie je docenené.

Vyjadrenie: Súčasťou projektu, na základe ktorého je vypracovaný zámer je aj štúdia vplyvu na podzemné vody. Vypracovaním štúdie bol poverený prof. Hulla s jeho tímom zo Stavebnej fakulty STU. Prof. Hulla je popredný slovenský odborník na túto oblasť s dlhoročnými skúsenosťami s vodnými stavbami (okrem iných aj VD Gabčíkovo, MVE Tekov,...) a má detailné znalosti o dotknutej lokalite (je jedným z riešiteľov problému podzemných vôd v okolí odkaliska ako starej environmentálnej záťaže z výroby oxidu hlinitého v hlinikárni ZSNP š. p. v rokoch 1956 -1998). V štúdiu sa vychádzalo zo zrealizovaných hydrogeologických výskumov v tejto oblasti a modelovania vplyvov na podzemné vody na základe už zrealizovaných MVE. Podľa tejto štúdie sa nepreukázali negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na kvalitu ani kvantitu podzemných vôd v dotknutom území. Po stránke kvantity je možné očakávať skôr kladné vplyvy navrhovanej činnosti - výrazne sa stabilizuje výdatnosť vodného zdroja po napustení zdrže MVE. Súčasťou štúdie je návrh dodatočného hydrogeologického prieskumu – vytvorenie monitorovacej sústavy hydrogeologických vrtov. Toto odporúčanie je uvedené aj v

podmienkach tohto rozhodnutia zo zisťovacieho konania, pre proces povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Týmto sú splnené aj podmienky z vyjadrenia vlastníka a správcu vodného zdroja Dalkia ZH. Vzhľadom na skutočnosť, že podmienky, ktoré sú súčasťou tohto rozhodnutia zaväzujú navrhovateľa k ich zohľadneniu v ďalších fázach povoľovacích procesov, možno tieto pripomienky považovať za akceptované nakoľko ich charakter prislúcha neskorším stupňom povoľovacieho procesu (detailné technické riešenia, ich zapracovanie do PD a pod.).

6. Žiada posúdenie navrhovanej činnosti v súvislosti s existujúcimi zdrojmi znečistenia - v tomto prípade žiadame vyhodnotiť synergický efekt.

Vyjadrenie: Navrhovaná činnosť nie je zdrojom znečistenia jednotlivých zložiek životného prostredia (ovzdušia, vody ani pôdy) - popísané v kapitole IV. predloženého zámeru. Nie je ani takým evidentným producentom odpadových vôd, odpadov, hluku a vibrácií, tepla, zápachu, že by bolo potrebné posudzovať jej vplyvy z pohľadu synergie s existujúcimi zdrojmi znečistenia. Z uvedených dôvodov možno považovať požiadavku za neopodstatnenú.

7. **Žiada posúdenie navrhovanej činnosti** v spojitosti s MVE Hronská Dúbrava, a ďalšími MVE, ktoré sú v štádiu povoľovania vzhľadom na kumulatívny vplyv navrhovaných priečných hatí na Biokoridor nadregionálneho významu.

Vyjadrenie: Predpokladané kumulatívne vplyvy sú primerane charakteru stavby a etape zisťovacieho konania uvedené v kapitole IV.3.3.2. zámeru. K požiadavke o posudzovanie kumulatívnych vplyvov celej sústavy MVE na životné prostredie možno uviesť, že táto požiadavka by mala byť zohľadnená v procese schvaľovania a strategického posudzovania Konceptie využitia HEP s komplexným posudzovaním tokov a s dôrazom na zachovanie prirodzeného charakteru riek. Táto skutočnosť je vlastne potvrdená i v tomto stanovisku. Posúdenie vplyvu koncepčných dokumentov dokumentu zabezpečovali a riadili orgány štátnej správy pre oblasť životného prostredia a vodného hospodárstva, ktoré majú dostatočné a komplexné informácie a kapacity pre takéto odborné posúdenie. V rámci posudzovania konkrétnej MVE je možné posúdiť kumulatívne vplyvy len s existujúcimi projektmi, ktoré sú v jej dosahu. Navyše podľa Prílohy III. Smernice EIA sa pri zisťovaní, či sa projekt bude posudzovať, berú do úvahy len s projekty existujúce a schválené, ktoré sú v dosahu navrhovanej činnosti a nie projekty v štádiu prípravy. Posudzovanie vplyvu výstavby celej sústavy MVE na rieku Hron nepatrí do pôsobnosti navrhovateľa MVE Žiar nad Hronom. Kompetencie orgánov štátnej správy sú v tomto smere dané príslušnou legislatívou. Orgány štátnej správy z oblasti životného prostredia, ktoré sú zároveň dotknutými orgánmi toho zisťovacieho konania nepožadovali vo svojich vyjadreniach, zaoberať sa požiadavkami posudzovania kumulatívnych vplyvov celej sústavy MVE na životné prostredie. Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú.

Zo zámeru vyplýva, že MVE Žiar nad Hronom bola a je súčasťou Konceptie využitia HEP a na základe výsledkov predbežného posudzovania je všeobecne považovaná za jednu z najvhodnejších lokalít pre umiestnenie MVE na rieke Hron.

Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti. Z uvedených dôvodov možno považovať požiadavku za neopodstatnenú.

OZ Slatinka žiada zámer posudzovať.

Vyjadrenie:

Príslušný orgán na základe predloženého zámeru vykonal zisťovacie konanie a na základe vyhodnotenia jeho výsledkov, vrátane zohľadnenia opodstatnených požiadaviek z predložených stanovísk, pričom dospel k záveru že predložený zámer obsahuje dostatočnú analýzu vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, resp. že obsahuje návrhy vhodných a účinných opatrení na zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti, a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Z týchto dôvodov nemôžeme námietku akceptovať.

26. Obec Ladomerská Vieska (list z 05. 02. 2015 a zmena vyjadrenia zo 16. 02. 2015)
zastúpené starostom obce Vladimírom Baranom

v rámci svojho k. ú. sa obec cíti byť dotknutým subjektom a uvádza: Dotknuté územie v rámci obce Ladomerská Vieska je už dlhodobo z hľadiska znečistenia a znehodnotenia životného prostredia veľmi výrazne zaťaženou oblasťou. To isté platí o poľnohospodárskej pôde, lesných porastoch, spodných vodách a tým celkovým znečistením ovzdušia, vďaka vysokej koncentrácii priemyslu a dopravy. V rámci obce Ladomerská Vieska sa nachádzajú aj tzv. časť Sídlička, ktorá je zásobovaná od ZSNP (Energetik, Dalkia, Veolia) pitnou vodou už 61 rokov. Vzhľadom k tomu, že v minulosti bolo potrebné niekoľko technických opatrení (tesniace steny, odvodňovacie drény) na zachovanie kvality pitnej vody považujeme zámer na predmetné vodné dielo v tejto lokalite za diskutabilný. Výstavbou MVE automaticky dochádza k narušeniu nie len spodných vôd, ale celkového biotopu rieky Hron a tým ostatných súvislostí, čo by mohlo ovplyvniť existujúci ekologický stav na celom území. V neposlednom rade považujeme za nešťastné stavať ďalšiu vodnú elektrárňu v blízkosti Žiaru nad Hronom a tým aj obce Ladomerská Vieska, keď vo vzdialenosti cca 12 – 13 km sa nachádza MVE v obci Hronská Dúbrava.

Požaduje, aby obci boli predložené správy o vplyve MVE na stavy podzemných vôd a projektová dokumentácia v ktorých budú začlenené opatrenia eliminujúce vplyvy na kvalitu vôd, tak aby neboli ohrozené životy obyvateľov Ladomerská Vieska a okolia mesta Žiar nad Hronom. Na základe uvedených skutočností, obec Ladomerská Vieska s umiestnením stavby „Malá vodná elektrárň Žiar nad Hronom“ na rieke Hron v k. ú. Žiar nad Hronom v rkm 130,137 – **zatiaľ nesúhlasí a bude sa vyjadrovať v priebehu ďalších procesov a územných rozhodnutí.**

Vyjadrenie:

Súčasťou projektu, na základe ktorého je vypracovaný zámer je aj štúdia vplyvu na podzemné vody. Vypracovaním štúdie bol poverený prof. Hulla s jeho tímom zo Stavebnej fakulty STU. Prof. Hulla je popredný slovenský odborník na túto oblasť s dlhoročnými skúsenosťami s vodnými stavbami (okrem iných aj VD Gabčíkovo, MVE Tekov,...) a má detailné znalosti o dotknutej lokalite (je jedným z riešiteľov problému podzemných vôd v okolí odkaliska ako starej environmentálnej záťaže z výroby oxidu hlinitého v hlinikárni ZSNP š. p. v rokoch 1956 -1998). V štúdii sa vychádzalo zo zrealizovaných hydrogeologických výskumov v tejto oblasti a modelovania vplyvov na podzemné vody na základe už zrealizovaných MVE. Podľa tejto štúdie sa nepreukázali negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na kvalitu ani kvantitu podzemných vôd v dotknutom území. Po stránke kvantity je možné očakávať skôr kladné vplyvy navrhovanej činnosti - výrazne sa stabilizuje výdatnosť vodného zdroja po napustení zdrže MVE. Súčasťou štúdie je návrh dodatočného hydrogeologického prieskumu – vytvorenie monitorovacej sústavy hydrogeologických vrtov. Toto odporúčanie je uvedené aj v podmienkach tohto rozhodnutia zo zisťovacieho konania, pre proces povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Týmto sú splnené aj podmienky z vyjadrenia vlastníka a správcu vodného zdroja Dalkia ZH. Vzhľadom na skutočnosť, že podmienky, ktoré sú súčasťou tohto rozhodnutia zaväzujú navrhovateľa k ich zohľadneniu v ďalších fázach povoľovacích procesov, možno tieto pripomienky považovať za akceptované nakoľko ich charakter prislúcha neskorším stupňom povoľovacieho procesu (detailné technické riešenia, ich zapracovanie do PD a pod.).

Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti.

27. CHKO Štiavnické vrchy (list č. 29/PM/2015 zo 16. 02. 2015, doručený 19. 02. 2015)

uvádza, že navrhovaný zámer stavba MVE Žiar nad Hronom nezasahuje do CHKO Štiavnické vrchy ani do sústavy chránených území európskeho významu – Natura 2000. Dotknuté územie je v 1. stupni ochrany prírody.

Vyjadrenie: Berie sa na vedomie

1. Ako je uvedené v predložennom zámere, v hodnotenom úseku Hrona sa vyskytuje celkovo deväť typov chránených prírodných biotopov: biotopy európskeho významu: *Br2 Horské vody a bylinné porasty pozdĺž ich brehov (3220)*, *Lkl Nížinné a podhorské kosné lúky (6510)* a biotop národného významu: *Lk10 Vegetácia vysokých ostríc*. Z ďalších biotopov vyskytujúcich sa v dotknutom území sú to *Kr7 Trnkové a lieskové kroviny*, *Br7 Bylinné lemové spoločenstvá nížinných riek (6430)*, biotop európskeho významu. V danej oblasti sa vyskytujú aj ruderalne biotopy, ktoré sú charakterizované aj antropogénnou činnosťou: *X4 Teplomilná ruderalná vegetácia mimo sídiel*, *X7 Intenzívne obhospodarované polia*, *X8 Porasty invázijských neofytov*, *X10 Porasty ruderalizovaných bahnitých brehov*.

Vyjadrenie: Posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na chránené biotopy je uvedené v kapitole IV.3.5. zámeru. Sú popísané všetky predpokladané vplyvy na dotknuté chránené biotopy vrátane návrhu zmierňujúcich a kompenzačných opatrení. Navrhovaná činnosť vplýva len na malú časť biotopov v záujmovom území. Po vykonaní kompenzačných opatrení budú v časti dotknutej oblasti zlepšené životné podmienky týkajúce sa biotopov. V prípade zásahu do biotopov sa bude postupovať podľa príslušných ustanovení zákona č. 543/2002 Z. z.

2. Samotná rieka Hron v svojom pozdĺžnom priebehu často meandruje. V úseku medzi Ladomerskými lúkami a ZSNP bol meandrujúci tok Hrona upravený a meander v ľavostrannej aluviálnej nive bol zachovaný ako vodná plocha - Žiarsky rybník. Súčasťou týchto úprav bolo aj umelé zaústenie rieky Lutily do Hrona. Rieka Hron patrí svojou pestrosťou prúdových vodných biotopov a druhovou skladbou vodného života a rastlinstva (Ichtyofauna a bentos fauna a flóra) medzi hodnotné úseky vodných tokov Slovenska. Tieto najcennejšie a najdôležitejšie ichtyospoločenstvá sú hodnotené podľa aktuálneho ichtyologického prieskumu a štúdie RNDr. V. Mužíka (december 2013). Ichtyofauna Hrona tu vykazuje vysokú biodiverzitu, ktorá je výsledkom ukončenia permanentného znečisťovania rieky Hron. V sledovanom okrsku ovplyvnenia žije 25 druhov rýb, patriacich do siedmich čeľadí. Rybie spoločenstvá v skúmanom úseku toku sú len čiastočne narušené najmä zásluhou nízkej segmentácie rieky. Medzi ohrozené druhy patrí najmä čerebľa pestrá (*Phoxinus phoxinus*). Dostatočne členité koryto Hrona vytvára podmienky pre striedanie torentilných (prúdových) a fluvialitných (mierne prúdiacich) úsekov, ktoré zabezpečujú prirodzené podmienky neresisk napr. nosáľa sťahovavého (*Vimba vimba*), jalca hlavateho (*Leuciscus cephalus*), podustvy severnej (*Chondrostoma nasus*). Podľa migračných schopností tu prevládajú strední migranti do 100 km - 17 druhov nad silnými migrantmi - 3 druhy. Nemigrujúcich je 5 druhov. Z ekologickeho pohľadu je dôležité aby sa zabezpečili celoročné podmienky pre migráciu všetkých druhov rýb.

Vyjadrenie: Podmienky pre migráciu všetkých druhov rýb budú zabezpečené vybudovaním rybovodu. Téma rybovodu vrátane monitoringu je v zámere podrobne zdokumentovaná v kapitole IV.10. Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov bod 6 – zachovanie hydrického biokoridoru Hron. Návrh rybovodu je v súlade s metodickou príručkou ŠOP SR Spriechodňovanie bariér na tokoch (schválenou sekciou ochrany prírody a tvorby krajiny MŽP SR) a sú v ňom zapracované poznatky z ichtyologického prieskumu (RNDr. Mužík, 2013).

3. ŠOP SR, Správa CHKO Štiavnické vrchy na základe vyššie uvedeného **doporučuje vydať nesúhlasné stanovisko** k zámeru výstavby MVE Žiar nad Hronom v tejto časti toku a naďalej trvá na názore, že je potrebné spracovať záväzný koncepčný materiál, ktorý by stanovil únosný počet elektrární a miesta ich umiestnenia na strednom úseku rieky Hron, tak aby boli zohľadnené všetky požiadavky danou problematikou dotknutých orgánov a organizácií (vrátane orgánu ochrany prírody a krajiny).

Zároveň uvádzajú, že v prítomnosti prebieha v zmysle čl. 14 Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES verejná konzultácia k plánom manažmentu povodí. Navrhovaný zámer je lokalizovaný v súlade s Koncepciou využitia HEP, avšak uvedená koncepcia nie veľmi

zohľadňuje smernicu, najmä čl. 4 ods. 1 a 7, práve preto, nie sú posúdené kumulatívne a synergické vplyvy na dotknuté útvary navrhovaných MVE v danom území a v celej dĺžke stredného toku Hrona.

Vyjadrenie:

V zámere je posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti v súvislosti s požiadavkami Rámcovej smernice o vode popísané v kapitole IV.12.3 primerane charakteru a dosahu navrhovanej činnosti.. K požiadavke o posudzovanie kumulatívnych vplyvov celej sústavy MVE na životné prostredie možno uviesť, že táto požiadavka by mala byť zohľadnená v procese schvaľovania a strategického posudzovania Koncepcie využitia HEP s komplexným posudzovaním tokov a s dôrazom na zachovanie prirodzeného charakteru riek. Táto skutočnosť je vlastne potvrdená i v tomto stanovisku. Posúdenie vplyvu koncepcných dokumentov dokumentu zabezpečovali a riadili orgány štátnej správy pre oblasť životného prostredia a vodného hospodárstva, ktoré majú dostatočné a komplexné informácie a kapacity pre takéto odborné posúdenie. V rámci posudzovania konkrétnej MVE je možné posúdiť kumulatívne vplyvy len s existujúcimi projektmi, ktoré sú v jej dosahu. Navyše podľa Prílohy III. Smernice EIA sa pri zisťovaní, či sa projekt bude posudzovať, berú do úvahy len s projekty existujúce a schválené, ktoré sú v dosahu navrhovanej činnosti a nie projekty v štádiu prípravy. Posudzovanie vplyvu výstavby celej sústavy MVE na riekku Hron nepatrí do pôsobnosti navrhovateľa MVE Žiar nad Hronom. Kompetencie orgánov štátnej správy sú v tomto smere dané príslušnou legislatívou. Orgány štátnej správy z oblasti životného prostredia, ktoré sú zároveň dotknutými orgánmi toho zisťovacieho konania nepožadovali vo svojich vyjadreniach, zaoberať sa požiadavkami posudzovania kumulatívnych vplyvov celej sústavy MVE na životné prostredie. Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú.

Zo zámeru vyplýva, že MVE Žiar nad Hronom bola a je súčasťou Koncepcie využitia HEP a na základe výsledkov predbežného posudzovania je všeobecne považovaná za jednu z najvhodnejších lokalít pre umiestnenie MVE na rieke Hron.

Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti.

4. Realizáciou MVE by sa zásadne zmenili podmienky pre prúdovité druhy rýb a došlo by k ich ústupu resp. k ich úplnej degradácii a následnej výmene druhového zloženia v prospech pre tento úsek netypických druhov rýb. Silnou fragmentáciou by boli zasiahnuté nie práve najkvalitnejšie, ale určite nie bezvýznamné miesta, doteraz a v prirodzene spojitom segmente riečneho ekosystému Hrona. Jedná sa najmä o populácie rýb, pozostatky starších lužných lesov. Zároveň by sa nezvratne zmenili erózo-depozičné ekologické pomery v koryte a v brehových líniiach, vrátane narušenia prirodzene sa vyskytujúcich tíšinných a prúdových úsekov.

Vyjadrenie: Manažment manipulácie so **sedimentmi** je popísaný v zámere v kapitole IV. 10.3 bod 16, a je uvedený aj v odporúčaniach tohto rozhodnutia pre povoľujúce orgány navrhovanej činnosti (prevádzkovateľ povinný vykonávať minimálne 3 krát ročne preplach sedimentov a to v období mimo vysokých prietokov). Rovnako je v zámere popísaný vplyv na zmenu prúdivosti, ktorý nastane len v krátkej časti vzdutia, kde sa zmení na pomaly prúdiacu vodu nie však na stojacu vodu. Vzhľadom na povinnosť prevádzkovateľa rešpektovať uvedené kompenzačné opatrenia sú uvedené pripomienky nedôvodné.

28. Peter Bungyi, M. Chrásteka 12/14, 965 01 Žiar nad Hronom (list zo 04. 02. 2015)

uvádza, že je som vlastníkom pozemkov par. č. CKN 1911/92 a par. č. CKN 1911/94 nachádzajúce sa v k. ú. Žiar nad Hronom na LV č. 3941, ktorým vzhľadom na svoju polohu budú priamo dotknuté výstavbou MVE Žiar nad Hronom v lokalite Farské lúky, preto **s výstavbou** MVE Žiar nad Hronom **nesúhlasí**. S prihliadnutím na uvedené technické parametre má za to, že dôjde k zvýšeniu hladiny rieky Hron, k rozšíreniu záplavovej zóny a tým k negatívnemu vplyvu na využiteľnosť pozemkov v jeho vlastníctve, v dôsledku čoho

dôjde k zníženiu ich trhovej ceny. Vzhľadom na uvedené skutočnosti **vyjadruje nesúhlas s výstavbou MVE Žiar nad Hronom** v lokalite Farské lúky a chce tým apelovať na príslušné orgány, aby výstavba elektrárne nebola povolená.

Vyjadrenie: Pripomienky týkajúce sa protipovodňovej bezpečnosti sú zdokumentované, v týchto kapitolách zámeru: II. Stručný opis technického a technologického riešenia, III.3.4. Vodné hospodárstvo, IV. Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie a v Prílohe č. 7 zámeru. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nezhorší povodňová situácia – samotný vodný uzol je naprojektovaný pre prevedenie prietoku storočnej vody, pri 2. stupni povodňovej aktivity musí byť vaková hať MVE sklopená a v takom prípade bude stav rovnaký ako je v súčasnej situácii bez MVE. Naopak realizáciou navrhovanej činnosti sa zlepši protipovodňová ochrana územia, nakoľko súčasťou projektu je aj navýšenie pravobrežnej hrádze na Q30. Všetky pozemky na pravej strane Hrona sú i v súčasnosti v inundačnom pásme s trvalým rizikom záplav čomu zodpovedá aj ich cena, možnosti ich využitia a s tým súvisiace rizika, ktoré sú ich majiteľom známe. Navrhovaná činnosť spoločne s aktivitou správcu toku v oblasti realizácie protipovodňových opatrení (list SVP je súčasť zámeru-príloha č. 7) naopak zmenší tieto rizika.

Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú.

29. Ing. Ján Topercer, CSc., samostatný vedecký pracovník – ekolog, Univerzita Komenského, Botanická záhrada, 038 15 Blatnica 315 (list zo 04. 02. 2015)

Odporúča nulový variant tj. vyjadruje nesúhlas s výstavbou MVE.

1. Plnenie indikatívnych cieľov jednej rezortnej politiky resp. jednej európskej smernice (č. 2009/28 /ES o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov energie) nesmie ísť na úkor kľúčových cieľov iných smerníc – najmä Rámcovej smernice o vode a Smernice o biotopoch.

Vyjadrenie: Spojitosť a stanovenie priorít požiadaviek vyplývajúcich z príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov na národnej i európskej úrovni pre jednotlivé oblasti sú zohľadňované v procese povoľovania akejkoľvek činnosti za účasti príslušných dotknutých a povoľujúcich orgánov. Posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti vo vzťahu k požiadavkám Rámcovej smernice o vode je pre tento stupeň prípravy zdokumentované v kapitole IV.12.3. zámeru. Podľa „Postupov pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky (rámcová smernica o vode – RSV) transponovaného do § 16 ods. 6 písm. b) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách ... (marec 2015)“ vydaných MŽP SR posúdenie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 RSV nie je možné stotožňovať s posúdením projektu v rámci procesu EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Tieto procesy posudzovania prebiehajú samostatne a vzájomne sa nenahrádzajú. Posúdenie projektov podľa §16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (čl. 4.7 RSV) vypracované podľa tohto materiálu je odborným podkladom a nevyhnutnou podmienkou pre povoloacie konanie - pred rozhodnutím o umiestnení stavby. Námietka je neopodstatnená, pretože sa vzťahuje na samostatný proces orgánu štátnej vodnej správy podľa § 16 odsek 6 vodného zákona v platnom znení, ktoré je súčasťou povoloacieho procesu navrhovanej činnosti..

2. Ak sa neráta súkromný zisk navrhovateľa, tak v prospech navrhovanej činnosti hovorí iba využitie hydroenergetického potenciálu rieky ziskom najviac 2 resp. 2,72 MW inštalovaného výkonu a podielové dane zo zisku do rozpočtu mesta. SR záväzky voči EÚ čo do zväčšenia podielu obnoviteľných zdrojov (na 14 % do roku 2020) nielenže plní, ale významne prekračuje, keď podľa MH SR sa ich podiel už v roku 2010 priblížil k 19 %.

Vyjadrenie: „Súkromný zisk navrhovateľa“ ani problematika plnenia záväzkov SR v oblasti využívania obnoviteľných zdrojov energie (ďalej len „OZE“) nie je predmetom tohto zisťovacieho konania.

3. V jej neprospech hovorí hroziace poškodenie až zničenie reálnych biogeografických, biologických, prírodoochranných a krajinných hodnôt prinajmenej nadregionálneho významu. Ide najmä o riečny ekosystém Hrona jeho nadregionálne významný terestricko-hydrický

biokoridor so stále priaznivými hodnotami pozdĺžnej i postrannej spojitosti a refugiálnych funkcií, s nie zanedbateľnou diverzitou biotopu druhov rastlín a živočíchov.

Vyjadrenie: Umiestnenie navrhovanej činnosti je detailne zdokumentovaná v zámere vrátane vplyvov príslušnej stavebnej činnosti. Navrhovaná činnosť je lokalizovaná v zastavanom území mesta v jeho priemyselnej zóne v blízkosti rýchlostnej cesty R1 na upravenom úseku rieky Hron. Rovnako je v zámere uvedený popis súčasného stavu životného prostredia. Priamo dotknutý úsek rieky Hron je bez brehových porastov. V zámere sú popísané všetky predpokladané vplyvy na životné prostredie (napr. mierne narušenie biokoridoru) a návrh zmierňujúcich alebo kompenzačných opatrení (napr. náhradný biokoridor), ktoré prispievajú k zachovaniu územia dotknutého navrhovanou činnosťou minimálne v rovnakom ekologickom stave ako je dnes. Súčasťou projektu je navyše aj obnova neexistujúcich biotopov. Tvrdenia ohľadom poškodenia a zničenia ekosystému z dôvodu navrhovanej činnosti neboli doložené žiadnymi exaktnými kvalitatívnymi ani kvantitatívnymi ukazovateľmi. Jedná sa o subjektívne a ničím nepodložené názory autora, ktorý pravdepodobne fyzicky v predmetnom území nikdy nebol. Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú.

4. Navrhovaná činnosť by však obmedzila aj udržateľné mnohonásobné využívanie vodných a príbrežných ekosystémov miestnymi obyvateľmi i návštevníkmi (vodná turistika, rybárstvo, príp. iné „jemné“ formy). Tieto hodnoty sa už dlho premietajú do hlavných koncepcií ochrany prírody a krajiny (GN-ÚSES) i cestovného ruchu v SR.

Vyjadrenie: V súvislosti s vplyvom navrhovanej činnosti na cestovný ruch možno poukázať na skutočnosť, že záujmová oblasť je v súčasnosti dotknutá zregulovaním toku Hrona v minulosti a navrhovateľ v rámci realizácie navrhovanej činnosti počíta práve s revitalizačnými opatreniami na obmedzenie negatívneho vplyvu prehradenia toku na vodnú turistiku. Týmto opatrením je výstavba športového priepustu vodáckeho sklzu, ktorý umožní neprerušovanú plavbu, a pre vodákov, ktorí nechcú využiť vodácky sklz výstavba doplnujúcich prístavných hrán pre prípadné prenášanie člnov, na bezpečné vystupovanie a nastupovanie pri rekreačnom splavovaní Hrona, s potrebou len minimálneho prenášania člnov. Bezpečnosť vodáckeho sklzu je garantovaná českou firmou POYRY – ktorá má skúsenosti s množstvom realizovaných projektov tohto druhu (vodné elektrárne, protipovodňové opatrenia, úpravy korýt riek vrátane vodáckych ciest) v rámci Českej republiky, Slovenska a iných krajín. Jedná sa o štandardný spôsob prekonávania rozdielnej výšky hladín v tokoch.

Navrhovaná činnosť nemá žiadny konkrétny, exaktne podložený negatívny vplyv na cestovný ruch, neboli predložené žiadne kvalitatívne ani kvantitatívne ukazovatele, ktoré by takúto skutočnosť potvrdili. Možno tiež poukázať na fakt, že v záujmovej lokalite sa v súčasnosti žiadne podnikateľské aktivity súvisiace s turistickým ruchom (napr. kempy, požičovne lodí, prípadné iné služby obyvateľstvo – bufety) nenachádzajú ani nevykonávajú. Súčasťou navrhovanej činnosti je okrem iného aj sprístupnenie brehov rieky Hron pre verejnosť prostredníctvom navrhovanej cyklotrasy. Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú a to aj z dôvodu, že z obsahu námietky možno konštatovať nie dostatočnú znalosť autora námietky skutočných pomerov v danej lokalite..

Predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na ÚSES sú v dostatočnom rozsahu popísané v kapitole IV.3.6. zámeru (str. 67). Vo schválenom RÚSES okresu Žiar nad Hronom z januára 2015 sa pre hydrický biokoridor nadregionálneho významu NRBkh 1 Hron navrhujú tieto ekostabilizačné a manažmentové opatrenia pri budovaní ďalších vodných elektrární zabezpečiť aspoň najzákladnejšie parametre rybovodov: miskovitý priečny profil so šírkou dna 2 a brehov 3 metre, - pri minimálnom prietoku minimálna hĺbka vody 50 cm, pozdĺžny sklon rybovodu do 2,5 % dno z miestnych okruhliakov so štrkovou výplňou, - rýchle a hlboké prúdivé miesta s pomalými a plytkými okrajmi, rýchlostné tieňe za vyčnievajúcimi kameňmi. Tieto parametre navrhovaný rybovod uvedený v zámere spĺňa. Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú.

5. Tým viac, že celá tzv. Koncepcia využitia HEP, na ktorú sa zámer odvoláva, zjavne nebola pripravená v súlade s európskymi smernicami, najmä s Rámcovou smernicou o vode (čl. 4 ods. 1 a 7), keďže neposúdila kumulatívne a synergické vplyvy sústav MVE na dotknuté vodné útvary s celými ich dedičstvami prírody, ale i regulácií, priehrad a ďalších porúch dobrého ekologického stavu, neidentifikovala najlepšiu environmentálnu voľbu využívania HEP a nezdôvodnila prínosy navrhutej schémy využívania vodnej energie v porovnaní s jej

preukázateľne významnými negatívnymi vplyvmi na životné prostredie, nevysvetlila, ako sa splní podmienka, že prínos pre ľudské zdravie, bezpečnosť a udržateľný rozvoj musí prevážiť nad prínosom plynúcim z dodržiavania čl. 4 ods. 1 neoverila, či nie sú dostupné iné prostriedky/spôsoby, ktoré by boli podstatne lepšou environmentálnou voľbou ako MVE. Preto by konania o všetkých navrhovaných MVE až do zodpovedania otázok Komisie rozhodne nemali pokračovať. Navyše i preambula Smernice EP a Rady 2009/28/ES o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov stanovuje, že treba zabezpečiť koherentnosť medzi cieľmi tejto smernice a ostatnými právnymi predpismi Spoločenstva v oblasti ochrany životného prostredia (najmä Rámcová smernica o vode a Smernica o biotopoch), čo sa ani v tomto prípade nedeje ani omylom.

Vyjadrenie: Nejedná sa o „tzv. Konceptiu...“ ale o koncepciu, ktorú schválila vláda SR uznesením č. 178 z 9. marca 2011. Súlad navrhovanej činnosti s Koncepciou využitia HEP je popísaný v kapitole IV.12.2 zámeru. Umiestnenie navrhovanej činnosti je v súlade s Koncepciou využitia HEP.

Polemika - subjektívny názor autora stanoviska na postup, ktorý predchádzal vypracovaniu a schváleniu tohto dokumentu nie je predmetom tohto zisťovacieho konania. Z týchto dôvodov sú námietky k tejto téme nedôvodné. Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti. Z uvedených dôvodov možno považovať požiadavku za neopodstatnenú.

6. Nová bariéra hate, vzdutý (2800 – 3200 m) a prehĺbený úsek (705 - 1180 m) by silnou fragmentáciou zasiahli síce nie práve najkvalitnejšie, ale určite nie bezvýznamné miesto v dosiaľ spojitom segmente riečneho ekosystému Hrona s jeho najvzácnejšími zložkami (najmä niektorými populáciami rýb, zvyškami starších lužných lesov a i.) a nevratne zmenili erózo-depozičné a odvodené ekologické pomery v koryte a príbreží vrátane narušenia sledu tíšinových a prúdivých úsekov, možného ovplyvnenia vodných zdrojov a povodňovej situácie. Aj dlhý prehĺbený úsek podhatia by bol nebezpečný, lebo by zvýšil riziko podomieľania a destabilizácie brehov, vymieľania dna alebo podľa polohových vzťahov naopak zanášania koryta, obmedzenia migrácie a rozptylu väčších suchozemských živočíchov cez Hron, pričom podstatný bariérový efekt vyvoláva hĺbka prehĺbenia, typ úpravy brehu a neriešené kumulatívne vplyvy. Takisto plánované zemné práce môžu mať negatívne dopady na tvárnosť príbrežia Hrona a na zloženie jeho bioty. Prejavili by sa najmä narušením zvyškov cennejších biotopov (zvlášť príbrežných typov), ďalšou ruderalizáciou a šírením invázných a expanzívnych druhov na výkopy či navážky a odtiaľ do okolia.

Vyjadrenie: Lokalizácia navrhovanej činnosti je detailne popísaná v zámere vrátane vplyvov príslušnej stavebnej činnosti. Rovnako je v zámere popísaný súčasný stav životného prostredia a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie. Navrhovaná činnosť je lokalizovaná v priemyselnej zóne v blízkosti rýchlostnej cesty R1 v zastavanom území mesta na upravenom úseku rieky Hron. V tejto lokalite sa nevyskytujú prakticky žiadne biocentrá ani lokálneho významu, úsek je bez brehových porastov. Súčasťou projektu je obnova a nie likvidácia prirodzených biotopov. Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú.

Pripomienky týkajúce sa protipovodňovej bezpečnosti sú zdokumentované, v týchto kapitolách zámeru: II. Stručný opis technického a technologického riešenia, III.3.4. Vodné hospodárstvo, IV. Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie a v Prílohe č. 7 zámeru. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nezhorší povodňová situácia – samotný vodný uzol je naprojektovaný pre prevedenie prietoku storočnej vody, pri 2. stupni povodňovej aktivity musí byť vaková hať MVE sklopená a v takom prípade bude stav rovnaký ako je v súčasnej situácii bez MVE. Naopak realizáciou navrhovanej činnosti sa zlepší protipovodňová ochrana územia, nakoľko súčasťou projektu je aj navýšenie pravobrežnej hrádze na Q30. Všetky pozemky na pravej strane Hrona sú i v súčasnosti v inundačnom pásme s trvalým rizikom záplav čomu zodpovedá aj ich cena, možnosti ich využitia a s tým súvisiace rizika, ktoré sú ich majiteľom známe. Navrhovaná činnosť spoločne s aktivitou správcu toku v oblasti realizácie protipovodňových opatrení (list SVP je súčasť zámeru-

príloha č. 7) naopak zmenší tieto rizika. Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú.

Súčasťou projektu, na základe ktorého je vypracovaný zámer je aj štúdia vplyvu na podzemné vody. Vypracovaním štúdie bol poverený prof. Hulla s jeho tímom zo Stavebnej fakulty STU. Prof. Hulla je popredný slovenský odborník na túto oblasť s dlhoročnými skúsenosťami s vodnými stavbami (okrem iných aj VD Gabčíkovo, MVE Tekov,...) a má detailné znalosti o dotknutej lokalite (je jedným z riešiteľov problému podzemných vôd v okolí odkaliska ako starej environmentálnej záťaže z výroby oxidu hlinitého v hlinikárni ZSNP š. p. v rokoch 1956 -1998). V štúdii sa vychádzalo zo zrealizovaných hydrogeologických výskumov v tejto oblasti a modelovania vplyvov na podzemné vody na základe už zrealizovaných MVE. Podľa tejto štúdie sa nepreukázali negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na kvalitu ani kvantitu podzemných vôd v dotknutom území. Po stránke kvantity je možné očakávať skôr kladné vplyvy navrhovanej činnosti - výrazne sa stabilizuje výdatnosť vodného zdroja po napustení zdrže MVE. Súčasťou štúdie je návrh dodatočného hydrogeologického prieskumu – vytvorenie monitorovacej sústavy hydrogeologických vrtov. Toto odporúčanie je uvedené aj v podmienkach tohto rozhodnutia zo zisťovacieho konania, pre proces povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Týmto sú splnené aj podmienky z vyjadrenia vlastníka a správcu vodného zdroja Dalkia ZH. Vzhľadom na skutočnosť, že podmienky, ktoré sú súčasťou tohto rozhodnutia zaväzujú navrhovateľa k ich zohľadneniu v ďalších fázach povoľovacích procesov, možno tieto pripomienky považovať za akceptované nakoľko ich charakter prislúcha neskorším stupňom povoľovacieho procesu (detailné technické riešenia, ich zapracovanie do PD a pod.).

. Prehlbenie koryta toku je navrhnuté len v šírke cca 30 metrov, tak aby nedošlo k narušeniu stability brehov. Manažment manipulácie so sedimentmi je popísaný v kapitole IV. 10.3 bod 16 zámeru, a je uvedený aj v odporúčaniach tohto rozhodnutia pre povoľujúce orgány. Vzhľadom na povinnosť prevádzkovateľa rešpektovať uvedené odporúčania sú uvedené pripomienky neopodstatnené.

7. Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti. MVE sama síce nemusí byť významnejším primárnym zdrojom odpadov, iných znečisťujúcich látok a zápachov, s určitosťou by však bola ich sekundárnym zdrojom. Bariérovým efektom hate a dlhého vzdutia by sa zadržiavali a hromadili v koryte (zanášanie sedimentami – zvyšujúca sa záťaž živín a kontaminantov - ďalšia expanzia eutrofných a nitrofilných organizmov i spoločenstiev od sapróbných mikróbov až po kormorány, prinášajúca o. i. zápach, zdravotno-hygienické i ekosystémové riziká, ako aj na brehoch vzdutia. Tam ide najmä o tuhý komunálny a stavebný odpad, ktorý by sa najmä pri veľkých vodách hromadne usadzoval na brehoch zdrže (pokles unášacej sily toku). Jeho odstraňovanie či zneškodňovanie navrhovateľ v zámere účinne nerieši, podobne ako zanášanie dna vzdutia sedimentami so všetkými negatívnymi dôsledkami.

Vyjadrenie: Informácie o výstupoch z navrhovanej činnosti sú uvedené v kapitole IV.2 zámeru, z ktorých je zrejmé, že navrhovaná činnosť nebude mať negatívne vplyvy na ovzdušie, nebude zdrojom produkovania odpadových vôd, odpadov, hluku a vibrácií, tepla a zápachu v takom rozsah, že by bol v rozpore s platnými všeobecne záväznými predpismi.

Navrhovateľ má ako nájomca povinnosti voči správcovi toku udržiavať brehy MVE v riadnom stave – tzn. bez nečistôt vrátane naplaveného tuhého odpadu. Manažment manipulácie so sedimentmi je dostatočne popísaný v kapitole IV.10.3 bod 16 zámeru, a je uvedený aj v odporúčaniach tohto rozhodnutia pre povoľujúce orgány.

Opatrenia budú v zohľadnené v manipulačnom poriadku vodnej stavby, vypracovaného podľa ustanovení vyhlášky MŽP SR č. 457/2005 Z. z., ktorý bude pred jeho schválením pripomienkovaný správcom tok. Manipulačný poriadok bude obsahovať zásady a postupy manipulácie s vodou na vodnej stavbe pri všetkých prietokových situáciách tak, aby sa zaistila bezpečnosť a spoľahlivosť vodnej stavby, bezpečnosť územia ovplyvňovaného vodnou stavbou, účelné a hospodárne využitie vody, zabezpečila ochrana a zlepšovanie kvality vody a aby sa znížili škodlivé účinky povodní, sucha a

ľadových javov. Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti.

Vzhľadom na povinnosť prevádzkovateľa rešpektovať opatrenia uložené v rámci povolenia navrhovanej činnosti sú uvedené pripomienky neopodstatnené.

8. Variantný návrh rybovodu (obtokový prepážkový) sa napriek istému pokroku nedostal ďaleko ako do štádia experimentálne nedostatočne overeného modelu, stavajúceho len na nereprezentatívnych vzorkách pozorovaní a na expertných odhadoch bez spoľahlivej kvantitatívnej analýzy významnosti jeho účinkov. Už dlho je známe, že takéto rybovody väčšine významných druhov rýb neposkytujú tie druhy vodidiel a podnetov, na ktoré sú evolučne adaptované. Nevyhovujú im orientačne, behaviorálne ani ekologicky a najmä z týchto – ale tiež z rôznych „prevádzkových“ – dôvodov bývajú nefunkčné resp. silno selektívne. Nehovoriac už o tom, že predmetom ich záujmu je len migračná a rozptylová spojitosť jednej skupiny vodných živočíchov a teda ani náhodou nemôžu ašpirovať na riešenie pozdĺžnej spojitosti celého riečneho ekosystému.

Vyjadrenie: Jedná sa o všeobecné, subjektívne a ničím nepodložené názory autora. Téma rybovodu vrátane jeho monitoringu je detailne uvedená v kapitole IV.10. bod 6 zámeru. Návrh rybovodu je v súlade s metodickou príručkou ŠOP SR Spriechodňovanie bariér na tokoch (schválenou sekciou ochrany prírody a tvorby krajiny MŽP SR) a sú v ňom zapracované poznatky z ichtyologického prieskumu RNDr. Mužika. Uvedené tvrdenia sú exaktne nedôvodné, a preto ich nemožno akceptovať.

9. V časti IV. sa ďalej autori zámeru tendenčne nadhodnocujú jeho energetický význam (ani zďaleka by nebol „celoslovenský“) a viac či menej silno podhodnocujú jeho negatívne vplyvy na reliéf (nepriaznivé hydromorfologické zmeny v zmysle Rámcovej smernice o vode), vodné pomery vrátane zhoršenia povodňovej situácie a kvality vody, faunu, flóru, biotopy, ÚSES, obyvateľstvo a socioekonomické aktivity a navrhujú len neúčinné „zmierňujúce“ opatrenia.

Vyjadrenie: Jedná sa o subjektívne, exaktne nepodložené názory autora. Uvedené pripomienky sú zdokumentované v kapitole IV. zámeru vrátane návrhu zmierňujúcich prípadne kompenzačných opatrení.

Vplyvy navrhovanej činnosti na hydromorfológiu toku sú v zámere popísané primerane k stupňu prípravy, ktorým je zisťovacie konanie podľa zákona. Na základe monitoringu povrchových vôd realizovaného SHMU v stanici Žiar nad Hronom pre riekku Hron nie sú príslušnému orgánu známe skutočnosti, že by kvalita vody (kyslíkový režim, dusík, BSKA,...) vykazovala výrazné rozdiely či dokonca prekročenia limitných hodnôt po uvedení niekoľkých MVE na rieke Hron do prevádzky. Ako orgán štátnej vodnej správy by o tejto skutočnosti bol nepochybne informovaný. Vyjadrenia k ďalším podľa autora negatívnym vplyvom sú už uvedené vo vyššie zodpovedaných pripomienkach jeho stanoviska, tj. Rámcová smernica o vode v bode 1, vodné pomery s povodňovou situáciou v bode 6, vplyv na faunu, flóru a biotopy v bodoch 3 a 6, vzťah k ÚSES, obyvateľstvu a turistickým aktivitám v bode 4.

Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti

Z uvedených dôvodov možno považovať tieto námietky za neopodstatnené.

30. PEBA motors s. r. o., M. R. Štefánika 460/11, 965 01 Žiar nad Hronom (list zo 04. 02. 2015)

uvádzajú, že ako dotknutý subjekt, nakoľko sa ich prevádzka nachádza v blízkosti, kde by mala „MVE“ stať, **nesúhlasia s jej výstavbou** z dôvodu väčšieho rizika zaplavenia ich prevádzky, ako sa to stalo v roku 2009.

Vyjadrenie: Pripomienky týkajúce sa protipovodňovej bezpečnosti sú zdokumentované, v týchto kapitolách zámeru: II. Stručný opis technického a technologického riešenia, III.3.4. Vodné hospodárstvo, IV. Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie a v Prílohe č. 7 zámeru. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nezhorší povodňová situácia – samotný

vodný uzol je naprojektovaný pre prevedenie prietoku storočnej vody, pri 2. stupni povodňovej aktivity musí byť vaková hať MVE sklopená a v takom prípade bude stav rovnaký ako je v súčasnej situácii bez MVE. Naopak realizáciou navrhovanej činnosti sa zlepší protipovodňová ochrana územia, nakoľko súčasťou projektu je aj navýšenie pravobrežnej hrádze na Q30. Všetky pozemky na pravej strane Hrona sú i v súčasnosti v inundačnom pásme s trvalým rizikom záplav čomu zodpovedá aj ich cena, možnosti ich využitia a s tým súvisiace rizika, ktoré sú ich majiteľom známe. Navrhovaná činnosť spoločne s aktivitou správcu toku v oblasti realizácie protipovodňových opatrení (list SVP je súčasť zámeru-príloha č. 7) naopak zmenší tieto rizika. Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti.

Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú.

31. GENERAL TRUCKING a. s., Ul. SNP 151, 965 01 Žiar nad Hronom (list zo 04. 02. 2015)

ako dotknutý subjekt uvádza, že nakoľko sa ich prevádzka nachádza v blízkosti, kde by mala stať MVE **nesúhlasia s jej výstavbou** z dôvodu väčšieho rizika zaplavenia ich prevádzky.

Vyjadrenie: Pripomienky týkajúce sa protipovodňovej bezpečnosti sú zdokumentované, v týchto kapitolách zámeru: II. Stručný opis technického a technologického riešenia, III.3.4. Vodné hospodárstvo, IV. Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie a v Prílohe č. 7 zámeru. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nezhorší povodňová situácia – samotný vodný uzol je naprojektovaný pre prevedenie prietoku storočnej vody, pri 2. stupni povodňovej aktivity musí byť vaková hať MVE sklopená a v takom prípade bude stav rovnaký ako je v súčasnej situácii bez MVE. Naopak realizáciou navrhovanej činnosti sa zlepší protipovodňová ochrana územia, nakoľko súčasťou projektu je aj navýšenie pravobrežnej hrádze na Q30. Všetky pozemky na pravej strane Hrona sú i v súčasnosti v inundačnom pásme s trvalým rizikom záplav čomu zodpovedá aj ich cena, možnosti ich využitia a s tým súvisiace rizika, ktoré sú ich majiteľom známe. Navrhovaná činnosť spoločne s aktivitou správcu toku v oblasti realizácie protipovodňových opatrení (list SVP je súčasť zámeru-príloha č. 7) naopak zmenší tieto rizika. Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti.

Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú.

32. URSTA – import export, s. r. o., SNP č. 7, Žiar nad Hronom (list z 10. 02. 2015) nesúhlasia s realizáciou uvedeného zámeru,

nakoľko prevádzka ich spoločnosti sa nachádza v bezprostrednej blízkosti vodného toku Hron v mieste, kde má byť realizovaná predmetná stavba, a preto predpokladajú zvýšené riziko zaplavenia ich prevádzky.

Vyjadrenie: Pripomienky týkajúce sa protipovodňovej bezpečnosti sú zdokumentované, v týchto kapitolách zámeru: II. Stručný opis technického a technologického riešenia, III.3.4. Vodné hospodárstvo, IV. Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie a v Prílohe č. 7 zámeru. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nezhorší povodňová situácia – samotný vodný uzol je naprojektovaný pre prevedenie prietoku storočnej vody, pri 2. stupni povodňovej aktivity musí byť vaková hať MVE sklopená a v takom prípade bude stav rovnaký ako je v súčasnej situácii bez MVE. Naopak realizáciou navrhovanej činnosti sa zlepší protipovodňová ochrana územia, nakoľko súčasťou projektu je aj navýšenie pravobrežnej hrádze na Q30. Všetky pozemky na pravej strane Hrona sú i v súčasnosti v inundačnom pásme s trvalým rizikom záplav čomu zodpovedá aj ich cena, možnosti ich využitia a s tým súvisiace rizika, ktoré sú ich majiteľom známe. Navrhovaná činnosť spoločne s aktivitou správcu toku v oblasti realizácie protipovodňových opatrení (list SVP je súčasť zámeru-príloha č. 7) naopak zmenší tieto rizika. Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti.

Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú.

33. Občianske združenie Hron pre slobodné rieky, P. O. BOX 2, 960 06 Zvolen

s uvedeným zámerom vybudovať priečnu hať vodnej elektrárne **zásadne nesúhlasí** a žiada aby OUZP bola odporučená realizácia nulového variantu a vydané následné odporúčenie o nepokračovaní s prípravou tohto ani iných variantov MVE v úseku rieky vymedzeného vodného útvaru SKE0004 ani v budúcnosti.

V prípade rozhodnutia o pokračovaní povoloacieho konania upozorňujú že hoci zámer činnosti v zisťovacom konaní podľa § 29 zákona 24/2006 Z. z. napĺňa podmienky na zaradenie pod položku č. 1, kapitoly 10. príloha č. 8 - procesne však podlieha tiež tomuto zákonu nadradenej smernici Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EL) o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (ďalej len „EIA“) a v súlade s jej prílohou II., bod 3, písm. h) a prílohou III. čl.4, ods.2, ods.3 je, v súlade s európskym právom, nutné posúdenie tohto zámeru činnosti v procesoch EIA, t. z. pokračovanie posudzovania podľa zákona.

Žiadajú preto aby zámer **bol ďalej posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z.** a v procesoch podľa smernici č. 2011/92/EU o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie a z procesov posudzovanie EIA bolo vydané záverečné stanovisko.

Vyjadrenie: V prílohe II. Smernice EIA sú uvedené projekty, v prípade ktorých členské štáty určia, či tieto projekty budú podliehať posúdeniu, pričom sa vezmú do úvahy kritériá uvedené v prílohe č. III. Smernice EIA tzn., že sa vykoná zisťovacie konanie. Smernicu o EIA SR to implementovala do zákona č.24/2006. Navrhovaná činnosť je v zmysle § 18 zákona platného zákona č.24/2006 prílohy č.8 kapitoly 10 Vodné hospodárstvo položka č. 1 Priehrady, nádrže a iné zariadenia určené na zadržiavanie alebo akumuláciu vody vrátane suchých nádrží s výškou hrádze nad základovou líniou od 3 do 8 m – tj. v limite kde je povinné zisťovacie konania, a pod limitom povinnosti posudzovania. Pre príslušný orgán je záväzná platná legislatíva SR.

Zo zisťovacieho konania príslušný orgán na základe posúdenia navrhovanej činnosti vydá rozhodnutie, kde v závislosti od výsledkov posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie rozhodne o tom, či sa navrhovaná činnosť bude ďalej posudzovať podľa zákona.

Zisťovacie konanie bolo vykonané, čo je plne v súlade s ustanoveniami Smernice EIA a platnou legislatívou SR. Pripomienka je neopodstatnená.

Príslušný orgán na základe predloženého zámeru vykonal zisťovacie konanie a na základe vyhodnotenia jeho výsledkov, vrátane zohľadnenia opodstatnených požiadaviek z predložených stanovísk, pričom dospel k záveru že predložený zámer obsahuje dostatočnú analýzu vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, resp. že obsahuje návrhy vhodných a účinných opatrení na zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti, a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia Z týchto dôvodov nemôžeme námietku akceptovať.

Stanovisko - pripomienky k zámeru.

1. Upozorňujú, že spracovateľ zámeru nedostatočne a nesprávne implementoval Rámcovú smernicu o vode do tohto zámeru činnosti v štádiu jeho plánovania, upozorňujú aj štátny orgán na možné porušovanie komunitárneho práva EÚ a orgány štátnej správy ktoré by vydali (a vydali v minulosti) povolenia na výstavbu MVE bez využitia 01.4.7. Rámcovej smernice o vode, konali by tak v rozpore s komunitárnym právom EÚ. Ďalej podrobne popisujú čo ustanovuje čl. 4.7 Smernice o vode, vrátane výnimiek a uvádza prečo nie je možné výnimky uplatniť a vymenúvajú čo všetko nebolo v zámere preukázané.

Vyjadrenie: Spojitosť a stanovenie priorít požiadaviek vyplývajúcich z príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov na národnej i európskej úrovni pre jednotlivé oblasti sú zohľadňované v procese povoľovania akejkoľvek činnosti za účasti príslušných dotknutých a povoľujúcich orgánov. Posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti vo vzťahu k požiadavkám Rámcovej smernice o vode je pre tento stupeň prípravy zdokumentované v kapitole IV.12.3. zámeru. Podľa „Postupov pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky (rámcová smernica o vode – RSV) transponovaného do § 16 ods. 6 písm. b) zákona č. 364/2004 Z. z.

o vodách ... (marec 2015)“ vydaných MŽP SR posúdenie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 RSV nie je možné stotožňovať s posúdením projektu v rámci procesu EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Tieto procesy posudzovania prebiehajú samostatne a vzájomne sa nenahrádzajú. Posúdenie projektov podľa §16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (čl. 4.7 RSV) vypracované podľa tohto materiálu je odborným podkladom a nevyhnutnou podmienkou pre povoloňovacie konanie - pred rozhodnutím o umiestnení stavby. Námitka je neopodstatnená, pretože sa vzťahuje na samostatný proces orgánu štátnej vodnej správy podľa § 16 odsek 6 vodného zákona v platnom znení, ktoré je súčasťou povoloňovacieho procesu navrhovanej činnosti..

2. Environmentálne podmienky na rieke Hron sa za uplynulé obdobie radikálne zmenili k horšiemu stavu z hľadiska morfológických a hydrologických zmien útvarov hlavne povrchovej vody a tiež narušením pozdĺžnej kontinuity rieky a habitatov hlavne vplyvom výstavby nových vodných stavieb - priečných hatí MVE do takej miery že v súčasnosti je vodný útvar SKE0004, do ktorého sa má tento zámer umiestňovať klasifikovaný ako kandidát na výrazne zmenený vodný útvar - HMWB. Je riziko že už pri súčasnom stave a bez prijatia a zrealizovania nevyhnutných opatrení bude znamenať že tento VÚ v riečnom km od 174,5rkm - do 82,00rkm bude musieť byť pre II. plánovacie obdobie RSV (bez povolenia výnimky od EK z dosiahnutia dobrého stavu vôd a VÚ) vymedzený ako HMWB.

Vyjadrenie: Predmetom zisťovacieho konania nie je posudzovanie environmentálnych podmienok celého toku rieky Hron. Súčasťou návrhu Vodného plánu a Manažmentu povodia Dunaj na druhé plánovacie obdobie 2016 - 2021 je aj aktuálne zhodnotenie stavu vodných útvarov z rokov 2009 - 2012. Z tohto hodnotenie je zrejmé, že dotknutý úsek SKR0004 nie je kandidát HMWB/AWB (umelý a výrazne zmenený vodný útvar), ale má hodnotenie NAT a rovnako dobrý chemický stav. Predmetný zámer obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie negatívnych dopadov na vodné pomery a stav životného prostredia navrhovanej činnosti. Z uvedených dôvodov považujeme námietku za nedôvodnú.

3. Je požiadavka „aby uskutočnenie zámeru bolo prehodnotené aj na úrovni ÚP mesta Žiar k čomu sa môže dospieť len jeho dôsledným posúdením v procesoch EIA, vyplýva aj zo skutočností že v súčasnosti sú v štádiách povoľovania ďalšie priečne hate MVE - MVE Hronský Beňadik, VD Rudno nad Hronom, MVE Bzenica, MVE Šašovské Podhradie, MVE Jalná.“ Povoľením a zrealizovaním aj tohto zámeru by došlo k vytvoreniu ďalšej z 11 plánovaných priečnej hatí na riečnom útvare povrchovej vody SKE0004 (a 38 na celom toku rieky Hron) ... , Upozorňujú, že po vybudovaní ďalších 16 plánovaných priečných hatí MVE (ktorých súčasťou je aj MVE Žiar nad Hronom) na úseku stredného Hrona s veľkou pravdepodobnosťou dôjde postupne a v krátkom čase k úplnému a neodvratnému ekologickému kolapsu z hľadiska kyslíkových režimov v letnom období a za nízkych vodných stavov, ako aj k úplnému zastaveniu migrácie a tým i možnosti udržania sa a prežitia väčšiny pôvodnej populácie rýb a vodných živočíchov - čím sa v svojej podstate rieka Hron zmení na odprírodnený a mŕtvy protipovodňovými hrádzami ohrádzovaný elektrárenský kanál s priečnymi haťami MVE na každom 4 či 5 km toku.

Vyjadrenie: Neakceptuje sa. Navrhovaná činnosť je v súlade s platným ÚPN mesta Žiar nad Hronom. . . K požiadavke o posudzovanie kumulatívnych vplyvov celej sústavy MVE na životné prostredie možno uviesť, že táto požiadavka by mala byť zohľadnená v procese schvaľovania a strategického posudzovania Koncepcie využitia HEP s komplexným posudzovaním tokov a s dôrazom na zachovanie prirodzeného charakteru riek. Táto skutočnosť je vlastne potvrdená i v tomto stanovisku. Posúdenie vplyvu koncepčných dokumentov dokumentu zabezpečovali a riadili orgány štátnej správy pre oblasť životného prostredia a vodného hospodárstva, ktoré majú dostatočné a komplexné informácie a kapacity pre takéto odborné posúdenie. V rámci posudzovania konkrétnej MVE je možné posúdiť kumulatívne vplyvy len s existujúcimi projektmi, ktoré sú v jej dosahu Navyše podľa Prílohy III. Smernice EIA sa pri zisťovaní, či sa projekt bude posudzovať, berú do úvahy len s projekty existujúce a schválené, ktoré sú v dosahu navrhovanej činnosti a nie projekty v štádiu prípravy. Posudzovanie vplyvu výstavby celej sústavy MVE na rieku Hron nepatrí do pôsobnosti navrhovateľa MVE Žiar nad

Hronom. Kompetencie orgánov štátnej správy sú v tomto smere dané príslušnou legislatívou. Orgány štátnej správy z oblasti životného prostredia, ktoré sú zároveň dotknutými orgánmi toho zisťovacieho konania nepožadovali vo svojich vyjadreniach, zaoberať sa požiadavkami posudzovania kumulatívnych vplyvov celej sústavy MVE na životné prostredie. Zo zámeru vyplýva, že MVE Žiar nad Hronom bola a je súčasťou Koncepcie využitia HEP a na základe výsledkov predbežného posudzovania je všeobecne považovaná za jednu z najvhodnejších lokalít pre umiestnenie MVE na rieke Hron.

4. Predkladaný zámer nie je v súlade s RSV a teda následne ani s Manažmentovým plánom správneho povodia Hrona, Vodným plánom Slovenska do roku 2015 a ani s Programom opatrení ktorý je jeho súčasťou (všetky tieto dokumenty sú schvaľované uznesením vlády).

Manažmentový plán povodí vychádzajúc z Vodného zákona a RSV definuje ako jeden z najvýznamnejších negatívnych vplyvov na riečne ekosystémy vplyv ľudskej činnosti na stav útvarov povrchových vôd a stav útvarov podzemných vôd.

Podľa súčasného stavu tohto úseku rieky Hron (v základnom členení spadajúce pod VÚ SKR0004) sú identifikované výrazné morfológické vplyvy ľudskej činnosti z hľadiska: znečistenia vody

morfológických zmien útvarov povrchovej vody, ktoré spôsobujú: narušenie pozdĺžnej kontinuity rieky a habitatov, narušenie laterálnej kontinuity rieky, hydrologické a hydromorfológické zmeny

Nakoľko sa jedná o úsek rieky - VÚ s priemerným ekologickým stavom a nedosahujúcim dobrým chemickým stavom, pričom hlavnými vplyvmi sú bodové zdroje znečistenia, difúzne zdroje znečistenia a hydromorfológické zmeny vplyvom regulácie toku a doteraz dvoch pre vodné živočíchy neprechodných priečných hatí MVE. VÚVH Bratislava v súlade s RSV v postupe vymedzovania VÚ určuje, že pre stanovovanie stupňa zmenených vodných útvarov je umelá priečna prekážka v toku (a teda aj MVE s priečnou haťou) dôvodom pre zaradenie daného úseku rieky medzi kandidáta na výrazne zmenený vodný útvar HMWB podľa článku 4(3), čiže VÚ nedosiahne dobrý ekologický stav -GES. V ďalších krokoch testovania je možné preradiť VÚ medzi prirodzený PVÚ (splňujúci GES) ale až po vykonaní nápravných opatrení. V Programe opatrení na uvedenom vodnom útvare boli navrhnuté opatrenia na elimináciu významného narušenia pozdĺžnej spojitosti riečnych habitatov a to spriechodnení dvoch už existujúcich priečných hatí vodných stavieb s vysokou prioritou ich realizácie tohto opatrenia do roku 2015. Výstavbou MVE Žiar nad Hronom by došlo k vytvoreniu ďalšej pre vodné organizmy a ryby nepriechodnej prekážky (resp. veľmi selektívne a minimálne priechodnej) a spolu s ďalšími plánovanými podobnými priečnymi haťami MVE na každom piatom rkm tohto úseku rieky (VÚ SKR0004) - by to znamenalo nutné vymedzenie tohto VÚ medzi HMWB a tým i porušenie RSV dosiahnutia dobrého stavu vôd do roku 2015 nakoľko nie je predpoklad (ak by zámer neprešiel ani procesmi EIA), že budú na tomto zámere prijaté adekvátne zmierňujúce opatrenia ktoré by umožnili preradenia HMWB medzi PVÚ a taktiež zrealizovanie plánovaných opatrení na tomto VÚ do roku 2015 je viac ako nereálne.

Navrhovaná MVE Žiar nad Hronom v plnej miere vykazuje všetky hore uvedené negatívne vplyvy na riekou Hron a preto jej realizácia ako nový umelý útvar, ktorý v zámere navrhnutými opatreniami (rybochod, lavičky pre rybárov, cyklotrasa, vypúšťanie a napúšťanie zdrže ktorý zhoršuje GES VÚ SKE0004 je v priamom rozpore s cieľmi RSV Č.2000/60/ES dosiahnutia dobrého stavu vôd, Vodným plánom SR ako i s Plánom manažmentu povodia Hrona. Podobne tak je i v rozpore s Nariadením vlády č.279 - Zákon č.279/2011 (ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Vodného plánu SR obsahujúca program opatrení na dosiahnutie environmentálnych cieľov) §1, bod 4.1 .

Vyjadrenie: Pripomienky sú neopodstatnené. Predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti sú dostatočne zdokumentované v kapitole IV.3. zámeru, z ktorej je zrejmé, že navrhovaná činnosť MVE

Žiar nad Hronom je z ekologického hľadiska jedna z najpriateľnejších MVE na celom úseku rieky Hron. Opatrenia na zmiernenie predpokladaných negatívnych vplyvov sú uvedené v kapitole IV.10 zámeru.

Koncepčný materiál HEP je aktuálny, platný a záväzný dokument pre proces posudzovania a povoľovania. Rovnako sú platné aj Vodný plán Slovenska, a Plán manažmentu povodí, ktorých nedeliteľnou súčasťou je aj HEP. Súčasťou návrhu Vodného plánu a Manažmentu povodia Dunaj na druhé plánovacie obdobie 2016 -2021 je aj aktuálne zhodnotenie stavu vodných útvarov z rokov 2009-2012. Z tohto hodnotenie je zrejmé, že dotknutý úsek SKR0004 nie je kandidát HMWB/AWB (umelý a výrazne zmenený vodný útvar), ale má hodnotenie NAT a rovnako dobrý chemický stav.

5. V prípade zrealizovania navrhovanej priečnej hati MVE sa vytvorí trvalá bariéra v toku, ktorá spolu s prehradením celého riečneho profilu bude znamenať ďalší závažný zásah do ekosystému rieky Hron - radikálne sa zhoršia podmienky pre život rýb a vodných živočíchov a opatrenie v podobe akokoľvek funkčného rybochodu (na rieke Hron by to bol doposiaľ jediný) v nijakom prípade nenahradí a ani nemôže nahradiť pôvodný prirodzený biokoridor rieky Hron.

Hoci autor spracovania zámeru obsírne popisuje svoj návrh rybochodu a teoreticky zdôvodňuje jeho skoro 100% účinnosť ak sa uskutoční podľa jeho návrhov (autor je tiež tvorca materiálu na ktorý sa vehementne odvoláva) a jeho monitorovania. Tieto čisté teoretické predpoklady a očakávanie funkčnosti rybochodu však nie je schopný doložiť žiadnymi praktickými dôkazmi a praktickými skúsenosťami z iných stavieb MVE, hoci mnohé z týchto zámerov sám navrhoval a posudzoval.

Vyjadrenie: Jedná sa o subjektívne názory autora. Podmienky pre migráciu všetkých druhov rýb budú zabezpečené vybudovaním rybovodu. Téma rybovodu vrátane monitoringu je v zámere podrobne zdokumentovaná v kapitole IV.10. Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov bod 6 – zachovanie hydrického biokoridoru Hron. Návrh rybovodu je v súlade s metodickou príručkou ŠOP SR Spriechodňovanie bariér na tokoch (schválenou sekciou ochrany prírody a tvorby krajiny MŽP SR) a sú v ňom zapracované poznatky z ichtyologického prieskumu (RNDr. Mužík, 2013). Z uvedeného vyplýva, že námietka je neopodstatnená

6. Upozorňujú, že Podľa § 22 Zámer, odst.3), cit.: „Zámer musí obsahovať najmenej dve variantné riešenia navrhovanej činnosti, ako aj nulový variant“. Hoci predložený zámer obsahuje dva varianty podľa ich názoru uvedené alternatívy nie je možné považovať za odborne podložené variantné riešenie a navrhujú príklady variantného riešenia vrátane náhrady MVE iným OZE.

Vyjadrenie:

Zámer obsahuje dve variantné riešenia navrhovanej činnosti, tak ako je to ustanovené v § 22 ods. 3 zákona v znení, podľa ktorého bol zámer vypracovaný. V zákone nie je bližšie ustanovený charakter ani rozsah jednotlivých variantov navrhovanej činnosti. Navyše podľa § 22 ods. 7 zákona môže príslušný orgán na základe žiadosti navrhovateľa upustiť od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti najmä v prípadoch, ak nie je k dispozícii iná lokalita alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia.

Podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (ďalej len Smernica EIA) v platnom znení sa pre vykonanie zisťovania o posudzovaní projektov varianty riešenia navrhovanej činnosti nevyžadujú. Varianty riešenia sa vyžadujú len v prípade posudzovania vplyvov. Napriek tomu je zámer vypracovaný v dvoch variantoch, variant č.2 (menej ekologický) bol v minulosti komplexne projekčne vypracovaný, pripravený k realizácii a vychádzalo sa z neho pri začlenení MVE Žiar nad Hronom do UPD mesta žiar nad Hronom.

Z uvedeného vyplýva, že námietka je neopodstatnená.

7. Uvádzajú, že v nie sú dostatočne rozpracované, zdokumentované a relevantne dôkazovo podložené mnohé tvrdenia a hodnotenia a že zámer je vypracovaný nadmieru tendenčne a s dôrazom na nutnosť jeho realizácie z dôvodov hospodárskych, sociálnych

a environmentálnych. Za jediný prínos považujú zisk súkromnej spoločnosti z predaja elektrickej energie. Spochybňujú plánované množstvo vyrobenej energie uvedené v zámere.

Vyjadrenie: Námietka vo veci „tendenčnosti“ vypracovania zámeru je neopodstatnená. Jedná sa o subjektívne, ničím nepodložené názory jej autora. Výpočet predpokladaného množstva vyrobenej elektrickej energie uvedený v zámere bol vykonaný a je garantovaný odbornou projektantskou firmou POYRY – s množstvom realizovaných projektov v rámci celého sveta. Samotné množstvo vyrobenej energie nie je predmetom posudzovania vplyvov, prahová hodnota pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 8 zákona je od 5MW – do 50 MW výkonu vodnej elektrárne. V navrhovanom zámere je inštalovaný výkon MVE 2MW. Polemika/subjektívny názor na schválenú energetickú politiku SR nie je predmetom tohto zisťovacieho konania. Súhlas s navrhovanou činnosťou vyjadrilo aj MH SR.

8. Konštatujú, že v zámere vôbec nie sú riešené sedimenty a ani ich vplyv na kvalitu podzemnej vody vodného útvaru a jej odberov ako vody pitnej, vplyv sedimentov na kvalitu pitnej vody počas nízkych stavov a v období niekoľkomesačného sucha, keď preplachovanie usadených a zahŕňajúcich - toxických sedimentov nebude možné.

Vyjadrenie: Manažment manipulácie so sedimentmi je dostatočne zdokumentovaný v kapitole IV. 10.3. zámeru, bod 16, a je uvedený aj v odporúčaníach tohto rozhodnutia pre povolujuce orgány navrhovanej činnosti. Z tohto dôvodu je predmetná námietka nedôvodná.

9. V predloženom zámere nie je preukázaný súlad so záväznou časťou Územného plánu veľkého územného celku Banskobystrický samosprávny kraj a to v oblasti vodnej turistickej trasy na rieke Hron (regulatív 3.1.3.) a tiež zabezpečenie eliminácie systémovými opatreniami stresových faktorov pôsobiacich na prvky územného systému ekologickej stability (znečistenie prostredia, eutrofizácia, fragmentácia krajiny, šírenie invázných druhov organizmov, barierový efekt dopravných koridorov a priečných prekážok v tokoch, ...) ktorá je v regulatíve 4.9.

Vyjadrenie: Neakceptuje sa. Navrhovaná činnosť nie je v rozpore s ÚPN VÚC BSK a je ho regulatívami. V zámere počíta s zmierňujúcimi opatreniami na obmedzenie negatívneho vplyvu prehradenia toku na vodnú turistiku podľa regulatívu 3.1.3 ÚPN VÚC BB. Týmto opatrením je výstavba športového priepustu vodáckeho sklzu, ktorý umožní neprerušovanú plavbu. Téma rybovodu, ktorým je riešený regulatív 4.9. ÚPN VÚC BB vrátane jeho monitoringu je detailne zapracovaná v zámere kapitola IV.10. Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov bod 6 – zachovanie hydrického biokoridoru Hron. Návrh rybovodu je v súlade s metodickou príručkou ŠOP SR Spriechodňovanie bariér na tokoch (schválenou sekciou ochrany prírody a tvorby krajiny MŽP SR) a sú v ňom zapracované poznatky z ichtyologického prieskumu RNDr. Mužika. Navrhovaný rybochod je nadštandardným riešením a nie je limitovaný umiestnením len na pozemky správcu vodného toku tak ako je doteraz navrhované vo väčšine MVE, táto skutočnosť dáva predpoklad plnej funkčnosti čím sa dostatočne eliminuje barierový vplyv navrhovanej činnosti vo vodnom toku.

Príslušnému orgánu bolo v rámci zákonom stanovenej lehoty podľa § 23 ods. 4 zákona doručených 33 stanovísk od rezortných orgánov, dotknutých orgánov, dotknutých obcí, odborných organizácií a zainteresovanej verejnosti z toho

- bez požiadavky posudzovania - 19 stanovísk (MH SR; MŽP SR; MO SR; BBSK; KPÚ; OÚ BB, št. vodná správa; OÚ ZH, št. správa ochrany ovzdušia; OÚ ZH, OKR; OÚ ZH, PLO; OÚ ZH, OCDaPK; OÚ ZH, priem. havárie; OÚ ZH, št. vodná správa; OÚ ZH, št. správa ochrany prírody a krajiny; mesto Žiar nad Hronom; Jozef Hlinka – MVE Lutilla; BUILDER – DE, s.r.o., Bratislava; TRIO GROUP, a.s., Bratislava; Dalkia industry Žiar nad Hronom, a.s.)
- s požiadavkou posudzovania – 3 stanovísk (RÚVZ; Združenie Slatinka, Zvolen; Združenie na ochranu vodných tokov, Čadca)
- s požiadavkou posudzovania a nesúhlas s realizáciou – 4 stanovísk (SRZ, rada Žilina; Klub slov. turistov; Hereditas HH, Hliník nad Hronom; OZ Hron pre slobodné rieky, Zvolen)

- dočasný nesúhlas s realizáciou bez požiadavky posudzovania – 1 stanovisko (obec Ladomerská Vieska)
- nesúhlas s realizáciou bez požiadavky posudzovania– 6 stanovísk (CHKO Štiavnické vrchy; Peter Bungi, Žiar nad Hronom; Ing. Ján Topercer, CSc.; PEBA motors, s.r.o., Žiar nad Hronom; GENERAL TRUCKING, a.s., Žiar nad Hronom; URSTA – import export, s.r.o., Žiar nad Hronom;)

Posudzovanie nepožadovali rezortné orgány, takmer žiadne dotknuté orgány a dotknutá obec. Posudzovanie požadoval jeden dotknutý orgán (RÚVZ) a zástupcovia verejnosti – fyzické a právnické osoby. Vysporiadanie sa s pripomienkami z predložených stanovísk je uvedené pri každej požiadavke.

Príslušný orgán pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona prihliadal najmä na tieto skutočnosti:

- Proces posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona nie je povolením navrhovanej činnosti. Vykonáva sa v predprojektovom štádiu, tzn. v čase, kedy nie je k dispozícii projektová dokumentácia. Vplyvy identifikované v etape posudzovania podľa zákona sú preto len „predpokladané“. Predložený zámer je vypracovaný v dostatočnej podrobnosti a poskytuje dostatok podkladov pre primeranú identifikáciu predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane návrhu opatrení na zníženie prípadne odstránenie predpokladaných vplyvov. Príslušný orgán disponuje dostatočným množstvom informácií o lokalite navrhovanej činnosti (vzhľadom na špecifiká lokality (ZSNP) je oblasť detailne preskúmaná a monitorovaná), nepovažuje za potrebné ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti..
- Vplyvy navrhovanej činnosti identifikované v etape zisťovacieho konania sú takého charakteru, že pri dôslednom zrealizovaní kompenzačných opatrení jednoznačne nebránia realizácii navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie.
- Záujmové územie na ktorom sa navrhuje umiestnenie MVE sa nachádza v zastavanom území mesta Žiar nad Hronom medzi rýchlostnou cestou R1 a priemyselným areálom Z SNP a. s., na zregulovanom úseku toku Hrona medzi pozdĺžnymi hrádzami. Na úseku toku Hrona, ktorý je bez brehových porastov a bez rekreačnej/oddychovej funkcie pre obyvateľstvo. Podľa platného územného plánu mesta Žiar nad Hronom je územie súčasťou priemyselnej zóny mesta Žiar nad Hronom. Navrhovaná činnosť je v súlade s platným ÚPN mesta Žiar nad Hronom.
- Navrhovaná činnosť je v súlade s platným RÚSES okresu Žiar nad Hronom
- Navrhovaná činnosť je v súlade s platnou koncepciou využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR do roku 2030 (ÚV SR č. 178 z 9. 3. 2011). V prílohe č. 3. HEP je uvedený strategický využiteľný hydroenergetický potenciál MVE v rámci SR, ktorý je kľúčový pre naplnenie cieľov politiky OZE voči EÚ. V uvedenej prílohe sa nachádza i MVE na rieke Hron v profile Žiar nad Hronom I v rkm 130,100. V usmernení MŽP SR, ktoré je súčasťou Koncepcie využitia HEP, pre účastníkov procesov prípravy, realizácie, posudzovania a povoľovania výstavby vodných stavieb s energetickým využitím do 10 MW (MVE) na vodných tokoch SR sa uvádza okrem iného „je potrebné pre MVE uvedené v prílohe č.3 HEP, pri hodnotení zámerov najdôležitejšie kritérium prínos pre dosiahnutie vytýčených cieľov HEP a splnenia záväzkov SR voči EÚ, nakoľko ich celkový environmentálny a celospoločenský prínos prevažuje nad hodnotením z hľadiska miestneho dopadu“.
- Navrhovaná činnosť sa umiestňuje v lokalite, ktorá nie je súčasťou ani nezasahuje do území chránených podľa osobitných predpisov, ani do sústavy chránených území Natura 2000 (napr. zákon č. 543/2002 Z. z., zákon č. 364/2004 Z. z.).

- Značná časť požiadaviek zo stanovísk vôbec nesúvisela s predmetom zisťovacieho konania. Prevažnú časť požiadaviek zo stanovísk zainteresovanej verejnosti je možné uplatniť až v etape povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

Predpokladané vplyvy identifikované v etape zisťovacieho konania budú ďalej upresňované v projektovej dokumentácii (DUR, DSP) a v konaní o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov a na základe stanovenia presných parametrov lokalizácie, technického a technologického riešenia navrhovanej činnosti budú prijaté účinné opatrenia na zníženie, prípadne na odstránenie predpokladaných negatívnych vplyvov. Garanciou, že nemôže byť povolená navrhovaná činnosť v prípade, ak by mala negatívny vplyv na životné prostredie a zdravie obyvateľstva je skutočnosť, že orgány štátnej správy z oblasti ochrany životného prostredia a orgány ochrany zdravia, ktoré boli účastníkmi zisťovacieho konania podľa zákona budú aj dotknutými orgánmi v procese povoľovania podľa osobitných predpisov. Pre povoľovací proces je pre tieto orgány dostatočným podkladom zámer ktorý obsahuje vhodné a účinné opatrenia na eliminovanie prípadných negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a a toto rozhodnutie zo zisťovacieho konania, ktoré stanovuje podmienky, ktorými sú tieto orgány viazané v konaniach o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

Príslušný orgán na základe dôsledného preskúmania a zhodnotenia navrhovanej činnosti uvedenej v zámere v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva s použitím kritérií pre zisťovacie konanie uvedených v prílohe č. 10 k zákonu a po dôslednej analýze a zohľadnení požiadaviek zo stanovísk doručených podľa § 23 ods. 4 zákona, vyhodnotil, že navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na zdravie obyvateľstva, znečisťovanie životného prostredia, nezvyšuje riziko nehôd a s prihliadnutím najmä na súčasný stav využitia predmetného územia, navrhovaná činnosť je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, pričom nejde o chránené územia, archeologicky významné oblasti, a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti, ktorá bola predmetom zisťovacieho konania sú väčšie, ako sú uvádzané v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Upozornenie: Podľa § 29 ods. 9 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť spôsobom v mieste obvyklým.

Poučenie

Zisťovacie konanie sa nevykonáva podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), a preto sa voči nemu nemožno odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom, podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.



Ing. Dušan Berkeš
vedúci odboru

Doručuje sa:

1. Hydro Company s. r. o., Ladomerská Vieska 1030, 96501 Ladomerská Vieska
2. Mesto Žiar nad Hronom, Moysesova č. 46, 965 01 Žiar nad Hronom
3. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava
4. Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia vôd, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava
5. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, DP Stred, ČSA 7, 974 31 B. Bystrica
6. Úrad Banskobystrického samosprávneho kraja, odbor RR, Nám. SNP č. 23, 974 01 Banská Bystrica
7. Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Lazovná ulica č. 8, 975 65 Banská Bystrica
8. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Ľ. Štúra 1, 975 01 Banská Bystrica (ŠVS)
9. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor krízového riadenia, Nám. M. Slovenskej č. 8, 965 01 Žiar nad Hronom
10. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor dopravy a pozemných komunikácií, Ul. SNP č. 122, 965 01 Žiar nad Hronom
11. Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, Nám. M. Slovenskej č. 8, 965 01 Žiar nad Hronom
12. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiari nad Hronom, Priemyselná 12, 965 01 Žiar nad Hronom
13. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom, Sládkovičova 484/9, 965 24 Žiar nad Hronom
14. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie - štátna vodná správa, štátna správa ochrany prírody a krajiny, štátna správa odpadového hospodárstva, štátna správa ochrany ovzdušia, štátna správa priem. Havárií, TU
15. Obec Ladomerská Vieska, Ladomerská Vieska č. 132, 965 01 Ladomerská Vieska
16. CHKO Štiavnické vrchy, Banská Štiavnica, Kammerhofská č. 26, 969 01 Banská Štiavnica
17. Dalkia Industry Žiar nad Hronom, a. s., Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom
18. BUILDER – DE, s.r.o., Šuleková 2, 811 06 Bratislava
19. TRIO GROUP, a. s, Palisády 33, 811 06 Bratislava
20. PEBA motors s. r. o., M. R. Štefánika 460/11, 965 01 Žiar nad Hronom
21. GENERAL TRUCKING a. s., SNP 151, 965 01 Žiar nad Hronom
22. URSTA – import, export, s. r. o., SNP č. 7, 965 01 Žiar nad Hronom
23. Jozef Hlinka, Vajanského 9, 966 22 Lútila
24. Peter Bungyi, M. Chrásteka 12/14, 965 01 Žiar nad Hronom
25. Ing. Ján Topercer, CSc., 038 15 Blatnica 315
26. Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina, Andreja Kmeťa 20, 010 55 Žilina
27. Rieka – združenie na ochranu vodných tokov, Rieka 2307, 022 01 Čadca
28. Združenie Slatinka, P. O. BOX 67, ul. A. Sládkoviča 2, 960 01 Zvolen
29. Občianske združenie Hron pre slobodné rieky, P. O. BOX 2, 960 06 Zvolen
30. Klub Slovenských turistov, Záborského 22, 831 03 Bratislava
31. Občianske združenie Hereditas HH, Námestie SNP 310, 965 01 Hliník nad Hronom