OKRESNÝ ÚRAD NITRA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
REFERÁT STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE

Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

číslo spisu: OU-NR-OOP4-2015/045777

V Nitre dňa 14.12.2015

R o z h o d n u t i e

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní"), preskúmal podľa § 59 ods.1 zákona o správnom konaní na základe odvolania spoločnosti Nitra Invest, s.r.o. so sídlom Mostná 29, 949 01 Nitra a Romana Cerulíka, Štefánikova 59, 949 01 Nitra rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015, podľa ktorého sa navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project" navrhovateľa Slovenskej agentúry pre rozvoj investícií a obchodu podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa tohto zákona a

r o z h o d o l t a k t o:

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku **zamieta** odvolanie 1. spoločnosti Nitra Invest, s.r.o. so sídlom Mostná 29, 949 01 Nitra v zastúpení konateľom Ing. Ondrejom Sčurkom a 2. Romana Cerulíka, Štefánikova 59, 949 01 Nitra a rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015 **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový orgán") prijal dňa 10.08.2015 zámer navrhovateľa Slovenskej agentúry pre rozvoj investícií a obchodu, Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ- SARIO") vypracovaný podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní") na vykonanie zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru podľa zákona o posudzovaní. Predložený zámer bol vypracovaný v jednom variante, nakoľko prvostupňový orgán vyhovel listom zo dňa 07.08.2015 žiadosti navrhovateľa o upustenie od variantného

riešenia navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project" v súlade s ustanovením § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní.

Prvostupňový orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní informoval verejnosť na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA www.enviroportal.sk dňa 11.08.2015.

Prvostupňový orgán listami zo dňa 11.08.2015 zaslal zámer navrhovanej činnosti povoľujúcim orgánom- mestu Nitra, obciam Lužianky, Čakajovce, Zbehy, Okresnému úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, Spoločnému obecnému úradu Nitrianske Hrnčiarovce, Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, sekcia železničnej dopravy a dráh, odbor dráhový stavebný úrad; rezortnému orgánu Ministerstvu hospodárstva SR, Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR; dotknutým obciam- obci Lužianky, Čakajovce, Zbehy, mestu Nitra a dotknutým orgánom- Okresnému úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, odboru krízového riadenia, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, pozemkovému a lesnému odboru, odboru katastrálnemu, odboru výstavby a bytovej politiky; Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva v Nitre; Krajskému riaditeľstvu policajného zboru v Nitre; Ministerstvu obrany SR; Ministerstvu životného prostredia SR, odboru geologickej správy a sekcii vôd; Dopravnému úradu Bratislava, divízia civilného letectva, letisko M.R. Štefánika; Krajskému pamiatkovému úradu Nitra; Krajskému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Nitre; Slovenskému vodohospodárskemu podniku, š.p. OZ Piešťany; Generálnemu riaditeľstvu ŽSR.

Obec Lužianky doručila svoje stanovisko dňa 31.08.2015 a nesúhlasila v ňom so zmenou trasy komunikácie na západnom okraji nového závodu a s jej priblížením k obytnému územiu obce Lužianky.

Mesto Nitra vo svojom stanovisku doručenom dňa 08.09.2015 pri dodržaní svojich pripomienok netrvalo na posudzovaní zámeru v zmysle zákona o posudzovaní.

Ministerstvo hospodárstva SR doručilo svoje stanovisko dňa 02.09.2015, v ktorom predložený zámer navrhovanej činnosti odporúčalo schváliť po zapracovaní ich pripomienok a odporúčaní v kontexte so stanoviskami ostatných účastníkov konania za predpokladu, že sa neobjavia iné relevantné pripomienky. Navrhovanú činnosť odporúčalo schváliť, nakoľko sa jedná o strategickú investíciu celoštátneho významu, ako i z dôvodu zvýšenia zamestnanosti v rámci regiónu a v záujme funkčného využitia dotknutého územia.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja vo svojom stanovisku doručenom dňa 20.08.2015 nemal pripomienky k predloženému zámeru a nepožadoval ho posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, vo svojom stanovisku zo dňa 02.09.2015 predložil pripomienky, ktoré požadoval začleniť do rozhodnutia správneho orgánu, ako aj do územného a stavebného povolenia. Upozornil, že zámer musí byť v súlade s územným rozhodnutím a stavebným povolením a ak by nastali zmeny, tak aj tieto zmeny by podliehali posudzovaniu.

Prvostupňovému orgánu bolo dňa 26.08.2015 doručené stanovisko Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja, v ktorom nemal pripomienky k predloženému zámeru a nepožadoval ho ďalej posudzovať. Realizáciou zámeru v súlade s platnou legislatívou sa nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy na lokalitu a jej obyvateľov.

Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia listom doručeným dňa 20.08.2015 nepožadoval z hľadiska civilnej ochrany obyvateľstva povinné hodnotenie podľa zákona o posudzovaní.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Nitre vo svojom stanovisku doručenom dňa 26.08.2015 súhlasil s predloženým zámerom a vydal kladné stanovisko. V ďalšom stupni

realizácie projektu po spresnení a konkretizovaní technologických zariadení a komponentov výroby požadoval vypracovať posúdenie hlukovej záťaže spôsobovanej všetkými zdrojmi hluku pochádzajúcimi z činnosti výrobného závodu „Automotive Nitra Project" so zhodnotením konkrétnych technicko-akustických parametrov navrhnutých technologických zariadení v závode.

Ministerstvo obrany SR, agentúra správy majetku, doručilo svoje stanovisko dňa 21.08.2015, v ktorom nemalo pripomienky, nakoľko vojenská správa nemá v riešenom území zvláštne územné požiadavky.

Ministerstvo životného prostredia SR, odbor geologickej správy, listom doručeným dňa 24.08.2015 v stanovisku uviedlo, že nie je podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní dotknutým orgánom, nakoľko jeho stanovisko podľa § 3 písm. m) zákona o posudzovaní nepodmieňuje povolenie posudzovanej činnosti.

Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia vôd, vo svojom stanovisku doručenom dňa 07.09.2015 nemalo k predloženému zámeru zásadné pripomienky a požadovalo dodržanie zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ako aj zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov.

Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií vo svojom stanovisku doručenom dňa 13.08.2015 nemal pripomienky k predloženému zámeru stavby.

Okresný úrad Nitra, pozemkový a lesný odbor doručil svoje stanovisko dňa 19.08.2015, v ktorom nemal výhrady k zámeru navrhovanej činnosti.

Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky doručil svoje stanovisko dňa 21.08.2015 a konštatoval v ňom, že ako dotknutý orgán štátnej správy k predloženému zámeru navrhovanej činnosti nemá zásadné pripomienky. Uviedol, že navrhovaná činnosť je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Nitra a v obciach Čakajovce, Lužianky a Zbehy sú v súčasnosti pred schválením zmeny a doplnky k územným plánom obcí, ktoré riešia predmetnú funkciu využívania územia.

Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre doručilo svoje písomné stanovisko dňa 25.08.2015 a nepredpokladalo v ňom z hľadiska ochrany pred požiarmi vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Prvostupňovému orgánu bolo doručené dňa 28.08.2015 písomné stanovisko Dopravného úradu Bratislava, v ktorom oznámil, že riešené územie sa nachádza v ochranných pásmach Letiska Nitra.

Krajský pamiatkový úrad Nitra doručil svoje stanovisko dňa 28.08.2015, v ktorom nemal k predloženému zámeru žiadne pripomienky.

Slovenský vodohospodársky podnik š.p., OZ Piešťany vo svojom vyjadrení doručenom dňa 25.08.2015 uviedol, že v dotknutom území spravuje toky Nitra, Dobrotka a Jelšina a z hľadiska záujmov správcu tokov so zámerom navrhovanej činnosti súhlasí bez pripomienok. Podmienky pre realizáciu zámeru v dotyku s tokmi budú určené v priebehu územného a stavebného konania.

Generálne riaditeľstvo Železníc SR doručilo svoje stanovisko dňa 27.08.2015, v ktorom nepožadovalo posúdenie zámeru podľa zákona o posudzovaní.

Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR doručilo stanovisko dňa 03.09.2015 a súhlasilo s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona o posudzovaní po uskutočnení zisťovacieho konania za rešpektovania podmienok uvedených v stanovisku.

Krajský dopravný inšpektorát Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, ktorého stanovisko bolo správnemu orgánu doručené dňa 14.09.2015, vo vzťahu k bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky nemal námietky a súhlasil s realizáciou zámeru. V ďalšom stupni povoľovacieho procesu požadoval zabezpečiť konkrétne riešenie dopravného napojenia

predmetnej oblasti a venovať pozornosť podmienkam dopravy počas realizácie predmetného zámeru.

Dotknutá verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Písomné stanoviská za dotknutú verejnosť boli prvostupňovému orgánu doručené od Združenia domových samospráv- predseda Marcel Slávik, Nitra Invest, s.r.o., Design Engineering, s.r.o.- Mgr. Mateja Reháka, Romana Cerulíka, RNDr. Anny Zemanovej, RNDr. Viktora Sidora a od Verejnosti mestských častí (občania mesta Nitra)- Ing. Juraj Matejka, Pavel Varga, Pavol Civáň.

RNDr. Viktor Sidor doručil svoje pripomienky občana správnemu orgánu dňa 18.08.2015 a následne ich 02.09.2015 zobral späť.

Združenie domových samospráv doručilo svoje pripomienky dňa 02.09.2015, v ktorých súhlasilo s predloženým zámerom a odporúčalo jeho realizáciu po zohľadnení ich pripomienok.

Spoločnosť Nitra Invest, s.r.o. doručila svoje stanovisko dňa 02.09.2015, v ktorom požadovala dopracovanie zámeru v zmysle ich pripomienok a účastníctvo vo všetkých stupňoch povoľovacích procesov.

Zástupca Design Engineering, s.r.o. vo svojom stanovisku zo dňa 19.08.2015 žiadal doplniť zámer v stati IV. Základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a o možnostiach opatrení na ich zmiernenie.

Mgr. Matej Rehák doručil svoje stanovisko s pripomienkami dňa 31.08.2015.

Roman Cerulík v stanovisku doručenom dňa 28.08.2015 požadoval, aby bolo jeho námietkam a pripomienkam v plnom rozsahu vyhovené, a aby boli zohľadnené v ďalšom konaní.

RNDr. Anna Zemanová vo svojom stanovisku doručenom prvostupňovému orgánu dňa 27.08.2015 požadovala spracovanie správy o hodnotení a rozsahu hodnotenia, do ktorých žiadala zapracovať svoje pripomienky.

Občania mesta Nitra, splnomocnení Ing. Jurajom Matejkom, Pavlom Vargom a Pavlom Civáňom, doručili svoje stanovisko dňa 03.09.2015 spolu s podpismi 521 občanov mesta Nitra a požadovali zohľadniť ich pripomienky.

Dňa 09.09.2015 sa konalo ústne pojednávanie za účelom konzultácie stanoviska Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zo dňa 02.09.2015 s navrhovateľom navrhovanej činnosti, na ktorom sa spresnili pripomienky, ktoré budú podrobne rozpracované a zahrnuté v ďalších stupňoch spracovania projektovej dokumentácie pre územné a stavebné konanie.

Prvostupňový orgán si podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vyžiadal k zámeru od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk dotknutých obcí, dotknutých orgánov, rezortných orgánov a dotknutej verejnosti k predloženému zámeru listom zo dňa 07.09.2015.

Navrhovateľ- SARIO doplnil informácie k zámeru navrhovanej činnosti dňa 21.09.2015.

Prvostupňový orgán listom zo dňa 22.09.2015 a 23.09.2015 oboznámil účastníkov konania a verejnosť s doplnením informácií k zámeru a dal im možnosť sa k nim vyjadriť v lehote do 3 pracovných dní od doručenia tohto oznámenia.

Prvostupňovému orgánu doručili svoje stanoviská k doplňujúcim informáciám navrhovateľa účastníci konania- Združenie domových samospráv- predseda Marcel Slávik, spoločnosť Nitra Invest, s.r.o., Roman Cerulík, RNDr. Anna Zemanová a Občania mesta Nitra. Na základe týchto pripomienok si prvostupňový orgán opätovne vyžiadal od navrhovateľa doplnenie informácií na ich objasnenie listom zo dňa 29.09.2015.

Navrhovateľ doplnil informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek

vyplývajúcich zo stanovísk k doplňujúcim informáciám dňa 30.09.2015.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project“, ktorú predložil navrhovateľ – SARIO sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

1. Dňa 27.10.2015 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie účastníka konania spoločnosti Nitra Invest, s.r.o. voči rozhodnutiu č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015. Vo svojom odvolaní tvrdí, že spoločnosť neakceptovala odpoveď navrhovateľa k pripomienkam, ktoré boli správnemu orgánu zaslané, a s ktorými sa mal vysporiadať v napadnutom rozhodnutí. Spoločnosť má za to, že odpoveď správneho orgánu uvedená v odôvodnení rozhodnutia týkajúca sa neakceptácie pripomienok je nedostatočná a odôvodnenie rozhodnutia tak nespĺňa základné atribúty podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Ďalej vo svojom odvolaní tvrdí, že zo strany spoločnosti bolo predložené vyjadrenie, v zmysle ktorého navrhovateľ ako návrhy riešenia k predloženým pripomienkam predkladá len zovšeobecňujúce stanoviská. Podľa názoru spoločnosti Nitra Invest, s.r.o. v rámci procesu posudzovania nemôže byť uvedené stanovisko, ktoré ako riešenie pripomienky odkazuje na riešenie problematiky v projekte organizácie výstavby v neskorších fázach projektovej prípravy. Trasovanie ako aj časy pohybov stavebných mechanizmov budú podľa navrhovaného riešenia komunikované s dotknutými obcami, správcami cestnej siete a inými relevantnými dotknutými orgánmi, avšak podľa názoru spoločnosti, by takáto komunikácia mala prebehnúť už v tomto štádiu a mala by dávať odpovede na ich pripomienky.

Spoločnosť Nitra Invest s.r.o. v odvolaní uvádza, že vo vzťahu k ich pripomienkam bolo v rozhodnutí uvedené, že príslušný orgán stanovisko spoločnosti akceptoval a požiadavky v ňom uvedené zohľadnil v rozhodnutí, ale v rozhodnutí malo byť uvedené aj to, ktorá pripomienka bola zohľadnená ktorým konkrétnym výrokovým bodom rozhodnutia. Spoločnosť nemá za preukázané, že správny orgán skutočne akceptoval ich pripomienky a zohľadnil ich v predmetnom rozhodnutí, keď nikde v rozhodnutí správny orgán nepoukazuje na spojitosť jednotlivých výrokov rozhodnutia s konkrétnymi pripomienkami dotknutých subjektov.

Vzhľadom k uvedenému má spoločnosť za to, že prvostupňový správny orgán sa nedostatočne vysporiadal s pripomienkami a navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Spoločnosť Nitra Invest, s.r.o. doplnila svoje odvolanie listom dňa 25.11.2015. V ňom sa odvoláva voči výroku napadnutého rozhodnutia a navrhuje, aby navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project“ bola povinne posudzovaná.

2. Dňa 30.10.2015 bolo prvostupňovému správnemu orgánu doručené odvolanie Romana Cerulíka voči rozhodnutiu č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015. Vo svojom odvolaní tvrdí, že rozhodnutie v zisťovacom konaní vydal orgán ochrany životného prostredia s odôvodnením, že pri posudzovaní zámeru a pripomienok účastníkov konania a orgánov verejnej správy posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska navrhovanej činnosti a miesta vykonávanej činnosti, rozhodnutie zdôvodnil tým, že oslovené orgány verejnej správy v stanoviskách vyjadrili, že vplyvy navrhovanej činnosti nepožadujú ďalej posudzovať a výstavbou a prevádzkou navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú významné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia.

Napadnuté rozhodnutie považuje za nezákonné a najmä nepreskúmateľné, predovšetkým vo vzťahu k ním uvádzaným pripomienkam. K pripomienkam sa prvostupňový orgán odkázal na riešenie týchto otázok v ďalšom konaní tejto investície a uviedol, že problematika bude riešená v ďalších stupňoch konania. Odvolateľovi nie je zrejmé, aké

stupne konania a aké konanie mal orgán na mysli. Je toho názoru, že prvostupňový orgán nepostupoval v zmysle zákona o posudzovaní, keď v rozpore s ustanovením § 2 zákona o posudzovaní nezistil, neopísal a nevyhodnotil priame a nepriame vplyvy navrhovaného dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie, neprihliadol v rozpore s ustanovením § 7 ods. 4 písm. b) zákona o posudzovaní k významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a nevykonal konzultácie podľa § 63 tohto zákona.

Odvolateľ tvrdí, že prvostupňový orgán zjavne účelovo v snahe urýchliť umožnenie výstavby strategickej investície vo svojom rozhodnutí len opísal vyjadrenia orgánov verejnej správy a obsah námietok, citoval rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o postupe pri hodnotení dôkazov a o postupe pri použití voľnej úvahy správneho orgánu, avšak celkový vplyv zámeru na životné prostredie v podstate vôbec nevyhodnotil. S odkázaním na ďalšie konanie vôbec nezdôvodnil jeho námietky a pripomienky z pohľadu možného vplyvu na životné prostredie.

Odvolateľ uvádza nasledujúce pripomienky, s ktorými sa prvostupňový orgán nevyrovnal:

1. Zámer EIA nedostatočne popisuje posúdenie a vplyv budúcej zástavby a areálového komplexu na obraz mesta Nitra a panorámu krajinného prostredia hlavne z exponovaných polôh- pohľad zo Zobora (chránená krajinná oblasť), pohľad z kopca nad Dražovcami (od kostolíka- Národná kultúrna pamiatka) a pohľad z vrchu Lupky (Štátna prírodná rezervácia).
2. Nie je posúdená intenzita dopravy na prístupových cestách k strategickému parku a v polohe cesty I/64 a R1 (súčasný stav a stav po realizácii zámeru).
3. Nie sú posúdené parametre ciest I/64 a prístupových ciest k areálu v súvislosti s nárastom intenzity dopravy k a zo strategického parku a nie je uvedená požiadavka na zmenu ich parametrov- alebo nebude potrebné parametre upravovať?
   V súvislosti s budúcim podstatne vyšším zaťažením komunikácií nebolo uskutočnené pre obytnú zónu Zobor- Šindolka (plánovaná zástavba Párovské Lúky, zástavba v lokalite Šindolka- Prvosienková ulica Nitra, obytná zástavba Šindolka I.) meranie hluku a výpočet- doprava a prevádzka (viď dokument EIA Automotive Nitra Project časť Posúdenie hlukovej záťaže str. 20 obr. 17).
4. Nie je uvedená požiadavka na dobudovanie plnohodnotnej mimoúrovňovej križovatky na ceste R1 A prístup do priemyselného parku- realizáciou strategického zámeru sa nebude riešiť jej dobudovanie?
5. Nie je uvedené, ako bude organizovaná doprava na prístupových cestách- trasovanie a smerové vedenie nákladnej dopravy z a do strategického parku a trasovanie a smerové vedenie osobnej dopravy z a do strategického parku. Je nepredstaviteľné, ako mohol spracovateľ na str. 15 Dokumentu uviesť, že s ohľadom na súčasný stav intenzity dopravy po CK I/64 nebude mať zvýšenie cestnej dopravy súvisiaci s výrobou v závode Automotive Nitra Project výrazný vplyv, najmä z hľadiska intenzity dopravy a hluku. Dokument uvažuje s 800 automobilmi zamestnancov/smena, čo je pri 3 smennej prevádzke a príjazde a odjazde vozidiel do závodu 4800 prejazdov osobných automobilov za deň a 150 prejazdov autobusov za deň. Popri tom sa nedá vylúčiť prejazd na ceste I/64 aj zásobovacími vozidlami, čo predstavuje ďalšiu záťaž na cestnú komunikáciu. Pritom samotný dokument uvažuje len s kapacitou 440 parkovacích miest, takže pri uvažovanom počte 800 zamestnancov, dochádzajúcich do práce na smenu a súčasne 800 zamestnancami striedajúcimi túto smenu ide o 4800 prejazdov.
6. Zámer posudzuje iba plochy areálu budúceho investora automobilovej výroby- prečo sa neposudzuje celý komplex priemyselného resp. strategického parku (na zložky ŽP bude mať vplyv všetka výrobná činnosť prevádzkovaná v strategickom parku, či už teraz uvádzaná alebo aj budúca činnosť zatiaľ neuvedená.
7. Imisno- prenosové posúdenie stavby neobsahuje prevádzku povrchovej úpravy (lakovňa),

pričom z hľadiska komplexného posúdenia vplyvov na životné prostredie nie je možné posudzovať jednotlivé prevádzky samostatne, ale v komplexe ich pôsobenia. Aj z hľadiska imisno- prenosového posúdenia je dokument chybný, odhad emisií v tab. 5 na str. 11 vychádza z nárastu dopravy zamestnancov 800 OA+50 AB, pričom bolo nutné intenzitu prepočítať na počet prejazdov za deň, čo je 4800 prejazdov OA a 150 prejazdov AB. Tento prepočet nezohľadňuje už doterajšiu intenzitu dopravy. Taktiež odstavné parkoviská 440 PM nezodpovedá uvažovanému počtu automobilov zamestnancov. Celkové údaje nie sú porovnané s limitnými normovými údajmi pre danú činnosť.

8. Plánovaná stavba Automotive Nitra Project je pri ceste I/64 Nitra- Dražovce v priamom dotyku so Štátnou prírodnou rezerváciou Lupka, spadajúcou do Chránenej krajinnej oblasti Ponitrie so 4. stupňom ochrany. Dokument neobsahuje žiadne posúdenie vplyvov samotnej stavby a zvýšeného zaťaženia cestnej komunikácie I/64 na túto prírodnú rezerváciu.

Odvolateľ Roman Cerulík vo svojom odvolaní tvrdí, že sa prvostupňový orgán nezaoberal jeho námietkou o skutočnej potrebe stojísk, kde navrhovateľ uvádzal potrebu 100 až 550 stojísk pre motorové vozidlá, čo nezodpovedá skutočnej potrebe podľa plánovaného rozsahu výroby a počtu zamestnancov, a ak by bol tento počet stojísk uvedený objektívne, presiahol by počet 500 stojísk, a tým by podliehal povinnému posudzovaniu navrhovanej činnosti v zmysle prílohy č. 8 zákona o posudzovaní a v nej uvedenému Zoznamu navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie, bod 9- Infraštruktúra položka č. 16. Zámer na strane č. 61 uvažuje s 800 osobnými autami/zmena/deň, teda viac ako samotná norma, 25 autobusov/zmena/deň, 764 kamiónov/zmena/deň, 155 transportérov/deň pre odvoz finálnych výrobkov, čo nemôže zabezpečiť deklarovaných 440 stojísk a podľa odvolateľa ide o zjavne skreslený a nesprávny údaj.

Odvolateľ ďalej uvádza, že podľa STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií sa výpočet odstavných stojísk pre priemyselné podniky vykonáva ako prepočet jedného odstavného miesta na 4-7 zamestnancov (tabuľka č.20). Pri uvažovanom dlhodobom počte 2000 až 4000 zamestnancov vychádza počet pracovníkov na zmenu 667 až 1333 pracovníkov t.j. pri striedaní zmien je nutné uvažovať s počtom pracovníkov 1333 až 2667 čo je podľa tabuľky č. 20 pri uvažovaní so siedmimi zamestnancami na jedno odstavné stojisko 190 až 381 miest, pri uvažovaní štyroch zamestnancov na jedno odstavné stojisko 337 až 667 odstavných stojísk, takže priemer potrebných odstavných stojísk je 262 až 524 stojísk bez uvažovania stojísk pre návštevníkov, autobusy, kamióny a transportéry. Z uvedeného vyplýva, že pri uvažovaní so 4000 zamestnancami a výpočte 524 stojísk je prekročená prahová hodnota 500 stojísk pre povinné hodnotenie. Odvolateľ uvádza, že v danom prípade teda už len stojiská pre osobné motorové vozidlá sú zjavne a účelovo poddimenzované, pričom zákon o posudzovaní uvažuje všeobecne so stojiskami pre motorové vozidlá a nie len pre osobné motorové vozidlá.

Odvolateľ vo svojom odvolaní tvrdí, že je nemysliteľné, aby investícia s uvažovanou výrobou 300 000 ks automobilov ročne, ktorej súčasťou je aj vybudovanie potrebného množstva parkovacích miest a dopravných prípojok do výrobného areálu a účelových komunikácií vo výrobnom areáli, vybudovaná v dotyku s chránenou krajinnou oblasťou nepodliehala posúdeniu jej vplyvu na životné prostredie. Rovnako rozhodujúci orgán nedostatočným spôsobom zdôvodnil námietky Verejnosti mestských častí (Občania mesta Nitra) týkajúce sa miestnych častí Zobor a Dražovce, hoci ich požiadavky vyhodnotil ako podstatné, nie je zrejmé, ako ich vyhodnotil z hľadiska ich vplyvov na životné prostredie. Takýto postup rozhodujúceho orgánu by podľa názoru odvolateľa bol významným precedensom pre ďalšie investície v akejkoľvek lokalite z hľadiska podstatného zníženia ochrany životného prostredia. Zámer vôbec neobsahuje zdôvodnenie dopadu investície na životné prostredie pre obyvateľov miestnej časti Zobor a vôbec sa touto otázkou nezaoberá.

V odvolaní Roman Cerulík uvádza, že týmto procesom, ktorý od jeho začatia porušuje zákony a oprávnené záujmy občanov, je neúmerne zaťažovaný a vznikajú mu tým dlhodobo značné škody, a preto je nútený reagovať na nezákonné postupy štátnych orgánov a spoločností štátu vykonávajúcich činnosti v prospech tejto investície.

Z vyššie uvedených dôvodov Roman Cerulík namieta zákonnosť napadnutého rozhodnutia bez jeho preskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov a vyhodnotení posúdenia pripomienok a námietok a navrhuje toto rozhodnutie odvolacím orgánom zrušiť a vrátiť prvostupňovému orgánu na nové rozhodnutie.

Prvostupňový orgán v zmysle § 56 zákona o správnom konaní listom zo dňa 13.11.2015 upovedomil účastníkov konania o obsahu podaných odvolaní a vyzval ich, aby sa k nim v lehote do dvoch pracovných dní od jeho doručenia vyjadrili. Svoje vyjadrenie správnemu orgánu doručili Občania mesta Nitra- Juraj Matejka, Pavel Varga a Pavol Civáň elektronicky emailom dňa 23.11.2015 (písomne doplnili dňa 26.11.2015).

Vo svojom vyjadrení uvádzali, že súhlasia s dôvodmi uvedenými proti neposudzovaniu zámeru, ako aj so samotnými odvolaniami v plnej miere. Tvrdia, že rozhodnutie o neposudzovaní zámeru navrhovanej činnosti nie je podložené relevantnými argumentmi. Mnohé body boli ešte vo fáze upresňovania a vysvetľovania a neboli dostatočne vydiskutované. V napadnutom rozhodnutí je konštatovaných mnoho bodov a požadovaných dokumentov na predloženie a zohľadnenie pri príprave dokumentácie stavby k ďalšiemu povoľovaciemu konaniu. Vyjadrujú obavu, že dokumentácia stavby a jej povoľovanie bude rozdrobené do menších celkov a viacerých fáz, a preto nebude možné posúdiť investíciu ako celok, ako napríklad stavebné povolenie na preložku komunikácie (účelová komunikácia), preložky vedení, vlaková vlečka, výrobné haly v najmenej dvoch fázach a podobne.

Ďalej upozorňujú, že v súčasnosti na mieste staveniska prebieha intenzívna stavebná prípravná činnosť. V zámere sa určovali aj hlukové limity na susediace obce a ich obyvateľov. Zrušením tohto konania nebude existovať dokument popisujúci budúce vplyvy a tiež rozhodnutie určujúce hlukové limity. Opatrenie navrhované v predmetnej odpovedi orgánu o V 8.34 je nefunkčné.

Podľa ich vyjadrenia je nevyhnutné na pripomienky a požiadavky účastníkov konania odpovedať a riešiť podľa zákonov SR, najmä však zákona o posudzovaní. Žiadajú o bezodkladné obnovenie procesu posudzovania navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project“, o aktívnu prácu na prerokovávaní a zapracovávaní pripomienok a návrhov všetkých účastníkov konania a úprimnú snahu o ich zohľadnenie v posudzovanom zámere a jeho prílohách, v čo najväčšej miere. Ďalej žiadajú odstrániť v odôvodnení rozhodnutia tvrdenie, a to: *„V tejto investícii ide o vytvorenie vhodných podmienok a podkladov pre činnosť automobilového priemyslu pre neznámeho investora. V tomto štádiu teda nie je možné rokovať s investorom, nakoľko nie je známy.“* Svoju požiadavku zdôvodnili tým, že aj minister hospodárstva SR aj predseda vlády SR oficiálne hovoria o konkrétnom investorovi, ako aj o prebiehajúcom procese vypracovania štúdie realizovateľnosti a aj o termínoch podpisu zmluvy s investorom Land Rover Jaguar, ktorý vydal dokument Letter of Intent na túto konkrétnu činnosť.

Prvostupňový orgán listom zo dňa 26.11.2015 upovedomil účastníkov konania s doplnením odvolania spoločnosti Nitra Invest, s.r.o. doručeným dňa 25.11.2015 a stanovil lehotu na vyjadrenie do dvoch pracovných dní od jeho doručenia.

Prvostupňový správny orgán listom zo dňa 30.11.2015 upovedomil účastníkov konania s predložením odvolaní a spisového materiálu odvolaciemu orgánu.

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) preskúmal napadnuté rozhodnutie a zo spisového materiálu dospel k tomuto záveru:

Predmetom odvolania a preskúmania je rozhodnutie prvostupňového orgánu zo dňa 08.10.2015, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project“, ktorú predložil navrhovateľ – SARIO sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľom je alebo nie je zákonné.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu v zmysle § 46 správneho poriadku *musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 08.10.2015 spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Podľa § 47 ods. 1 zákona o správnom konaní *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

Podľa § 47 ods. 2 zákona o správnom konaní *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Podľa § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Podľa § 47 ods. 4 zákona o správnom konaní *poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.*

Podľa § 47 ods. 5 *v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.*

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní *rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa ods. 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4.*

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project“.

Podľa § 29 ods. 1 *ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.*

Zámer predložený navrhovateľom spĺňal všetky náležitosti ustanovené v § 22 ods. 3 a v prílohe č. 9 zákona o posudzovaní.

Prvostupňový orgán zaslal podľa § 23 zákona o posudzovaní zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci. Zároveň ho zverejnil na webovom sídle ministerstva.

Zo stanovísk doručených rezortnými orgánmi, dotknutými orgánmi, dotknutými obcami vyplývali podmienky, ktoré prvostupňový orgán predložil na vyjadrenie navrhovateľovi na

ich objasnenie. Z týchto stanovísk však nevyplýval žiadny návrh alebo podmienka týkajúca sa ďalšieho posudzovania zámeru podľa zákona o posudzovaní.

Dotknutá verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Na základe podaných stanovísk si prvostupňový orgán vyžiadal od navrhovateľa doplňujúce informácie na ich objasnenie podľa ustanovenia § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán konštatuje, že aj po doručení doplňujúcich informácií k stanoviskám od navrhovateľa prvostupňový orgán s nimi oboznámil účastníkov konania a opätovne im dal možnosť na vyjadrenie. Po doručení vyjadrení účastníkov konania prvostupňový orgán opätovne vyzval navrhovateľa na ich objasnenie. Navrhovateľ doplnil zámer navrhovanej činnosti o pripomienky, pripomienky objasnil a sú prílohou č. 1 napadnutého rozhodnutia.

Pripomienka spoločnosti Nitra Invest, s r.o. týkajúca sa nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia a nesplnenia atribútov podľa § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní.

Odvolací orgán je toho právneho názoru, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je zákonné, a teda vecne a procesne správne, spĺňa všetky náležitosti podľa § 47 zákona o správnom konaní, pričom odôvodnenie obsiahnuté na 23 stranách spolu s prílohou, ktorú treba chápať za súčasť odôvodnenia, má všetky atribúty takto vydaného rozhodnutia. Odvolací orgán ďalej uvádza, že proces posudzovania navrhovanej činnosti nie je procesom povoľovania stavby (územné, stavebné a kolaudačné povolenie). Účelom posúdenia navrhovanej činnosti je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, a to v kontexte podaného návrhu.

Prvostupňový orgán sa dôsledne zaoberal pripomienkami účastníkov konania a zapracoval ich do podmienok predmetného rozhodnutia.

Podľa § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní *je navrhovateľ povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa zákona o posudzovaní a ich podmienkami.*

Na základe uvedeného je navrhovateľ povinný dodržať podmienky rozhodnutia a v prípade zmeny je povinný podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní oznámiť zmenu navrhovanej činnosti príslušnému orgánu.

Námietka spoločnosti Nitra Invest, s r.o., týkajúca sa rozhodnutia v procese EIA, v ktorom mala prebehnúť komunikácia s obcami, so správcami cestnej siete a inými dotknutými orgánmi ohľadom trasovania, ako aj časov pohybov stavebných mechanizmov.

Odvolací orgán konštatuje, že zámer bol vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní. Trasovanie a pohyby stavebných mechanizmov nie sú predmetom zisťovacieho konania a nie sú ani kritériom pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní uvedenom v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní.

Požiadavka spoločnosti Nitra Invest, s r.o. týkajúca sa zohľadnenia pripomienok odkazom na konkrétny výrokový bod rozhodnutia.

Odvolací orgán poukazuje, že v zákone o správnom konaní ani v zákone o posudzovaní nie je stanovená povinnosť správneho orgánu zaoberať sa pripomienkami vo výroku rozhodnutia jednotlivo, podstatou správneho konania, ako aj zisťovacieho konania je, aby sa správny orgán s pripomienkami vysporiadal v odôvodnení svojho rozhodnutia, a to správny orgán uskutočnil. V tejto súvislosti je potrebné znovu zopakovať, že súčasťou rozhodnutia a jeho odôvodnenia je aj príloha č. 1.

Ďalšia pripomienka spoločnosti Nitra Invest, s.r.o. v doplnení odvolania zo dňa 20.11.2015 je zásadnou pripomienkou, v ktorej spoločnosť navrhla povinné posudzovanie navrhovanej činnosti Automotive Nitra Project.

Odvolací orgán v tejto súvislosti konštatuje, že zámer navrhovanej činnosti svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní podliehal zisťovaciemu konaniu.

Prvostupňový správny orgán použil pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť má alebo nemá ďalej posudzovať podľa zákona, kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní a prihliadol na stanoviská povoľujúcich orgánov, rezortných orgánov, dotknutých orgánov a obcí a verejnosti v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní.

Pripomienky uvedené v odvolaní Romana Cerulíka týkajúce sa nezdôvodnenia jeho predkladaných pripomienok a námietok.

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán riadne odôvodnil svoje rozhodnutie a pripomienky Romana Cerulíka zapracoval do podmienok rozhodnutia. Pripomienky uvádzané v odvolaní pod poradovým číslom 1.-8. sú pripomienkami, ktoré odvolateľ uviedol už v podaní písomného stanoviska k zámeru dňa 28.08.2015. Prvostupňový orgán ich následne zaslal navrhovateľovi- SARIO na vyjadrenie listom zo dňa 07.09.2015. Navrhovateľ – SARIO odpovedal na všetky pripomienky odvolateľa dňa 21.09.2015, s ktorými prvostupňový orgán oboznámil Romana Cerulíka listom zo dňa 23.09.2015 a dal mu možnosť opätovne sa k odpovediam vyjadriť, čo odvolateľ aj urobil. Odpovede navrhovateľa na uvedené pripomienky sú aj súčasťou Prílohy č. 1 napadnutého rozhodnutia.

Námietka týkajúca sa skutočnej potreby parkovacích miest pre motorové vozidlá vzhľadom na plánovaný rozsah výroby a počet zamestnancov.

Odvolací orgán konštatuje, že úlohou prvostupňového správneho orgánu nebolo a ani nie je prepočítavať predložené údaje. Správny orgán má vychádzať z predložených podkladov a čísel. V prípade, že navrhovateľ tieto čísla (a vo všeobecnosti akékoľvek údaje) úmyselne poddimenzoval alebo nesprávne vypočítal, táto chyba sa preukáže pri ďalšom konaní. Z uvedeného teda vyplýva, že ak sa pri stavebnom konaní preukáže potreba zvýšenia parkovacích miest z terajších vykazovaných 440, bude navrhovateľ musieť zabezpečiť súlad podľa § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní alebo požiadať o zmenu – oznámenie o zmene podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní, resp. v prípade presiahnutia počtu parkovacích miest nad 500 bude musieť požiadať MŽP SR o vykonanie povinného hodnotenia.

Pripomienka, že navrhovaná činnosť, ktorá je v dotyku s chránenou krajinnou oblasťou Lupka nebude podliehať posudzovaniu vplyvov na životné prostredie.

Odvolací orgán uvádza, že stanovisko orgánu ochrany prírody zo dňa 02.09.2015 neobsahovalo popis negatívneho vplyvu na túto prírodnú rezerváciu. Navrhovaná činnosť nezasahuje do tejto prírodnej rezervácie, je len v blízkosti tejto prírodnej rezervácie. V dotknutom území podľa § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov platí prvý stupeň ochrany.

Námietka týkajúca sa dopadu investície na obyvateľov miestnej časti Zobor.

Odvolací orgán konštatuje, že vplyv navrhovanej činnosti na obyvateľov dotknutých obcí, a teda aj miestnej časti Zobor, bol v zámere riešený v časti 3.7 – vplyv na obyvateľstvo.

Odvolací orgán k vyjadreniu účastníkov konania- Juraj Matejka, Pavel Varga, Pavol Civáň k podaným odvolaniam, zaujíma nasledovné stanovisko:

Účastníci konania namietajú, že rozhodnutie o neposudzovaní zámeru Automotive Nitra Project nie je podložené relevantnými argumentmi, na mnohé pripomienky účastníkov konania bolo odkazované na ďalšie stupne konania a zrušenie EIA konania v tomto prípade ruší jeden z primárnych účelov, a to preskúmať posudzovanú činnosť a stanoviť tak limity a podmienky pre ďalšie stupne konania.

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán stanovil v rozhodnutí podmienky, ktorými je navrhovateľ viazaný a je povinný zabezpečiť súlad predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania s týmto rozhodnutím v zmysle § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní.

Účastníci konania vo vyjadrení uvádzali, že zrušením konania nebude existovať

dokument popisujúci budúce vplyvy a tiež rozhodnutie určujúce hlukové limity, ktoré sú podľa nich v súčasnosti prekračované. V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že obavy účastníkov z následkov zrušenia konania sú neopodstatnené, nakoľko zrušenie resp. potvrdenie rozhodnutia je procesný úkon podľa zákona o správnom konaní. V prípade zrušenia rozhodnutia sa nerušia dokumenty popisujúce vplyvy na životné prostredie a tak isto sa nerušia ani hlukové limity.

Odvolací orgán konštatuje, že predmetné rozhodnutie spolu s uvádzanými požiadavkami prvostupňového orgánu zo dňa 08.10.2015 nenadobudlo právoplatnosť, pretože sa účastníci konania v stanovenej lehote voči nemu odvolali. Námietka poukazujúca na vykonávanie stavebnej činnosti nie je predmetom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní.

Pripomienky týkajúce sa obnovenia procesu posudzovania navrhovanej činnosti a odstránenia tvrdenia v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu, uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia na strane č. 8, nie sú predmetom zisťovacieho konania.

Odvolací orgán poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžp/21/2012 zo dňa 27.06.2013, podľa ktorej zo žiadneho zákona SR, ani Aarhuského dohovoru, podpísaného dňa 25.júna 1998, nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol na odbornej vecnej rovine smerom k cieľu s vylúčením emócií a ďalších partikulárnych záujmov.

Odvolací orgán na základe uvedených skutočností konštatuje, že zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k porušeniu hmotnoprávnych ani procesnoprávnych predpisov, tento konal v súlade s nimi, a preto nebol dôvod odvolaniu vyhovieť a napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolať. Toto rozhodnutie je podľa druhej hlavy piatej časti OSP preskúmateľné súdom.

Okresný úrad Nitra

Ing. Peter S t r a ň á k
vedúci odboru

Doručí sa účastníkom:

1. Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu, Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava
2. Združenie domových samospráv, P.O. Box 218, 850 00 Bratislava – Marcel Slávik
3. Nitra Invest, s. r. o., Mostná 29, 949 01 Nitra
4. Design Engineering, s. r. o., Palisády 33, 811 06 Bratislava
5. Mgr. Matej Rehák, Rastislavova 154, 951 41 Lužianky
6. Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra
7. RNDr. Anna Zemanová, Koncová 25, 831 07 Bratislava 36
8. Ing. Juraj Matejka, Pri Dobrotke č. 7, 949 01 Nitra
9. Pavel Varga, Janskeho 4, 949 01 Nitra
10. Pavol Civáň, Pri Dobrotke 11, 949 01 Nitra
11. Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie - k spisu

Doručí sa po právoplatnosti:

1. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie