

OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE
ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Komenského 52, 041 26 Košice

Číslo: OU-KE-OSZP3-2015/018199

Košice 27.05.2015

R o z h o d n u t i e

Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „okresný úrad“), ako miestne a vecne príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA“) a podľa § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vydáva podľa § 29 ods. 11 zákona o EIA, na základe predloženého zámeru „**Košická futbalová aréna**“, ktorý predložil navrhovateľ Košická Futbalová Aréna a.s., Trieda SNP 48/A, 040 11 Košice, po ukončení zisťovacieho konania toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť, „**Košická futbalová aréna**“, ktorá rieši výstavbu objektu futbalového štadióna s vyhrievanou hracou plochou a tréningových ihrísk s objektom šatní, pričom súčasťou areálu bude aj rozptylová plocha okolo štadióna, prístupová komunikácia a parkovacie plochy v MČ Košice – Juh na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 501/3, 13, 15, 17, 19, 22, 23, 25-35, 57-74, 11, 124, 239, 259-271, 347, 360-361, 384-389, 405-408, 510, 511, 524 v kat. úz. Južné mesto,

s a n e b u d e ď a l e j p o s u d z o v a ť

podľa zákona o EIA.

Odôvodnenie

Košická Futbalová Aréna a.s., Trieda SNP 48/A, 040 11 Košice predložila okresnému úradu podľa § 22 zákona, listom zo dňa 17.04.2015, zámer „**Košická futbalová aréna**“.

Účelom navrhovanej činnosti investičného zámeru je výstavba objektu futbalového štadióna, ktorý bude pozostávať z viacerých objektov ako sú: samotný štadión s vyhrievanou hracou plochou, tréningové ihriská s objektom šatní, rozptylová plocha okolo štadióna, prístupová komunikácia a parkovacie plochy. Výstavbou futbalového štadióna sa vytvorí

potrebné prevádzkové aj administratívne zázemie futbalového klubu s využiteľnosťou aj pre kultúrne a spoločenské podujatia.

Dotknuté územie je lokalizované v MČ Košice – Juh, v kat. úz. Južné mesto v zastavanom území mesta. Navrhovaný objekt je situovaný v rámci jestvujúceho športového areálu – tzv. „Všešportový areál a 6. výrobný okrsk““. V súčasnosti sa tu nachádza objekt športovej haly Cassosport. Zvyšok územia je budovami nezastavaný, rovinný, využívaný ako odstavná plocha pre autobusy MHD – veľkosti cca 42 m². Na navrhovanej ploche sa tiež nachádza krovinný porast náletového charakteru a trávnatý porast burinnej vegetácie. Dotknuté územie je značne znečistené odpadmi rôzneho druhu od neprispôsobivých občanov.

Predmetné územie je v zmysle platného Územného plánu hospodársko – sídelnej aglomerácie Košice (ÚPN HSA) navrhované pre funkciu – plochy pre mestskú a nadmestskú občiansku vybavenosť – plochy športovo-rekreačnej vybavenosti, je teda v súlade s platným ÚPN HSA Košice.

Zámer stavby predstavuje 2 druhy variantov riešenia, medzi ktorými rozdiel spočíva len v riešení umiestnenia parkovísk. Variant č. 1 predkladá výstavbu podzemných parkovacích kapacít a nadzemných parkovacích miest (kombinované parkovanie), čo spolu predstavuje 405 stojísk a parkovanie na rozptylovej ploche pre 66 VIP, čo spolu tvorí 471 parkovacích miest. Projektovaná výsadba zelene tvorí 21,3 % stavebnej plochy. Variant č. 2 predkladá výstavbu len nadzemných parkovacích miest spolu tvoriacich na dvoch nadzemných parkoviskách 428 parkovacích miest a parkovanie na rozptylovej ploche pre 66 VIP čo spolu tvorí 494 parkovacích miest, výsadba novozaloženej zelene tvorí 32,8 % plochy.

Do záujmového územia nezasahujú žiadne chránené územia, resp. ich ochranné pásma. Na predmetnej lokalite sa nevyskytujú žiadne vyhlásené ani navrhované veľkoplošné a maloplošné chránené územia ani územia európskej sústavy chránených území NATURA 2000. Vymedzený krajinný priestor nepredstavuje územie osobitne chránené a ani priestor na ktorý by sa vzťahoval osobitný režim ochrany prírody podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Ide o územie v ktorom platí I. stupeň ochrany.

Zámer svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona o EIA je zaradený do Kapitoly 9. Infraštruktúra, pol. č. 16 – Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v zastavanom území od 10 000 m² podlahovej plochy, b) statickej dopravy od 100 do 500 stojísk, časť B – zisťovacie konanie; a do Kapitoly 14. Účelové zariadenia pre šport, rekreáciu a cestovný ruch, pol. č. 5 – Športové a rekreačné areály vrátane trvalých kempingov a karavánových miest neuvedené v položkách č. 1 – 4 v zastavanom území od 10 000 m² mimo zastavaného územia od 5000 m², časť B – zisťovacie konanie, podlieha teda zisťovaciemu konaniu, ktoré okresný úrad vykonal podľa § 29 zákona o EIA.

V rámci zisťovacieho konania okresný úrad rozoslal listom č. OU-KE-OSZP3-2015/018199 zo dňa 20.04.2015 zámer podľa § 23 ods. 1 zákona o EIA na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povoľujúcemu orgánu a dotknutej obci. Zároveň bola požiadaná obec (MČ Košice - Juh) a mesto Košice, aby informovala do 3 pracovných dní od doručenia zámeru o tomto zámere verejnosť spôsobom v mieste obvyklým a zároveň jej oznámila, kedy a kde je možné do zámeru nahliadnuť, ako aj

možnosti doručiť stanovisko tunajšiemu úradu do 21 dní od doby, keď bola o zámere informovaná.

Zároveň ich upozornil, že podľa § 24 ods. 4 zákona o EIA ak v uvedenej lehote nebude písomné stanovisko doručené, bude považované za súhlasné.

V zákonom stanovenom termíne doručili na okresný úrad svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Okresný úrad :

Stanovisko orgánu štátnej správy ochrany ovzdušia:

V zmysle listu zo dňa 21.04.2015, dáva okresný úrad k predloženému zámeru nasledovné **stanovisko**:

Vzhľadom k skutočnosti, že ide o prevádzku, v ktorej sa nepredpokladá tvorba základných ani iných znečisťujúcich látok a nejedná sa ani o stredný zdroj znečisťovania ovzdušia alebo veľký zdroj znečisťovania ovzdušia, preto nepodlieha vydaniu súhlasu podľa § 17 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov.

Na základe vyššie uvedených skutočností, štátna správa ochrany ovzdušia nepožaduje, aby z hľadiska ochrany ovzdušia bola predmetná činnosť ďalej posudzovaná podľa zákona o EIA.

Stanovisko orgánu štátnej správy vodného hospodárstva:

V zmysle listu zo dňa 11.05.2015, dáva okresný úrad k predloženému zámeru nasledovné **stanovisko**:

Nakoľko v záujmovom území sa nenachádzajú ochranné pásma vodárenských zdrojov, z hľadiska ochrany vodných pomerov, je navrhovaná činnosť v danom území možná a nemáme k nej námietky, zároveň však upozorňujeme na nasledovné :

1. V predloženom zámere je uvedené, že prepadová voda z retenčnej nádrže bude vyvedená do Račieho potoka. V blízkosti navrhovanej lokality netečie Račí potok, je tam Pásmový jarok, ktorý je v správe VVS a.s., Košice.
2. S navrhovanou činnosťou súvisia aj vodné stavby, ktoré podliehajú vodoprávnemu povoleniu, ktoré je možno vydať len ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, v súlade s § 26 ods. 1 vodného zákona, v tomto prípade ide o vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd a odber podzemnej vody z navrhovaného vodného zdroja.

Stanovisko orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny:

V zmysle listu zo dňa 04.05.2015, dáva okresný úrad k predloženému zámeru nasledovné **stanovisko**:

Do záujmového územia nezasahujú žiadne chránené územia, resp. ich ochranné pásma. Na predmetnej lokalite sa nevyskytujú žiadne vyhlásené ani navrhované veľkoplošné a maloplošné chránené územia ani územia európskej sústavy chránených území NATURA 2000. Vymedzený krajinný priestor nepredstavuje územie osobitne chránené a ani priestor na ktorý by sa vzťahoval osobitný režim ochrany prírody podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o

ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Ide o územie v ktorom platí I. stupeň ochrany.

Štátna správa ochrany prírody a krajiny nemá námietky k predloženému zámeru a nežiada ďalšie posudzovanie predmetnej činnosti podľa zákona o EIA za predpokladu, že budú dodržané nasledovné podmienky:

1. Nakoľko navrhovaná stavba bude mať za následok úbytok plochy zelene na danom území, žiadame tento úbytok zelene nahradiť vytvorením novej plochy zelene.
2. Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny požadujeme, realizáciu sadových úprav, kde novo navrhovanú zeleň požadujeme navrhnúť v takom pomere aby boli v dostatočnej miere zabezpečené ekostabilizačné opatrenie to znamená, dotvoriť krajinné prostredie vhodnými vegetačnými úpravami s uplatnením stanovištné vhodných a esteticky pôsobivých drevín (nepoužívať tzv. invázne druhy drevín).

Stanovisko orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva:

V zmysle listu zo dňa 11.05.2015, dáva okresný úrad k predloženému zámeru nasledovné **stanovisko**:

K problematike odpadov a spôsobu nakladania s nimi sa v ďalšom stupni projektovej dokumentácie vyjadrí orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, v súlade s § 16 ods. 1 písm. b/ a § 71 písm. n/ zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len zákon o odpadoch). Pri výstavbe aj počas prevádzkovania predmetnej stavby sú stavebník a užívatelia stavby povinní dodržiavať ustanovenia zákona o odpadoch a jeho vykonávacích vyhlášok.

Predmetnú stavbu z hľadiska odpadového hospodárstva nie je potrebné posudzovať podľa zákona o EIA.

3. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR v liste č. 05349/2015/B211-SZEÚ/27422 zo dňa 12.05.2015 uvádza k predmetnému zámeru nasledovné požiadavky

- kapitola „Požiadavky na dopravnú infraštruktúru“ je vypracovaná veľmi všeobecne a nedostatočne. Dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v riešenom území je potrebné dopracovať podrobnejšie a doplniť v textovej aj grafickej časti (s presným pomenovaním ulíc), doplniť mapu širších vzťahov – napojenie komunikácií s vjazdom/výjazdom na nové a existujúce komunikácie, napojenie parkovísk a nasledovné napojenie na cesty vyššej triedy (R4, I/68, I/50 a na miestne komunikácie);
- žiadame vo výkresovej časti dopracovať vjazd/výjazd k parkovacím miestam (povrchovým aj podzemným) a umiestnenie parkovacích miest (povrchových aj podzemných);
- všetky dopravné parametre je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a Technickými predpismi (TP);
- doplniť vyjadrenie správcov dotknutých komunikácií, hlavne vo väzbe na R4, I/68, I/50 a miestne komunikácie – Pri prachárni, Moldavská, Popradská, Alejová a Gemerská. Požiadavky správcov komunikácií žiadame zohľadniť a rešpektovať v plnom rozsahu;

- pre existujúce a navrhované križovatky, ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby, požadujeme spracovať dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými STN a technickými predpismi (TP). V dopravno - kapacitnom posúdení je potrebné zohľadniť aj výhľadový stav nasledujúcich 20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky;
- z pohľadu leteckej dopravy predmetný zámer prekonzultovať a o záväzné stanovisko požiadať Dopravný úrad, ktorého stanovisko žiadame rešpektovať v plnom rozsahu;

MDVRR SR vzhľadom na rozsah statickej dopravy, ktorá dosiahne hraničné hodnoty (statická doprava dosahuje v oboch variantoch 427 parkovacích miest) určené zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zámere „Košická futbalová aréna“, ako aj v súvislosti s dopravnými väzbami v riešenom území, žiada vykonanie procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle uvedeného zákona.

4. Úrad Košického samosprávneho kraja v liste č. 1658/2015/ORRPaIP/13891 zo dňa 07.05.2015 sa vyjadril k predloženému zámeru nasledovne : Aj keď v sumáre je počet parkovísk pri oboch variantoch rovnaký, navrhujeme aby bola rozšírená kapacita podzemného parkoviska a zväčšila sa plocha zelene a oddychových plôch pre peších na povrchu v okolí štadióna. Je otázna dostatočná kapacita parkovacích miest (428 miest) pri navrhovanej kapacite štadióna (9080 miest). Je potrebné prehodnotiť potrebu parkovacích miest, aby nevzniklo riziko dopravných kolapsov pri rôznych športových a spoločenských akciách. Z uvedených dôvodov navrhujeme na realizáciu variant I. pri splnení uvedených pripomienok a súhlasíme s ukončením posudzovania činnosti v zisťovacom konaní.

5. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR v liste č. 2015-11210/23180:2-30AA zo dňa 11.05.2015 uvádza, že k predmetnému zámeru nemá pripomienky a zastáva názor, že zámer nemusí byť predmetom posudzovania podľa zákona.

6. Mesto Košice, v liste č. A/2015/12746-3, zo dňa 12.05.2015 konštatuje, že:

Mesto Košice v zmysle zákona informovalo o doručenom zámere verejnosť v mieste obvyklým spôsobom a to verejným oznamom na úradnej tabuli mesta Košice najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení, t.j. najmenej do 15.05.2015 a zverejnením oznamu na webovom sídle mesta: www.kosice.sk.

Zámer navrhovanej činnosti je predkladaný v dvoch variantoch a v tzv. nulovom variante, t.j. keby sa navrhovaná činnosť nerealizovala. Nerealizovaním navrhovanej činnosti by sa nevyužili voľné kapacitné možnosti areálu (pre šport) a územie by ostalo naďalej voľné, nezastavané.

Predmetná dokumentácia konštatuje, že posudzovaná lokalita uvažovanej činnosti nie je v priamom kontakte s územiaми siete európskej sústavy chránených území – NATURA 2000, národnej siete chránených území v širšom území košickej aglomerácie ako ani s prvkami územného systému ekologickej stability mesta Košice. Z hľadiska ochrany prírody a krajiny sa celá záujmová plocha nachádza v území s prvým stupňom ochrany v zmysle zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Najväčšie potenciálne ohrozenie znečistenia ovzdušia a zdravotných rizík obyvateľstva predstavuje nárast intenzity automobilovej dopravy a s tým súvisiacej hlukovej expozície územia. Samotne hodnotená prevádzka však nespôsobí v posudzovanom území prekročenie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí. Znečistenie ovzdušia v blízkom okolí je relatívne vysoké v dôsledku blízkosti frekventovanej Moldavskej a Alejovej cesty. Nakoľko v rámci navrhovanej činnosti evidentne dôjde k nárastu statickej aj mobilnej dopravy a hlukového zaťaženia územia, navrhujeme okrem adekvátnej náhradnej výsadby mohutnejšiu doplnujúcu výsadbu vzrastlých drevín, ktorá bude predstavovať významné ekostabilizačné opatrenie na posilnenie funkcie protihlukovej bariéry pre ochranu územia. Možné je realizovať výsadbu vysokej zelene v počte 1 dreviny na 4 parkovacie miesta v zmysle STN 73 6110/Z1.

Ďalšie riziká súvisiace s navrhovanou činnosťou ako sú ovplyvnenie reliéfu krajiny alebo horninového prostredia, vibrácie z prevádzky, vznik odpadov a odpadových vôd sú identifikované ako negatívne vplyvy málo významné, resp. nevýznamné a lokálneho charakteru len počas výstavby. Všeobecne sa dá konštatovať, že okrem vplyvu nárastu dopravy v území sa na jednotlivé zložky životného prostredia výrazne negatívne vplyvy výstavby v tomto území neprejavajú. Na elimináciu celkového zaťaženia územia a redukcie účinkov prašnosti a dopadov emisií žiadame dodržanie opatrení na zmiernenie vplyvov navrhovanej činnosti s realizáciou čo najväčšieho podielu zelene a zelených plôch v území.

Vzhľadom na existenciu rozporu stavby v prípade výberu variantu č. 2 v zmysle definovaných regulatívov a limitov v platnej ÚPN HSA Košice, žiadame doplniť projektovú dokumentáciu pred územným konaním o stanovisko referátu ÚHA mesta Košice.

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že v zmysle vyhodnotenia vplyvov činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia sú obidve riešenia environmentálne a technicky prijateľné za podmienok rešpektovania navrhovaných opatrení a Mesto Košice, ako dotknutá obec, nemá k posudzovanej činnosti iné závažné pripomienky.

4. **OÚ Košice, odbor krízového riadenia** sa listom č. OU-KE-OKR-2015/0005545/128 dňa 28.04.2015 vyjadril, že z predloženého zámeru nie je možné posúdiť riešenie stavby z hľadiska potrieb civilnej ochrany a predmetný zámer nežiada posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ďalšie stupne projektovej dokumentácie pre územné a stavebné konanie žiadame zaslať na vyjadrenie.
5. **OÚ Košice, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií** sa listom č. OU-KE-OCDPK-2015/018708/2 dňa 06.05.2015 vyjadril, že k realizácii predmetného zámeru nemá námietky a predmetný zámer nemusí byť posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
6. **Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Košiciach** sa listom č. ORHZ-KE3-1115-001/2015, zo dňa 27.04.2015 vyjadrilo, že z hľadiska ochrany pred požiarimi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.
7. **Stavebný úrad – Mesto Košice, Referát pracovisko Košice – Juh** sa listom č. A/2015/12807-01/IV/ zo dňa 30.04.2015, že predmetný zámer je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ako povoľujúci orgán k predloženému zámeru nemá pripomienky.

- 8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Košiciach** v liste č. 2015/02262-02/HŽP zo dňa 30.04.2015 vyjadril názor, že predmetný zámer je možné z hľadiska požiadaviek ustanovených na ochranu, podporu a rozvoj verejného zdravia akceptovať. Odporúča realizáciu variantu č. I s podzemným parkoviskom.
- 9.** Zo strany verejnosti bolo v stanovenej lehote doručené stanovisko Mateja Hrebeňára listom zo dňa 12.05.2015.

Vo svojom liste vyjadruje názor ohľadom navrhovanej kapacity štadióna a konštatuje, že navrhovaná kapacita 9080 miest je pre mesto ako Košice nepostačujúca. Zaráža ho fakt, že prečo mestá ako Žilina, Trenčín a dokonca aj Dunajská streda budú mať väčšie štadióny s kapacitou až 12 200, 13 800 resp. 10 500 miest. Predmetným zámerom navrhovateľa je síce potešený, ale ideálna kapacita je podľa jeho názoru 12 000- 17 000 miest.

Záver

Okresný úrad, v rámci zisťovacieho konania, posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jej únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru. Prihliadal pritom na stanoviská doručené k zámeru od zainteresovaných subjektov a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na okresný úrad bolo doručených celkovo 14 stanovísk. Všetkých 14 stanovísk bolo doručených v termíne do 21 dní, 8 stanovísk bolo súhlasných bez pripomienok a 5 stanovísk bolo s pripomienkami, ale nepožadovali vypracovanie správy o hodnotení. Jedno stanovisko dotknutej verejnosti sa netýkalo hodnotenia vplyvu navrhovanej stavby na jednotlivé zložky životného prostredia resp. zdravia obyvateľstva, ale prehodnotenia navrhovanej kapacity štadióna. Všetky subjekty sa vyjadrili do doby vydania predmetného rozhodnutia.

Najväčšie potencionálne ohrozenie navrhovanej stavby predstavuje nárast intenzity automobilovej dopravy a s tým súvisiacej hlukovej expozície územia, ako aj potencionálne zvýšenie znečistenia ovzdušia. Tieto dočasné negatívne vplyvy budú spôsobené v etape výstavby, tento je však iba dočasný, krátkodobý s lokálnym dopadom. Čo sa týka etapy prevádzky tu sa dá podľa odhadu dopravnej intenzity v lokalite počas futbalových zápasov predpokladať negatívny vplyv ako málo významný na tvorbu emisií a hluku v dotknutom území z mobilných zdrojov. Vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej stavby, ako aj na jej vzdialenosť od najbližšej obytnej zóny nie je predpoklad závažných nepriaznivých vplyvov. Navrhované varianty riešenia teda nepredstavujú významné riziko pre jednotlivé zložky životného prostredia ani pre zdravie obyvateľstva.

Možno teda konštatovať, že riziká v zámere navrhovanej činnosti sa teda pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a je možné im predchádzať opatreniami na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedenými v kap. IV.10 predloženého zámeru, resp. opatreniami, ktoré vyplynuli zo stanovísk dotknutých subjektov k zámeru.

Stanoviská dotknutých subjektov k zámeru taktiež nepreukázali skutočnosti, ktoré by znamenali riziko vážneho poškodenia, alebo ohrozenia životného prostredia či zdravia obyvateľstva, prípadne by znemožňovali samotnú realizáciu niektorého z variantov predmetnej činnosti. Všetky vplyvy na životné prostredie resp. zdravie obyvateľstva v okolí dotknutého územia sa dajú eliminovať technickými opatreniami resp. dôsledným dodržiavaním technických predpisov a pracovných postupov. Neboli teda zistené skutočnosti takého charakteru, ktoré by boli dôvodom na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.

Ako už bolo vyššie uvedené, jednotlivé varianty sa líšia iba v spôsobe usporiadania parkovacích miest a to buď v kombinovanom spôsobe parkovania (nadzemné + podzemné) alebo nadzemnom parkovisku.

Pre navrhovaný variant I boli vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia identifikované ako málo významné nepriaznivé vplyvy. Pre navrhovaný variant II boli vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia identifikované obdobne, ako pre variant I s výnimkou vplyvu na biotu a ekonomicko – technického kritéria, ktoré sú priaznivejšie ako v prípade variantu č. I. V prípade variantu č. I je tento v súlade s funkciou využitia daného územia podľa územnoplánovacej dokumentácie mesta. V prípade variantu II sa nesúlad týka regulatívu pre usporiadanie územia pre dané územie.

Na základe vyššie uvedených skutočností považuje okresný úrad, ako príslušný orgán v zmysle vyhodnotenia vplyvov navrhovanej stavby na jednotlivé zložky životného prostredia obidva variantné riešenia za environmentálne a spoločensky prijateľné za podmienok rešpektovania navrhovaných opatrení.

Vzhľadom na uvedené, ako aj s prihliadnutím na § 29 ods. 3 zákona s použitím kritérií pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10, okresný úrad rozhodol, že predložený zámer sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona o EIA.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Zo stanovísk doručených k zámeru a z opatrení navrhnutých v zámere vyplynuli požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré bude potrebné zohľadniť v prípadnom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov :

- V ďalších stupňoch PD pri návrhu výsadby vysokej zelene postupovať v zmysle STN 73 6110/Z1. (1 drevina na 4 parkovacie miesta).
- V prípade realizácie variantu č. 2 doložiť stanovisko referát ÚHA mesta Košice pred územným konaním.
- V ďalších stupňoch PD popísať podrobnejšie v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie a doplniť mapu širších vzťahov vo väzbe na napojenie komunikácií na nové a existujúce komunikácie, napojenie parkovísk a napojenie na cesty vyššej triedy a na miestne komunikácie.

- V ďalších stupňoch PD doplniť vyjadrenia správcov dotknutých komunikácií hlavne vo väzbe na R4, I/68, I/50 a miestne komunikácie – Pri prachárni, Moldavská, Popradská, Alejová a Gemerská.
- Z pohľadu leteckej dopravy k PD pre územné konanie doložiť stanovisko Dopravného úradu.
- V ďalších stupňoch PD opraviť výraz „Račí potok“ na Pásmový jarok v návaznosti na realizáciu vodných stavieb, ktoré podliehajú vodoprávnemu povoleniu.

Upozornenie

Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť spôsobom v mieste obvyklým.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v zmysle § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, Komenského 52, 041 26 Košice, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Včas podané odvolenie má odkladný účinok.

Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Ing. Milan Murín
vedúci odboru

Rozhodnutie sa doručí :

1. Košická Futbalová Aréna a.s., Trieda SNP 48/A, 040 11 Košice;
2. Mesto Košice, oddelenie výstavby, investícií, stavebného úradu a žp, referát žp a energetiky, Trieda SNP 48/A, 040 11 Košice;
3. MÚMČ Košice – Juh, Smetanova 4, 040 01 Košice;
4. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Námestie slobody č. 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava;
5. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR, Stromová 1, 813 30 Bratislava;
6. Úrad Košického samosprávneho kraja, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice;
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Košiciach, Ipeľská 1, 040 11 Košice;

8. Okresné riaditeľstvo Hasičského a ZZ v Košiciach, Požiarnická 4, 040 01 Košice;
9. Okresný úrad Košice, odbor krízového riadenia, Komenského 52, 041 26 Košice;
10. Okresný úrad Košice, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Komenského 52, 041 26 Košice;
11. Stavebný úrad – Mesto Košice, Referát pracovisko Košice – Juh, MÚMČ Košice – Juh, Smetanova 4, 040 01 Košice;
12. Matej Hrebeňár, Polárna 20, 040 12 Košice.