

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Pracovisko: Odborárske námestie 3, P. O. BOX 19, 810 05 Bratislava 15

Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia

Číslo: OU-BA-OSZP3-2015/047021/SIA/I-EIA
Bratislava 19. 08. 2015

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení so zákonom č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon a posudzovaní“) **vydáva** podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa § 29 zákona o posudzovaní na základe zámeru „**Nové BRC – Polyfunkčný objekt, parc. č.280/1 a 280/3, Bratislava**“, ktorý predložil navrhovateľ OMEGA Investments, s.r.o., Tomášikova č. 64, 831 04 Bratislava, v zastúpení spoločnosťou EKOJET, s.r.o., Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava, toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť „**Nové BRC – Polyfunkčný objekt, parc. č.280/1 a 280/3, Bratislava**“, ktorej účelom je vybudovanie polyfunkčného komplexu na území existujúceho objektu hotela Danube, umiestnená v Bratislavskom kraji, v okrese Bratislava I, v mestskej časti Bratislava – Staré Mesto, parc. č. 280/1 a 280/3, k. ú. Staré Mesto

sa bude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

ODÔVODNENIE

Navrhovateľ, OMEGA Investments, s.r.o., Tomášikova č. 64, 831 04 Bratislava, v zastúpení spoločnosťou EKOJET, s.r.o., Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava, doručil dňa 06. 07. 2015 príslušnému orgánu, Okresnému úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddeleniu ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len „OÚ BA“), podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní zámer navrhovanej činnosti „**Nové BRC**

– **Polyfunkčný objekt, parc. č.280/1 a 280/3, Bratislava**“ (ďalej len „zámer“). Zámer obsahuje podľa § 22 ods. 3 písm. f) zákona o posudzovaní okrem nulového variantu stavu aj dva realizačné varianty navrhovanej činnosti. Variantnosť navrhovanej činnosti spočíva vo veľkosti podlahových plôch, v realizácii strešnej zelene/extenzívnej zelenej strechy navrhovaného objektu a v sadových úpravách vonkajších priestranstiev.

Variant č. 1 – Podlahová plocha 58 824,8 m², objekt bez výsadby extenzívnej zelenej strechy a bez výsadby nových stromov.

Variant č. 2 – Podlahová plocha 58 224,8 m², výsadba extenzívnej zelenej strechy s celkovou rozlohou 1 746,3 m², vytvorenie trávnej plochy s rozlohou 138,8 m² a výsadba 10 ks stromov.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 56 písm. b) zákona o posudzovaní a podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov začal správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie dňom podania účastníka konania príslušnému orgánu, t.j. doručenia zámeru navrhovateľom OMEGA Investments, s.r.o., Tomášikova č. 64, 831 04 Bratislava, v zastúpení spoločnosťou EKOJET, s.r.o., Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava o čom upovedomil účastníka konania, ako aj rezortný orgán, povoľujúce orgány, dotknuté orgány a dotknutú obec, ktorým zároveň podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní zaslal predložený zámer. Príslušný orgán zverejnil bezodkladne na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR <http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/nove-brc-polyfunkcny-objekt-parc-c-280-1-280-3-bratislava> zámer a oznámenie o zámere, ktoré obsahovalo základné údaje o navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní. Dotknutá obec – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní informovala o zámere verejnosť spôsobom v mieste obvyklým, t.j. na vývesnej tabuli magistrátu v dňoch od 10. 07. 2015 do 31. 07. 2015 na www.bratislava.sk, v tlači a bol k nahliadnutiu v informačnom centre magistrátu SLUŽBY OBČANOM – Front Office.

Navrhovaná činnosť svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní, kapitoly č. 9 položky č. 16 Projekty rozvoja obcí vrátane písm. a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy (bez limitu) a tej istej položky písm. b) statickej dopravy (od 100 do 500 stojísk), podlieha zisťovaciemu konaniu o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní, ktoré príslušný orgán vykonal podľa § 29 zákona o posudzovaní.

Predmetom navrhovanej činnosti je vybudovanie polyfunkčného komplexu na území existujúceho objektu hotela Danube. Zámerom investora je asanovať existujúcu budovu hotela a na jej mieste postaviť nový polyfunkčný objekt s plochami pre obchod a služby, administratívnymi priestormi, doplnením o funkciu bývania a súvisiacimi parkovacími miestami v počte 460 pre osobné automobily umiestnenými v podzemnej parkovacej garáži a 15 PM pre motorky.

Búracie práce existujúceho hotela budú realizované postupným rozoberaním zhora nadol a od severovýchodu na juhozápad. Stavebné konštrukcie nebudú strhávané a na ich likvidáciu nebude použitá trhavina.

Objekt navrhovanej činnosti je rozvrhnutý do 4 podzemných podlaží a do 6 nadzemných podlaží s ustúpeným strešným 7. nadzemným podlažím. Na 4. PP – 2. PP má byť umiestnená hromadná garáž, na 1. PP – 2. NP nákupná časť, na 3. NP – 6. NP administratívne pracoviská a na 7. NP bývanie.

Pôdorysná silueta navrhovanej činnosti zahŕňa obrysy dnešného hotela Danube a tiež presahuje najmä do plochy dnešného parkoviska hotela na strane Hviezdoslavovho námestia.

Výstavba navrhovanej činnosti je podmienená prekládkou niektorých existujúcich trás inžinierskych sietí a z hľadiska dopravy je podmieňujúcou investíciou rekonštrukcia ľavého odbočenia z Rázusovho nábrežia do Riegeleho ulice.

Navrhovaná činnosť má byť umiestnená v centre Hlavného mesta SR Bratislava, na parc. č. 280/1 a 280/3, k.ú. Staré Mesto. V súčasnosti sa na pozemku nachádza hotel Danube, ktorý má byť odstránený a nahradený navrhovanou činnosťou. Územie je z východnej strany ohraňované Riegeleho ulicou, zo západu časťou Rybného námestia, z juhu nábrežnou komunikáciou Rázusovo nábrežie a zo severnej strany Hviezdoslavovým námestím.

Výstavba alebo prevádzka navrhovanej činnosti nepredpokladá výrazné vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery, tiež sa nepredpokladajú výraznejšie vplyvy na povrchovú a podzemnú vodu; za účelom overenia hladiny a smeru prúdenia podzemnej vody bude vypracovaný inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum. Z hľadiska ochrany ovzdušia budú zdrojmi znečisťovania zvýšenie dopravy a plynové tepelné čerpadlá, čo ale nepredpokladá výrazný negatívny vplyv. Súčasťou zámeru je aj akustická štúdia, v ktorej závere je uvedené, že hladina hluku z dopravy v súčasnosti prekračuje prípustné hodnoty hluku určené pre danú oblasť, čo je možné znížiť aplikovaním vhodných protihlukových opatrení. Ako negatívny vplyv môžeme vyhodnotiť výrub 13 ks stromov, kde vo variante č. 1 sa s výsadbou nových drevín neuvažuje a vo variante č. 2 sa uvažuje s výsadbou 10 ks drevín a zelenej strechy. Chránené územia sa priamo v dotknutom území nenachádzajú, najbližšie, cca 162 m severozápadne je lokalizované BRc Hradný vrch a južne PBk Dunaj XIII a RBc Sad Janka Kráľa.

Z hľadiska posúdenia navrhovanej činnosti so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou, navrhovaná stavba nie je z hľadiska hmotovo-priestorového riešenia v súlade so schválenou celomestskou a so zonálnou dokumentáciou, taktiež stavba zasahuje do územia, ktoré nie je podľa platného územného plánu určené na zástavbu.

Intenzita dopravy bude v dôsledku výstavby navrhovanej činnosti zvýšená. V súčasnosti dochádza k tvorbe kongescií, výstavbou navrhovanej činnosti a ďalších plánovaných investičných zámerov, tieto kongescie ešte narastú. Na Nábr. arm. gen. L. Svobodu sa predpokladajú kongescie s dĺžkou vyše 700 metrov a so zdržaním viac ako 6 minút.

Za ďalší negatívny vplyv na životné prostredie v danom území môžeme považovať zmenu charakteristického obrazu v historickej časti Hlavného mesta SR Bratislavy.

V súlade s § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní doručili príslušnému orgánu svoje písomné stanoviská tieto subjekty (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení):

- 1. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto, list č. HŽP/12936/2015, doručený dňa 17. 07. 2015 (podaný na poštovú prepravu dňa 16. 07. 2015)** z hľadiska ochrany verejného zdravia netrvá na posudzovaní navrhovanej činnosti; obidva varianty sú akceptovateľné, preferuje variant 2 s vyšším podielom zelene. Odôvodnenie: Objekt bude napojený na pôvodné verejné inžinierske siete, teplofikácia bude prostredníctvom 48 ks elektrických tepelných čerpadiel, alternatívne kotlami na zemný plyn. Dopravné napojenie bude z Riegeleho ulice na Rázusovo nábrežie. Rozptylová štúdia preukazuje dodržiavanie prípustných

limitov znečisťujúcich látok (CO, NO₂, PM₁₀, SO₂, benzén) v okolí posudzovanej činnosti. Akustická štúdia dokladuje prekračovanie prípustných hladín hluku z dopravy v súčasnosti. Nárast dopravného hluku z posudzovanej činnosti bude max. o 0,6 dB, čo nie je ušom postihnuteľné. Nerieši hluk z VZT objektu. Svetlotechnické posúdenie preukazuje, že nedôjde k zhoršeniu preslnenia najbližšej obytnej zástavby (Hviezdoslavovo námestie). Zníženie denného osvetlenia v okolitých objektoch neprekročí prípustný ekvivalentný uhol. Stavba bude ďalej posúdená podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2. **Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, list č. OÚ-BA-OSZP3-2015/62934/HEL/V, doručený dňa 17. 07. 2015** z hľadiska odpadového hospodárstva konštatuje, že v zámere je uvedená zvlášť bilancia odpadov, ktoré vzniknú počas výstavby a prevádzky objektu. Výstavbou a užívaním stavby vzniknú bežné stavebné odpady kategórie „O“ – ostatný odpad a nebezpečné odpady kategórie „N“; k zámeru nemá pripomienky a nepožaduje vypracovať správu o hodnotení. Konkrétne podmienky k realizácii a prevádzkovaniu stavby určí orgán odpadového hospodárstva v rámci vyjadrenia v povoloňovacom konaní.
3. **Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, list č. OU-BA-OSZP3/2015/063061/POR/I-EIA, doručený dňa 20. 07. 2015** z hľadiska prevencie závažných priemyselných havárií súhlasí s vydaním súhlasného stanoviska bez pripomienok.
4. **Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, list č. OU-BA-OSZP3-2015/062905/SVE I., doručený dňa 22. 07. 2015** z hľadiska ochrany vôd v stanovisku uvádza, že zámer je vypracovaný v dvoch variantoch, ktoré z pohľadu na ochranu vôd, sú identické. Hladina podzemnej vody v riešenom území bola zistená v hĺbke 7,0 m pod terénom a je ovplyvňovaná stavom hladiny v Dunaji. Zakladanie stavby bude vyžadovať znižovanie hladiny podzemnej vody v stavebnej jame. Zásobovanie polyfunkčného objektu pitnou vodou je navrhované z verejného vodovodu. Odvedenie splaškových a dažďových vôd z objektu bude do verejnej kanalizácie. Tukové vody budú pred vypúšťaním do kanalizácie prečistené v lapačoch tukov. Splaškové vody z podzemných garáží budú zachytávané v odparovacích žľaboch a v záchytkách situovaných v najnižšom podlaží. Ďalej konštatuje, že dotknuté územie nezasahuje do vodohospodársky chránenej oblasti ani vyhláseného pásma ochrany vodného zdroja a nie sú v susedstve vodné zdroje využívané pre zásobovanie obyvateľstva vodou. Navrhovanú činnosť nepožaduje posudzovať, ale má tieto pripomienky a požiadavky:

- 4.1. V ďalšom stupni vypracovať IGHG prieskum dotknutej lokality za účelom overenia hladiny a smeru prúdenia podzemnej vody.
- 4.2. Projektovú dokumentáciu zakladania stavby spolu s čerpaním a odvádzaním vôd zo stavebnej jamy predložiť orgánu štátnej vodnej správy na vyjadrenie.
- 4.3. Navrhovateľ musí dbať na to, aby nedošlo ku kontaminácii podzemných vôd ropnými látkami počas búracích prác i pri výstavbe.

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní; požiadavka na vypracovanie inžinierskogeologického a hydrogeologického prieskumu už ku správe o hodnotení bude predmetom prerokovania rozsahu hodnotenia podľa zákona o posudzovaní.

5. **Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, list č. OU-BA-OCDPK2-2015/063660/MSI, doručený dňa 23. 07. 2015 (podaný na poštovú prepravu dňa 21. 07. 2015)** konštatuje, že navrhovanou činnosťou je vybudovanie polyfunkčného komplexu na území existujúceho objektu hotela Danube s plochami pre obchod a služby, administratívnymi priestormi, doplnením o funkciu bývania a parkovacími miestami v počte

460 umiestnenými v podzemnej garáži. Dopravné napojenie je navrhované z miestnej komunikácie I. triedy Rázusovo nábrežie a do neho ústiacou účelovou komunikáciou Rigeleho ulicou; nepožaduje posudzovanie podľa zákona.

6. **Hlavné mesto SR Bratislava, list č. MAGS OUGG 48001/15-301825 OUGG 323/15, EIA č. 38, doručený dňa 24. 07. 2015 (podaný na poštovú prepravu dňa 23. 07. 2015)** v stanovisku uvádza, že oznam so základnými údajmi o zámere bol podľa § 23 ods. 3 zákona zverejnený na vývesnej tabuli magistrátu v dňoch od 10. 07. 2015 do 31. 07. 2015 na www.bratislava.sk, v tlači a bol k nahliadnutiu v informačnom centre magistrátu Služby občanom – Front Office a dáva nasledujúce stanovisko:

6.1. Z hľadiska územného plánovania – posúdenie vo vzťahu k ÚPN hl. m. SR Bratislavy, rok 2007, v znení zmien a doplnkov 01, 02, 03, 05 (ďalej len „ÚPN BA“):

o Konštatuje:

6.1.1. ÚPN BA stanovuje na pozemku navrhovaného polyfunkčného objektu na Rázusovom nábreží funkčné využitie: funkcia č. 201 – občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu; plocha je charakterizovaná ako stabilizované územie. Stabilizované územie je územie mesta, v ktorom územný plán: (i) ponecháva súčasné využitie územia, (ii) predpokladá mieru stavebných zásahov prevažne formou dostavieb, prístavieb, nadstavieb, prestavieb a novostavieb, pričom sa zásadne nemení charakter stabilizovaného územia. Merítkom a limitom pre novú výstavbu v stabilizovanom území je najmä charakteristický obraz a proporcie konkrétneho územia, ktoré je nevyhnutné pri obstarávaní podrobnejších dokumentácií alebo pri hodnotení novej výstavby v stabilizovanom území akceptovať, chrániť a rozvíjať. Ak nový návrh nerešpektuje charakteristické princípy, ktoré reprezentujú zástavbu a vnáša do zástavby neprijateľný kontrast, resp. neúmerné zaťaženie pozemku, nie je možné takúto stavbu v stabilizovanom území umiestniť. Základným princípom pri stanovení regulácie stabilizovaných území v meste je uplatniť požiadavky a regulatívy funkčného dotvárania územia na zvýšenie kvality prostredia (nielen zvýšenie kvality zástavby, ale aj zvýšenie prevádzkovej kvality územia).

6.1.2. Základné údaje o navrhovanej činnosti: Dokumentácia rieši novostavbu polyfunkčného objektu na Rázusovom nábreží – územie dnešného hotela Park Inn Danube, ktorý má byť odstránený a nahradený novým objektom BRC. Navrhovaný objekt BRC pozostáva zo štyroch podzemných podlaží (PP) a siedmich nadzemných podlaží (NP). V podzemnom podlaží je riešený parking, v parteri objektu až po 2. NP sú navrhované priestory obchodu a služieb, v rámci 3. NP až 6. NP sú navrhnuté priestory administratívy a v rámci 7. NP bývanie. Percentuálne zastúpenie obchodu a služieb je 31,6 %, administratívy 57,9 % a bývania 10,5 %. Parkovacia garáž má kapacitu 460 PM a 19 PM pre motorky. Objekt je navrhnutý v dvoch variantoch: variant 1 – podlažná plocha 58 825 m² (bez zelenej strechy), variant 2 – podlažná plocha 58 225 m² (rieši zelenú strechu s plochou 1 746 m²).

o Stanovisko:

– Z hľadiska funkčného využitia územia – nie je v rozpore s ÚPN BA.

– Z hľadiska hmotovo - priestorového riešenia:

6.1.3. Predložený zámer rieši umiestnenie objektu v priestore celomestského a nadmestského významu Rybného námestia, Hviezdoslavovho námestia a Rázusovho nábrežia v Bratislave. Vzhľadom k spoločenskému významu daného mestského priestoru požaduje doriešiť všetky väzby na existujúce stabilizované územie významnej historickej časti mesta a limity v území na úrovni podrobnejšej zonálnej dokumentácie.

- 6.1.4.** Upozorňuje, že v zmysle ÚPN BA sa objekt nachádza na území historického kompaktného mesta, v zóne A, kde je stanovený limit výšky zástavby 21 metrov. Navrhovaný objekt túto výšku presahuje. V zmysle záväznej časti ÚPN BA požaduje v zóne A rešpektovať regulatívy urbanistickej kompozície celomestských vzťahov (záv. časť C 1.2.3): „V území zóny A vymedzenej vo výkrese č. 2.2. Regulačný výkres grafickej časti ÚPN – zahŕňajúcej Pamiatkovú zónu Centrálna mestská oblasť (ďalej len PZ CMO) – stred (vymedzená v zmysle Verejnej vyhlášky MK SR z 10. 08. 2005 – PZ CMO), areál STU (Radlinského – I. Karvaša – Nám. slobody) a časť zóny Pribinova v nadväznosti na juhovýchodnú hranicu zóny (Dostojevský rad, Čulenova, ľavobrežné nábrežie Dunaja): rešpektovať výšku jestvujúcej zástavby 21 m (6-7 nadzemných podlaží), ak výška štruktúry bloku presahuje v niektorej jeho časti limit 21 m, je v rámci dostavby alebo prestavby bloku možné riešiť zástavbu v intenciách jestvujúcej prevládajúcej výšky objektov tak, aby bola zachovaná charakteristická historická zástavba ulice, resp. mestského bloku a boli zachované proporcie jestvujúcej urbanistickej štruktúry, a tak, aby nebola zmenou výškovej konfigurácie narušená urbanistická kompozícia, mierka alebo silueta v dotknutom území mesta. V častiach a priestoroch bloku, v ktorom sa nachádza NKP bude pri dotváraní bloku prioritne rešpektovaná jej historická podlažnosť a výška.“. Navrhovaný objekt hodnotí dotknutá obec ako solitérnu novostavbu, ktorá musí rešpektovať stanovené záväzné regulatívy.
- 6.1.5.** V zmysle ÚPN BA je potrebné rešpektovať v stabilizovanom území mesta charakteristické princípy, ktoré reprezentujú existujúcu zástavbu, nevnášať do zástavby neprijateľný kontrast, resp. neúmerné zaťaženie pozemku. V záväznej časti C 2.2.2. Regulácia využitia územia v stabilizovaných územiach: „Ak nový návrh nerešpektuje princípy, ktoré reprezentujú existujúcu zástavbu a vnáša do zástavby neprijateľný kontrast, resp. neúmerné zaťaženie pozemku, nie je možné takúto stavbu v stabilizovanom území umiestniť“. Navrhovaný polyfunkčný objekt zväčšuje pôdorysné a objemové riešenie existujúcej stavby, čím redukuje verejné priestory v lokalite. Predložený zámer nezodpovedá charakteristike stabilizovaného územia.
- 6.1.6.** Zároveň upozorňuje, že navrhovaná stavba nerešpektuje regulatívy Územný plán zóny Podhradie (ÚPN Z Podhradie“) Predložený zámer zasahuje do územia Rybné námestie – regulačná jednotka V 60, ktorá nie je určená pre zástavbu a stanovuje funkčné využitia „pozemky pre dopravné stavby – pešie komunikácie (DP).“
- Záver:
- 6.1.7.** Na základe uvedeného hodnotí predložený zámer z hľadiska hmotovo-priestorového riešenia ako nesúladi so schválenou celomestskou dokumentáciou ÚPN BA a so schválenou zonálnou dokumentáciou ÚPN Z Podhradie.
- 6.2. Z hľadiska dopravného inžinierstva:**
- Konštatuje:
- 6.2.1.** Dopravná infraštruktúra: Realizácia navrhovanej činnosti je podmienená rekonštrukciou križovatky Rázusovo nábr. – Rigeleho ul., vrátane CDS. Rekonštrukcia križovatky spočíva: v maximálnom predĺžení ľavého odbočovacieho pruhu na Rázusovom nábreží do Rigeleho ulice, úpravy priamych jazdných smerov a posunu zastávky MHD umiestnenej na pravej strane cesty, t.j. rozšírenie komunikácie, presunutí stožiara CDS, zmeny vodorovného dopravného značenia, prepočítaní tabuľky medzicasov a úpravy signálnych plánov v rekonštruovanej križovatke.
- 6.2.2.** Výpočet statickej dopravy je pre funkcie: obchod, služby (čistá odbyt. plochy 13 565,9 m² 130 zamestnancov), administratíva (čistá adm. plocha 13 282,1 m², 666 zamestnancov) a byty (17 x 2-izbových, z toho 1 x 60 m² a 16 x 90 m², 10 x 3 a 4 –

izbových nad 90 m²). Výpočet statickej dopravy (ďalej len „VSD“) je podľa platnej STN 736110/Z2, febr. 2015. Vo výpočte boli použité koeficienty $k_{mp}=0,3$ a $k_d=0,8$. Podľa VSD je celková potreba 394 PM, z toho: obchod, služby spolu 153 PM (zamestnanci 9 dlhodob. stojísk a návštevníci 144 krátkod. stojísk), administratíva spolu 191 PM (zamestnanci 147 dlhodob., návštevníci 44 krátkod.) a byty 50 PM. VSD pre funkciu „administratíva“ je nekorektný. Navrhovaná garáž je s kapacitou 460 PM, z toho 19 PM pre osoby so zníženou schopnosťou pohybu a 15 PM pre motorky.

- 6.2.3.** Predkladaný zámer je umiestnený v zastavanom území a riešený v dvoch variantoch. Navrhovaná činnosť bude obsahovať 460 PM pre OA a 15 PM pre motorky v podzemných garážach. Variant č. 1 bude obsahovať celkovo 58 824,8 m² podlahovej plochy, uvažuje s vytvorením trávinatej plochy s rozlohou 138,8 m² v ohybe chodníka Rázusovho nábrežia a neuvažuje s realizáciou extenzívnej zelenej strechy a výsadbou nových stromov v rámci spevnených plôch. Variant č. 2 bude obsahovať celkovo 58 224,8 m² podlahovej plochy a uvažuje s realizáciou extenzívnej zelenej strechy s plochou 1 746,3 m², s vytvorením trávinatej plochy s rozlohou 138,8 m² v ohybe chodníka Rázusovho nábrežia. Navrhuje výsadbu dvojradu 6 stromov na západnom závere Rybného námestia a 4 ks stromov pozdĺž severo-západného priečelia na náprotivnej strane Hviezdoslavovho nám. u nových stromov v rámci spevnených plôch. Nulový stav – súčasný stav.

Dopravno-inžinierska štúdia, apríl 2015, PUDOS PLUS, s.r.o., (ďalej len „DIŠ“):

- 6.2.4.** Spracované dopravno-kapacitné posúdenie (ďalej len „DKP“) k zámeru vychádza za navrhovaného počtu 460 PM, v členení: 60 PM pre bývanie, 170 PM pre obchod a služby a 230 PM pre administratívu. Normová potreba je však iba 394 PM, zvyšné sú uvažované ako rezerva. Vypočítaná generovaná dynamická doprava má predstavovať 60 vozidiel na odjazde a 135 na príjazde v rannej špičkovej hodine a 166 vozidiel na odjazde a 112 vozidiel na príjazde v popoludňajšej špičkovej hodine. Pripojenie objektu je výlučne na Rigeleho ul. a následne na Rázusovo nábrežie. V posúdení sa uvažovalo okrem základnej dopravy a dopravy generovanej BRC aj s dopravou generovanou zámermi Zuckermandel a Vydrica. Posudzované boli križovatky: Nám. L. Štúra – Rázusovo nábr. – Mostová (na súčasný stav), Rázusovo nábr. – Rigeleho, Rázusovo nábr. – rampa na Staromestskú, Nábr. arm. gen. L. Svobodu – rampa na Most SNP. Posúdenie bolo spracované formou mikrosimulácie v programe PTV Vissim. Na základe aktuálnej dopravnej situácie ako aj výrazne vyššej dynamickej dopravy generovanej zámermi Zuckermandel a Vydrica bola pre posúdenie zvolená ranná špičková hodina.

- V simulácii bola odlíšená základná doprava a doprava generovaná uvažovanými investíciami. Okrem toho sú v nej hodnoverne zapracované aj linky verejnej dopravy.
- Zo simulácie možno sledovať uspokojivú situáciu na Rázusovom nábr. v križovatke s Mostovou. Táto situácia vychádza zo súčasného stavu, kedy je regulovaná priepustnosť križovatkou Nábr. arm. gen. L. Svobodu – rampa na most SNP a táto „púšťa“ do Rázusovho nábr. iba toľko vozidiel, aby sa pred nasledujúcimi svetelnými križovatkami nevytvorili kongescie. Doprava generovaná BRC situáciu v križovatke s Mostovou zásadne neovplyvňuje.
- V križovatke Rázusovo nábr. – Rigeleho je naplnený ľavý odbočovací pruh smerom do Rigeleho, ktorý doprava z BRC ešte viac priťažuje. Tento sa preto navrhuje predĺžiť pozdĺž električkovej zastávky, pričom by začal už za predchádzajúcim priechodom pre chodcov. Toto rozšírenie celého priestoru komunikácie by však muselo byť na úkor zelene a plôch pre chodcov, v úrovni zastávky MHD a turistických autobusov. V niektorých časoch počas simulácie je celý tento pruh plný a rad

čakajúcich vozidiel dokonca blokuje ľavý priebežný pruh. Toto navrhované predĺženie teda pre očakávaný dopyt vozidiel nemusí byť dostatočné.

- V križovatke Nábr. arm. gen. L. Svobodu – rampa na Most SNP dochádza na Nábřeží ku zjavným kongesciám s prechodom križovatky aj na viac ako 4. cyklus. Na tomto vstupe je však kritická situácia s tvorbou kongescií už dnes. Situácia sa po dobudovaní zámerov Vydrice a Zuckermandel ešte zhorší. Nastavenie CDS v tejto križovatke je s ohľadom na kapacitu najužšieho miesta v nasledujúcom úseku – križovatky Rázusovo nábr. – Mostová tak, aby na Rázusovom nábr. nedochádzalo ku kongesciám. Toto nastavenie CDS sa pri nezmenenom usporiadaní pruhov na Nám. Ľ. Štúra neodporúča meniť. Na zaťažení vstupu od Nábr. arm. gen. L. Svobodu sa doprava zo zámeru BRC podieľa približne 1,5 % na zostupnej rampe z mostu SNP približne 2,3 %.
- Závery: DKP bolo vypracované korektne. Návrh predpokladá v súvislosti s realizáciou BRC predĺženie ľavého odbočovacieho pruhu z Rázusovho nábr. (v smere od Mostu SNP) do Rigeleho na cca 85 metrov. Vzhľadom na ponechanie súčasného signálneho plánu na CDS v križovatke Nábr. arm. gen. L. Svobodu – rampa na Most SNP, ktorý je optimalizovaný na kapacitu najmenej priepustnej križovatky Rázusovo nábr. – Mostová (pri súčasnom usporiadaní pruhov), je potrebné počítať v rannej špičke s tvorbou výrazných kongescií na Nábr. arm. gen. L. Svobodu v smere od Karlovej Vsi (od tunela) po Most SNP. Tieto kongescie sú tam už v súčasnosti, pričom vplyvom dopravy z plánovaných zámerov Vydrice, Zuckermandel a BRC tieto ešte narastú. Zámer BRC sa na zaťažení tohto smeru podieľa 1,5 %. Z hľadiska udržateľnej dopravy je takáto dopravná situácia na Nábr. arm. gen. L. Svobodu s kongesciami s dĺžkou vyše 700 metrov a so zdržaním viac ako 6 minút, vrátane autobusov MHD, neakceptovateľná. Okrem toho sa budú pod vplyvom nových investícií tvoriť kongescie už aj na zjazdovej rampe z Mostu SNP v smere z Petržalky na Rázusovo nábr., čo negatívne ovplyvňuje aj vjazd a výjazd z obrátiska MHD.

○ Stanovisko

6.2.5. Navrhovaná činnosť je z koncepcného hľadiska v súlade s ÚPN.

6.2.6. DKP preukázalo, že aj vplyvom navrhovaného zámeru v rannej špičke bude dochádzať k tvorbe výrazných kongescií na Nábr. arm. gen. L. Svobodu v smere od Karlovej Vsi (od tunela) po Most SNP. Tieto kongescie sú tam už v súčasnosti, pričom vplyvom dopravy z plánovaných zámerov Vydrice, Zuckermandel a BRC tieto ešte narastú. Z hľadiska udržateľnej dopravy je takáto dopravná situácia na Nábr. arm. gen. L. Svobodu s kongesciami s dĺžkou vyše 700 metrov a so zdržaním viac ako 6 minút, vrátane autobusov MHD neakceptovateľná.

6.2.7. Predložený zámer nerešpektuje stanovisko k investičnému zámeru MAGS ORM 51923/13-313208, zo dňa 20. 02. 2014 a to napr. v rozsahu statickej dopravy, ktorú požadovali znížiť na 312 PM a požiadavky rozšíriť nábřežie na dva priebežné jazdné pruhy v priestore križovatky č. 603 (Štúrovo nám.) v smere na Šafárikovo nám., nevytvárať bariéry (schody) na verejných priestoroch.

6.2.8. Výpočet statickej dopravy pre funkciu „administratíva“ je nekorektný. Pre návštevníkov je nesprávne použitá účelová jednotka (ÚJ) 20 m² (správne 25 m²) a pre zamestnancov uvažuje s ÚJ 25 m² (správne 20 m²).

6.2.9. Predložený zámer EIA v oboch variantoch uvažuje s navrhovanou statickou dopravou v rozsahu 460 PM v podzemnej garáži. Predložený zámer vyhodnotil variant č. 1 a variant č. 2 výlučne k podlažnej ploche a rozsahu navrhovanej zelene, na základe čoho odporúča k realizácii variant č. 2.

○ Záver

6.2.10. Konštatuje, že z hľadiska dopravy považuje navrhovanú činnosť za nedoriešenú. Hlavné mesto t. č. pripravuje obstarávanie dopravno-urbanistickej štúdie, ktorej cieľom bude navrhnúť vhodné dopravné riešenie na celom nábreží, v úseku cca od Mosta Lafranconi vrátane až po križovatku Dostojevského rad – Krupkova ulica.

6.3. Z hľadiska systémov technickej infraštruktúry: bez pripomienok.

6.4. Z hľadiska vybraných zložiek životného prostredia a špecifických faktorov:

6.4.1. Zeleň, tvorba krajiny:

- Z celkového počtu uvádzaných 19 ks stromov sa výstavba dotýka 16 ks stromov, z toho 15 ks druhu jaseň štíhly (*Fraxinus excelsior*) a 1 ks javor horský (*Acer pseudoplatanus*). V zámere na str. 17 sú stručné údaje o zdravotnom stave týchto jedincov. V objekte Hotela Danube sa nachádza okrem toho aj strešná zeleň o výmere 760 m².
- Z celkovej plochy pozemku 7 395 m² sa vo variante 1 uvažuje s plochou zelene na rastlom teréne o výmere 138,8 m² (trávnik); vo variante č. 2 sa tiež uvažuje s plochou zelene na rastlom teréne o výmere 138,8 m² (trávnik), okrem toho sa navrhuje extenzívna zelená strecha s výmerou 1 746,3 m² a výsadba 10 ks nových stromov v rámci spevnených plôch. Z hľadiska návrhu ozelenenia je vhodnejší variant č. 2.

6.4.2. Ovzdušie:

- V stavbe nie je navrhnutá vlastná kotolňa, ale uvažuje sa so sústavou tepelných čerpadiel (48 ks elektrických tepelných čerpadiel) systému vzduch – voda. V tomto prípade sa nejedná o zdroj znečisťovania ovzdušia (ZZO). Ako druhá – náhradná alternatíva sa v prípade potreby uvažuje s použitím 27 ks plynových tepelných čerpadiel – v tomto prípade sa jedná o ZZO.
- Samostatným SZZO pre oba varianty riešenia je uvažovaný náhradný zdroj elektrickej energie – dieselagregát (DA) s menovitým výkonom 892 kW.
- Rozptylová štúdia potvrdila dodržanie platných emisných limitov pre znečisťujúce látky. Vplyv stavby na okolité ovzdušie bude oveľa nižší ako sú príslušné limitné hodnoty. Posudzovaný objekt spĺňa požiadavky a podmienky ustanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia.

6.4.3. Vody:

- Údaje k spôsobu odvádzania dažďových vôd zo striech, terás a átria nie sú v zámere uvedené, budú upresnené v ďalšom stupni projektu. Vody z povrchového odtoku majú byť pravdepodobne zaústené do verejnej kanalizácie. Tieto údaje požaduje doplniť.

6.4.4. Odpady:

- Upozorňuje, že v platnosti je nový zákon o odpadoch, ktorý nadobudne účinnosť 01. 01. 2016 – zákon NR SR č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov; požaduje pri nakladaní s odpadmi počas výstavby rešpektovať § 14 uvedeného zákona.

Príslušný orgán sa zaoberal stanoviskom dotknutej obce a podrobne ho vyhodnotil. Prihliadal na všetky stanoviská doručené v zisťovacom konaní a použil kritéria pre zisťovacie konanie – na základe týchto vyhodnotení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dotknutá obec poukázala na nesúlad navrhovanej činnosti s ÚPN BA a nevyhovujúce dopravné riešenie, ktoré by malo negatívny vplyv na životné prostredie. Uvedené problémy budú predmetom prerokovania rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a podrobne vyhodnotené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní.

7. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, list č. OU-BA-OSZP3-

2015/065674/TRK/BAI, doručený dňa 27. 07. 2015 konštatuje, že zdrojmi znečisťovania budú: podzemná garáž (460 garážových státí pre automobily a 15 státí pre motocykle); náhradný zdroj elektrickej energie pre prípad výpadku elektrického prúdu s menovitým výkonom 1 115 kVA (stredný zdroj znečisťovania ovzdušia); vykurovanie a príprava TÚV – 1. alternatíva - navrhnutá sústava elektrických čerpadiel (48 ks) vzduch/voda s celkovým vykurovacím/chladiacim výkonom 2000/1950 kW, 2. alternatíva náhradná - uvažuje s použitím 27 ks plynových čerpadiel, ktoré budú riešené s totožným vykurovacím/chladiacim výkonom ako elektrické tepelné čerpadlá. K zámeru nemá pripomienky a nepožaduje posudzovať.

8. **Dopravný úrad, divízia civilného letectva, list č. 13390/2015/ROP-002/25521, doručený dňa 28. 07. 2015 (podaný na poštovú prepravu dňa 24. 07. 2015)** uvádza, že sa k predmetnej stavbe vyjadril listom č. 11299/2015/ROP-002/19980 zo dňa 22. 06. 2015, v ktorom nemal k stavbe žiadne požiadavky.
9. **Ministerstvo obrany SR, agentúra správy majetku, list č. ASM-115-1577/2015, doručený dňa 29. 07. 2015** nemá pripomienky, lebo v riešenom území nemá zvláštne územné požiadavky.
10. **Mestská časť Bratislava – Staré Mesto, list č. 8240/31864/2015/DŽV/Teš, doručený dňa 30. 07. 2015** ako dotknutá mestská časť a súčasne ako povoľujúci orgán zaslal toto stanovisko:

10.1. Z hľadiska dopravy a špeciálneho stavebného úradu a ŠFBR:

10.1.1. Ako príslušný cestný správny orgán:

- zachovať nulový variant (jestvujúci stav);
- v súvislosti so súčasnou kritickou dopravnou situáciou a s jej očakávaným zhoršením v súvislosti s výstavbou Vydrice a Zuckermendelu nesúhlasí s nárastom parkovacích miest v danej lokalite;
- zachovať pešie a cyklistické trasy v lokalite;
- každú zmenu nad rámec tohto stanoviska je stavebník povinný uskutočniť len po predchádzajúcom súhlase referátu špeciálneho stavebného úradu ŠFRB a referátu dopravy;
- toto stanovisko platí jeden rok odo dňa jeho vydania.

10.2. Z hľadiska ochrany prírody a starostlivosti o životné prostredie:

10.2.1. Požaduje:

- zachovať nulový variant (jestvujúci stav);
- zachovať pôvodný stav drevín v plnom rozsahu;
- nesmie dôjsť k výrubu drevín bez právoplatného rozhodnutia a poškodeniu drevín v okolí stavby.

10.2.2. Dreviny v blízkosti stavby zabezpečiť pred poškodením nasledovným spôsobom:

- zabrániť úniku tekutých stavebných materiálov a odpadových vôd zo stavebných činností v priestore okolo stromu;
- realizovať debnenie kmeňov stromov alebo celých drevín;
- neskladovať a nenahŕňať zeminu na bázu kmeňa stromu;
- neskladovať v priemete koruny stromu ťažké stavebné materiály ani neparkovať ťažké stavebné mechanizmy;
- neodkrývať nad mieru nevyhnutne potrebnú koreňový systém drevín;
- v prípade potreby realizovať debnenie kmeňov stromov alebo celých drevín, v prípade vyviazanie konárov (po konzultácii s orgánom vykonávajúcim v prvom stupni ochranu drevín);

- Výkop umiestniť tak, aby bol v minimálnej vzdialenosti od kmeňov drevín 2 m, v prípade menšej vzdialenosti konzultovať riešenie s orgánom vykonávajúcim v prvom stupni ochranu drevín;
- Stavba musí byť realizovaná v súlade so záväznou STN 83 7010 Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie.

10.3. Z hľadiska oddelenia územného rozvoja k zámeru z hľadiska posúdenia súladu navrhovanej činnosti s platnou ÚPD:

10.3.1. Zámer je v rozpore s ÚPN BA. Predmetné parcely sú súčasťou územia s funkčným využitím: občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu, číslo funkcie 201, stabilizované územie. Zároveň sú predmetné parcely súčasťou pamiatkovej zóny Centrálna mestská oblasť, zóna A.

10.3.2. Predložený zámer je lokalizovaný v priestore bratislavského nábrežia, ktoré predstavuje mimoriadne exponované územie MČ BA – Staré Mesto celomestského významu z hľadiska jeho urbanisticko-funkčných väzieb (predovšetkým na zónu Podhradie) a historickej kontinuity celého širšieho územia.

10.3.3. Predmetný zámer nerešpektuje charakteristické princípy a proporcie existujúcej blokovej zástavby v okolí Hviezdoslavovho námestia, zámer svojim vzhľadom „prímestského shoppingu“ vnáša do zástavby neprijateľný kontrast, neguje pôvodnú uličnú štruktúru a intenzitou zástavby predstavuje zaťaženie pozemku, na úkor dôležitých verejných priestorov (Rybné námestie a Hviezdoslavove námestie).

10.3.4. Predmetné parcely sú súčasťou pamiatkovej zóny Centrálna mestská oblasť, zóna A, no zámer nerešpektuje výškovú reguláciu 21 m, čím narúša urbanistickú kompozíciu dotknutého územia o siluetu historického mesta. Z hľadiska vizuálneho vnímania zámer nedostatočne reflektuje identitu panorámy bratislavského nábrežia, respektíve jeho vnímania z toku a opačného brehu Dunaja. V tomto kontexte sú neopodstatnené požiadavky na zvýšenie výškovej hladiny výstavby i hmotovo-priestorového riešenia.

10.3.5. Cez predmetné parcely v zmysle ÚPN BA je navrhovaná špeciálna dráha – nosný systém MHD, predmetný zámer nerešpektuje, respektíve nerieši kolíziu trasu navrhovanej špeciálnej dráhy a predmetného zámeru.

10.3.6. Zámer je v rozpore s ÚPN Z Podhradie vzhľadom na fakt, že územie Rybného námestia – regulačná jednotka V60, ohraničená z východu západnou hranou súčasného objektu Danube, je v zmysle ÚPN Z Podhradie definovaná ako nezastaviteľné územie. Napriek tomu predmetný zámer navrhuje zastavať časť Rybného námestia, dôležitého verejného priestoru a jeden z hlavných vstupov do historického centra mesta.

10.4. Záver: So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti požaduje, aby predkladaný zámer bol posudzovaný podľa zákona o posudzovaní s prihliadnutím na uvedené pripomienky.

Príslušný orgán sa zaoberal stanoviskom povolujúceho orgánu a vyhodnotil, že pripomienkami uvedenými v jeho stanovisku je potrebné sa zaoberať v ďalšom stupni posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Uvedené problémy budú predmetom prerokovania rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a podrobne vyhodnotené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní.

11. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, sekcia záležitostí EÚ a zahraničných vzťahov, odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry, list č. 05876/2015/B211-SZEÚ/46028, doručený dňa 30. 07. 2015 (podaný na poštovú prepravu dňa 28. 07. 2015) konštatuje, že dotknuté územie je súčasťou zástavby Dunaja, ktorá je ohraničená nábrežnou komunikáciou Rázusovo nábrežie, Rigeliho ulicou, Hviezdoslavovým námestím a časťou Rybného námestia. Navrhovaná činnosť bude dopravne napojená z miestnej komunikácie na

Rigeliho ulici na komunikáciu Rázusovo nábrežie. V polyfunkčnom objekte bude k dispozícii 460 parkovacích miest pre osobné automobily a 15 parkovacích státí pre motocykle. Na základe uvedeného žiada predmetný zámer prekonzultovať a o záväznú stanovisko požiadať správcu dotknutých komunikácií ovplyvnených navrhovanou činnosťou a jeho požiadavky rešpektovať v plnom rozsahu. Všetky dopravné parametre žiada navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN a Technickými predpismi. Zároveň požaduje k dopravno-kapacitnému posúdeniu, ktoré je súčasťou predloženého zámeru zabezpečiť metodické posúdenie a usmernenie zo Slovenskej správy ciest. Vzhľadom na dopravnú problematiku lokalitu predmetného zámeru a navrhovaný počet parkovacích miest, ktorý sa blíži k hraničnej hodnote povinného posudzovania určenej podľa zákona o posudzovaní, odporúča pre navrhovanú činnosť vykonanie procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní.

Príslušný orgán sa zaoberal stanoviskom rezortného orgánu a na základe jeho stanoviska a komplexných výsledkov zisťovacieho konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Vplyvy na životné prostredie vyplývajúce z navrhovanej dopravnej situácie, ale aj návrhy iného dopravného riešenia budú predmetom ďalších stupňov posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní.

12. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, list č. OU-BA-OSZP3-2015/64248/HUD, doručený dňa 29. 07. 2015 z hľadiska ochrany prírody a krajiny toto stanovisko:

12.1. Základné informácie z hľadiska ochrany prírody: Realizácia navrhovaných činností si vyžiada odstránenie vnútroareálového parčíka na 1.NP existujúceho hotela Danube a výrub stromov v rámci spevnených plôch v okolí hotela, čo predstavuje zároveň aj najvýznamnejší vplyv navrhovaného investičného zámeru na flóru. V rámci dendrologicky hodnoteného územia bolo identifikovaných 19 ks stromov. V súčasnosti sa v objekte Hotela Danube nachádza strešná zeleň s výmerou 760 m². Hodnotené stromy rastú v rámci plochy parkoviska, pešej zóny, chodníka pre peších pozdĺž komunikácie na Rázusovom nábreží – pozdĺž severnej, západnej a južnej fasády existujúceho objektu Hotela Danube. Druhovú zloženie dendrologicky hodnoteného územia: 18 ks jaseň štíhly (*Fraxinus excelsior*), 1 ks javor horský (*Acer pseudoplatanus*). Navrhovaná činnosť sa dotýka 16 ks stromov, z toho je 15 ks druhu jaseň štíhly (*Fraxinus excelsior*), 1 ks javor horský (*Acer pseudoplatanus*). Strom javora horského rastie na parcele č. 21425 (zastavané plochy a nádvoria). Z maloplošných chránených území sa najbližšie k riešenému územiu vo vzdialenosti cca 550 m v JZ smere, na pravom brehu rieky Dunaj (územie MČ Petržalka) nachádza Chránený areál Pečniansky les, vo vzdialenosti cca 3,7 km, v severnom smere sa nachádza veľkoplošné chránené územie CHKO Malé Karpaty. V riešenom území a jeho širšom okolí sa nenachádzajú biotopy európskeho ani národného významu, hodnotené územie nie je v prekryve s lokalitami zaradenými do zoznamu Ramsarského dohovoru o mokradiach. Riešené územie navrhovanej činnosti nezasahuje priamo ani sa nedotýka trás migračných koridorov živočíchov. V hodnotenom území sa nenachádzajú lokality biocentier, biokoridorov ani genofondové plochy. Najbližšie, južne, cca 187 m vzdušnou čiarou od riešeného územia, sa nachádza PBk Dunaj XIII. (vodné a mokradné spoločenstvá, lužné lesy), cca 162 m vzdušnou čiarou je lokalizované RBc 21. Hradný vrch (skalné a teplomilné spoločenstvá) a cca 335 m južne je RBc 37. Sad Janka Kráľa (fragmenty lesných spoločenstiev, park).

12.2. Vyjadrenie: Navrhovaná činnosť je lokalizovaná do priestoru, ktorý leží na území s prvým stupňom územnej ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon OPK“). V mieste realizácie

navrhovanej činnosti ani v jeho bezprostrednej blízkosti sa nenachádzajú chránené územia národnej a medzinárodnej sústavy (NATURA 2000), ramsarské lokality, chránené stromy, ani prvky územného systému ekologickej stability, nie je tu evidovaný výskyt chránených druhov rastlín ani živočíchov. Vzhľadom na to, že na území posudzovanej činnosti platí prvý stupeň ochrany a tunajší úrad si nevyhradil pôsobnosť obce vo veciach ochrany drevín, z hľadiska ochrany drevín je dotknutým orgánom v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie v danej lokalite Mestská časť Bratislava – Staré Mesto.

- 12.3.** Orgán ochrany prírody okresu z hľadiska svojich kompetencií nemá pripomienky k predloženému zámeru a nepožaduje posudzovanie zámeru podľa zákona o posudzovaní. Z pohľadu vplyvov na vegetáciu a sadovníckych úprav preferuje variant č. 2

13. Dotknutá verejnosť:

- 13.1. Združenie domových samospráv, list doručený osobne dňa 20. 07. 2015,** má k navrhovanej činnosti tieto pripomienky:

- 13.1.1.** Žiada podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008.
- 13.1.2.** Žiada doplniť dopravno-kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepcných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).
- 13.1.3.** Žiada overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.
- 13.1.4.** Žiada vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody.
- 13.1.5.** Žiada, aby správa o hodnotení bola vypracovaná v dvoch variantných riešeniach plus nulový variant. Prvé variantné riešenie bude predstavený zámer, druhé variantné riešenie bude prestavba objektu v súčasných hmotových a územných limitoch. Namiesto nultého variantu je možno spracovať variant, ktorý by zrekonštruoval a prestaval súčasný objekt v jeho súčasnej stavebno-technickej podobe.
- 13.1.6.** Žiada definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.
- 13.1.7.** Výškovo aj funkčne zosúladiť s najbližšou zástavbou.
- 13.1.8.** Nesúhlasí s predloženým maximalistickým využívaním priestoru a realizáciou stavby de facto veľkého monolitického bloku v centrálnej mestskej oblasti a pamiatkovej zóne, ktorá je zároveň nárožím dvoch námestí. Predložený návrh nerešpektuje lokálnu charakteristiku územia.
- 13.1.9.** V okolí zámeru navrhuje realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.
- 13.1.10.** Požaduje, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný park ako verejný mestský park a vhodne začlenený do okolitého územia a voľne prístupný zo všetkých smerov.
- 13.1.11.** Náhradnú výsadbu žiada riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasí s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.

- 13.1.12.** Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiada riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklimy a jej bilancie.
- 13.1.13.** Zamýšľaná výstavba Nového BRC je situovaná na významných archeologických lokalitách a v mestskej pamiatkovej rezervácii. Ide o archeologické lokality významné nielen z celoslovenského, ale aj európskeho hľadiska. Žiada, aby sa v prípade kladného stanoviska uložila povinnosť vykonať komplexný archeologický prieskum daného územia, na ktorom sa zúčastnia Pamiatkový úrad SR, Archeologický ústav SAV, Mestský ústav pamiatkovej starostlivosti Bratislava.
- 13.1.14.** Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požaduje spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
- 13.1.15.** Žiada overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body tohto vyjadrenia.
- 13.1.16.** Žiada spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.
- 13.1.17.** Žiada, aby v ďalších povoľovacích konaniach (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie), bolo ako známy účastník konania, písomne upozornené na začatie týchto konaní, aby si mohlo uplatniť svoje práva.
- 13.1.18.** Požaduje, aby pripomienky boli zohľadnené a rozhodlo sa o posudzovaní navrhovaného zámeru podľa zákona o posudzovaní prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia.
- 13.2. Martin Šamaj, list doručený osobne dňa 23. 07. 2015** má k zámeru tieto pripomienky:
- 13.2.1.** Zámer neobsahuje zákonom požadované údaje podľa § 22 zákona.
- 13.2.2.** Zámer neobsahuje detailný popis množstva a druhov stromov, ktoré navrhovateľ uvažuje vyrúbať v súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti. V prílohe, tvorenom súborom "b-mapy-pdf.pdf" je zvýraznený/ohraničený záber riešeného územia, z ktorého je evidentný plánovaný záber plochy jestvujúceho parkoviska zo strany od Hviezdoslavovho námestia. Pritom priamo v parkovisku je niekoľko vzrastlých listnatých stromov. To je v priamom rozpore s prílohou č. 9 zákona; je priamo uvedená požiadavka na identifikáciu prípadnej potreby výrubu stromov.
- 13.2.3.** V zámere nie je uvedený údaj o celkovej predpokladanej výške navrhovanej budovy. V kapitole II. , bod 8.1. na strane 5 sa síce uvádza výška 20,82 m po 6. nadzemné podlažie a následne sa konštatuje súlad s ÚPN BA, ale nespomína sa už výška ustúpeného 7. nadzemného podlažia, ktoré má podľa výkresovej dokumentácie celkovú výšku 23,97 m. Na základe tohto údaje je možné jednoznačne skonštatovať, že celková výška navrhovanej budovy nie je v súlade s výškou okolitej zástavby, prevyšuje ju o výšku jedného nadzemného podlažia a nie je tým pádom v súlade so schváleným ÚPN BA.
- 13.2.4.** Výrazné navýšenie obstavanej hmoty navrhovanej budovy napriek záverom Svetlotechnického posúdenia výrazne zhorší svetlotechnické podmienky v okolitých budovách na Riegeleho ulici.
- 13.3. Slovenská organizácia pre obnoviteľné zdroje energie, n.o., list doručený osobne dňa 23. 07. 2015,** má k navrhovanej činnosti tieto pripomienky:
- 13.3.1.** V dopravnno-inžinierskej štúdii nie je uvedené z akého obdobia sú podklady – prieskumy (poskytnuté magistrátom).

- 13.3.2.** V dopravno-inžinierskej štúdii je nesprávne vyhodnotená priepustnosť križovatky s Rigeleho ul., kde vstupuje podľa podkladov 900 vozidiel, nakoľko je prekvapujúce, že aj pri tak vysokej intenzite spracovateľovi vychádza priepustnosť predmetnej križovatky, keď už v súčasnosti sú problémy s jej priepustnosťou.
- 13.3.3.** Ako zásadnú chybu vníma v Dopravno-inžinierskej štúdii absenciu výhľadu podľa príslušnej normy STN a v Metodike kapacitného posúdenia investičných zámerov vo výhľade (+10 a +20 rokov).
- 13.3.4.** Dopravno-inžinierska štúdia posudzovala len dopoludňajšiu špičku ako zaťaženejšiu, čo je však v rozpore s príslušnou normou STN. Pre objektivitu je potrebné posúdiť aj popoludňajšiu špičku, ktorá sa v štúdii neuvádza.
- 13.3.5.** V dopravno-inžinierskej štúdii, ktorá tvorí prílohu zámeru je uvedený podklad zaťaženej dopravy len križovatiek mesta Bratislavy. Nie je tam vykonaný dopravný prieskum (čo je v rozpore s platnými STN pre investície nad 200 parkovacích miest, kedy je potrebné vykonať dopravný prieskum).
- 13.4. *Honorárny konzulát Paraguajskej Republiky*, list doručený osobne dňa 23. 07. 2015** má k navrhovanej činnosti rovnaké pripomienky ako sú uvedené v **bode 6.3.**
- 13.5. *Honorary Consulate of the United Mexican States*, list doručený osobne dňa 23. 07. 2015** má k navrhovanej činnosti rovnaké pripomienky ako sú uvedené v **bode 6.2. a:**
- 13.5.1.** Zámer neobsahuje údaje o skutočnom plánovanom zábere plochy.
- 13.6. *Miroslav Zeman*, list doručený osobne dňa 23. 07. 2015** má k navrhovanej činnosti rovnaké pripomienky ako sú uvedené v **bode 6.2.3., 6.2.4., 6.3.1. – 6.3.3. a 6.3.5.**
- 13.7. *Hotel Devín, a.s.*, list doručený osobne dňa 23. 07. 2015** má k navrhovanej činnosti rovnaké pripomienky ako sú uvedené v **bode 6.3.**
- 13.8. *Rentier, a.s.*, list doručený osobne dňa 23. 07. 2015** má k navrhovanej činnosti rovnaké pripomienky ako sú uvedené v **bode 6.3.**
- 13.9. *Valko Marián & partners*, list doručený dňa 24. 07. 2015** má k navrhovanej činnosti tieto pripomienky:
- 13.9.1.** Z prílohy č. 9, ktorá je súčasťou zákona vyplýva skutočnosť, že navrhovateľ je povinný uviesť v obsahu a štruktúre zámeru požiadavky na vstupy, pod ktorými možno rozumieť aj výrub stromov nachádzajúcich sa na parkovisku. Uvedenú informáciu však navrhovateľ v zámere neuvádza.
- 13.9.2.** Zámer neobsahuje údaje o plánovanom zábere plochy.
- 13.9.3.** V zmysle výkresovej dokumentácie je výška budovy spolu s ústupným siedmym nadzemným podlažím 23,97 m, čím presahuje okolité zástavby o výšku jedného nadzemného podlažia. Táto skutočnosť je v rozpore so schváleným ÚPN BA.
- 13.9.4.** Na základe svetelno-technického posúdenia sa realizáciou zámeru výrazne zhoršia svetelno-technické podmienky v okolitých budovách na Rigeleho ulici.
- 13.10. *Robert Simoncic*, list doručený osobne dňa 24. 07. 2015,** má k navrhovanej činnosti rovnaké pripomienky ako sú uvedené v **bodoch 6.2.4. a 6.2.2. a:**
- 13.10.1.** V predloženom zámere je zrejмый nesúlad s ÚPN Z Podhradie – plochu Rybného námestia ÚPN-Z stanovuje ako plochy peších komunikácií bez možnosti zástavby (koeficient zastavanosti 0).
- 13.10.2.** V predloženom zámere je evidentný rozpor s dodržaním maximálnej výšky, keďže limit ÚPN je 21 m a navrhovaná budova túto výšku presahuje o 3 m.
- 13.10.3.** Z pohľadu stabilizovaného územia navrhované riešenie narúša parceláciu ako aj mení súčasné funkčné využitie.
- 13.10.4.** Navrhovaná činnosť mení historickú stopu pivovaru, ktorá bola dodržaná obrysom hotela Danube.

- 13.10.5.** Nárast zastavanej plochy je z pôvodných 4 100 m² na navrhovaných 6 627 m², čo je navýšenie o viac ako 50 %. To je pri súčasnej miere zastavanosti neprijateľné zahustenie jestvujúcej okolitej zástavby.
- 13.11. Eduard Szabó, list doručený osobne dňa 29. 07. 2015** má k navrhovanej činnosti tieto pripomienky:
- 13.11.1.** Investičný zámer nie je podľa jeho názoru v súlade s ÚPN BA v aktuálnom znení a to z dôvodu, že navrhovaný objem novej zástavby značne prekračuje objem súčasnej zástavby. Pozemok, na ktorom má byť realizovaný investičný zámer, má rozlohu 7 395 m², pričom celkový objem novej čistej podlažnej plochy navrhovaného zámeru je 58 224,8 m². Súčasná zastavaná plocha je 4 694 m².
- 13.11.2.** Nerešpektuje charakteristické princípy, ktoré reprezentujú existujúcu zástavbu a vnáša do zástavby neprijateľný kontrast. Novou zástavbou bude narušená uličná línia súčasnej zástavby, ktorá vedie od hotela Carlton až po Rybné námestie. Zastavanosť pozemku novým investičným zámerom je takmer 100%-ná, nakoľko investor navrhuje zastavať priestor súčasného verejného parkoviska pred hotelom až po centrálny park, časť Rybného námestia a tiež časť chodníka orientovaný na Rázusovo nábrežie. Takéto takmer 100%-né zastavanie pozemku považuje za neúmerne a podľa územného plánu nie je možné takúto stavbu v stabilizovanom území umiestniť.
- 13.11.3.** Taktiež realizáciou navrhovaného investičného zámeru príde k narušeniu doterajších priehľadov z Hviezdoslavovho námestia smerom k hradu (základná dominanta Bratislavy, ktorá je jej symbolom). Investičný zámer bude mať negatívny vplyv na kvalitu prostredia Hviezdoslavovho námestia, ako aj Rybného námestia.
- 13.11.4.** V území okolo zástavby príde k ďalšiemu neúmernému nárastu dopravy, ktorá bude mať negatívny dopad na okolie investičného zámeru. Bude sťažený vstup do historického centra mesta, sťažený vjazd automobilov do centra mesta, ktorý sa nachádza na Hviezdoslavovom námestí pri ambasáde USA. Zvýšením dynamickej dopravy príde k zásadnému zníženiu prevádzkovej kvality územia.
- 13.11.5.** Realizáciou navrhovaného investičného zámeru by došlo k narušeniu doterajšieho charakteristického obrazu a proporcií dotknutého stabilizovaného územia, ktoré je podľa územného plánu potrebné chrániť a rozvíjať.
- 13.11.6.** Index podlažných plôch v tomto prípade je takmer 7,9, pričom najvyššia prípustná hranica indexu podlažných plôch podľa aktuálneho územného plánu je 3,6 pri najvyššom rozvojom kóde M. Intenzita novej zástavby vysoko prekračuje najvyššie povolenú hranicu v zmysle územného plánu.
- 13.11.7.** Odôvodnenie: *pozri bod 6.1.1.*
- 13.12. Slovenská ornitologická spoločnosť, list doručený dňa 29. 07. 2015 (podaný na poštovú prepravu dňa 28. 07. 2015)** má k navrhovanej činnosti tieto pripomienky:
- 13.12.1.** Navrhovaná činnosť sa nenachádza v žiadnom z chránených území a ani nemá podľa jej názoru dosah na tieto územia.
- 13.12.2.** Dovoľuje si upozorniť na málo známe skutočnosti z pohľadu ochrany vtáctva, ktoré, verí že by mali byť vzaté v úvahu pri rozhodovaní o tejto činnosti a pri návrhu podmienok jej povolenia. Bratislava v dôsledku vhodnej drevinovej skladby patrí medzi najvýznamnejšie zimoviská chochláča severského (*Bombus garrulus*) v Európe. Počty priamo v Bratislave napríklad v zime 2012/13 dosiahli viac ako 3 500 jedincov a boli tak najvyššími zistenými v Európe. Najvyššie počty chochláčov v uvedenej zime pritom boli zisťované v centre a širšom centre Bratislavy, ktoré má veľké zastúpenie vhodných drevín poskytujúcich v zime potravu chochláčovi. Napriek vysokým počtom a koncentrácii tohto druhu počas

zimovania vo veľkých krdľoch nedochádzalo k významnejším nálezom uhynutých jedincov. Výnimkou boli nálezy v blízkosti CBC business centra na Karadžičovej ulici, kde došlo k úhynom na presklených plochách. Malý počet nálezov vtákov uhynutých pri nárazoch do skla možno vysvetliť tým, že v centre mesta, kde sa zdržujú najväčšie krdle zimujúcich vtákov, doteraz väčšina budov mala minimálnu plochu presklených častí fasád. Preto je tu aj riziko kolízie vtákov najnižšie. U navrhovanej činnosti toto žiaľ už konštatovať nemožno. Na základe predložených vizualizácií a dokumentácie v prílohách zámeru je evidentné, že rozsah presklených plôch na fasádach bude veľký a bude tak predstavovať vysoké riziko kolízie vtáctva. Ide predovšetkým o plochy zo strany nábrežia, zo strany Rybného námestia a aj zo strany Hviezdoslavovho námestia, kde dochádza napríklad v prípade chochláča severského k migrácii medzi jednotlivými zdrojmi potravy či na Hviezdoslavovom námestí, v Sade Janka Kráľa alebo na hradnom vršku. Obzvlášť problematické sú z tohto pohľadu zrkadliace časti fasády ako je zrejme z vizualizácií v priložených prílohách. Zákon OPK pritom v § 4 ods. 1 uvádza „Každý je pri vykonávaní činnosti, ktorou môže ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchy alebo ich biotopy, povinný postupovať tak, aby nedochádzalo k ich zbytočnému úhynu alebo poškodzovaniu a ničeniu“. Toto ustanovenie v § 4 ods. 1 zákona OPK uplatňuje aj článok 5 Smernice o vtákoch 2009/147/ES. Je pritom z uvedených podkladov zrejme, že v prípade chochláča severského bude na danom mieste dochádzať k jeho zbytočnému úhynu. Tento druh uvádza preto, že v niektorých zimách je jeho koncentrácia v Bratislave najvyššia v rámci Európy, a preto ak sa úrady vedia vyhnúť jeho zbytočnému usmrcovaniu zlým konštrukčným riešením, tak by takéto možnosti mali využiť. Podobné riziko úhynu je však aj u ostatných desiatok druhov žijúcich v centre Bratislavy, v prípade chochláča je však dopad na jeho celkovú populáciu vyšší, keďže priamo v Bratislave (jej centre, resp. širšom centre) môže zimovať až takmer 10 % celej populácie tohto druhu v rámci Európskej únie.

13.12.3. Požaduje aby:

- príslušný orgán do rozsahu hodnotenia dal navrhovateľovi vypracovať alternatívu navrhovanej činnosti s iným typom riešenia fasády, kde budú minimalizované presklené plochy (pričom tento variant by bol riadne posúdený ako ostatné varianty v správe o hodnotení), v prípade, že príslušný orgán rozhodne, že predmet zisťovacieho konania (navrhovaná činnosť) má byť posudzovaný podľa zákona o posudzovaní;
- príslušný orgán dal do podmienok rozhodnutia podmienku takého prepracovania navrhovanej činnosti do ďalšej dokumentácie (pre územné rozhodnutie a stavebné povolenie), aby došlo k minimalizovaniu rozsahu preskenných plôch v rámci fasád (s ohľadom na estetické funkcie budovy v pohľadovo exponovanom priestore s prihľadmi na hradné návršie) a tam, kde to technicky nebude možné došlo k použitiu takého typu skla, ktoré minimalizuje riziko kolízií s vtáctvom.

13.12.4. Bez zapracovania týchto podmienok si myslí, že by príslušné úrady nemali s touto navrhovanou činnosťou súhlasiť. Zároveň dopĺňa, že pohľad ochrany vtáctva je len jeden z aspektov, ktoré by mal príslušný orgán vziať v úvahu. Okrem toho je zrejme, že navrhovaná činnosť sa dotýka širšieho spektra oblastí (doprava, územné plánovanie, celkový vzhľad mesta a.i.), ktoré majú minimálne rovnakú váhu, a ktoré budú najskôr predmetom pripomienok iných organizácií, a ktorými je rovnako potrebné sa zaoberať a vziať ich v úvahu pri rozhodovaní.

13.13. Jozef Ridzoň, list doručený dňa 29. 07. 2015 (podaný na poštovú prepravu dňa 28. 07. 2015 má k navrhovanej činnosti tieto pripomienky:

13.13.1. – pripomienka podobná ako uvedená v bode **10.12.1. a 10.12.2 a 6.1.6.**

13.13.2. Osobne považuje architektonické stvárnenie fasád a celého objektu za nešťastné a nehodiace sa do priestoru, kde sa navrhovaná činnosť predkladá. Na tomto mieste by neočakával umiestňovanie takej modernej architektúry, ktorá pôsobí cudzoročno a rušivo, ale umiestňovanie takej modernej architektúry, ktorá bude ladiť s okolitou zástavbou a bude citlivo zasadená do historického centra. Toto považuje za obzvlášť dôležité vzhľadom k tomu, že historické centrum viacerými spornými rozhodnutiami (napr. stavba mostu SNP) bolo značne fragmentované, a preto tie stavby, ktoré sú v ňom umiestňované by mali prispieť k sceľovaniu týchto rušivých zásahov a nie vytvárať nové rušivé zásahy. Ak by sa navrhovaná činnosť realizovala v navrhutej podobe, uškodila by aj príťažlivosti Bratislavy ako turistického cieľa. Nachádza sa totiž v exponovanom priestore, kde väčšina ľudí pri výstupe z výletných lodí nadobúda prvý dojem o meste. Výzor mesta s nábrežnými budovami s rôznym architektonickým stvárnením by po postavení navrhovanej činnosti v navrhutej podobe hraničil s chaosom. Už dnes niektoré budovy na nábreží z tohto dôvodu pôsobia rušivo (nehovoriac o dlhodobom visiacom bilboarde KIA na hoteli Danube). Preto je veľmi dôležité, aby príslušné orgány, mesto a mestská časť využili svoje právomoci a zaregulovali navrhovanú činnosť tak, aby bola prínosom aj pre mesto, nie len pre investora.

13.13.3. Navrhovaná činnosť zmenšením priestoru na Rybnom námestí, v dôsledku zastavania jeho východného okraja by ešte viac zvýšila hlučnosť v tomto mieste v dôsledku odrazu od stien a zvýšila pocit stiesnenosti medzi Mostom SNP a západným okrajom navrhovanej činnosti. Zaberanie verejných priestorov na takéto činnosti, ktoré vedú len k zhoršeniu kvality životného prostredia pre obyvateľov považuje za neprípustné bez ohľadu na to, že sú v rozpore s ÚPN Z Podhradie. Za neadekvátne považuje aj zdôvodnenie tohto záberu Rybného námestia spôsobom ako to predkladá navrhovateľ v zámere (str. 4, predposledný odstavec textu zámeru), kde uvádza, že Rybné námestie sa v tomto mieste nikdy nenachádzalo. On, naopak za veľmi dôležité pokladá, že Rybné námestie sa v tomto priestore nachádza v súčasnosti (a to aj v zmysle ÚPN Z Podhradie sa s tým ráta do budúcnosti) a jedná sa tak o adekvátnu náhradu tej plochy, ktorá bola priamo zabratá stavbou mostu SNP. Ak by sa postupovalo podľa vysvetlenia navrhovateľa, teda, že nie je potrebné regulatívy na Rybnom námestí rešpektovať, lebo Rybné námestie sa tam nikdy nenachádzalo, potom by ani príslušný orgán a stavebné úrady navrhovanú činnosť povoliť nemohli. Pred stavbou hotela Danube a pred zbúraním Podhradia sa tam totiž nikdy nenachádzal typ architektúry aký je tam dnes, alebo aký je navrhnutý. Žiada preto príslušný orgán a stavebné úrady, aby sa striktnie držali územnoplánovacej dokumentácie, ktorá je výsledkom verejných konzultácií a aspoň čiastočne zohľadňuje záujmy všetkých dotknutých skupín obyvateľov a systematicky by mal prispievať ku kvalite života v tejto exponovanej časti Bratislavy. Upozorňuje, že ÚPN Z Podhradie síce umožňuje zastavať západný okraj Rybného námestia (regulačná jednotka V35) prekrytím nájazdu, no neumožňuje zastavanie Rybného námestia na východnom okraji. Takáto zástavba (regulačná jednotka V35) by znížila celkový hluk na Rybnom námestí a aj na Hviezdoslavovom námestí a aj uzavrela nevhodný priehľad z Hviezdoslavovho námestia na nájazdovú a zjazdovú rampu z mosta SNP. Výstavba na východnom okraji regulačnej jednotky V60 situáciu ohľadne hluku zhorší. Namiesto

postupovania podľa platných regulatív investor naopak regulatívy pohoršuje, čo v konečnom dôsledku povedie k negatívnym dopadom na životné prostredie. Preto, ak investor bude trvať na búraní hotela Danube a novej výstavbe, považuje za potrebné (okrem nutného posudzovania v zmysle zákona o posudzovaní), aby sa vo veci výstavby v tomto priestore zvolala verejná a odborná diskusia, ktorá by predostrela možnosti ako tento priestor upraviť, prípadne dotvoriť tak, aby to bolo v prospech mesta a jeho obyvateľov.

13.13.4. Požaduje splnenie požiadaviek uvedených v bode **10.12.3.**

13.14. Soňa Párnická, list doručený dňa 30. 07. 2015 (podaný na poštovú prepravu dňa 29. 07. 2015), **13.15.** Hestia, o.z., list doručený osobne dňa 30. 07. 2015, **13.16.** PhDr. Andrea Ostrihoňová, list doručený dňa 30. 07. 2015 (podaný na poštovú prepravu dňa 29. 07. 2015), **13.17.** Zuzana Šebeková, Jaroslav Longauer, list doručený dňa 03. 08. 2015 (podaný na poštovú prepravu dňa 31. 08. 2015), **13.18.** Ing. Matej Vagač, list doručený dňa 31. 07. 2015 (podaný na poštovú prepravu dňa 29. 07. 2015), **13.19.** Matej Kumorovitz, list doručený dňa 03. 08. 2015 (podaný na poštovú prepravu dňa 31. 07. 2015), **13.20.** Mgr. Michal Drotován, list doručený dňa 03. 08. 2015 (podaný na poštovú prepravu dňa 30. 07. 2015), **13.21.** Jana Senková, list doručený dňa 03. 08. 2015 (podaný na poštovú prepravu dňa 29. 07. 2015) predložili stanovisko v záujme ochrany a zlepšenia stavu životného prostredia v lokalite, v ktorej sa predmetný zámer má realizovať. Na základe posúdenia predmetného zámeru by príslušný orgán mal rozhodnúť o tom, že predmetný zámer sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti sú dôvodmi pre vydanie rozhodnutia o posudzovaní predmetného zámeru najmä rozsah navrhovanej činnosti, výstupy týkajúce sa znečistenia ovzdušia a hluku, ovplyvňovanie pohody života obyvateľov lokality aj obyvateľov budúcej stavby a celkové znehodnocovanie prostredia. Z hľadiska miesta vykonávania navrhovanej činnosti sú dôvodmi pre posudzovanie zámeru súčasný stav využitia územia, nesúlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, únosnosť prírodného prostredia, najmä z hľadiska toho, že ide o husto obývanú oblasť a historicky a kultúrne významnú oblasť. Z hľadiska významu očakávaných vplyvov sú relevantnými kritériami pre posúdenie predmetného zámeru najmä pravdepodobnosť vplyvu, rozsah vplyvu, veľkosť a komplexnosť vplyvu, a trvanie, frekvencia a vratnosť vplyvu. Dôvody pre posúdenie zámeru z hľadiska navrhovanej činnosti súvisia s rozsahom stavby.

13.14.1. Navrhovaná činnosť je v rozpore s ÚPN Z Podhradie vyhláseným VZN hlavného mesta SR Bratislavy č. 3/2006 zo dňa 06. 07. 2006.

- Navrhovaná činnosť bude zabrať väčšiu plochu ako súčasný hotel Danube.
- V západnej časti pritom činnosť zasahuje do Rybného námestia a zaberá jeho plochu, ktorá je v záväznej časti ÚPN Z Podhradie uvedená ako regulačná jednotka V60 a to regulačná jednotka nezastaviteľná nadzemnými podlažiami. Toto pravidlo navrhovaná činnosť nerešpektuje, preto by bez úpravy v navrhovanej podobe nemala byť povolená. Z vyčlenenia regulačných celkov ÚPN Z Podhradie je pritom zrejmé, že regulačná jednotka V60 zasahuje až k okraju západnej strany hotela Danube a zahŕňa aj jeho terasu.
- Podľa ÚPN Z Podhradie v kapitole F1; celok Rybné námestie (str. 22) je: určenie regulačných jednotiek – regulačné jednotky nezastaviteľné nadzemnými podlažiami - V59, V 60; funkčné využitie regulačných jednotiek – V 59, V60- pozemky pre dopravné stavby – pešie komunikácie /DP/.
- Regulatívy pre regulačnú jednotku V59 a V60 (str. 24): funkčné využitie regulačnej jednotky – DP; urbanisticko-architektonické stvárnenie plochy

s dominantnou funkciou pešieho pohybu, plôch peších komunikácií s príslušným mobiliárom, verejne prístupnej parkovo upravenej zelene a prírodných prvkov, ako aj dizajnérske riešenie detailov uličného a parkového mobiliáru, musia spĺňať kritérium kvalitného oddychového prostredia a kritérium vysokej urbanisticko-architektonickej kvality, zodpovedajúcej prostrediu celomestského významu.

13.14.2. Navrhovaná činnosť je v rozpore s ÚPN BA :

- V záväznej časti stanovuje, že treba „Rešpektovať najvýznamnejšie diaľkové priehľady, ktoré poskytujú charakteristické identifikačné, významové a orientačné vnímanie mesta, priehľady na historické a významné dominanty mesta, či inak hodnotné stavby“, ako aj „najvýznamnejšie vyhlídkové body, z ktorých je potrebné výškovú stavbu posúdiť s ohľadom na ochranu typickej celomestskej siluety a charakteristického obrazu mesta – Tyršovo nábrežie, Starý most, Viedenská cesta...“. Predmetný zámer naruša svojím zväčšeným objemom a svojím výzorom (aj strechou) tradičnú panorámu a siluetu nábrežia.
- Obdobne ÚPN BA v záväznej časti v kapitole 1.2.2. Urbanistická kompozícia a obraz mesta v časti 1. Východiskové princípy stanovuje potrebu „rešpektovať hodnoty formujúce obraz Bratislavy, teda aj vedutu historického mesta ako charakteristické prvky historickej panorámy mesta“. Dunajské nábrežie od mostu SNP až po Starý most (Pamiatková zóna) tvorí uvedený „obraz Bratislavy“, jej vizuál, resp. vedutu.
- Ďalej sa na str. 8 píše, že: „je potrebné osobitne pristupovať k stavebným vstupom do územia s dôrazom na ochranu výškovej hladiny PZ CMO a siluety historického mesta“. Výška (23,97 m) nového objektu vôbec nezodpovedá regulatívom ÚPN BA.
- Podľa ÚPN BA by sa mala expertne posúdiť „každá navrhovaná stavba a jej predpokladané vizuálne hmotovo-priestorové pôsobenie v rámci celomestského obrazu dotknutého územia na základe zakreslenia do panoramatických fotografií z určených stanovísk najvýznamnejších vyhlídkových bodov, ako aj zobrazenia lokálnych kompozičných vzťahov formou vizualizácií, animácií a pod“. Takto pripravené súbory vizualizácií by mali posúdiť nezávislí odborníci a tieto posudky by sa mali predložiť verejnosti (odbornej aj laickej) na verejné prerokovanie, pretože nie je možné si takto „sprivatizovať“ vizuál mesta. Verejnosť a občania majú právo pripomienkovať tieto spoločné hodnoty mesta.
- V časti C 1.2.4. ÚPN BA Špecifické požiadavky na priestorové usporiadanie a funkčné využitie na úrovni mestských častí (str. 10) je požiadavka v území celomestského centra na ľavom brehu Dunaja „chrániť historickú vedutu, tok Dunaja a zeleň prírodnej panorámy ako charakteristické prvky v obraze mesta“.
- Okrem toho navrhnutý objekt má svoju hlavnú rímsu zo strany Hviezdoslavovho námestia i Rybného námestia vo výške 20,82 m, čo znamená úplné naplnenie povolenej výšky ÚPN BA (výška 21 m, 6 – 7 NP). Ďalšie navrhnuté ustúpené podlažie (23,97 m) je teda v rozpore s touto reguláciou a nie je pravda (ako sa tvrdí v predložennom materiáli), že by toto podlažie v rôznych situáciách vnímania z nivity parteru (prečo len z bezprostredného okolia nového objektu?) väčšinou nebolo vizuálne prítomné.
- Okrem vyššie uvedeného dôvodu treba upozorniť aj na posun stavebnej čiary zo severnej časti až na úroveň Hviezdoslavovho námestia a západnej časti na Rybné námestie. V súčasnosti je tento priestor pred vstupom do hotela Danube využívaný ako obslužný pre potreby hotela. Zväčšením objemu stavby a zastavaním tohto priestoru smerom k verejnému priestoru Hviezdoslavovho námestia sa posunú tieto

činnosti k verejnému parku, čo bude mať za následok jeho extenzívnejšie používanie. Preto je nutné posúdiť aj vplyv stavby na verejný priestor, na park (zatieňenie stromov), na pohyb (peši, cyklo, IAD). Majiteľ, resp. správca parku a komunikácie, ako aj verejnosť by sa mali vyjadriť k takému zväčšeniu objemu a posunu stavebnej čiary, pretože sa to negatívne dotkne práv verejnosti užívajúcej park (ako verejného priestoru).

- V popise navrhovanej činnosti sa uvádza: „Na západnom priečelí dnešného hotela Danube prebieha hranica riešeného územia Zóny Podhradie, časť riešeného areálu navrhovanej činnosti presahuje cez túto líniu. Voči hraniciam pozemkov sa riešený objekt premieta vo viacerých podobách. Pôdorysná silueta celej nadzemnej hmoty zhora sa dotýka hraníc pozemkov (280/1, 280/3) na západnej strane a čiastočne na východnej strane. Na severnej a južnej strane je obrys objektu voči hraniciam ustúpený s miernym presahom rizalitu na 2. NP nad verejný chodník v západnej časti Hviezdoslavovho námestia. V obryse suterénov sa tieto dotýkajú hraníc pozemkov na západnej, severnej a čiastočne východnej strane, na južnej hrane je obvod suterénov ustúpený od hranice pozemku“.
- Podľa Vyhlášky č. 532/2002, § 6 - Odstupy stavieb, ods. 1 je zrejmé, že vzájomné odstupy stavieb musia spĺňať požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Odstupy musia umožňovať údržbu a užívanie priestorov medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia. Podľa ods. 2 je možné stavbu umiestniť na hranici pozemku, len ak jej umiestnením nebude trvalo obmedzené užívanie susedného pozemku na určený účel. V tomto prípade si dotknutá verejnosť myslí, že navrhnutý zámer bude trvalo obmedzovať užívanie susedného pozemku – verejného priestoru ako aj parku, ktorý neprimerane zúži, stiesni, zatieni a poškodí životné prostredie ako aj kvalitu života vo verejnom priestore.
- Obdobne platí, že stavebná čiara určuje rozhranie medzi stavbou a nezastavanou časťou pozemku, polohu hrany budovy vo výške rasteného alebo upraveného terénu. Stavebná čiara predstavuje smernú líniu, ktorú má dodržať päta budúcej stavby (čiara styku stavby s upraveným terénom). Vymedzená je najmä v polohách s vyššími nárokmi na formovanie verejného priestoru. Stavebná čiara sa nezhoduje s hranicou pozemku! Stavebnú čiaru nie je možné len tak posunúť do verejného priestoru Hviezdoslavovho námestia, kde sú najvyššie nároky na formovanie verejného priestoru v Bratislave. Pôdorysy okolitých stavieb sú v danom území vyvážené, dodržia štruktúru blokovej zástavby, severná hranica hotela Danube kopíruje predĺženie Paulínyho ulice. Posunutie stavebnej čiary k Hviezdoslavovmu námestiu vytvorí neprimerane veľký blok, ktorý v danom území bude pôsobiť nehomogénne a kontrastne k danej štruktúre zástavby. Tiež je neprípustné, aby sa zväčšoval objekt stavby nad jeho pôdorysný priemet a presahoval ponad verejné priestory (komunikácie, chodníky, námestie). Nie je na to žiaden dôvod, prečo by malo mesto a jeho občania s takýmto zásahom (aj keď nadzemným) do verejného priestoru súhlasiť. Takýto presah by mal byť tiež predložený na pripomienkovanie verejnosti a mal by mať súhlas správcu komunikácií.
- Podľa vyhlášky 532/2002, § 8 – Rozptylová, odstavná a parkovacia plocha, ods. 1 platí, že stavba musí mať pred svojím vstupom rozptylovú plochu, ktorá zodpovedá druhu a účelu stavby. Riešenie rozptylovej plochy musí umožňovať plynulý

a bezpečný prístup i odchod a rozptyl osôb vrátane osôb s obmedzenou schopnosťou pohybu. Toto súčasný hotel Danube má na svojej severnej časti. Zastavaním, resp. posunutím stavebnej čiary k Hviezdoslavovmu námestiu sa táto rozptylová plocha stratí a neprimerane zaťaží verejný priestor a park.

- Konštatuje, že navrhovaná činnosť (nová stavba) svojimi hranami nerešpektuje základné jestvujúce hrany južnej časti Hviezdoslavovho námestia a Rybného námestia. Takýto pôdorysný priemet celkovo nezodpovedá figúre zástavby na tomto mieste.
- Táto plocha je v územnom pláne vedená pod kódom 201, čiže stabilizované územie. Stabilizované územie – (definícia podľa platného ÚPN BA) je územie, v ktorom plán ponecháva súčasné funkčné využitie, miera stavebných zásahov zásadne nemení charakter stabilizovaného územia a nemali by sa meniť proporcie konkrétneho územia, pričom sa posudzujú ukazovatele intenzity využitia územia vo funkčnej ploche. Táto navrhovaná činnosť zmení kompletne funkčné využitie územia.
- Z funkcie hotela sa stane obchodno-administratívne centrum s obrovskou podzemnou parkovacou garážou. Miera stavebných zásahov zásadne nemení charakter stabilizovaného územia, zvlášť treba upozorniť, že táto zmena nie je z hľadiska potreby mesta a jej občanov vôbec požadovaná a sleduje len obchodné a komerčné ciele investora. Treba sa spýtať, či je táto navrhovaná činnosť vo verejnom záujme, v záujme strategických cieľov mesta a v neposlednom rade, či je to v záujme občanov (napr. relevantný prieskum verejnej mienky).
- Záverom sa dá konštatovať, že navrhovaná činnosť mení stabilizované územie, verejný priestor, charakteristický obraz a vedutu Bratislavy a je v rozpore s ÚPN BA.

13.14.3. Navrhovaná činnosť je v rozpore so Zásadami ochrany pre vybrané sektory pamiatkovej rezervácie Bratislava a prijatými KPÚ Bratislava 18. 04. 2012.

- Podľa prijatých zásad Pamiatkovej rezervácie Bratislava (PR BA), časť VII – Požiadavky na ochranu siluety a panorámy územia a na zachovanie charakteristických pohľadov a priehľadov je pre plnohodnotnú prezentáciu pamiatkovej rezervácie potrebné zachovať vizuálne väzby prostredia a diaľkové pohľady na siluetu a panorámu historického jadra. Pri navrhovanej činnosti bude zásadným spôsobom narušená základná vizuálna väzba tradičnej panorámy. Príde k výraznej deformácii pamiatkovo chránených diaľkových pohľadov a k zmene strešnej krajiny z terasy Bratislavského hradu, pričom vizuálna dominantnosť tejto navrhovanej činnosti naruší tradičný pohľad na Hviezdoslavovo námestie s Rybným námestím. Pamiatková ochrana spočíva práve v tom, aby sa chránili základné tvary, hmoty, objemy, dominanty, výšky budov, strešná krajina a ďalšie atribúty prostredia. Priamo v zásadách sú prijaté tieto princípy:
 - novostavby (prípadne nadstavby, dostavby) v pamiatkovej rezervácii nesmú rušivo ovplyvňovať pôsobenie historických dominant a charakteristickej panorámy sídla a nesmú rušivo zasahovať do hodnotnej charakteristickej siluety mesta vnímanej z petržalského nábřežia Dunaja;
 - hodnotná silueta pamiatkovej rezervácie musí byť rešpektovaná pri plánovaných výškových budovách, umiestňovaných síce mimo nej, avšak svojou predpokladanou hmotou zasahujúcich do celkovej siluety a panorámy historického jadra. V tejto súvislosti je potrebné z hľadiska ochrany pamiatkových hodnôt posudzovať vizuálny dopad takýchto projektov už v štádiu zámeru;

- koncepčným usporiadaním modernej výstavby je potrebné do budúcnosti skvalitniť pôsobenie historického jadra a eliminovať pôsobenie niektorých nepriaznivých situácií;
- silueta mestskej pamiatkovej rezervácie nesmie byť narušená vizuálnou dominanciou, až agresivitou reklamných billboardov, umiestnených na výškových objektoch vo vizuálnom kontakte s pamiatkovým územím.
- Tieto princípy sú touto navrhovanou činnosťou porušené. Porušenie je možné identifikovať aj v chránených pohľadoch – preto je potrebné už v tejto fáze posudzovania navrhovanej činnosti posudzovať vizuálny dopad ochrany pamiatkových hodnôt mesta aj pri budovách umiestňovaných síce mimo PR BA, ktoré svojou predpokladanou hmotou zasahujú do celkovej siluety a panorámy historického jadra ako aj strešnej krajiny pamiatkovej zóny.
- Celkový objem budovy, jej zväčšenie ako aj architektonické stvárnenie fasád celého objektu je nešťastné a vôbec sa nehodí do priestoru pamiatkovej zóny. Nerešpektuje štruktúru historickej zástavby, svojou modernou formou pôsobí cudzorodo až rušivo. Takáto masívna budova nemá žiadnu snahu o historickú rehabilitáciu barbarsky vybúraného Podhradia s jeho niekoľko storočnou architektúrou. Stavby v historickom centre – pamiatkovej zóne, zvlášť na takom exponovanom mieste ako je Hviezdoslavovo námestie musia ladiť s okolitou zástavbou, mali by prispievať k sceľovaniu vizuálu mesta a nemali by vytvárať nové rušivé zásahy. Takýto typ stavby si „egoisticky“ uzurpuje priestor, pôsobí solitérne bez akejkoľvek väzby na okolie, nekomunikuje s prostredím, ale „sťahuje“ intenzívnu pozornosť na seba. Takto navrhovaná činnosť by uškodila už aj tak poškodenej príťažlivosti Bratislavy. Nový objekt svojou hmotovou kompozíciou nereaguje na najvýraznejšie urbánne charakteristiky miesta, skôr sa dá povedať, že ich kompletne neguje. Vplyv na scenériu krajiny je negatívny, novostavba svojím merítkom vnáša do územia kontrast (je na hranici PR BA a okolitá zástavba PZ je prevažne historická), priestorovo-výškové prevedenie a architektonické stvárnenie navrhovanej činnosti zväčšuje objem a vizuálny vnem, opticky táto masa ako monolitná bloková stavba vytvára nežiaducu nerovnováhu. Okrem toho navrhovaná činnosť zmenší priestor na Rybnom námestí, čím „ukrojí“ z verejného priestoru. Zhorší kvalitu životného prostredia a kvalitu života v meste. Z navrhnutej štruktúry funkcií nového objektu je z hľadiska centra mesta úplne nežiaduce (napr. aj v rozpore so strategickým dokumentom PHSR), aby sa tento priestor zmenil z funkcie hotela na obchodný dom (tri podlažia), na administratívu (4 podlažia) a podzemný parking (3 podlažia a 460 PM).

13.14.4. Význam očakávaných vplyvov:

- Negatívne dopady z hľadiska umiestnenia stavby v neprípustne hlučnom vonkajšom prostredí, zaťaženia statickej dopravy, priepustnosti komunikácií, celkového znehodnotenia prostredia, zásahu do charakteru okolitej zástavby v pamiatkovej zóne, ako aj nesúladu s územnoplánovacou dokumentáciou sú vysoko pravdepodobné až isté. Rozsah vplyvu presahuje dopady na obyvateľov budúcej stavby a intenzívne zasahuje aj obyvateľov okolitej lokality a prostredníctvom dopadov na priepustnosť dopravných komunikácií aj veľké množstvo obyvateľov okolitých mestských častí Bratislava – Staré Mesto i celého mesta Bratislava. Celkový vplyv na mesto Bratislava bude rozsiahly z hľadiska dopadov na urbanistický charakter štvrte, na narušenie pamiatkovej zóny BA CMO a narušenie siluety mesta. Mimoriadne veľký a komplexný vplyv bude mať realizácia navrhovaného zámeru na obyvateľov budúcej stavby (vo všetkých vyššie

spomínaných aspektoch), značný bude vplyv aj na obyvateľov lokality (pohoda bývania a relaxu, statická doprava, dopravná priepustnosť). Z hľadiska trvania a vratnosti vplyvov pôjde s výnimkou dočasných obmedzení spojených s realizáciou stavby o vplyvy trvalé a nevratné, a to opäť z hľadiska posudzovaných aspektov.

- Navrhovaná stavba má byť umiestnená v lokalite s intenzívnou dopravou na nábreží. S tým súvisia dopady na znečistenie ovzdušia, ktoré by bolo vhodné dôsledne zhodnotiť (aj nezávislou štúdiou, ktorú nebude financovať investor) v rámci posúdenia predmetného zámeru podľa zákona o posudzovaní. Súčasťou zámeru je hluková štúdia, ktorá konštatuje, že hluk už teraz preukazuje prekročenie najvyšších prípustných hygienických hladín (hluku) vo vonkajšom prostredí stanovených vo Vyhláske MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí. Ekvivalentná hladina hluku z dopravy v súčasnosti je v bode M1 ($L_{Aeq,t}=61,2$ dB) a v bode M2 ($L_{Aeq,t}=67,9$ dB). Keďže sú hygienické normy takto výrazne prekročené, nie je žiaden dôvod, aby sa navrhovanou činnosťou ďalej prekračovala a navyšovala hladina hluku (pri náraste o 1 226 voz/24h bude adekvátne narastať hladina hluku). Navrhuje, aby bola urobená „nezávislá“ hluková štúdia. Lebo štúdia financovaná investorom nepôsobí dôveryhodne.
- V oblasti dopravy je niekoľko zásadných výhrad k zámeru, ktoré vyplývajú zo zaťaženia dotknutého územia dopravou. Navrhovaná činnosť bude generovať celkový maximálny dopravný výkon na úrovni 1 226 voz/24h, obojsmerne, čo znamená, že vygeneruje cca 51 vozidiel za hodinu. To je obrovský nárast už teraz v prehustenom nábreží. V samotnom materiáli sa konštatuje, že „je potrebné očakávať nárast zdržania hlavného dopravného prúdu pred jeho vstupom do centra mesta. Vzniknuté kongescie budú oproti súčasnosti závažnejšie v tom, že spôsobia čiastočné komplikácie pri dopravnej obsluhu oboch zámerov v Podhradí“. Z hľadiska mesta a jeho občanov je to dôvod preto nesúhlasiť s takýmto projektom s týmto dosahom na dopravu. Okrem toho posúdenie dopravného riešenia nezobralo do úvahy všetky plánované investičné zámery, ktoré sa plánujú v tejto oblasti, a ktoré budú ovplyvňovať dopravu na nábreží v celom úseku od mosta Lafranconi na Šafárikovo námestie. Predložené dopravné posúdenie až „tendenčne“ berie do úvahy len dva ďalšie projekty, a preto nemožno považovať výsledky za relevantné. Treba tiež pripomenúť, že už samotný projekt Zuckermandel má podmienku kolaudácie, aby bola vyriešená križovatka Mostová (nám. Ľ. Štúra) a dva priebežné smery a jeden pruh s ľavým odbočením, ináč doprava nebude vychádzať. Táto križovatka nie je vyriešená a pôsobí veľmi nepravdepodobne, aby vychádzala doprava, ak pri kapacite projektu Zuckermandel bol problém, a pri pridaní dopravy navrhovanej činnosti BRC by to opäť vychádzalo? Navrhuje, aby bolo urobené „nezávislé“ dopravno-kapacitné posúdenie mestom, ktoré zahrnie do posudzovania všetky svoje priority, všetky investičné zámery, a až následne by stanovilo záväzné objemy. Predložené dopravné posúdenie financované investorom nepôsobí dôveryhodne. Dotknutá verejnosť zásadne odmieta navrhnuté zužovanie verejných zelených plôch na nábrežnej promenáde z dôvodu IAD (zvýšenie priepustnosti dvoch priamych dopravných pruhov Rázusovho nábrežia tak, že zastávka MHD-BUS sa posunie smerom k Dunaju o cca jeden dopravný pruh). Takýto devastujúci prístup k verejným plochám zelene, či už rozširovanie nábrežnej štvorprúdovky je v súčasnosti neprípustné, nmoderné a prekonané.

V mestách vyspelej Európy sa realizujú presne opačné tendencie. Tam sa doprava pri riekach ukladá, dáva sa pod zem, a z nábreží sa stávajú pešie zóny či verejné priestranstvá. Požaduje, aby sa dala navrhnutá činnosť do súladu so strategickými dokumentmi, ako sú Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja. Predložený zámer navrhovanej činnosti predpokladá výrub 15 stromov s čím sa nedá súhlasiť. Stavba nemôže byť dôvodom na výrub stromov a okrem toho výsadbou zanikne prirodzená plocha zemného substrátu pre tieto stromy, čo je okrem iného v rozpore so Stratégiou adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy. Pretože tieto strategické dokumenty sú pre mesto záväzné, je potrebné, aby sa navrhovaná činnosť posudzovala aj z tohto hľadiska.

- 13.14.5.** Záver: Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné, aby predmetný zámer bol dôkladne posúdený podľa zákona o posudzovaní, a to v maximálnom možnom rozsahu. Požaduje, aby príslušný orgán dal do podmienok rozhodnutia podmienku takého prepracovania navrhovanej činnosti do ďalšej dokumentácie (pre územné rozhodnutie a stavebné povolenie), aby došlo k zosúladieniu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou (vrátane ÚPN Z Podhradie) a aby došlo k zosúladieniu architektonického riešenia budovy s okolitou zástavbou a dodržaniu Zásad ochrany pre vybrané sektory Pamiatkovej rezervácie Bratislava.
- 13.15. Katarína Slabeyová, list doručený dňa 31. 07. 2015 (podaný na poštovú prepravu dňa 30. 07. 2015),** po preštudovaní predloženej dokumentácie a stanovísk niektorých ďalších subjektov (ktoré okrem iného konštatujú napr. aj nesúlad predmetného zámeru s ÚPN Z Podhradie a taktiež ÚPN BA) musí konštatovať, že navrhovaná stavba na tomto mieste je mimoriadne nevhodnou z hľadiska veľkého objemu, nehodiaceho sa architektonického stvárnenia, celkového nesúladu s lokalitou, ako aj negatívneho vplyvu na chránené živočíchy. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že navrhnutá budova by mala mať pomerne veľké zastúpenie presklených plôch, čo predstavuje veľké riziko z hľadiska nárazov a úhynu vtáctva na nich. Ako obzvlášť veľké riziko považuje fakt, že v tesnej blízkosti navrhovanej stavby, pod Mostom SNP, prežíva v súčasnosti jedna z najväčších a žiaľ posledných kolónií chránených, v celoeurópskom meradle ubúdajúcich, belorítok obyčajných (*Delichon urbicum*) v Bratislave. Belorítky v malej výške vyletujú spod mosta a popri súčasnej budove hotela Danube smerujú nad Dunaj, kde lovia existujúci hmyz (nezriedka toľko diskutované komáre) a lietajú späť. Postavenie budovy bez ohľadu na túto skutočnosť by bolo porušením zákona OPK ako aj európskych predpisov na ochranu prírody (Smernica o vtákoch). Najmä v zahraničí sa v súčasnosti už vo veľkom prihliada na zabezpečenie stavieb (budov, mostov, elektrických vedení, osvetlenia) proti možným kolíziám s vtákmi a ďalšími živočíchmi. Preto považuje za potrebné aj v tomto prípade buď pozmeniť súčasné architektonické riešenie budovy (výrazne znížiť počet a plochu presklených a zrkadliacich plôch), alebo všetky takéto plochy zabezpečiť proti nárazu vtákov. Predmetný zámer sa má realizovať v priamom centre nášho hlavného mesta, na pešej zóne s veľkým pohybom domácich aj zahraničných návštevníkov, určite by preto ani z tohto pohľadu nebolo vhodné vystavovať ich pohľadu na zranené a uhynuté vtáky – ktorých môžu byť desiatky až stovky. Rady a riešenia ako postupovať pri zabezpečení budov v takýchto prípadoch ponúka napr. aj relatívne čerstvá publikácia Českej spoločnosti ornitologickej „Kolize ptáku s transparentnými a reflexnými plochami“, ktorá je k dispozícii na stiahnutie na: <http://cso.cz/index.php?ID=2748>. Vzhľadom na vyššie uvedené, považuje za potrebné, aby bol predložený zámer posúdený podľa zákona o posudzovaní, a to v maximálnom možnom rozsahu. Ďalej považuje za potrebné, aby došlo k zosúladieniu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou

dokumentáciou, k zosúladieniu architektonického riešenia budovy s okolitou historickou zástavbou a najmä jej zabezpečením tak, aby nedochádzalo k zbytočnému usmrčovaniu chránených druhov živočíchov. Ostáva len veriť, že investor si uvedomuje význam a dôležitosť umiestnenia jeho plánovanej stavby v celkovom kontexte prezentácie Bratislavy a bude aj v jeho záujme ho využiť rozumne a najmä v prospech obyvateľov a návštevníkov mesta a prírody.

13.16. Akad. mal. Marián Minarovič, list doručený elektronicky dňa 30. 07. 2015 a poštou dňa 03. 08. 2015 (podaný na poštovú prepravu dňa 31. 07. 2015) má k navrhovanej činnosti rovnaké pripomienky ako sú uvedené v **bodoch 6.1.1. – 6.1.7.** a ďalej:

13.16.1. Z hľadiska udržateľnej dopravy je takáto dopravná situácia na Nábr. arm. gen. L. Svobodu s kongesciami s dĺžkou vyše 700 metrov a do zdržaním viac ako 6 minút, vrátane autobusov MHD, neakceptovateľná.

13.16.1. Záver: Zámer výstavby BRC v oboch variantoch nerešpektuje absolútnu väčšinu vyššie uvedených kritérií premietnutých do dodnes platnej dokumentácie ÚPN, zásad pamiatkovej ochrany v tomto historicky chránenom území. Architektonický výraz, použitý materiál, objem i výška nového objektu predstavuje výrazný kontrast popierajúci charakter prostredia v protiklade s jasným charakterom historickej zástavby. Výrazne až agresívne expanduje do verejných priestorov Hviezdoslavovho a Rybného námestia. Rybné námestie, ktoré vďaka plánovanej lávke a nešpecifikovanej súvisiacej výstavbe nízkopodlažnej budovy v dotyku s estakádou mosta SNP, prakticky zaniká. Nová výstavba a jej plánované funkčné využitie nevhodne až agresívne deformuje súvisiacu časť Dunajského nábrežia a neúmerne zaťažuje plánovanou individuálnou automobilovou aktívnou i statickou dopravou uvedený priestor. Je to v protiklade s európskym i celosvetovým trendom uprednostňovať pešiu a nemotorovú dopravu a zvýšiť kapacitu i kvalitu a atraktivitu primárne peších zón, najmä v historických jadrách miest.

Nie zanedbateľným argumentom je fakt, že komplex hotela Danube je prvou väčšou post-revolučnou stavebnou realizáciou v Bratislave a už v súčasnosti posledným reprezentantom architektonickej postmodernity – po devastácii obchodného komplexu Prior v Ružinove a likvidácii výnimočného architektonického diela akad. architekta Ivana Marka objektu tzv. Modrá guľa na Suchom Mýte.

13.17. Cyklokoalícia, list doručený dňa 03. 08. 2015 (podaný na poštovú prepravu dňa 31. 07. 2015) má tieto pripomienky:

13.17.1. V zámere sa predpokladá predĺženie ľavého odbočovacieho pruhu z Rázusovho nábrežia na Rigeleho ul., kvôli čomu navrhovateľ navrhuje posunúť zastávku autobusov bližšie k Dunaju, na úkor zelene a nábrežnej promenády. Požaduje ponechať dĺžku ľavého odbočovacieho pruhu v súčasnej podobe a zastávku autobusov MHD riešiť ako integrovanú s električkou, čím sa naopak rozšíri nábrežná promenáda o šírku zastávkového pruhu a chodníka (t.j. 7 m). V novom páse zelene navrhuje viesť cyklotrasu šírky 3 m v technických parametroch podľa TP 7/2014, vychádzajúc zo štúdie Cyklotrasa Nábrežie – 1. etapa (spracovateľ: Nvia – Ing. V. Neumann).

13.17.2. V rámci zámeru požaduje rozšírenie priechodu pre chodcov cez Rázusovo nábrežie, ktorý je už dnes kapacitne nevyhovujúci na min. 150 % súčasnej šírky. Ide o hlavnú spojnicu medzi nábrežím a historickým centrom pre turistov.

13.17.3. Tak, ako bolo navrhnuté, požaduje realizáciu samostatného priechodu pre cyklistov vedľa priechodu pre chodcov. Dotknutým územím prechádzajú významné

cyklistické trasy, vrátane O1 (prvý cyklistický okruh), O2, R11 a R19. Na Rybnom území sa väčšina z nich spája alebo križuje.

13.17.4. Požaduje v objekte zabezpečiť krátkodobé a dlhodobé parkovanie pre bicykle:

- vytvoriť bezpečné vonkajšie parkovacie stojany pre návštevníkov (krátkodobé parkovanie), ideálne kryté na ochranu počas nepriaznivého počasia, v blízkosti vchodu (čím sa dosiahne pasívne zvýšenie bezpečnosti), zároveň však tak, aby neprekážali v pešom pohybe. Viac informácií sa nachádza v kapitole 6.1. na str. 28-33 Technických podmienok 7/2014;
- vyhradiť bezpečné vnútorné kapacity budovy pre parkovanie bicyklov určených pre obyvateľov a zamestnancov objektu. Viac informácií v TP 7/2014.

13.17.5. Požaduje riešiť cyklistickú infraštruktúru (cyklopruhy, cestičky pre cyklistov, priechody pre chodcov, parkovanie pre cyklistov a pod.) podľa Technických podmienok (TP) 07/2014 Navrhovanie cyklistickej infraštruktúry (<http://bit.ly/TP-7/2014>).

13.17.6. Požaduje obnovu chodníkov pre peších v okolí objektu.

13.17.7. Navrhuje vytvoriť sebestačný inteligentný systém zvádzania dažďovej vody zo spevnených plôch ako napr. striech, ciest, povrchových parkovísk a chodníkov, založený na kombinácii systému zavlažovania zelene a vsakovacích jám, ktorý zníži energetickú náročnosť projektu. Voda, ktorá spadne na dané územie, by mala zostať v území, a tým minimalizovať záťaž na mestskú kanalizáciu. Primárne sa dažďová voda má odvádzať do systému, ktorý ju následne upraví na zavlažovanie zelene, pri jej prebytku sa odvedie do vsakovacej jamy, až v poslednom rade do kanalizácie.

13.17.8. Navrhuje vytvoriť bikepoint, miesto, kde môžu okoloidúci cyklisti opraviť bicykel alebo dofúkať koleso. Bikepoint sa umiestňuje na miesta, kde je hustá premávka cyklistov, ako križovatka dôležitých cyklotrás, ako Rybné nám.

13.17.9. Požaduje revitalizáciu zastávok MHD, ktorý by mal v prípade budovy v úplnom centre mesta plniť primárny spôsob dopravy pre jej návštevníkov/obyvateľov. Zastávku v smere na Šafárikovo námestie navrhuje riešiť ako spoločnú pre autobusy a električky s preferenciou MHD. Na križovatke s Rigeleho navrhuje pre autobusy MHD pokračovať ďalej po električkovej trati, čím sa dosiahne ich plná preferencia a do štandardného jazdného pruhu by sa zaradil až pred križovatkou Šafárikovo nám. Alternatívne navrhuje preveriť možnosť premiestnenia električkovej trate k nábrežiu v úseku od tunela po Nám. Ľ. Štúra, čím by nedochádzalo ku konfliktom MHD a IAD.

13.17.10. Požaduje redukciiu parkovacích miest. Vychádzajúc z Akčného plánu energetického rozvoja hl. m. SR Bratislavy, ktorý zaväzuje magistrát znížiť IAD v meste o viac ako 30 % do roku 2020, navrhuje znížiť počet parkovacích miest zo súčasného stavu na max. 67 %, nie navýšenie, ako bolo navrhnuté v projekte. Nie je žiadané, aby do úplného historického centra prúdili motorové vozidlá individuálnej automobilovej dopravy. Splnenie cieľa zníženie IAD v meste je možné len v prípade, že nové budovy nebudú mať dostatočnú parkovaciu kapacitu a nebudú priťahovať IAD.

Zdroj: http://mycovenant.eumayors.eu/docs/seap/4499_1392205965.dpf.

13.17.11. 10 % parkovacích miest požaduje vybaviť nabíjacím bodom pomalého nabíjania a ďalších 30 % miest elektroinštalacnou prípravou na osadenie nabíjacieho bodu v rámci mestskej stratégie podpory elektromobility.

13.17.12. Požaduje zachovať pomer hmoty budovy voči pozemku na súčasnej úrovni (nenafukovať budovu o desiatky percent) a vytvoriť kvalitné verejné priestory hodné historického centra či nábrežnej promenády.

Príslušný orgán sa podrobne zaoberal stanoviskami dotknutej verejnosti a po zvážení argumentov v nich uvedených a na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania vyhovel požiadavke, aby sa navrhovaná činnosť posudzovala podľa zákona o posudzovaní. Požiadavky budú predmetom podrobnejšieho posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti v ďalších stupňoch posudzovania podľa zákona.

Dotknuté orgány: Bratislavský samosprávny kraj, Krajský pamiatkový úrad, Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Krajské riaditeľstvo policajného zboru, Hasičský a záchranný útvar Hlavného mesta SR Bratislavy svoje stanoviská k navrhovanej činnosti v lehote nedoručili, preto sa považujú za súhlasné.

Príslušný orgán v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania, významu jej očakávaných vplyvov na životné prostredie vrátane zdravia obyvateľov a vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri posudzovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní, uvedené v prílohe č. 10 uvedeného zákona, ktoré sú transpozíciou prílohy č. III Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie. OÚ BA taktiež vychádzal zo stanovísk doručených k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní (stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej obce, povoľujúcich orgánov, rezortného orgánu, dotknutej verejnosti). Viacerí účastníci zisťovacieho konania odporúčajú posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní. V zisťovacom konaní boli zistené významné okruhy otázok týkajúce sa životného prostredia, na ktoré dá odpoveď iba dôkladné posúdenie podľa zákona o posudzovaní; podľa stanoviska Hlavného mesta SR Bratislavy a Mestskej časti Bratislava – Staré Mesto bol zistený rozpor navrhovanej činnosti so schválenými územnoplánovacími dokumentáciami mesta, a ďalej bolo poukázané najmä na nevyhovujúce dopravné riešenie. Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, v ktorom boli zistené okruhy otázok, ktoré je potrebné podrobne posúdiť, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a únosnosť zatťažovaného územia, príslušný orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Konkrétne požiadavky na zdôvodnenie umiestnenia činnosti, hodnotenie súčasného stavu dotknutého územia a predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, ktoré vyplynuli zo stanovísk dotknutých orgánov, ktoré sú uvedené v tomto rozhodnutí, budú podrobnejšie určené v rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a časovom harmonograme a budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a nasl. ustanovení zákona o posudzovaní.

Rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti a podľa potreby aj jeho časový harmonogram určí príslušný orgán v spolupráci s rezortným orgánom a povoľujúcim orgánom, a ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá môže mať vplyv samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou na územie sústavy chránených území, aj po dohode so štátnym orgánom ochrany prírody a krajiny.

Upozornenie: Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Poučenie

Účastníci konania vrátane verejnosti v súlade s § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov majú právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu podľa § 53 a 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Odborárske nám. č. 3, P.O.BOX č. 19, 810 05 Bratislava 15.

Vo vzťahu k verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za deň doručenia rozhodnutia sa považuje pätnásty deň zverejnenia tohto rozhodnutia na webovom sídle (<http://www.minv.sk/?uradna-tabula-14>) a zároveň na úradnej tabuli príslušného orgánu.

Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa ustanovení Piatej časti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Ing. Filip Macháček
vedúci odboru

Schválil: Ing. Patrick Lutter
vedúci oddelenia

Rozhodnutie č. OU-BA-OSZP3-2015/047021/SIA/I-EIA zo dňa 19. 08. 2015 vydané OÚ BA sa doručuje:

Navrhovateľ:

1. OMEGA Investments s.r.o., Tomášikova č. 64, 831 04 Bratislava (oprávnený zástupca navrhovateľa, ktorému sa rozhodnutie doručuje: EKOJET s.r.o., Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava)

Dotknutá obec:

2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava (doručovacia adresa: Laurinská 7, 814 99 Bratislava)

Dotknutý samosprávny kraj:

3. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, P.O.BOX 106, 820 05 Bratislava

Rezortný orgán:

4. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Námestie slobody č. 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava

Dotknuté orgány:

5. Ministerstvo obrany SR, sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
6. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava
7. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Odborárske námestie 3, P.O.BOX 19, 810 05 Bratislava
8. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Odborárske námestie 3, P.O.BOX 19, 810 05 Bratislava
9. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Pri starej prachárni 14, 831 04 Bratislava
10. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Staromestská 6, 814 40 Bratislava
11. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto, Ružinovská 8, P.O.BOX 26, 820 09 Bratislava 47
12. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
13. Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Bratislave, krajský dopravný inšpektorát, Špitálska 14, 812 28 Bratislava
14. Hasičský a záchranný útvar Hlavného mesta SR Bratislavy, Radlinského 6, 811 07 Bratislava

Povoľujúci orgán:

15. Mestská časť Bratislava – Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava
16. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Odborárske námestie 3, P.O.BOX 19, 810 05 Bratislava

Účastníci konania:

17. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
18. Martin Šamaj, Rigeleho 1, 811 02 Bratislava
19. Slovenský organizácia pre obnoviteľné zdroje energie, n.o., Rigeleho 1, 811 02 Bratislava
20. Honorárny konzulát Paraguajskej Republiky, Rigeleho 1, 811 02 Bratislava
21. Honorary Consulate of the United Mexican States, Rigeliho 1, 811 02 Bratislava
22. Miroslav Zeman, Oostplantsoen 17, 2611PH, Delft, Netherlands
23. Hotel Devín, a.s., Riečna 4, 811 02 Bratislava
24. Rentier, a.s., Rigeleho 1, 811 02 Bratislava
25. Valko Marián & partners, Porubského 2, 811 06 Bratislava
26. Robert Simoncic, Rigeleho 1, 811 02 Bratislava
27. Eduard Szabó, Hlavná 20, 931 01 Šamorín
28. Slovenská ornitologická spoločnosť, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava
29. Jozef Ridzoň, Kpt. Rašu 15, 841 01 Bratislava
30. Soňa Párnická, Bjornsonova 2, 811 05 Bratislava
31. Hestia, o. z., Dobšinského 30, 811 05 Bratislava
32. PhDr. Andrea Ostrihoňová, Rozvodná 11, 831 01 Bratislava
33. Katarína Slabeyová, Nábrežie arm. gen. L. Svobodu 28, 811 02 Bratislava
34. Zuzana Šebeková, Krakovská 1447/1, 811 03 Bratislava;
35. Jaroslav Longauer, Sibírska 10, 831 02 Bratislava
36. Ing. Matej Vagač, Dobrovičova 10, 811 09 Bratislava
37. Akad. mal. Marián Minarovič, Zochova 16/IX, 811 03 Bratislava
38. Matej Kumorovitz, Pribišova 11, 841 05 Bratislava 11
39. Mgr. Michal Drotován, Na pasekách 14, 831 06 Bratislava
40. Jana Senková, Červeňáková 10, 841 01 Bratislava
41. Cyklokoalícia, Karadžičova 6, 821 08 Bratislava