

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

(Číslo: 1947/2000-4.2)

vydané Ministerstvom životného prostredia SR v zmysle § 20 zákona NR SR č. 127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení zákona č. 391/2001 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon NR SR č. 127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

ZsVak š.p. Bratislava

2. Identifikačné číslo

121

3. Sídlo

Bratislava, Trnavská 32

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O ZÁMERE

1. Názov

Senica – Holíč, prepojenie vodovodu

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti je zabezpečenie dostatočného množstva pitnej vody pre mestá Senica a Holíč, najmä v čase špičkových odberov, a pre obce ležiace na trase prepojovacieho vodovodu. (Rovensko, Sobotište, Rohov, Rybky, Častkov, Lopašov, Oreské, Chropov, Koválovec, Radošovce, Dubovce, Popudinské Močidlany).

3. Užívateľ

ZsVAK OZ Senica

4. Umiestnenie

Okres Senica: Senica, Rovensko, Sobotište, Rohov, Rybky, Častkov

Okres Skalica: Lopašov, Oreské, Chropov, Koválovec, Radošovce, Dubovce, Popudinské Močidlany, Trnovec, Holíč

5. Termín začatia a ukončenia

- začiatok výstavby 08/2001
- ukončenie výstavby 10/2005

6. Stručný opis technického a technologického riešenia

Riešenie zámeru spočíva v rozšírení existujúceho vodojemu Sotina, vybudovaní nového vodojemu Sobotište, prepojení vodojemu Sotina s vodojemom Sobotište a vodojemu Sobotište s existujúcim vodojemom Hrebeň vodovodom s kapacitou 120 l.s⁻¹. Z prepojovacieho vodovodu majú byť na rôznych miestach trasy vyvedené odbočky do jednotlivých obcí. Obec Rovensko má byť však priamo zásobovaná z vodojemu Sotina a

obec Sobotište z vodojemu Sobotište. Uvedený systém je doplnený vodomernými, redukčnými a vzdušnikovými šachtami.

Vodojem Sotina

Existujúci vodojem má kapacitu 3 000 m³ a nachádza sa v oplatenom areáli. Predmetom predloženého zámeru je rozšírenie jeho kapacity vybudovaním ďalšej nádrže objemu 3132 m³ vo vnútri existujúceho areálu. Stavebný objekt má byť po obvode zosvahovaný v sklone 1:1,25, opatrený ornitou a zatravnovaný.

Vodojem Sobotište

Má byť vybudovaný vedľa panelovej cesty, ktorá je odbočkou z asfaltovej cesty Častkov – Sobotište. Vodojem má byť po obvode zosvahovaný, opatrený ornitou a zatravnovaný. Areál vodojemu má byť oplatený.

Vodojem Sotina má zásobným potrubím dĺžky 1,362 km zásobovať obec Rovensko a výtlačným potrubím dĺžky 7,243 km vodojem Sobotište. Vodojem Sobotište má zásobným potrubím zásobovať obec Sobotište a ďalším zásobným potrubím má byť prepojený s vodojemom Hrebeň (dĺžka prepojenia cca 19 km). Z tohto potrubia má byť vyvedená odbočka Rohov a Rybky, odbočka Častkov, odbočka Lopašov, odbočka Oreské, odbočka Chropov a Koválovec, odbočka Radošovce, odbočka Dubovce a odbočka Popudinské Močidlany. Celková dĺžka vodovodnej siete má byť cca 68 km.

Vodovodné potrubie má na viacerých miestach križovať potoky. V týchto miestach má byť umiestnené pod dnom potoka uložením do výkopovej ryhy, v niektorých prípadoch (stavebne náročná úprava koryta) pretláčaním popod dno potoka. V dvoch alebo troch prípadoch má byť vodovodné potrubie zavesené pod mostom. Toto riešenie je determinované priestorovými danosťami jednotlivých križovaní v intravilánoch obcí.

III. OPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

Dňa 30.4.2001 Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“) prijalo správu o hodnotení činnosti „Senica – Holíč, prepojenie vodovodu“ navrhovateľa ZsVak š.p. Bratislava.

Správu o hodnotení vypracoval dňa 15.4.2001 HYDROTEAM, s.r.o., Bratislava. Riešiteľmi sú Ing. J. Stanovský a Ing. O. Hladík. Správa o hodnotení bola rozoslaná nasledovným subjektom:

Ministerstvo pôdohospodárstva SR (list č. 343/2001-810 zo dňa 16. 7. 2001)

konštatuje, že predložený zámer rieši rozvoj verejných vodovodov v danom území v súlade s koncepcnými zámermi vodohospodárskej politiky SR. Zároveň však má nasledovné pripomienky k technickému riešeniu a výhrady k predloženej správe:

- Bolo by potrebné presne vyšpecifikovať, či sa uvažuje len s dodávkou vody do obcí po trase prívodu alebo aj s dotáciou do existujúceho skupinového vodovodu Holíč – Skalica a s akým počtom zásobovaných obyvateľov sa uvažuje v takom prípade.
- V časti C III. v ktorej je charakterizovaný vplyv stavby vodovodu na povrchové a podzemné vody nie je uvedené zvýšenie odberu vody z týchto zdrojov potrebné na zásobovanie obcí a taktiež vplyv tohoto zvýšenia na podzemné vody.
- Prevádzkovaním vodovodů v závislosti od kvality distribuovanej vody ako aj podmienok prevádzkovania dôjde po určitej dobe k tvorbe kalu v dôsledku vzájomnej interakcie medzi vodou a materiálom potrubia a bude potrebné vykonať odkalovanie alebo preplachovanie vodovodu. V časti B II., kde sú uvedené údaje o výstupoch táto problematika nie je riešená a bolo by treba správu doplniť o nakladanie so vzniknutými odpadovými vodami.
- Neodporúča sa použitie PVC ako materiálu na stavbu vodovodu vzhľadom na jeho možné nepriaznivé účinky na ľudský organizmus a v súvislosti so zákazom jeho výroby vo všetkých odvetviach hospodárstva od roku 2008 (zákon o odpadoch).
- V správe o hodnotení chýbajú tieto základné údaje o stavbe:
 - demografia v obciach, do ktorých sa má privádzať pitná voda;

- výhľadové počty zásobovaných obyvateľov v jednotlivých obciach a celkom;
- potreby pitnej vody pre zásobovaných obyvateľov a pre ostatných odberateľov (drobný priemysel, miestne prevádzky, obecná infraštruktúra ...);
- zdroje pitnej vody, z ktorých budú tieto potreby pokrývané, ich výdatnosť a prehodnotenie výdatnosti po odpočítaní ekologických limitov (konkrétne zdroje a posúdenie lokality VZ celkom);
- bilancie potrieb vody a kapacity zdroja;
- dĺžky, profily a materiál navrhovaných vodovodných potrubí;
- náklady na budovanie vodovodných prívodných potrubí;
- prínosy stavby, najmä zvýšenie počtu zásobovaných obyvateľov, aspoň stručná charakteristika doterajšieho spôsobu zásobovania týchto obyvateľov pitnou vodou, kvality využívanej vody.

Krajský úrad v Trnave, odbor životného prostredia (list č. KÚ-OŽP-1/06185/2001/Ta zo dňa 4. 6. 2001)

Štátna správa na úseku odpadového hospodárstva

uvádza, že odpady, ktoré vzniknú počas stavebných prác (stavebná suť, výkopová zemina, obaly) musia byť zneškodnené v súlade s platnými predpismi na úseku odpadového hospodárstva.

Štátna správa na úseku ochrany ovzdušia

nemá žiadne pripomienky.

Štátna správa na úseku ochrany prírody a krajiny

uvádza, že vodovod bude križovať Prírodnú pamiatku Chvojnica a jej ochranné pásmo, genofondovú lokalitu potoka Teplica, genofondovú lokalitu Holíč – kóta Hrebeň. Stavba nebude mať trvalý, výrazne negatívny vplyv na prírodu, opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie uvedené na str. č. 20 sú dostatočné. Upozornenie – na území Prírodnej pamiatky je zakázané rúbať stromy a poškodzovať vegetačný a pôdny kryt. Na základe žiadosti je možné povoliť v odôvodnených prípadoch výnimku.

Štátna správa na úseku vodného hospodárstva

nemá pripomienky. Upozorňuje, že príslušným dotknutým orgánom na vydanie povolenia na zriadenie vodohospodárskeho diela v zmysle rozhodnutia KÚ v Trnave zo dňa 27.7.1999 je Okresný úrad v Skalici, odbor životného prostredia.

Krajský úrad v Trnave, odbor požiarnej ochrany (list č. PO:2001/002992 zo dňa 4. 6. 2001)

nemá pripomienky.

Krajský úrad v Trnave, odbor civilnej ochrany obyvateľstva (list č. 2001/027490 zo dňa 11. 6. 2001)

nemá pripomienky.

Krajský úrad v Trnave, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva (list č. KÚ-B2001/00044 zo dňa 25. 5. 2001)

nemá pripomienky. Upozorňuje na zmenu zákona č. 307/921 Z.z. o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, a že stanovisko k správe o hodnotení nenahradzuje súhlas na použitie PPF na iné účely v zmysle § 7 tohto zákona.

Krajský úrad v Trnave, odbor dopravy a cestného hospodárstva (list č. 2001/01859/Ja zo dňa 15. 6. 2001)

nemá zásadné pripomienky. Jednotlivé stupne dokumentácie je potrebné prerokovať s príslušnými orgánmi štátnej správy pre pozemné komunikácie, s príslušnými orgánmi štátnej správy na úseku cestnej premávky, s majetkovým správcom cesty a so Slovenskou správou ciest Bratislava.

Krajský úrad v Trnave, štátny krajský hygienik (list č. 2001/07524 zo dňa 26. 6. 2001)

nemá pripomienky.

Krajský úrad v Trnave, odbor regionálneho rozvoja a iných odvetvových vzťahov (list č. A/2001/07454 zo dňa 25. 6. 2001)

nemá zásadné pripomienky a realizáciu zámeru odporúča.

Obecný úrad Rohov (list č. 82/2001 zo dňa 10. 7. 2001)
súhlasí.

Obecný úrad Oreské (list č. 80/2001 zo dňa 3. 7. 2001)
nemá pripomienky.

Obecný úrad Lopašov (list č. 60/2001 zo dňa 26. 6. 2001)
nemá pripomienky.

Mestský úrad Holíč (list č. výst 01 zo dňa 11. 7. 2001)
nemá pripomienky.

Mestský úrad Senica (list č. Výst. 89/06/2001-ŽP zo dňa 28. 6. 2001)

upozorňuje, že je potrebné rešpektovať oplotený areál skládky odpadov Nemček, ktorý sa nachádza pod vodojemom Sotina, a monitorovaciu sondu, ktorá sa nachádza pod uvedenou skládkou vo vzdialenosti cca 120 m.

Obecný úrad Sobotište (list zo dňa 18. 7. 2001)

nemá pripomienky.

Obecný úrad Radošovce (list č. 128/2001)

nemá námietky.

Obecný úrad Rybky (list č. 123/2001 zo dňa 19. 7. 2001)

žiada rešpektovať už realizované inžinierske siete v obci.

Obecný úrad Častkov (list č. 239/2001 zo dňa 19. 7. 2001)

žiada premenovať vodojem Sobotište na vodojem Častkov. Dôvodom je jeho umiestnenie v k.ú. Častkov.

Obecný úrad Chropov

nemá námietky.

Obecný úrad Popudinské Močidlany (list zo dňa 7. 8. 2001)

nemá pripomienky.

Obecný úrad Dubovce (list č. 83/2001)

nemá námietky.

Obecný úrad Rovensko

nemá pripomienky.

Obecný úrad Koválovec

nemá pripomienky.

Obecný úrad Trnovec

nemá pripomienky.

Slovenská agentúra životného prostredia Banská Bystrica (list č. CEI/210/2001 zo dňa 21. 6. 2001)

odporúča navrhovanú činnosť realizovať.

Správa CHKO Záhorie (list č. ŠOP/CHKO ZA/301/2001 zo dňa 18. 5. 2001)

nemá pripomienky a odporúča prijať správu o hodnotení ako akceptovateľnú.

Dňa 31.10.2001 sa na Obecnom úrade v Radošovciach konalo verejné prerokovanie správy o hodnotení, na ktorom sa zúčastnili 3 zástupcovia navrhovateľa, zástupca OÚ Senica, zástupca OÚ Skalica, 12 zástupcov dotknutých obecných úradov a 39 ostatných občanov. Účastníci rokovania prijali predmetnú správu o hodnotení bez pripomienok, zhodli sa na tom, že navrhovaná činnosť bude prospešná pre občanov obcí Senického a Skalického okresu a jej vplyvy na životné prostredie budú minimálne. Požadujú urýchlenú realizáciu navrhovanej činnosti.

Posudok na správu o hodnotení vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie spracoval v januári 2002 Ing. František Šurka, odborne spôsobilá osoba zapísaná do zoznamu pod č. 56/96-OPV. Spracovateľ posudku konštatuje, že kladné vplyvy navrhovanej činnosti sú podstatne významnejšie než záporné vplyvy a odporúča realizovať navrhovanú činnosť za podmienok uvedených v posudku. Zároveň upozorňuje na niektoré okolnosti, ktorými sa správa o hodnotení nezaoberá. Ide o problematiku

- vplyvu zvýšeného odberu vody na jej zdroje a príslušné lokality;

- kalozvodov, odkalovania a preplachu potrubia a nakladania s odpadovými vodami;
- požiarnych hydrantov;
- havarijných stavov (navrhuje rozdelenie vodovodu na sekcie a umiestnenie sekčných uzáverov);
- zdravotnej nezávadnosti potrubia z PVC.

VI. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

Navrhovaná činnosť rieši nevyhovujúci stav v oblasti zásobovania obyvateľstva dotknutého územia pitnou vodou. Vzhľadom k nízkej kapacite existujúcich vodojemov a vzájomnej izolácii vodovodných systémov je plynulosť dodávky pitnej vody v Senici a v Holiči príliš zraniteľná, čo sa prejavuje najmä v čase špičkových odberov. Obyvatelia obcí medzi Senicou a Holičom ako zdroj pitnej vody používajú miestne studne. Z výsledkov pravidelných kontrol kvality vody ŠZÚ v Senici a Myjave vyplýva, že voda z týchto zdrojov nevyhovuje platnej STN 75 17 111 – Pitná voda ani Smernici EÚ 98/83ES o kvalite pitnej vody, a to vo viacerých ukazovateľoch (obsahuje najmä neprípustné množstvo dusičnanov a arzénu).

Vplyvy navrhovanej činnosti je možné rozdeliť do troch skupín:

1. Negatívne vplyvy časovo a priestorovo obmedzené. Ide o vplyvy súvisiace so stavebnými prácami (dočasný záber pôdy, prašnosť, emisie výfukových plynov, hluk, narušenie územného systému ekologickej stability). Z hľadiska týchto vplyvov je vhodnejší nulový variant.
2. Negatívne vplyvy trvalé, priestorovo obmedzené. Ide o trvalý záber pôdy, vplyv vodojemov Sotina a Sobotište na krajinnú scenériu a vplyv vyplývajúci z potreby udržiavať ochranný pás nad uloženým vodovodným potrubím. Z hľadiska týchto vplyvov je vhodnejší nulový variant.
3. Pozitívny vplyv trvalý, prejavujúci sa takmer vo všetkých dotknutých obciach. Ide o nápravu súčasného neprípustného stavu v zásobovaní obyvateľstva pitnou vodou (Trnovec už nezávadnou pitnou vodou je zásobovaný).

Pozitívny vplyv navrhovanej činnosti svojím významom ďaleko presahuje význam negatívnych vplyvov uvedených v bode 1. a 2., ktoré sú buď časovo a priestorovo obmedzené alebo trvalé a priestorovo obmedzené a relatívne málo významné. Naopak nulový variant je možné charakterizovať ako environmentálne, aj právne neprípustný stav. Vzhľadom k uvedenému, optimálnym variantom je variant zámeru.

V. ZÁVERY

1. Záverečné stanovisko k činnosti:

Ministerstvo životného prostredia SR v spolupráci s Ministerstvom pôdohospodárstva SR na základe predloženej správy o hodnotení, jej verejného prerokovania, stanovísk účastníkov procesu posudzovania, odborného posudku a s použitím ďalších dostupných relevantných informácií komplexne posúdilo vplyvy na životné prostredie a

odporúča

realizáciu navrhovanej činnosti „Senica – Holič, prepojenie vodovodu”.

2. Odporúčaná variant

Pre realizáciu sa odporúča posudzovaný variant činnosti uvedený v správe o hodnotení.

3. Odporúčané podmienky pre etapu prípravy a realizácie činnosti:

- V spolupráci so Správou CHKO Záhorie stanoviť úseky vodovodu, ktorých detailné riešenie bude v štádiu prípravy, prípadne aj realizácie, konzultované so Správou CHKO Záhorie. So Správou CHKO Záhorie zároveň konzultovať časový harmonogram stavby (mimohniezdne obdobie).
- V rámci stavebného konania z hygienického hľadiska prehodnotiť použitie potrubia z PVC. Tiež je potrebné riešiť problematiku odkalovania a preplachovania potrubia a nakladania s takto vzniknutými odpadovými vodami.
- V rámci stavebného konania z hľadiska rizika havárie vodovodu prehodnotiť možnosti jeho rozdelenia na sekcie a inštalácie sekčných uzáverov.
- V rámci stavebného konania zhodnotiť účelnosť požiarnych hydrantov, prípadne ich umiestnenie.
- V spolupráci s obcami Sobotište a Častkov dohodnúť sa na prípadnej zmene názvu vodojemu Sobotište.

4. Odôvodnenie záverečného stanoviska

Záverečné stanovisko bolo vypracované na základe výsledkov posudzovania vplyvov činností na životné prostredie v danom území, informácií uvedených v správe o hodnotení, stanovísk dotknutých orgánov a organizácií, výsledkov verejného prerokovania správy o hodnotení a vypracovaného posudku správy o hodnotení.

Verejné prerokovanie v zmysle §17 zákona č. 127/94 Z.z. sa uskutočnilo ako spoločné verejné prerokovanie správy o hodnotení v spolupráci s navrhovateľom dňa 31.10.2001 na Obecnom úrade Radošovce. Účastníci verejného prerokovania prijali správu o hodnotení bez pripomienok a zhodli sa na tom, že stavba bude mať minimálny vplyv na životné prostredie a bude prospešná pre občanov dotknutých miest a obcí. Účastníci prerokovania požadujú urýchlenú realizáciu stavby, nakoľko situácia v zásobovaní pitnou vodou je kritická a neúnosná.

Príslušné orgány, povoľujúce orgány a dotknuté obce zaslali svoje stanoviská k správe samostatne. Stanoviská občianskeho združenia, resp. občianskej iniciatívy v lokalite uvažovanej stavby neboli predložené.

Z vyjadrení jednotlivých miest a obcí, z vyjadrení dotknutých orgánov a organizácií ako aj z verejného prerokovania správy vyplýva, že navrhovaný zámer je v predloženej variante akceptovateľný a bude prínosom pre danú oblasť, nakoľko zlepší životnú úroveň obyvateľstva.

5. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

- Monitoring hladiny podzemnej vody v oblastiach zdrojov vody pre predmetný vodárenský systém a v závislosti na tomto monitoringu úprava schválených odberov tak, aby nedošlo k poškodeniu pôvodných lesných porastov.
- Pravidelná elektroakustická kontrola úniku vody z vodovodného systému. V prípade zistenia úniku bezodkladná náprava.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti sú horšie, než sa uvádza v správe o hodnotení, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení.

VI. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Meno spracovateľov záverečného stanoviska:

Mgr. Andrej Kučeravý
Ministerstvo životného prostredia SR
odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

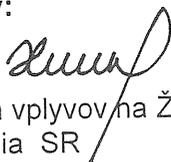


Ing. Lídia Bekerová
Ministerstvo pôdohospodárstva SR
odbor vodovodov a kanalizácií



2. Potvrdenie správnosti údajov:

Ing. Viera Husková
riaditeľka odboru posudzovania vplyvov na ŽP
Ministerstvo životného prostredia SR



MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA SR
nám. Ľudovíta Štúra 1
812 35 BRATISLAVA
-14-

3. Dátum vydania záverečného stanoviska Bratislava, 15.4.2002

