



Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo / zo dňa

Naše číslo

Vybavuje / telefón

Bratislava

716/04-1.12

Ing. Luciak

11.11.2004

Vec **Preložka cesty R4 Košice - Milhošť - štátna hranica SR/MR** -zaslanie záverečného stanoviska.

V zmysle § 20 ods. 4 zákona NR SR č. 127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie Vám zasielame záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť „**Preložka cesty R4 Košice - Milhošť - štátna hranica SR/MR**“.

Dotknutá obec má za povinnosť v zmysle § 21 zákona zverejniť doručené záverečné stanovisko v mieste obvyklým spôsobom do jedného týždňa od jeho doručenia a oznámiť verejnosti, kde a kedy je možné doň nahliadnuť, robiť z neho výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady zhotoviť kópie.

Povoľujúci orgán má za povinnosť v zmysle § 23 zákona, pri rozhodovaní o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, prihliadať na záverečné stanovisko. V prípade, že niektoré časti zo záverečného stanoviska, najmä navrhovaný variant a navrhované opatrenia (kap. V. Závery) nezohľadní, je povinný v odôvodnení rozhodnutia (územného rozhodnutia, stavebného povolenia) toto zdôvodniť.

Ďalej má za povinnosť podľa §24 zákona doručiť právoplatné rozhodnutie o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, ktorému predchádzalo posudzovanie podľa zákona, Ministerstvu životného prostredia SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie, príslušnému orgánu a zároveň vhodným spôsobom zverejniť výrokovú časť rozhodnutia a podstatnú časť jeho odôvodnenia.

S pozdravom

Ing. Viera H u s k o v á
riaditeľka odboru posudzovania
vplyvov na životné prostredie

Príloha: záverečné stanovisko

Telefón
5956 1111

Fax
5956 2031

Bankové spojenie
Štátna pokladnica
70000 76103 / 8180

IČO 678678

Rozdeľovník:

1. Slovenská správa ciest, Investorský útvar, Kasárenské nám. 4, 041 55 Košice
2. MDPT SR, odbor cestného hospodárstva, Nám. slobody 6, 810 05 Bratislava 15
3. Krajský pozemkový úrad Košice, Popradská 78, Košice, 040 11
4. Krajský úrad životného prostredia v Košiciach, Komenského 52, Košice, 041 26
5. Krajský úrad pre cestnú dop.a poz. kom. Košice, Komenského 52, Košice, 041 26
6. Obvodný pozemkový úrad Košice – mesto, Popradská 78, Košice, 040 11
7. Obvodný pozemkový úrad Košice – okolie, Popradská 78, Košice, 040 11
8. Obvodný úrad životného prostredia Košice, Adlerova 29, Košice, 040 22
9. Obvodný úrad životného prostredia Košice – okolie, Adlerova 29, Košice, 040 22
10. Obvodný úrad pre cestnú dop. a poz. kom. Košice, Hroncova 13, Košice, 040 01
11. Obv. úrad pre cestnú dop. a poz. kom. Košice – okolie, Hroncova 13, Košice, 040 01
12. Obvodný úrad krízového riadenia Košice, Hroncova 13, Košice, 040 01
13. Obvodný úrad krízového riadenia Košice – okolie, Hroncova 13, Košice, 040 01
14. Košický samosprávny kraj, Námestie Maratónu mieru 1, Košice, 04266
15. Okresné riaditeľstvo HaZZ Košice, Bocatiova 1, Košice, 040 32
16. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ipeľská 1, Košice, 042 20
17. Mesto Košice, Magistrát mesta Košice, Trieda SNP 48, 040 11 Košice
18. Mestská časť Košice – Šebastovce, Mestský úrad, 04017 Šebastovce 36
19. Mestská časť Košice – Barca, Mestský úrad, Abovská 23, 04017 Barca
20. Obec Belža, Obecný úrad, 044 58 Belža
21. Obec Haniska, Obecný úrad, 044 57 Haniska
22. Obec Milhost', Obecný úrad, 044 58 Milhost'
23. Obec Kechnec, Obecný úrad, 044 58 Kechnec
24. Obec Seňa, Obecný úrad, 044 58 Seňa
25. Obec Sokol'any, Obecný úrad, 044 56 Sokol'any
26. Obec Valaliky, Obecný úrad, 044 13 Valaliky
27. Obec Bočiar, Obecný úrad, 044 56 Bočiar

Z Á V E R E Č N É S T A N O V I S K O

(číslo 716/04-1.12)

vydané Ministerstvom životného prostredia SR podľa zákona NR SR č. 127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov.

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Košice

2. Identifikačné číslo

00 33 28

3. Sídlo

Kasárenské námestie 4, 040 01 Košice

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O ZÁMERE

1. Názov

R4 Košice - Milhost' - štátna hranica SR/MR, preložka cesty

2. Účel

Účelom stavby je vybudovanie rýchlostnej komunikácie (RK) v optimálnej trase z hľadiska plynulej a bezpečnej dopravy, ako aj z hľadiska vplyvu výstavby a prevádzky cesty na obyvateľstvo a prírodné prostredie. RK má nahradiť súčasnú cestu I/68, ktorá prechádza intravilánmi obcí a jej parametre nezohľadňujú nárast intenzity dopravy.

3. Užívateľ

Slovenská správa ciest, IVSC, Kasárenské námestie 4, 040 01 Košice

4. Umiestnenie

Navrhovaná činnosť sa nachádza na území Košického kraja, v okresoch Košice IV. a Košice - okolie. Začiatok preložky je vo všetkých variantoch v miestnej časti Košice - Barca a koniec na hranici SR/MR.

5. Termín začatia a ukončenia stavby

Začiatok výstavby: 2006

Ukončenie výstavby: 2010

6. Stručný opis technického a technologického riešenia

Návrh technického riešenia vychádza z technickej štúdie preložky cesty „R4 Košice - Milhost' - štátna hranica SR/MR“ spracovaného Dopravoprojektom, a.s., Bratislava, stredisko

Prešov v roku 2002 a z jej Doplnku, v ktorom bol rozpracovaný variant 3 - zelený (Dopravoprojekt, 04/2003).

Úrovňová križovatka na začiatku úseku zabezpečuje napojenie súčasnej cesty I/68 na R4. Na riešenom úseku sa nachádzajú dve mimoúrovňové križovatky. Prvá mimoúrovňová križovatka je situovaná v priestore miestnej časti Košice - Šebastovce a zabezpečuje prepojenie R4 s R2. Rýchlostná komunikácia R2 výhľadovo pokračuje súbežne so širokorozchodnou železničnou traťou a pri obci Rozhanovce sa napája na diaľnicu D1. Druhá mimoúrovňová križovatka je situovaná v priestore Sene, ktorou je napojená R4 na jestvujúcu cestu I/68 a priemyselný park Kechnec.

Odpočívadlá sa v úseku nenavrhujú. V celej trase je navrhnuté odkanalizovanie RK cestnou kanalizáciou. Technické riešenie je v správe o hodnotení predložené v troch variantoch:

- variant 1, červený
- variant 2, modrý
- variant 3, zelený.

Navrhovaná komunikácia má vo všetkých variantoch začiatok v meste Košice, mestskej časti Barca, na konci dnešnej štvorpruhovej komunikácie. Trasa je priamo napojená na komunikačnú sieť mesta Košice. RK je na konci úseku napojená na štátnu hranicu SR/MR, s výhľadovým pokračovaním v Maďarskej republike.

Trasy všetkých variantov sa skladajú z dvoch úsekov:

1. úsek kategórie C 22,5/80, od začiatku úseku po križovatku s R2, ktorá výhľadovo pokračuje súbežne so širokorozchodnou železničnou traťou a pri obci Rozhanovce sa napája na diaľnicu D1.
2. úsek kategórie RC 22,5/120, od križovatky s R2 po koniec úseku na hranici SR/MR.

Trasa variantu 1 - červeného, je v 1. úseku napojená stykovou križovatkou na jestvujúcu komunikáciu v mestskej časti Košice - Barca kategórie MZ 33/70 s električkovým pásom. Trasa ďalej pokračuje ako západný obchvat miestnej časti Šebastovce súbežne so železničnou traťou Košice - Zvolen, ktorú následne južne od Šebastoviec križuje mostným objektom, za ktorým nasleduje mimoúrovňová križovatka Haniska, ktorá zabezpečuje prepojenie R4 s R2.

Trasa variantu 2 - modrého, je v prvom úseku, v ktorom je napojená na miestnu komunikáciu kategórie MZ 33/70 s električkovým pásom, vedená v dĺžke 600 m po tejto existujúcej komunikácii I/68. Za mostným objektom na dvojkoľajnej železničnej trati Košice - Zvolen sa nachádza úrovňová priesečná križovatka s napojením na jestvujúcu cestu I/68 a cestu III/06821 smerom do obce Valaliky. Pokračovanie predstavuje východný obchvat MČ Šebastovce, v priestore medzi Šebastovcami a Valalikmi. Prvý úsek končí mimoúrovňovou križovatkou Valaliky (prepojenie R4 s R2).

Trasa variantu 3 - zeleného, je v prvom úseku totožná s variantom 1 - červeným, čo však nevyklučuje aj kombináciu s modrým variantom.

Variantné riešenie druhého úseku komunikácie R4 predstavuje rôzne spôsoby obchvatu obce Haniska. Červený a modrý variant je východným obchvatom obce, pričom červený variant je trasovaný bližšie k obci. Modrý variant vedie vo väčšej vzdialenosti od obce Haniska, pričom nevyhnutne 2 krát križuje súčasnú cestu I/68 a súčasne z východnej strany obchádza aj časť Grajciar.

Zelený variant predstavuje západný obchvat obce Haniska, vedený v súbehu vedením VN a letiskom PD Haniska.

Severne od obce Seňa sa trasy variantov spájajú do jedného koridoru, ktorý je vedený západným obchvatom obcí Seňa a Kechnec.

Základné údaje o variantoch dokumentuje nasledovná tabuľka.

Ukazovateľ	Jednotka	Variant		
		Červený - 1	Modrý - 2	Zelený - 3
Dĺžka trasy	km	16,428	17,064	16,456
Z toho dĺžka 1. úseku	km	3,693	2,650	3,693
Trvalý záber PPF	ha	71,3	71,1	71,3
Záber LPF	ha	0	3,7	3,7
Mosty	ks	9	13	9
Asanácie RD	ks	6	6	6
Dĺžka protihlukových clôn	m	1 670	1 670	1 920
Celkové náklady	mil. Sk	3 280,490	3 472,280	3 290,840

V procese posudzovania vplyvov vyplynula na základe požiadavky obce Kechnec potreba modifikovať trasu preložky cesty v prihraničnom úseku, v súvislosti so zámermi obce Kechnec (zmeny a doplnky ÚPD, výstavba priemyselného parku). Modifikácia bola dopracovaná Dopravoprojektom Bratislava, a.s., stredisko Prešov v máji 2004 a dokumentácia tvorí prílohu Posudku vypracovaného podľa § 19 zákona NR SR č. 127/1994 Z. z.

Modifikácia je spracovaná formou troch alternatív, ktorých základnou filozofiou je znížiť vplyvy dopravnej záťaže na obce Seňa a Kechnec a hľadanie optimálnej polohy z hľadiska prechodu cez plánovaný a sčasti vybudovaný priemyselný park Kechnec. Všetky alternatívy začínajú odpojením sa od koridoru zeleného variantu severne od obce Seňa. Prepojenie s cestami nižšej kategórie zabezpečuje križovatka R4 s cestou Kechnec - Perín.

Prvá alternatíva je situovaná najbližšie k obciam a obchádza vybudovaný podnik Molex. Druhá modifikácia obchádza obce Seňa a Kechnec širokým oblúkom a v priestore súčasnej odbočky na Milhošť sa pripája do trasy cesty I/68 a smeruje na súčasný hraničný prechod SR/MR. Tretia alternatíva je v prvom úseku obdobou druhej alternatívy, za križovatkou s cestou Kechnec - Perín však pokračuje k hranici novým koridorom, čo by si vyžiadalo vytvorenie nového hraničného prechodu a zabezpečenie pokračovania cesty na maďarskej strane.

Všetky modifikácie sú situované v rámci širšieho riešeného územia posudzovaného v správe o hodnotení, v ktorom boli identifikované všetky potenciálne vplyvy. Vzhľadom na situovanie alternatív sú relevantné predovšetkým vplyvy na prírodné prostredie, z ktorých dominujú geologické aspekty a vplyvy na migráciu živočíchov.

III. OPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Správu o hodnotení vplyvov preložky cesty R4 Košice - Milhošť - štátna hranica SR/MR vypracoval Ekojet, spol. s r.o., vo februári 2004. Zodpovednými riešiteľmi boli Mgr. Tomáš Šembera a Ing. Ivan Šembera, CSc.

2. Stanoviská doručené v priebehu posudzovania

Podľa § 18, ods. 1 zákona boli do termínu spracovania posudku a návrhu záverečného stanoviska doručené na MŽP SR nižšie uvedené písomné stanoviská.

Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR (list č. P289/230-04, zo dňa 23.3.2004)
odporúča zelený variant. Vzhľadom k tomu, že tento variant neumožňuje prípadnú etapovitú výstavbu odporúča, aby bol ako environmentálne prijateľný označený aj modrý variant.

Košický samosprávny kraj, Košice (list č. 612/2004/ 6832, zo dňa 15.4.2004)
dáva súhlasné stanovisko na realizáciu R4 podľa zeleného variantu, s navrhovaným privádzačom na mesto Košice podľa modrého variantu, v križovatke Valaliky.

K predloženému materiálu sa v stanovisku uvádzajú tieto zásadnejšie pripomienky:

- V časti C, kap. II. chýba variantné zhodnotenie súčasného stavu životného prostredia, ktoré má poskytnúť detailné informácie a súčasnom stave ŽP.
- V kapitole 1.1 Horninové prostredie - chýba hodnotenie súčasného stavu z pohľadu kontaminácie. Rovnako chýba inžinierskogeologické hodnotenie podľa platnej IG klasifikácie.
- V kapitole 1.3 Voda - chýba hodnotenie súčasného stavu z pohľadu kontaminácie zrážok, podzemných a povrchových vôd. Údaje z roku 2000 nie sú relevantné pre hodnotenie stavu z roku 2003.
- Podľa znenia kap. 2 bude z okolitých recipientov odoberaná voda na sociálne účely o výdatnosti cca 200 l/deň na osobu. Predmetná oblasť je hodnotená ako deficitná na pitnú a úžitkovú vodu. V texte sa však autori nezaoberajú dopadmi takéhoto odberu na hydrogeologické pomery územia.
- Hodnotenie kvality zrážkových vôd odtekajúcich z vozovky nie je aktuálne, t.j. podľa prílohy č. 1 k nariadeniu vlády SR č. 491/2002 Z. z.
- Lokalita Šebastovce - podľa hydrotermálnej klasifikácie voda s teplotou 18 °C nie je termálna.
- V kapitole 1.4 Pôda - chýba pedogeochemické hodnotenie pôd, ako aj bonitné hodnotenie v trase variantov.
- Kapitola II.3.3 - priemyselný park nie je v príprave, ale v rozvoji.
- V kapitole II.3.6 Analýza intenzity dopravy sú použité neaktuálne údaje. V rámci procesu posudzovania bolo vhodné údaje aktualizovať formou samostatnej dopravnej štúdie.

K rozptylovej štúdii:

- sú zvýšené hodnoty CO a NO_x v okolí Šebastoviec, Čane, Grajciara a Sene skutočne dôsledkom nákladnej dopravy?
- ako bolo zabezpečené odtienenie zistených údajov od prirodzeného pozadia?

V kapitole Priemyselná výroba sa neuvádzajú navrhované priemyselné parky podľa zmien a doplnkov ÚPN-VÚC Košického kraja a PHSR - územný priemet.

- V tabuľke ÚPD na str. 78 nie sú aktuálne údaje.
- V ÚPN-VÚC Košického kraja je chránený koridor prevodu vody z Hornádu, ktorý by križoval navrhovanú cestu R4.
- Navrhované varianty neriešia napojenie U.S.Steel Košice a Priemyselného parku Valaliky na R4.
- Pokračovanie JV obchvatu Košíc s križovatkami podľa ÚPN-VÚC KK a ÚPN-HSA Košíc s napojením na D1.

Uvedené úpravy, pripomienky a zmeny Košický samosprávny kraj navrhuje zapracovať v ďalšej fáze do projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie.

Krajský úrad životného prostredia, Košice (list č. 2004/ 00169, zo dňa 13.4.2004)
úsek ochrany prírody a krajiny

odporúča ako najvhodnejší variant 3 - zelený. Z hľadiska ochrany prírody a krajiny k predloženej správe o hodnotení úsek nemá námietky a s návrhmi a závermi riešiteľov sa stotožňuje.

úsek štátnej vodnej správy

uvádza, že dôvodu, že navrhovaná stavba je vedená v hraničnom pásme a ovplyvňuje hraničné potoky s MR, odporúča prerokovanie zámeru s vodohospodárskou sekciou MŽP

SR, ktorá sa vyjadrí, či je potrebné zámer prejednať aj v hraničnej komisii s MR. Za vyššie uvedených podmienok odporúča schváliť variant 3 - zelený.

úsek odpadového hospodárstva

vyslovuje potrebu doplnenia tabuliek týkajúcich sa vzniku odpadov počas výstavby aj prevádzky cesty.

úsek ochrany ovzdušia

Pripomienky sa týkajú hlavne nesprávnej terminológie a nesprávne uvádzaných, resp. neaktuálnych legislatívnych predpisov.

Zo záveru vyplýva, že predložená dokumentácia obsahuje všetky potrebné informácie o predkladanej činnosti a Krajský úrad životného prostredia odporúča realizovať variant 3 - zelený.

Krajský pozemkový úrad, Košice (list č. 2004/00058, zo dňa 26.4.2004)

uvádza pripomienku, že v jednotlivých variantoch nebol vyhodnotený konkrétny záber PPF podľa výmer, druhu pozemku a kvality pôdy, z toho dôvodu nie je možné z hľadiska ochrany PPF odporučiť najvýhodnejší variant. Na základe vyhodnotenia ostatných kritérií výhodnejší sa javí variant 3 (zelený), ktorý bol zapracovaný aj do ÚPD ZaD VÚC Košického kraja.

Krajské riaditeľstvo HaZZ v Košiciach (list č. KRHZ - 307/OPP - 2004, zo dňa 24.3.2004)

z hľadiska požiarnej bezpečnosti nemá pripomienky k zámeru.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Košiciach, (list č. 2004/01497-02/215/HŽP, zo dňa 6.4.2004)

s predloženou správou z hľadiska požiadaviek na ochranu zdravia súhlasí s tým, že za najvhodnejší je možné považovať variant zelený.

Obvodný úrad životného prostredia Košice - okolie, (list č. 2004/398, zo dňa 13.4.2004)

ne má k správe o hodnotení žiadne pripomienky.

Obvodný úrad životného prostredia Košice, odbor ochrany prírody a krajiny, (list č. 2004/00636, zo dňa 21.4.2004)

ne má k správe o hodnotení žiadne pripomienky.

Obvodný pozemkový úrad Košice - mesto, (list č. 2004/00042-2-An, zo dňa 11.3.2004)

vyjadruje kladné stanovisko s podmienkou, že investor musí pred vydaním povolenia požiadať úrad o vydanie rozhodnutia o dočasnom a trvalom zábere poľnohospodárskej pôdy mimo zastavané územie, v zmysle § 8 zákona č. 307/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Košice, (list č. 2004/00636, zo dňa 21.4.2004)

ne má k správe o hodnotení pripomienky, pričom sa prikláňa k riešeniu trasy variantu 1 - červeného.

Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Košice - okolie, (list č. 2004/00434, zo dňa 29.4.2004)

ne má k navrhovanej stavbe námietky.

Obvodný úrad Košice, odbor krízového riadenia, (list č. 2004/00007-9, zo dňa 8.3.2004)

ne má z hľadiska požiadaviek civilnej ochrany k stavbe pripomienky a s jej realizáciou súhlasí.

Obvodný úrad Košice - okolie, odbor krízového riadenia, (list č. D2004/00004-17, zo dňa 2.3.2004)

s predloženou správou o hodnotení súhlasí.

Mesto Košice, (list č. A/2004/06572/ 457, zo dňa 19.4.2004)

konštatuje, že predmet činnosti rozpracovaný v správe o hodnotení je v súlade s predpokladaným využitím územia podľa schválenej ÚPD mesta Košice.

Odporúča:

- v časti privádzača, so začiatkom v MČ Košice - Barca, po R2 realizovať variant 2 - modrý, s pokračovaním variantom 3 – zeleným;
- z komunikácie R4 napojiť aj technologický park Valaliky;
- v km. 3,320 zeleného variantu navrhnúť mimoúrovňovú križovatku s cestou III/06825 Haniska – Valaliky;
- v ďalšom stupni PD preveriť výškové vedenie trasy R4 v úseku km 1,0-2,0;

- navrhnuť účinné protihlukové opatrenia v obytnej zóne MČ Košice - Barca a navrhnuť riešenie bezpečných prechodov na najexponovanejších úsekoch;
- na elimináciu nepriaznivých dopadov dopravy, hlavne v obytnej zóne MČ Barca urýchliť výstavbu rýchlostnej komunikácie R2 v úseku Budimír - Šebastovce, s prepojením na R4.

Mestská časť Košice - Barca (list č. 1126/04, zo dňa 29.4.2004, doplnok list č. 1157/04, zo dňa 5. 5. 2004)

predložila návrh dlhodobého riešenia komunikácií vonkajšieho okruhu mesta Košice, ktoré rieši prepojenie na priemyselný park Pereš, U.S.Steel a letisko. Tento návrh vychádza z variantu 2 - modrého, ako bolo upresnené dodatkom k stanovisku, zo dňa 5. 5. 2004.

Miestny úrad mestskej časti Košice – Šebastovce (list č. 135/2004, zo dňa 19.4.2004)

má výhrady proti realizácii preložky cesty R4 červeným variantom, lebo brzdi rozvoj tejto časti Košíc. Súhlasí s riešením modrého variantu, ktorý je zapracovaný v ÚPD z roku 1994.

Obec Haniska (list zo dňa 27.4.2004)

nesúhlasí ani s jedným z troch navrhnutých variantov a navrhuje vlastný variant 4, ktorý bol zakreslený v priloženom náčrte a vedie v súbehu s cestou I/68.

Obecný úrad Bočiar (list č. OBo/30/2004, zo dňa 26.4.2004)

nemá zásadné pripomienky k navrhnutým variantom. Má však niektoré formálne pripomienky k správe o hodnotení, týkajúce sa údajov o obci Bočiar.

Obec Sokolany (list zo dňa 29.4.2004)

súhlasí s výstavbou R4, za podmienky dodržania emisných a iných ukazovateľov znečistenia životného prostredia a vykonávania monitoringu emisií, imisií a hluku počas výstavby a prevádzky R4.

Obec Belža (list č. 45/2004 zo dňa 3.5.2004)

nemá námietky proti realizácii stavby a prikláňa sa k variantu 3 - zelenému.

Obec Kechnec (list č. 459/04 zo dňa 21.4.2004, doplnok zo dňa 13.5.2004)

predložila zamietavé stanovisko k navrhovanej preložke cesty R4. Podľa názoru obce predložená koncepcia neprihliada na nanesené námietky zo strany obce v prípravnom konaní, kde obec Kechnec písomne upozornila riešiteľov na vážne nedostatky navrhovanej trasy. Podľa zástupcov obce je preložku nevyhnutné zosúladiť s koncepciou rozvoja obce. V obci bol zriadený priemyselný park, kde sa etablovali zahraniční investori a ďalší majú podpísané kúpne zmluvy. Priemyselný park bol schválený uznesením vlády SR č. 450 zo dňa 25. 4. 2002.

V stanovisku obec reaguje na upozornenie Slovenskej správy ciest na dodržiavanie ÚPN VÚC Košického kraja, ktorého záväzná časť požaduje chrániť koridory pre cesty I. triedy, ich preložky a úpravy sprievodných komunikácií. Podľa názoru vedenia obce navrhovaná rýchlostná komunikácia R4 nie je súčasťou cesty I/68 podľa ÚPN VÚC, ale novou komunikáciou s vlastnou trasou, ktorá nie je súčasťou záväznej časti ÚPN VÚC a ÚP obce. Z dôvodu obmedzenia rozvoja priemyselného parku obec navrhuje vlastný variant, ktorého trasa bola naznačená v širších vzťahoch ZaD ÚPN obce.

K stanovisku obce je priložený petičný hárok podpísaný 32 občanmi obce Kechnec, lokality Šošova záhrada, ktorí namietajú voči realizácii predloženej koncepcie preložky cesty z dôvodu malého ochranného pásma od obytnej zóny.

3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou

Verejné prerokovania podľa § 17 zákona boli realizované v dotknutých obciach v dňoch 24.-31. 3. 2004. Verejné prerokovania sa konali podľa jednotného scenára - po uvedení verejného prerokovania starostom obce nasledovali základné informácie o procese podľa zákona, ktoré uviedol zástupca investora. Návrh technického riešenia a popis variantov prezentoval zástupca spracovateľa technickej štúdie. Po tomto úvode nasledovala diskusia. V niektorých prípadoch občania doručili aj písomné stanoviská. Záznamy z verejného prerokovania boli podpísané zástupcami investora a starostami obcí.

Verejné prerokovanie konané v obci Sokolany dňa 24.3.2004

Na verejnom prerokovaní sa podľa prezenčnej listiny zúčastnilo 15 občanov. Do diskusie sa zapojilo 5 občanov, ktorých zaujímala problematika možných negatívnych

vplyvov stavby vo vzťahu k obci, ako aj súčasný stav životného prostredia v obci. Okrem toho sa zaujímali o riešenie križovania RK s miestnou cestou Sokolany - Haniska, ako aj o termín začatia výstavby RK.

Otázky boli zodpovedané a objasnené zástupcami investora a projektanta. Písomné stanoviská na verejnom prerokovaní neboli predložené.

Verejné prerokovanie konané v obci Bočiar dňa 24.3.2004

Na verejnom prerokovaní sa podľa prezenčnej listiny zúčastnilo 15 občanov. Do diskusie sa zapojilo 7 občanov, ktorých zaujímala problematika možných negatívnych vplyvov stavby vo vzťahu k obci, ako aj súčasný stav životného prostredia v obci. Okrem toho sa zaujímali o riešenie križovania RK s poľnými cestami využívanými pri obhospodarovaní pozemkov. Otázky sa týkali aj návrhu odvodnenia cesty a termínu začatia výstavby RK.

Otázky boli zodpovedané a objasnené zástupcami investora a projektanta. Písomné stanoviská na verejnom prerokovaní neboli predložené.

Verejné prerokovanie konané v obci Belža dňa 25.3.2004

Na verejnom prerokovaní sa nezúčastnili žiadni občania, napriek výzvam vo verejnom rozhlase a vyveseniu pozvánky.

Verejné prerokovanie konané v obci Haniska dňa 25.3.2004

Na verejnom prerokovaní sa podľa prezenčnej listiny zúčastnilo 34 občanov. Do diskusie sa zapojilo 14 občanov. Občania sa zaujímali najmä o nasledovné okruhy problémov:

1. Spôsob protihlukovej ochrany obce.
2. Súčasný stav životného prostredia v obci.
3. Prašnosť a jej odstránenie.
4. Termín začatia výstavby RK.
5. Ochranné pásma RK v obytnej zóne
6. Možnosti rozvoja obce, hlavne v prípade variantu 3.
7. Možnosť ponechania súčasnej cesty I/68 a jej zabezpečenie proti hluku.
8. Veľkosti záberov PPF pre výstavbu R4.

Otázky boli zodpovedané a objasnené zástupcami investora, projektanta a spracovateľa správy o hodnotení. Navrhovaný zelený variant využíva ochranné pásmo VN, a preto je technicky výhodný. Na eliminovanie negatívnych dopadov boli navrhnuté technické opatrenia.

Niektorí z občanov vyjadrili nesúhlas s realizáciou variantu č. 3 (zeleného). Písomnou formou bolo predložených 7 stanovísk občanov, ktorí vyjadrili nesúhlas so zeleným variantom.

Verejné prerokovanie konané v obci Kechnec dňa 26.3.2004

Na verejnom prerokovaní sa podľa prezenčnej listiny zúčastnilo 36 občanov. Do diskusie sa zapojilo 6 občanov, pričom sa zaujímali najmä o nasledovné okruhy problémov:

1. Rozdelenie katastrálnych území obcí Kechnec a Perín.
2. Súčasný stav životného prostredia v obci.
3. Spôsob napojenia obce a priemyselného parku.
4. Termín začatia výstavby RK.
5. Ochranné pásma RK v obytnej zóne
6. Spôsob ochrany vodného zdroja a zabezpečenie zosuvného územia.
7. Možnosť odklonenia trasy cesty cez priemyselný park.

Otázky boli zodpovedané a objasnené zástupcami investora a projektanta. Boli vysvetlené možnosti odklonu trasy západne od existujúcich firiem v priemyselnom parku, ako aj ich súvisiace problémy (nesúlady s ÚPN VÚC Košického kraja a ÚPD obce Seňa), pričom nebola vylúčená kompromisná korekcia trasy, ktorá by nevyžadovala doplnenie správy o hodnotení, vzhľadom na rozsah zhodnoteného územia.

Písomnou formou boli predložené 3 stanoviská občanov, ktorí odporúčajú koridor RK odkloniť za jestvujúce podniky Molex a Gilbos.

Verejné prerokovanie konané v obci Šebastovce dňa 30.3.2004

Na verejnom prerokovaní sa podľa prezenčnej listiny zúčastnilo 33 občanov. Prerokovania sa zúčastnili aj zástupcovia Mesta Košice, odd. výstavby a ŽP a Obvodného úradu pre CDaPK. Do diskusie sa zapojilo 6 občanov, pričom prejednané boli najmä nasledovné okruhy problémov:

1. Odporúčaný variant z hľadiska vplyvov na životné prostredie.
2. Výhrady k červenému variantu.
3. Súčasný stav životného prostredia v obci.
4. Navrhovaná šírka rýchlostnej cesty.
5. Termín začatia výstavby RK.
6. Dopravná intenzita.
7. Záber pôdy pre výstavbu RK.

Otázky boli zodpovedané a objasnené zástupcami investora a projektanta. Písomnou formou bolo predložených 29 stanovísk, v ktorých väčšina občanov vyjadrila námietky k realizácii červeného variantu.

Verejné prerokovanie konané v Mestskej časti Košice - Barca dňa 30.3.2004

Na verejnom prerokovaní sa podľa prezenčnej listiny zúčastnilo 55 občanov. Prerokovania sa zúčastnili aj zástupcovia Mesta Košice, odd. výstavby a ŽP, Krajského úradu pre CDaPK a Košického samosprávneho kraja. Do diskusie sa zapojilo 10 občanov, ktorých otázky je možné zhrnúť do nasledovných okruhov:

1. Nakoľko sa odľahčí dopravné zaťaženie mestskej časti po vybudovaní R4.
2. Súčasný stav životného prostredia v MČ.
3. Navrhovaná šírka rýchlostnej cesty.
4. Termín začatia výstavby RK.
5. Nutnosť demolácie 6 rodinných domov.
6. Termín určenia presných záberov pozemkov a spôsob ich výkupu.
7. Spôsob ochrany obyvateľov proti hluku v prípade rozvoja sídla smerom na juh.
8. Možnosti napojenia R4 mimo Barce.

Otázky boli zodpovedané a objasnené zástupcami investora a projektanta. Písomnou formou bolo predložených 6 stanovísk, v ktorých občania požadujú v prípade záberu pôdy ako náhradu iné pozemky a jeden z občanov je proti variantu č. 1 (červený). Stanovisko stavebnej komisie MČ Barca požaduje modrý variant.

Verejné prerokovanie konané v obci Valaliky dňa 31.3.2004

Na verejnom prerokovaní sa podľa prezenčnej listiny zúčastnilo 5 občanov. Do diskusie sa zapojili 4 občania, ktorých otázky je možné zhrnúť do nasledovných okruhov:

1. Súčasný stav životného prostredia v obci.
2. Termín začatia výstavby RK.
3. Napojenie obce na R4a na mesto Košice.

Otázky boli zodpovedané a objasnené zástupcami investora a projektanta. Písomnou formou nebola predložená žiadna požiadavka.

Verejné prerokovanie konané v obci Milhosť dňa 31.3.2004

Na verejnom prerokovaní sa podľa prezenčnej listiny zúčastnilo 9 občanov. Do diskusie sa zapojilo 9 občanov, ktorých otázky je možné zhrnúť do nasledovných okruhov:

1. Spôsob sprístupnenia pozemkov využívaných na poľnohospodárske účely.
2. Súčasný stav životného prostredia v obci.
3. Možnosť ponechania terajšej štátnej cesty I/68.
4. Termín začatia výstavby RK.
5. Spôsob sprístupnenia hraničného prechodu pre peších a autobusovú dopravu.
6. Predpoklad postupu výstavby R4.
7. Spôsob odvodnenia cesty.

Otázky boli zodpovedané a objasnené zástupcami investora a projektanta. Písomnou formou nebola predložená žiadna požiadavka.

Verejné prerokovanie konané v obci Seňa dňa 31.3.2004

Na verejnom prerokovaní sa podľa prezenčnej listiny zúčastnilo 32 občanov. Do

diskusie sa zapojilo 12 občanov, ktorých otázky je možné zhrnúť do nasledovných okruhov:

1. Spôsob sprístupnenia pozemkov využívaných na poľnohospodárske účely
2. Prepojenie obce s obcou Veľká Ida a U.S.Steel (sprístupnenie do zamestnania)
3. Súčasný stav životného prostredia v obci.
4. Termín vydania záverečného stanoviska MŽP SR.
5. Termín začatia výstavby RK.
6. Bod napojenia R4 na hranicu s MR.

Otázky boli zodpovedané a objasnené zástupcami investora a projektanta. Písomnou formou nebola predložená žiadna požiadavka. Pre uvedenie do záznamu bola vyslovená požiadavka obce na ponechanie prejazdu a sprístupnenia cesty z obce Seňa do obce Veľká Ida a U.S.Steel.

4. Ostatné závažné stanoviská zaslané k zámeru

Verejnosť doručila podľa § 18, ods. 2 zákona nasledovné písomné stanoviská:

Občania Šebastoviec

- Ondrej Šoltés, Prasličková 12, 040 17 Šebastovce - list zo dňa 30.4.2004
- Jozef Pilár, Seňa 463, 044 58 Seňa - list zo dňa 29.4.2004
- Jozef Šoltés, Rozmarínová 5, 040 17 Šebastovce - list zo dňa 30.4.2004

Vyššie uvedení občania Šebastoviec vyjadrili nesúhlas s realizáciou červeného variantu, s odôvodnením, že na verejnom zhromaždení v roku 1994-1995 bol odsúhlasený východný variant.

K listu Jozefa Pilára zo Sene je priložený zoznam 15 ďalších občanov Sene, ktorí podporujú stanovisko pisateľa. Občania nesúhlasia s realizáciou preložky cesty navrhovaným spôsobom. Výstavbu protihlukovej clony považujú za výrazný zásah do kvality života. Preložku cesty R4 navrhujú posunúť do väčšej vzdialenosti od cesty, podľa priloženého náčrtu.

Občania Hanisky

Petícia občanov obce Haniska - list zo dňa 10.5.2004. Petícia občanov obce Haniska obsahuje 267 podpisov. Občania vyjadrili nesúhlas s realizáciou rýchlostnej komunikácie vo všetkých variantoch, ale predovšetkým vo variante zelenom. Argumentujú vedením trasy v bezprostrednej blízkosti domov a záhrad, so sprievodnými negatívnymi javmi - hlukom, emisiami, rizikom zamorenia obce v prípade havárie a obavami o bezpečnosť detí. Podporujú prepojenie, ktoré bolo projekčne riešené koncom 80-tych rokov a v roku 1992 bolo ukončené.

Posudok podľa § 19 zákona č. 127/1994 Z. z.

Posudok podľa § 19 zákona vypracoval Enviconsult, spol. s r.o., zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb podľa vyhlášky MŽP SR č. 52/1995 Z. z. ako právnická osoba pod číslom 6/98-OPV. Posudok bol spracovaný na základe predloženej správy o hodnotení a vlastných zisťovaní, s prihliadnutím na doručené záznamy a stanoviská.

V posudku bolo konštatované, že správa o hodnotení zodpovedá nárokom, ktoré zo zákona vyplývajú pre spracovanie tohto stupňa dokumentácie. Je vypracovaná podľa obsahovej štruktúry uvedenej v prílohe č. 3 zákona s tým, že dôraz bol kladený na požiadavky stanovené v rozsahu hodnotenia, ktoré vydalo MŽP SR dňa 4.12.2002.

Na základe výsledkov správy o hodnotení, stanovísk dotknutých orgánov a obcí a nových skutočností, ktoré vyplynuli v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie preložky cesty R4 v úseku Košice - Milhost' - štátna hranica SR/MR bolo v posudku navrhnuté vedenie trasy v prvom úseku, po križovatku s R2 vo variante modrom, v druhom úseku po Seňu vo variante zelenom a v treťom úseku po hranicu SR/MR v tretej dopracovanej alternatíve. V prípade, že nedôjde k dohode s maďarskou stranou, bola za environmentálne vhodnú označená aj druhá alternatíva.

IV. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

Preložka cesty R4 Košice - Milhošť - štátna hranica SR/MR je situovaná v Košickej kotline a jej trasa vedie v širokom údolí rieky Hornád, tvorenom údolnou nivou a morfológicky výraznými terasovými stupňami. Na konci úseku prechádza do morfológicky členitejšieho územia Bodvianskej pahorkatiny. Územie nesie typické znaky sídelnej a poľnohospodárskej krajiny, trasa variantov preložky cesty je navrhovaná obchvatmi obcí, prevažne poľnohospodársky využívanou pôdou. Najvýznamnejším súčasným environmentálnym problémom riešeného územia je znečistenie ovzdušia dopravou.

Vplyvy na abiotické prírodné prostredie

Z hľadiska vplyvov na abiotické prírodné prostredie nie sú trasy jednotlivých variantov problematické. Aktívne svahové deformácie sa v trase nevyskytujú, potenciálna aktivácia geodynamických javov výstavbou komunikácie bude preverená následným geologickým prieskumom.

Vplyvy na povrchové a podzemné vody

V trase variantov RK sa nenachádzajú využívané zásoby podzemných vôd. Vplyvy na povrchové vody sú eliminovateľné navrhovanými technickými opatreniami.

Vplyvy na pôdu

Za jeden z najvýznamnejších vplyvov možno považovať záber poľnohospodárskej pôdy, ktorý pri jednotlivých variantoch dosahuje cca 71 ha.

Vplyvy na prírodu

Z hľadiska ochrany prírody trasa navrhovaných variantov RK prechádza chráneným vtáčím územím č. 9 - Košická kotlina, ktoré bolo vyhlásené v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Navrhované chránené vtáčie územie sa nachádza na území obcí Haniska, Sokoľany, Seňa, Belža, Kechnec a Milhošť. Je jedným z troch najvýznamnejších vtáčích území na Slovensku, kvôli hniezdeniu sokola rároha, a pravidelnému hniezdeniu viac ako 1% národnej populácie druhov sova dlhochvostá, d'ateľ hnedkavý, bocian biely, prepelica poľná a orol kráľovský.

V území navrhovanej preložky cesty sa nachádza relatívne málo bioticky významných prvkov krajiny, trasa vedie prevažne poľnohospodársky obrábanou pôdou. Z toho vyplýva potreba čo najviac ochrániť existujúce plochy nelesnej vegetácie tvoriacej remízky a sprievodnú zeleň vodných tokov. Z navrhovaných prvkov ÚSES trasa modrého variantu prechádza v tesnej blízkosti lokálneho biocentra Šebastovské močiare a trasa červeného variantu prechádza navrhovaným regionálnym biocentrom Grajciar. Okrem toho trasy všetkých variantov križujú migračný koridor lovnej zveri v smere sever - juh.

Vplyvy na infraštruktúru

Preložka cesty súčasťou cestného ťahu E71 v severojužnom smere a jej výstavba prispeje k skvalitneniu dopravy, čo má priame pozitívne väzby na socioekonomické podmienky a rozvoj regiónu. Okrem zrýchlenia tranzitnej a regionálnej dopravy, úspory času a pohonných hmôt má v porovnaní s nulovým variantom nesporne pozitívny vplyv na obyvateľstvo, jednak z hľadiska zníženia hlukovej záťaže a zníženia nehodovosti, ktorej riziko je pri narastajúcej intenzite dopravy pri prechode nulového variantu intravilánom obcí veľmi vysoké.

Vplyvy na obyvateľstvo

Významnosť nepriaznivých vplyvov na obyvateľstvo bola posudzovaná v správe o hodnotení na základe hlukovej a rozptylovej štúdie. Hluková štúdia preukázala, že v prípade nerealizovania opatrení by došlo k prekročeniu prípustnej hladiny hluku na okraji sídelných útvarov Haniska a Seňa, a to vo všetkých hodnotených variantoch. Na základe tohto zistenia bola na ochranu územia navrhnutá realizácia protihlukových clôn.

V obci Haniske bol napriek tomu zásadný nesúhlas obyvateľov (petícia s podpismi 267 obyvateľov) proti všetkým variantom, ale najmä proti zelenému variantu. Išlo by predovšetkým o vplyv hluku z blízkej komunikácie na zastavané obytné územie. Odporúčajú vlastný variant – paralelnú trasu s cestou I/68. Takto navrhnutá trasa by však išla po hranici

Technoparku Valaliky. Z hľadiska environmentálneho je preto navrhovaná trasa obcou prijateľnejšia.

V časti Košice - Šebastovce by červený variant narušoval celistvosť obce presne v mieste, kde obec plánuje oddychovú zónu. Navyše by bol v blízkosti plánovanej IBV, z toho dôvodu je výhodnejší pre túto časť prijateľnejší variant modrý.

Výsledky rozptylovej štúdie preukázali opodstatnenosť výstavby preložky cesty mimo intravilán obcí, čím sa dosiahne podstatné zníženie imisnej záťaže obyvateľstva v obciach.

Vplyvy presahujúce štátne hranice

Žiadny z vyhodnotených negatívnych vplyvov súvisiacich s realizáciou zámeru nepresahuje štátne hranice Slovenskej republiky.

V. ZÁVERY

1. Záverečné stanovisko k navrhovanej činnosti

Na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa navrhovaná činnosť „Preložka cesty R4 Košice - Milhosť - štátna hranica SR/MR“

o d p o r ú č a

za podmienok dodržania opatrení uvedených v bode V.3 tohto záverečného stanoviska. Neurčitosti, ktoré sa vyskytli v procese hodnotenia vplyvov je potrebné vyriešiť v ďalších stupňoch projektovej prípravy stavby.

2. Odporúčaný variant

Navrhovaná činnosť rieši výstavbu rýchlostnej cesty R4 v dvoch funkčných úsekoch - od napojenia mesta Košice po križovatku rýchlostných komunikácií R2 a R4 a nasledujúci úsek po hranicu SR/MR.

Pri odporúčení variantu na realizáciu RK sa vychádzalo z porovnania významných negatívnych vplyvov jednotlivých variantov identifikovaných správou o hodnotení, stanoviská dotknutých orgánov a obcí a posudku. V procese posudzovania vplyvov bola dopracovaná a posudkom vyhodnotená modifikácia trasy v prihraničnom úseku v priestore obcí Seňa a Kechnec. Potreba vyplynula z nových skutočností vyplývajúcich z realizácie priemyselného parku Kechnec.

Pri návrhu optimálnej trasy komunikácie sa postupovalo na základe rozdelenia trasy na nasledovné úseky:

1. začiatok úseku - križovatka s R2
2. križovatka s R2 - Seňa
3. Seňa - koniec úseku.

V prvom úseku existuje variantné riešenie podľa červeného a modrého variantu, pričom červený variant je západným a modrý variant východným obchvatom miestnej časti Košice - Šebastovce. V predmetnom úseku sa odporúča realizácia modrého variantu, predovšetkým s ohľadom na územný rozvoj MČ a možnosť kvalitnejšieho dopravného napojenia priemyselného parku Valaliky. Za týmto účelom bude potrebné preriešiť križovatku Valaliky s možnosťou napojenia cesty III/06821.

V druhom úseku sú navrhnuté 3 varianty, z ktorých červený a modrý variant predstavuje východný obchvat obce Haniska a zelený variant jej západný obchvat. Zelený variant využíva koridor VVN, ktorý obmedzuje rozvoj obce západným smerom. Za týmto koridorom je založený ďalší dopravný koridor železničnej trate. Ochrana obytného územia obce Haniska sa navrhuje protihlukovou clonou. Obec zásadne nesúhlasí ani s jedným variantom a navrhuje vlastný variant, ktorý by viedol paralelne s cestou I/68 a bol by výrazne

V treťom úseku bol správou o hodnotení vyhodnotený spoločný koridor červeného, modrého a zeleného variantu, ktorého riešenie sa ukázalo ako problematické z titulu relatívne malej vzdialenosti trasy R4 od obytného územia a kolízie s rozvojovými aktivitami obce Kechnec - budovaným priemyselným parkom a jeho prepojením s obcou plánovanou obytnou zónou, ktorá je zapracovaná do návrhu zmien a doplnkov územného plánu obce.

Z tohto dôvodu boli v priebehu posudzovania vplyvov dopracované nové alternatívy trasy preložky cesty. Prvá alternatíva, ktorá je situovaná najbližšie k obci, v blízkosti podniku Molex, je neprijateľná, nakoľko v rámci priemyselného parku vedie pozemkom, na ktorý bolo vydané územné rozhodnutie pre výstavbu nového priemyselného podniku.

Z ďalších dvoch alternatív je dopravne aj environmentálne vhodnejšia tretia alternatíva. Druhá alternatíva je hlavne v poslednom úseku vedená v pomerne sklonitom teréne, s nepriaznivými geologickými podmienkami. Z hľadiska vplyvov na biotu možno obe alternatívy označiť za rovnocenné.

Spôsob trasovania cesty R4 v treťom úseku je výsostne vecou dohody slovenskej a maďarskej strany. Z hľadiska vplyvov na životné prostredie je výhodnejšou tretia alternatíva, environmentálne je však prijateľná aj druhá alternatíva.

Na základe výsledkov správy o hodnotení, stanovísk dotknutých orgánov a obcí a nových skutočností, ktoré vyplynuli v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie preložky cesty R4 v úseku Košice - Milhost' - štátna hranica SR/MR **sa odporúča vedenie trasy**

- v prvom úseku, po križovatke s R2 - vo variante modrom,
- v druhom úseku od križovatky s R2 po km cca 6,0 až 7,0
 - okolo obce Haniska, po podrobnejšom zhodnotení hlukových pomerov všetkých štyroch variantov (3 posudzované a 1 navrhovaný obcou) a urbanistických rozvojových zámerov obce, výsledný variant len po schválení obcou. Pripúšťa sa modifikácia napojenia R4 na R2, v prípade, ak ňou dôjde k zlepšeniu hlukových podmienok v obci Haniska.
- v treťom úseku po hranicu SR/MR v tretej dopracovanej alternatíve (cez priemyselný park Kechnec na nový prechod do MR). V prípade, že nedôjde k dohode s maďarskou stranou, je environmentálne vhodná aj druhá alternatíva – vedenie cez priemyselný park Kechnec a vyústenie do priestoru súčasného prechodu s MR.

3. Odporúčané podmienky pre etapu prípravy výstavby a realizácie činnosti

Na základe celkových výsledkov procesu posudzovania, pripomienok a stanovísk dotknutých orgánov a obcí, verejného prerokovania správy o hodnotení, odborného posudku a na základe správy o hodnotení sa odporúčajú nasledovné podmienky pre ďalšie fázy prípravy a realizácie preložky cesty „R4 Košice - Milhost' - štátna hranica SR/MR“:

1. Vybraný variant navrhovaného zámeru je potrebné zapracovať do ÚPN VÚC Košický kraj a ÚPD dotknutých obcí.
2. V súvislosti s realizáciou rýchlostných komunikácií R2 a R4 koordinovať dopravné napojenie U.S. Steel, letiska a priemyselného parku Valaliky.
3. Riešiť možnosť dopravného napojenia priemyselného parku Valaliky.
4. V MČ Košice - Barca navrhnuť na najexponovanejších úsekoch bezpečné prechody pre peších.
5. Vykonať podrobný inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum, ktorého súčasťou bude vyhodnotenie inžinierskogeologických a hydrogeologických pomerov v trase cesty a určenie podmienok zakladania, vyhodnotenie stability územia vo vzťahu k realizácii cesty, návrh opatrení a návrh monitoringu stability horninového prostredia počas výstavby a prevádzky RK.
6. Na základe podrobného zamerania územia preštudovať možnosť korekcie výškového a smerového vedenia cesty pri obchvate obce Haniska tak, aby sa dosiahol čo najväčší

odklon od obce a minimalizovali vplyvy hlukovej záťaže na obyvateľstvo.

7. Pri realizácii modrého variantu v priestore Šebastoviec vylúčiť zásah do mokrade Šebastovské močiare.
8. Realizovať protihlukovú ochranu územia, podľa návrhu správy o hodnotení, resp. na základe ďalších štúdií (napr. aktuálne hlukové podrobné štúdium).
9. V ďalšom stupni projektovej prípravy sa podrobnejšie zaoberať materiálmi a konštrukciou protihlukových clôn, tak aby vyhovovali z hľadiska funkčnosti, stability, údržby, bezpečnosti, estetiky a začlenenia do prírodného prostredia.
10. Podrobne vyhodnotiť zábery pôdy z hľadiska kvality, bilancie a využitia skrývkového materiálu. Podľa príslušných zákonov požiadať o dočasné, príp. trvalé vyňatie z PPF.
11. Pre vybraný variant umiestnenia cesty vykonať inventarizáciu drevín s návrhom na minimalizáciu počtu drevín určených na výrub. Súčasne vypracovať spoločenské ohodnotenie drevín, ktoré budú musieť byť odstránené, okrem iného aj ako podklad pre uskutočnenie náhradnej výsadby.
12. V prípade výrubu drevín požiadať príslušnú obec o súhlas na výrub drevín podľa § 47 zákona NR SR č. 543/2003 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.
13. Pri projektovaní premostení vodných tokov a s tým súvisiacich zásahov do brehov a ich okolia vytvoriť podmienky pre možnosť migrácie živočíchov.
14. Navrhnuť vegetačné úpravy v miestach narušenia prirodzeného pokryvu výstavbou cesty
15. Navrhnuť protieroznú a protieróznú ochranu výsadbou stromovej a krovitej zelene na svahoch cestného telesa; osobitne sa venovať problematike výraznejších zárezov a násypov v koncovom úseku.
16. Navrhnuť zdroje a podmienky odberu pitnej a úžitkovej vody počas výstavby cesty.
17. V prípade výrazného zásahu do potokov ústiacich do Hornádu, je tieto prerokovať v komisii pre cezhraničné vody.
18. Výber umiestnenia stavebných dvorov odsúhlasiť s dotknutými obcami.
19. Stavebné dvory technicky riešiť tak, aby bola zabezpečená ochrana povrchových a podzemných vôd.
20. Riešiť odkanalizovanie odpadových vôd z umývania zariadení na prípravu betónových zmesí.
21. Návrh odkanalizovania RK spracovať na základe bilancie a vyhodnotenia únosnosti znečistenia povrchových tokov, s ohľadom na limity nariadenia vlády SR č. 491/2002 Z. z.; vyhnúť sa vyústeniu cestnej kanalizácie do recipientov s malým prietokom.
22. Vpracovať havarijný plán pre preventívnu ochranu povrchových a podzemných vôd pred znečistením pri výstavbe cesty, podľa vyhlášky MŽP SR č. 556/2002 Z. z.
23. Do projektovej dokumentácie zapracovať spôsob zneškodnenia odpadov vzniknutých pri výstavbe cesty.
24. Navrhnuť miesta uloženia výkopovej zeminy, ktorá nebude môcť byť využitá pre budovanie násypov.
25. Navrhnuť zdroje materiálov do násypov; na výstavbu cesty v čo najväčšej miere využiť existujúce ložiská nerastných surovín.
26. Zabezpečiť prístup k poľnohospodárskym pozemkom ovplyvneným výstavbou cesty.
27. V predstihu zabezpečiť riešenie majetkoprávneho vysporiadania k nehnuteľnostiam v trase cesty.

28. Vypracovať projekt monitoringu s členením na monitorovanie vplyvov pred výstavbou, počas výstavby a počas prevádzky cesty.
29. Pri výstavbe cesty udržiavať prístupové komunikácie v bezprašnom stave.
30. Nákladnú dopravu počas výstavby odkloniť od obytných zón sídiel.
31. Minimalizovať zásah do brehových porastov Sokolianskeho a Belžianskeho potoka.
32. Začatie prác vopred ohlásiť Archeologickému ústavu SAV.

4. Odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane zhodnotenia písomných stanovísk

Záverečné stanovisko vypracovalo MŽP SR podľa § 20 zákona v súčinnosti s Ministerstvom dopravy, pôšt a telekomunikácií SR na základe správy o hodnotení, stanovísk účastníkov procesu posudzovania k správe o hodnotení, záznamov z verejného prerokovania správy o hodnotení a odborného posudku.

Pri hodnotení podkladov a vypracúvaní záverečného stanoviska sa postupovalo podľa ustanovení zákona a vyhlášky MŽP SR č. 52/1995. MŽP SR dôsledne analyzovalo každú pripomienku a stanoviská od dotknutých subjektov, expertov a občanov.

Na základe stanoviska obce Kechnec a nasledujúcich jednaní zainteresovaných strán bolo navrhovateľom v priebehu posudzovania vplyvov zabezpečené vypracovanie modifikácie trasy na k.ú. obcí Seňa a Kechnec. Vhodnosť realizácie jednotlivých navrhovaných alternatív bola posúdená posudkom podľa § 19 zákona.

Z posúdenia činnosti vyplýva, že dôvodom kladného záverečného stanoviska odporúčaného variantu je akceptovateľný dopad činnosti na životné prostredie a možnosť vykompenzovania ujmy, ktorú výstavba a prevádzka cesty prinesie. Je však nevyhnutné, aby boli dodržané všetky podmienky pre realizáciu stavby uvedené v tomto stanovisku.

Celkovo bolo na MŽP SR doručených 21 písomných stanovísk dotknutých orgánov. Žiadny z pripomienkujúcich nezamietol navrhovanú činnosť, avšak v niektorých stanoviskách boli požiadavky, z ktorých opodstatnené sú premietnuté do opatrení v kapitole V.3 tohto záverečného stanoviska.

5. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Pre sledovanie predpokladaných vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia je potrebné v rámci spracovania dokumentácie pre územné rozhodnutie spracovať samostatný projekt monitoringu, ktorý by mal obsahovať návrh:

- monitorovania podzemných vôd počas výstavby v okolí areálov stavebných dvorov, zameraný na identifikáciu úniku škodlivých látok, podľa § 39 zákona 364/2004 Z. z. o vodách;
- monitorovania vplyvu vypúšťania vôd z povrchového odtoku z povrchu vozovky na povrchové toky, do ktorých bude vyústená cestná kanalizácia, a to odberom vzoriek zo sedimentačných nádrží (v čase zrážok) a samotných vodných tokov nad a pod výustami;
- monitorovanie hlukovej situácie v okrajových častiach obcí Šebastovce, Haniska a Seňa a v miestnej časti Košice - Barca.

Návrh projektu monitoringu je potrebné predložiť na schválenie príslušnému povoľujúcemu orgánu k termínu územného rozhodnutia.

Kontrolu dodržiavania stanovených podmienok odporúčame vykonávať formou predkladania záverečných správ z monitorovacích prác navrhovateľom príslušnému kontrolnému orgánu.

V prípade preukázania prekročenia prípustných limitov pre sledované zložky treba prijať potrebné technické a organizačné opatrenia k zníženiu negatívnych vplyvov. Vlastné

monitorovanie je potrebné začať pred výstavbou v bodoch určených vo vypracovanom a schválenom projekte monitoringu.

Na základe operatívneho vyhodnocovania výsledkov monitorovania je podľa § 36 ods. 3 zákona navrhovateľ povinný v prípade, ak sa zistí, že skutočné vplyvy činnosti posudzovanej podľa tohto zákona sú horšie, než sa uvádza v zámere, zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom určeným v zámere, v súlade s podmienkami uvedenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, na čo odporúčame povoľujúcemu orgánu v rámci týchto podmienok navrhovateľa upozorniť.

VI. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Mená spracovateľov záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia SR,
odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Ing. Milan Luciak



Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR
Ing. Marián Miškovič
riaditeľ cestného hospodárstva



2. Potvrdenie správnosti údajov

Ing. Viera Husková
riaditeľka odboru posudzovania vplyvov na ŽP
Ministerstvo životného prostredia SR



MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA SR
nám. Ľudovíta Štúra 1
812 35 BRATISLAVA
- 14 -

3. Dátum vydania záverečného stanoviska

30. 9. 2004

