



č. OU-PO-OOP3-2023/024137-002

V Prešove dňa 18. 04. 2023

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „*odvolací orgán*“) podľa § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“) na základe odvolania *Priatel'ia Zeme - SPZ, so sídlom Haluzice 761, 913 07 Bošáca, IČO: 35 529 261* (ďalej aj „*odvolateľ*“, resp. „*SPZ*“) zo dňa 30. 01. 2023, preskúmal podľa § 59 ods. 1 *správneho poriadku* v odvolacom konaní rozhodnutie Okresného úradu Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „*prvostupňový orgán*“) č. OU-PP-OSZP-2022/020902-020/BL, č. OU-PP-OSZP-2023/003564-020/BL zo dňa 16. 01. 2023. *Odvolací orgán* rozhodujúc o odvolaní *odvolateľa* po preskúmaní spisového materiálu rozhodol podľa § 59 ods. 3 *správneho poriadku* takto:

**Rozhodnutie prvostupňového orgánu č. OU-PP-OSZP-2022/020902-020/BL, č. OU-PP-OSZP-2023/003564-020/BL zo dňa 16. 01. 2023 zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.**

### Odôvodnenie:

*Odvolaciemu orgánu* bol doručený dňa 28. 02. 2023 poštou od *prvostupňového orgánu* spisový materiál pod číslom spisu: OU-PP-OSZP-2022/020902 (č. OU-PP-OSZP-2023/003564) vo veci odvolania *odvolateľa* proti rozhodnutiu č. OU-PP-OSZP-2022/020902-020/BL, č. OU-PP-OSZP-2023/003564-020/BL zo dňa 16. 01. 2023 (ďalej aj „*napadnuté rozhodnutie*“), ktoré bolo vydané po ukončení zisťovacieho konania vedeného podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon EIA*“).

*Prvostupňový orgán napadnutým rozhodnutím* vydaným pre navrhovateľa spoločnosť - EUREX OIL, s.r.o., Niklova 4346/0, 926 01 Sereď, IČO: 53 013 590 (ďalej aj „*navrhovateľ*“) rozhodol, že navrhovaná činnosť spracovaná v predloženom Zámere: „**Vývoj a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov**“, situovaná v Prešovskom kraji, okrese Poprad, obec: Svit, katastrálne územie: Svit na parcele CKN 13/39 (spracovateľ: ECOKAT s.r.o., Košice – doc. RNDr. Katarína Kyseľová, PhD., september 2022) (ďalej len „*zámer*“) sa nebude posudzovať podľa zákona EIA a v zmysle §29 ods. 13 zákona EIA určil podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal napadnuté rozhodnutie, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolania a spisový materiál súvisiaci s napadnutým rozhodnutím v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil nasledovné:

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA: *Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti A, ktorá je realizovaná výhradne alebo najmä na účel rozvoja a testovania nových metód alebo výrobkov, prípadne metód alebo výrobkov, ktoré sa nepoužívali viac ako dva roky.*

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA: *Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.*

Podľa § 29 ods. 2 zákona EIA: *Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.*

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA: *Na zisťovacie konanie k zámeru sa vzťahujú primerane § 22 ods. 5 a 6, § 23 a § 53 ods. 3.*

Podľa § 22 ods. 1 zákona EIA: *Ak má byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovaná činnosť alebo jej zmena, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene doručiť príslušnému orgánu zámer s náležitosťami podľa odsekov 3 až 5; zámer je navrhovateľ povinný doručiť písomne a elektronicky a zároveň vopred dohodnúť s príslušným orgánom potrebný počet písomných vyhotovení pre dotknuté obce. Túto povinnosť navrhovateľ nemá, ak doručil k navrhovanej činnosti alebo jej zmene zámer v priebehu zisťovacieho konania podľa § 29.*

Navrhovateľ predložil prvostupňovému orgánu dňa 29. 09. 2022 zámer navrhovanej činnosti „**Vývoj a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov**“, vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona EIA na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona EIA.

Na základe chráneného úžitkového vzoru „Spôsob termickej depolymerizácie plastového materiálu a zariadenie na jeho vykonávanie“ navrhovateľ v spolupráci s odborníkom na termické spracovanie plastov – spoločnosťou Boco Pardubice z Českej republiky vypracoval kompletnú projektovú dokumentáciu technologického zariadenia na chemickú recykláciu plastových odpadov. Podľa tejto dokumentácie spoločnosť EUREX OIL zabezpečuje v spolupráci so spoločnosťou CHEMOSVIT STROJCHEM, s.r.o. výrobu experimentálneho prototypu zariadenia, na ktorom sa bude realizovať výskum a testovanie jeho jednotlivých častí, rôznych vstupov, prevádzkových postupov, hlavne tepelných režimov a možnosti čistenia a úpravy výstupov tak, aby mohli byť ďalej použiteľné ako chemická látka - plnohodnotná náhrada primárnych surovín. Jedná sa o experimentálne zariadenie – pyrolýznu jednotku s príslušenstvom pre výskum a vývoj metód spracovania odpadových plastov. Zariadenie nebude v komerčnej prevádzke, ale bude slúžiť výhradne na výskum, vývoj a testovanie zariadenia za účelom vytvorenia finálneho technologického celku pre zhodnocovanie plastových odpadov – chemickou recykláciou v kontinuálnom režime s výstupmi podobnými virgin materiálom, ktoré budú predstavovať plnohodnotné náhrady primárnych surovín fosílného pôvodu v chemickom priemysle. Chemickou recykláciou sa rozumie chemicko-fyzikálny rozklad odpadov až do stupňa rozloženia molekulových väzieb. Za vyššej teploty a bez prítomnosti kyslíka vzniká syntetický olej a plyn. Tie majú širokú

škálu využitia, napríklad na výrobu rôznych chemikálií, aj pohonných hmôt ale najmä monomérov. Tie sú identické s tými, ktoré sa získavajú z ropy a môžu sa z nich ďalej polymerizovať plasty podobne ako z prvotného materiálu. Predpokladaná doba prevádzky testovacieho zariadenia bude cca 10 dní mesačne, teda cca 120 dní ročne. Následne sa bude testovacia prevádzka vyhodnocovať a na základe vyhodnotenia bude upravený priebeh procesu a prvky zariadenia. V rámci realizácie výskumnej činnosti predpokladá *navrhovateľ* počas testovania zariadenia zhodnotiť maximálne 1 000 – 1 250 ton plastového odpadu kategórie „O“. Vstupnými surovinami budú odpadové plasty vznikajúce pri výrobe obalových fólií spoločnosti TATRAFAN - priamo v mieste realizácie navrhovanej činnosti aj odpadové plasty z triedeného zberu KO (žlté kontajnery z mesta Svit a okolia). Umiestnenie navrhovanej činnosti bude v existujúcej prevádzkovej hale spoločnosti TATRAFAN, s.r.o., Svit, s ktorou má navrhovateľ uzatvorenú zmluvu o nájme, v existujúcom a funkčnom priemyselnom areáli na parcele KN-C č. 13/39, k. ú. Svit, evidovanej ako zastavaná plocha a nádvorie, ktorej vlastníkom je spoločnosť CHEMOSVIT, Svit.

Navrhovanú činnosť *navrhovateľ* zaradil v *zámere* podľa Prílohy č. 8 *zákona EIA* takto:  
Kapitola č. 9. Infraštruktúra,

Položka č. 8 – Zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi (časť A – povinné hodnotenie) – bez limitu.

Rozhodnutím č. OU-PP-OSZP-2022/020552-002 zo dňa 23.09.2022 *prvostupňový orgán* upustil v zmysle § 22 ods. 6 *zákona EIA* od požiadavky variantného riešenia zámeru, pretože pre navrhovanú činnosť a jej technické riešenie neexistujú variantné možnosti.

Podľa § 23 ods. 1 *zákona EIA*: *Príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.*

*Prvostupňový orgán* zaslal dňa 07. 10. 2022 upovedomenie o začatí konania a predmetný zámer v rámci zisťovacieho konania v zmysle § 23 ods. 1 *zákona EIA* listom č. OU-PP-OSZP-2022/020902-002/BL na zverejnenie a na zaujatie stanoviska dotknutej obci - mestu Svit a listom č. OU-PP-OSZP-2022/020902-003/BL rezortnému orgánu (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky), povoľujúcemu orgánu (Mestu Svit a Okresnému úradu Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie), dotknutým orgánom (Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie – /úseky ŠVS, ŠS OH, ŠS OO, OPaK/, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Poprade, Prešovský samosprávny kraj, Okresný úrad Poprad, odbor krízového riadenia).

*Prvostupňový orgán* dňa 06. 10. 2022 zverejnil zámer a informáciu pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 *zákona EIA* o predložení zámeru na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR: [//enviroportal.sk](https://enviroportal.sk) v časti EIA/SEA na stránke <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyvoj-testovanie-zariadenia-na-zhodnocovanie-odpadov> a webovom sídle OÚ Poprad: <http://www.minv.sk/?oznamy-a-dokumenty-na-stiahnutie-173>

Podľa § 23 ods. 3 *zákona EIA*: *Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať*

*pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.*

Mesto Svit doručilo listom číslo MsÚ-2022/1336/14540/JB zo dňa 13. 10. 2022 oznámenie o zverejnení zámeru na webe dňa 13. 10. 2022 v lehote 21 pracovných dní.

*Podľa § 23 ods. 4 zákona EIA: Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská<sup>23)</sup> k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce.*

*Podľa § 29 ods. 2 a 3 zákona EIA: (2) Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona. (3) Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*

*Prvostupňový orgán podľa § 29 ods. 2 zákona EIA vykonal zisťovacie konanie k zámeru a podľa napadnutého rozhodnutia v súlade s § 29 ods. 3 zákona EIA prihliadal aj na stanoviská doručené podľa § 23 ods. 4 zákona EIA. K zámeru sa vyjadrili tieto orgány:*

- Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, listom č. OU-PP-OSZP-2022/021432-002 zo dňa 12. 10. 2022;
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, listom č. HŽPaZ/2022/4743-2/9618 zo dňa 14. 10. 2022;
- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Poprade, listom č. ORHZ-PP-2022/000962-002 zo dňa 14. 10. 2022;
- Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, listom č. OU-PP-OSZP-2022/022002-002 zo dňa 27. 10. 2022;
- Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej ochrany prírody a krajiny, listom č. OU-PP-OSZP-2022/021984-002 zo dňa 28. 10. 2022;
- Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického rozvoja, listom č. 07838/2022/DuPaZP-2 zo dňa 03. 11. 2022;
- Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, listom č. OU-PP-OSZP-2022/023276-02-JP zo dňa 09. 11. 2022;
- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva, listom č. 58197/2022 zo dňa 14. 11. 2022;

*Stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 23 ods. 4 zákona EIA, sa považujú za súhlasné.*

*Rezortný orgán, povoľujúci orgán, ani dotknuté orgány v podaných stanoviskách nevyslovili požiadavku na ďalšie posudzovanie zámeru navrhovanej činnosti podľa zákona EIA za dodržania nimi určených podmienok. Dotknuté orgány zaslali vo svojich stanoviskách aj pripomienky a požiadavky k predloženému zámeru.*

Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, ako dotknutý orgán, vo svojom stanovisku okrem iného uviedol, že v *zámere* postráda návrh začlenenia a presného vymedzenia v rámci budúceho zdroja znečisťovania ovzdušia, na čo *navrhovateľ* reagoval, že kategorizácia zdroja znečistenia ovzdušia je uvedená na s. 171 *zámeru*.

Ďalej sa v stanovisku uvádza: „Z *hľadiska plánovaných technologických postupov* /avšak na rôznych miestach priemyselného areálu/ *prípravných fáz procesu zhodnocovania odpadov* (s navýšením spracovateľských kapacít výr. programu *jestvujúcich zdrojov znečisťovania ovzdušia*, podľa zmluvnej dohody), *zariadenie pyrolýzneho spaľovania jednoznačne nešpecifikovaných odpadov a popísaných ost. a známych technologických krokov* je v *zámere* opomenutá aj aplikácia ustanovení podstatného porovnania legislatívou daných fyzikálno-chemických a prevádzkových obmedzení, čo v súhrne uvedeného neposkytuje podklady pre vypracovanie odborného posudku, ako aj pre ďalšiu navrhnutú požiadavku pre zabezpečenie vypracovania imisno-prenosného odborného posúdenia pre povinné hodnotenie posudzovania zámeru a vplyvu akcie na životné prostredie.“

K tomu *navrhovateľ* v doplňujúcich informáciách k zámeru uviedol: „Z *hľadiska pripomienky k vstupným materiálom* uznávame, že popis procesu môže v tomto štádiu na prvý pohľad pôsobiť chaoticky. Je to tým, že v rámci vývoja a testovania neplánujeme zhodnocovať v experimentálnom zariadení len priemyselné odpady pochádzajúce z výroby spoločnosti v skupine Chemosvit. Naším cieľom je vývoj zariadenia pre spracovanie hlavne zmesových plastových odpadov z triedeného zberu žlté nádoby, výmetu z mechanickej recyklácie plastov a z dotriedenia KO. To znamená odpady, ktoré predstavujú najväčší problém. Vzhľadom k tomu je ťažké určiť podiel znečisťujúcich látok, ktoré je potrebné v rámci procesu eliminovať. Napr. podiel voľného a viazaného chlóru. Preto projektová dokumentácia zariadenia aj konštrukčné riešenie zariadenia bude vybavené pre všetky možné eventuality (eliminovanie znečisťujúcich látok počas extrúzie, dávkovanie adsorpčných činidiel a katalyzátorov, následné viacstupňové čistenie technologického plynu, ale aj čistenie spalín). — Jediným vplyvom testovaného zariadenia na ovzdušie budú plynové infražiariče, ktoré sú v súčasnosti považované za emisne najpriateľnejšie. MŽP SR vydalo dňa 1. júna 2018 Oznámenie o osobitných podmienkach na udelenie národnej environmentálnej značky skupina produktov Plynové infražiariče. Hlavným cieľom v rámci vývoja a testovania zariadenia je dosiahnuť aby zariadenie bolo nielen konkurencieschopné s kvalitnými výstupmi, ale najmä aby bolo environmentálne prijateľné aj z hľadiska ochrany ovzdušia. Pravidelné meranie emisii počas celej testovacej činnosti bude preto nevyhnutnou podmienkou pre dosiahnutie tohto cieľa.....

Výsledné produkty — kvapalné frakcie prekračujúce *navrhovateľom* stanovené limity znečistenia, ktoré sú nad rámec legislatívne určených limitov, budú dodané spoločnosti VUCHT mimo dotknutého územia, kde budú kvalitatívne upravené. Taktiež výskumná aktivita (hydrogenácia) bude vykonávaná v priestoroch spoločnosti VUCHT, a.s. v rámci vlastnej výskumnej činnosti pri aktívnej participácii spoločnosti EUREX OIL na základe zmluvného vzťahu, čo znamená, že tento výskum bude realizovaný tiež mimo dotknutého územia. Teda s vyrobenou kvapalnou frakciou sa už ďalej v dotknutom území nebude nakladať a jej ďalšia úprava ani nie je predmetom hodnotenia vplyvov na životné prostredie v zmysle predloženého zámeru. Zároveň nedôjde ani k žiadnemu navýšeniu spracovateľských kapacít alebo výrobného programu *jestvujúcich zdrojov znečisťovania ovzdušia*. V dotknutom území teda nedôjde ani k žiadnemu spaľovaniu odpadov, ani k ďalšiemu spracovaniu kvapalnej frakcie. V dotknutom území bude v rámci testovania prebiehať len proces chemickej recyklácie v hermeticky uzavretom systéme bez prístupu vzduchu, bez horenia a bez nepriaznivých vplyvov na životné prostredie.“

Podľa § 24 ods. 2 zákona EIA: Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už

nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona EIA: Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4.

K predloženému zámeru sa e-mailom dňa 20. 10. 2022 vyjadrilo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava. Odvolací orgán uvádza, že zo spisového materiálu nevyplýva, či bolo dané podanie v súlade s § 19 ods. 1 správneho poriadku do troch pracovných dní doplnené v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Listom zo dňa 26. 10. 2022, doručeným prvostupňovému orgánu dňa 03. 11. 2022 sa za účastníka konania prihlásil odvolateľ a podal odôvodnené písomné stanovisko k zámeru.

Prvostupňový orgán listom č. OU-PP-OSZP-2022/020902-015 zo dňa 10. 11. 2022 vyžiadala k zámeru od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z predložených stanovísk, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

Navrhovateľ predložil dňa 24. 11. 2022 doplňujúce informácie k zámeru.

Prvostupňový orgán listom č. OU-PP-OSZP-2022/020902-018 zo dňa 30. 11. 2022 oboznámil účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia a umožnil pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadriť sa k nim v lehote 10 pracovných dní.

Toto právo využil odvolateľ listom doručeným prvostupňovému orgánu dňa 13. 12. 2022.

Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí uvádza, že v rámci zisťovacieho konania nezistil zásadné skutočnosti, ktoré môžu byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona EIA. Nie je predpoklad, že by sa v rámci povinného hodnotenia podľa zákona EIA, získali akékoľvek nové skutočnosti o vplyvoch zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie oproti tým, ktoré sú popísané v predloženom zámere navrhovanej činnosti. Na základe uvedeného prvostupňový orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia.

Prvostupňový orgán vydal napadnuté rozhodnutie zo dňa 16. 01. 2023, ktorým rozhodol, že predložený zámer sa nebude posudzovať podľa zákona EIA a v súlade §29 ods. 13 zákona EIA určil podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Napadnuté rozhodnutie bolo dňa 17. 01. 2023 zverejnené na webovej stránke Ministerstva životného prostredia SR: [//enviroportal.sk](https://enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyvoj-testovanie-zariadenia-na-zhodnocovanie-odpadov) v časti EIA/SEA na stránke <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyvoj-testovanie-zariadenia-na-zhodnocovanie-odpadov>

Podľa § 53 správneho poriadku: Proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku: (1) Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. (2) Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 24 ods. 4 zákona EIA: Verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Odvolateľ dňa 30. 01. 2023 podal proti napadnutému rozhodnutiu na prvostupňový orgán odvolanie. Napadnuté rozhodnutie bolo odvolateľovi doručené dňa 16. 01. 2023. Odvolanie bolo podané v zákonnej lehote.

Podľa § 56 správneho poriadku: Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.

Prvostupňový orgán listom č. OU-PP-OSZP-2023/003564-022 zo dňa 06. 02. 2023 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní v zmysle § 56 správneho poriadku a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia daného upovedomenia.

Navrhovateľ sa k upovedomeniu o obsahu podaného odvolania odvolateľa vyjadril listom zo dňa 13. 02. 2023 doručeným prvostupňovému orgánu dňa 20.02. 2023.

Prvostupňový orgán v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku listom č. OU-PP-OSZP-2023/003564-024/BL zo dňa 23. 02. 2023 predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu a zároveň listom č. OU-PP-OSZP-2023/003564-025/BL zo dňa 23. 02. 2023 upovedomil účastníkov konania o postúpení odvolania odvolaciemu orgánu.

Odvolanie spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 28. 02. 2023.

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku napadnuté rozhodnutie, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolaní a spisový materiál súvisiaci s napadnutým rozhodnutím v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a uvádza nasledovné:

**Odvolateľ** odôvodnil odvolanie nasledovne:

1. „OU Poprad ako príslušný orgán podľa zákona o EIA nevychádzal zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, čím porušil zásadu materiálnej pravdy. Priatelia Zeme - SPZ na základe prihlásenia sa za účastníkov konania uplatnili 12 pripomienok voči zámeru v liste zo dňa 26.10. 2022. Následne pred vydaním meritórneho rozhodnutia OU Poprad zaslali, v rámci vyjadrenia sa k podkladom rozhodnutia, ďalších 12 objasňujúcich stanovísk k doplňujúcim informáciám navrhovateľa v liste zo dňa 13.12.2022. OU Poprad sa vôbec nevysporiadal s jednotlivými pripomienkami Priateľov Zeme - SPZ k zámeru, ani s objasňujúcimi stanoviskami Priateľov Zeme - SPZ k doplňujúcim informáciám navrhovateľa. V odôvodnení svojho rozhodnutia OU Poprad citoval len pripomienky Priateľov Zeme - SPZ, ako aj stanoviská navrhovateľa a na záver uviedol jedinou vetu ohľadom posúdenia, a to: „Po preštudovaní doplňujúcich informácií príslušný orgán konštatuje, že navrhovateľ sa vyčerpávajúco a dostatočne vysporiadal s jednotlivými pripomienkami“. Takto formulovaná veta poukazuje tiež na skutočnosť, že OU Poprad sa odvoláva na vysporiadanie sa s našimi pripomienkami navrhovateľom, z čoho logicky vyplýva, že následných 12 objasňujúcich stanovísk Priateľov Zeme - SPZ k doplňujúcim informáciám navrhovateľa v liste

zo dňa 13.12.2022, na ktoré už navrhovateľ nereagoval, zostali príslušným orgánom OU Poprad úplne nepovšimnuté.

2. Trváme na riadnom a spoľahlivom vyhodnotení všetkých našich 12 pripomienok v liste zo dňa 26. 10. 2022 a následne ďalších 12 objasňujúcich stanovísk k doplňujúcim informáciám navrhovateľa pred vydaním meritórneho rozhodnutia v liste zo dňa 13. 12. 2022. Zároveň ešte chceme poukázať na dve najpodstatnejšie z týchto našich pripomienok, ktorých ignorovanie zo strany OU Poprad považujeme za hrubú chybu orgánu štátnej správy.“

#### **Vyjadrenie navrhovateľa:**

„SPZ zdôvodňuje svoje odvolanie tým, že neboli vyhodnotené ich pripomienky z listu zo dňa 13.12.2022. Vzhľadom k tomu predkladáme vyjadrenie k týmto pripomienkam.

#### **Pripomienky v úvode listu SPZ z 13.12.2022:**

„V úvode sa chceme vyjadriť k nepravdivému konštatovaniu navrhovateľa v závere jeho listu "Doplňujúce informácie k zámeru...": "pripomienky spoločnosti Priatelia Zeme SPZ sú prevažne tendenčné a bez konkrétnych relevantných podkladov, vychádzajú z historických a už prekonaných záverov." Z preskúmania dátumov tvorby dokumentov, ktoré sme použili ako podklady a zdroje k našim pripomienkam, je zrejmé, že sa vôbec nejedná o historické a prekonané závery. Chce vari navrhovateľ spochybníť vyjadrenie odborného orgánu Európskej únie – Európskej environmentálnej agentúry z roku 2021?: „Existuje výrazný nedostatok poznatkov o vplyve celého životného cyklu chemickej recyklácie na životné prostredie. Existujú indikácie, že chemická recyklácia funguje iba za veľmi špecifických a obmedzených podmienok a že spotrebúva energiu, vodu a chemické zdroje, pri ktorých sa zvyšuje znečistenie vody, vzduchu a pôdy. Počas pyrolýzy ako aj následných čistiacich technologických postupov môžu vznikať prchavé chemikálie, ktoré v prípade, že nie sú dôsledne zachytené, môžu unikať do ovzdušia a znečistiť ho. Ak sa má chemická recyklácia rozšíriť, bude dôležité podrobnejšie preskúmať environmentálne a klimatické dôsledky a riziká, ako aj finančné náklady tej ktorej technológie chemickej recyklácie, aby sa určilo, či daná technológia bude mať celkový prínos.“

#### **Vyjadrenie navrhovateľa:**

„SPZ obviňuje navrhovateľa z nepravdivého konštatovania, že: "pripomienky spoločnosti Priatelia Zeme SPZ sú prevažne tendenčné a bez konkrétnych relevantných podkladov, vychádzajú z historických a už prekonaných záverov."

Navrhovateľ vychádzal pri tomto konštatovaní z pripomienok SPZ a ich porovnania so súčasným stavom vedy a techniky v dotknutej oblasti. Vo svojej pôvodnej pripomienke v liste zo dňa 26. 10. 2022 uvádza SPZ. zásadné poznatky, z ktorých vychádzali:

„Z viacerých štúdií odborníkov a doterajších aj negatívnych skúsenosti s realizáciou technológií chemickej recyklácie. 4)5)6)7) vyplýva, že väčšina z nich má veľkú uhlíkovú stopu, že generujú ďalšie nebezpečné látky a že nie sú konkurencieschopné a vhodné na komerčné využívanie.“

Na svojom konštatovaní navrhovateľ naďalej trvá. V pôvodnom stanovisku SPZ k pripomienke č. 7 sme z hľadiska negatívnych skúsenosti s realizáciou technológií chemickej recyklácie uviedli: „Technológie, o ktorých sa v Smernej časti (POH SR 2021-2025) píše predstavujú históriu - boli vyrobené ešte v roku 2010. To znamená v čase, kedy chemická recyklácia nebola ešte dostatočne technicky zvládnutá. Zariadenia boli konštrukčne náročné, s vysokými tepelnými stratami, čo malo za následok, že boli energeticky náročné. Vstupné materiály neboli dostatočne vytriedené, chýbali kvalitné triediace linky a chýbalo aj povedomie verejnosti a ochota triediť odpady. Vstupné materiály boli nielen nekvalitné, ale mali aj vysokú cenu, hlavne PE fólie, ktoré museli tvoriť 30% podiel vstupov pre tieto technológie pre vytvorenie materiállovej zátky v dávkovacom tuneli zariadení.



Napriek problémom, ktoré tieto pilotné zariadenia mali, preukázali funkčnosť procesu chemickej recyklácie, pretože boli viac rokov prevádzkované, prípadne ešte stále sú prevádzkované — napr. PWR- Plastic Waste Recycling a.s. v Lučenci. Ich prevádzka spĺňala predpísané emisné limity aj požiadavky na výstupné produkty.“

V liste zo dňa 13.12.2022 SPZ v reakcii na vyhodnotenie ich pripomienky č. 7 uvádza: „Uznávame, že technológie, o ktorých sa v Smernej časti POH SR na roky 2021 - 2025 píše, týkajúce sa skúseností s chemickou recykláciou na Slovensku, sú cca z pred 10-tich rokov, avšak to neznižuje obozretnosť týkajúcu sa aj v súčasnosti skúšaných a zavádzaných technológií tzv. "chemickej recyklácie" vzhľadom na ich zložitosť, náročnosť, teplotné a tlakové pomery.“

SPZ sa odvoláva na vyjadrenie Európskej environmentálnej agentúry, ktorá zverejnila v roku 2021 publikáciu „Plastics, the circular economy and Europe's environment — A priority for action“

Na obálke tejto publikácie je uvedený: „Legal notice The contents of this publication do not necessarily reflect the official opinions of the European Commission or other institutions of the European Union.“ To znamená, že **sa nejedná o oficiálne stanovisko EK, ani iných inštitúcií EÚ.**

Na strane 49 uvedenej publikácie je v súvislosti s chemickou recykláciou uvedený len jeden rámček, v ktorom sa uvádza:

„Rámček 8. Chemická recyklácia V recyklácii plastov dominuje mechanická recyklácia, teda procesy, v ktorých sa plasty nachádzajú triedené podľa typu polyméru a farby a potom sú znovu roztavené a podrobené pravidelným procesom konverzie na výrobu plastových výrobkov.

Nový typ recyklačného procesu a technológie, zoskupené spolu pod zastrešujúcim pojmom „chemická recyklácia“ získava na príťažlivosti a v posledných rokoch vyvolala diskusie, pokiaľ ide o obchodné a recyklačné príležitosti, ako aj environmentálne riziká a nedostatok dostatočnej vedomostnej základne. Chemická recyklácia ponúka potenciálne nové spôsoby rozšírenia recyklácie tak, aby zahŕňala druhy plastov a výrobky, ktoré sa ťažko mechanicky recyklujú. Príklady zahŕňajú plasty, ktoré sú zmiešané s inými materiálmi alebo druhmi plastov, alebo sú kontaminované nebezpečnými chemikáliami. Pri chemickej recyklácii je možné plasty premeniť, rozložiť alebo vyčistiť pomocou moderných chemikálií a spracovávať na svoje stavebné prvky (monoméry) alebo olej, ktorý je možné prečistiť a znovu použiť.“

**Až potom nasleduje odsek, o ktorý sa opiera SPZ:**

„Existuje výrazný nedostatok poznatkov o vplyve celého životného cyklu chemickej recyklácie na životné prostredie. Existujú indikácie, že chemická recyklácia funguje iba za veľmi špecifických a obmedzených podmienok a že spotrebúva energiu, vodu a chemické zdroje, pri ktorých sa zvyšuje znečistenie vody, vzduchu a pôdy. Počas pyrolýzy ako aj následných čistiacich technologických postupov môžu vznikať prchavé chemikálie, ktoré v prípade, že nie sú dôsledne zachytené, môžu unikať do ovzdušia a znečistiť ho. Ak sa má chemická recyklácia rozšíriť, bude dôležité podrobnejšie preskúmať environmentálne a klimatické dôsledky a riziká, ako aj finančné náklady tej ktorej technológie chemickej recyklácie, aby sa určilo či daná technológia bude mať celkový prínos.“

V tomto prípade je stanovisko SPZ vybraté z kontextu, ktorý hovorí nielen o negatívach, ale aj o prínosoch chemickej recyklácie.

Autori publikácie ako zdroj týchto informácií uvádzajú: **Source: IVL and EEA.**

Podkladové analýzy pre túto správu poskytla agentúra EEA (EEA Report No 18/2020). To znamená, že sa jedná o údaje a poznatky z roku 2019 a staršie. V prípade chemickej recyklácie a jej rozvoja hlavne v posledných rokoch sú to už neaktuálne údaje.

Doterajšie štúdie, ktoré skúmali vplyvy parametrov pyrolýzy sa vykonávali na základe prístupu „jedna premenná v čase“. Výsledky teda neposkytli holistický popis pyrolýzy plastov,

pretože každý parameter môže byť ovplyvnený inými faktormi. Napríklad optimálny prevádzkový tlak sa môže dynamicky meniť so zmenou pyrolytickej teploty. Z analýzy dostupných literárnych zdrojov vyplýva, že problematika nakladania s plastovým odpadom pomocou pyrolýzy je v súčasnosti riešená v mnohých krajinách sveta Jahirula a kol. vo svojom prehľadovom článku uvádzajú, že ropa získaná z plastov vykazuje vyššie emisie NO<sub>x</sub>, CO a CO<sub>2</sub>, v porovnaní s komerčnými palivami. Na základe toho vo svojich publikáciách uvádzajú, že je potrebný ďalší výskum na prekonanie výziev pri komercializácii plastovej pyrolýzy, najmä pri výrobe dopravných palív. Vollmer a kol. vo svojich publikáciách uvádzajú, že je nedostatočná prenosnosť medzi laboratórnou pyrolýzou a aplikáciami vo veľkom meradle, pretože mnohé štúdie sa zaoberali skôr čistými plastmi ako použitím skutočného odpadu. Sharuddin a kol. vo svojej práci deklaruje, že mnohé štúdie používali vsádzkové a polodávkové reaktory na pyrolýzu v laboratórnom meradle kvôli ich jednoduchosti a ľahkému ovládaniu. Uvedené štúdie sa dôkladne nezaoberali typmi reaktorov však nie sú zvlášť vhodné na pyrolýzu vo veľkom meradle kvôli zvýšeným nákladom spojeným s dopĺňaním suroviny a nekonzistentnosti produktov medzi dávkami. Tieto štúdie sa dôkladne nezaoberali dôsledkami nesúladu medzi výskumom a priemyselnými aplikáciami.

Uvedenou problematikou Začiatkom januára 2023 bola zverejnená štúdia zaoberajúca sa štúdiu s názvom „Pyrolysis for plastic waste management: An engineering perspective“ Výsledky tejto štúdie boli uverejnené na odbornom vedeckom serveri „Journal of Environmental Chemical Engineering“ v decembri 2022. Táto štúdia porovnáva a vyhodnocuje doterajšie výsledky a postupy. Z uvedenej štúdie vyberáme zovšeobecnené kritéria pre procesy chemickej recyklácie:

„Mnohé štúdie hodnotenia životného cyklu (LCA - Life Cycle Assessments) poskytli množstvo dôkazov, ktoré ukazujú, že pyrolýza plastov je z hľadiska životného prostredia výhodnejšia ako spaľovanie a skládkovanie. Budúce štúdie LCA by sa preto mali posunúť z komparatívneho hľadiska k holistickejšiemu prístupu, kde sa pyrolýza plastov považuje za integrovanú súčasť trvalo udržateľného systému odpadového hospodárstva.“

„Na základe prehľadu predchádzajúcich 21 rokov výskumu obehového hospodárstva plastov je pyrolýza jednou z najviac preskúmaných technológií chemickej recyklácie, po depolymerizácii PET“

V štúdii „Economic and environmental analysis of plastics pyrolysis after secondary sortation of mixed plastic waste“ z januára 2023 (<https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2022.135542>) je porovnanie pyrolýzneho oleja s fosílnou naftou:

„Technicko-ekonomická analýza a hodnotenie životného cyklu zistili priaznivé ekonomické a environmentálne výsledky pre pyrolýzny olej v porovnaní s fosílnou naftou (561 USD/t, 0,52 kg CO<sub>2</sub> ekv./kg).

Pyrolýza je schopná spracovať aj ťažko recyklovateľné plasty, pričom niektoré štúdie uvádzajú, že dokáže zvládnuť až 20% kontamináciu zo zvyškov potravín (Yadav et al., 2022).

Nižšie uvádzame ďalšie z rôznych štúdií zameraných na chemickú recykláciu.

„Pyrolýza môže produkovať širokú škálu uhlíkovodíkových produktov vrátane vosku, oleja, aromatických látok, etylénu a propylénu (Gracida- Alvarez et al., 2019). Tieto produkty sú cennejšie ako produkty zo spaľovania a môžu sa použiť aj ako surovina pre novú výrobu plastov, čím prispievajú k obehovému hospodárstvu.

Celkovo sa v článkoch o pyrolýze predpokladá široký rozsah nákladov na suroviny, iné predpokladajú náklady 0,45 USD/kg (Santillán et al., 2016) a 0,60 USD/kg (Yadav et al., 2022). Preto nie je prekvapujúce, že štúdie za predpokladu, že náklady na suroviny boli nulové, boli veľmi ziskové, pričom Fivga a Dimitriou (2018) vypočítali výrobné náklady pyrolýzneho paliva asi 10-krát nižšie ako trhové ceny palív v rozsahu 84 kt/rok. Lubongo a kol. (2022) súhlasili s týmto hodnotením.

Okrem toho technológie chemickej recyklácie, ako je pyrolýza, môžu pomôcť znížiť únik odpadových plastov do oceánu (Gracida-Alvarez et al., 2019). Zvýšenie ekonomickej hodnoty odpadového plastu by zase mohlo spôsobiť, že odpadový plast bude cenným zdrojom, s ktorým sa bude lepšie hospodáriť. To by mohlo potenciálne znížiť úniky do oceánov a pobrežných sedimentov (Jambeck et al., 2015), čím by sa znížili negatívne vplyvy na morské ekosystémy (Brandon et al., 2019).

V predchádzajúcej literatúre však chýbajú analýzy, ktoré sa zameriavajú na lacné a ťažko spracovateľné plastové suroviny so zmesovým plastovým odpadom, ktoré možno zhodnotiť pomocou sekundárneho triedenia, ktoré využíva pokročilé snímanie (Lubongo a Alexandridis, 2022), umelú inteligenciu (Wilts et al., 2021) a robotickú separáciu čistých materiálov.

Dalšia štúdia „Valorization of plastic wastes for production of fuels and value-added chemicals through pyrolysis — A review“, ktorej výsledky boli zverejnené v júli 2022 na odbornom serveri „Journal of Environmental Chemical Engineering“ taktiež poukazuje na význam pyrolýzy plastových odpadov vo vzťahu k predpokladanej produkcii plastov a odpadov z nich.

Začiatkom januára 2023 vznikla štúdia Ekonomické hodnotenie pyrolýzy polypropylénového odpadu (PP) v obehovej ekonomike a priemyselnej symbióze. Štúdia vznikla v rámci grantového programu číslo KMP6-0283869 „Investičné plány pre inovácie“ regiónu Stredné Macedónsko, Grécko.

Štúdia bola publikovaná aj na serveri MDPI, ktorý je priekopníkom vo vedeckom publikovaní s otvoreným prístupom, podporuje akademické komunity od roku 1996. MDPI so sídlom v Bazileji vo Švajčiarsku má za cieľ podporovať otvorenú vedeckú výmenu vo všetkých formách a vo všetkých disciplínach.

Cieľom uvedenej štúdie bolo odhadnúť ekonomickú realizovateľnosť využitia plastového odpadu (PP) pyrolýzou na uzatváranie energetických a materiálových okruhov. Petrochemické spoločnosti evidujú rastúci dopyt po PP výrobkoch a vznikajú obavy týkajúce sa životného prostredia súvisiace s odpadom PP.

Táto štúdia je súčasťou gréckeho projektu s názvom „Využitie plastového a gumeného odpadu na výrobu alternatívnych kvapalných palív a adsorpčných materiálov s inovatívnymi procesmi v rámci modelu obehového hospodárstva a priemyselnej symbiózy — model - ACTOIL“. Štúdia sa preto zameriava na rozvoj zariadenia na pyrolýzu odpadov (PP) v Grécku

Úlohou ekonomického hodnotenia bolo overiť, či takéto zariadenia môžu byť ziskové, identifikovať potenciálne oblasti zlepšenia a načrtnúť optimálne kapacity zariadení.

V štúdií sú uvedené komplexné informácie o údajoch štúdie, teoretickom pozadí a metodike.

V časti 4 je ekonomická analýza a v časti 5 hlavné zistenia odvodené z ekonomického hodnotenia.

Študovali sa dva scenáre. V prvom scenári sa používa pyrolýzny plyn vývoj procesného tepla, zatiaľ čo v druhom scenári sa používa zemný plyn a všetok pyrolýzny plyn sa predáva.

V prehľade sa uvažovalo s dennou kapacitou 2,5 t — 1000 t.

Výsledkom štúdie je, že závod je ekonomicky životaschopný, pretože predstavuje vysoké zisky a krátku dobu návratnosti.

Najvyššia ekonomická výkonnosť pyrolýzneho zariadenia bola prezentovaná s kapacitou 200 000 t/rok.

Ročné výnosy v scenári 1 boli o niečo menšie, ako v druhom scenári, ale významné zníženie prevádzkových nákladov robí tento scenár výhodnejším. Ročný zisk predstavuje 37,3 mil. pričom návratnosť investície je 81 % a **doba návratnosti je 1,16 roka**. V scenári 2 je **doba návratnosti 1,2 roka**.

V predchádzajúcom texte sme vybrali len nepatrnú časť publikácii týkajúcu sa vývoja v oblasti chemickej recyklácie a názorov na chemickú recykláciu.

SPZ vychádza z údajov, ktoré pochádzajú spreď roka 2021 (2019-2020). Pri súčasnom napredovaní vedy a techniky v tejto oblasti sú 3-4 roky postačujúce na to, aby sa mohlo konštatovať, že sa jedná o prekonané závery a postupy.

Názorová jednotá tak, ako všade inde nie je ani v oblasti chemickej recyklácie. Avšak je nesporné, že vzhľadom na vývoj v adjustácii vstupov — odpadových plastov, technického pokroku v recyklačných technológiách, vývoja riadiacich procesov a úpravy výstupov - konečných produktov, sa stále viac odborná verejnosť prikláňa k chemickej recyklácii.“

#### **K objasneniu pripomienky č. 1 SPZ uvádza:**

„Uznávame, že paragrafové znenie vyhlášky neprezentuje exaktne tento druh prevádzky. Podľa nášho názoru však každé zariadenie týkajúce sa vývoja a testovania musí mať určenú hranicu, pretože ide o testovanie postupov, techniky a technologického postupu, kde dochádza k chybám a teda aj možným únikom znečisťujúcich látok a práve z uvedeného dôvodu musí byť hranica určená zo strany legislatívy, resp. zo strany orgánov štátnej správy. Povolenie 25 x väčšieho vstupného množstva plastových odpadov na spracovanie, oproti stanovenej hranici do takého druhu prevádzky, v intraviláne mesta by bolo skutočným hazardom so zdravím obyvateľov mesta Svit. K uvedenému ešte podotýkame, že paradoxom je, že tak ako sa navrhovateľ ohradil voči nami navrhnutému uplatneniu § 19 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší, tak na druhej strane, keď mu to vyhovuje, tak sa o tú istú vyhlášku § 8 ods. 4) opiera - vid'. na konci jeho "Doplňujúcej informácie na objasnenie pripomienky č. 3".

#### **Vyjadrenie navrhovateľa:**

„V doplnení k zámeru sme jednoznačne preukázali, že pripomienka SPZ nie je v súlade s platnou legislatívou. SPZ svoj nesprávny výklad zákona uznáva nasledovne: „Uznávame, že paragrafové znenie vyhlášky neprezentuje exaktne tento druh prevádzky“ Napriek tomu uvádza názor, že povolenie 25 x väčšieho vstupného množstva plastových odpadov na spracovanie by bolo hazardom. Keďže pre navrhovanú činnosť výskum a testovanie nie je určený limit pre vstupy, nemôže dôjsť ani k jeho 25 násobnému prekročeniu. Požiadavku považujeme za bezdôvodnú a nerealizovateľnú aj vzhľadom na dané technické parametre zariadenia. Pri názore SPZ, podľa ktorého je potrebné obmedziť ročný vstup plastov na 50 t by mohlo byť zariadenie testované len počas 5 dní za celý rok, čo by znamenalo zmarenie výskumu.

V závere pripomienky SPZ ako paradox namieta, že navrhovateľ neakceptoval ich odvolanie na ustanovenia vyhl. č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší, ale keď sa mu to hodí, tak sa na tú istú vyhlášku odvoláva. Rozdiel je v tomto prípade zrejmý — kým SPZ použilo nesprávny výklad zákona, navrhovateľ ustanovenie § 8 ods. 4) vyhl. č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší použil oprávnene:“

#### **K objasneniu pripomienky č. 2 SPZ uvádza:**

„Trváme na našej pripomienke. Navrhovateľ v zámere uvádza, že "kvapalná frakcia bude využitá ďalej v chemickom priemysle." Na inom mieste to rozvádza, že "výsledné produkty kvapalné frakcie prekračujúce uvedené limity znečistenia budú dodané spoločnosti VUCHT, kde budú kvalitatívne upravené a výstupné produkty zbavené kontaminantov budú následne dodávané spoločnosti Slovnaft ako chemická látka - plnohodnotná náhrada primárnych surovín." Na ďalšom mieste v zámere sa zase uvádza, že "úlohou následného rafinačného procesu vzniknutej kvapalnej frakcie bude jej použitie ako paliva alebo náhrada primárnych fosílnych surovín v petrochemickom priemysle." Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ ešte sám nevie či uvedený proces bude recykláciou plastov alebo len úpravou plastov na účely energetického zhodnotenia - čo v prípade testovacieho a vývojového zariadenia je pochopiteľné. Chceme tým len upozorniť na skutočnosť, že na základe výsledkov tohto testovacieho zariadenia nemusí nakoniec ísť a recykláciu plastov podľa

§ 3 ods. 15 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ale len o úpravu plastov na výstupný produkt, ktorý sa bude musieť ešte kvalitatívne upraviť na účely paliva v ďalšom zariadení.

Tiež upozorňujeme na skutočnosť, že v prípade ambície na produkciu kvapalnej frakcie, ktorá by mala byť náhradou primárnej suroviny pre petrochemický priemysel nemôže ísť ani po jej následnej kvalitatívnej úpravy o stav konca odpadu. Uvedené potvrdzuje aj odborné spôsobilá osoba v oblasti odpadov – prof. Ing. Miškuřová, PhD. v jej „Odbornom stanovisku k technológii termochemickej recyklácie plastov spoločnosti ENRESS/LEITNER“ z 16. 06. 2022, ktoré máme k dispozícii a v ktorom sa uvádza: „Pre základný výstupný produkt z procesu (termochemický recyklát) -kvapalné uhľovodíky (C5-C20) na báze ropy nie je možné uplatniť stav konca odpadu, nakoľko aj keby disponoval certifikátom kvality, musel by splniť požiadavku nariadenia REACH (ES) 1907/2006 a v SR neexistuje osobitný predpis, ktorým by sa určovali požiadavky na tento druh výrobu.“

#### **Vyjadrenie navrhovateľa:**

„V stanovisku k tejto pripomienke sme uviedli: „Osobitným slovenským predpisom, ktorý stanovuje stav konca odpadu je vyhláška Ministerstva životného prostredia SR č. 228/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív. Táto vyhláška presne a detailne stanovuje všetky postupy a kritériá, ktoré je potrebné splniť počas zhodnocovania, odberu vzoriek, uskutočňovania kontrol, ako aj hraničné hodnoty látok vo výslednom palive, aby bol stav konca odpadu dosiahnutý.“

**Zámerom navrhovanej činnosti nie je prevádzka zariadenia na zhodnocovanie odpadov, ale vývoj environmentálne prijateľného a ekonomicky rentabilného zariadenia na zhodnocovanie odpadov procesom chemickej recyklácie s kvalitnými výstupmi na základe testovania. Konkrétny prevádzkovateľ (vlastník) zariadenia na základe podmienok trhu rozhodne pre sektor, resp. odberateľa, ktorému svoje výrobky dodá. To znamená, že prevádzkovateľ zariadenia môže výstupy realizovať aj ako druhotné paliva, z čoho je zrejmé, že v prípade splnenia požiadaviek na kvalitu palív v zmysle vyhlášky č. 228/2014 Z.z. budú mať tieto produkty dosiahnutý stav konca odpadu.**

Podľa čl. 6 rámcovej smernice 2008/98/ES o odpade „Niektorý špecifický odpad prestáva byť odpadom v zmysle článku 3 bodu 1, ak prejde činnosťou zhodnocovania vrátane recyklácie a spĺňa osobitné kritériá, ktoré sa vypracujú v súlade s týmito podmienkami:

- a) látka alebo vec sa bežne používa na špecifické účely;
- b) pre túto látku alebo vec existuje trh alebo je po nej dopyt;
- c) látka alebo vec spĺňa technické požiadavky na špecifické účely a spĺňa existujúce právne predpisy a normy uplatniteľné na výrobky; a
- d) použitie látky alebo veci nepovedie k celkovým nepriaznivým vplyvom na životné prostredie alebo zdravie ľudí.

Kritéria v potrebných prípadoch zahŕňajú aj limitné hodnoty pre znečisťujúce látky a zohľadňujú všetky prípadné nepriaznivé vplyvy látky alebo predmetu na životné prostredie,“

Uvedený prístup založený na kritériách bol následne zmenený smernicou EÚ 2018/851 a v súčasnom ustanovení sa od členských štátov vyžaduje, aby namiesto toho prijali primerané vhodné opatrenia, ktoré zabezpečia, že odpad, ktorý spĺňa všetky vyššie uvedené podmienky, prestáva byť odpadom.

V súčasnosti sa teda koniec odpadu vzťahuje na všetky druhy odpadov bez prijatia osobitných kritérií. Aj napriek tomu sú podmienky uvedené v článku 6 ods. 1 kumulatívne, čo znamená, že na to, aby odpad prestal byť odpadom, musia byť splnené všetky podmienky (viď preambulu 17 smernice 2018/851).

Za konečné stanovenie, či sú splnené podmienky stanovené v článku 5 alebo v článku 6 smernice 2008/98/ES v znení zmien tejto smernice, aj naďalej zodpovedá výlučne členský štát na základe všetkých relevantných informácií, ktoré poskytol držiteľ materiálu alebo odpadu.

Jedným zo základných cieľov výskumu v rámci vývoja a testovania zariadenia na zhodnocovanie odpadov je dosiahnutie vysokej úrovne ochrany životného prostredia tak pre výstupné produkty, ako aj pre samotný proces zhodnocovania. To je základným cieľom výskumu. Dosiahnutie tohto cieľa je prioritné a navrhovateľ pre jeho splnenie vytvoril všetky podmienky. Už v súčasnom štádiu eviduje navrhovateľ zvýšený dopyt o technológie, ktoré budú výsledkom vývoja a testovania v rámci predloženého zámeru. Výstupy z technológie, ktorá vznikne na základe vývoja a testovania v rámci navrhovanej činnosti určite nebudú ničím, čoho sa držiteľ zamýšľa zbaviť (teda odpadom), ale naopak bude sa jednať o využiteľné produkty uplatniteľné na trhu.

Ďalším z dôležitých cieľov navrhovateľa je dosiahnutie výstupov vo virgin kvalite - pokročilou chemickou recykláciou pre surovinové opakované využitie recyklátov na ten istý účel.

Splnením uvedeného cieľa navrhovateľ vytvorí podmienky pre prijatie primeraného vhodného opatrenia, ktoré zabezpečí, že odpad, ktorý spĺňa všetky legislatívne kritéria, prestane byť odpadom.“

Viacnásobne sme vo svojich vyjadreniach SPZ upozornili, že navrhovaná činnosť nie je výrobnou prevádzkou, ani klasickou prevádzkou na zhodnocovanie odpadov, ale sa jedná o činnosť zameranú výhradne na vývoj a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov. SPZ naše vyjadrenie odmieta akceptovať. V predloženom zámere sú podrobne opísané aj čiastkové ciele výskumu, ako aj postupy riešenia výskumných úloh. Z toho je zrejmé, že testovanie bude prebiehať pri rôznych vstupoch, výstupoch, ako aj pri rôznych premenných fyzických veličinách a technických parametroch. Je to cieľ výskumu, nie chyba, ako upozorňuje SPZ. Túto pripomienku sme SPZ riadne a zreteľne ozrejmili už v našom pôvodnom vyjadrení uvedenom vyššie. Z toho dôvodu považujeme ďalšie rozvádzanie tejto pripomienky za irelevantné.“

#### **K objasneniu pripomienky č. 3 SPZ uvádza:**

„Trváme na znení našej pripomienky, pretože je smerovaná na spaľovanie pyrolýzneho plynu a nie na použitie infrazžiaričov, na ktoré navrhovateľ poukazuje.“

#### **Vyjadrenie navrhovateľa:**

„V stanovisku k pôvodnej pripomienke SPZ sme objasnili a vysvetlili všetky pripomienky formou výberu relevantných údajov z predloženého zámeru, ktoré o týchto skutočnostiach pojednávajú, a ktoré preukazujú, že už v samotnom zámere navrhovateľ túto problematiku riešil a všetky námietky SPZ sú v nasledujúcom texte vysvetlené a riadne zodpovedané:

„Na strane 9 predloženého zámeru navrhovanej činnosti v súvislosti s technologickým plynom je uvedený čiastkový cieľ: „Znižovanie emisií — znečisťujúcich látok hlavne CO a NO<sub>x</sub> vznikajúcich počas spaľovania plyných palív pre nepriamy procesný ohrev

- testovanie použitia úsporných nízkoemisných plynových infrazžiaričov pre procesný ohrev (inovativnosť aktivity)
- čistenie spalín — testovanie účinných metód.

Tento čiastkový cieľ formou pripravených a rozpracovaných aktivít bude riešiť v prvom rade environmentálnu stránku (zníženie záťaže ŽP), ale aj hospodárnosť prevádzky. Namiesto klasických plynových horákov budú v rámci výskumu vypracované postupy a použité techniky na využitie plynových infrazžiaričov na nepriamy doohrev materiálu v reaktore, ktorého základný ohrev sa udial v extrúderi. Zahrievanie polyméru z okolitej teploty na >200°C je oveľa energeticky efektívnejšie v extrúderi ako v reaktore, pretože energia je privádzaná hlavné trením a nie vonkajším teplom. Cieľom navrhovateľa je v rámci uvedených aktivít vytvoriť také zariadenie, ktoré pri plnej prevádzke bude menším zdrojom znečisťovania ovzdušia ako vykurovanie jedného priemerného rodinného domu.

#### **3. Čistenie technologického plynu — testovanie účinných metód**

- odstránenie TZL (cyklón, filtre,...)

- čistenie plynu od minerálnych kyselín (venturiho práčka, adsorpčné/redukčné činidlá)

Cieľom týchto aktivít je vybrať také metódy čistenia technologického plynu, ktorými sa zabezpečí eliminácia znečisťujúcich látok v technologickom plyne na úroveň zemného plynu pred jeho využitím na procesný ohrev. Táto aktivita bude realizovaná v spolupráci so spoločnosťou VUCHT, a.s., ktorá má pre túto činnosť oprávnenia aj skúsenosti a materiálno-technické vybavenie.“

V súvislosti s čistením technologického plynu je v zámere uvedené:

- na str. 13 „V rámci výskumu budú v spolupráci so spoločnosťou Boco Pardubice (Česká republika) testované aj postupy a techniky na odstránenie chlóru obsiahnutého v plastovom odpade v rámci prvého kroku procesu.“
- na st. 17 „V rámci výskumu a testovania experimentálneho zariadenia budú spresnené jednotlivé postupy technologického procesu, hlavne z hľadiska teplotných pomerov, rýchlosti jednotlivých pohonov, výkonu rektifikačných kolón, spôsobu čistenia technologického plynu, spalín, úpravy výstupných produktov a ďalších regulačných a riadiacich prvkov.“
- na str. 19 „V rámci riešenia čiastkového výskumného cieľa bude navrhovateľ testovať účinné metódy pre čistenie technologického plynu vznikajúceho v procese za účelom odstránenia TZL a čistenia plynu od minerálnych kyselín. Zároveň bude testovať aj možnosť použitia úsporných nízkoemisných plynových infražiaričov pre procesný ohrev. Úlohou tejto aktivity bude vybrať také metódy čistenia technologického plynu, ktorými sa zabezpečí eliminácia znečisťujúcich látok v technologickom plyne na úroveň zemného plynu pred jeho využitím na procesný ohrev.“

BAT 19 V rámci výskumu bude zariadenie konfigurované tak, aby neprodukovalo odpadové vody. V prípade nevyhnutnosti mokrého čistenia plynov (zistené v rámci testovania) bude voda upravovaná pomocou vhodnej kombinácie adsorpcie a odparovania (BAT 20),“

- na str. 20 BAT 23 Na efektívne využívanie energie bude v rámci realizovaného výskumu testované využitie úsporných infražiaričov namiesto klasických plynových horákov v rámci vypracovaného plánu energetickej efektívnosti. Z výsledkov testovania budú vypracované záznamy o energetickej bilancii, na základe čoho bude riešený ďalší postup.“
- na str. 168 „Medzi plášťami reaktora je umiestnené vykurovanie pomocou nízkoemisných a úsporných plynových infražiaričov s plošným ohrevom celého dna reaktora, ktoré ako palivo používajú pri nábehu zemný plyn a po nábehu depolymerizačnej reakcie využívajú vlastný technologický plyn (po jeho dôkladnom vyčistení, resp. úprave - výskumná úloha).

Pripojenie depolymerizačného reaktora s 9 plynovými infražiaričmi každý s výkonom 11,2 kW bude k existujúcemu zrealizovanému rozvodu ZP v hale spoločnosti TATRAFAN.

Rozvod technologického plynu na výstupe destilačnej kolóny bude pokračovať cez čistenie plynu (adsorpčné a prachové filtre) s väčšou dimenziou na vytvorenie buffer objemu cez chladič procesného plynu cez dúchadla, resp. kompresor na technologický plyn a odbočkou z plynového potrubia na spaľovacie infražiariče.

Zariadenia budú navrhnuté s ATEX certifikáciou min. IIC TI (vodík). Požadovaný tlak na vstupe do systému infražiaričov je 20-40 mbar pretlakových. Čistenie technologického plynu bude predmetom výskumnej úlohy č. 3.

Použitie nízko emisných a úsporných infražiaričov sa významné podieľa na ochrane životného prostredia tým, že šetrí palivo, a toto palivo (zemný plyn, vyčistený syntetický plyn) je vzhľadom na životné prostredie najvýhodnejšie.“

- na str. 170 „Použitie infražiaričov pre doohrev materiálu v reaktore je výskumnou úlohou č. 2 v rámci tohto zámeru.

Významnou prednosťou plynových infražiaričov je predovšetkým rýchle dosiahnutie prevádzkovej teploty vykurovaného priestoru.

Vykurovanie plynovými infražiaričmi poskytuje možnosť dosiahnuť vyššiu úsporu energie, racionálnejšie ohrievanie priestorov a v neposlednom rade používanie týchto zariadení predstavuje aj environmentálny prínos v súvislosti so zníženou produkciou emisií a spalín vo vykurovacom priestore, čím prispievajú k ochrane zdravia a k zvyšovaniu kvality životného prostredia.

Snahou navrhovateľa je v rámci výskumnej činnosti testovacími metódami a osobitne vyvinutými postupmi vytvoriť technické podmienky a technologické riešenie tak, aby boli dosiahnuté emisné limity pri prevádzke infražiaričov na doohrev vstupného materiálu čo najnižšie a to tak pre použitý zemný plyn, ako aj vyčistený syntetický plyn. “

o na str. 172 „Vzhľadom k tomu, že v rámci riešenia výskumnej úlohy na doohrev materiálu budú použité plynové infražiariče namiesto klasických plynových horákov, je predpoklad, že emisie do ovzdušia budú predstavovať len zlomky z uvedených emisných limitov pre spaľovanie plyných palív.

Navrhovateľ v prípravnej fáze výskumu a vývoja zariadenia už infražiariče, ktoré budú použité v experimentálnom zariadení vyskúšal.

Výsledky tejto skúšky prezentujeme na displeji zariadenia na meranie emisií: “

Fotografia displeja zariadenia na meranie emisií str. 173 je uvedená v zmysle hore uvedeného textu preto, aby bolo preukázané, že použitím infražiaričov dôjde k významnému zníženiu emisií. V predloženom zámere navrhovanej činnosti nie je uvedené, že takéto meranie nahradí meranie emisií.

Podstatou pripomienky č. 3 v stanovisku. je tvrdenie: „Trváme na tom, že aj vyčistený pyrolýzny plyn je odpadom a **zariadenie**, v ktorom bude spaľovaný **je potrebné považovať za spaľovňu odpadov**. “

Súčasná legislatíva presne definuje spaľovňu odpadov aj proces spaľovania, ako aj spoluspaľovania. V Zákone č. 137/2010 Z.z. Zákon o ovzduší sú uvedené v § 2 základné definície spaľovne a spoluspaľovania odpadov nasledovne:

h) spaľovňou odpadov stacionárne technické zariadenie alebo prenosné technické zariadenie, ktoré slúži na tepelnú úpravu odpadov<sup>3)</sup> s využitím alebo bez využitia tepla vznikajúceho pri spaľovaní; sú to zariadenia na spaľovanie odpadov oxidáciou, zariadenia na iné postupy tepelnej úpravy odpadov, ako je pyrolýza, splynovanie alebo plazmové procesy, ak sa látky vzniknuté pri týchto postupoch následne spália;

i) zariadením na spoluspaľovanie odpadov stacionárne technické zariadenie alebo prenosné technické zariadenie, ktorého hlavným účelom je výroba energie alebo iného materiálového produktu, v ktorom sa odpady používajú ako riadne palivo alebo prídavné palivo alebo v ktorom sa odpady tepelne upravujú na účely ich zneškodnenia oxidáciou odpadov, ako aj inými procesmi tepelného spracovania, ako je pyrolýza, splynovanie alebo plazmové procesy, ak sa látky, ktoré pri tomto spracovávaní vznikajú, následne spália; ak sa spoluspaľovanie odpadov uskutočňuje tak, že hlavným účelom zariadenia na spoluspaľovanie odpadov nie je výroba energie alebo iného materiálového produktu, ale tepelná úprava odpadov, zariadenie na spoluspaľovanie odpadov sa považuje za spaľovňu odpadov.

Z hľadiska pyrolýzy je potrebné rozlišovať dve roviny. Klasickou spaľovňou je napr. klasický pyrolýzny kotol. Oblasť palivovej komory pyrolýznych kotlov je rozdelená na dve alebo viac oddelených komôr. Jedna z týchto komôr je naplnená tuhým palivom, kde sa začína primárny proces spaľovania tuhého paliva s obmedzeným prívodom vzduchu. V tomto stave je palivo vypnuté, ale dymivé. Plyny uvoľnené počas pomalého spaľovania vstupujú do inej oblasti komory, aktívnej,



kde je intenzívne spaľovaná so zvýšeným prívodom vzduchu. Takýmto príkladom je napr. pyrolýzna spaľovňa odpadov Hoval MultiZon typ GG, ktorá využíva viacstupňovú multizonálnu spaľovaciu metódu t.j. rozdelenie celého procesu spaľovania časovo a priestorovo na jednotlivé nadväzujúce operácie. Proces pyrolýzneho spaľovania využíva aj spaľovňa odpadov v Kysuckom Novom Meste. V týchto prípadoch sa látky vzniknuté pri pyrolýznych postupoch následne spália.

Zariadenie chemickej recyklácie nie je klasickým pyrolýznym kotlom, nie je určené ani na spaľovanie, ku ktorému ani nemôže dochádzať, pretože systém je uzatvorený bez prístupu vzduchu, čo neumožňuje horenie. Zariadenie chemickej recyklácie je určené na termo-chemickú degradáciu polymérov za účelom získania výstupov využiteľných vo forme látok v ďalších procesoch. To znamená, že nedochádza k následnému spáleniu týchto látok, teda zariadenie chemickej recyklácie nenapĺňa definíciu pre spaľovňu odpadov v zmysle platnej legislatívy.

V súvislosti s pyrolýznym plynom uvádzame, že súčasný stav techniky umožňuje z plynnej frakcie vybrať, resp. odstrániť akékoľvek látky alebo znečistenie. Dôležité je len použiť správne technické zariadenie a zároveň stanoviť parametre procesu. Čiastkovou výskumnou aktivitou navrhovanej činnosti je výber takých metód čistenia technologického plynu, ktorými sa zabezpečí eliminácia znečisťujúcich látok v technologickom plyne na úroveň zemného plynu pred jeho využitím na procesný ohrev. (str. 19 zámeru). V súvislosti s tým je na strane 172 uvedené: „Cieľom tejto úlohy je vytvoriť technické a technologické podmienky tak, aby plynná zložka ako výstup z experimentálneho zariadenia mala požadovanú kvalitu a obsah znečisťujúcich látok minimálne na úrovni stanovených požiadaviek na kvalitu palív podľa vyhlášky č. 228/2014 Z.z.“ Vzhľadom na stav techniky v tejto oblasti existuje reálny predpoklad, že tento cieľ bude dosiahnutý. Podotýkame, že sa nejedná o nepreskúmanú oblasť, pretože podobného, resp. kvalitatívne horšieho zloženia sú plyny vznikajúce v hutníckom priemysle, napr. koksárenský plyn.

V tomto prípade platí ustanovenie § 19, ods. (2) vyhl. č. 410/2012:

„(2) Špecifické požiadavky tejto časti sa neuplatňujú na zariadenia na splyňovanie a pyrolýzu odpadov, ak plyny získané takýmto tepelným spracovaním odpadu sú vyčistené do takej miery, že pred spaľovaním už nie sú odpadom a zodpovedajú požiadavkám na kvalitu palív podľa § 14 ods. 3 zákona, a pri spaľovaní nemôžu spôsobovať vyššie a iné emisie, ako sú ustanovené emisné limity a technické požiadavky pre spaľovanie zemného plynu.“

Vzhľadom na použitie infražiaričov budú emisie oveľa nižšie ako stanovené emisné limity.

V súvislosti s kategorizáciou zdroja znečisťovania ovzdušia a emisnými limitmi je na strane 170 predloženého zámeru navrhovanej činnosti uvedené: „Cieľom navrhovanej činnosti je vývoj, výskum a testovanie experimentálneho zariadenia daného typu, nie jeho prevádzkovanie.“

Vo vyhl. č. 410/2012 Z.z. sa v § 8 ods. (4) uvádza: „(4) Požiadavky na veľké spaľovacie zariadenia, väčšie stredné spaľovacie zariadenia a menšie stredné spaľovacie zariadenia sa neuplatňujú na činnosti v oblasti výskumu, vývoja a testovania týkajúce sa týchto zariadení.“

Z uvedených údajov vyplýva, že tieto sa týkajú hlavne plynu, jeho úpravy, testovania a využitia v súvislosti s platnou legislatívou.

Infražiariče sú uvádzané len okrajovo, ale sú opodstatnené, pretože sa významnou mierou podieľajú na znížení emisii a zároveň sú podstatou tohto čiastkového cieľa výskumu, pretože sa jedná o inováciu v tomto smere.“

#### **K objasneniu pripomienky č. 4 SPZ uvádza:**

„Trváme na znení našej pripomienky. Vo svojom objasnení k tejto pripomienke navrhovateľ uvádza, že cieľom výskumu a testovania „je vznik podmienok pre vylúčenie vzniku PCDD/PCDF“. Takže navrhovateľ sám uznáva, že ide o testovanie a teda nie 100 % istotu o neexistencii týchto látok vo výstupných produktoch.“

### **Vyjadrenie navrhovateľa:**

„SPZ vetou: „Takže navrhovateľ sám uznáva, že ide o testovanie a teda nie 100 % istotu“ preukazuje, že nechápe podstatu predloženého zámeru. Z toho dôvodu uvádzame, že navrhovateľ predložil na posúdenie zámer „Vývoj a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov“ Z toho, ako aj z predloženého zámeru musí byť zrejmé, že sa jedná o testovanie.

100 % istota systémov je v reálnom živote takmer nedosiahnuteľná, nakoľko stále existujú rizika vychýlenia systému z normálnej dynamickej rovnováhy, Tieto rizika sa snažíme v rámci predloženého výskumu a testovania lokalizovať a systém technickými aj riadiacimi prvkami pripraviť na ich elimináciu.

Celý proces sme pre SPZ vysvetlili v nasledovnej odpovedi:

„Ako dioxíny sa označuje súhra 210 chemických látok zo skupín polychlórovaných dibenzo-p-dioxínov (PCDD) a dibenzofuránov (PCDF).

Dioxíny vznikajú nedokonalým spaľovaním chlórovaných organických látok poprípade pri spaľovaní akýchkoľvek organických látok v prítomnosti chloridových iónov. Vedci sa väčšinou zhodujú na tom, že dioxíny vznikajú pri teplote medzi 250 až 450 °C. To znamená, že teoreticky by dioxíny mohli vznikať v hlavnom procese - v spracovaní roztavenej zmesi v reaktore.

Horenie alebo spaľovanie je oxidačná exotermická reakcia. Na vznik a priebeh horenia je nevyhnutná prítomnosť nasledujúcich faktorov:

- horľavina (palivo),
- oxidačné činidlo, t. j. buď vzdušný kyslík alebo látka uvoľňujúca v priebehu horenia kyslík (napr. peroxid),
- iniciátor horenia, t. j. plameň, iskra alebo teplota (samovznietenie)

Na strane 25 zámeru navrhovanej činnosti je uvedená definícia chemickej recyklácie: „Chemickou recykláciou sa rozumie chemicko-fyzikálny rozklad odpadov až do stupňa rozloženia molekulových väzieb. Za vyššej teploty a bez prítomnosti kyslíka vzniká syntetický olej a plyn.“

K tomu, aby dioxíny vznikali pri niektorých procesoch je dôležitý súbeh viacerých podmienok:

- prítomnosť polycyklických aromatických uhlíkovodíkov
- prítomnosť voľného chlóru (Cl, nie HCl alebo NaCl)
- prítomnosť kyslíka
- optimálna teplota syntézy dioxínov
- prítomnosť kovov Cu a Fe, ktoré pravdepodobne katalyzujú tvorbu dioxínov

Z dôvodu eliminácie vzniku dioxínov pre výskum a testovanie procesu je zvolený priebeh procesu v troch stupňoch. V prvom stupni (str. 12-13 zámeru) procesu sa rieši odplyn vstupnej suroviny, ktorá sa zbaví vzduchu, vlhkosti, ale aj značného objemu halogénov (fluór a chlór sú za normálnych podmienok plyny a všetky halogény sú reaktívne látky). V tomto stupni bude testované aj pridávanie vhodných adsorpčných činidiel (str. 19 zámeru). Za účelom eliminácie vzniku škodlivých látok v procese budú vylúčené zo spracovania v testovacom zariadení plasty z PET. V PET je vysoký obsah kyslíka, preto nie sú vhodné na spracovanie v technologickom zariadení. To isté platí aj pre PC, PA, PBT.

Podmienky tvorby dioxínov sú oveľa vhodnejšie pri nevhodnom spaľovaní biomasy v domácnostiach ako pri chemickej recyklácii. Pyrolýza účinne bráni tvorbe PCDF v porovnaní so spaľovaním<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Lin. F., et al (2021). Migration of chlorinated compounds on products quality and dioxins releasing during pyrolysis of oily sludge with high chlorine content. Fuel, 306, 121744. doi:10.1016/j.fuel.2021.121744]

Podľa vhodnosti použitia jednotlivých druhov plastov v testovacom zariadení boli tieto rozdelené do 4 skupín:

- Plastové odpady vhodné pre použitie v technológií bez obmedzenia,

- Plastové odpady podmiennečne použiteľné v technológii - vyžadujúce analýzu,
- Plastové odpady nevhodné pre spracovanie v technológii,
- Plastové odpady vylúčené zo spracovania v technológii.

Pri preberaní plastových odpadov do testovacieho zariadenia bude obsluha zariadenia postupovať podľa vypracovaného podrobného postupu pre vstupné suroviny využívané v rámci testovania.

Podstatou pripomienky číslo 4 je, že v celom zámere sa vôbec neuvádza problematika obsahu znečisťujúcich látok vo výstupných produktoch tepelnej depolymerizácie - v pyrolýznom oleji, v pyrolýznom plyne a v tuhom pyrolýznom zvyšku a nikde sa neuvádza ani len zmienka o možnej existencii nebezpečných látok na báze PCDD/PCDF a ťažkých kovov.

V tomto prípade ide o nepochopenie podstaty predloženého zámeru. Cieľom vývoja a testovania nie je to, aby výstupné produkty obsahovali znečisťujúce látky, ako to chápe autor pripomienky, ale pravý opak, aby výstupné produkty boli vo „virgin“ kvalite, čo je v zámere viackrát zdôraznené.

Plastový odpad PCDD/PCDF neobsahuje. Tie by mohli vzniknúť za určitých hore uvedených podmienok počas procesu spracovania odpadov. Cieľom výskumu a testovania je teda vznik takýchto podmienok vylúčiť. Priebeh procesu v reaktore bude vďaka navrhnutému inovatívnemu riešeniu bez tepelných výkyvov a tepelných šokov. Plasty budú zbavené vzduchu ešte v odplyne extrúdera. Plasty s obsahom kyslíka sa v zariadení nebudú používať. V takom prípade nebudú vznikať dioxiny, resp. len dioxiny a koncentráciách hlboko pod najprísnejším emisným limitom, ktorý platí pre spaľovne odpadov  $0,1 \text{ ng.m}^{-3}$ . Navrhované čistenie plynu vrátane adsorpcie s aktívnym koksom (str. 168 a ďalej v zámere) bude poistkou na prípadné zachytávanie minimálneho znečistenia plynu dioxínmi a polycyklickými aromatickými uhlíkmi, či sulfánom.

Nie je pravdou, že v zámere nie je riešená problematika obsahu znečisťujúcich látok. Predpokladané znečistenie vstupných surovín základnými znečisťujúcimi látkami je uvedené na str. 10 zámeru. Zároveň je v zámere uvedený maximálny možný obsah iných látok a vlhkosti vo vstupnej surovine. Z týchto parametrov sa vychádzalo aj pri koncipovaní testovacieho zariadenia. Celý výskum a testovacia prevádzka sú podriadené problematike eliminácie znečisťujúcich látok tak, aby výstupné produkty zodpovedali požiadavkám na kvalitu pri dodržaní environmentálnych kritérií a hospodárnosti procesu.

Nie je možné pripustiť predpoklad výskytu PCDD/PCDF a iných znečisťujúcich látok vo výstupných produktoch prekračujúcich prípustné hodnoty, pretože v takom prípade by bol zmarený cieľ výskumu a testovania zariadenia.“

Sme presvedčení, že uvedené objasnenie a vysvetlenie postupu počas realizácie navrhovanej činnosti je vyčerpávajúce, logicky správne a technicky vykonateľné. Stanovisko SPZ považujeme za bezdôvodné opakovanie už zdôvodnenej, vysvetlenej a plne zodpovedanej pripomienky.“

#### **K objasneniu pripomienky č. 5 SPZ uvádza:**

„Navrhovateľ k objasneniu tejto pripomienky uvádza, že „cieľom týchto aktivít je vybrať také metódy čistenia technologického plynu, ktorými sa zabezpečí eliminácia znečisťujúcich látok v technologickom plyne na úroveň zemného plynu pred jeho využitím na procesný ohrev“. Táto deklarácia navrhovateľa len potvrdzuje fakt, že ide o testovanie, prípustné možnosti zlyhania a úniku znečisťujúcich látok a práve z uvedeného dôvodu je potrebné povoliť len také ročné množstvo vstupných plastov, ktoré neohrozí životné prostredie ani zdravie obyvateľstva.“

#### **Vyjadrenie navrhovateľa:**

„Z názvu navrhovanej činnosti a celého zámeru je zrejmé, že sa jedná o testovanie a výskum zariadenia na zhodnocovanie odpadov.

*V zámere navrhovanej činnosti sú jasne definované aj spôsoby a metódy čistenia plynu. V doplnení a objasnení pripomienok je uvedené že:*

*„V predloženom zámere navrhovanej činnosti je na str. 12 — 13 opísaný prvý stupeň spracovania odpadov v testovacom zariadení, ktorý obsahuje aj proces zníženia chlóru vo vstupnej surovine. Čistenie technologického plynu — čiastkový výskumný cieľ č. 3 je opísaný na str. 9 predmetného zámeru.*

*Cieľom týchto aktivít je vybrať také metódy čistenia technologického plynu, ktorými sa zabezpečí eliminácia znečisťujúcich látok v technologickom plyne na úroveň zemného plynu pred jeho využitím na procesný ohrev.*

*Pre čistenie technologického plynu aj spalín je pripravených projekčne aj dodávateľsky viac možností.*

*Ako príklad uvádzame popis čistenia technologického plynu vo Venturiho pračke: „Technologický plyn je vedený do vypieracieho ejektora J-01, v ktorom je ako vypieracie médium použitý zásaditý vodný roztok hydroxidu sodného. Intenzívnym stykom plynu a kvapaliny v ejektore dochádza k zachytávaniu tuhých častíc a k absorpcii kyslých plynov do roztoku. Parokvapalná zmes z ejektora následne vstupuje do odlučovača S-01 tangenciálnym vstupom. V odlučovači sa tangenciálnou a gravitačnou silou oddelí plyn od kvapaliny.*

*Plyn následne prúdi cez demister, ktorý je súčasťou odlučovača S-01, čím sa z plynu oddelia aj menšie kvapky, ktoré plyn unáša. Následne je plyn vedený do kondenzátora E-01 chladeného vodou, v ktorom sa zníži teplota plynu na 35 °C a tým vykondenzuje časť vody.*

*Skondenzovaná voda je zavedená pod hladinu do odlučovača S-01. Následne je ohrievaný v elektrickom ohrievači E-02 na teplotu cca 45 °C. Čiastočnou kondenzáciou a následným ohrevom sa zabezpečí, že teplota technologického plynu bude s dostatočnou rezervou nad teplotou rosného bodu a plyn je možné použiť na spaľovanie.*

*Vypieracia kvapalina je z odlučovača S-01 čerpaná čerpadlom späť do ejektora J01. Z výtlaku čerpadla je urobený by-pass späť do S-01, ktorý slúži pre meranie a reguláciu hodnôt pH a hustoty / vodivosti vypieracieho roztoku. Prebytočný vypierací roztok je odvádzaný taktiež z výtlaku čerpadla a jeho prietok je regulovaný na základe hustoty / vodivosti.*

*Do prúdu vypieracieho roztoku pre ejektor J-01 je cez statický zmiešavač privedený 30% roztok NaOH. Prietok NaOH je regulovaný otáčkami dávkovacieho čerpadla P-02 podľa aktuálnej situácie, pričom hodnota nastaveného prietoku je upravovaná podľa meranej hodnoty pH vypieracieho roztoku. Zásoba NaOH je vytvorená v zásobníku V-01, ktorý sa dopĺňa diskontinuálne podľa potreby.*

*Voda potrebná na dopĺňanie vypieracieho systému je zavedená do odlučovača S-01 a jej prietok je regulovaný na základe hladiny v odlučovači. “*

*Čistenie spalín bude predmetom čiastkovej aktivity č. 2. Znižovanie emisii znečisťujúcich látok hlavne CO a NO<sub>x</sub> vznikajúcich počas spaľovania plyných palív pre nepriamy procesný ohrev.*

*V rámci tejto aktivity bude testované použitie úsporných nízkoemisných plynových infražiaričov pre procesný ohrev, čo už samo o sebe predstavuje významné zníženie emisii. (str. 9 zámeru).*

*Uvedený čiastkový cieľ formou pripravených a rozpracovaných aktivít bude riešiť prioritne environmentálnu stránku (zníženie záťaže ŽP), ale aj následnú hospodárnosť testovacieho zariadenia. Namiesto klasických plynových horákov budú v rámci výskumu vypracované postupy a použité techniky na využitie plynových infražiaričov na nepriamy doohrev materiálu v reaktore, ktorého základný ohrev sa udial v extrúderi. Zahrievanie polyméru z okolitej teploty na >200 °C je oveľa energeticky efektívnejšie v extrúderi ako v reaktore, pretože energia je privádzaná hlavne*

trením a nie vonkajším teplom. V tomto prípade je to ďalší prínos k ochrane ovzdušia, **pretože viac ako 50% energie** na vytvorenie procesného tepla **bude tvoriť emisne čistá elektrická energia**.

Za súčasného stavu techniky nie je problém nájsť najvhodnejší systém čistenia technologického plynu alebo spalín. Systémy čistenia technologického plynu môžu byť mokré alebo suché a ich kombinácia. Z toho dôvodu je pre testovanie pripravených viac možností. Zo zámeru navrhovanej činnosti je zrejmé, že pre navrhovanú činnosť, keďže sa jedná o výskum a testovanie nielen zariadenia, ale aj procesu ešte nie je a v danom stupni ani nemôže byť vybraná konkrétna technika čistenia technologického plynu, resp. spalín. Ta bude určená až na základe realizácie výskumu a testovania zariadenia v rámci synergického vzťahu odplynu z extrúzie v prvom stupni spracovania, čistenia neskondenzovaného technologického plynu a zloženia spalín z infražiaričov. “

Počas výskumu a testovania môžu vzniknúť aj ďalšie požiadavky napr. na zmenu prevádzkových podmienok (teplota, tlak, proces chladenia plynov, objemy vypieracej kvapaliny, atď.). V predloženom zámere navrhovanej činnosti sú uvádzané aj bezpečnostné prvky, systémy, riadiace články, ktoré budú zárukou eliminácie rizík. Zároveň boli vyhodnotené všetky potenciálne rizika. Testovacie zariadenie podľa spôsobu navrhnutého testovania v predloženom zámere nepredstavuje pre dotknuté obyvateľstvo žiadne riziko. V tomto prípade oveľa väčšie riziko predstavuje rodinný dom. Tlak plynu v prívodnom potrubí je do 4000 mbar, pričom tlak plynu v celom systéme zariadenia na testovanie je len 20 mbar. Spotreba plynu je pritom len 10-12 m<sup>3</sup>/h. To predstavuje priemernú spotrebu plynu pre 4 rodinné domy. Celý systém je uzavretý s viacerými zabezpečovacími prvkami. SPZ opakovane uvádza už raz zodpovedanú a objasnenú pripomienku, pričom vychádza z nesprávneho pochopenia podstaty navrhovanej činnosti, čo vyplýva zo samotného stanoviska. “

#### **K objasneniu pripomienky č. 6 SPZ uvádza:**

„Trváme na znení našej pripomienky. Nesúhlasíme s reakciou navrhovateľa, že nie je potrebné predložiť príslušné povolenie oprávňujúce VUCHT, a. s. upravovať výstupné produkty a v akom množstve - tak ako to píše navrhovateľ k objasneniu tejto pripomienky: „úprava kvapalnej frakcie bude realizovaná spoločnosťou VUCHT na základe zmluvného vzťahu a bude realizovaná mimo dotknutého územia, teda nie je súčasťou procesu zisťovacieho konania v dotknutom území v zmysle predloženého zámeru. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že požiadavka SPZ na predloženie príslušných povolení oprávňujúcich VUCHT vykonávať činnosť je irelevantná. V rámci riešenia navrhovanej činnosti sú uzatvorené zmluvné vzťahy s viac ako 100 právnickými aj fyzickými osobami a bez súhlasu týchto osôb nie je možné poskytovať o nich informácie tretím stranám, ani pre Priateľov Zeme SPZ.“ Takéto vyjadrenie považujeme za scestné, pretože to ako sa bude ďalej nakladať s výstupnými produktmi je z hľadiska ochrany životného prostredia dôležité a príslušné povolenia oprávňujúce právnické subjekty na vykonávanie činnosti nie sú žiadnym obchodným tajomstvom a ani inak chránené pred verejnosťou - sú to verejné listiny prístupné pre každého: “

#### **Vyjadrenie navrhovateľa:**

„Pripomienku SPZ sme zodpovedali v doplnení k zámeru nasledovne:

„Pripomienka č.6 vyplýva z nesprávne pochopeného textu. Na str. 10 zámeru je uvedené, že výsledné produkty — kvapalné frakcie prekračujúce hore uvedené limity znečistenia budú dodané spoločnosti VUCHT, kde budú kvalitatívne upravené. Jedná sa len o tie kvapalné frakcie u ktorých budú prekročené limity znečistenia a ktoré sú určené ako úloha pre výskum a sú uvedené na strane 10. Tieto limity nekorešpondujú s legislatívne stanovenými limitmi, ale sú oveľa prísnejšie. Napr. snahou je pri testovaní dosiahnuť obsah síry < 10 ppm, pričom pre kvapalné druhotné palivá je

v zmysle Prílohy č. 3a k vyhláske č. 228/2014 Z. z. stanovený obsah síry  $< 0,1$  % hmotnosti, čo predstavuje 1000 ppm.

Predkladateľ pripomienky požaduje uviesť výstupné produkty dodávané pre VUCHT a.s.. Tie sú uvedené v zámere na str. 10 — jedná sa o kvapalnú frakciu. Predkladateľ zároveň požaduje uviesť množstvá týchto produktov - v súčasnosti to nie je možné, pretože tak, ako je uvedené v zámere navrhovanej činnosti budú to len produkty s prekročeným limitom znečistenia, ktorý je stanovený ako výskumná úloha (nejedná sa o záväzný limit), teda množstvo nie je známe (môže byť aj nula). Predkladateľ pripomienky ďalej požaduje uviesť povolenia oprávňujúce VUCHT vykonávať činnosť vrátane rozsahu vykonávanej činnosti. V zámere navrhovanej činnosti je na strane 10 uvedené, že úprava kvapalnej frakcie bude realizovaná spoločnosťou VUCHT na základe zmluvného vzťahu a bude realizovaná mimo dotknutého územia, teda nie je súčasťou procesu zisťovacieho konania v dotknutom území v zmysle predloženého zámeru.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že požiadavka SPZ na predloženie príslušných povolení oprávňujúcich VUCHT vykonávať činnosť je irelevantná. V rámci riešenia navrhovanej činnosti sú uzatvorené zmluvné vzťahy s viac ako 100 právnickými aj fyzickými osobami a bez súhlasu týchto osôb nie je možné poskytovať o nich informácie tretím stranám, ani pre Priateľov Zeme SPZ.

Predkladateľ pripomienky zároveň uvádza, že v prípade, ak neexistuje istota odberu stanoveného množstva výstupných produktov oprávneným subjektom, takáto činnosť nemôže byť zrealizovaná. Navrhovaná činnosť predstavuje vývoj a testovanie zariadenia, čo je zrejme z názvu činnosti „Vývoj a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov“, ako aj z celého textu predloženého zámeru, a nie výrobu výstupných produktov. V rámci navrhovanej činnosti teda nebude technologické zariadenie v trvalej prevádzke za účelom výroby a predaja výstupných produktov.“

Na Slovensku a v Čechách je viac koksovni, ktorých výstupy okrem koksu predstavujú aj koksárenský plyn, decht a kvapalné frakcie. O tieto produkty je veľký záujem. Na základe uvedenej skutočnosti nie je predpoklad, aby výstupné produkty z testovania nemal kto upraviť, resp. aby ich nebolo možné umiestniť, pretože v mnohých parametroch produkty koksovni kvalitatívne prevyšujú.“

#### **K objasneniu pripomienky č. 7 SPZ uvádza:**

„Trváme čiastočne: na našej pripomienke. Uznávame, že technológie, o ktorých sa v Smernej časti POH SR na roky 2021 - 2025 píše, týkajúce sa skúseností s chemickou recykláciou na Slovensku, sú cca z pred 10-tich rokov, avšak to neznižuje obozretnosť týkajúcu sa aj v súčasnosti skúšaných a zavádzaných technológií tzv. "chemickej recyklácie" vzhľadom na ich zložitosť, náročnosť, teplotné a tlakové pomery. Ak si dôsledne prečítame vyhodnotenie podpory recyklácie POH SR na roky 2021 - 2025, nie je tam uvádzaná žiadna konkrétna podpora pre chemickú recykláciu, ale len pre také technológie, ktoré dosiahnu vysokú úroveň recyklácie odpadov z obalov a neobalových výrobkov, čo je veľmi všeobecné konštatovanie. Tiež čo sa týka Nariadenia Komisie (EÚ) 2022/1616 ide o ustanovenia riešiace hlavne bezpečnosť procesu mechanickej recyklácie PET plastov určených na použitie pri výrobe materiálov a predmetov určených na styk a potravinami. Pojem chemická recyklácia bol v celom materiáli použitý len v jednom bode (8) tohto nariadenia a to vo vzťahu k dekontaminácii plastov.“

#### **Vyjadrenie navrhovateľa:**

„Po dôkladnom prečítaní POH SR na roky 2021 — 2025, ako nám SPZ odporučilo vo svojej pripomienke sme dospeli k nespochybniteľnému záveru, že náš názor je správny.

Citujeme znenie záväzného opatrenia z POH SR 2021-2025:

„O.30. Podporovať výskum, vývoj a inovácie v oblasti nových inovatívnych obalových materiálov a v oblasti nových technológií nakladania s odpadmi z obalov a neobalových výrobkov.“

Predmetom navrhovanej činnosti je vývoj a testovanie inovovaného technologického zariadenia na nakladanie s odpadmi z obalov a neobalových výrobkov z plastov. Z toho je zrejmé, že uvedené opatrenie je relevantné pre navrhovanú činnosť.

Rôzne formy chemickej recyklácie sa už dostávajú aj do európskej legislatívy. Nejedná sa len o prípad potravinovej bezpečnosti.

Nižšie uvádzame výber z Nariadenia komisie (EÚ) 2021/2139 zo 4. júna 2021:

DELEGOVANÉ NARIADENIE KOMISIE (EÚ) 2021/2139 zo 4. júna 2021, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/852 stanovením technických kritérií preskúmania na určenie podmienok, za ktorých sa hospodárska činnosť označuje za významne prispievajúcu k zmierneniu zmeny klímy alebo adaptácii na zmenu klímy, a na určenie toho, či daná hospodárska činnosť výrazne nenaruša plnenie niektorého z iných environmentálnych cieľov  
V prílohe č. 1 k tomuto nariadeniu je uvedený:

### 3.17. Výroba plastov v primárnej forme

#### Významný prínos k zmierneniu zmeny klímy

Činnosť spĺňa jedno z týchto kritérií:

b) ak mechanická recyklácia nie je technicky uskutočniteľná alebo ekonomicky životaschopná, plast v primárnej forme je celý vyrobený chemickou recykláciou plastového odpadu, pričom emisie skleníkových plynov počas životného cyklu v prípade vyrobeného plastu sú po odpočítaní všetkých vypočítaných kreditov z výroby palív nižšie ako emisie skleníkových plynov počas životného cyklu v prípade rovnocenného plastu v primárnej forme vyrobeného z fosílnych surovín. Emisie skleníkových plynov počas životného cyklu sa vypočítavajú na základe odporúčania 2013/179/EÚ, prípadne normy ISO 14067:2018 <sup>(153)</sup> alebo ISO 14064-1:2018 <sup>(154)</sup>.

Kvantifikované emisie skleníkových plynov počas životného cyklu overuje nezávislá tretia strana;

<sup>(153)</sup> Norma ISO 14067:2018, Skleníkové plyny. Uhlíková stopa výrobkov. Požiadavky a pokyny na kvantifikáciu (verzia zo 4. júna 2021: <https://www.iso.org/standard/71206.html>).

<sup>(154)</sup> Norma ISO 14064-1:2018, Skleníkové plyny. Časť 1: Pokyny na kvantifikáciu emisií a odstránení skleníkových plynov a podávanie správ na úrovni organizácie (verzia zo 4. júna 2021: <https://www.iso.org/standard/66453.html>).

V prílohe č. 2 k tomuto nariadeniu je uvedený:

ak sa realizuje fyzické riešenie, ktoré spočíva v činnosti, pre ktorú sú v tejto prílohe stanovené technické kritériá preskúmania, toto riešenie je v súlade s technickými kritériami preskúmania týkajúcimi sa zásady „výrazne nenarušiť“ pre danú činnosť.

„Výrazne nenarušiť“

#### I. Zmiernenie zmeny klímy

Plast v primárnej forme je plast:

b) ak mechanická recyklácia nie je možná, plast, ktorý bol **celý vyrobený chemickou recykláciou plastového odpadu**, pričom emisie skleníkových plynov počas životného cyklu v prípade vyrobeného plastu sú po odpočítaní všetkých vypočítaných kreditov z výroby palív nižšie ako emisie skleníkových plynov počas životného cyklu v prípade rovnocenného primárneho plastu vyrobeného z fosílnych surovín. Emisie skleníkových plynov počas životného cyklu sa vypočítavajú na základe odporúčania 2013/179/EÚ, prípadne normy ISO 14067:2018 <sup>(227)</sup> alebo ISO 14064-1:2018 <sup>(228)</sup>.

Kvantifikované emisie skleníkových plynov počas životného cyklu overuje nezávislá tretia strana;

<sup>(227)</sup> Norma ISO 14067:2018, Skleníkové plyny. Uhlíková stopa výrobkov. Požiadavky a pokyny na kvantifikáciu (<https://www.iso.org/standard/71206.html>).

<sup>(228)</sup> Norma ISO 14064-1:2018, Skleníkové plyny. Časť 1: Pokyny na kvantifikáciu emisií a odstránení skleníkových plynov a podávanie správ na úrovni organizácie (<https://www.iso.org/standard/66453.html>).

*Chemická recyklácia môže mať význam aj pre ciele stanovené pre obnoviteľné zdroje. Smernica RED II (EÚ) 2018/2001 z 11. decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov (prepracované znenie), resp. pripravovaná Smernica RED III už tiež predpokladajú možnosť využívania „nebiologického uhlíka“*

*„(36) V oznámení Komisie z 20. júla 2016 s názvom Európska stratégia pre nízkoemisnú mobilitu sa zdôraznilo, že v strednodobom horizonte majú pre letectvo osobitný význam pokročilé biopalivá a obnoviteľné kvapalné a plynne palivá nebiologického pôvodu.“*

*„(83) Smernicou (EÚ) 2015/1513 sa Komisia vyzvala, aby bezodkladne predložila komplexný návrh nákladovo efektívnej a technologicky neutrálnej politiky na obdobie po roku 2020 s cieľom vytvoriť dlhodobú perspektívu pre investície do udržateľných biopalív s nízkym rizikom spôsobenia nepriamej zmeny využívania pôdy, pričom hlavným cieľom je dekarbonizácia odvetvia dopravy. Povinnosť členských štátov vyžadovať, aby dodávatelia palív dodržiavali pri dodávkach celkový podiel palív z obnoviteľných zdrojov, môže poskytnúť investorom istotu a podporovať nepretržitý vývoj alternatívnych palív v doprave z obnoviteľných zdrojov vrátane pokročilých biopalív, kvapalných a plyných palív v doprave z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu a elektriny z obnoviteľných zdrojov v odvetví dopravy. Keďže alternatívy z obnoviteľných zdrojov nemusia byť dostupné alebo nákladovo efektívne pre všetkých dodávateľov palív, je vhodné umožniť členským štátom rozlišovať medzi dodávateľmi palív a podľa potreby oslobodiť od tejto povinnosti určité typy dodávateľov palív.“*

**K objasneniu pripomienky č. 8 SPZ uvádza:**

*„Súhlasíme s názorom navrhovateľa, že povoľujúcim orgánom bude Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie a Mesto Svit, avšak len v prípade dodržania ročného množstva vstupujúcich odpadov do 50 ton, podľa kritéria uvedeného v § 19 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov.“*

**Vyjadrenie navrhovateľa:**

*„Navrhovateľ berie súhlas SPZ na vedomie, avšak bez podmienky, pretože samotné SPZ v stanovisku k pripomienke č. 1 v súvislosti § 19 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov uvádza:*

*„Uznávame, že paragrafové znenie vyhlášky neprezentuje exaktne tento druh prevádzky.“  
Z toho je zrejme, že táto podmienka je v zmysle platnej legislatívy irelevantná.“*

**K objasneniu pripomienky č. 9 SPZ uvádza:**

*„Trváme na znení našej pripomienky, v ktorej sa odvolávame na relevantný zdroj.“*

**Vyjadrenie navrhovateľa:**

*„SPZ sa odvoláva na relevantný zdroj. Tento zdroj je pod poznámkou 2) uvedená adresa:  
<https://www.researchgate.net/publication/324160507> Polybrominated Diphenyl Ethers in the Czech Republic International POPs Elimination Project Report*

*Na tejto adrese je práca s názvom : Polybrominated Diphenyl Ethers in the Czech Republic Arnika - Toxics and Waste Programme, Jindrich Petrlik, Czech Republic, March 2006*

*V tejto práci nie je ani zmienka o pyrolýze, ani o tom, že tuhý zvyšok z pyrolýzy je nebezpečným odpadom a môže obsahovať PBDE látky. Tieto údaje uvedená správa ani nemôže obsahovať, pretože pracuje s údajmi z roku 2005, čo sú určite historické údaje.“*

**K objasneniu pripomienky č. 10 SPZ uvádza:**

*„Netrváme na našej pripomienke, aj keď posúdenie ekonomickej efektívnosti prevádzky vo vzťahu k tokom materiálov, energií, výstupných látok, odpadov a emisií by vytvorilo vierohodnejší obraz o možnostiach budúceho komerčného využitia takejto prevádzky.“*



### **Vyjadrenie navrhovateľa:**

„V súčasnosti je dostupných viac odborných štúdií, ktoré sa zamerané aj na efektívnosť prevádzky s pyrolyznými technológiami. Valorization of plastic wastes for production of fuels and value-added chemicals through pyrolysis — A review, Economic and environmental analysis of plastics pyrolysis after secondary sortation of mixed plastic waste. Významnou štúdiou v tomto smere je Ekonomické hodnotenie pyrolýzy polypropylénového odpadu (PP) v obehovej ekonomike a priemyselnej symbióze.

Autori tejto štúdie preukázali extrémne krátku návratnosť prevádzky (do 1,2 roka) s chemickou recykláciou, ako aj enormnú ziskovosť. Uvažovali síce s veľkou prevádzkovou kapacitou, ale aj pri nižších prevádzkových výkonoch sú pyrolyzne prevádzky efektívne.“

### **K objasneniu pripomienky č. 11 SPZ uvádza:**

„Trváme na znení našej pripomienky a s novým vyjadrením navrhovateľa, že v časti IV. predloženého zámeru sú uvedené všetky známe dopady realizácie vývoja a testovania zariadenia na základe dostupných údajov pri zohľadnení najnepriaznivejšieho stavu na jednotlivé zložky životného prostredia vrátane zdravia“. Je zavádzajúce písať, že sú v časti IV. uvedené všetky známe dopady a k tomu ešte, že to je za najnepriaznivejšieho stavu, pričom tie dopady sú opísané ako pozitívne. Navrhovateľ vykresľuje celé testovanie a vývoj ako harmonický a bezproblémový chod prevádzky. Ak by to tak bolo, prevádzka by nemusela byť testovacou, ale rovno normálnou prevádzkou so všetkými známymi údajmi o technických a technologických parametroch.“

### **Vyjadrenie navrhovateľa:**

„V tomto prípade si SPZ správne všimlo harmonizáciu procesu v predloženom zámere. Osnova výskumu je zameraná na harmonizujúce kritéria, resp. žiaduce ciele, ktoré navrhovateľ chce realizáciou navrhovanej činnosti dosiahnuť, t.j. v rámci vývoja a testovania zariadenia. Opakovane pripomíname, že zámer navrhovanej činnosti nie je výrobnou činnosťou. Ani zhodnocovanie plastových odpadov nie je primárnou činnosťou. Primárnou činnosťou v rámci predloženého zámeru je v rámci výskumu a testovania vytvoriť pokročilú technológiu chemickej recyklácie v súlade s platnou legislatívou a úlohami a cieľmi POH SR na roky 2021-2025 v prospech obehovej ekonomiky a dekarborizácie hospodárstva a podotýkame aj v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva.

V zmysle tohto zamerania navrhovanej činnosti sme postupovali aj v rámci procesu zisťovacieho konania, čo sme prezentovali aj v odpovedi na pôvodnú pripomienku SPZ:

„Celý výskumný zámer je postavený tak, aby splnením čiastkových cieľov bol dosiahnutý výrazne pozitívny vplyv na životné prostredie a obehové hospodárstvo. Čiastkové výskumné ciele sú priamo aj nepriamo podmienené synergickým vplyvom príslušnej zložky životného prostredia. Napr. pokiaľ sa hodnotí čiastkový cieľ úspora energie v konkrétnej aktivite, tak sa zároveň hodnotí synergický dopad na ovzdušie vplyvom zníženia emisií. Identifikácia rizík a slabých miest technológie predstavuje priame hodnotenie vplyvov na životné prostredie.

V rámci testovacích aktivít prvého stupňa sa napr. v zámere uvádza: „Podstatou tejto aktivity je environmentálne hľadisko — zníženie energetickej náročnosti procesu a s tým súvisiacu tvorbu emisií a zvýšenie spoľahlivosti procesu (bez prudkých tepelných a tlakových zmien) za účelom zníženia prevádzkových rizík. Splnením tohto čiastkového cieľa sa vytvoria postupy a zosúladiť techniky experimentálneho zariadenia tak, aby celý proces bol plynulý, maximálne bezpečný, energeticky úsporný a produkčne čistý.“

Čiastkový cieľ 2. Znižovanie emisií znečisťujúcich látok hlavne CO a NOx vznikajúcich počas spaľovania plyných palív pre nepriamy procesný ohrev je priamym hodnotením vplyvov testovacej prevádzky na ovzdušie. To isté platí aj pre čiastkové ciele 3 a 5.

*Predložený zámer je z hľadiska obsahu a štruktúry spracovaný v zmysle prílohy č. 9 k zákonu č. 24/2006 Z. z. to znamená, že Základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia ako aj o možnostiach opatrení na ich zmiernenie sú podrobne spracované v kapitole IV. predloženého zámeru. V tejto časti sú uvedené všetky známe dopady realizácie vývoja a testovania zariadenia na základe dostupných údajov pri zohľadnení najnepriaznivejšieho stavu na jednotlivé zložky životného prostredia vrátane zdravia.“*

#### **K objasneniu pripomienky č. 12 SPZ uvádza:**

*„Nesúhlasíme s objasnením tejto pripomienky. Nesúhlasíme s názorom navrhovateľa, že naša pripomienka vychádza z historických, už dávno prekonaných údajov. Je potrebné si pozrieť aktuálnosť dátumov tvorby dokumentov uvádzaných ako zdroje v našom stanovisku k zámeru a zistíme, že navrhovateľ zavádza. Tiež poukazujeme opäť na vyjadrenie Európskej environmentálnej agentúry z roku 2021. Navrhovateľ uvádza z Novej štúdie výskumníkov v Zúrichu: „pri výrobe plastov je množstvo fosílnych zdrojov, ktoré sa spáli na výrobu energie, dvakrát také veľké, ako množstvo fosílnych zdrojov, ktoré je obsiahnuté ako surovina v plastových výrobkoch“. Uvedené poukazuje na výhody recyklácie ako takej oproti spáleniu plastového odpadu. Čo sa týka emisií CO<sub>2</sub> podľa poslednej štúdie Oeko-Institutu „majú systémy mechanickej recyklácie emisie 0,337 a 0,311 kg CO<sub>2</sub> ekv. na kg recyklovaného výstupu - teda oveľa menej ako 2,91 kg CO<sub>2</sub> ekv. na kg recyklovaného výstupu pri chemickej recyklácii. Pyrolýza je vhodnejšia ako posielanie plastov na skládku, ale jej nižšia uhlíková účinnosť by mala umiestniť mechanickejšiu recykláciu do popredia cesty k uhlíkovej neutralite. Dôležité bude, aby obalové návrhy zahŕňali monomateriály, odmietali nebezpečné chemikálie, prijímali jednoduché formáty.“ Oeko-Institut tiež zdôrazňuje dôležitosť navrhovania produktov pre recykláciu a znižovanie množstva vyrobených obalov.“*

#### **Vyjadrenie navrhovateľa:**

*„Oeko-Institut v štúdii, z ktorej čerpá SPZ napr. uvádza: „Údaje o emisiách skleníkových plynov pre pyrolýzu sú prevzaté z literatúry, neuskutočnila sa žiadna vlastná štúdia LCA. Pre tento účel boli zozbierané aktuálne štúdie LCA na tému pyrolýzy odpadov z plastových obalov a vyhodnotené podľa ich použitia ako základu pre výpočet scenára pyrolýzy.“*

*Ďalej sa bližšie určuje použitý podklad nasledovne: „Tabuľka 2 ukazuje dve štúdie LCA, ktoré spĺňajú všetky kritériá — obe uskutočnila spoločnosť Sphera. Čiastočne, platia rovnaké predpoklady (najmä pre zber a triedenie odpadu); ale výsledky sú veľmi odlišné. Na základe štúdií je pôvod tohto významného rozdielu nejasný. Význam hodnota dvoch štúdií (2,91 kg CO<sub>2</sub> ekv/kg výstupu) sa preto použila ako hodnota výpočtu pre súčasné dielo.“*

*V tomto prípade nesúhlasíme s SPZ, že sa jedná o najnovšie výsledky. Je to síce posledná štúdia, ale vychádza zo starých údajov. SPZ považuje tieto údaje za smerodajné. Nie je to tak. Vzhľadom k tomu nižšie uvádzame spôsob, akým sa autori štúdie k takýmto údajom dopracovali.*

*V štúdii bode 5.1. v tretej odrážke autori uvádzajú:*

- Výstupom musí byť aspoň jeden typ polyolefínu (nie ťažký benzín alebo olefiny ako v niektorých skúmaných štúdiách);*

*Poznámka: Potom prečo ako výstup z mechanickej recyklácie je regranolát a nie europaleta, kanalizačný príklop, alebo parková lavička?*

V tom istom bode autori uvádzajú Tabuľku 2 Prehľad vhodných štúdií LCA:

Zdroj	Financované/ zadané	Geografický rozsah	Vstup	Výstup	Výsledky v kg CO <sub>2ekv</sub> /kg recyklovanej produkcie
Sphera 2022	Fórum spotrebného tovaru <sup>(1)</sup>	Európa	Zmesový plastový odpad	PE/PP mix	2.48
Sphera 2020	BASF	Nemecko	Zmesový plastový odpad	LDPE <sup>(2)</sup>	3.35

V bode 5.3. autori uvádzajú Tabuľku 3 Výťažky a emisie skleníkových plynov pri mechanickej recyklácii polyolefínov

Výťažok	Emisie skleníkových plynov v kg CO <sub>2eq</sub> /kg recyklovaného výstupu <sup>(1)</sup>
68.7%	0.311
63.5%	0.337

(1) without considering the further utilization of the recycling residues

*Uvedené tabuľky nemajú porovnateľné výsledky — V tabuľke 2 sú Výsledky v kg CO<sub>2ekv</sub>/kg recyklovanej produkcie a v tabuľke 3 sú Emisie skleníkových plynov v kg CO<sub>2eq</sub>/kg recyklovaného výstupu, pričom autor pod tabuľkou v poznámke uvádza: „(1) without considering the further utilization of the recycling residues“*

V bode 5.2. autori uvádzajú:

„V priemere je výťažok PO pri mechanickej recyklácii 68,7 %. To znamená, že z jednej tony PO, ktorá ide na mechanickú recykláciu sa 687 kilogramov PO získa ako recyklát. Zvyšných 31,3% sú recyklované zvyšky, ktoré idú na pyrolýzu“ Autor pritom narába v práci s údajmi tvorby CO<sub>2ekv</sub>/kg recyklovanej produkcie. To znamená, že 31,3%, výmet z mechanickej recyklácie (súčasť procesu) = 2,91x0,313=0,91 kg CO<sub>2eq</sub>/kg.

To znamená, že Emisie skleníkových plynov v kg CO<sub>2eq</sub>/kg recyklovanej produkcie (porovnateľné ukazovatele) = 0,91 + 0,311(0,337)=1,221(1,247).

Napriek tomu v texte pod Tabuľkou 3 — Výťažky a emisie skleníkových plynov pri mechanickej recyklácii polyolefínov autori so zrejmosťou zaujatou komentujú emisie skleníkových plynov pri mechanickej recyklácii polyolefínov nasledovne:

„0,311 kg CO<sub>2</sub> ekv. na kg výstupu recyklovaného odpadu pre mechanickú recykláciu je takmer o rádovo nižšie ako 2,91 kg CO<sub>2</sub> ekv. na kg výstupu recyklátu pre chemickú recykláciu.“

**Štúdia je založená na neidentických kritériách.**

V tabuľke 2 sú zahrnuté dva procesy:

1. Proces chemickej recyklácie — rovná sa zhodnotenie plastového odpadu na výstup, ktorým je recyklát — chemická látka v zmysle Smernice EÚ 2008/98/ES článok 3, bod 17 („recyklácia“ je každá činnosť zhodnocovania, ktorou sa odpadové materiály opätovne spracujú na výrobky, materiály alebo **látky** určené na pôvodný účel alebo na iné účely). V tomto bode je proces chemickej recyklácie ukončený.

2. Z recyklátu - chemickej látky sa v chemickej prevádzke bežným postupom vyrobí **nový plast**, ktorý je nie recyklátom, ale primárnym výrobkom. To znamená, že sa už nejedná o recykláciu, ale ide o klasickú chemickú výrobu

V tabuľke 3 pri mechanickej recyklácii je zahrnutý len jeden proces - zhodnotenie (recyklácia) vstupov, ktoré tvoria PE a PP fólie na výstup regranulát. To znamená, že výstupom z tohto procesu nie je výrobok. Výrobok vznikne až použitím regranulátu s povinnosťou pridania primárneho materiálu. V tomto prípade by malo platiť: regranulát z mechanickej recyklácie = chemická látka z chemickej recyklácie.

Aby boli porovnávané zložky porovnateľné, mali autori porovnať buď proces recyklácie s recyklátmi ako výstupmi (pri chemickej recyklácii výstup chemická látka, pri mechanickej recyklácii výstup regranulát), alebo mali pripočítať k mechanickej recyklácii aj emisie skleníkových plynov vzniknuté pri výrobe výrobku z regranulátu (napr. parkovej lavičky), potom by to bolo porovnateľné.

V bode 6 Uhlíková účinnosť autori uvádzajú, že pri pyrolýze sa predpokladá strata 53 % materiálu za ideálnych podmienok.

V poslednej odrážke bodu 6.1. sa pritom uvádza:

- Priemysel tvrdí (napr. v LCA spoločnosti BASF)<sup>28</sup>, že spaľovanie pyrolýzneho plynu produkovaného počas pyrolýzy plastového odpadu môže pokryť takmer celú spotrebu energie procesu.

To znamená, že autori vedia, že vedľajšie produkty pyrolýzy sú využité pre vývoj potrebného procesného tepla ako náhrada fosílnych palív v prospech trvalo udržateľného rozvoja. Napriek tomu sa v štúdií tvrdí, že sa jedná o stratu materiálu. To nie je strata, to je významný ekonomický, environmentálny aj spoločenský prínos (energetické využitie).

Uvádzame ďalší konkrétny príklad:

V štúdii *Technical, Economic, and Environmental Comparison of Closed-Loop Recycling Technologies for Common Plastics* je na strane 969 uvedené:

*This analysis did not include postconsumer plastic collection and sorting at a MRF, which were assumed to be identical for all recycling technologies. Táto analýza nezahŕňala postspotrebitel'ský zber plastov a triedenie v MRF, o ktorých sa predpokladalo, že sú identické pre všetky recyklačné technológie.*

Pritom každému je zrejmé, že uhlíková stopa pri príprave vstupov pre mechanickú recykláciu a pre chemickú recykláciu, resp. aj pre rôzne formy chemickej recyklácie je diametrálne odlišná.

Všetky tieto štúdie môžu byť porovnateľné len vtedy, ak budú používať identickú metodiku.

V pôvodnom stanovisku sme uviedli rôzne štúdie, stanoviska a podklady, ako aj rôzne pohľady na chemickú recykláciu a hlavne sme poukázali na zmenu názorov na chemickú recykláciu. Konkrétne napr. v Českej republike, kde v chemickej recyklácii vidia významné perspektívy pre doplnenie mechanickej recyklácie.

V USA prebieha legislatívny schvaľovací proces pre „Potenciálnu budúcu reguláciu týkajúcu sa jednotiek pyrolýzy a splyňovania“ Návrh zákona predložila AGENTÚRA: Environmental Protection Agency (EPA). V diskusii o pyrolýze EPA uviedla: „Technológia pyrolýzy sa líši od konvenčného spaľovania. Pretože vzduch sa vo všeobecnosti nepoužíva v procese pyrolýzneho spracovania“ Dňa 31. Augusta 2020 EPA zverejnila vo Federálnom registri navrhované pravidlo pre normy OSWI, ktoré čiastočne navrhovalo vyňať „jednotky pyrolýzy/spaľovania“ z definície „jednotiek na spaľovanie komunálneho odpadu“.

**Odvolací orgán** k vyššie uvedenému uvádza:

V zmysle § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona (zákon EIA) vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. To platí aj pre vyjadrenie odvolateľa podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Podľa § 47 ods. 3 *správneho poriadku* v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Prvostupňový orgán sa v napadnutom rozhodnutí vôbec nevyrovnal s vyjadreniami odvolateľa predloženými v zmysle § 33 ods. 2 *správneho poriadku*.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že so zreteľom na existujúcu judikatúru by odôvodnenie rozhodnutia malo obsahovať vysporiadanie sa s každou námietkou alebo pripomienkou uplatnenou v priebehu zisťovacieho konania. Podľa názoru *odvolacieho orgánu* nemožno použiť všeobecné zhrnutie k stanovisku a k pripomienkam v ňom uplatneným. Rozhodnutie by malo obsahovať vysporiadanie sa s každou jednotlivou uplatnenou pripomienkou v rámci takéhoto stanoviska.

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán sa dostatočne v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nevysporiadal s doručenými pripomienkami k navrhovanej činnosti. Odvolací orgán má za to, že nie je v kompetencii *odvolacieho orgánu* preberať na seba povinnosti prvostupňového orgánu a vysporiadať sa s návrhmi, námietkami, či vyjadreniami účastníkov konania, namiesto prvostupňového orgánu, čím by došlo k narušeniu dvojínštancnosti správneho konania.

Vyššie uvedené pochybenie má vplyv na nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a spôsobilo, že *odvolací orgán* napadnuté rozhodnutie podľa § 59 ods. 3 *správneho poriadku* zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Navrhovateľ ďalej uvádza **pripomienky k odvolaniu odvolateľa zo dňa 30.01.2023**

**„Bod A odvolania SPŽ:**

A. Tou prvou pripomienkou je pripomienka č. 1, v ktorej sme uviedli, že podľa nášho názoru musí mať každé zariadenie týkajúce sa vývoja a testovania určenú kapacitu, pretože ide o testovanie postupov, techniky a technologického postupu, kde sa očakávajú aj chybné postupy a teda s nimi spojené možné poruchy, prípadne i úniky znečisťujúcich látok. Povolenie 25 x väčšieho vstupného množstva plastových odpadov na pyrolýzne spracovanie (1 000 - 1 250 ton), oproti stanovenej hranici 50 ton v § 19 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 410/2012 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov v intraviláne mesta, by bolo skutočným hazardom so zdravím obyvateľov mesta Svit.

Ak by platilo, že žiadne kapacitné kritérium nie je potrebné, tak potom by OU Poprad mohol povoliť aj 100 x, resp. 1 000 x väčšie množstvo spracovaných plastov podľa toho o akú kapacitu navrhovateľ zažiada. Takýto prístup považujeme za absurdný. Na základe uvedeného požadujeme, aby bola podmienka s maximálnym vstupným množstvom odpadov do 50 ton za rok zahrnutá do podmienok rozhodnutia príslušného, resp. odvolacieho orgánu. “

**Vyjadrenie navrhovateľa:**

„Z predloženého zámeru vyplýva, že uvedených 1000 - 1 250 t bude predstavovať vstupná surovina pre technológiu, ktorá sa v uzavretom systéme bez prístupu vzduchu, teda bez horenia len odparí a v tom istom systéme sa opätovne skondenzuje na kvapalnú látku. Táto kvapalná frakcia bude predstavovať 750 - 1050 t. Počas procesu vznikne aj tuhý zvyšok, ktorý predstavuje prevažne uhlík a iné anorganické látky v množstve 100 - 125 t. Celá táto premena bude uskutočnená v hermetický uzatvorenom systéme, čo znamená, že z uvedeného množstva nevzniknú emisie, ktoré by ohrozili ovzdušie, vodu, pôdu, ani iné zložky životného prostredia a zdravia obyvateľstva. Celý proces prebieha pri nízkom tlaku 20 - 40 mb, čo je takmer atmosférický tlak. Produkty, ktoré vzniknú pri testovaní zariadenia nebudú použité v meste Svit, pretože nie je na ne vhodný odberateľ

v meste. Tieto produkty budú pravidelne odvážané (s malým zaťažením dopravy cca 2 cisterny mesačne) na ďalšie spracovanie v petrochemickom priemysle mimo predmetnej lokality a jej okolia. Tuhý zvyšok bude na začiatku dodaný na energetické zhodnotenie spaľovni a bude tiež v rámci realizovaného vývoja a testovania skúmaná možnosť jeho efektívnejšieho využitia (napr. v priemyselných filtroch a pod.) V rámci procesu vznikne aj malý podiel plynnej frakcie cca 45 t. Tento plyn bude viacnásobným procesom vyčistený do takej miery, že pred spaľovaním už nebude odpadom a bude zodpovedať požiadavkám na kvalitu palív podľa § 14 ods. 3 zákona o požiadavkách na kvalitu palív, a pri spaľovaní nemôže spôsobovať vyššie a iné emisie, ako sú ustanovené emisné limity a technické požiadavky pre spaľovanie zemného plynu. Okrem toho pre ohrev budú použité nízkoemisné infražiariče, ktoré sú úsporné a produkujú podstatne nižšie emisie ako domáce plynové kondenzačné kotly. Nízkoemisné infražiariče sa používajú aj v prevádzkových halách na priamy ohrev prostredia bez potreby vyvedenia spalín z nich komínom. V rámci navrhovanej činnosti však aj tieto spaliny budú vyvedené komínom a budú pravidelne testované v rámci výskumnej činnosti a v prípade potreby budú čistené suchou alebo mokrou cestou, prípadne ich kombináciou.

Zdrojom znečisťovania ovzdušia teda budú plynové infražiariče, ktoré sú v súčasnosti považované za emisne najpriateľnejšie. MŽP SR vydalo dňa 1. júna 2018 Oznámenie o osobitných podmienkach na udelenie národnej environmentálnej značky skupina produktov Plynové infražiariče.

Väčšia časť tepla na ohrev a odplyn vstupných surovín (aglomerátor, extrúder) je z elektrickej energie, teda bez negatívneho vplyvu na dotknutú lokalitu. Zhruba tretina potrebného procesného tepla sa získava spaľovaním plyného paliva. Inštalovaný príkon tohto zdroja je 100,8 kW. Uvedená spotreba plyného paliva je ekvivalentná spotrebe plynu z hľadiska príkonu pre 3 - 4 plynofikované rodinné domy. Pri porovnaní z hľadiska spotreby plyného paliva sú to 2 - 3 rodinné domy, pretože v rámci experimentálneho zariadenia bude testované použitie úsporných plynových infražiaričov. Z hľadiska tvorby emisii je vplyv navrhovanej činnosti menší ako má 1 rodinný dom, pretože použité plynové infražiariče majú výrazne nižšiu tvorbu emisii, ako klasické plynové horáky. Okrem toho experimentálne zariadenie nebude v stálej prevádzke. Bude využívané len na výskum a testovanie nových metód a postupov. Testovanie experimentálneho zariadenia sa predpokladá priemerne cca. 10 dní mesačne, čo predstavuje cca 120 dní ročne. Plynofikovaný rodinný dom: (varenie, ohrev vody, kúrenie) je v prevádzke celý rok. Tlak plynu v prívodnom potrubí k rodinnému domu je do 4000 mbar, pričom tlak plynu v celom systéme zariadenia na testovanie je len 20 mbar.

V doplnení k zámeru sme jednoznačne preukázali, že pripomienka SPZ na stanovenie limitu vstupných surovín na 50 t nie je v súlade s platnou legislatívou. SPZ svoj nesprávny výklad zákona uznáva nasledovne: „Uznávame, že paragrafové znenie vyhlášky neprezentuje exaktne tento druh prevádzky“ Napriek tomu znovu uvádza názor, že na povolenie 25 x väčšieho vstupného množstva plastových odpadov na spracovanie by bolo hazardom. Keďže pre navrhovanú činnosť výskum a testovanie nie je určený limit pre vstupy, nemôže dôjsť ani k jeho 25 násobnému prekročeniu. Požiadavku považujeme za bezdôvodnú a nerealizovateľnú vzhľadom na dané technické parametre zariadenia. Pri názore SPZ, podľa ktorého je potrebné obmedziť ročný vstup plastov na 50 t by mohlo byť zariadenie testované len počas 5 dní za celý rok, čo by znamenalo zmarenie výskumu.“

#### **Odvolačiaci orgán k tejto odvolacej námietke uvádza:**

Navrhovateľ v doplňujúcich informáciách k zámeru poukazuje na znenie ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 410/2012 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov: **špecifické požiadavky pre spaľovne odpadov a zariadenia na spoluspaľovanie odpadov ustanovené v tejto časti sa uplatňujú na zariadenia, ktoré spaľujú alebo spoluspaľujú tuhý alebo kvapalný odpad, vymedzené podľa § 2 písm. j) zákona; neuplatňujú sa pre**

*experimentálne zariadenie používané na výskum, vývoj a testovanie zamerané na zlepšovanie spaľovacieho procesu, ak v nich možno spaľovať odpad v množstve do 50 t/rok.*

Navrhovateľ uvádza, že v rámci navrhovanej činnosti „Vývoj a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov“ **nebude spaľovaný tuhý alebo kvapalný odpad**. O spaľovaní tuhého alebo kvapalného odpadu v zámere žiadne informácie nie sú uvedené. Z uvedeného vyplýva, že táto pripomienka je pre navrhovanú činnosť irelevantná.

Odvolať vo vyjadrení k podkladom rozhodnutia uznal, že paragrafové znenie vyhlášky neprezentuje exaktne tento druh prevádzky. Napriek tomu uvádza názor, že povolenie 25 x väčšieho vstupného množstva plastových odpadov na spracovanie by bolo hazardom.

Podľa názoru navrhovateľa, keďže pre navrhovanú činnosť výskum a testovanie nie je určený limit pre vstupy, nemôže dôjsť ani k jeho 25 násobnému prekročeniu.

V zámere na s. 27 sa uvádza, že prevádzka experimentálneho zariadenia v rámci výskumnej činnosti prináša so sebou len minimálne negatíva, ktoré predstavuje vplyv na ovzdušie zo spaľovania plynného paliva pre tvorbu časti procesného tepla.

Na s. 171 -172 zámeru sa uvádza, že do komunálneho ovzdušia budú z posudzovanej činnosti vypúšťané znečisťujúce látky zo spaľovania zemného plynu, resp. plynných zložiek syntetického plynu v infražiaričoch v spaľovacej komore. Syntetický plyn bude pred použitím dôkladne vyčistený, čo je predmetom výskumnej úlohy č. 3 v rámci realizovaného výskumu. Cieľom tejto úlohy je vytvoriť technické a technologické podmienky tak, aby plynná zložka ako výstup z experimentálneho zariadenia mala požadovanú kvalitu a obsah znečisťujúcich látok minimálne na úrovni stanovených požiadaviek na kvalitu palív podľa vyhlášky č. 228/2014 Z.z.

Na s. 178-179 zámeru sa píše, že z hľadiska vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia je možné reálne hodnotiť len vplyv experimentálneho zariadenia na ovzdušie vzhľadom na spaľovanie plynu pre doohrev materiálu v reaktore. Ostatné vplyvy sú nepodstatné, resp. nulové. Podľa predbežných skúšok (uvedené v bode 2.1 tejto kap.) je zrejmé, že emisie z experimentálneho zariadenia budú nižšie ako produkuje jeden plynofikovaný rodinný dom. Snahou navrhovateľa je v rámci realizovaného výskumu vytvoriť také technické a technologické riešenie, ktorým sa dosiahnu emisie na úrovni limitov pre udelenie národnej environmentálnej značky pre plynové infražiariče.

Podľa § 15 ods. 1 písm. f) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ovzduší“) *prevádzkovatelia veľkých zdrojov a prevádzkovatelia stredných zdrojov sú povinní odstraňovať bezodkladne nebezpečné poruchové stavy v prevádzke stacionárneho zdroja a plniť opatrenia uvedené v schválených súboroch technicko-prevádzkových parametrov a technicko-organizačných opatrení; ak nebezpečné poruchové stavy bezprostredne ohrozujú zdravie ľudí alebo môžu spôsobiť okamžité významné zhoršenie kvality ovzdušia, zastaviť alebo obmedziť prevádzku stacionárneho zdroja alebo jeho časti, dovtedy kým nebude zabezpečená jeho prevádzka podľa písmena a),*

Dodržiavanie emisných limitov platí pre prevádzkovanie zariadenia v trvalej prevádzke. Cieľom navrhovanej činnosti je vývoj, výskum a testovanie experimentálneho zariadenia daného typu, nie jeho prevádzkovanie.

Odvolač orgán uvádza, že keďže odvolateľ tieto námietky uviedol už v písomnom stanovisku a prvostupňový orgán sa s nimi dostatočne nevysporiadal, prvostupňový orgán tak urobí po vrátení veci na nové pojednanie a rozhodnutie.

**Navrhovateľ k bod B odvolania SPZ zo dňa 30.01.2023 uvádza:**

„B. Tou druhou pripomienkou je pripomienka č. 6, v ktorej zdôrazňujeme povinnosť OU Poprad preveriť pred vydaním rozhodnutia nasledovné oprávnené nakladanie s výstupnými produktmi, s ktorými sa podľa navrhovateľa bude nakladať mimo miesta navrhovanej činnosti. Procesný (pyrolýzny) plyn, "obsahujúci znečisťujúce látky, ktorý musí byť prečistený, bude odvážaný na prečistenie do iného zariadenia a OU Poprad nepovažuje za potrebné preskúmať, či dané zariadenie oprávnenie na takúto činnosť má? Procesná (pyrolýzna) kvapalina, zaradená do kategórie „nebezpečný odpad, ktorej ďalšie spracovanie si vyžaduje vysokošpecializovanú prevádzku a OU Poprad opäť nepovažuje za potrebné preskúmať, či navrhovateľom určená prevádzka toto oprávnenie má?

Na základe uvedeného. požadujeme, aby bol navrhovateľ vyzvaný na predloženie povolenia, ktoré oprávňuje nasledujúceho spracovateľa VUCHT a.s. na spracovanie výstupného procesného (pyrolýzneho) plynu v predpokladanom množstve, ako aj procesnej (pyrolýznej) kvapaliny v predpokladanom množstve ešte pred vydaním rozhodnutia príslušného resp. odvolacieho orgánu.“

**Vyjadrenie navrhovateľa:**

„V prvom rade uvádzame, že zo zámeru ani z iných nami poskytnutých údajov nevyplýva, že budú realizované dodávky procesného plynu na spracovanie do spoločnosti VUCHT a.s. V zámere uvádzame len to, že čiastkový cieľ výskumu testovanie a vývoj čistenia plynu bude realizovaný v spolupráci so spoločnosťou VUCHT a.s. Táto spolupráca prebieha už v súčasnosti vo forme projektového riešenia Venturiho pračky.

História. spoločnosti VUCHT a.s. so sídlom Nobelova 34, Bratislava 836 03 siaha až do roku 1891. To znamená, že má veľmi bohaté skúsenosti v oblasti chemicko-technologických procesov a činností.

Do roku 2002 sa spoločnosť orientovala najmä na výrobu Oleoekaluxu a Istroekolu, výrobu chemických produktov a medziproduktov a na oblasť polymérov.

V roku 2002 spoločnosť VUCHT a.s. prevzala kapacity spoločnosti Duslo, a.s. v plnom rozsahu pre oblasť výskumu, vývoja a podpory predaja.

V súčasnosti spoločnosť má vo svojom predmete podnikania (na portáli <https://www.orsr.sk>) uvedené činnosti:

- výskum, vývoj a testovanie technických zariadení, meracej a regulačnej techniky, systémov riadenia a prevádzkových súborov vrátane overovacej výroby, ich komercializácia
- výskum, vývoj, meranie a poradenská činnosť v oblasti vplyvu chemikálií a chemických procesov na ekológiu
- podnikanie v oblasti nakladania s odpadmi
- meranie emisií s výnimkou úradného merania
- činnosť organizačných a ekonomických poradcov v oblasti chemických látok
- orientovaný základný, chemický, aplikačný a technologický výskum v oblasti chémie a chemickej technológie
- prognózy, koncepcie výskumu, vývoja, výroby a spotreby /činnosť organizačných a ekonomických poradcov/
- odborná a poradenská činnosť v predmetoch podnikania
- výroba chemických výrobkov

Na webovej stránke „<https://www.vucht.sk/sk/profil>“ má spoločnosť VUCHT a.s. špecifikovaný svoj profil nasledovne:

„VUCHT a.s. — Výskumný ústav chemicko technologický – poskytuje komplexné služby v oblasti výskumu a vývoja technológií pre chemický priemysel, energetiku a ekológiu.



*Sústredujeme všetky činnosti od laboratórneho výskumu až po projektovanie pod jednu strechu. Vďaka tomu dosahujeme ideálny prenos informácií medzi jednotlivými stupňami procesu.*

*Portfólio služieb pokrýva všetky procesy potrebné k úspešnému vývoju technológií.*

- *základný a aplikovaný technologicky orientovaný výskum v oblasti anorganickej chémie s dôrazom na materiály a procesy využiteľné pre procesy výroby granulovaných hnojív*
- *základný a aplikovaný technologicky orientovaný výskum v oblasti organickej chémie s dôrazom na hydrogenačné procesy ako je výroba anilínu, procesy syntézy aromatických diamínov a ďalších produktov a medziproduktov s dôrazom na antioxidanty a stabilizátory*
- *výskum v oblasti ekologického využitia druhotných surovín ako je komunálny odpad a triedený plastový odpad*
- *výskum a vývoj postupov prípravy chemických látok*
- *vývoj aktívnych látok pre oblasť aplikácie polymérov*
- *vývoj aditív pre agrochemický sektor ako sú inhibítory nitrifikácie, činidlá povrchovej úpravy granulovaných hnojív*
- *návrh technologických procesov*
- *optimalizácia chemicko-technologických procesov*
- *pilotné testovanie*
- *chemicko - inžinierske modelovanie, výpočty a optimalizácie*
- *kompletné projektové riešenie od štúdie uskutočniteľnosti po realizačnú projektovú dokumentáciu*
- *energetické auditovanie*
- *malotónážna výroba chemických špecialít*

*Vlastná produkcia chemických špecialít je zameraná na produkty vyžadujúce zvláštne zručnosti a znalosti v oblasti výroby, vývoja, kontroly kvality, či podpory predaja týchto výrobkov. Využívame výhody vysokej odbornej úrovne pracovníkov, pružného systému organizácie a trvalého dialógu s odberateľmi.“*

*Okrem iných certifikátov a povolení spoločnosť VUCHT a.s. disponuje aj certifikátom Responsible Care - RC*

*Program RC je celosvetový záväzok chemického priemyslu zameraný na zosúladenie činností z hľadiska bezpečnosti a ochrany zdravia ľudí a životného prostredia. Cieľom RC je neustále zvyšovanie zodpovednej starostlivosti o životné prostredie, bezpečnosť práce pri výrobe, používaní a distribúcii chemických komodít, dbať o zdravie vlastných zamestnancov a zamestnancov odberateľov spoločnosti.*

*VUCHT a.s. má vypracovaný a zavedený Program RC, kde deklaruje povinnosti:*

- *zákazníkom poskytovať poradenstvo ohľadom bezpečného používania, dopravy a manipulácie chemickými produktmi vyrobenými vo VUCHT a.s*
- *v rámci platnej legislatívy informovať príslušné úrady a verejnosť o potenciálnych rizikách ohrozenia zdravia alebo životného prostredia*
- *spoluprácu s vládnymi inštitúciami pri vývoji legislatívy ohľadom bezpečnosti práce a životného prostredia*

*VUCHT a.s. je výrobcom širokého sortimentu špeciálnych hnojív rôzneho alternatívneho použitia, peptizačných činidiel, ktoré sú výsledkom vlastného výskumu, disperzných lepidiel na báze polyvinylacetátu z produkcie VUCHT pod obchodnou značkou VULEX, separačných činidiel pod obchodnou značkou VUSEPAR, špeciálnych produktov ako ISTROEKOL, SLOWUREA, atď'.*

*Spoločnosť vyrába produkty a chemické špeciality podľa požiadaviek zákazníka. Poskytuje kompletný servis od nákupu surovín, výroby a balenia, kontroly kvality, skladovania, logistiky a zabezpečenia exportu.*

*Pre zákazkové projekty má k dispozícii výrobnú kapacitu v rozmedzí od malých (množstvá rádovo v stovkách kilogramov) až po veľké (množstvá rádovo v tonách), ako aj vysokokvalifikovaných odborných pracovníkov.*

*VUCHT a.s. patrí dlhodobo medzi špičkové spoločnosti, ktoré vykonávajú technologický výskum anorganických a aj organických procesov.*

*Pre Duslo a.s. spoločnosť VUCHT a.s. v uplynulých rokoch úspešne riešila projekt „Dechlorácia depolymerizátov“, Pre tento projekt bola spoločnosti Duslo a.s. odovzdaná aj dokumentácia „Konceptného návrhu technologického procesu“.*

*Z toho je zrejmé, že spoločnosť VUCHT a.s., ktorá je dcérskou spoločnosťou spoločnosti Duslo a.s., v nadväznosti na projekt „Dechlorácia depolymerizátov“ má všetky predpoklady a možnosti na zabezpečenie úpravy kvapalných výstupných produktov z testovacej prevádzky zariadenia v rámci činnosti „Vývoj a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov“*

*Podotýkame, že Spoločnosť priateľov Zeme mala a má možnosť overiť spôsobilosť spoločnosti VUCHT a.s. pre činnosti spolupráce uvádzané v predloženom zámere navrhovateľom, pretože všetky uvádzané údaje sú verejne dostupné. Na webovej stránke spoločnosti VUCHT a.s. sú uvedené aj referencie na činnosť spoločnosti, preukazujúce jej kompetentnosť a spoľahlivosť aj pre problematiku riešenú v zámere „Vývoj a testovanie zariadenia a zhodnocovanie odpadov“. Tieto referencie by pochybnosti a obavy — zástupcov SPZ rozptýlili, ak by sa s nimi oboznámili.“*

**Odvolací orgán** uvádza, že ani s touto námietkou sa prvostupňový orgán nevysporiadal a je potrebné, aby tak urobil po vrátení veci na nové konanie.

*Odvolací orgán k námietke navrhovateľa, že zo zámeru ani z iných nimi poskytnutých údajov nevyplýva, že budú realizované dodávky procesného plynu na spracovanie do spoločnosti VUCHT a.s. uvádza, že v zámere na s. 10 sa píše, že výsledné produkty – kvapalné frakcie prekračujúce hore uvedené limity znečistenia budú dodané spoločnosti VUCHT, kde budú kvalitatívne upravené. Výstupné produkty zbavené kontaminantov budú následne dodávané spoločnosti Slovnaft ako chemická látka – plnohodnotná náhrada primárnych surovín.*

*Odvolací orgán uvádza, že VUCHT a.s. – Výskumný ústav chemicko technologický - poskytuje komplexné služby v oblasti výskumu a vývoja technológií pre chemický priemysel, energetiku a ekológiu.*

*Podľa názoru odvolacieho orgánu z predmetu činnosti spoločnosti VUCHT a.s. zverejnených v obchodnom registri (výskum, vývoj, meranie a poradenská činnosť v oblasti vplyvu chemikálií a chemických procesov na ekológiu; podnikanie v oblasti nakladania s odpadmi; orientovaný základný, chemický, aplikačný a technologický výskum v oblasti chémie a chemickej technológie..) a na web stránke danej spoločnosti (napr. vývoj aktívnych látok pre oblasť aplikácie polymérov, návrh technologických procesov, optimalizácia chemicko-technologických procesov) vyplýva, že spoločnosť VUCHT a.s. by mala mať oprávnenie na činnosť nakladania s výstupnými produktmi a podľa názoru odvolacieho orgánu z predmetu činnosti danej spoločnosti možno vyvodiť, že ide o vysokošpecializovanú prevádzku.*

*Odvolateľ v odvolaní ďalej namieta, že prvostupňový orgán neposúdil riadne a objektívne stanovisko orgánu štátnej správy ochrany ovzdušia č.j. OU-PP-OSZP-2022/022002-002 zo dňa 27. 10. 2022 a použil doslovne ten istý scenár ako v prípade posúdenia stanovísk odvolateľa, a to jedinou vetu: „Po preštudovaní doplňujúcich informácií príslušný orgán konštatuje, že navrhovateľ sa vyčerpávajúco a dostatočne vysporiadal s jednotlivými pripomienkami.“*

Odvolateľ uvádza: „OU Poprad sa opäť ako v prípade Priateľov Zeme — SPZ vôbec nevysporiadal s pripomienkou štátnej správy ochrany ovzdušia ohľadom kapacity zariadenia a nerešpektoval požiadavku na povinné hodnotenie navrhovanej činnosti: „Kapacitné kritériá pre prezentované zariadenia na výskum, vývoj a testovanie nie sú v zámere náležite porovnané s legislatívnymi“ a tiež nerešpektoval ani záver predmetného stanoviska štátnej správy ochrany ovzdušia: „Z hľadiska plánovaných technologických postupov, prípravných fáz procesu zhodnocovania odpadov, zriadenie pyrolýzneho spaľovania jednoznačne nešpecifikovaných odpadov a popísaných ostatných a známych technologických krokov je v zámere opomenutá aj aplikácia ustanovení podstatného porovnania legislatívou daných fyzikálno-chemických a prevádzkových obmedzení, čo v súhrne uvedeného neposkytuje podklady pre vypracovanie odborného posudku, ako aj ďalšiu navrhnutú požiadavku pre zabezpečenie vypracovania imisio-prenosového odborného posúdenia pre povinné hodnotenie posudzovania zámeru a vplyvu akcie na životné prostredie.“

Na základe uvedeného požadujeme riadne, spoľahlivé a objektívne posúdenie stanoviska štátnej správy ochrany ovzdušia a rešpektovanie jeho požiadavky na povinné hodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Priatelia Zeme — SPZ predložili množstvo argumentov, faktov, zdrojov z aktuálnych štúdií a vyjadrení európskych inštitúcií, ktoré dokazujú, že pyrolýza plastových odpadov je problematická hlavne z environmentálneho hľadiska. Práve z uvedeného dôvodu je maximálna obozretnosť pri povolení testovacieho zariadenia, pri ktorom je predpoklad úniku znečisťujúcich látok oveľa pravdepodobnejší ako pri stálej a preverenej prevádzke s jasne stanovenými technickými a technologickými parametrami. Úplná ignorancia našich pripomienok a následný výrok o neposudzovaní vplyv na životné prostredie, ako aj ignorancia rovnakej požiadavky najkompetentnejšieho orgánu ochrany ovzdušia — štátnej správy ochrany ovzdušia - na povinné hodnotenie tejto navrhovanej činnosti je pre nás nepochopiteľná. Takýto prístup OU Poprad javí znaky uprednostňovania súkromného záujmu pred verejným záujmom a ignorovanie ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľstva.

Priatelia Zeme — SPZ týmto žiadame odvolací orgán, aby zmenil výrokovú časť rozhodnutia OU Poprad č. j. OU-PP-OSZP-2022/020902-020/BL, OU-PP-OSZP-2023/003564-020/BL zo dňa 16. 01. 2023 na znenie „navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o EIA“.

#### **Navrhovateľ uvádza Záver vyjadrenia k odvolaniu:**

„V predloženom vyjadrení k odvolaniu občianskeho združenia SPZ voči Rozhodnutiu č. OU-PP-OSZP-2023/003564-020/BL zo dňa 16.01.2023 sme preukázali, že pripomienky SPZ vychádzajú z nesprávnych, resp. neaktuálnych podkladov. Časť pripomienok vychádza z nesprávnej interpretácie platnej legislatívy a prakticky všetky pripomienky sú pragmatickým a tendenčným opakovaním už raz zodpovedaných, vysvetlených a objasnených pripomienok vo vyjadrení navrhovateľa, ktoré predložil správnomu orgánu vo forme doplnenia zámeru navrhovanej činnosti „Vývoj a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov“.

SPZ je občianske združenie, chrániace životné prostredie, prírodu na Slovensku, aj v európskom kontexte. Preto sme chápali ich snahu o objasnenie procesu vývoja a testovania, ktorý nie je tak častým javom. Mali sme maximálnu snahu zodpovedne všetky pripomienky zodpovedať a objasniť. SPZ je zrejmé, že navrhovaná činnosť nepredstavuje stálu výrobnú činnosť v území.

Z Rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní musí byť SPZ zrejmé, navrhovaná činnosť je dočasná, čo je uvedené v predmetnom rozhodnutí nasledovne:

„V prípade úspešného vývoja zariadenia je navrhovateľ pred uvedením vyššie spomínaného zariadenia do stálej prevádzky povinný zaslať zámer na MŽP SR na povinné hodnotenie vzhľadom k

tomu že navrhovaná činnosť v zmysle prílohy č. 8 zákona EIA, kategória č.9, pol. č. 8 podlieha povinnému hodnoteniu bez limitu.“

To znamená, že činnosť v prípade stálej prevádzky bude hodnotená v zmysle Zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

SPZ má vzhľadom k súčasnému stavu procesu dostatok informácií k tomu, aby dokázalo reálne posúdiť rizika navrhovanej činnosti. Napriek tomu za hlavné riziko považuje preukázanie: skutočností, či má spoločnosť VUCHT a.s. povolenia, ktoré ju oprávňujú na spracovanie kvapalnej frakcie v predpokladanom množstve ešte pred vydaním rozhodnutia príslušného, resp. odvolacieho orgánu. V doplnení k zámeru navrhovanej činnosti sme jasne uviedli, že tak, ako je uvedené v zámere sa to bude týkať len výstupov s vyšším znečistením ako sú stanovené limity. V tomto štádiu teda nie je možné uviesť množstvá. Napriek tomu SPZ na svojej požiadavke trvá.

Skutočným cieľom SPZ a jej zástupcov nie je preukázanie kompetentnosti spoločnosti VUCHT a.s. pre zabezpečenie úpravy kvapalných výstupov z testovania prevádzky zariadenia, ale zmarenie zámeru navrhovateľa „Vývoj a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov“.

Uvedené tvrdenie dokladáme skutočnosťou, že SPZ malo informácie o tom, že spoločnosť VUCHT a.s. ako dcérska spoločnosť spoločnosti Duslo a.s. dokáže zabezpečiť spracovanie a úpravu až 20 000 m<sup>3</sup> pyrolýzneho oleja ročne. Okrem toho SPZ malo informáciu, že takisto spol. ORLEN Unipetrol RPA s.r.o., disponuje potrebným technickým vybavením pre spracovávanie pyrolýzneho oleja až 100 000 m<sup>3</sup> ročne.

Spoločnosť SPZ listom zo dňa 29. 6. 2021 predložilo v rámci pripomienok k zámeru „Recyklácia odpadových plastov Levice — výroba technických plynov a náhrada primárnych fosílnych surovín pre syntézu základných polymérov“ aj pripomienku nasledovného znenia:

„Pripomienka č. 2 Na str. 13 sa uvádza, že „dodávateľ technologického riešenia má už v súčasnom štádiu zabezpečené následné spracovanie produkovanej procesnej kvapaliny následným odberateľom (VUCHT, a. s. — Výskumný ústav chemicko-technologický), ktorý pri dodržaní vyššie uvedených parametrov s použitím vlastných technologických zariadení na báze katalytickej hydrogenačnej rafinácie a hydroizomerizácie ďalej upraví procesnú kvapalinu. (termochemický recyklát) do formy, v ktorej je priamo použiteľná ako nástrek pyrolýznych jednotiek v petrochemickej rafinérii na opätovnú výrobu etylénu a propylénu ako primárnych surovín pre následnú výrobu plastov.“ Požadujeme predložiť príslušné povolenia oprávňujúce VUCHT, a. s. upravovať 5 400 t „procesnej kvapaliny“ ročne ako aj písomné vyjadrenie tohto ústavu k uvedenej úprave.

#### Odôvodnenie

V prípade, že neexistuje istota, že ďalší proces úpravy procesnej kvapaliny bude zabezpečený čo do množstva, ako aj vznikutej kvality v oprávnenej prevádzke, tak takáto činnosť nemôže byť zrealizovaná.“

Takúto požiadavku SPZ uplatnilo aj pri zámere: „Recyklácia odpadových plastov Zákamenné — výroba technických plynov a náhrada primárnych fosílnych surovín pre syntézu základných polymérov“

Táto požiadavka bola SPZ zodpovedaná a preukázaná predložením Memoránd podpísaných konateľmi významných spoločností chemického priemyslu, u ktorých nie je možné pochybovať, či disponujú príslušnými povoleniami a kapacitami.

Tieto memoranda sú verejné dostupné na enviroportáli.

Uvedené memoranda predstavujú dopyt po pyrolýznom oleji „až v objeme 120 000 m<sup>3</sup> ročne. Z uvedených kapacít je zrejmé, že aj pri schválení všetkých zámerov, ktoré v súčasnosti v rámci chemickej recyklácie prebiehajú, alebo sú v štádiu prípravy, predpokladané kapacity na odber kvapalných produktov nebudú naplnené.

*Z uvedených informácií vyplýva, že pripomienky SPZ sú tendenčné zastaviť realizáciu navrhovaného výskumu za každú cenu.*

*O tom, že cieľom SPZ je zmarenie zámeru navrhovateľa svedčí aj nelogická a ničím nepodložená požiadavka SPZ na obmedzenie množstva vstupných odpadov do 50 ton za rok.*

*V stanovisku k tejto pôvodnej pripomienke SPZ bolo predložené vysvetlenie, v ktorom sú jednoznačne uvedené konkrétne údaje, že uvedená podmienka je nesplniteľná, nakoľko by bol projekt nerealizovateľný.*

*Navrhovaná činnosť predstavuje únosné, len minimálne zaťaženie životného prostredia — ovzdušia z prevádzky environmentálne najpriateľnejších plynových infražiaričov (Oznámenie MŽP SR zo dňa 1. júna 2018). Dôsledky bežnej činnosti a rizika možných havárií budú eliminované zabezpečovacími prvkami, systémami a riadiacim software, vrátane záložných systémov s dvojitou a v niektorých prípadoch až trojitou substitúciou. Prípadné rizika budú významne eliminované prijatými opatreniami. Vplyvy navrhovanej činnosti nie sú trvalé, len občasné a dočasné zároveň. Nedochádza k ich kumulácii s existujúcimi činnosťami, ale naopak k pozitívnej synergii (zhodnotenie odpadov v mieste ich vzniku). Všetky vplyvy sú zvrátne a navrhovaná činnosť bude pôsobiť v dotknutom území len krátkodobo počas výskumu a testovania experimentálneho zariadenia.*

*Pri spracovaní zámeru boli použité všetky dostupné relevantné informácie z hodnoverných zdrojov a platnej legislatívy.*

*Súčasťou predloženého zámeru je aj Príloha č. 2, ktorá obsahuje komplexné vyhodnotenie Záverov BAT pre spracovanie odpadu v zmysle Vykonávacieho rozhodnutia komisie (EÚ) 2018/1147 z 10. augusta 2018, ktorým sa, podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pri spracovaní odpadu. Z tohto vyhodnotenia je zrejmé, že navrhované riešenie plní všetky stanovené závery o najlepších dostupných technikách (BAT).*

*Podľa najnovšej štúdie sa 1/5 plastov plávajúcich v mori — vplyvom ultrafialového žiarenia a morskej vody rozložila a už ich nik odtiaľ nedostane. Zatiaľ nie známe, aký vplyv to bude mať naorské ekosystémy a na našu Zem.*

*Zo štúdie, ktorá bola publikovaná vo vedeckom časopise Environmental Science & Technology, vyplýva, že vzduch obsahuje veľké množstvo extrémne malých plastových častí, čo vyvoláva obavy ohľadom ich vdychovania a akumulácie v ľudskom tele.*

*Mikroplasty už obsahuje aj ľudská krv. Ešte nie sú k dispozícii dostatočné pozorovania, výsledky a štúdie, aký to bude mať dopad na ľudské zdravie a životné prostredie.*

*Snahy o zníženie produkcie plastov a ich spotreby sú neperspektívne. Je zrejmé, že plasty tak skoro z nášho života nezmiznú, práve naopak, ich výroba a spotreba významne porastie. Súčasný vývoj smeruje k tomu, že plasty budú nahrádzať aj ďalšie doposiaľ používané materiály. Je zrejmé, že mechanická recyklácia samotná problém plastov nedokáže vyriešiť, ani keby všetky vyrobené plasty boli mechanicky recyklovateľné, pretože má obmedzený počet opakovaní (1 — 3), čo pre chemickú recykláciu neplatí (nekonečný počet opakovaní). Skončením cyklu recyklovateľnosti sa aj recyklovateľné plasty ocitnú v spaľovni, na skládke, alebo v mori, pokiaľ nebudú existovať pokročilé zariadenia chemickej recyklácie pre ich surovinové využitie a vrátenie do obehového hospodárstva.*

*Európska komisia stanovila pre plasty veľmi ambiciózne ciele v oblasti cirkulácie. Regulačné ciele nedávno revidovaných smerníc o odpadoch sú maximálne 10 % skládkovania komunálneho odpadu do roku 2035, 50 % recyklácie plastových obalov do roku 2025 a 55 % do roku 2030. V tejto súvislosti predstavuje chemická recyklácia pozitívny krok smerom k zníženiu likvidovaného*

*odpadu na skládkach a prispieva k obehovému hospodárstvu pre plasty. S rozvojom odvetvia existuje aj obrovský potenciál pre nové pracovné miesta.*

*Poslanci EÚ v prijatom texte podporujú výslovný zákaz prepravy všetkých odpadov určených na zneškodnenie v rámci EÚ, okrem povolených a opodstatnených prípadov. Vývoz nebezpečného odpadu z EÚ do krajín, ktoré nie sú členmi OECD, bude takisto zakázaný.*

*Ešte zásadnejší krok ako v súčasnosti MBÚ Slovensko však čaká v roku 2027, keď sa bude povinne časť odpadu premieňať na energiu. Podobne ako na mechanicko-biologickú úpravu (MBÚ), ani pri energetickom zhodnocovaní odpadov nie sú k dnešnému dňu vybudované dostatočné kapacity.*

*Kombinácia metód chemickej a mechanickej recyklácie majú potenciál transformovať celý plastový priemysel, vrátane nakladania s odpadmi, do úplne uzavretého hospodárstva.*

*Chemická recyklácia môže byť dokonalým riešením, ale bez ďalšej práce zostane snom.*

*Veríme, že predložené vyjadrenie k odvolaniu SPZ voči Rozhodnutiu č. OU-PP-OSZP-2023/003564-020/BL je postačujúce pre objektívne posúdenie navrhovanej činnosti a jej vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva v odvolacom procese.“*

*Odvolací orgán aj vo vzťahu k tejto odvolacej námietke uvádza, že je dôvodná, keďže prvostupňový orgán sa v napadnutom rozhodnutí absolútne nevysporiadal so stanoviskom orgánu štátnej správy ochrany ovzdušia, čo spôsobuje jeho nezákonnosť a takýto postup je v rozpore s § 46 s § 47 ods. 3 správneho poriadku.*

*Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom odvolateľa, že napadnuté rozhodnutie neobsahovalo vyhodnotenie pripomienok odvolateľa a dotknutého orgánu ochrany ovzdušia. Podľa názoru odvolacieho orgánu je nedostatočné, ak sa prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí vysporiadal so stanoviskami a pripomienkami dotknutých orgánov, resp. dotknutej verejnosti len spôsobom, že uviedol: „berie sa na vedomie“, či len konštatuje, že navrhovateľ sa vyčerpávajúco a dostatočne vysporiadal s jednotlivými pripomienkami.*

*Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán v priebehu zisťovacieho konania nepostupoval podľa ustanovenia § 20a zákona EIA a v súlade s ustanoveniami správneho poriadku a nezaoberal sa všetkými pripomienkami vznesenými v procese zisťovacieho konania, resp. ich podľa názoru odvolacieho orgánu nedostatočne vyhodnotil, resp. ich nevyhodnotil vôbec.*

*Odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať podrobné a detailné zdôvodnenie výroku. Stanovuje sa teda povinnosť pre správny orgán, aby pri odôvodnení rozhodnutia, ako jednej z obligatórnej náležitosti individuálneho správneho aktu, uviedol a konkretizoval, aké dôkazové prostriedky viedli správny orgán k predmetnému výroku rozhodnutia. Taktiež je správny orgán povinný na základe vecnej argumentácie vyvrátiť, prípadne potvrdiť návrhy alebo námietky účastníkov konania. V neposlednom rade správny orgán v odôvodnení musí uviesť ako postupoval pri aplikácii tzv. správnej úvahy pri použití právnych predpisov. Odôvodnenie má byť formulované tak, aby účastníkov konania, prípadne iný orgán preskúmavajúci správne rozhodnutie presvedčil o správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia musí zrozumiteľne, logicky a dostatočne vysvetliť, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, ktoré dôkazy vzal do úvahy, aký skutkový stav na základe nich zistil, ako tento skutkový stav posúdil z vecného hľadiska a po právnej stránke, pritom vyjadrí svoje stanovisko ku skutočnostiam a dôkazom, ktoré účastníci v konaní uplatnili, prípadne navrhli.*

*Prvostupňový orgán mal zaujať jasný postoj k stanoviskám dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. Prvostupňový orgán k jednotlivým doručeným stanoviskám len uviedol, že ich berie na vedomie, či uviedol, že sa s nimi vyčerpávajúco a dostatočne vysporiadal navrhovateľ. Tiež*

uviedol, že správny orgán nie je oprávnený spochybňovať závery vypracované odborne spôsobilou osobou, ktorá je za ne zodpovedná.

*Odvolací orgán* uvádza, že ak by *prvostupňový orgán* nebol oprávnený spochybňovať závery vypracované odborne spôsobilou osobou, ktorá je za ne zodpovedná, potom by nebolo v *zákone EIA* (platnom v čase vydania rozhodnutia) ustanovenie §22 ods. 5, kde sa uvádza, že *zámer, ktorý nemá potrebné náležitosti podľa odsekov 3 a 4, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jeho doplnenia*.

Závery *prvostupňového orgánu*, uvedené v odôvodnení *napadnutého rozhodnutia* považuje preto *odvolací orgán* za nedostatočne odôvodnené.

*Odvolací orgán* je toho názoru, že nie je v kompetencii *odvolacieho orgánu* preberať na seba povinnosti *prvostupňového orgánu* a vysporiadať sa s návrhmi, námietkami či vyjadreniami účastníkov konania namiesto *prvostupňového orgánu*, čím by došlo k narušeniu dvojinstančnosti správneho konania.

*Odvolací orgán* konštatuje, že *napadnuté rozhodnutie* je pre nedostatočné odôvodnenie nepreskúmateľné, čo spôsobuje jeho nezákonnosť a takýto postup je v rozpore s § 46 a § 47 *správneho poriadku*.

Podľa názoru *odvolacieho orgánu* je povinnosťou príslušného orgánu, aby sa v rámci konania podľa *zákona EIA* zaoberal návrhmi a pripomienkami dotknutých orgánov aj dotknutej verejnosti, vyhodnotil ich opodstatnenosť a prípadne ich zohľadnil tým spôsobom, že relevantné podmienky určí ako podmienky v zmysle § 29 ods. 13 *zákona EIA* vo výroku rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní.

Vyššie uvedené pochybenia majúce vplyv na zákonnosť *napadnutého rozhodnutia* spôsobili, že *odvolací orgán napadnuté rozhodnutie* podľa § 59 ods. 3 *správneho poriadku* zrušil a vec vrátil *prvostupňovému orgánu* na nové prejednanie a rozhodnutie, kde bude musieť *prvostupňový orgán* konať v súlade so zákonom, zistené vady uvedené vyššie odstrániť, relevantne sa vysporiadať s návrhmi a pripomienkami účastníkov konania a na základe presne zisteného stavu veci rozhodnúť.

*Odvolací orgán* si uvedomuje, že v súčasnosti objem plastových výrobkov a následných odpadov z nich stále narastá, pričom zhruba polovica plastového odpadu sa nedá materiálovo zhodnotiť klasickou recykláciou. Mechanická recyklácia funguje veľmi spoľahlivo len pre určité typy plastov, napríklad polyetyléntereftalát, polyetylén, PET odpad a PF fólie. Pri mechanickej recyklácii sa v podstate plast premieňa na granulát, ktorý sa v plastovom priemysle spracováva ako náhrada primárnych plastov. Každý plast by sa mal čo najlepšie zhodnotiť, preto je potrebné prinášať iné typy recyklácie, aby väčšina zvyšných plastov nekončila v spaľovniach, alebo na skládkach. Chemickou recykláciou možno spracovať aj plasty, ktoré nie sú mechanicky recyklovateľné. Jednou z možností chemickej recyklácie je pyrolýza. Je to termochemický rozklad pôvodného plastu na nižšie polyméry, kde za pôsobenia vysokých teplôt vzniká pyrolýzny olej. *Navrhovateľ* chce dosiahnuť virgin výstupy vhodné pre opätovné použitie chemických látok ako surovín pre chemickú výrobu.

*Prvostupňový orgán* by sa mal po vrátení veci na nové konanie a rozhodnutie **vysporiadať so všetkými námietkami** účastníkov konania a dotknutých orgánov, taktiež by sa mal zamerať aj na námietku, že *navrhovateľ* chce počas testovania zariadenia zhodnotiť maximálne 1 000 – 1 250 ton plastového odpadu za rok, pričom podľa *odvolateľa* by to malo byť len 50 ton za rok, čo podľa *navrhovateľa* nie je v súlade s platnou legislatívou a čím by bol podľa názoru *navrhovateľa* zmarený celý výskum.

Podľa názoru *odvolacieho orgánu* by sa mal *prvostupňový orgán* zamerať aj na skutočnosť, že podľa *zámeru* zariadenie nebude v trvalej komerčnej prevádzke a bude slúžiť výhradne pre výskumné účely a testovanie zariadenia za účelom vytvorenia finálneho technologického celku pre zhodnocovanie plastových odpadov – chemickou recykláciou v kontinuálnom režime s výstupmi podobnými virgin materiálom, ktoré budú predstavovať plnohodnotné náhrady primárnych surovín fosílného pôvodu v chemickom priemysle a *navrhovateľ* chce výskum realizovať cca 10 dní mesačne, čo je 120 dní ročne, následne sa bude testovacia prevádzka vyhodnocovať a na základe vyhodnotenia bude upravený priebeh procesu a prvky zariadenia. No v *zámere* nie je uvedené ako dlho (a to ani približne výhľadovo) by tento výskum a testovanie malo trvať.

Podľa § 33 ods. 2 *správneho poriadku*: *Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

*Odvolací orgán* pri svojom rozhodovaní vo veci samej vychádzal z podkladov predložených *prvostupňovým orgánom*, ktoré boli k dispozícii účastníkom konania. *Odvolací orgán* v odvolacom konaní nevykonával ďalšie dokazovanie, vychádzal zo spisového materiálu doručeného *prvostupňovým orgánom*, preto nie je potrebné, aby výsledok už skôr vykonaných zisťovaní pred vydaním svojho rozhodnutia opakovane predkladal účastníkom konania na vyjadrenie.

### **Poučenie o odvolaní:**

V zmysle § 59 ods. 4 *správneho poriadku* sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom

JUDr. Róbert Baran  
vedúci odboru

### **Doručí sa**

1. EUREX OIL, s.r.o., Niklova 4346/0, 926 01 Sereď
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 1667/14, P.O.Box 218, 851 02 Bratislava
3. Priatelia Zeme - SPZ, so sídlom Haluzice 761, 913 07 Bošáca
4. Mesto Svät, Hviezdoslavova 268/32, 059 21 Svät

### **Na vedomie:**

1. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
2. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie - úsek EIA, ŠVS, ŠS OH, ŠS OO, ŠS OPaK, Nábřežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
3. Okresný úrad Poprad, odbor krízového riadenia, Nábřežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, Zdravotnícka 3525, 058 97 Poprad
5. Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického rozvoja, Nám. Mieru 2, 080 01 Prešov
6. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Poprade, Huszova 4430/4, 058 01 Poprad