

Od: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravaydomov.org>
Odoslané: 19. septembra 2018 12:34
Komu: odbor starostlivosti o životné prostredie Okresného uradu Bratis
Predmet: RE: OU-BA-OSZP3-2018/034971/DUM/EIA-r (EIA: Sanácia environmentálnej záťaže - skládka CHZJD Vrakuňa)

Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-BA-OSZP3-2018/034971/DUM/EIA-r

Voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-BA-OSZP3-2018/034971/DUM/EIA-r zo dňa 20.08.2018 sa odvolávame.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“

Podľa §22 ods.6 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán na základe žiadosti navrhovateľa môže vo výnimočnom prípade upustiť do 30 dní od doručenia žiadosti od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti najmä vtedy, ak nie je k dispozícii iná lokalita, alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia. Ak z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, príslušný orgán uplatní požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v konaní podľa tohto zákona.“

Úrad zdôvodňuje svoje rozhodnutie o ďalšom neposudzovaní ako aj upustení od variantného riešenia naliehavosťou situácie a tým, že „aj čiastkové riešenie je lepšie ako žiadne riešenie“.

Vedené rozhodnutie zo zisťovacieho konania napádame týmto odvolaním ako nezákonné najmä z týchto dôvodov:

- Skoro všetky vyjadrenia dotknutej verejnosti požadovali ďalšie posudzovanie; naliehavosť problému nemôže a nesmie byť prekážkou podrobného posudzovania. Úrad nedostatočne zdôvodnil, prečo napriek tejto skutočnosti nerozhodol o ďalšom posudzovaní.
- Predložený zámer bol spracovaný nedostatočne; nespĺňal charakteristiku podľa prílohy č.9 k zákonu EIA, mal charakter zadania do verejného obstarávania. Úrad nedostatočne zdôvodnil, prečo napriek tejto skutočnosti nerozhodol o ďalšom posudzovaní aj keď by tomu nasvedčovali kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA.
- Podľa Komentára k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (Katrím, Wolters KLuwer, Bratislava 2016) k §22 ods.6 o variantnom riešení zámeru: „Navrhovateľ môže požiadať príslušný orgán o upustenie požiadavky na variantné riešenie zámeru. Príslušný orgán môže tejto požiadavke vyhovieť, a to v lehote do 30 dní od podania žiadosti navrhovateľom. Ide však o výnimočné opatrenia, ktoré by v žiadnom prípade nemalo byť normou alebo štandardom pri podaných zámeroch. Zákon EIA uvádza dva prevažujúce dôvody podania takejto žiadosti. Pôjde najmä o prípady, ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná vhodná lokalita alebo neexistuje iná vhodná (alternatívna) technológia, pri ktorej by sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena mohla realizovať. Ak však na základe pripomienkovania zámeru podľa §23 vyplynie požiadavka na inú variantu navrhovanej činnosti alebo zmeny jej príslušný orgán povinný túto požiadavku uplatniť a od navrhovateľa žiadať variantné vypracovanie variantných riešení v ďalšom konaní.“. Úrad sa uvedeným spôsobom neriadil a konal tak v rozpore s účelom a cieľmi zákona a jeho ustanoveniami.

Ministerstvo vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie je podľa §54 ods.2 písm.x zákona EIA č.24/2006 Z.z. „odvolacím orgánom vo veciach, v ktorých v prvom stupni rozhoduje okresný úrad v sídle kraja“; podľa §9 ods.1 Správneho poriadku „Zamestnanec správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.“. Prvostupňové konanie viedol okresný úrad v sídle kraja Bratislava, preto je odvolacím orgánom v predmetnom konaní MŽP SR. Zároveň je však navrhovateľom predmetnej činnosti, čo považujeme za zrejmu predpojatosť úradníkov odvolacieho úradu. Túto procesnú prekážku žiadame vyriešiť pred samotným riešením odvolania.

Lehota na odvolanie účastníka zisťovacieho konania nie je osobitne v zákone EIA č.24/2006 Z.z. riešená, preto sa jej určenie riadi ustanoveniami Správneho poriadku. Predmetné rozhodnutie neboli zverejnené na úradnej tabuli okresného úradu ani na elektronickej úradnej tabuli okresného úradu a ani environportáli; neboli tak dodržané ustanovenia §3 ods.6 Správneho poriadku. Predmetné rozhodnutia boli zverejnené na úradnej tabuli dotknutej obce (mesto Bratislava) a to dňa 04.09.2018, odo dňa 05.09.2018 plyní 15 dňová lehota, ktorej posledný deň je dňom doručenia; t.j. verejnou vyhláškou bolo rozhodnutie doručené dňa 19.09.2018. Od 20.09.2018 plyní 15 dňová lehota na podanie odvolania, t.j. posledný deň podania odvolania je 04.10.2018. V danom prípade sa za verejnosť konania zúčastnilo 25 subjektov, čím bola splnená podmienka pre doručovanie verejnou vyhláškou podľa §25 ods.2 zákona EIA a §26 Správneho poriadku „Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.“; podobne podľa ustálenej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR ak sa rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou a zároveň poštou, právne účinky vyvoláva len doručovanie verejnou vyhláškou a poštová zásielka je len na vedomie. Vzhľadom na uvedené je naše odvolanie podané v zákonom stanovenej lehote a teda je riadnym odvolaním a je prípustné.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v zisťovacom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové územné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadame uviesť v rozhodnutí.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nezasielať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

S pozdravom,

--



Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava

+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravvydomov.org | www.samospravvydomov.org

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravvydomov.org>

Sent: Monday, August 6, 2018 5:27 PM

To: 'odbor starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Bratis' <oszp.ba@minv.sk>

Subject: RE: OÚ-BA-OSZP3/2018/034971/DUM/EIA-ob (EIA: Sanácia environmentálnej záťaže - skládka CHZJD Vrakuňa)

Zasielam v prílohe ešte raz, mne to otvoriť na počítači ide, kontroloval som to na viacerých zariadeniach.

S pozdravom,

--



Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava

+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravvydomov.org | www.samospravvydomov.org

From: odbor starostlivosti o životné prostredie Okresného uradu Bratis <oszp.ba@minv.sk>

Sent: Monday, August 6, 2018 1:04 PM

To: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravvydomov.org>

Subject: RE: OÚ-BA-OSZP3/2018/034971/DUM/EIA-ob (EIA: Sanácia environmentálnej záťaže - skládka CHZJD Vrakuňa)

Importance: High

Dobrý deň, príloha sanácia environmentálnej záťaže – skládka CHZJD Vrakuňa sa nám nedá otvoriť, píše - že je to poškodené, prosíme zaslať to ešte raz.

Ďakujeme, krásny deň.

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) [mailto:slavik@samospravvydomov.org]

Sent: Sunday, August 05, 2018 7:49 AM

To: odbor starostlivosti o životné prostredie Okresného uradu Bratis

Subject: RE: OÚ-BA-OSZP3/2018/034971/DUM/EIA-ob (EIA: Sanácia environmentálnej záťaže - skládka CHZJD Vrakuňa)

Vyjadrenie k podkladom a návrh dôkazov podľa §33 ods.2 Správneho poriadku

Doplnenie zámeru MŽP SR na základe pripomienok k predloženému zámeru neodpovedá na pripomienky, ale výhovorkami sa utvrdzuje v tom, že pod hypotézou geologického prieskumu sa ide vykonávať stavebná činnosť s vodnými stavbami bez autorizovaného projektu, špecifikácie skutkového stavu a problému riešenia s očakávaným výsledkom. Čo je zarážajúce, že predkladateľ nerešpektuje ústavné práva občanov a platné zákony; predložený zámer je v rozpore s nimi.

V hodnotení vplyvov na životné prostredie musí byť (a nie je) definovaný zámer a jeho efekt na životné prostredie, ten tu absentuje a týmto návrhom dôjde skôr k zhoršeniu kvality podzemných vôd a e-facto k neriešeniu problému, ktorý tam je. Nie sú zhodnotené vodné útvary povrchových a podzemných vôd pred sanáciou a čo sa bude hodnotiť po. Máme za to, že je to len nekvalitný dokument, ktorým sa má zdôvodniť čerpanie európskych fondov na danú stavbu bez toho, aby boli zabezpečené reálne prínosy a bez toho, aby reálne boli vyhodnotené reálne vplyvy na životné prostredie; resp. zámer nie je zámerom v zmysle zákona EIA č.24/2006 Z.z. ale je skôr zadáním pre verejnú obstarávanie. Pre účely posudzovania vplyvov na životné prostredie je to však nedostatočné.

Na základe stanoviska Ing. Vladimíra Mosného, PhD. (ktorého sme oslovili, aby sformuloval a zhodnotil predložený zámer a ktorý je aj sám účastníkom konania) uplatňujeme k zámeru a odpovediam nasledovné námietky (nie sú identické s vyjadrením Ing. Mosného):

- Práce stavebného charakteru sa vykonávajú v Slovenskej republike na základe projektovej dokumentácie spracovanej podľa stavebného zákona. Pán Ing. Chropeň nepreukázal v zámere a ani nemá autorizačné oprávnenie na stavby uvedeného charakteru, čím nebola splnená podmienka odbornej autorizácie; preto odpoveď je zavádzajúca a irelevantná
- Daná odpoveď je zavádzajúca a nešpecifikuje, čo je cieľom zámeru a čo sa zlepší. Také textové hračky, ako „nie je dôvod sa domnievať, že realizáciou sanácie by sa malo zhoršovať životné prostredie“, je hypotetické a nie je doložené žiadnymi výpočtami (viď §45 Stavebného zákona) číslami a hodnoteniami. Náš odborný názor je presne opačný.
- Nie mená sú relevantné, ale fakty v zmysle zákona. Zámer bol predložený v textovej časti a tieto geologické parametre dôležité pre riešenia mali byť v zámere a nie niekde inde. Sú to zásadné podklady projektu sanácie.
- Nie modely a ani výskum sú relevantné, ale v zmysle platnej legislatívy projekt riešenia vodnej stavby, ktorá mohla tieto výsledky využiť v projekte a súčasne aj v zmysle EU smernice o vode aj zhodnotenie vodných útvarov. Tieto fakty absentujú.
- Bez komentára, nakoľko nie je žiadne riešenie v zámere s významným efektom na zdroj znečistenia.
- Odpoveď je nešpecifikovaná. Nie je uvedené kedy navrhovateľ požiadal o upustenie variantného riešenia s akými argumentami dokladoval svoju požiadavku. To čo navrhovateľ zohľadnil v zámere je neidentifikovateľné, bez poznania argumentov a podmienok rozhodnutia OÚ o upustení variantného riešenia. Nie je doložené, kde sa nachádza rozhodnutie s právoplatnosťou. Podľa §23 ods.6 zákona EIA

č.24/2006 Z.z. si príslušný orgán vyžiada variantné riešenie ak táto potreba vyplynie z doručených stanovísk. Dotknutá verejnosť takmer jednohlasne žiadala variantné riešenie a preto je potrebné vyzvať navrhovateľa o doplnenie variantného riešenia.

- Nie je rešpektovaná požiadavka na popísanie nulového variantu a vôbec nie je pravdou, že je popísaný nulový stav. Odporúčame preštudovať zákon.
- Riešenie stanovuje iba vybraný rozsah parametrov po sanácii a nie pred sanáciou, ktoré nebude možné posúdiť v celom rozsahu kvantitatívnych a aj kvalitatívnych parametrov, ktoré nie sú špecifikované a zámer ich nerieši v zmysle platnej legislatívy SR. Model nie je právnym podkladom riešenia stavebných prác bez projektovej dokumentácie. Tvrdenie, že sanácia skládky chemického odpadu Vrakuňa je jednoznačne pozitívny je subjektívny pohľad bez dokladovania porovnateľných parametrov a preto je len hypotetický (je skôr želaním ako podloženou hypotézou). Vzhľadom ku všetkým zásadným pripomienkam a odpovediam navrhovateľa, trváme na právnom a odbornom zhodnotení zámeru a mojich pripomienkach. Nakoľko neboli vyvrátené pripomienky odborným a ani právnym doplnením navrhovateľa žiadame o doplnenie zámeru, aby bolo zákonným a odborným postupom možné rozhodnúť, aký bude vplyv sanácie stavebnou činnosťou na životné prostredie v súlade s platnou legislatívou SR a EÚ, ktorej sme členom. Zámer nepredložil zákonné požiadavky v zámere, aby stavba sa dala reálne posúdiť. Žiaľ a nie je ani dnes jasné, či je alebo bola vypracovaná projektová dokumentácia stavby sanácie skládky v zmysle platnej legislatívy a kto je vypracoval. Žiadame, aby všetky požiadavky v pripomienkach tohto stanoviska boli právne a odborne prehodnotené OÚ Bratislava pri rozhodnutí o zámere. Prioritné sú zákonné požiadavky nad subjektívnymi pohľadmi predkladateľa zámeru.
- Podľa článku v Denníku N „Ministerstvo po rokoch uznalo toxický odpad pod časťou Bratislavy: nepite vodu zo studne, nejedzte zeleninu (<https://dennikn.sk/794210/>) zvolené riešenie obsahuje stále vysoké environmentálne aj zdravotné riziká:

Na toxíny v podzemnej vode už pred dvomi rokmi upozorňovala šéfka dozornej rady Bratislavskej vodárenskej spoločnosti Alena Trančíková. Teraz má výhrady k riešeniu, ktoré si zvolil štát. „Ak by mala kapsula fungovať, ako treba, mala by byť celkom uzavretá zo všetkých strán,“ tvrdí Trančíková. Riešenie štátu nehovorí o tom, že by odpad izolovali aj zospodu a nikto nevie zaručiť, že podložie skládky je nepriepustné. „Zhruba jedna tretina skládky navyše nebude uzavretá ani zhora, pretože žiadne výkupy pozemkov v súkromnom vlastníctve alebo vyvlastnenie a vyrovnanie objektov, ktoré sa tam nachádzajú, sa neplánuje. Bude tam pršať a toxické látky sa budú ďalej rozpúšťať,“ varuje Trančíková. Toxická voda sa následne bude musieť z tejto kapsuly odčerpávať, dekontaminovať a vylievať vedľa kapsuly do vsakovacej jamy. Takéto riešenie je podľa Trančíkovej nedostatočné. „V tomto projekte nie je vôbec napísané, ako budú ten koktail chemických látok dekontaminovať. To pritom nie je vôbec jednoduché.“ Trančíková už v minulosti hovorila, že je nerealistické, aby niekto odčerpával dnes znečistené podzemné vody, môže ísť o desiatky miliónov kubických metrov. Treba však podľa nej bezpodmienečne zakázať používať túto vodu. Majitelia nevedia čistenie svojich pozemkov ani podzemnej vody nijak urýchliť. „Sú to ťažké chemické koktaily, lebo tie látky medzi sebou dvadsať rokov vzájomne reagovali. Ľudia budú mať pravdepodobne dlhé obdobie zakázané používať podzemnú vodu,“ hovorí Trančíková. Niektoré chemické látky sa v pôde a vo vode rozložia rýchlejšie, iné na mieste zostanú aj po desiatkach rokov. Z niektorých chemikálií sa navyše rozkladajúcim stávajú ešte toxické látky. Stav sa teda môže zlepšovať najmä vďaka ich rozriedovaniu v okolí.

Podľa článku v Denníku N „Expertka na ochranu vody: Štát zľahčuje toxické znečistenie pod Bratislavou“ (<https://dennikn.sk/221938/>) zvolené riešenie obsahuje stále vysoké environmentálne aj zdravotné riziká:

Pod zemou je asi sto miliónov kubických metrov zamorenej vody, odhaduje ALENA TRANČÍKOVÁ, vedúca odboru životného prostredia a environmentálnej politiky Bratislavskej vodárenskej spoločnosti.

Ministerstvo životného prostredia hovorí, že pri starej skládke po Dimitrovke ide o lokálny problém a podzemné vody sú zamorené iba v pomerne malej oblasti pod Vrakuňou a po okraj mestskej časti Podunajské Biskupice. Môže to tak byť?

Rozhodne sa nestotožňujem s tým, že to je len lokálny problém. Zo záverečných správ Slovnafu, z režimových sledovaní na území Žitného ostrova v oblasti Podunajských Biskupíc, Vrakune a širokého okolia, vyplýva, že sa do Žitného ostrova šíria chlórretény a tetrachlórretény. Je to zdokumentované v správach viac rokov za sebou. Znečistenie je podľa mierky na mapke v záverečných správach rozšírené do vzdialenosti šesť až osem

kilometrov od skládky smerom do Žitného ostrova. Toto by som si nedovoľovala spochybňovať. Ešte som nevidela záverečnú správu firmy Dekonta pre ministerstvo. Ale stojím si za tým, čo tvrdím.

Ako si vysvetľujete, že ministerstvo životného prostredia hovorí o probléme, ktorý zasahuje maximálne po okraj Podunajských Biskupíc, čo je tak tri kilometre od skládky?

Možných vysvetlení je niekoľko. Nevidela som rozsah vrto pri geologickom prieskume, ich rozloženie a hĺbku, do ktorej išli. Či boli v dostatočnej hĺbke a hustote aj tam, kde to meria Slovnaft. Zamorenie navyše nemusí pochádzať iba zo skládky, ale aj z vedľajšieho zdroja znečistenia, a proste nemuselo byť dostatočne podchytené. Nerozumiem, prečo ministerstvo životného prostredia vôbec nezahrnulo do posudzovania správy Geotestu pre Slovnaft, ktoré každý rok dostáva úrad životného prostredia a dokonca sa zúčastňuje opoňenských konaní. Pôsobí to účelovo.

Pokiaľ ide iba o skládku a nie podzemné vody, ako rýchlo by mal štát konať a robiť niečo s odpadom, ktorý je pár metrov pod zemou?

Už včera bolo neskoro. Závažné je, že tam udeľovali stavebné povolenia. Niekde už priamo na skládke, aj v jej tesnej blízkosti. Každým dňom odkladu hrozí, že potrebné opatrenia nebude možné prijať v plnom rozsahu. Niektoré časti nad skládkou sú zastavané. Sú tam súkromné pozemky. Nevieľ si dosť dobre predstaviť, ako budú robiť sanáciu. Treba začať bezodkladne.

Ministerstvo bude teraz zvažovať, čo urobí so skládkou. Jednou možnosťou je, že odpad odvezú. Druhou, že odpad zostane na mieste a odizolujú ho.

Okrem odvezenia odpadu existuje aj možnosť vytvorenia sarkofágu, nepriepustnej steny až po nepriepustné podlažie. Uzavreli by tak celé územie, aby zabránili šíreniu znečistenia ďalej do podzemných vôd.

Ministerstvo sa prikláňa k odizolovaniu ako k lacnejšej verzii. Je to dostatočné?

Určite to je lacnejšie. Odhadom tam je 90-tisíc kubických metrov kontaminovaného materiálu. K tomu zemina, ktorá je presiaknutá chemikáliami do hĺbky 17 až 30 metrov, čo je hĺbka po nepriepustné podlažie. Ani si neviem dobre predstaviť vyvezenie celého tohto objemu. Toto riešenie je asi lacnejšie. Návrh opatrení musia opoňovať odborníci, v tomto by som sa spoľahla na to, že odborníci určia najlepšiu možnú spôsob. To si netrúfam odhadnúť. V každom prípade treba zabezpečiť, aby sa znečistenie ďalej nešírilo do Žitného ostrova.

Bude v oboch prípadoch potrebné vyčerpať podzemné vody, ktoré sú tiež zamorené?

Obávam sa, že podzemné vody sa dajú len ťažko odčerpať. Ak ako relevantný údaj berieme, že znečistenie je rozšírené do ôsmich kilometrov v smere do Žitného ostrova, objem vody po nepriepustné podlažie je asi sto miliónov metrov kubických. Obávam sa, že znečistenie sa už z podzemných vôd odstrániť nedá. Bude sa postupne riediť, kontaminované vody sa budú ďalej rozptyľovať do Žitného ostrova, rozkladať, a postupne sa tam rozplynú. Je dôležité dosiahnuť, aby nepribúdalo ďalšie znečistenie a koncentrácia sa nezvyšovala. Každopádne, na území Podunajských Biskupíc a Vrakune, kde je koncentrácia najvyššia, je nevyhnutný zákaz akéhokoľvek používania tejto vody, aj na úžitkové účely.

Tento zákaz ani v najbližších rokoch nemajú rušiť?

Bude nevyhnutné podzemné vody sledovať. Určite bude trvať roky, kým bude táto voda opätovne vhodná na používanie aspoň na úžitkové účely. Určite nie na pitie.

Žiadame odstrániť riziká a nedostatky vyplývajúce z navrhovaného riešenia.

- Ku mnohým požiadavkám sa navrhovateľ vyjadruje spôsobom „akceptované, bude zapracované do realizačného projektu“. Uvedené vyhodnotenie je však nedostatočné, nakoľko predmetom posudzovania je práve vyhodnotiť vplyv a účinnosť zapracovania jednotlivých navrhovaných opatrení. Nie je zrejmé aké efekty bude akceptovanie pripomienok mať na životné prostredie.
- Navrhovateľ priznáva, že nie sú určené konkrétne metódy in situ, ktoré sa použijú na sanáciu; podstatné je vraj uvedenie cieľov sanácie. Takéto zhodnotenie je nedostatočné a nie je ho možné akceptovať ako popis navrhovaného riešenia. Proces EIA má za cieľ vyhodnotiť zámer ako aj vyhodnotiť jednotlivé opatrenia a ich účinnosť. Zámer je v tomto smere nedostatočný.
- Navrhovateľ uvádza „Požiadavka na presné zloženie samotvrdnúcej tesniacej zmesi v dokumentácii pre verejné obstarávanie by automaticky zvýhodňovala konkrétnych dodávateľov takýchto zmesí, čo je vo verejnom obstarávaní nepripustné a je dôvodom na zrušenie verejného obstarávania.“ S uvedeným tvrdením

nesúhlasíme; je potrebné vyhodnotiť nároky na vstupy a výstupy ako aj vplyv konkrétnej zmesi, ktorá bude použitá. Výber konkrétnej zmesi nie je ešte definovanie určitého dodávateľa; je to len určenie príslušných prímiesí použitých pri stavbe. Kto a za akých podmienok ich bude dodávať je už vecou verejného obstarávania.

- Navrhovateľ k požiadavke variantného riešenia formou a) nulového variantu b) izolácie územia c) aktívneho sanačného zásahu a d) úplného odstránenia znečistenia uvádza „*Tieto návrhy nie je možné považovať za variantné riešenia, ale za spôsob sanácie environmentálnej záťaže. Takto navrhnutý spôsob sanácie v bode - Izolácia územia, nie je optimálny návrh riešenia, ide o návrh formy sanácií (aktívna a pasívna sanácia).*“ Týmto vyhodnotením však navrhovateľ popiera sám seba – inde uvádza, že nie je možné definovať presné zloženie a postup, lebo by to odporovalo verejnému obstarávaniu a za dostatočné považuje zadefinovanie cieľov a spôsob ako sa k nemu dopracujeme je nepodstatný; pri variantoch riešenia však volí opačný postup – fixuje stavbu izolačnej steny ako jediného možného riešenia a iné alternatívy riešenia problému neakceptuje. Avšak práve tieto alternatívne spôsoby riešenia environmentálnej záťaže sú rôznymi variantmi v zmysle zákona EIA č.24/2006 Z.z. a žiadame vyhodnotiť ktorá je pre riešenie problému najvhodnejšia.
- Na strane 21 navrhovateľ priznáva, že zámer nebol predložený variantne a že výber vhodného variantu už vybral navrhovateľ; takýto postup je v rozpore so zákonom EIA č.24/2006 Z.z.. Posúdenie jednotlivých variantov neprináleží navrhovateľovi ale spracovateľovi správy o hodnotení, pričom pri tom zohľadňuje aj pripomienky dotknutých orgánov a verejnosti. Reflektuje sa tým aj požiadavka čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru „*Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.*“ Postup navrhovateľa je v rozpore so základnou zásadou posudzovania vplyvov na životné prostredie ako aj v rozpore so zákonom EIA č.24/2006 Z.z. o variantnom hodnotení zámerov.
- Navrhovateľ na strane 22 uvádza „*Navrhovaný spôsob sanácie je projektovo rozpracovaný na takej úrovni, že môže slúžiť ako podklad pre ocenenie prác a výber dodávateľa sanácie vo výberovom konaní.*“ Zámer v procese EIA však je definovaný štruktúrou a obsahom podľa zákona EIA č.24/2006 Z.z. a nie zákonom o verejnom obstarávaní; účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je verejné obstarávanie ani zabezpečenie financovania a realizácie zámeru ale výlučne vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ sa opakovane priznáva, že pre neho je proces EIA len formalitou, ktorou chce preukázať oprávnenosť čerpania eurofondov resp. financovania zo štátneho rozpočtu avšak bez toho, aby sa vykonalo dôsledné a zákonné posudzovanie vplyvov na životné prostredie.
- Na strane 23 navrhovateľ účelovo interpretuje zákona EIA č.24/2006 Z.z. tak, aby sa vyhlo posudzovaniu vplyvov na životné prostredie správou o hodnotení a to výkladom, ktorý nemá oporu v zákone. Predmetní stavba nie je „stavbou, zariadením, objektom ani priestorom na nakladanie s nebezpečnými odpadmi“, lebo podľa §3 ods.2 zákona o odpadoch č.79/2015 je nakladanie s odpadom „*je zber, preprava, zhodnocovanie a zneškodňovanie odpadu vrátane dohľadu nad týmito činnosťami a nasledujúcej starostlivosti o miesta zneškodňovania a zahŕňa aj konanie obchodníka alebo sprostredkovateľa.*“ Z predloženého zámeru vyplýva, že predmetná sanácia nie je činnosť, pri ktorej sa bude uskutočňovať zber, preprava zhodnocovanie ani zneškodňovanie (nebezpečného) odpadu; zámer iba fyzicky oddelí existujúcu environmentálnu záťaž od okolia, čo nespĺňa definíciu podľa citovaného zákona.

Zároveň, ak sa na daný zámer vzťahuje viacero kritérií a viacero prahových hodnôt, o ďalšom posudzovaní sa rozhoduje tak, že rozhodnutie musí byť v súlade s každým z nich; nepostačuje účelové vybratie kritéria, ktoré najviac navrhovateľovi vyhovuje. Je nepochybné, že navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu bez limitu podľa položky č.6, bod 10, príloha 8 k zákonu EIA č.24/2006 Z.z.

Podľa čl.152 ods.4 Ústavy SR je povinnosť zákony interpretovať a aplikovať v súlade s Ústavou SR, právom Európskej únie ako aj s Aarhurským dohovorom, ktorý je podľa čl.7 ods.4 a ods.5 Ústavy SR priamo záväzný pre úrad.

Je zarážajúce, že obísť účel a cieľ zákona EIA sa pokúša MŽP SR ako rezortný orgán, ktorý má dohliadať na správnom aplikovaní tohto zákona.

- Ako podstatnú okolnosť zdôrazňujeme skutočnosť, že dotknutá obec (MČ Bratislava-Vrakuňa) ako orgán miestnej verejnej správy ale aj ako legitímny reprezentant svojich obyvateľov s predloženým zámerom nesúhlasí, považuje ho za nedostačujúci a neriešiaci daný problém a požaduje ďalšie variantné posudzovanie.

- Navrhovateľ na jednej strane priznáva, že ním použitý model prúdenia vôd a znečistenia nie je verifikovaný a verifikáciu bude potrebné ešte vykonať; ale v rozpore s týmto tvrdením označuje pochybnosti o správnosti modelu za neopodstatnené a odporujúce faktom. Takéto vyhodnotenie je vnútorne rozporuplné – pochybnosť možno faktami odstrániť len verifikáciou modelu a naopak absencia verifikácie spôsobuje opodstatnenú pochybnosť o správnosti modelu, ktoré nie je možné za daného stavu poznania spoľahlivo vyvrátiť; alebo ešte inak práve verifikácia modelu je spoľahlivé vyvrátenie pochybnosti o správnosti modelu na základe exaktne získaných dát (fakov). Predložený zámer nespĺňa požiadavku spoľahlivosti a preukázateľnosti dát.
- Na str.31 navrhovateľ pripúšťa, že ním realizované opatrenia sanácie stenou môže byť neúčinné a sú potrebné ďalšie aktívne opatrenia v podobe prečerpávania vody a udržiavania rôznych úrovní spodnej vody; avšak takéto riešenie je v rozpore s Vodným zákonom č.364/2006 Z.z. požadujúcim nenarušenie odtokových pomerov územia, pričom navrhovaný zámer jeho porušenie priamo predpokladá. Navrhovateľ teda tým, že pripúšťa neúčinnosť ním navrhovaných riešení zároveň priznáva porušenie Vodného zákona a zároveň nevyhodnocuje z toho vyplývajúce vplyvy na vodné útvary.
- Navrhovateľ zároveň na str.37 zároveň priznáva, že ani aktívne opatrenia nemusia byť účinné a nesú so sebou ďalšie riziká znečistenia.
- Navrhovateľ priznáva, že sa nejedná o sanáciu (teda zneškodnenie) nebezpečného odpadu predmetnej environmentálnej záťaže, ale sa ju snaží v území konzervovať s tým, že riešenie tohto problému sa len odsunie do budúcnosti, pričom pripúšťa že aj táto konzervácia môže byť neúčinná. Za takéhoto stavu je potrebné zámer posúdiť podrobnejšie spolu s ďalšími variantmi riešenia tejto environmentálnej záťaže.
- Odpoveď na str.58 priznáva, že neboli riešené ani kumulatívne vplyvy, ani spoľahlivo zistené, že neexistujú presahy znečistenia vrakušskej skládky.
- Naše združenie je právnickou osobou a má názov Združenie domových samospráv, nie je preto jasné, prečo navrhovateľ premenoval naše združenie na meno fyzickej osoby. Žiadame používať názov nášho združenia; je otáznik či používanie mena a priezviska fyzickej osoby v neanonymizovanej podobe, nie je porušením GDPR. Žiadame o nápravu a doručenie opraveného vyhodnotenia.
- Navrhovateľ preukazuje základnú neznalosť právnych predpisov na ochranu životného prostredia, ako demonštruje v odpovediach na naše pripomienky. Podľa §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. musia právnické osoby spracovať projekt preventívnych a kompenzačných opatrení. Vo svojej požiadavke sme sa pýtali na identifikáciu týchto opatrení, ktoré majú aj svoje špeciálne miesto v štruktúre zámeru podľa prílohy č.8a resp. č.9 k zákonu EIA č.24/2006 Z.z.
- Navrhovateľ uvádza, že v procese EIA nie je možné zámer meniť. Nie je zrejmé, na základe akých ustanovení zákona prišiel navrhovateľ k takémuto záveru, nakoľko je v rozpore s §23 ods.5 resp. §24 ods.5 zákona EIA č.24/2006 Z.z., ktorý explicitne predpokladá doplnené, dopracovanie a prípadne aj zmenu návrhu. Už zo samotnej charakteristiky vyplýva, že sa jedná o návrhové konanie, kedy navrhovateľ môže navrhnúť modifikáciu a úrad o nej musí rozhodnúť.
- Navrhovateľ priznáva, že nevyhodnocoval vplyvy na životné prostredie podľa rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES, čo je zásadný nedostatok vzhľadom k skutočnosti, že sa rieši vplyv environmentálnej záťaže na vodu a vodné útvary. Zámer bez vyhodnotenia vplyvov podľa rámcovej smernice je nedostatočný a nevyhovujúci.

Na základe výzvy príslušného orgánu sme oslovili s nami spolupracujúce environmentálne organizácie, ktorých stanoviská uvádzame v prílohe a je potrebné ich akceptovať ako naše vlastné vyjadrenia a to v plnom rozsahu. Rovnako sa v plnom rozsahu stotožňujeme s vyjadreniami účastníkov konania, ktorých vyjadrenia v plnom rozsahu preberáme za vlastné; jedná sa o nasledovných účastníkov konania:

1. Anna Zemanová
2. Mgr. Martin Hojsík
3. Ing. Tomáš Galo
4. OZ Rieka
5. Združenie Slatinka a iní
6. OZ Tatry
7. Pán Občan – občianske združenie
8. Občianske združenie Vrakunská beseda
9. p, Štubniak
10. p, Šumšalová
11. p. Michal Gašparík

12. p. Martin Hutta
13. Ing. Tatiana Kratochvílová
14. p. Michaela Davidovičová
15. p. Michaela Žilková
16. Inštitút vodnej politiky a iní
17. OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa – Ing. Pätoprstá
18. OZ Za zeleň Petržalky
19. p. Pavel Šesták
20. Marian Šumšala
21. Mgr. Oľga Dolhá
22. Mgr. Peter Herceg
23. Ing. Vladimír Mosný
24. Ing. Katarína Šimončíčová
25. MČ Bratislava-Vrakuňa

Vzhľadom na uvedené žiadame podľa §33 ods.2 a §34 ods.3 Správneho poriadku nasledovné:

- a. Rozhodnúť o ďalšom posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako z dôvodu podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. že to požaduje drvivá väčšina stanovísk doručených k zámeru nielen zo strany verejnosti ale aj dotknutých orgánov a obcí ako aj z dôvodu prekročenia prahovej hodnoty podľa položky č.6, bod č. 10, prílohy č.8 k zákonu EIA č.24/2006 Z.z.
- b. Určiť podľa §23 ods.6 zákona EIA č.24/2006 Z.z. aj variantné riešenia a ich posúdenie v rozsahu: a) nulového variantu b) izolácie znečisteného územia c) aktívneho sanačného zásahu a d) úplného odstránenia znečistenia.
- c. Žiadame čistiareň kontaminovaných vôd posudzovať súčasne so zámerom steny, nakoľko každý zámer je potrebné posudzovať komplexne a vzhľadom na kumulatívne efekty.
- d. Žiadame, aby úrad vyzval navrhovateľa na doplnenie zámeru podľa §23 ods.5 resp. §24 ods.5 zákona EIA č.24/2006 Z.z. v zmysle požiadaviek verejnosti uplatnených v zisťovacom konaní.
- e. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámцovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>).

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadame uviesť v záverečnom stanovisku resp. rozhodnutí zo zisťovacieho konania.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

S pozdravom,



Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava
+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravydomov.org | www.samospravydomov.org

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravydomov.org>

Sent: Friday, February 23, 2018 6:24 PM

To: 'oszp.ba@minv.sk' <oszp.ba@minv.sk>

Cc: 'minister@enviro.gov.sk' <minister@enviro.gov.sk>; 'vlasta.janova@enviro.gov.sk'

<vlasta.janova@enviro.gov.sk>

Subject: VYJADRENIE V PROCESE EIA K ZÁMERU „Sanácia environmentálnej záťaže - skládka CHZJD Vrakuňa“

VYJADRENIE V PROCESE EIA K ZÁMERU „SANÁCIA ENVIRONMENTÁLNEJ ZÁŤAŽE - VÝSTAVBA PODZEMNEJ TESNIACEJ STENY A POVRCHOVEJ TESNIACEJ VRSTVY - BRATISLAVA – VRAKUŇA – SKLÁDKA CHZJD“

Združeniu domových samospráv vyplýva v zmysle §24 ods.2 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postavenie dotknutej verejnosti pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie a postavenie účastníka následných povoľovacích konaní. Stanovy Združenia domových samospráv v elektronickej podobe sú k dispozícii na prehliadanie alebo na stiahnutie tu: <http://fxclld.net/d90bYRNZb>, výpis z registra občianskych združení MV SR: <http://goo.gl/OXGH6U> a výpis z registra právnických osôb ŠÚ SR tu: <http://goo.gl/lkofe7>.

Pre elektronicú komunikáciu používajte mail: slavik@samospravydomov.org

Pre písomný styk použite adresu: Združenie domových samospráv, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava – Petržalka

K predstavenému dokumentu „Sanácia environmentálnej záťaže - výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy - Bratislava – Vrakúňa – skládka CHZJD“ máme nasledovné pripomienky:

1. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
2. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.
3. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).
4. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov)
5. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>).
6. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný park ako verejný mestský park a vhodne začlenený do okolitého územia a voľne prístupný zo všetkých smerov.
7. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.
8. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
9. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z.z. Zhrnutie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch je napr. tu: <https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>.
10. Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení.
11. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií
12. Vyhodnotiť alternatívne riešenia Environmentálnej záťaže ako odstránenie environmentálnej záťaže alebo kompletne odizolovanie
13. Podľa článku v Denníku N „Ministerstvo po rokoch uznalo toxický odpad pod časťou Bratislavy: nepite vodu zo studne, nejedzte zeleninu (<https://dennikn.sk/794210/>) zvolené riešenie obsahuje stále vysoké environmentálne aj zdravotné riziká:

Na toxíny v podzemnej vode už pred dvomi rokmi upozorňovala šéfka dozornej rady Bratislavskej vodárenskej spoločnosti Alena Trančíková. Teraz má výhrady k riešeniu, ktoré si zvolil štát. „Ak by mala kapsula fungovať, ako treba, mala by byť celkom uzavretá zo všetkých strán,“ tvrdí Trančíková. Riešenie štátu nehovorí o tom, že by odpad izolovali aj zospodu a nikto nevie zaručiť, že podložie skládky je nepriepustné. „Zhruba jedna tretina skládky navyše nebude uzavretá ani zhora, pretože žiadne výkupy pozemkov v súkromnom vlastníctve alebo vyvlastnenie a vyrovnanie objektov, ktoré sa tam nachádzajú, sa neplánuje. Bude tam pršať a toxické látky sa budú ďalej rozpúšťať,“ varuje Trančíková. Toxická voda sa následne bude musieť z tejto kapsuly odčerpávať, dekontaminovať a vylievať vedľa kapsuly do vsakovacej jamy. Takéto riešenie je podľa Trančíkovej nedostatočné. „V tomto projekte nie je vôbec napísané, ako budú ten koktail chemických látok dekontaminovať. To

prítom nie je vôbec jednoduché." Trančíková už v minulosti hovorila, že je nerealistické, aby niekto odčerpával dnes znečistené podzemné vody, môže ísť o desiatky miliónov kubických metrov. Treba však podľa nej bezpodmienečne zakázať používať túto vodu. Majitelia nevedia čistenie svojich pozemkov ani podzemnej vody nijak urýchliť. „Sú to ťažké chemické koktaily, lebo tie látky medzi sebou dvadsať rokov vzájomne reagovali. Ľudia budú mať pravdepodobne dlhé obdobie zakázané používať podzemnú vodu,“ hovorí Trančíková. Niektoré chemické látky sa v pôde a vo vode rozložia rýchlejšie, iné na mieste zostanú aj po desiatkach rokov. Z niektorých chemikálií sa navyše rozkladom stávajú ešte toxickéjšie látky. Stav sa teda môže zlepšovať najmä vďaka ich rozriedovaniu v okolí.

Podľa článku v Denníku N „Expertka na ochranu vody: Štát zľahčuje toxické znečistenie pod Bratislavou“ (<https://dennikn.sk/221938/>) zvolené riešenie obsahuje stále vysoké environmentálne aj zdravotné riziká:

Pod zemou je asi sto miliónov kubických metrov zamorenej vody, odhaduje ALENA TRANČÍKOVÁ, vedúca odboru životného prostredia a environmentálnej politiky Bratislavskej vodárenskej spoločnosti.

Ministerstvo životného prostredia hovorí, že pri starej skládke po Dimitrovke ide o lokálny problém a podzemné vody sú zamorené iba v pomerne malej oblasti pod Vrakuňou a po okraj mestskej časti Podunajské Biskupice. Môže to tak byť?

Rozhodne sa nestotožňujem s tým, že to je len lokálny problém. Zo záverečných správ Slovnafu, z režimových sledovaní na území Žitného ostrova v oblasti Podunajských Biskupíc, Vrakuňe a širokého okolia, vyplýva, že sa do Žitného ostrova šíria chlórétény a tetrachlórétény. Je to zdokumentované v správach viac rokov za sebou. Znečistenie je podľa mierky na mapke v záverečných správach rozšírené do vzdialenosti šesť až osem kilometrov od skládky smerom do Žitného ostrova. Toto by som si nedovoľovala spochybňovať. Ešte som nevidela záverečnú správu firmy Dekonta pre ministerstvo. Ale stojím si za tým, čo tvrdím.

Ako si vysvetľujete, že ministerstvo životného prostredia hovorí o probléme, ktorý zasahuje maximálne po okraj Podunajských Biskupíc, čo je tak tri kilometre od skládky?

Možných vysvetlení je niekoľko. Nevidela som rozsah vrtovej pri geologickom prieskume, ich rozloženie a hĺbku, do ktorej išli. Či boli v dostatočnej hĺbke a hustote aj tam, kde to meria Slovnaf. Zamorenie navyše nemusí pochádzať iba zo skládky, ale aj z vedľajšieho zdroja znečistenia, a proste nemuselo byť dostatočne podchytené. Nerozumiem, prečo ministerstvo životného prostredia vôbec nezahrnulo do posudzovania správy Geotestu pre Slovnaf, ktoré každý rok dostáva úrad životného prostredia a dokonca sa zúčastňuje oponentských konaní. Pôsobí to účelovo.

Pokiaľ ide iba o skládku a nie podzemné vody, ako rýchlo by mal štát konať a robiť niečo s odpadom, ktorý je pár metrov pod zemou?

Už včera bolo neskoro. Závažné je, že tam udeľovali stavebné povolenia. Niekde už priamo na skládke, aj v jej tesnej blízkosti. Každým dňom odkladu hrozí, že potrebné opatrenia nebude možné prijať v plnom rozsahu. Niektoré časti nad skládkou sú zastavané. Sú tam súkromné pozemky. Nevieť si dosť dobre predstaviť, ako budú robiť sanáciu. Treba začať bezodkladne.

Ministerstvo bude teraz zvažovať, čo urobí so skládkou. Jednou možnosťou je, že odpad odvezú. Druhou, že odpad zostane na mieste a odizolujú ho.

Okrem odvezenia odpadu existuje aj možnosť vytvorenia sarkofágu, nepriepustnej steny až po nepriepustné podložie. Uzavreli by tak celé územie, aby zabránili šíreniu znečistenia ďalej do podzemných vôd.

Ministerstvo sa prikláňa k odizolovaniu ako k lacnejšej verzii. Je to dostatočné?

Určite to je lacnejšie. Odhadom tam je 90-tisíc kubických metrov kontaminovaného materiálu. K tomu zemina, ktorá je presiaknutá chemikáliami do hĺbky 17 až 30 metrov, čo je hĺbka po nepriepustné podložie. Ani si neviem dobre predstaviť vyvezenie celého tohto objemu. Toto riešenie je asi lacnejšie. Návrh opatrení musia oponovať odborníci, v tomto by som sa spoľahla na to, že odborníci určia najlepší možný spôsob. To si netrúfam odhadnúť. V každom prípade treba zabezpečiť, aby sa znečistenie ďalej nešírilo do Žitného ostrova.

Bude v oboch prípadoch potrebné vyčerpať podzemné vody, ktoré sú tiež zamorené?

Obávam sa, že podzemné vody sa dajú len ťažko odčerpávať. Ak ako relevantný údaj berieme, že znečistenie je rozšírené do ôsmich kilometrov v smere do Žitného ostrova, objem vody po nepriepustné podlažie je asi sto miliónov metrov kubických. Obávam sa, že znečistenie sa už z podzemných vôd odstrániť nedá. Bude sa postupne riediť, kontaminované vody sa budú ďalej rozptylovať do Žitného ostrova, rozkladať, a postupne sa tam rozplynú. Je dôležité dosiahnuť, aby nepribúdalo ďalšie znečistenie a koncentrácia sa nezvyšovala. Každopádne, na území Podunajských Biskupíc a Vrakune, kde je koncentrácia najvyššia, je nevyhnutný zákaz akéhokoľvek používania tejto vody, aj na úžitkové účely.

Tento zákaz ani v najbližších rokoch nemajú rušiť?

Bude nevyhnutné podzemné vody sledovať. Určite bude trvať roky, kým bude táto voda opätovne vhodná na používanie aspoň na úžitkové účely. Určite nie na pitie.

Žiadame odstrániť riziká a nedostatky vyplývajúce z navrhovaného riešenia.

14. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa §24 ods.2 zákona č.24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.

Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle §29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Sanácia environmentálnej záťaže - výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy - Bratislava – Vrakúňa – skládka CHZJD“ podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame naše pripomienky v podmienkach záverečného stanoviska akceptovať.

V prípade, že príslušný orgán napriek našej požiadavke vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Sanácia environmentálnej záťaže - výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy - Bratislava – Vrakúňa – skládka CHZJD“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie jednotlivých bodov nášho vyjadrenia do výroku rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotenie v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nezasielať.

S pozdravom,



Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava
+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravaydomov.org | www.samospravaydomov.org