

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE

Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia

Tomášikova 46

832 05 Bratislava 3

V Bratislave, dňa 3.3.2017

Vec: Zaslanie písomného odvolania vo veci rozhodnutia „Sanácia environmentálnej záťaže - výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy - Bratislava – Vrakuňa – skládka CHZJD„

V zákonnej lehote podávam odvolanie voči rozhodnutiu č. OÚ-BA-OSŽP3-2018/034971/DUM/EIA-r zo dňa 20. augusta 2018.

Podávam odvolanie voči rozhodnutiu o tom že sa nebude posudzovať a žiadam zaoberať sa pripomienkami, vyhodnotiť ich a zmeniť rozhodnutie že:

1. zámer sa bude posudzovať
2. že bude sa posudzovať aj variant úplnej aktívnej sanácie za účelom dosiahnutia požadovaných sanačných limitov.

Zdôvodnenie odvolania:

Pôvodná pripomienka zo dňa 28.3.2018:

Na základe rozhodnutia príslušného orgánu bolo od variantného posudzovania upustené, ako sa uvádza vo viacerých odpovediach, avšak aj vzhľadom na rozsiahle pripomienky dotknutých orgánov a verejnosti, kde práve táto požiadavka je najčastejšia, žiadam o jej opätovné akceptovanie. Mám za to, že predkladaný zámer je LEN DOČASNÁ IZOLÁCIA EZ BEZ JEJ FINÁLNEHO VYRIEŠENIA ako aj chýba riešenie mimo dotknutého územia! Preto žiadam aby bol zámer posudzovaný a podmienkou posudzovania bol aj variant vyťaženia a úplnej likvidácie, ak aj podmienka nevyhnutného riešenia mraku znečistenia a ochrany CHVO Žitný ostrov.

Ďalej vznášam námietku ku navrhovateľovmu zdôvodneniu nevhodnosti úplnej likvidácie EZ jej odvozu - kde bez akýchkoľvek analýz, projektov a posúdenia sa odvoláva na jej nevhodnosť (na viacerých miestach, napr. v strede str. 21 listu OÚ BA) - čo je úplne zavádzajúce. Práve preto tento variant mal byť tiež rozpracovaný, odborne posúdený a mal byť taktiež predmetom posudzovania. Mám za to, že dočasné opatrenia, ktorými je predložený zámer, nerieši v žiadnom prípade EZ trvalo. Preto som v bode 3 na str. 83 žiadal o označenie ako dočasné opatrenie eliminácie EZ a žiadam aby v záverečnom stanovisku bola jasne formulovaná požiadavka prípravy a realizácie finálnej likvidácie vyťažením. Takáto EZ nemá čo hľadať v intraviláne obce v dotyku s obytnými územiami, dnes už nie na okraji urbanizovaného územia ale v jeho jadre! Takisto ohrozenie CHVO Žitný ostrov jednoznačne znamená, že finálne riešenie musí byť likvidácia skládky na pôvodnom mieste a jeho úplná revitalizácia.

PH-1: Zdôvodnenie v rozhodnutí ku vyššie uvedenej pripomienke na strane 40 dole a 41 hore vôbec nepreukazuje, prečo bolo upustené od variantného riešenia. Uvádza sa, že OÚ sa stotožnil s názorom navrhovateľa, že predložené riešenie je jediné reálne uskutočniteľné – „Navrhovateľ na základe vypracovaných riešení vybral variant enkapsulácie ako jediný reálne uskutočniteľný...“ Toto stotožnenie spochybňujem, keďže úrad iné riešenia nevidel, navrhovateľ ich nepredložil a nebolo čo porovnávať na exaktnej báze. Ved' práve preto existuje posudzovanie vplyvov, aby sa porovnali a vyhodnotili relevantné varianty v procese EIA, nie pred ním, kde si vyberá sám navrhovateľ mimo procesov EIA. „OÚBA sa stotožňuje s názorom navrhovateľa, podľa ktorého by tento variant (t.j. úplné odstránenie chemického odpadu) znamenal potrebu zriadenia skládky chemického odpadu na inom mieste a v inej obci na Slovensku...“

Pripomienka PH-1a – prečo by to malo byť v inej obci? Odkiaľ to OÚ vzal, z akého dokumentu? Môže to byť v extraviláne na bezpečnom mieste, avšak nie v súčasnej CHVO!)

„...neúnosné zaťaženie obyvateľov Bratislavy prepravou nebezpečného odpadu... čo predstavuje 2 x 100.000 jзд...“

Pripomienka PH-1b – je to úplne skreslená kalkulácia bez výpovednej hodnoty a podkladov ktoré chýbajú, ktoré sa mohli preukázať práve v procese posudzovania aj tohoto variantu – veď chemického odpadu tam nie je 216 tis. ton ako sa uvádza, to by tam z CHZJD museli takisto prúdiť stotisíce automobilov... ale kalkuluje sa pravdepodobne aj zemina, ktorá nie všetka musí byť kontaminovaná, môže byť dekontaminovaná na mieste a pod.)

„...a neúmernými ekonomickými nákladmi.“

Pripomienka PH-1c - Ekonomické náklady úplného odstránenia chemického odpadu nie sú uvedené a vykalkulované, čiže ide o subjektívne zhodnotenie bez podkladov, navyše – čo sú to 'úmerné náklady', aká je definícia úmerných alebo primeraných nákladov pre tento zámer?

=====

PH-2: Vyjadrujem tiež nespokojnosť s odpoveďami iným účastníkom konania a žiadam ich dopracovať, pretože sú jednostranné a nesnažia sa riešiť problém ale odbiť pripomienky.

Nie sú tak naplnené ustanovenia Zákona č. 71/1946 Zb. o správnom konaní - správneho poriadku, konkrétne §47 – Náležitosti rozhodnutia, kde v ods. 3 V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Napríklad nie sú správnu úvahou podložené resp. nie je uvedené, ako sa Okresný úrad vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov, napr. MČ Bratislava – Vrakuňa (námietka ku technickému riešeniu, ktoré pri hĺbkových vrtoch nezabezpečuje presnosť a hrúbku steny pre enkapsuláciu 80 cm), MČ Bratislava – Ružinov ako aj s mojimi námietkami. Taktiež nie je explicitne uvedené, ako sa OÚ vyrovnal s mojimi vyjadreniami ku podkladom rozhodnutia zo dňa 22. 6. 2018.

=====

PH-3: Ku mojím pripomienkam nie sú relevantné odpovede resp. ak boli akceptované, nepremietli sa do podmienok rozhodnutia.

Žiadam preto o ich vyhodnotenie a v prípade, že nebudú odôvodnene zamietnuté aj s odôvodnením/správnou úvahou, tak aj o ich **premietnutie do podmienok rozhodnutia.**

Jedná sa predovšetkým o časové určenie životnosti riešenia a jeho označenie za dočasné na základe týchto pôvodných pripomienok:

3. Tiež žiadam, aby navrhovaná metóda kombinácie pasívnej sanácie s využitím metódy izolácie znečistenia (enkapsulácia) a aktívneho sanačného čerpania a čistenia kontaminovaných podzemných vôd bola posúdená ako dočasná,

4. Žiadam, aby bola v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie jednoznačne na základe technológie enkapsulácie určená technologická životnosť každého prvku izolácie ako aj celková technologická životnosť riešenia tejto izolácie – podľa prvku s najkratšou dobou životnosti.

5. Žiadam aby bol navrhovateľ zaviazaný po realizácii takejto navrhovanej sanácie podľa zámeru aj ku finálnemu riešeniu: aktívnej úplnej sanácie v konkrétne stanovitom časovom rámci – teda ku konkrétnemu dátumu a aby bol navrhovaný zámer označený ako dočasný.

6. Zároveň žiadam aby bola za účelom permanentného monitoringu:

a. vytvorená hustejšia sieť kontrolných vrtov ako je to dnes

b. aby boli monitorované vzorky z týchto vrtov –

i. počas realizácie navrhovaného zámeru (II. posanačnej etapy, 4 roky)

ii. aj po jeho ukončení až do doby jeho úplnej aktívnej sanácie (teda aby II. posanačná etapa navrhnutá na 2 roky bola trvalou a nie len na 2 roky).

PH-4: Zverejnenie rozhodnutia – Rozhodnutie nebolo zverejnené na portáli EIA – informačnom portáli rezortu MŽP SR ku dnešnému dňu. <http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/sanacia-environmentalnej-zataze-vystavba-podzemnej-tesniacej-steny-pov>

S pozdravom,
Peter Herceg,
Šándorova 8
821 03 Bratislava

Všeobecná agenda**Predmet:**

Zaslanie písomného odvolania vo veci rozhodnutia „Sanácia environmentálnej záťaže - výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy - Bratislava – Vrakuňa – skládka CHZJD„

Text:

V zákonnej lehote podávam odvolanie voči rozhodnutiu č. OÚ-BA-OSŽP3-2018/034971/DUM/EIA-r zo dňa 20. augusta 2018.

Podávam odvolanie voči rozhodnutiu o tom že sa nebude posudzovať a žiadam zaoberať sa pripomienkami, vyhodnotiť ich a zmeniť rozhodnutie že: 1. zámer sa bude posudzovať 2. že bude sa posudzovať aj variant úplnej aktívnej sanácie za účelom dosiahnutia požadovaných sanačných limitov.

Zdôvodnenie odvolania je v prílohe.

S pozdravom,

Mgr. Peter Herceg, Šándorova 8 821 03 Bratislava