



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a podľa zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) na základe Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti **„Zariadenie na zber odpadov Trnava - Bulharská“, k. ú. Trnava**, parc. č. 6519/1, 6519/5, 6519/11, 6519/12, 6519/13, 6519/14, 6519/15, 6519/16, 6519/17, ktoré predložil navrhovateľ **Zberné suroviny Žilina a.s., Kragujevská 3, 010 01 Žilina** vydáva po ukončení zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 11 zákona toto rozhodnutie:

Zmena navrhovanej činnosti **„Zariadenie na zber odpadov Trnava - Bulharská“, k. ú. Trnava**, parc. č. 6519/1, 6519/5, 6519/11, 6519/12, 6519/13, 6519/14, 6519/15, 6519/16, 6519/17 uvedená v predložennom Oznámení o zmene navrhovanej činnosti sa

bude posudzovať

podľa zákona.

ODÔVODNENIE

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa **Zberné suroviny Žilina a.s., Kragujevská 3, 010 01 Žilina** (ďalej len „navrhovateľ“) doručenej dňa 04.06.2018, začal správne konanie podľa § 18 správneho poriadku vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti **„Zariadenie na zber odpadov Trnava - Bulharská“, k. ú. Trnava**, parc. č. 6519/1, 6519/5, 6519/11, 6519/12, 6519/13, 6519/14, 6519/15, 6519/16, 6519/17.

Príslušný orgán oznámil dotknutým orgánom, povoľujúcemu orgánu a rezortnému orgánu, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začal podľa § 18 správneho poriadku správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie a vyzval na doručenie stanovísk v zákonom stanovenej lehote a požiadal dotknutú obec o informovanie verejnosti v tejto veci.

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo zverejnené na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR:

<http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/zariadenie-na-zber-odpadov-trnava-bulharska>

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia informoval všetkých známych účastníkov konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu je možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom

úrade Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia. Táto informácia bola tiež zverejnená ako súčasť informácie pre verejnosť na vyššie uvedenej adrese.

Navrhovaná činnosť sa realizuje v Trnavskom kraji, okres Trnava, v k.ú. Trnava, parc. 6519/1, 6519/5, 6519/11, 6519/12, 6519/13, 6519/14, 6519/15, 6519/16, 6519/17.

Navrhovaná činnosť sa zaraďuje podľa Prílohy č. 8 zákona do kapitoly 9 Infraštruktúra:

- položka č. 6 Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedených v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov s prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie od 5000 t/rok,
- položka č. 9 Stavby, zariadenia, objekty na nakladanie s nebezpečným odpadom s prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie od 10 t/rok,
- položka č. 10 Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, z neželezných kovov alebo starých vozidiel bez limitu podlieha zisťovaciemu konaniu,

ktoré Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vykonal podľa § 29 zákona.

Účelom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je doplnenie druhov ostatných a nebezpečných odpadov zaradených podľa Vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov a zvýšenie kapacity zariadenia na zber odpadov Trnava – Bulharská.

V zariadení, ktoré slúži na zber a zhodnocovanie odpadov, navrhovateľ požaduje rozšíriť zoznam zbieraných ostatných odpadov a nebezpečných odpadov z dôvodu zabezpečenia komplexných služieb pre pôvodcov odpadov a zvýšiť kapacitu zariadenia na zber nebezpečných odpadov. Zmena sa bude týkať zberu a výkupu ostatných odpadov uvedených v tab. č. 4 a zberu a výkupu nebezpečných odpadov uvedených v tab. č. 5. Nebezpečné odpady, ktoré sú predmetom zmeny navrhovanej činnosti sa nebudú v zariadení na zber odpadov Trnava – Bulharská zhodnocovať. Ostatné činnosti nie sú touto zmenou dotknuté.

Po ukončení procesu zmeny navrhovanej činnosti spoločnosť Zberné suroviny Žilina a. s., Kragujevská 3, 010 01 Žilina požiada príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva o vydanie povolenia na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov.

I. Zber a výkup ostatných odpadov:

V zariadení na zber odpadov Trnava – Bulharská, ktoré slúži na zber a výkup ostatných odpadov, navrhovateľ požaduje rozšíriť zoznam zbieraných a vykupovaných ostatných odpadov, ktoré sú zaraďované zmysle vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v platnom znení. V rámci zariadenia na zber odpadov Trnava – Bulharská sa budú okrem v súčasnosti povolených druhov zbierať, vykupovať a zhromažďovať aj nové druhy ostatných odpadov, ktoré sú uvedené v tab. č. 4.

Tab. č. 4 Zoznam rozšírených ostatných odpadov, ktoré budú predmetom zberu a výkupu

Katalógové číslo	Názov odpadu	Kategória
16 02 16	časti odstránené z vyradených zariadení, iné ako uvedené v 16 02 15	O
20 01 03	viacvrstvové kombinované materiály na báze lepenky (kompozity na báze lepenky)	O
20 01 04	obaly z kovu	O

Zber a výkup doplneného ostatného odpadu sa bude vykonávať kontajnerovým systémom v sklade farebných kovov alebo v areáli prevádzky na spevnenej ploche. Po nazhromaždení dostatočného množstva odpadov sa odovzdajú len osobám, ktoré sú oprávnené nakladať s danými odpadmi.

Kapacita a spôsob nakladania s ostatnými odpadmi v zariadení na zber odpadov Trnava – Bulharská zostane totožné s posúdeným zámerom a Rozhodnutím č. G2012/00846/ŠSMER/PB zo dňa 20.06.2012, ktoré vydal Obvodný úrad životného prostredia Trnava, Odbor kvality životného prostredia.

II. Zber a výkup nebezpečných odpadov:

V zariadení na zber odpadov Trnava – Bulharská, ktoré slúži na zber a výkup nebezpečných odpadov, navrhovateľ požaduje rozšíriť zoznam zbieraných a vykupovaných nebezpečných odpadov, ktoré sú zaradované zmysle vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v platnom znení. V rámci zariadenia na zber odpadov Trnava – Bulharská sa budú okrem v súčasnosti povolených druhov zbierať, vykupovať a zhromažďovať aj nové druhy nebezpečných odpadov, ktoré sú uvedené v tab. č. 5.

Tab. č. 5 Zoznam rozšírených nebezpečných odpadov, ktoré budú predmetom zberu a výkupu

Katalógové číslo	Názov odpadu	Kategória
02 01 08	agrochemické odpady obsahujúce nebezpečné látky	N
06 13 02	použité aktívne uhlie okrem 06 07 02	N
07 01 01	vodné premývacie kvapaliny a matečné lúhy	N
07 01 03	organické halogénované rozpúšťadlá, premývacie kvapaliny a matečné lúhy	N
07 01 04	iné organické rozpúšťadlá, premývacie kvapaliny a matečné lúhy	N
07 02 08	iné destilačné zvyšky a reakčné splodiny	N
08 01 11	odpadové farby a laky obsahujúce organické rozpúšťadlá alebo iné nebezpečné látky	N
08 01 13	kaly z farby alebo laku obsahujúce organické rozpúšťadlá alebo iné nebezpečné látky	N
08 01 17	odpady z odstraňovania farby alebo laku obsahujúce organické rozpúšťadlá alebo iné nebezpečné látky	N
08 01 21	odpadový odstraňovač farby alebo laku	N
08 03 12	odpadová tlačiarenská farba obsahujúca nebezpečné látky	N
08 03 14	kaly z tlačiarenskej farby obsahujúce nebezpečné látky	N
08 03 17	odpadový toner do tlačiarne obsahujúci nebezpečné látky	N
08 04 09	odpadové lepidlá a tesniace materiály obsahujúce organické rozpúšťadlá alebo iné nebezpečné látky	N
11 01 09	kaly a filtračné koláče obsahujúce nebezpečné látky	N
11 01 13	odpady z odmasťovania obsahujúce nebezpečné látky	N
12 01 06	minerálne rezné oleje obsahujúce halogény okrem emulzií a roztokov	N
12 01 07	minerálne rezné oleje neobsahujúce halogény okrem emulzií a roztokov	N
12 01 08	rezné emulzie a roztoky obsahujúce halogény	N
12 01 09	rezné emulzie a roztoky neobsahujúce halogény	N
12 01 10	syntetické rezné oleje	N
12 01 12	použité vosky a tuky	N
12 01 14	kaly z obrábania obsahujúce nebezpečné látky	N
12 01 18	kovový kal z brúsenia, honovania a lapovania obsahujúci olej	N
12 01 19	biologicky ľahko rozložiteľný strojový olej	N
12 01 20	použité brúsne nástroje a brúsne materiály obsahujúce nebezpečné látky	N
12 03 02	odpady z odmasťovania parou	N
13 01 05	nechlórované emulzie	N
13 01 09	chlórované minerálne hydraulické oleje	N
13 01 10	nechlórované minerálne hydraulické oleje	N
13 01 11	syntetické hydraulické oleje	N
13 01 12	biologicky ľahko rozložiteľné hydraulické oleje	N
13 01 13	iné hydraulické oleje	N
13 02 04	chlórované minerálne motorové, prevodové a mazacie	N

	oleje	
13 02 05	nechlórované minerálne motorové, prevodové a mazacie oleje	N
13 02 06	syntetické motorové, prevodové a mazacie oleje	N
13 02 07	biologicky ľahko rozložiteľné motorové, prevodové a mazacie oleje	N
13 02 08	iné motorové, prevodové a mazacie oleje	N
13 03 06	chlórované minerálne izolačné a teplonosné oleje iné ako uvedené v 13 03 01	N
13 03 07	nechlórované minerálne izolačné a teplonosné oleje	N
13 03 08	syntetické izolačné a teplonosné oleje	N
13 03 09	biologicky ľahko rozložiteľné izolačné a teplonosné oleje	N
13 03 10	iné izolačné a teplonosné oleje	N
13 04 01	odpadové oleje z prevádzky lodí vnútrozemskej plavby	N
13 04 02	odpadové oleje z prístavných kanálov	N
13 04 03	odpadové oleje z prevádzky iných lodí	N
13 08 01	kaly alebo emulzie z odsolovacích zariadení	N
13 08 02	iné emulzie	N
14 06 03	iné rozpúšťadlá a zmesi rozpúšťadiel	N
15 01 10	obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami	N
15 01 11	kovové obaly obsahujúce nebezpečný tuhý pórovitý základný materiál (napríklad azbest) vrátane prázdnych tlakových nádob	N
15 02 02	absorbenty, filtračné materiály vrátane olejových filtrov inak nešpecifikovaných, handry na čistenie, ochranné odevy kontaminované nebezpečnými látkami	N
16 01 07	olejové filtre	N
16 01 13	brzdové kvapaliny	N
16 01 14	nemrznúce kvapaliny obsahujúce nebezpečné látky	N
16 01 21	nebezpečné dielce iné ako uvedené v 16 01 07 až 16 01 11, 16 0113 a 16 01 14	N
16 02 15	nebezpečné časti odstránené z vyradených zariadení	N
16 03 03	anorganické odpady obsahujúce nebezpečné látky	N
16 03 05	organické odpady obsahujúce nebezpečné látky	N
16 05 06	laboratórne chemikálie pozostávajúce z nebezpečných látok alebo obsahujúce nebezpečné látky vrátane zmesí laboratórnych chemikálií	N
16 05 07	vyradené anorganické chemikálie pozostávajúce z nebezpečných látok alebo obsahujúce nebezpečné látky	N
16 05 08	vyradené organické chemikálie pozostávajúce z nebezpečných látok alebo obsahujúce nebezpečné látky	N
16 06 02	niklovo-kadmiové batérie	N
16 06 03	batérie obsahujúce ortuť	N
16 08 07	použité katalyzátory kontaminované nebezpečnými látkami	N
16 11 01	výmurovky a žiaruvzdorné materiály na báze uhlíka z metalurgických procesov obsahujúce nebezpečné látky	N
16 11 03	iné výmurovky a žiaruvzdorné materiály z metalurgických procesov obsahujúce nebezpečné látky	N
16 11 05	výmurovky a žiaruvzdorné materiály z nemetalurgických procesov obsahujúce nebezpečné látky	N
19 08 06	nasýtené alebo použité iontomeničové živice	N

19 12 11	iné odpady vrátane zmiešaných materiálov z mechanického spracovania odpadu obsahujúce nebezpečné látky	N
20 01 05	obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami vrátane prázdnych tlakových nádob	N
20 01 26	oleje a tuky iné ako uvedené v 20 01 25	N
20 01 27	farby, tlačiarenské farby, lepidlá a živice obsahujúce nebezpečné látky	N

Ročná kapacita zariadenia na zber odpadov Trnava – Bulharská sa zvýši zo súčasných 200 ton na 500 ton nebezpečných odpadov. Zvýšenie kapacity si nevyžaduje rozšírenie existujúceho areálu. Zvýšená kapacita bude realizovaná organizačno-technickými opatreniami, a to predovšetkým zvýšeným počtom a objemom kontajnerov a zberných nádob určených na zhromažďovanie nebezpečných odpadov a zvýšením frekvencie vývozu nebezpečných odpadov na konečné zhodnotenie alebo zneškodnenie. V prípade, že sa v jestvujúcich stavebných objektoch nájdu kapacity na zabezpečenie tejto činnosti, bude táto umiestnená v rámci nich.

Skladba podlahy:

- 200 mm liata betónová podlaha s nepriepustnou úpravou.
- vrstva špeciálneho vysypového prípravku Sikafloor na zarovnanie nerovností a zatmelenie škár.
- povrch podlahy ošetrový vytvrdzujúcim náterom z čirej akrylátovej živice Sika Proseal.

V sklade nebezpečných odpadov bude nebezpečný odpad skladovaný nasledovne:

Nádoby, sudy a iné obaly, v ktorých sú nebezpečné odpady uložené, budú:

- Odlišené od prázdnych nádob a viditeľne označené
- Zabezpečené pred vonkajšími vplyvmi, ktoré by mohli spôsobiť vznik nežiaducich reakcií v odpadoch (napr. vznik požiaru, výbuch)
- Odolné proti mechanickému poškodeniu
- Odolné proti chemickým vplyvom
- Zodpovedať požiadavkám podľa osobitných predpisov
- Označené príslušnými identifikačnými listami nebezpečného odpadu

Uskladnenie tekutých odpadov sa uskutoční v IBC kontajneroch o objeme 1 m³, prípadne v kovových sudoch. Uskladnenie pevných nebezpečných odpadov bude v kovových kontajneroch, príp. sudoch a plastových obaloch (špeciálne plastové kontajnery na batérie). Všetky nádoby na nebezpečný odpad budú uložené tak aby v prípade úniku látky z nádoby bola táto látka zachytená do odvádzacieho kanála. Okamžitá kapacita skladu predstavuje 10 m³ pre tekuté odpady a 8 ton pre pevné nebezpečné odpady.

V prípade, že sa v jestvujúcich stavebných objektoch nenájdu kapacity na zabezpečenie tejto činnosti, bude táto umiestnená v kontajneroch.

2 x Abroll Kontajner

1 x na obaly znečistené nebezpečnými látkami (okamžitá kapacita 5 ton, ročná 50 ton)

1 x na absorbenty (okamžitá kapacita 5 ton, ročná 75 ton)

Požiadavky na kontajner:

- dvojité dno a výpustný ventil
- krytá strecha a steny
- dvere na nakladanie odpadov

2 x Eko Kontajner

1 x na oleje (okamžitá kapacita 5 ton, ročná 25 ton)

1 x na ostatné chemické látky (okamžitá kapacita 5 ton, ročná 200 ton)

Požiadavky na Eko kontajner:

- dvojité dno
- krytá strecha a steny
- dvere na nakladanie odpadov

Doplnené nebezpečné odpady budú v zariadení len zhromažďované a utriedené podľa druhov, vo vyhradených priestoroch prevádzky – v certifikovaných kontajneroch, tak aby sa zabránilo zmiešavaniu jednotlivých odpadov, poveternostným vplyvom a akejkolvek nežiaducej manipulácií s nebezpečnými odpadmi. Kontajnery a nádoby, v ktorých budú zhromažďované nebezpečné odpady sa označia identifikačným listom nebezpečného odpadu – ILNO s uvedením opatrení pre prípad havárie. Po nazhromaždení dostatočného množstva jednotlivých druhov nebezpečných odpadov sa budú odovzdávať len osobám, ktoré sú oprávnené nakladať s danými odpadmi.

Pri zbere a výkupe nebezpečných odpadov sa budú dodržiavať všetky opatrenia predchádzajúce a zabráňujúce nežiaducemu vplyvu na životné prostredie, poškodzovanie zdravia a života ľudí a poškodzovaniu hmotného majetku.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia pri svojom rozhodovaní prihliadol na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto vykonávania činnosti, rozsah očakávaných vplyvov a na písomné stanoviská, o ktoré podľa § 23 ods. 1 zákona požiadal rezortný orgán (Ministerstvo životného prostredia SR), dotknuté orgány (Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia a oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Trnave, Regionálny úrad verejného zdravotníctva Trnava, Trnavský samosprávny kraj, Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Okresný úrad Trnava, odbor krízového riadenia) a dotknutú obec (Mesto Trnava).

Príslušný orgán pri svojom rozhodovaní prihliadal na kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona, na miesto navrhovanej činnosti, na význam očakávaných vplyvov na životné prostredie a na písomné stanoviská, ktoré podľa § 23 ods. 4 zákona doručili v procese posudzovania nasledovné subjekty:

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

- a) *Štátna správa odpadového hospodárstva, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2018/021282/ŠSOH/Hu zo dňa 13.06.2018:*

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, štátna správa odpadového hospodárstva nemá pripomienky k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber odpadov Trnava - Bulharská“ a nepožaduje, aby zmena predmetnej navrhovanej činnosti bola predmetom zisťovacieho konania v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

- b) *Štátna správa ochrany ovzdušia, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2018/021464/ŠSOO/Te zo dňa 14.06.2018:*

Stanovisko orgánu ochrany ovzdušia:

- Z pohľadu platných právnych predpisov na ochranu ovzdušia (§ 3 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší) navrhované zariadenie je **malým** zdrojom znečisťovania ovzdušia, s možnosťou produkovania emisií TZL, ktoré vznikajú pri manipulácii s odpadom (úletové frakcie a prach, prašnosť spôsobená pohybom mechanizmov a motorových vozidiel).
- V súvislosti s realizáciou predmetnej zmeny nevzniknú žiadne nové stacionárne ZZO kategórie stredných alebo veľkých zdrojov.
- K predloženému oznámeniu z hľadiska záujmov štátnej správy ochrany ovzdušia po zohľadnení vyššie uvedených pripomienok nemá žiadne námietky a konštatuje, že nie je potrebné ho posudzovať podľa zákona.

- c) *Štátna správa ochrany prírody a krajiny, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2018/021318/ŠSOPaK/Bo zo dňa 12.06.2018:*

Na predmetnej lokalite platí I. stupeň územnej ochrany prírody a krajiny, v zmysle § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a nie je tu vyhlásené žiadne chránené územie ani chránený strom. Vzhľadom k umiestneniu a charakteru

zmeny činnosti, orgán ochrany prírody a krajiny nepožaduje posudzovanie tejto činnosti, za predpokladu dodržiavania zákona o ochrane prírody.

- d) Štátna vodná správa, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2018/021641 zo dňa 04.07.2018:
Pri realizácii navrhovanej činnosti požaduje:
- Dodržať všeobecné ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).
 - Dodržiavať ust. § 39 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách.
 - Investor požiada Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátnu vodnú správu o vydanie súhlasu v zmysle § 27 ods. 1 písm. c) vodného zákona.
 - Pri realizácii stavby a následnom užívaní prevádzky dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
 - Zabezpečiť dodržiavanie ustanovení normy STN 73 6005 – Priestorová úprava vedenia technického vybavenia.
 - Realizáciou stavby nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja: vyjadrenie č. OU-TT-OSZP2-2018/021602/Pu zo dňa 18.06.2018:

Po preštudovaní uvedeného materiálu Vám tunajší úrad podľa § 29 ods. 9 zákona predkladá komplexné stanovisko.

Z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej zmeny činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov a z hľadiska ochrany zložiek životného prostredia **nemáme k predloženej zmene zásadné pripomienky** berúc do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území, nakoľko sa jedná o **rozšírenie zberu v jestvujúcom areáli**.

Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií: vyjadrenie č. OU-TT-OCDPK-2018/021359/ŠI zo dňa 12.06.2018:

Keďže navrhovanou zmenou (rozšírenie zoznamu zbieraných ostatných odpadov) nie sú dotknuté cesty II. a III. tried, ktorých štátnu správu vykonávame, nemáme k navrhovanej zmene žiadne námietky ani pripomienky.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov: vyjadrenie č. OU-TT-OOP4-2018/021268 zo dňa 15.06.2018:

Správny orgán berie na vedomie predloženie Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Po preskúmaní predloženej dokumentácie konštatuje, že navrhovaná činnosť je umiestnená v k.ú. Trnava na parcelách č. 6519/1, 6519/5, 6519/11, 6519/12, 6519/13, 6519/14, 6519/15, 6519/16 a 6519/17 o výmere 1,5452 ha, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúce sa v zastavanom území mesta. Vzhľadom k tomu, že zmenou v prevádzkovaní existujúceho zariadenia na zber odpadov Trnava – Bulharská nedôjde k novým záberom poľnohospodárskej pôdy nad rámec stanovený súčasným územným plánom mesta Trnava, Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva nemá k predloženému oznámeniu z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy žiadne pripomienky.

Okresný úrad Trnava, odbor krízového riadenia, oddelenie civilnej ochrany a krízového plánovania: vyjadrenie č. OU-TT-OKR1-2018/023158-002 zo dňa 27.06.2018:

Podľa zákona č. 42/1994 o civilnej ochrane obyvateľstva nemá k zmene navrhovanej činnosti žiadne pripomienky ani požiadavky.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave: vyjadrenie č. RÚVZ/2018/03518/Ha-HŽP zo dňa 25.06.2018:

Žiadosti pre navrhovateľa Zberné suroviny Žilina, a.s., Kragujevská 3, Žilina, IČO : 50 634 518 vyhovuje a s návrhom na zmenu navrhovanej činnosti: „Zariadenie na zber odpadov Trnava – Bulharská“, k.ú. Trnava súhlasí.

Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trnave: vyjadrenie č. KRHZ-TT-OPP-383-001/2018 zo dňa 15.06.2018:

Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Trnave oznamuje, že s navrhovanou činnosťou súhlasí s podmienkou:

- Pri zmenách týkajúcich sa požiarnej ochrany predložiť projektovú dokumentáciu na odsúhlasenie. Požiadavky na obsah a rozsah projektovej dokumentácie predkladanej k stavebnému konaniu sú stanovené v § 9 vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Mesto Trnava, Mestský úrad v Trnave: vyjadrenie č. OÚRaK/33278-19504/2018/Hn zo dňa 10.05.2018:

O zmene navrhovanej činnosti bola podľa § 29 ods. 8 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) informovaná verejnosť v dostupných komunikačných prostriedkoch: úradná tabuľa mesta, internet. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo sprístupnené verejnosti na nahliadnutie v termíne **od 13.06.2018 do 28.06.2018**.

Zmena navrhovanej činnosti rieši rozšírenie zoznamu zbieraných ostatných odpadov a nebezpečných odpadov v zariadení na zber odpadov na Bulharskej ul. (na pare. č. 6519/1; 5; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17), ktoré slúži na zber a zhodnocovanie odpadov z dôvodu zabezpečenia komplexných služieb pre pôvodcov odpadov a zvýšenia kapacity zariadenia na zber nebezpečných odpadov. Zmena sa bude týkať zberu a výkupu ostatných odpadov uvedených v tab. č. 4 oznámenia o zmene a zberu a výkupu nebezpečných odpadov uvedených v tab. č. 5 oznámenia o zmene. Nebezpečné odpady, ktoré sú predmetom zmeny navrhovanej činnosti sa nebudú v zariadení na zber odpadov zhodnocovať. Ostatné činnosti nie sú touto zmenou dotknuté. Ročná kapacita zariadenia na zber odpadov sa zvýši zo súčasných 200 t na 500 t nebezpečných odpadov a bude realizovaná organizačno - technickými opatreniami predovšetkým zvýšeným počtom a objemom kontajnerov a zberných nádob a zvýšením frekvencie vývozu na zhodnotenie alebo zneškodnenie.

V zmysle § 29 ods. 9 zákona dáva Mesto Trnava k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti nasledovné stanovisko:

Zmena navrhovanej činnosti sa plánuje realizovať na plochách, ktoré sú v zmysle platného Územného plánu mesta Trnava (Aktualizované znenie 2009) evidované ako plochy a bloky areálov a zariadení mestotvorných podnikateľských aktivít, komercie a služieb (funkčný kód B.06).

Zmena navrhovanej činnosti nie je v rozpore s platným Územným plánom mesta Trnava (Aktualizované znenie 2009).

Po preštudovaní predloženého zámeru Mesto Trnava požaduje:

1. V súvislosti so zmenou navrhovanej činnosti v maximálnej miere dbať na realizáciu a dodržiavanie opatrení na zamedzenie úniku nebezpečných látok do životného prostredia.
2. Prevádzku prevádzkovať tak, aby navrhovanou zmenou neprišlo k priamemu alebo nepriamemu negatívnemu ovplyvneniu využitia susedných nehnuteľností.
3. Prevádzku prevádzkovať tak, aby neprišlo k zhoršeniu kvality životného prostredia v meste Trnava.

Po preštudovaní predloženého Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti Mesto Trnava, Mestský úrad v Trnave nepožaduje posudzovanie podľa zákona.

Ministerstvo životného prostredia SR, Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky a Trnavský samosprávny kraj sa v zákonom stanovenej lehote a ani do vydania tohto rozhodnutia nevyjadrili, preto príslušný orgán podľa § 29 ods. 9 zákona považuje ich stanoviská za súhlasné.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia v zmysle § 23 ods. 1 zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR a vyzval dotknutú obec, aby v zmysle § 23 ods. 3 bezodkladne informovala verejnosť o oznámení spôsobom v mieste obvyklým a zároveň verejnosti oznámil adresu, kde môže verejnosť predkladať svoje stanoviská.

Počas procesu posudzovania navrhovanej činnosti boli na tunajší úrad doručené stanoviská dotknutej verejnosti za predpokladu splnenia podmienok podľa § 24 zákona:

Združenie domových samospráv, zastúpené predsedom združenia Marcelom Slávikom, stanovisko doručené prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 11.06.2018:

Združeniu domových samospráv vyplýva v zmysle §24 ods.2 zákona EIA č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postavenie dotknutej verejnosti pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie a postavenie účastníka následných povolovacích konaní. Stanovy Združenia domových samospráv v elektronickej podobe sú k dispozícii na prehliadanie alebo na stiahnutie tu: <http://fxclld.net/d90bYRNZb>, výpis z registra občianskych združení MV SR: <http://goo.gl/OXGH6U> a výpis z registra právnických osôb ŠÚ SR tu: <http://goo.gl/Ikofe7>.

Pre elektronicnú komunikáciu používajte mail: slavik@samospravvydomov.org

Pre písomný styk použite elektronicnú schránku Združenia domových samospráv na ÚPVS slovensko.sk.

K predstavenému dokumentu „Zariadenie na zber odpadov Trnava - Bulharská“ máme nasledovné pripomienky:

1. Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008.
2. Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).
3. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.
4. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.
5. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatravnovaných ihrísk či outdoorových cvičísk.
6. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc. Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.
7. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie retenčnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, viď informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR www.samospravvydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf. Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.
8. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
9. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.
10. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon).

11. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov)
12. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámцovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>).
13. Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.
14. Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
15. V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.
16. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný parčík vhodne začlenený do okolitého územia a podľa možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia.
17. Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
18. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklimy a jej bilancie.
19. Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 3 ods. 5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.
 - a. **Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie:** v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.
 - b. **Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav:** Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest, Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienenie transparentných výplní otvorov, Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre, Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôbované meniacim sa klimatickým podmienkam, Zabezpečiť prispôbovanie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam, Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny
 - c. **Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc:** Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran
 - d. **Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha:** Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody

- e. **Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok:** Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinskej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí, Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest, Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi
20. Alternatívou k bodom 15 až 19 by bolo realizácia zatravnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatravnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.
21. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.
22. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.
23. Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z. z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.
24. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
25. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
26. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.
27. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z. z. . Zhrnutie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch je napr. tu: <https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikateľa>.
28. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:
- komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
 - kovov označeného červenou farbou
 - papiera označeného modrou farbou
 - skla označeného zelenou farbou
 - plastov označeného žltou farbou
 - bio-odpadu označeného hnedou farbou
29. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.
30. Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení.
31. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.

32. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
33. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z. z.
34. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.
35. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.
36. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z. z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povolovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa §24 ods.2 zákona č.24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.

Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle §29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Zariadenie na zber odpadov Trnava - Bulharská“ podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame naše pripomienky v podmienkach záverečného stanoviska akceptovať.

V prípade, že príslušný orgán napriek našej požiadavke vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Zariadenie na zber odpadov Trnava - Bulharská“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie jednotlivých bodov nášho vyjadrenia do výroku rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotenie v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA.

Vzhľadom na uvedené žiadame zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. resp. podľa §37 ods.5 zákona EIA v zmysle prílohy k zákonu EIA č.12, bod VI.3 a bod VI.6 aj nasledovné podmienky:

- Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.
- Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státa.
- Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispievajú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionalitu. Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie opatrení *Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy* schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (<https://www.minzp.sk/files/oblasti/politika-zmeny-klimy/nas-sr-2014.pdf>).
- Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.
- Dbieť o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- V prípade, že vody z povrchového odtoku (dažďové vody) z parkovísk budú odvádzané do verejnej kanalizácie alebo sústredene vsakovacím objektom (vsakovacou šachtou, vsakovacím vrtom) do podzemných vôd, je potrebné tieto vody prečistiť v odlučovači ropných látok.
- Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikateľa>).
- Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd,

povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.

- Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.
- Hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť ORL, kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
- Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

Zároveň žiadame jednotlivé body nášho vyjadrenia v odôvodnení rozhodnutia vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA.

Ing. Gabriela Danišovičová, bytom Ulica gen. Goliána 60, 917 02 Trnava: vyjadrenie doručené dňa 29.06.2018:

Ako fyzická osoba staršia ako 18 rokov, ako občan Trnavy, na základe zverejneného oznamu na www.trnava.sk dňa 13.6.2018, vo veci „Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „ZARIADENIE NA ZBER ODPADOV TRNAVA - BULHARSKÁ“, ktorý predložil navrhovateľ Zberné suroviny Žilina a. s., Kragujevská 3, 010 01 Žilina zasielam v zákonnej lehote svoje nesúhlasné stanovisko k časti riešenia oznámenia týkajúce sa zmeny kapacity nebezpečného odpadu NO z 200 t na 500 t.

Na základe obsahu a rozsahu spracovania oznámenia nie je preukázaná potreba navyšovať takto množstvo NO a v takom rozsahu ako je uvedené v tabuľke č.5.

Žiadam aby boli doplnené údaje od vydania posledného súhlasu, ktoré preukážu aké bola skutočná kapacita v jednotlivých rokoch, v t.

Taktiež na základe akej analýzy alebo požiadaviek pôvodcov odpadov navrhovateľ ráta s potrebou navýšenia na 500 t a z akého predpokladaného zvozového regiónu.

V žiadnom prípade nesúhlasím, aby v oznámení alebo prípadnom súhlase bola formulácia „Zvýšená kapacita bude realizovaná organizačno-technickými opatreniami, a to predovšetkým zvýšeným počtom a objemom kontajnerov a zberných nádob určených na zhromažďovanie nebezpečných odpadov a zvýšením frekvencie vývozu nebezpečných odpadov na konečné zhodnotenie alebo zneškodnenie. V prípade, že sa v jestvujúcich stavebných objektoch nájdu kapacity na zabezpečenie tejto činnosti, bude táto umiestnená v rámci nich.“

Toto musí byť určené presne a požadujem taktiež uviesť aká je frekvencia pri 200 t v súčasnom rozsahu a aká bude predpokladaná pri navrhovanej zmene 500 t na základe navrhovaného stavu a kam predpokladá ukladať prevádzkovateľ tento odpad na zhodnotenie alebo zneškodnenie. Zároveň žiadam označiť odpady podľa maximálnej dĺžky uloženia v zariadení na Bulharskej ulici tak, aby nemali vplyv na susedné nehnuteľnosti (zápach, nebezpečenstvo výbuchu a pod.).

Žiadam aby k oznámeniu bola dopracovaná príloha min. v mierke 1:1000, z ktorej bude zrejmé súčasné usporiadanie zariadenia aj s označením kde je sklad NO a bude tam vyznačené, kde by boli uložené nebezpečné odpady v rámci zvýšenia kapacity.

Taktiež žiadam doplniť informáciu o maximálnej výške uskladnených kontajnerov v prípade ich umiestnenia na spevnenej ploche a návrh opatrení na eliminovanie vplyvov doplnením izolačnej zelene na pozemku zariadenia.

Doplniť do prílohy platné rozhodnutie orgánu štátnej správy (v zariadení vykupované, zbierané a zhromažďované odpady kategórie O a zároveň odpady kategórie N) a taktiež doplniť údaje k užívacím povoleniam podľa stavebného zákona.

Na webovej stránke prevádzkovateľa sa nedá stiahnuť.

Zároveň poukazujem na ďalšie sporné veci v texte oznámenia: nedôjde k zmenám dopravnéj infraštruktúry.

Odpady

Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti v zariadení na zber odpadov Trnava - Bulharská nedôjde k zmenám nárokov na ovzdušie.

Hodnotené územie patrí do povodia rieky Váh. Územie mesta je odvodňované vodným tokom Trnávka (1900 m východne) a Parná (450 m západne), ktoré pretekajú dostatočne ďaleko od hodnotenej lokality. Severozápadne od dotknutej lokality vo vzdialenosti cca 1600 m sa nachádzajú Trnavské rybníky.

Posúdiť, či si to okrem súhlasu nevyžaduje aj zmenu užívania ak sa preukáže, že tam žiadny sklad NO nie je stavebne povolený a ani spevnená plocha nie je určená na skladovanie nebezpečného odpadu.

Doplniť ako je teraz zabezpečený nežiaduci únik nebezpečných látok do pôdy a podzemných vôd – aj vzhľadom na vzdialenosť od Trnávky resp. aké opatrenia je potrebné vykonať a v akom čase.

Preukázať či po pôvodnom posudzovaní v areáli doplnili nejakú zeleň.

Podotýkam, že k dnešnému dňu stále nie je schválený Program odpadového hospodárstva Trnavského kraja na roky 2016 – 2020 (pravdepodobne bude zverejnený v krátkom období) a na základe toho ani Program odpadového hospodárstva mesta Trnava.

Ako občan Trnavy nesúhlasím aby sa prípadné problémy týkajúce sa nebezpečných odpadov presúvali z iných lokalít do zastavaného územia mesta Trnava, nakoľko územie kde je lokalizované zariadenie už nie je len priemyselnou oblasťou, v tesnej blízkosti je vysoká škola, v dosahu sa realizuje nová bytová výstavba, jednotlivé objekty na Priemyselnej ulici a Ulici Bulharskej sa už užívajú ako objekty komerčných služieb, takže do tohto územia nie je podľa mňa možné schváliť „zmenu zariadenia“ bez relevantných údajov, tak ako je uvedené vyššie.

Na základe toho považujem za potrebné zmenu činnosti dopracovať a posudzovať na základe doplnených údajov.

SOUKENÍK – ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária/law firm, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava: vyjadrenie doručené elektronicky dňa 29.06.2018 a následne poštou dňa 02.07.2018:

Vážený Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OUTT“), v správnej veci posúdenia zámeru navrhovateľa - spoločnosti Zberné suroviny Žilina a.s., so sídlom: Kragujevská 3, 010 01 Žilina, IČO: 50 634 518, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sa, Vložka č.: 10917/L (ďalej len „Navrhovateľ“) s názvom „Zariadenie na zber odpadov Trnava – Bulharská“ (ďalej len „Zámer“) si Vám v mene p. Miroslava Naniáša, bytom: Špačinská cesta 74, 917 01 Trnava, ktorý udelil plnomocenstvo na zastupovanie advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka č.: 57530/B, dovoľujeme uviesť nasledovné:

I. Úvod

1. Na úradnej tabuli Mestského úradu v Trnave, bolo odo dňa 13. 6. 2018 do 28. 6. 2018 zverejnené Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber odpadov Trnava – Bulharská“ (ďalej len „Oznámenie“ a „Navrhovaná činnosť“).

Navrhovaná činnosť sa má uskutočňovať na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve Navrhovateľa (podiel o veľkosti 1/1 k celku), ktoré sú evidované Okresným úradom Trnava, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. 11104 (ďalej len „LV 11104“), nachádzajúce sa v katastrálnom území: Trnava, obec: Trnava, okres: Trnava, ako pozemok parcely registra „C“, parcel. č.: 6519/1 o výmere 10365 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, 6519/5 o výmere 115 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcel. č.: 6519/11 o výmere 298 m², druh pozemku: zastavaná plocha, parcel. č.: 6519/12 o výmere 779 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcel. č.: 6519/13 o výmere 779 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcel. č.: 6519/14 o výmere 779 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcel. č.: 6519/15 o výmere 779 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcel. č.: 6519/16 o výmere 779 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcel. č.: 6519/17 o výmere 779 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktoré sú umiestnené v zastavanom území obce.

Ako vyplýva z obsahu Oznámenia a § 29 ods. 8 a ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „Zákon o ŽP“), verejnosť môže podávať svoje pripomienky a písomné stanoviská do 10 pracovných dní od zverejnenia Oznámenia.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“): „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania

a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“

2. V súlade s vyššie citovaným ustanovením Správneho poriadku si Vám dovoľujeme uviesť, že **s predloženým Zámerom Navrhovateľa nesúhlasíme a vyjadrujeme voči nemu zamietané stanovisko**, pretože povolením Navrhovanej činnosti rozhodne dôjde k zhoršeniu kvality životného prostredia v okolí mesta Trnava, v ktorom sa má Navrhovaná činnosť vykonávať.

Vzhľadom na uvedené nižšie poukazujeme na viaceré nedostatky a na konkrétne zásahy do životného prostredia:

II. Zaradenie Navrhovanej činnosti do správnej kategórie

3. Zaradenie Navrhovanej činnosti do správnej kategórie. Ako vyplýva z obsahu Zámeru, Navrhovateľ má za to, že Navrhovaná činnosť nepodlieha povinnému hodnoteniu, nakoľko spadá v zmysle prílohy č. 8 Zákona o ŽP do kapitoly č. 9, Infraštruktúra, položka č. 6 Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov (kde je zisťovacie konanie až od 5 000 t/rok), položky č. 9. Stavby, zariadenia, objekty a priestory na nakladanie s nebezpečnými odpadmi (kde je zisťovacie konanie až od 10 t/rok) a položky č. 10. Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, z neželezných kovov alebo starých vozidiel (kde je zisťovacie konanie bez limitu).

Ako vyplýva z obsahu Zámeru (str. 6) zozbieraný nebezpečný odpad bude po jeho zbere / výkupe rozriedený podľa druhu a dočasne skladovaný v určených nádobách, kontajneroch a v sklade nebezpečných odpadov za účelom obmedzenia negatívnych účinkov meteorologických vplyvov a za účelom zabránenie ich odcudzenia. Z vyššie uvedeného opisu máme za preukázané, že so zozbieraným odpadom bude aj manipulované / nakladané, nakoľko tento odpad sa bude pred skladovaním triediť podľa druhu (t.j. istým spôsobom pripravovať pred zhodnocovaním a zneškodňovaním), čím bude dochádzať k jeho spracovaniu v zmysle definície § 3 ods. 11 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v platnom znení (ďalej len „Zákon o odpadoch“).

Podľa § 3 ods. 11 Zákona o odpadoch: „Spracovanie odpadu je činnosť zhodnocovania alebo zneškodňovania odpadu vrátane prípravy odpadu pred zhodnocovaním alebo zneškodňovaním, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak.“

Podľa § 42 ods. 1 Zákona o odpadoch: „Spracovanie použitých batérií a akumulátorov znamená akúkoľvek činnosť vykonávanú na použitých batériách a akumulátoroch po tom, ako boli odovzdané do zariadenia na triedenie, prípravu na recykláciu alebo prípravu na zneškodnenie.“

Vzhľadom k tomu, že do Navrhovanej činnosti patrí aj spracovanie nebezpečných odpadov, mala by byť **Navrhovaná činnosť zaradená podľa prílohy č. 8 Zákona o ŽP do kategórie č. 9 - Infraštruktúra, položka č. 7 Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie nebezpečných odpadov v spaľovniach a zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov, alebo úprava, spracovanie a zhodnocovanie nebezpečných odpadov, na ktorú sa podľa časti A vzťahuje povinné hodnotenie bez limitu.**

III. Potreba vypracovania odborných štúdií a posudkov z oblasti dopravy a ochrany ovzdušia

4. Dopravná štúdia. Ako vyplýva zo Zámeru, dopravné napojenie objektu, v ktorom sa má uskutočňovať Navrhovaná činnosť má byť z existujúcej obslužnej komunikácie napojenej na komunikáciu - Bulharská a následne na Nitriansku resp. Tamaškovičovú. Podľa Navrhovateľa realizáciou Navrhovanej činnosti nedôjde k zmenám dopravnej infraštruktúry, keďže táto je totožná s posúdeným zámerom a Rozhodnutím č. G2012/00846/ŠSMER/PB zo dňa 20.6.2012, ktoré vydal Obvodný úrad životného prostredia Trnava, odbor kvality životného prostredia (ďalej len „Pôvodné rozhodnutie“) (str. 13 Zámeru). Ako však vyplýva z inej časti Zámeru, Navrhovateľ počíta so zvýšenou ročnou kapacitou zariadenia na zber odpadu, a to z 200 t na 500 t. Zvýšená kapacita má byť pritom realizovaná organizačno-technickými opatreniami, ako aj zvýšením frekvencie vývozu nebezpečných odpadov (str. 10-11 Zámeru).

Máme za to, že Navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal skutočnosť, že Navrhovanou činnosťou nebude dotknutá dopravná situácia na ulici Bulharská a na to nadväzujúce komunikácie. Intenzitu a celkovú záťaž objektu príjazdovej komunikácie k dotknutému objektu bude z nášho pohľadu ovplyvňovať nie len zvýšená frekvencia vývozu nazbieraného odpadu, ale aj dochádzka zamestnancov do práce, sporadických, nepravidelných klientov a preprava a následný vývoz odpadu. Máme za to, že strohé konštatovanie Navrhovateľa o tom, že Navrhovanou činnosťou nebude dotknutá dopravná situácia bez preukázania akýchkoľvek odborných vyjadrení a s prihliadnutím na vysoké riziko škodlivosti Navrhovanej činnosti na životné prostredie je nepostačujúca.

5. Týmto s prihliadnutím na vyššie uvedené preto žiadame o podrobné rozpracovanie (resp. doplnenie) Zámeru v textovej ako aj grafickej časti dopravné napojenie plánované Navrhovateľom pri realizácii Navrhovanej činnosti, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s Navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a technickými podmienkami TP 09/2008 a TP 10/2008.

Zároveň žiadame o vypracovanie dopravnej štúdie autorizovanou osobou, kde bude podrobne zanalyzovaný súčasný stav dopravnej situácie v dotknutom území, stav dopravnej infraštruktúry, predpoklad výpočtu dopravnej prognózy, výpočet dopravnej prognózy Zámeru, výkonnosť komunikačných sietí dotknutých Navrhovanou činnosťou a vplyv Zámeru na širšie vzťahy. Toto všetko žiadame posúdiť s ohľadom na platné normy STN a aplikovateľné metodiky (napr. STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodiku dopravno - kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou Navrhovanej činnosti, ako aj s ohľadom na koncepčné materiály mesta Trnava zaoberajúce sa vývojom dopravy v budúcnosti (t.j. minimálne 20 rokov od realizácie Navrhovanej činnosti).

V tejto súvislosti zároveň žiadame rešpektovať, resp. posúdiť súlad objektu, v ktorom sa má Navrhovaná činnosť vykonávať s technicko-kvalitatívnymi podmienkami Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, časť 9, Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, metodickými návodmi, najmä Technickými podmienkami projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách, ako aj ostatnými spomínanými technickými predpismi v plnom rozsahu. V prípade povrchových státí požadujeme použitie, resp. posúdenie súladu materiálu parkovacích státí s materiálmi podľa informačného materiálu Národnej recyklačnej agentúry SR (<http://www.narask.sk/index.html#riesenia>); tieto materiály sú v súlade s technickými predpismi, ktoré, ako je uvedené vyššie, požadujeme dodržiavať.

Zároveň žiadame o dopracovanie štúdie, rozbor výpočtu potrebného počtu parkovacích miest v objekte, kde sa má Navrhovaná činnosť vykonávať, v rámci ktorej bude zohľadnená kapacita parkovacích státí a predložené riešenie v prípade situácie vyžadujúcej väčší počet parkovacích miest, a to všetko v súlade s STN 73 6110. V prípade ak sa na základe vypracovanej štúdie preukáže potreba zvýšenia počtu parkovacích státí, tieto žiadame riešiť formou podzemných garáží.

6. Ochrana ovzdušia. Navrhovateľ v Zámere (str. 13) nepredpokladá zmenu nárokov na ovzdušie; nároky na ovzdušie majú zostať totožné s posúdením zámerom a Pôvodným rozhodnutím.

Kvalita ovzdušia mesta Trnava je pritom ovplyvňovaná najmä prašnosťou z poľnohospodárskej činnosti, dopravou a činnosťou veľkých stacionárnych priemyselných zdrojov znečisťovania ovzdušia (<http://www.trnava.sk/sk/clanok/zivotne-prostredie>).

Vzhľadom k tomu, že zdrojom znečistenia ovzdušia bude práve preprava nebezpečného odpadu, ako aj vzhľadom k tomu, že kritérium posúdenia dopadu Navrhovanej činnosti na znečistenie ovzdušia je jedným zo základných kritérií pre zisťovacie konanie (Príloha č. 10, bod II., 2. spolu s § 29 ods. 3 Zákona o ŽP), nie je možné bez akéhokoľvek odborného vyjadrenia konštatovať neexistenciu negatívneho vplyvu na ovzdušie tak, ako to robí Navrhovateľ. Navrhovateľ sa vo svojom Zámere nezaoberal a nepredložil riešenia, ako by prípadným emisiám vzniknutých v dôsledku jeho činnosti vedel dostatočne a efektívne zabrániť. Zvýšený vznik emisií Navrhovateľ zároveň neriešil ani v súvislosti s vnútorným chodom prevádzky / budovy, v ktorej sa bude Navrhovaná činnosť vykonávať (t.j. či napr. bude potrebná inštalácia digestorov pre potreby zamestnancov, či sú existujúce digestory vzhľadom na zvýšený druh odpadov dostatočné a pod.).

7. Týmto s prihladením na vyššie uvedené žiadame o vypracovanie odborného posudku, resp. odborného stanoviska príslušnej odbornej organizácie v súvislosti s ochranou ovzdušia, v ktorom bude vyhodnotený vplyv Navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia, rozbor a analýza prípadných znečisťujúcich látok, zdôvodnenie najvýhodnejšieho riešenia Navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia a posúdenie Navrhovanej činnosti z pohľadu dodržiavania emisných limitov, a pod.

IV. Oblasť jednotlivých zložiek prírody

8. Ochrana povrchových a podzemných vôd. Ako vyplýva zo Zámeru, v blízkosti Navrhovanej činnosti preteká vodný tok Trnávka (1900 m východne) a vodný tok Parná (450 m západne). Severozápadne od dotknutého územia sa nachádzajú cca vo vzdialenosti 1600 m Trnavské rybníky. Podľa Navrhovateľa Navrhovaná činnosť sa nenachádza na území chránenej vodohospodárskej oblasti a nezasahuje do žiadneho z vyčlenených pásiem hygienickej ochrany; v navrhovanom území sa zároveň nevyskytujú zdroje minerálnej vody ani termálnych prameňov (str. 16 Zámeru).

Ako aj Navrhovateľ v Zámere uvádza, v blízkosti dotknutej lokality preteká vodný tok Trnávka a vodný tok Parná, ktoré sú v zmysle vyhlášky č. 211/2005 Z. z. zaradené do zoznamu vodohospodársky významných tokov. Ako vyplýva z Informácií a následkoch povodní na území SR zverejnené Ministerstvom životného prostredia SR

(<http://www.minzp.sk/sekcie/temy-oblasti/voda/ochrana-pred-Dovodnami/sprava-priebehu-nasledkoch-povodni-uzemi-sr-roku-2009-01-08-2010.html>) na vodnom toku Parná bol v roku 1997 a 2006 vyhlásený 2. a 3. stupeň povodňovej aktivity. Príčinou povodne bola najmä výdatná zrážková činnosť, dlhodobé prívateľové dažde ako aj náhle topenie snehu. V roku 2011 bol na vodnom toku Parná vyhlásený 3. stupeň povodňovej aktivity. Na vodnom toku Trnávka bola zaznamenaná povodeň v roku 2006 v mesiaci marec v katastri obce Boleráz príčinou ktorej bolo oteplenie - topenie snehu a intenzívny dážď čoho dôsledkom došlo k zaplaveniu územia vnútornými vodami. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že v blízkosti vodného toku Trnávka a vodného toku Parná je zvýšené povodňové riziko, najmä v ročnom období charakterizujúcim prívateľové dažde a náhle topenie snehu.

9. So zvýšeným povodňovým rizikom v danej lokalite sa však Navrhovateľ nijakým spôsobom nevysporiadal a navyše v celom Zámere nepočíta s prípadnými prevádzkovými rizikami. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukázal na to, že prevádzkové podmienky v stave štandardnej prevádzky v maximálnej miere eliminujú riziko vzniku prevádzkových havárií poprípade mimoriadnych udalostí s možnými negatívnymi vplyvmi na zdravie ľudí a príslušné životné prostredie (str. 14 Zámeru); v prípade úniku Navrhovateľ uvádza, že zachytená látka by sa mala dostať do odvádzacieho kanála (str. 11 Zámeru). Navrhovateľ však nijakým spôsobom bližšie nešpecifikuje, akým spôsobom bude odstraňované riziko havarijných udalostí, prípadný únik nebezpečných látok do pôdy a/alebo blízko sa nachádzajúcich vodných tokov (t.j. ako bude napr. odvodzovací kanál zakončený, akým spôsobom bude z neho manipulované s uniknutými látkami a pod.). Navrhovateľ zároveň nepreukázal, akým spôsobom bude chránená podzemná voda pred prenikaním odpadov, Navrhovateľ v Zámere neuvádza nijaký certifikát alebo skúšobný protokol k skladovacím kontajnerom (ani ich kapacitu a umiestnenie), z ktorých by vyplývala súlad s príslušnými technickými normami platnými na území SR a z ktorých by bolo možné posúdiť zabezpečenie objektu, v ktorom sa má Navrhovaná činnosť vykonávať pred znečistením povrchovej vody, ako aj spodných vôd.

Máme za to, že Navrhovateľ nijakým spôsobom nepredložil so Zámerom a nijako neodôvodnil neexistenciu odborného vyjadrenia týkajúceho sa posúdenia vplyvu Navrhovanej činnosti na kvalitu vodných tokov a podzemných vôd. Pre splnenie týchto podmienok žiadame o doloženie stanoviska od príslušného orgánu štátnej vodnej správy, v ktorom bude opísaný vplyv Navrhovanej činnosti na kvalitu vodných tokov a podzemných vôd.

S prihladením na vyššie uvedené preto žiadame o vyhodnotenie / posúdenie Zámeru v súlade so zákonom č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v platnom znení. Zároveň žiadame o posúdenie / vyhodnotenie Zámeru s prihladením na ochranu podzemných a povrchových vôd a ochrane pred únikom škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.

V súvislosti s vyššie uvedeným zároveň požadujeme doplniť Zámer o hydraulický výpočet prietokových množstiev nebezpečných látok, dažďovej kanalizácie, prípadne iných vodných stavieb používaných pri Navrhovanej činnosti. Predložený Zámer žiadame v tejto súvislosti vyhodnotiť aj vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Pre účely posúdenia Navrhovanej činnosti žiadame doplniť Zámer o aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýz reálnych vplyvov a tieto zistenia žiadame použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov Navrhovanej činnosti v oblasti geológie a hydrogeológie.

10. Ochrana chránených častí prírody. Ako vyplýva z obsahu Zámeru, Navrhovateľ uvádza, že v blízkosti Navrhovanej činnosti sa nevyskytujú žiadne vzácne, zriedkavé alebo ohrozené druhy rastlín ani živočíchov. Navrhovateľ zároveň uvádza, že v dotknutom území ani v jeho bezprostrednom okolí sa nenachádzajú chránené územia prírody a krajiny a v dotknutom území platí 1. stupeň ochrany; Navrhovateľ zároveň uvádza, že posudzované územie nepatrí do územia európskeho významu vyhlásené v zmysle smernice NATURA 2000 a hodnotené územie nie je zaradené do Ramsarskej oblasti (str. 17 Zámeru).

Vyššie uvedené tvrdenie Navrhovateľa považujeme za zavádzajúce a účelové. V blízkosti dotknutej lokality sa totiž nachádzajú Trnavské rybníky (ev. číslo: 175) s 3. - 4. stupňom ochrany (<http://uzemia.enviroportal.sk/main/detail/cislo/175>), ktoré sú chráneným areálom v správe štátnej ochrany prírody Malé Karpaty, pričom predmetom ochrany je ochrana vodného vtáctva a vodných biocenóz na vedeckovýskumné a náučné ciele.

Na základe zákresu zoznamu chránených území v príslušnej mapke (<http://Qeo.enviroportal.sk/vu/default.aspx>) máme zároveň za preukázané, že v blízkosti dotknutej lokality sa nachádza aj chránené vtáčie územie Úľanská mokraď, ktoré je jedným z 38 vtáčích území, ktoré sa Slovenská republika zaviazala vyhlásiť v rámci budovania siete NATURA 2000 – sústavy chránených území členských krajín Európskej únie. Chránené vtáčie územie Úľanská mokraď má zabezpečiť ochranu najvzácnejších druhov voľne rastúcich rastlín, voľne žijúcich živočíchov a zachovanie ostatných prírodných biotopov.

Ako vyplýva z platného územného plánu mesta Trnava (ďalej len „ÚPN“), tak chránený areál Trnavské rybníky a chránené vtáčie územie Úľanská mokraď, ako aj ekosystém potoka Parná a potoka Trnávka patria medzi ekologicky a bioticky významné územia s potrebou ochrany a údržby, ktoré je potrebné pri zabezpečovaní prírodných hodnôt chrániť (str. 76, C.01.08, str. 89 ÚPN).

11. Pri riadení rozvoja územia mesta Trnava je potrebné rešpektovať všetky vyššie uvedené ekologické limity. V rámci týchto ekologických limitov je potom potrebné pri riadení rozvoja mesta Trnava uplatňovať opatrenia potrebné na zmiernenie možných negatívnych vplyvov pri kolízií s existujúcimi funkčnými plochami.

S prihliadnutím na uvedené, preto máme za to, že odôvodnenia Navrhovateľa o tom, že Navrhovanou činnosťou nebudú ovplyvnené chránené zložky životného prostredia, pretože nie sú v ich bezprostrednej blízkosti za nepravdivú a pre účely tohto správneho konania za nepostačujúce. Navrhovateľ predloženým Zámerom nepreukázal neexistenciu negatívneho dopadu na život obyvateľov a jednotlivé zložky životného prostredia, nakoľko k predloženému Zámeru nepriložil záväzné odborné vyjadrenia a stanoviská prílišných orgánov ochrany životného prostredia. Mnohé pasáže Zámeru sa obmedzujú len na jednoduché konštatovanie, že Navrhovaná činnosť nepredstavuje nijakú hrozbu pre obyvateľov a životné prostredie, avšak toto konštatovanie nie je podložené nijakými relevantnými štúdiami, meraniami a/alebo odbornými posudkami.

OUTT ako príslušný správny orgán preto žiadame, aby pri vyhodnocovaní Zámeru starostlivo prihliadol na vplyv Navrhovanej činnosti na vyššie uvedené chránené prvky a územia. Posúdenie environmentálnej citlivosti dotknutého územia je jedným zo základných kritérií, na ktoré musí príslušný správny orgán prihliadnuť pri posudzovaní predloženého Zámeru (Príloha č. 10, bod II., 4. Zákona o ŽP). Výskyt chránených častí prírody a prípadný negatívny vplyv Navrhovanej činnosti nie je možné posudzovať len z toho pohľadu, či Navrhovaná činnosť sa priamo nachádza v chránenej lokalite, ale aj z toho pohľadu či môže do tohto územia táto činnosť akokoľvek negatívne zasahovať (hoci sa skúmané územia geograficky neprekrývajú).

Práve vysoký stupeň odbornosti a ochrany životného prostredia je základným účelom posudzovania vplyv navrhovaných činností podľa Zákona o ŽP.

„Účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 2 zákona EIA je najmä zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov, so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja, komplexne zistiť, popísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia alebo zmenšia znečisťovanie alebo poškodzovanie životného prostredia, získať objektívny odborný podklad pre schválenie strategického dokumentu a vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.“ (Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.1.2011, sp. Zn. 8Sžz/1/2020-80).

S prihliadnutím na uvedené žiadame OUTT pri posudzovaní Zámeru o dôsledné dodržiavanie platného ÚPN, najmä v častiach týkajúcich sa limitov ochrany prírody a tvorby krajiny, limitov vytvárania a udržiavanie ekologickej stability, ako aj regulatívmi zelene. Navrhovanú činnosť žiadame vyhodnotiť aj s ohľadom na rozrastajúce sa reálne zdroje znečistenia v meste Trnava z dôvodu zvyšujúcej sa zástavby krajiny technickými prvkami - výrobnými prevádzkami, areálmi, skladovými a logistickými centrami ako aj s ohľadom na skutočnosť, že katastrálne územie mesta Trnava je v súčasnosti úplne odlesnené a vykazuje deficit oproti doporučenému množstvu urbárnej zelene na 1 obyvateľa (<http://www.trnava.sk/sk/clanok/zivotne-prostredie>). V rámci posudzovania Zámeru zároveň žiadame o vyhodnotenie súladu Navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normami STN 83 7010 Ochrana prírody Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie; STN 83 7015 Technológia vegetačných úprav v krajine. Práca s pôdou; STN 83 7016 Technológia vegetačných úprav v krajine. Rastliny a ich výsadba; a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.

12. Dôkladné prehodnotenie Navrhovanej činnosti z pohľadu vyjadrenia príslušných odborných orgánov je zároveň podľa nášho názoru nevyhnutné aj z dôvodu posúdenia súladu Navrhovanej činnosti s pripravovaným Programom odpadového hospodárstva Trnavského kraja na roky 2016 - 2020, ktorý ako strategický dokument bude určovať smerovanie odpadového hospodárstva na vytýčené obdobie pre celé územie Trnavského kraja.

Už v samotnom oznámení o tom strategickom dokumente sa očakávajú pozitívne vplyvy na životné prostredie. Predovšetkým dosiahnutie cieľov pre nebezpečné odpady (napr. zlepšenie ich zberu od obyvateľov, stanovenie zvýšenia zodpovednosti výrobcov za zber a zhodnocovanie) by malo zamedziť kontaminácií zložiek životného prostredia látkami, ktoré poškodzujú zdravie. Tento strategický dokument navyše predpokladá znižovanie množstva skládkového odpadu. Uvedené podľa nášho názoru platí aj pre účely zberu, prepravy a nakladaním s nebezpečným odpadom.

13. V nadväznosti na vyššie uvedené zároveň OUTT žiadame, aby pri posudzovaní Navrhovanej činnosti dôsledne uplatňoval Strategický dokument SR: „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky klímy“, ktorý bol schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 vrátane jeho zmien a aktualizácie (poslednej v r. 2017) a takisto Akčný plán integrovaného environmentálneho manažmentu funkčnej mestskej oblasti Trnava (<http://www.trnava.sk/userfiles/file/Ak%C4%8Dn%C3%BD%20pl%C3%A1n%20MF0%20Trnava%20LUMAT.pdf>).

V. Možnosť úniku nebezpečných látok v okolí miesta, kde sa má Navrhovaná činnosť vykonávať

14. Navrhovateľ v Zámere opisuje zber a prepravu ostatného a nebezpečného odpadu, avšak všetko len vo všeobecnej rovine bez vysporiadania sa s konkrétnym popisom vykonávania Navrhovanej činnosti v priestoroch objektu haly. Navrhovateľ nijakým spôsobom neuvádza napr. ako budú zberne kontajnery vyzeráť, aké bude logistické rozmiestnenie haly, v ktorej bude prebiehať Navrhovaná činnosť, kapacita zariadenia Navrhovanej činnosti a pod. Navrhovateľ v predložennom Zámere rovnako nijakým spôsobom neopisuje ostatné objekty v areáli, v ktorých by sa mala Navrhovaná činnosť (t.j. triedenie a nakladanie nebezpečných odpadov), pri ktorej môže dôjsť k úniku zdraviu škodlivých látok.

Navrhovateľ zároveň v celom Zámere pracuje len s možnosťou vykonávania Navrhovanej činnosti bez vzniku akejkol'vek havárie alebo nepriaznivého stavu vecí. Sme však toho názoru, že práve rizikovosť Navrhovanej činnosti, ako aj to, že výskyt olova (ale aj iných vyššie uvedených látok) v prírode je vysoko toxický a nebezpečný pre kontamináciu potravín ako aj poľnohospodárskej pôdy, je dôvodom na **doplnenie predloženého Zámeru o takéto havarijné situácie s návrhom ich konkrétnych riešení, ktoré nebudú mať negatívny dopad na ľudské zdravie a životné prostredie**. Keďže Navrhovateľ má v pláne manipulovať s veľkým množstvom nebezpečného odpadu obsahujúceho vysoko jedovaté látky, a to všetko v tesnej blízkosti ľudských obydlií a prírody, je potrebné posúdiť Zámer tak, aby sa čo najviac ochránili záujmy občanov a vylúčili nepriaznivé vplyvy Navrhovanej činnosti na životné prostredie. Pri nakladaní s nebezpečným odpadom taktiež nemôžeme vylúčiť zlyhanie ľudského faktora, a preto tvrdenia Navrhovateľa, že v rámci štandardného chodu prevádzky havárie nehrozia (resp. riziko ich vzniku je minimálne) je účelové. Vzhľadom na uvedené preto žiadame doplnenie Zámeru o konkrétny manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií; pri vyhodnocovaní Zámeru zo strany OUTT zároveň žiadame o posúdenie vhodnosti použitia plánovaných materiálov z hľadiska existencie pozitívnych ekologických, environmentálnych a klimatických funkcií.

V zmysle uvedeného zároveň žiadame, aby OUTT preskúmal, či v nadväznosti na jednotlivé druhy odpadov a ich celkový ročný objem, Navrhovateľ disponuje príslušnými personálnymi, technickými, technologickými prostriedkami a v neposlednom rade priestorovými možnosťami na bezpečné vykonávanie navrhovanej činnosti v zmysle Zámeru.

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že predložený Zámer vykazuje množstvo nedostatkov a nezrovnalostí, pre ktoré podľa nás nie je možné v súčasnosti dostatočne posúdiť jeho skutočný vplyv na životné prostredie a kvalitu života obyvateľov mesta Trnava. Povoleniu Navrhovanej činnosti by malo predchádzať komplexné posudzovanie vplyvov na životné prostredie v zmysle Zákona o ŽP. Dôvodne sa domnievame, že vydaním rozhodnutia v zisťovacom konaní, že Navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa Zákona o ŽP, budú porušené základné práva občanov, pretože predložený Zámer je v mnohých ohľadoch neúplný a stručný, bez opory v odborných analýzach a posudkoch.

VI. Ostatné otázky

15. Vzdialenosť Navrhovanej činnosti od obydlií / vyhodnotenie súladu s ÚPN. Ako vyplýva z obsahu Zámeru, Navrhovateľ v ňom nijakým spôsobom neuvádza či je lokalita Navrhovanej činnosti v dostatočnej vzdialenosti od ľudského obydlií; Navrhovateľ len stručne konštatuje, že Navrhovaná činnosť nebude mať nijaký negatívny vplyv na zdravie obyvateľov.

Posúdenie vplyvu Navrhovanej činnosti na pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva a dopad Navrhovanej činnosti na pohodu života obyvateľov sú pritom jednými zo základných kritérií, na ktoré musí príslušný správny orgán prihliadnuť pri posudzovaní predloženého Zámeru (Príloha č. 10, bod I., 5. a 6. Zákona o ŽP). Ovplyvnenie Navrhovanej činnosti na zdravie a kvalitu života obyvateľov bývajúcich v blízkosti dotknutej lokality nie je možné posudzovať bez toho, aby bolo odborným posudkom skúmané, v akej vzdialenosti sa Navrhovaná činnosť od obydlií nachádza, ako aj z toho pohľadu, či môže do tohto územia táto činnosť akokoľvek negatívne zasahovať (hoci sa skúmané územia geograficky neprekrývajú).

16. S prihliadnutím na vyššie uvedené žiadame o doplnenie Zámeru o definíciu najbližšej existujúcej obytnej, prípadne inej zástavby s dlhodobým pobytom osôb v okolí Navrhovanej činnosti, a to najmä vo väzbe na hlukové, rozptyľové vplyvy a dendrologický ako aj svetlotechnický posudok. Pri posudzovaní Navrhovanej činnosti zároveň žiadame o vyhodnotenie (ne)súladu Navrhovanej činnosti s ÚPN, pričom v tomto ohľade žiadame preveriť aj všetky nižšie uvedené body tohto vyjadrenia. Máme za to, že pri hodnotení súladu Navrhovanej činnosti s ÚPN je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a Navrhovanej činnosti.

V tejto súvislosti zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že posudzovanie súladu Navrhovanej činnosti s ÚPN nemôže byť predmetom posúdenia podľa osobitných predpisov inými orgánmi, nakoľko v zmysle Zákona o ŽP je takéto posúdenie súladu navrhovanej činnosti s územnoplánovacou

dokumentáciou jedným zo základných kritérií na ktoré má OUTT, ako príslušný správny orgán, v rámci zisťovacieho konania prihliaďať (Príloha č. 10, bod II., 2. spolu s § 29 ods. 3 Zákona o ŽP).

Vid' napr. Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6 Sžo/84/2014, ktorým došlo k zrušeniu rozhodnutia príslušného správneho orgánu, ktorý rozhodol, že navrhovaná činnosť (výstavba Malej vodnej elektrárne Iliáš na rieke Hron) sa nebude posudzovať v zmysle Zákona o ŽP, hoci bola navrhovaná činnosť v rozpore s územnoplánovacou dokumentáciou (<http://www.ozriecka.sk/index.php/dokumenty/114-uznesenie-najvyssieho-sudu-sr-o-tom-ze-zamer-mve-ilas-sa-musi-posudzovat>).

Pri posudzovaní Navrhovanej činnosti musí OUTT ako príslušný správny orgán prihliaďnúť najmä na verejný záujem spoločnosti na ochranu životného prostredia a uprednostniť tento záujem pred (podnikateľským) záujmom Navrhovateľa.

„Už v svojom rozsudku 3Sžp 1/2008 zo 04.12.2008 Najvyšší súd vyslovil záver charakterizujúci vzťah životného prostredia a súkromného záujmu pri nakladaní s rôznymi ľudskými beneficiami: „Podľa cit. §17 ods. 1 zák. č. 17/1992 Zb. je každý povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, predchádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. Zákonomdarca takto na jednej strane vymedzil povinnosť jednotlivca formulovanú ako generálnu prevenciu („a priori“) v zmysle ústavného čl. 44 ods. 2 a 3 a čl. 20 ods. 3 posledná veta (verejný záujem na ochrane životného prostredia prevyšuje súkromný záujem založený na výhodách dosahovaných pri nakladaní s predmetom vlastníckeho práva) a súčasne ako generálny prostriedok nápravy („a posteriori“) proti zhoršovaniu úrovne životného prostredia bez ohľadu na jeho vnútorný postoj k následkom k svojmu správaniu, a na strane druhej nestanovil podmienky, ktoré by správanie jednotlivca k životnému prostrediu ospravedlňovali vo vzťahu k samotným negatívnym následkom. Týmto spôsobom slovenský právny poriadok založil objektívnu zodpovednosť jednotlivca za priaznivý stav životného prostredia bez pripustenia liberačných dôvodov.“ (Rozsudok najvyššieho súdu SR zo dňa 22.6.2010, sp. zn. 5Sžp/106/2009)

17. Účel stavby, v ktorej má byť Navrhovaná činnosť vykonávaná. Ako vyplýva z výpisu z LV 11104, na dotknutom pozemku, na ktorom sa má vykonávať Navrhovaná činnosť sa nachádzajú nebytové budovy označené v katastri nehnuteľností kódom 20 - iná budova a ako popis stavby je uvedené: sociálno-prevádzková budova / halový prístrešok.

S prihliaďnutím na vyššie uvedené máme za preukázané, že Navrhovateľ sa v Zámere nevysporiadal s tým, či je predmetná stavba (halový prístrešok) vhodná na vykonávanie Navrhovanej činnosti, resp. aké všetky stavebné úpravy bude potrebné vykonať, aby mohla byť táto stavba používaná na Navrhovanú činnosť.

V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že v zmysle § 56 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. O územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení (ďalej len „Stavebný zákon“): „Stavbu možno užívať len na účel určený v kolaudačnom rozhodnutí, prípadne v stavebnom povolení. Zmeny účelu užívania stavby, ktoré spočívajú v zmene spôsobu užívania stavby, jej prevádzkového zariadenia, v zmene spôsobu a v podstatnom rozšírení výroby alebo činnosti, ktoré by mohli ohroziť život a zdravie ľudí alebo životné prostredie, vyžadujú rozhodnutie stavebného úradu o zmene v užívaní stavby; na konanie o zmene v užívaní stavby sa vzťahujú primerane ustanovenia § 76 až 84.“

V zmysle § 105 ods. 2, písm. B) Stavebného zákona: „Priestupku sa dopustí a pokutou do 25 000 Sk sa potrestie ten, kto užíva stavbu v rozpore s kolaudačným rozhodnutím, prípadne stavebným povolením alebo ako vlastník stavby či iný oprávnený na jej užívanie umožní inej osobe užívanie stavby pred vydaním kolaudačného rozhodnutia alebo v rozpore s ním.“

18. Navrhovaná činnosť ako nová činnosť. Navrhovateľ vo svojom Zámere uvádza, že Navrhovaná činnosť nebude mať nijaký vplyv na zložky životného prostredia, zdravie ľudí ani na dopravu a širšie okolie, resp. vplyv tejto činnosti nebude iný než v Pôvodnom rozhodnutí.

Na tomto mieste si dovoľujeme upozorniť OUTT na skutočnosť, že argumentácia Navrhovateľa nie je v tomto ohľade relevantná, pretože pri posudzovaní tejto Navrhovanej činnosti nie je zjavné, ako

postupovali príslušné štátne orgány pri vydávaní uvedeného rozhodnutia, napr. mohli vychádzať z iných hodnôt predložených Navrhovateľom, Navrhovateľ mohol mať v minulosti inú kapacitu realizovanej činnosti, priestory v ktorých sa vykonávala Navrhovateľom uvedená identická činnosť mohli byť inak vybavené a pod. Uvedené potom znamená, že Pôvodné rozhodnutie mohlo byť v minulosti Navrhovateľovi vydané na základe iného skutkového stavu, než aký je popísaný v Zámere. Podľa nášho názoru je potom potrebné posudzovať Navrhovanú činnosť samostatne podľa Zákona o ŽP.

19. Neodôvodnenia potreby Navrhovanej činnosti. Navrhovateľ v Zámere neuvádza nijaký relevantný dôvod, v zmysel ktorého by vedel obhájiť potrebu Navrhovanej činnosti v predmetnej lokalite. Ako dôvod poukazuje na to, že rozšírenie zoznamu zbieraných ostatných a nebezpečných odpadov je potrebné z dôvodu zabezpečenia komplexných služieb pre pôvodcov odpadov (str. 8 Zámeru).

Máme za to, že vyššie uvedená argumentácia Navrhovateľa je v tomto smere nepostačujúca a irelevantná. Navrhovateľ Zámerom nepreukázal nijakým spôsobom (napr. štúdiou preukazujúcou zvýšený výskyt komunálnych odpadov, prípadne analýzou štatistického úradu, kde by demografické pomery odôvodňovali zvýšenú potrebu zneškodňovania nebezpečných odpadov) odôvodnenie vykonávania Navrhovanej činnosti.

20. Zároveň sme naďalej hlboko presvedčení, že Navrhovaná činnosť nijakým spôsobom neodráža potreby obyvateľov mesta Trnava (alebo blízkeho okolia), nakoľko máme za to, že im v plnom rozsahu postačuje pre účely zberu odpadu súčasná prevádzka a činnosť zberného dvora spoločnosti FCC Trnava, s.r.o., do ktorého môžu fyzické a/alebo právnické osoby odovzdať svoj odpad, vrátane akumulátorov a batérií (<http://www.fcc-group.eu/sk/Slovensko/Prevadzky/FCC-Trnava.html>).

V súvislosti s vyššie uvedeným zároveň poukazujeme na skutočnosť, že v meste Trnava existujú viaceré zberné dvory, ktoré kapacitne postačujú obyvateľom mesta Trnava na zber ostatného a nebezpečného odpadu.

VII. Právo na priaznivé životné prostredie

21. Sme hlboko presvedčení, že vykonávanie činností predpokladaných v Zámere Navrhovateľa môže nepriaznivo ovplyvniť jednotlivé zložky prírody, ktoré sa nachádzajú blízko miesta realizácie Navrhovanej činnosti. Štátne orgány sú povinné postupovať tak, aby svojím konaním prispievali k ochrane prírody a krajiny a pri vydávaní rozhodnutí na úseku ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia dôsledne zhodnotiť všetky faktory, ktoré by mohli negatívnym spôsobom ohroziť alebo poškodiť významné hodnoty alebo zložky prírodného prostredia.

V zmysle § 2 ods. 1 Zákona o ochrane prírody: „*Ochranou prírody a krajiny sa podľa tohto zákona rozumie starostlivosť štátu, právnických osôb a fyzických osôb o voľne rastúce rastliny, voľne žijúce živočíchy a ich spoločenstvá, prírodné biotopy, ekosystémy, nerasty, skameneliny, geologické a geomorfologické útvary, ako aj starostlivosť o vzhľad a využívanie krajiny. Ochrana prírody a krajiny sa realizuje najmä obmedzovaním a usmerňovaním zásahov do prírody a krajiny, podporou a spoluprácou s vlastníkmi a užívateľmi pozemkov, ako aj spoluprácou s orgánmi verejnej správy.*“

22. V súlade s citovaným ustanovením Zákona o ochrane prírody máme za to, že OUTT by mal v danom prípade zobrať do úvahy vplyv navrhovaného Zámeru na štátom chránené prvky a územia, predovšetkým na existenciu vodného toku Trnávka, vodného toku Parná, chránené Trnavské rybníky, chránené vtáčie územie Úľanská mokraď, ako aj na skutočnosť, že v dôsledku negatívnych vplyvov dopravy, výrobných činností a nedostatočného zastúpenia ekologických a environmentálne významných prvkov sídla, vrátane sídelnej vegetácie, je celkový stav životného prostredia mesta Trnava narušený až silno narušený (<http://www.trnava.sk/sk/clanok/zivotne-prostredie>).

V zmysle ČI. 44 Ústavy SR:

„(1) Každý má právo na priaznivé životné prostredie.“

- (2) Každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo.
- (3) Nikto nesmie nad mieru ustanovenú zákonom ohrozovať ani poškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky.
- (4) Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov.
- (5) Podrobnosti o právach a povinnostiach podľa odsekov 1 až 4 ustanoví zákon.“

Podľa nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 1. 10. 2008, sp. zn. PL. ÚS 22/06: „Podľa čl. 44 ods. 3 ústavy nikto nesmie nad mieru ustanovenú zákonom ohrozovať ani poškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky. Z hľadiska čl. 20 ods. 3 ústavy sa toto ustanovenie môže zdať nadbytočné, avšak ustanovenie čl. 44 ods. 3 má všeobecný význam. Nezakladá povinnosť iba vo vzťahu k výkonu vlastníckeho práva. Ustanovuje povinnosť neohrozovať a nepoškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky nad mieru ustanovenú zákonom pri výkone každého základného práva a slobody. Vo vzťahu k životnému prostrediu ústava formuláciou čl. 44 ods. 3 rozširuje jeho ochranu aj do sféry prevencie tým, že zakazuje nielen poškodzovať životné prostredie, ale zakazuje životné prostredie aj ohrozovať. Uvedené zákazy sú zároveň komplementárnym vyjadrením povinnosti chrániť a zveľaďovať životné prostredie, ktorá je ustanovená v čl. 44 ods. 2 ústavy.“

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.5.2007, sp. zn. 1 SžoNS 38/2006: „V zmysle čl. 44 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky „každý má právo na priaznivé životné prostredie“, pričom toto právo nie je len formálnou abstraktnou formuláciou, ale jeho konkrétnym obsahom je subjektívne hmotnoprávne oprávnenie, prislúchajúce, na rozdiel od právnických osôb, len fyzickým osobám. Je právom verejnoprávnej povahy, t.j. uplatňuje sa voči štátu. Jeho subjektu poskytuje nástroje zabezpečujúce mu takú kvalitu životného prostredia, umožňujúce mu nerušene žiť, a to tak z hľadiska osobného, ako aj spoločenského života, t.j. mal by mať právo na zdravé, priaznivé, vhodné nerušené, dôstojné životné prostredie, poskytujúce mu možnosti kvalitného bývania, dobrého životného pocitu, zdravých pracovných podmienok a podobne. Právo na priaznivé životné prostredie ukladá štátu povinnosť, aby ho zabezpečoval.“

VIII. Charakteristika nebezpečného odpadu, s ktorým má byť nakladané pri realizácii Navrhovanej činnosti

23. V zmysle predloženého Zámeru v spojení s vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov (ďalej len „Katalóg odpadov“), má byť predmetom Navrhovanej činnosti, okrem iného, aj nakladanie s nebezpečnými odpadmi uvedenými pod č. 16 06 02 - niklovo-kadmiové batérie, pod č. 16 06 03 - batérie obsahujúce ortuť, pod č. 16 08 07 - použité katalyzátory kontaminované nebezpečnými látkami.

V zmysle § 2 ods. 9 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení sa nebezpečným odpadom rozumie odpad, ktorý má aspoň jednu nebezpečnú vlastnosť uvedenú v prílohe osobitného predpisu. Osobitným predpisom je v tomto prípade nariadenie Komisie (EÚ) č. 1357/2014 z 18. decembra 2014, ktorým sa nahrádza príloha III k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpade a o zrušení určitých smerníc (Ú.v. EÚ L 365, 19.12.2014). Podľa uvedeného nariadenia sa odpad považuje za nebezpečný, ak vykazuje niektorú z nasledujúcich vlastností - výbušný, oxidujúci, horľavý, dráždivý - spôsobujúci podráždenie kože a poškodenie oka, toxický pre špecifický cieľový orgán (STOT)/aspiračne toxický, akútna toxicita, karcinogénny, leptavý, infekčný, toxický pre reprodukciu, mutagénny, uvoľňujúci akútne toxické plyny, senzibilizujúci, ekotoxický a odpad, ktorý môže vykazovať nebezpečnú vlastnosť uvedenú v texte nariadenia, ktorú pôvodný odpad nevykazoval.

Máme za to, že batérie a katalyzátory, s ktorými sa má nakladať v rámci realizácie Navrhovanej činnosti vykazujú niekoľko z vyššie uvedených vlastností. Za najnebezpečnejšie považujeme v tomto prípade **olovené batérie**, nakoľko olovo je veľmi toxickou zložkou týchto batérií. Podľa informačnej brožúry Slovenskej agentúry životného prostredia, so sídlom: Tajovského 28, 975 90 Banská Bystrica, olovo je modrastý, striebrolesklý mäkký kov vyskytujúci sa bežne v malých množstvách v zemskej kôre ako sulfid v rude galenit (PbS), anglezite (PbSO₄) a ceruzite (PbCO₃). Je rozpustný vo vode,

rozpúšťa sa v teplej kyseline chlorovodíkovej aj v žalúdočnej šťave. Nachádza sa vo všetkých biologických systémoch. Toxické je nielen samotné olovo, ale jedovaté sú aj jeho oxidy a soli. Z oxidov je známy oxid olovnatý (PbO) a ortoolevičitan olovnatý (Pb_3O_4). Zo solí sú toxicky najnebezpečnejšie pre ľahšiu rozpustnosť vo vode: dusičnan olovnatý $\text{Pb}(\text{NO}_3)_2$, chlorid olovnatý PbCl_2 , chlorečnan olovnatý $\text{Pb}(\text{ClO}_3)_2$, chloristan olovaný $\text{Pb}(\text{ClO}_4)_2$. Olovo sa bežne používa pri výrobe batérií, munície, kovových výrobkov a zariadení na ochranu Xlúčov a iné. Nové využitie olova nachádzame v oblasti výpočtovej techniky, ochranným opatreniam proti žiareniu, diagnostických zariadení, piezoelektrických technológií, optiky a iných nukleárných technológií využívaných v medicíne olova a pod. Na vzduchu olovo oxiduje, vdychujú sa zvyčajne už jeho oxidy. Do organizmu sa dostáva inhaláciou a zriedkavo aj resorpciou cez porušenie kože. Olovo má schopnosť absorpcie do telových tkanív v závislosti od dávok, koncentrácie, veku a tiež cesty expozície. Dospelý jedinec môže absorbovať v potrave približne 10 - 15 % olova a u detí to predstavuje viac ako 50% olova. Olovo sa po resorpcii distribuuje krvou do tkanív, svalov, parenchýmových orgánov, cievneho systému a kože. V krvi sa viaže na bielkoviny plazmy a vstupuje do erytrocytov. Najväčšie zásoby olova v tele sa nachádzajú v kostnom tkanive. V mozgu sa koncentruje v sivej hmote a v niektorých jadrách. Olovo sa vylučuje z tela dlhodobo. Karcinogénne účinky olova u človeka sa zatiaľ jednoznačne nepotvrdili, ale ani nevylúčili. Zlúčeniny olova majú mutagénne účinky a predpokladá sa aj súvislosť so vznikom zhubných nádorov pľúc a obličiek. Akútna otrava vzniká po inhalácii aerosólov s obsahom olova. Olovo nepriaznivo ovplyvňuje predovšetkým tráviaci trakt, krvný obeh, srdcovo-cievny systém, centrálny nervový systém, obličky, imunitný systém, reprodukčný systém a dýchaciu sústavu. Vysoké koncentráciách majú za následok slabosť v prstoch, zápästí alebo členkoch, stratu pamäti, chudokrvnosť a poruchy v krvnom obeh. Nezvratné poškodenie organizmu sa prejavuje symptómami akými sú napr. poruchy krvi, u detí dochádza k vzniku mentálnej retardácii až k úmrtiu.¹

Ortuť je lesklý kov, strieborno-bielej farby bez výrazného zápachu, pri horení je bezfarebná. Ortuť v kombinácii s inými chemickými látkami ako napr. chlór, síra alebo kyslík sa viaže a tvorí anorganickú formu alebo formu solí, ktoré sú vo väčšine prípadov v kryštalickej forme prípadne vo forme bieleho prášku. Ortuť sa vyskytuje ako kvapalina a para, vyparuje sa už pri izbovej teplote. Ortuť sa používa pri výrobe plynného chlóru a žieravej sódy, elektrických vypínačoch a batérií, ako katalyzátor (napr. pri výrobe polyuretánovej peny), výrobu teplomerov, tlakomerov a iných meracích prístrojov, na výrobu elektród, farbív, amalgánu a bižutérie, v kožiarskom priemysle a na výrobu elektrotechnických zariadení. Soli ortuti sa používajú pri príprave rozjasňovacích prípravkoch (napr. pre mazacie prípravky pre ochranu lyží). Ortuť je súčasťou životného prostredia a prirodzeným vyparovaním zo zemskej kôry sa uvoľňuje do ovzdušia. Pary ortuti sa konvertujú do vodorozpustnej formy a vracajú sa vo forme dažďa na zem. Metylortuť sa vo vodnom ekosystéme dostáva do planktónu a rýb. Do ovzdušia sa môže dostať aj pri vulkanickej činnosti. Ortuť sa pokladá za univerzálny jed. Metylortuť je primárne neurotoxická. Otrava elementárnou ortuťou sa zaznamenala len pri nehodách. Kovová ortuť vytvára v tráviacom trakte zhľuky a zle sa absorbuje. Príznakmi sú kovová chuť, bolesť brucha, malátnosť, vracanie, poškodenie obličiek. Medzi príznaky otravy organickou ortuťou radíme ospalosť, ataxia, výrazne zúžené zorné pole, poškodenie pľúc, zvýšenie krvného tlaku, výskyt vyrážok na pokožke a podráždenie očí. Chronická otrava sa prejavuje poškodením centrálného nervového systému (podráždenie, vznik nádorov, zmeny sluchu a videnia, problémy s pamäťou), výskytom psychických zmien, nespavosťou, poškodením funkcie štítnej žľazy, a reprodukčných orgánov).²

Nikel je striebrostobielý magnetický kov bez špecifického zápachu a chuti, ktorý sa nachádza v zemskej kôre. Čistý nikel nemá toxické účinky. Nikel sa nachádza v prírode vo forme zlúčenín so sírou, arzénom a kyslíkom. Vyskytuje sa vo všetkých pôdnych typoch a do ovzdušia je emitovaný sopečnou činnosťou. Najmä malé častice niklu sa dostávajú z atmosféry do pôdnej zložky spádom dažďa. Najväčšie množstvo niklu sa nachádza v pôdnej zložke a sedimente vzhľadom na jeho dobrú schopnosť viazať sa na pôdne častice s obsahom železa alebo mangánu. V malom množstve sa nachádza aj vo vode a v nepatrnom množstve sa uvoľňuje do jedál pripravených v nehrdzavejúcich hrncoch. Nikel sa neakumuluje v telách rýb, iných vodných živočíchov ani v rastlinách. Do organizmu sa dostáva inhaláciou kontaminovaného vzduchu alebo priamo fajčením tabaku s obsahom niklu.

¹ Informácie dostupné na webovom sídle Slovenskej agentúry životného prostredia dňa 4. 3. 2016:

<http://www.sazp.sk/slovak/struktura/COH/pchb/projekt_2004_01/informacne_listy/23.pdf>

² Informácie dostupné na webovom sídle Slovenskej agentúry životného prostredia dňa 4. 3. 2016:

<http://www.sazp.sk/slovak/struktura/COH/pchb/projekt_2004_01/informacne_listy/21.pdf>

Najvýznamnejším zdrojom expozície na človeka je konzumácia kontaminovanej potravy a pitnej vody ako aj priamym kontaktom s pokožkou pri používaní výrobkov s obsahom niklu. Človek prijíma potravou malé množstvo niklu, ktoré je nevyhnutné pre jeho zdravie. Najbežnejšími symptómom negatívneho účinku niklu v závislosti od dávky je najmä výskyt alergických reakcií, sčervenanie pokožky, tvorba vyrážok, chronická bronchitída, zníženie funkcie pľúc. U pracovníkov, ktorí požíli väčšie množstvo 100 000 krát vyššie než sa bežne nachádza v pitnej vode kontaminovanej pitnej vody s obsahom niklu, boli pozorované poruchy žalúdka, krvi a poškodenie obličiek. Chronická expozícia môže spôsobiť stratu čuchu a perforáciu nosového septa.³

Kadmium je lesklý biely kov. Toxické sú takmer všetky zlúčeniny kadmia - oxid, sírník, hydroxid aj soli. Pri nízkej teplote prechádza do plynnej fázy v ovzduší, takže jeho dymy a prach predstavujú značné riziko. Kadmium má v súčasnosti široké použitie pre antikoročné účinky a slúži ako podklad pri galvanickom postriebovaní a poniklovaní. Značné využitie má aj v klenotníctve pri výrobe bižutérie. Kadmiové farby sa pridávajú do náterov, gumy, textilu, skla a keramiky. Používa sa aj pri výrobe elektród alkalických akumulátorov, vymeniteľných kadmiových batérií, polovodičov a fotobuniek. Stearan kadmia sa používa pri výrobe plastických hmôt (najmä PVC) ako stabilizátor, oxid kadmia alebo urýchľovač v gumárenskom priemysle. Hlavným zdrojom vstupu kadmia do zložiek životného prostredia je banský priemysel, spaľovanie fosílnych palív a komunálneho odpadu. Zlúčeniny kadmia sú prenášané v atmosfére na veľké vzdialenosti v závislosti od poveternostných podmienok a spádom dažďa sa dostáva na zem, kde vstupu do vodnej zložky. Do vodnej a pôdnej zložky sa kadmium dostáva pri nevhodnej manipulácii s nebezpečným odpadom s obsahom kadmia a tiež neúmyselným únikom a priesakom najmä z oblastí skladovania nebezpečného odpadu. Kadmium sa dobre viaže na pôdne častice a je rozpustný vo vodnej zložke. V zložkách životného prostredia nepodlieha rozkladu, ale transformuje sa do iných foriem. Kadmium sa akumuluje v telách rýb a iných vodných organizmov a rastlín. Do organizmu sa kadmium dostáva konzumáciou kontaminovanej potravy, pitnej vody a inhaláciou kontaminovaného vzduchu v pracovnom prostredí pri výrobe a v blízkosti oblastí spaľovania fosílnych palív alebo komunálneho odpadu, exhaláty z fajčenia. Kadmium sa do organizmu dostáva primárne inhaláciou. Po vstupe do krvi sa viaže na vysokomolekulové bielkoviny krvnej plazmy. Najviac kadmia sa viaže na hemoglobín v erytrocytoch, čím môže zabrániť vstupu železa do krvi. Kadmium sa viaže na pečeň čím prispieva v dlhodobej prezistencii v obličkách, ktoré sú hlavným orgánom zadržiavajúcim kadmium v tele. Kadmium sa vylučuje močom s dlhým polčasom vylučovania. Cieľovým orgánom sú aj pľúca najmä pri inhalačnej expozícii. Čo sa týka karcinogénny účinkov kadmium pôsobí genotoxicky na rôzne typy eukaryotických buniek vrátane ľudských. U človeka sa zaznamenáva zvýšený výskyt zhubných nádorov obličiek, prostaty.⁴

24. Okrem vyššie uvedených prvkov - olova, ortuti, niklu, kadmia, baterky obsahujú aj **kyselinu sírovú** (H₂SO₄). Kyselina sírová je silná minerálna, anorganická kyselina, miešateľná s vodou v neobmedzenom pomere. Kyselina sírová má veľmi veľa použití a je to jedna z chemikálií s najväčšou produkciou na svete. Kyselina sírová je veľmi nebezpečná žieravina. Pri kontakte koncentrovanej kyseliny sírovej s pokožkou dochádza k poleptaniu, vdýchnutie výparov môže zas spôsobiť poruchy dýchania a požitie kyseliny sírovej môže byť aj smrteľné. Ak sa zlúčeniny síry vyskytnú v ovzduší vo veľmi vysokých koncentráciách, bývajú príčinou prudkých otráv, poškadzujú dýchací systém a spôsobujú pľúcny edém.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.4.2008, sp. zn. 5 Cdo 126/2007: „Podľa §11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Výpočet osobnostných práv chránených predmetným ustanovením nie je uzavretý (porovnaj slovo „najmä“) a rozsah ním chránených zložené osobnosti fyzickej osoby sa neustále vyvíja. Do sféry týchto práv treba v súčasnosti nepochybne zaradiť aj práva na primerané životné prostredie, ktoré má veľmi blízko k právu na ochranu súkromného a rodinného života. Vychádzajúc z uvedeného dovolací súd dospel k záveru, že právo na priaznivé životné prostredie, obsahom ktorého je i právo na pokojné a nerušené užívanie obydli, je subjektívnym hmotnoprávnym oprávnením (právom) fyzickej osoby, ktorého sa možno domáhať zákonom ustanoveným postupom pred správnymi a súdnymi orgánmi.“

³ Informácie dostupné na webovom sídle Slovenskej agentúry životného prostredia dňa 4. 3. 2016: <http://www.sazp.sk/slovak/struktura/COH/pchb/projekt_2004_01/informacne_listy/22.pdf>

⁴ Informácie dostupné na webovom sídle Slovenskej agentúry životného prostredia dňa 4. 3. 2016: <http://www.sazp.sk/slovak/struktura/COH/pchb/projekt_2004_01/informacne_listy/18.pdf>

25. Podľa štúdie s pôvodným názvom „*Risk of congenital anomalies near hazardous - waste landfill sites in Europe: the EUROHAZCON study*“, v slovenskom jazyku štúdia s názvom „*Nebezpečenstvá vrodených anomálií v blízkosti skládok nebezpečných odpadov v Európe - štúdia EUROHAZCON*“, ktorá bola financovaná Európskou komisiou, skládky nebezpečných odpadov predstavujú potenciálne nebezpečenstvo pre zdravie. Táto štúdia je prípadovou kontrolnou štúdiou rizík vrodených anomálií spojených s bydliskom v blízkosti skládok nebezpečných odpadov v Európe. V predmetnej štúdii boli skúmané údaje zo siedmich národných registrov vrodených anomálií z piatich krajín Európy, dokopy až 1089 prípadov, v ktorých sa deti narodili živé, mŕtve i prípady ukončeného tehotenstva s nechromozomálnymi vrodenými anomáliami a 2366 detí narodených bez malformácií (defektov), ktorých matky bývali v okruhu 7 kilometrov od skládky. Celkový počet týchto sledovaných skládok bol 21. Zóna v rámci 3 kilometrového okruhu okolo každej skládky bola nazvaná ako „primárna zóna“, ktorej obyvatelia sú najviac vystavení účinku látok vyvolávajúcich deformácie plodu. Zistenia štúdie potvrdili, že bývanie v okruhu 3 kilometrov od skládky bolo spojené s významne zvýšeným rizikom výskytu vrodených anomálií. So zvyšujúcou sa vzdialenosťou od skládky dochádzalo k výraznému poklesu rizika. Výrazne zvýšený pravdepodobnostný koeficient u obyvateľov do 3 km od skládky bol zistený u defektov neurálnej trubice, deformácie srdcovej prepážky a anomálie veľkých artérií a žíl. Pravdepodobnostné koeficienty hraničného významu boli zistené pre priedušnicovo pažerákové anomálie, hypospadiu a rozštep žalúdka. Táto štúdia poukazuje na zvýšené riziko vrodených väd u novorodencov, ktorých matky bývajú v blízkosti skládok s nebezpečným chemickým odpadom, aj keď je potrebný ešte ďalší výskum o tom, či súvislosť zvýšeného rizika vrodených väd s bydliskom v blízkosti skládok je kauzálna. Zdanlivé rozdiely medzi podskupinami jednotlivých deformácií je potrebné interpretovať opatrne.

IX. Správne konanie

26. V zmysle ust. § 3 ods. 1 Správneho poriadku: „*Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*“

V zmysle ust. § 3 ods. 4 Správneho poriadku: „*Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*“

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 7.12.2010, sp. zn. 3 Sžo 226/2010: „*Správny poriadok sa opiera o zásadu materiálnej pravdy. Jej uplatnenie v správnom konaní predpokladá v prvom rade dôsledné zistenie podkladov pre rozhodnutie. Je povinnosťou správneho orgánu, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a tak doplnil podklad pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre jeho rozhodovanie. Táto povinnosť sa vzťahuje tak na prvostupňový ako aj druhostupňový správny orgán, až do vydania rozhodnutia. Keďže rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného stavu veci. Presné a úplné zistenie skutočného stavu znamená, že jednak je nevyhnutné vykonať všetky šetrenia potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci (úplnosť zistenia), jednak zabezpečiť, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných šetrení zodpovedali skutočnosti.*“

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 7.12.2010, sp. zn. 3 Sžo 226/2010: „*(...) správny orgán je povinný presne a úplne zistiť skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov ako aj rozhodnutie určuje správny orgán. Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že správny poriadok sa opiera o zásadu materiálnej pravdy. Jej uplatnenie v správnom konaní predpokladá v prvom rade dôsledné zistenie podkladov pre rozhodnutie. Je povinnosťou správneho orgánu, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a tak doplnil podklad pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre jeho rozhodovanie. Táto povinnosť sa vzťahuje tak na prvostupňový ako aj druhostupňový správny orgán, až do vydania rozhodnutia. Keďže rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného stavu veci. Presné a úplné zistenie skutočného stavu znamená, že jednak je nevyhnutné vykonať všetky šetrenia potrebné*

na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci (úplnosť zistenia), jednak zabezpečiť, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných šetrení zodpovedali skutočnosti. Správny orgán je povinný vykonať zisťovanie z úradnej povinnosti a nemôže byť viazaný len na podklady, ktoré mu poskytnú účastníci konania.“

27. Nakladanie s ostatnými a nebezpečnými odpadmi v rozsahu, aký predpokladá Zámer Navrhovateľa, t.j. v objeme 25 000 ton / ročne ostatného odpadu, 200 ton / ročne nebezpečného odpadu a 100 ton / ročne elektro-odpadu, nesmiernym spôsobom ovplyvní kvalitu života dotknutých obyvateľov, ako aj kvalitu jednotlivých zložiek životného prostredia. Neustály príjazd nákladných vozidiel do areálu a z areálu, v ktorom sa má Navrhovaná činnosť realizovať, značne zaťaží miestne komunikácie a naruší právo na pokojné bývanie obyvateľov okolitých nehnuteľností. Povolenie Navrhovanej činnosti má však aj ďaleko rozsiahlejší rozmer, a to vplyv na životné prostredie, ktoré môže byť ohrozené alebo poškodené toxickými látkami, ktoré použité batérie a katalyzátory obsahujú. Z tohto dôvodu je podľa nášho názoru nevyhnutné, aby správne konanie neskončilo v zisťovacom konaní, ale bolo rozhodnuté o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, nakoľko ide o nesmierne zložitú problematiku. Zvýšená potreba dôsledného odborného preskúmania Navrhovanej činnosti a jej dopadu na životné prostredie je odôvodnené aj tým, že Navrhovaná činnosť nebude mať iba lokálny, ale až celoslovenský dosah. Domnievame sa, že pre spoľahlivé zistenie skutkového stavu veci je v danom prípade len samotné zisťovacie konanie nedostačujúce.

28. Záverom si dovoľujeme opätovne uviesť, že povoleniu Navrhovanej činnosti by malo predchádzať komplexné posudzovanie vplyvov na životné prostredie v zmysle Zákona o ŽP. Dôvodne sa domnievame, že vydaním rozhodnutia v zisťovacom konaní, že Navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa Zákona o ŽP, budú porušené základné práva občanov, pretože predložený Zámer je v mnohých ohľadoch rozporuplný, neúplný a stručný, bez opory v odborných analýzach a posudkoch. Navrhovateľ predložením Zámeru podľa nášho názoru neuviedol a ničím nepodložil jeho tvrdenia o tom, že Navrhovaná činnosť nebude mať negatívny dopad na život obyvateľov a na jednotlivé zložky životného prostredia. Predložený Zámer sa v podstate obmedzuje iba na jednoduché konštatovanie, že Navrhovaná činnosť nepredstavuje žiadnu hrozbu pre obyvateľov a životné prostredie, avšak toto konštatovanie nie je podložené relevantnými štúdiami, meraniami alebo odbornými posudkami.

Povolenie Navrhovanej činnosti má však aj ďaleko rozsiahlejší rozmer, a to vplyv na životné prostredie, ktoré môže byť ohrozené alebo poškodené toxickými látkami, ktoré nebezpečný odpad obsahuje. Máme za to, že je nevyhnutné, aby správne konanie neskončilo v zisťovacom konaní, ale bolo rozhodnuté o tom, že Navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa Zákona o ŽP, nakoľko ide o nesmierne zložitú problematiku a Navrhovaná činnosť nebude mať iba lokálny dosah. Domnievame sa, že pre spoľahlivé zistenie skutkového stavu veci je v danom prípade len samotné zisťovacie konanie nedostačujúce.

V zmysle § 3 písm. a) Zákona o ŽP sa na účely tohto zákona za vplyv na životné prostredie považuje: „akýkoľvek priamy alebo nepriamy vplyv na životné prostredie vrátane vplyvu na zdravie ľudí, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi.“

29. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti žiadame OUTT ako príslušný orgán v rámci zisťovacieho konania, aby dôkladne posúdil Navrhovateľom Navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania, predovšetkým jej únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územnoplánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania Zámeru ako aj z hľadiska súladu Navrhovanej činnosti so Zákonom o odpadoch. Domnievame sa, že Navrhovaná činnosť, resp. povolenie jej realizácie v Trnave zo strany štátnych orgánov bude mať závažný negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva, či už priamo v dotknutej lokalite alebo širšom okolí. Sme toho názoru, že predložený Zámer Navrhovateľa presahuje spoločensky prijateľnú mieru s ohľadom na riziká z neho vyplývajúce a bez posúdenia vplyvov na životné prostredie podľa Zákona o ŽP môže dôjsť k nepriaznivým vplyvom na životné prostredie, ktoré už nebude možné zvrátiť.

Zároveň, vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 2 Zákona o ŽP je p. Miroslav Naniáš účastníkom ďalších povolovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie) a preto žiadame, aby p. Miroslav Naniáš ako známy účastník konania bol v zmysle § 24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornený, aby si v nich mohol uplatňovať svoje práva.

X. Záver

30. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností žiadame OUTT aby po ukončení zisťovacieho konania vydal nasledovné rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť s názvom „Zariadenie na zber odpadov Trnava – Bulharská“, ktorej predmetom je nakladanie s ostatným odpadom a nebezpečnými odpadmi v rozsahu zberu, skladovania, triedenia, vrátane prepravy a ktorá sa má uskutočňovať na nehnuteľnosti vo vlastníctve Navrhovateľa v podiele 1/1 vzhľadom k celku zapísanej v katastri nehnuteľností v Slovenskej republike na liste vlastníctva číslo 11104, vedeným Okresným úradom Trnava, katastrálnym odborom, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Trnava, v obci Trnava, okres Trnava, ako pozemok parcely registra „C“, parcel. č.: 6519/1 o výmere 10365 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, 6519/5 o výmere 115 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcel. č.: 6519/11 o výmere 298 m², druh pozemku: zastavaná plocha, parcel. č.: 6519/12 o výmere 779 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcel. č.: 6519/13 o výmere 779 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcel. č.: 6519/14 o výmere 779 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcel. č.: 6519/15 o výmere 779 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcel. č.: 6519/16 o výmere 779 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcel. č.: 6519/17 o výmere 779 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Následne Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia listom č. OU-TT-OSZP3-2018/020848/ŠSMER/Šá zo dňa 17.07.2018 upovedomil známych účastníkov konania s možnosťou nahliadnutia do spisového materiálu a vyjadrenia s k nemu v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku do 7 dní od doručenia upovedomenia.

Na základe tohto upovedomenia účastník konania, Združenie domových samospráv, Bratislava, požiadal o zaslanie podkladov a určenie primeranej lehoty na vyjadrenie emailom zo dňa 23.07.2018.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia považuje požiadavku na zaslanie spisového materiálu elektronickou formou za neoprávnenú a podľa § 23 ods. 4 správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním a súčasne uvádza, že požiadavku na predĺženie lehoty na vyjadrenie považuje za neopodstatnenú a lehotu na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia nepredlžil.

Na základe tohto upovedomenia účastník konania p. Miroslav Naniáš v zastúpení spoločnosti SOUKENÍK – ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária/law firm, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava dňa 30.07.2018 nahliadol do spisu a zároveň požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia listom č. OU-TT-OSZP3-2018/020848/ŠSMER/Šá zo dňa 31.07.2018 oznámil, že lehotu na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia nepredlžuje a stanovenú lehotu považuje za dostatočnú. Následne bolo na Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia dňa 02.08.2018 doručené vyjadrenie k podkladom rozhodnutia od účastníka konania p. Miroslava Naniáša v zastúpení spoločnosti SOUKENÍK – ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária/law firm, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava.

Dňa 25.7.2018 nám bolo zaslané upovedomenie o podkladoch rozhodnutia zo dňa 17. 7.2018, č. OU-TT-OSZP3-2018/020848/ŠSMER/Šá, v zmysle ktorého bolo možné v lehote 7 dní od doručenia tohto upovedomenia nahliadnuť pred vydaním rozhodnutia k podkladom rozhodnutia a spôsobom ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Dňa 30.7.2018 sme ako právny zástupca p. Miroslava Naniáša nahliadli do príslušného administratívneho spisu.

Týmto si s prihliadnutím na vyššie uvedené upovedomenie dovoľujeme uviesť nasledovné:

I. Námietky k Navrhovanej činnosti / vyjadrenie k podkladom rozhodnutia

1. Nadalej sa v plnom rozsahu pridrižujeme argumentácie uvedenej vo Vyjadrení zo dňa 29.6.2018 a máme za to, že Navrhovaná činnosť by sa mala posudzovať v zmysle Zákona o ŽP; zároveň týmto v plnom rozsahu odkazujeme na požiadavky na doplnenie Zámeru tak, ako to bolo uvedené vo Vyjadrení zo dňa 29.6.2018, nakoľko máme za preukázané, že vydaním jednotlivých záväzných stanovísk príslušných orgánov k Navrhovanej činnosti neboli odstránené nedostatky a chyby Zámeru, ktoré sme vo Vyjadrení zo dňa 29. 6. 2018 vytýkali.

Pre úplnosť a komplexnosť dopĺňame Vyjadrenie zo dňa 29.6.2018 o nasledovné skutočnosti:

2. Dopravná štúdia. Ako vyplýva z obsahu administratívneho spisu, k Navrhovanej činnosti podal záväzné stanovisko aj Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný cestný orgán. V tomto stanovisku sa cestný orgán vyjadril, že k Navrhovanej činnosti nemá nijaké pripomienky ani námietky, keďže Navrhovanou činnosťou nie sú dotknuté cesty II. a III. triedy, ktorý štátnu správu by cestný orgán vykonával.

S vyššie uvedeným stanoviskom cestného orgánu nesúhlasíme a máme za preukázané, že príslušný cestný orgán sa mal dôsledne vysporiadať s vplyvom Navrhovanej činnosti na dopravu v lokalite ulice Bulharská. Ulica Bulharská je umiestnená na pozemkoch parcely registra „E“, parcel. č. 1168/333, 1169/1, 1171/5, ktoré sú vo vlastníctve mesta Trnava a na parcele registra „E“, parcel. č. 1173/1, ktorá je vo vlastníctve Slovenskej republiky.

Z vyššie uvedeného preto nepochybne vyplýva, že ulica Bulharská patrí do sústavy miestnych komunikácií, ktoré sú vo vlastníctve a správe mesta Trnava; uvedenú skutočnosť napokon preukazuje aj to, že na ulici Bulharskej, ako príslušnej miestnej komunikácii, vykonáva mesto Trnava zimnú údržbu.

Dôkaz: 1) Harmonogram strojného čistenia miestnych komunikácií vykonávané spol. STEFE Trnava s.r.o. dostupný na webovej stránke: <http://www.trnava.sk/sk/clanok/zimna-udrzba-komunikacii>.
(Pozn. Uvedený harmonogram je prílohou vyjadrenia k podkladom rozhodnutia)

Vzhľadom na vyššie uvedené máme za preukázané, že predložený Zámer ani stanovisko príslušného cestného orgánu neuvádzajú objektívne posúdenie vplyvu Navrhovanej činnosti na dopravu, a preto žiadame, aby bol predložený Zámer doplnený o odborné posúdenie, z ktorého bude vyplývať analýza súčasného stavu dopravnej situácie v dotknutom území, stav dopravnej infraštruktúry, predpoklad výpočtu dopravnej prognózy, výpočet dopravnej prognózy Zámeru, výkonnosť komunikačných sietí dotknutých Navrhovanou činnosťou a vplyv Zámeru na širšie vzťahy.

Pokiaľ by však bolo akýmkoľvek spôsobom preukázané, že správu a údržbu ulice Bulharská vykonáva iný orgán, máme za preukázané, že nemožno na stanovisko Okresného úradu Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií prihliadnuť ale naopak, bude nevyhnutné, aby k realizácii Navrhovanej činnosti a posúdenie jej vplyvu na dopravu vydal stanovisko príslušný cestný orgán.

3. Povinnosť posúdenia vplyvu Navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia. Ako vyplýva z obsahu administratívneho spisu, k Navrhovanej činnosti podal stanovisko aj Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, a to pod č. OU-TT-OSZP2-2018/021602/Pu; v tomto stanovisku pritom dotknutý orgán uviedol, že k Navrhovanej činnosti nemá zásadné pripomienky berúc do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území, nakoľko sa jedná o rozšírenie zberu v jestvujúcom areáli.

Týmto máme za preukázané, že na vyššie uvedené stanovisko dotknutého orgánu nemožno prihliadnuť ako na súhlasné stanovisko s Navrhovanou činnosťou, a to z viacerých dôvodov. V prvom rade zo slovného spojenia „nemá zásadné pripomienky“ vyplýva, že dotknutý orgán má k Navrhovanej činnosti určité pripomienky, pričom posúdenie toho či ide o zásadné pripomienky, alebo nie by nemalo byť na dotknutom orgáne, ale na OU TT, ako príslušnom povoľujúcom orgáne; Okresný úrad

Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja by preto mal vo svojom stanovisku vyjadriť (pokiaľ má) všetky pripomienky k Navrhovanej činnosti, pričom ich relevantnosť by mala byť posúdená až v rozhodnutí vydanom OU TT.

V druhom rade máme za preukázané, že vyššie uvedené stanovisko dotknutého orgánu nemôže byť vyhodnotené ako kladné stanovisko s Navrhovanou činnosťou, a to z dôvodu, že zo slovného spojenia „berúc do úvahy súčasný stav životného prostredia“ vyplýva súhlas s Navrhovanou činnosťou „len“ z dôvodu, že životné prostredie je v predmetnej lokalite už narušené, pričom Navrhovanou činnosťou nedôjde k jeho zhoršeniu.

Uvedené prístup k posúdeniu Navrhovanej činnosti považujeme za nesprávny a máme za preukázané, že konanie EIA má mať za cieľ preventívnu ochranu životného prostredia v presvedčení, že „najlepšia environmentálna politika spočíva skôr v predchádzaní vzniku znečistenia alebo obťažovania pri zdroji, ako v dodatočných opatreniach na odstránenie jeho vplyvov“. Z vyššie uvedeného následne vyplýva, že vplyv Navrhovanej činnosti nemožno posudzovať s ohľadom na vplyv znečistenia v dotknutej lokalite ale túto Navrhovanú činnosť je potrebné vnímať z pohľadu dopadu na životné prostredia celkom izolovane, pričom každý, čo i len minimálny zásah do životného prostredia musí byť náležité zdôvodnený.⁵

4. Stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Ako vyplýva z obsahu administratívneho spisu, k Navrhovanej činnosti vydal záväzné stanovisko aj Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave (ďalej len „RUVZ“). V zmysle toho záväzného stanoviska RUVZ s Navrhovanou činnosťou súhlasil, pričom jedným z dôvodov mala byť aj skutočnosť, že nebezpečné odpady, ktoré sú predmetom Navrhovanej činnosti sa nebudú v zariadení na zber odpadov Trnava - Bulharská zhodnocovať.

Týmto máme za preukázané, že na vyššie uvedené záväzné stanovisko RUVZ nemožno prihliadať ako na súhlasné stanovisko s Navrhovanou činnosťou, a to z dôvodu, že z nášho pohľadu je obsahom Navrhovanej činnosti aj zhodnocovanie (t.j. spracovanie) nebezpečných odpadov. Ako bolo totiž aj vo Vyjadrení zo dňa 29.6.2018 uvedené, zozbieraný nebezpečný odpad bude po jeho zbere / výkupe rozriedený podľa druhu a dočasne skladovaný v určených nádobách, kontajneroch a v sklade nebezpečných odpadov za účelom obmedzenia negatívnych účinkov meteorologických vplyvov a za účelom zabránenie ich odcudzenia. Z vyššie uvedeného opisu máme za preukázané, že so zozbieraným odpadom bude aj manipulované / nakladané, nakoľko tento odpad sa bude pred skladovaným triediť podľa druhu (t.j. istým spôsobom pripravovať pred zhodnocovaním a zneškodňovaním), čím bude dochádzať k jeho spracovaniu v zmysle definície § 3 ods. 11 Zákona o odpadoch, a preto Navrhovaná činnosť povinne podlieha posudzovaniu v zmysle Zákona o ŽP, keďže Navrhovaná činnosť má byť zaradená podľa prílohy č. 8 Zákona o ŽP do kategórie č. 9 - Infraštruktúra, položka č. 7, na ktorú sa v zmysle časti A vzťahuje povinné hodnotenie bez limitu.

Okrem vyššie uvedených skutočností sa naďalej v plnom rozsahu pridriavame argumentácie uvedenej vo Vyjadrení zo dňa 29.6.2018, najmä:

5. Zaradenie Navrhovanej činnosti do správnej kategórie. Z predloženého Zámeru, ako aj z obsahu administratívneho spisu máme za preukázané, že Navrhovaná činnosť bola zo strany Navrhovateľa v Zámere zaradená do nesprávnej kategórie (viď. bod 4. vyššie).
6. Dopravná štúdia. Naďalej požadujeme doložiť dopravnú štúdiu vypracovanú autorizovanou osobou, nakoľko z predloženého Zámeru je preukázané, že Navrhovateľ počíta v danej lokalite so zvýšenou dopravou z dôvodu zvýšenia kapacity nebezpečného odpadu. Vo vypracovanej dopravnej štúdii žiadame riešiť najmä podrobne zanalyzovaný súčasný stav dopravnej situácie

⁵ Porov. napr. s : „Vzhľadom na uvedené, predmetom rozhodnutí správnych orgánov je zásah do oblastí s 5. a 3. stupňom ochrany a zároveň do oblasti SKUEV Tatry, čoho následkom bude opätovné odkrojovanie z prírodnej rezervácie a väčší vplyv IVdskej činnosti na chránené územie. Ako vyplýva zo stanoviska SÖP SR, za účelom realizácie zámeru bude potrebné vyrúbať 6,338 ha lesných porastov. Ak bv sa každv takyto zásah mal odôvodňovať tm. že územie ie už ovplyvnené antropoaeennou činnosťou, tak o chvíľu celv TANAP a NPR zmiznú(Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 20. 6. 2017, sp. zn. 10Sžo/76/2015)

v dotknutom území, stav dopravnej infraštruktúry, predpoklad výpočtu dopravnej prognózy, výpočet dopravnej prognózy Zámeru, výkonnosť komunikačných sietí dotknutých Navrhovanou činnosťou a vplyv Zámeru na širšie vzťahy.

Zároveň žiadame o dopracovanie štúdie, rozbor výpočtu potrebného počtu parkovacích miest v objekte, kde sa má Navrhovaná činnosť vykonávať, v rámci ktorej bude zohľadnená kapacita parkovacích státí a predložené riešenie v prípade situácie vyžadujúcej väčší počet parkovacích miest, a to všetko v súlade s STN 73 6110. V prípade ak sa na základe vypracovanej štúdie preukáže potreba zvýšenia počtu parkovacích státí, tieto žiadame riešiť formou podzemných garáží.

7. Ochrana ovzdušia. Ako už bolo uvedené vo Vyjadrení zo dňa 29.6.2018, kvalita ovzdušia v meste Trnava je ovplyvňovaná najmä prašnosťou z poľnohospodárskej činnosti, dopravou a činnosťou veľkých stacionárnych priemyselných zdrojov znečisťovania ovzdušia (<http://www.trnava.sk/sk/clanok/zivotne-Droستredie>).

Vzhľadom k tomu, že zdrojom znečistenia ovzdušia bude práve preprava nebezpečného odpadu, ako aj vzhľadom k tomu, že kritérium posúdenia dopadu Navrhovanej činnosti na znečistenie ovzdušia je jedným zo základných kritérií pre zisťovacie konanie (Príloha č. 10, bod II., 2. spolu s § 29 ods. 3 Zákona o ŽP), nie je možné bez akéhokoľvek odborného vyjadrenia konštatovať neexistenciu negatívneho vplyvu na ovzdušie tak, ako to robí Navrhovateľ. Navrhovateľ sa vo svojom Zámere nezaoberal a nepredložil riešenia, ako by prípadným emisiám vzniknutých v dôsledku jeho činnosti vedel dostatočne a efektívne zabrániť. Zvýšený vznik emisií Navrhovateľ zároveň neriešil ani v súvislosti s vnútorným chodom prevádzky / budovy, v ktorej sa bude Navrhovaná činnosť vykonávať (t.j. či napr. bude potrebná inštalácia digestorov pre potreby zamestnancov, či sú existujúce digestory vzhľadom na zvýšený druh odpadov dostatočné a pod.).

V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť, že na záväzné stanovisko Okresného úradu Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie zo dňa 14.6.2018, č. OU-TT-OSZP3-2018/021464/ŠSOO/Te nemožno prihladiť, keďže z jeho obsahu nemožno zistiť ako dotknutý orgán postupoval pri vydaní daného stanoviska, najmä či má k dispozícii hodnoty znečistenia ovzdušia nemerané v dotknutej lokalite.

S prihladenutím na vyššie uvedené preto žiadame doplnenie Zámeru o odborný posudok, resp. odborné stanovisko príslušnej odbornej organizácie v súvislosti s ochranou ovzdušia, v ktorom bude vyhodnotený vplyv Navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia, rozbor a analýza prípadných znečisťujúcich látok, zdôvodnenie najvýhodnejšieho riešenia Navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia a posúdenie Navrhovanej činnosti z pohľadu dodržiavania emisných limitov, a pod.

8. Ochrana povrchových a podzemných vôd. Ako už bolo uvedené aj vo Vyjadrení zo dňa 29.6.2018, v blízkosti Navrhovanej činnosti preteká vodný tok Trnávka a vodný tok Parná; v blízkosti Navrhovanej činnosti sa okrem vyššie uvedeného nachádzajú aj Trnavské rybníky.

Vzhľadom na to, že v blízkosti Navrhovanej činnosti sa nachádzajú chránené vodné toky, máme za preukázané, že nie je možné prihladiť na stanovisko Okresného úradu Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie zo dňa 4.7.2018, č. OU-TT-OSZP3-2018/021641 ako na súhlasné stanovisko s Navrhovanou činnosťou, keďže z tohto stanoviska nevyplýva, či dotknutý orgán disponuje akýmikoľvek údajmi a výpočtami o možnom prieniku (napr. aj z dôvodu havárie) znečisťujúcich látok do vodných tokov alebo podzemných vôd.

S prihladenutím na vyššie uvedené preto naďalej žiadame, aby bol predložený Zámer doplnený o vyhodnotenie / posúdenie Zámeru v súlade so zákonom č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v platnom znení. Zároveň žiadame o posúdenie / vyhodnotenie Zámeru s prihladenutím na ochranu podzemných a povrchových vôd a ochrane pred únikom škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.

V súvislosti s vyššie uvedeným zároveň požadujeme doplniť Zámer o hydraulický výpočet prietokových množstiev nebezpečných látok, dažďovej kanalizácie, prípadne iných vodných stavieb používaných pri Navrhovanej činnosti. Predložený Zámer žiadame v tejto súvislosti vyhodnotiť aj vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Pre účely posúdenia Navrhovanej

činnosti žiadame doplniť Zámer o aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýz reálnych vplyvov a tieto zistenia žiadame použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov Navrhovanej činnosti v oblasti geológie a hydrogeológie.

9. Ochrana chránených častí prírody. Ako bolo aj vo Vyjadrení zo dňa 29.6.2018 uvedené, v dotknutej lokalite sa nachádzajú chránené časti prírody a krajiny (najmä Trnavské rybníky, chránené vtáčie územie Úľanská mokraď).

Dňa 12.6.2018 vydal Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie stanovisko č. OU-TT-OSZP3-2018/021318/ŠSOPaK/Bo, ktoré však z nášho pohľadu nemôže byť vyhodnotené ako súhlasné stanovisko s Navrhovanou činnosťou, nakoľko z predloženého stanoviska nevyplýva, či dotknutý orgán disponuje odborným zameraním vzdialenosti lokality, kde sa bude Navrhovaná činnosť vykonávať k lokalite, kde sa nachádzajú vyššie uvedené chránené prvky prírody.

Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame doplniť predložený Zámer o príslušný odborný posudok, resp. vyjadrenie odbornej organizácie, z ktorého bude zrejmé aká je vzdialenosť Navrhovanej činnosti a dopad jej následkov (napr. vypúšťajúce látky do ovzdušia) na vyššie uvedené chránené prvky prírody a krajiny (najmä Trnavské rybníky, chránené vtáčie územie Úľanská mokraď).

OU TT ako príslušný správny orgán zároveň žiadame, aby pri vyhodnocovaní Zámeru starostlivo prihliadol na vplyv Navrhovanej činnosti na vyššie uvedené chránené prvky a územia. Posúdenie environmentálnej citlivosti dotknutého územia je jedným zo základných kritérií, na ktoré musí príslušný správny orgán prihliadnuť pri posudzovaní predloženého Zámeru (Príloha č. 10, bod II., 4. Zákona o ŽP). Výskyt chránených častí prírody a prípadný negatívny vplyv Navrhovanej činnosti nie je možné posudzovať len z toho pohľadu, či Navrhovaná činnosť sa priamo nachádza v chránenej lokalite, ale aj z toho pohľadu či môže do tohto územia táto činnosť akokoľvek negatívne zasahovať (hoci sa skúmané územia geograficky neprekrývajú).

Práve vysoký stupeň odbornosti a ochrany životného prostredia je základným účelom posudzovania vplyv navrhovaných činností podľa Zákona o ŽP.

„Účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa 5 2 zákona EIA je najmä zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov, so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja, komplexne zistiť, popísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia alebo zmenšia znečisťovanie alebo poškodzovanie životného prostredia, získať objektívny odborný podklad pre schválenie strategického dokumentu a vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.“ (Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 27. 1. 2011, sp. zn. 8SŽZ/1/2010-80)

S prihliadnutím na uvedené žiadame OU TT pri posudzovaní Zámeru o dôsledné dodržiavanie platného ÚPN, najmä v častiach týkajúcich sa limitov ochrany prírody a tvorby krajiny, limitov vytvárania a udržiavanie ekologickej stability, ako aj regulatívmi zelene. Navrhovanú činnosť žiadame vyhodnotiť aj s ohľadom na rozrastajúce sa reálne zdroje znečistenia v meste Trnava z dôvodu zvyšujúcej sa zástavby krajiny technickými prvkami - výrobnými prevádzkami, areálmi, skladovými a logistickými centrami ako aj s ohľadom na skutočnosť, že katastrálne územie mesta Trnava je v súčasnosti úplne odlesnené a vykazuje deficit oproti doporučenému množstvu urbárnej zelene na 1 obyvateľa (<http://www.trnava.sk/sk/clanok/zivotne-prostredie>). V rámci posudzovania Zámeru zároveň žiadame o vyhodnotenie súladu Navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normami STN 83 7010 Ochrana prírody Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie; STN 83 7015 Technológia vegetačných úprav v krajine. Práca s pôdou; STN 83 7016 Technológia vegetačných úprav v krajine. Rastliny a ich výsadba; a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.

10. Dôkladné prehodnotenie Navrhovanej činnosti z pohľadu vyjadrenia príslušných odborných orgánov je zároveň podľa nášho názoru nevyhnutné aj z dôvodu posúdenia súladu Navrhovanej činnosti s pripravovaným **Programom odpadového hospodárstva Trnavského kraja na roky 2016 - 2020**, ktorý ako strategický dokument bude určovať smerovanie odpadového hospodárstva na vytýčené obdobie pre celé územie Trnavského kraja.

Už v samotnom oznámení o tom strategickom dokumente sa očakávajú pozitívne vplyvy na životné prostredie. Predovšetkým dosiahnutie cieľov pre nebezpečné odpady (napr. zlepšenie ich zberu od obyvateľov, stanovenie zvýšenia zodpovednosti výrobcov za zber a zhodnocovanie) by malo zamedziť kontaminácií zložiek životného prostredia látkami, ktoré poškodzujú zdravie. Tento strategický dokument navyš predpokladá znižovanie množstva skládkového odpadu. Uvedené podľa nášho názoru platí aj pre účely zberu, prepravy a nakladaním s nebezpečným odpadom.

V nadväznosti na vyššie uvedené zároveň OU TT žiadame, aby pri posudzovaní Navrhovanej činnosti dôsledne uplatňoval Strategický dokument SR: „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky klímy“, ktorý bol schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 vrátane jeho zmien a aktualizácie (poslednej v r. 2017) a takisto Akčný plán integrovaného environmentálneho manažmentu funkčnej mestskej oblasti Trnava

(<http://www.trnava.sk/userfiles/file/Ak%C4%8Dn%C3%BD%20pl%C3%A1n%20MFO%20Trnava%20LUMAT.pdf>.)

11. Možnosť havarijného stavu v prevádzke Navrhovanej činnosti. Ako už bolo uvedené aj vo Vyjadrení zo dňa 29.6.2018, Navrhovateľ v Zámere opisuje zber a prepravu ostatného a nebezpečného odpadu, avšak všetko len vo všeobecnej rovine bez vysporiadania sa s konkrétnym popisom vykonávania Navrhovanej činnosti v priestoroch objektu haly. Navrhovateľ nijakým spôsobom neuvádza napr. ako budú zberne kontajnery vyzeráť, aké bude logistické rozmiestnenie haly, v ktorej bude prebiehať Navrhovaná činnosť, kapacita zariadenia Navrhovanej činnosti a pod. Navrhovateľ v predložennom Zámere rovnako nijakým spôsobom neopisuje ostatné objekty v areáli, v ktorých by sa mala Navrhovaná činnosť (t.j. triedenie a nakladanie nebezpečných odpadov), pri ktorej môže dôjsť k úniku zdraviu škodlivých látok.

Navrhovateľ zároveň v celom Zámere pracuje len s možnosťou vykonávania Navrhovanej činnosti bez vzniku akejkoľvek havárie alebo nepriaznivého stavu vecí. Sme však toho názoru, že práve rizikovosť Navrhovanej činnosti, ako aj to, že výskyt olova (ale aj iných vyššie uvedených látok) v prírode je vysoko toxický a nebezpečný pre kontamináciu potravín ako aj poľnohospodárskej pôdy, je dôvodom na **doplnenie predloženého Zámeru o takéto havarijné situácie s návrhom ich konkrétnych riešení, ktoré nebudú mať negatívny dopad na ľudské zdravie a životné prostredie.** Keďže Navrhovateľ má v pláne manipulovať s veľkým množstvom nebezpečného odpadu obsahujúceho vysoko jedovaté látky, a to všetko v tesnej blízkosti ľudských obydlií a prírody, je potrebné posúdiť Zámer tak, aby sa čo najviac ochránili záujmy občanov a vylúčili nepriaznivé vplyvy Navrhovanej činnosti na životné prostredie. Pri nakladaní s nebezpečným odpadom taktiež nemôžeme vylúčiť zlyhanie ľudského faktora, a preto tvrdenia Navrhovateľa, že v rámci štandardného chodu prevádzky havárie nehrozia (resp. riziko ich vzniku je minimálne) je účelové. Vzhľadom na uvedené preto žiadame doplnenie Zámeru o konkrétny manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií; pri vyhodnocovaní Zámeru zo strany OU TT zároveň žiadame o posúdenie vhodnosti použitia plánovaných materiálov z hľadiska existencie pozitívnych ekologických, environmentálnych a klimatických funkcií.

V zmysle uvedeného zároveň žiadame, aby OU TT preskúmal, či v nadväznosti na jednotlivé druhy odpadov a ich celkový ročný objem, Navrhovateľ disponuje príslušnými personálnymi, technickými, technologickými prostriedkami a v neposlednom rade priestorovými možnosťami na bezpečné vykonávanie navrhovanej činnosti v zmysle Zámeru.

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že predložený Zámer vykazuje množstvo nedostatkov a nezrovnalostí, pre ktoré podľa nás nie je možné v súčasnosti dostatočne posúdiť jeho skutočný vplyv na životné prostredie a kvalitu života obyvateľov mesta Trnava. Povoleniu Navrhovanej činnosti by malo predchádzať komplexné posudzovanie vplyvov na životné prostredie v zmysle Zákona o ŽP. Dôvodne sa domnievame, že vydaním rozhodnutia v zisťovacom konaní, že Navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa Zákona o ŽP, budú porušené základné práva občanov, pretože predložený Zámer je v mnohých ohľadoch neúplný a stručný, bez opory v odborných analýzach a posudkoch.

12. Vzdialenosť Navrhovanej činnosti od obydlií. Rovnako ako v podanom Vyjadrení zo dňa 29.6.2018 týmto žiadame, aby bola zo strany Navrhovateľa preukázaná vzdialenosť lokality Navrhovanej činnosti od ľudského obydlií. V tomto ohľade máme za preukázané, že OU TT sa

nemôže uspokojiť len s konštatovaním Navrhovateľa, že Navrhovaná činnosť nebude mať nijaký negatívny vplyv na zdravie obyvateľov bez preukázania odborného posudku, resp. vyjadrenia odbornej organizácie, ktorá objektívne určí túto vzdialenosť.

Rovnakú požiadavku ako p. Miroslav Naniáš v tomto ohľade vzniesla aj p. Ing. Gabriela Danišová, ktorá okrem iného zdôraznila, že v tesnej blízkosti navrhovanej lokality sa nachádza vysoká škola a v dosahu sa realizuje nová bytová výstavba.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto žiadame o doplnenie Zámeru o odborné stanovisko, vyjadrenie odbornej organizácie, z obsahu ktorého bude zrejmá vzdialenosť Navrhovanej činnosti od tak existujúcej ako aj plánovanej zástavby. Posúdenie vplyvu Navrhovanej činnosti na pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva a dopad Navrhovanej činnosti na pohodu života obyvateľov sú pritom jednými zo základných kritérií, na ktoré musí príslušný správny orgán prihliadnuť pri posudzovaní predloženého Zámeru (Príloha č. 10, bod I., 5. a 6. Zákona o ŽP). Ovplyvnenie Navrhovanej činnosti na zdravie a kvalitu života obyvateľov bývajúcich v blízkosti dotknutej lokality nie je možné posudzovať bez toho, aby bolo odborným posudkom skúmané, v akej vzdialenosti sa Navrhovaná činnosť od obydľia nachádza, ako aj z toho pohľadu, či môže do tohto územia táto činnosť akokoľvek negatívne zasahovať (hoci sa skúmané územia geograficky neprekrývajú).

S prihliadnutím na vyššie uvedené žiadame o doplnenie Zámeru o definíciu najbližšej existujúcej obytnej, prípadne inej (aj plánovanej) zástavby s dlhodobým pobytom osôb v okolí Navrhovanej činnosti, a to najmä vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy a dendrologický ako aj svetlotechnický posudok.

Pri posudzovaní Navrhovanej činnosti musí OU TT ako príslušný správny orgán prihliadnuť najmä na verejný záujem spoločnosti na ochranu životného prostredia a uprednostniť tento záujem pred (podnikateľským) záujmom Navrhovateľa.

„Už v svojom rozsudku 3Sžp 1/2008 zo 04.12.2008 Najvyšší súd vyslovil záver charakterizujúci vzťah životného prostredia a súkromného záujmu pri nakladaní s rôznymi ľudskými beneficiami: „Podľa cit §17 ods. 1 zák. č. 17/1992 Zb. je každý povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, predchádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. Zákonomdarca takto na jednej strane vymedzil povinnosť jednotlivca formulovanú ako generálnu prevenciu („a priori“) v zmysle ústavného čl. 44 ods. 2 a 3 a čl. 20 ods. 3 posledná veta (verejný záujem na ochrane životného prostredia prevyšuje súkromný záujem založený na výhodách dosahovaných pri nakladaní s predmetom vlastníckeho práva) a súčasne ako generálny prostriedok nápravy („a posteriori“) proti zhoršovaniu úrovne životného prostredia bez ohľadu na jeho vnútorný postoj k následkom k svojmu správaniu, a na strane druhej nestanovil podmienky, ktoré by správanie jednotlivca k životnému prostrediu ospravedlňovali vo vzťahu k samotným negatívnym následkom. Týmto spôsobom slovenský právny poriadok založil objektívnu zodpovednosť jednotlivca za priaznivý stav životného prostredia bez pripustenia liberačných dôvodov.“ (Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22. 6. 2010, sp. zn. 5Sžp/106/2009)

13. Účel stavby, v ktorej má byť Navrhovaná činnosť vykonávaná. Ako už bolo vo Vyjadrení zo dňa 29.6.2018 zdôraznené, na dotknutom pozemku, na ktorom sa má vykonávať Navrhovaná činnosť sa nachádzajú nebytové budovy označené v katastri nehnuteľností kódom 20 - iná budova a ako popis stavby je uvedený: sociálno-prevádzková budova / halový prístrešok.

Navrhovateľ sa v Zámere ani iným spôsobom nevysporiadal s tým, či je predmetná stavba (halový prístrešok) vhodná na vykonávanie Navrhovanej činnosti, resp. aké všetky stavebné úpravy bude potrebné vykonať, aby mohla byť táto stavba používaná na Navrhovanú činnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto žiadame, aby OU TT vyzval Navrhovateľa na predloženie dokumentácie, z ktorej bude vyplývať súlad Navrhovanej činnosti s kolaudačným rozhodnutím objektu, v ktorom sa má Navrhovaná činnosť vykonávať.

14. Navrhovaná činnosť ako nová činnosť. Navrhovateľ vo svojom Zámere uvádza, že Navrhovaná činnosť nebude mať nijaký vplyv na zložky životného prostredia, zdravie ľudí ani na dopravu a širšie okolie, resp. vplyv tejto činnosti nebude iný než v Pôvodnom rozhodnutí.

Na tomto mieste si dovoľujeme (opätovne ako to bolo uvedené aj vo Vyjadrení zo dňa 29.6.2018) upozorniť OU TT na skutočnosť, že argumentácia Navrhovateľa nie je v tomto ohľade relevantná, pretože pri posudzovaní tejto Navrhovanej činnosti nie je zrejmé, ako postupovali príslušné štátne orgány pri vydávaní uvedeného rozhodnutia, napr. mohli vychádzať z iných hodnôt predložených Navrhovateľom, Navrhovateľ mohol mať v minulosti inú kapacitu realizovanej činnosti, priestory v ktorých sa vykonávala Navrhovateľom uvedená identická činnosť mohli byť inak vybavené a pod. Uvedené potom znamená, že Pôvodné rozhodnutie mohlo byť v minulosti Navrhovateľovi vydané na základe iného skutkového stavu, než aký je popísaný v Zámere. Podľa nášho názoru je potom potrebné posudzovať Navrhovanú činnosť samostatne podľa Zákona o ŽP.

15. Neodôvodnenia potreby Navrhovanej činnosti. Navrhovateľ v Zámere neuvádza nijaký relevantný dôvod, v zmysel ktorého by vedel obhájiť potrebu Navrhovanej činnosti v predmetnej lokalite. Ako dôvod poukazuje na to, že rozšírenie zoznamu zbieraných ostatných a nebezpečných odpadov je potrebné z dôvodu zabezpečenia komplexných služieb pre pôvodcov odpadov (str. 8 Zámeru).

Máme za to, že vyššie uvedená argumentácia Navrhovateľa je v tomto smere nepostačujúca a irelevantná. Navrhovateľ Zámerom nepreukázal nijakým spôsobom (napr. štúdiou preukazujúcou zvýšený výskyt komunálnych odpadov, prípadne analýzou štatistického úradu, kde by demografické pomery odôvodňovali zvýšenú potrebu zneškodňovania nebezpečných odpadov) odôvodnenie vykonávania Navrhovanej činnosti.

Zároveň sme naďalej hlboko presvedčení, že Navrhovaná činnosť nijakým spôsobom neodráža potreby obyvateľov mesta Trnava (alebo blízkeho okolia), nakoľko máme za to, že im v plnom rozsahu postačuje pre účely zberu odpadu súčasná prevádzka a činnosť zberného dvora spoločnosti FCC Trnava, s.r.o., do ktorého môžu fyzické a/alebo právnické osoby odovzdať svoj odpad, vrátane akumulátorov a batérií (<http://www.fcc-Group.eu/sk/Slovensko/Prevadzky/FCC-Trnava.html>). V súvislosti s vyššie uvedeným zároveň poukazujeme na skutočnosť, že v meste Trnava existujú viaceré zberné dvory, ktoré kapacitne postačujú obyvateľom mesta Trnava na zber ostatného a nebezpečného odpadu.

V nadväznosti na vyššie uvedené (zhodne s požiadavkou p. Ing. Gabriely Danišovičovej) žiadame, aby bol predložený Zámer doplnený o údaje, z ktorých bude zrejma potreba navýšenia kapacity Navrhovateľa (t.j. údaje Navrhovateľa o kapacite zbieraného odpadu za posledné napr. 3 roky, odborný posudok alebo analýzu spracovanú odbornou a nezávislou osobou z ktorej vyplynie a bude odôvodnená potreba zvýšenia kapacity prevádzky Navrhovateľa tak, ako to uvádza v predloženom Zámere).

II. Právo na priaznivé životné prostredie

16. Sme presvedčení, že vykonávanie činností predpokladaných v Zámere Navrhovateľa môže nepriaznivo ovplyvniť jednotlivé zložky prírody, ktoré sa nachádzajú blízko miesta realizácie Navrhovanej činnosti. Štátne orgány sú povinné postupovať tak, aby svojím konaním prispievali k ochrane prírody a krajiny a pri vydávaní rozhodnutí na úseku ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia dôsledne zhodnotiť všetky faktory, ktoré by mohli negatívnym spôsobom ohroziť alebo poškodiť významné hodnoty alebo zložky prírodného prostredia.

V zmysle § 2 ods. 1 Zákona o ochrane prírody: „Ochranou prírody a krajiny sa podľa tohto zákona rozumie starostlivosť štátu, právnických osôb a fyzických osôb o voľne rastúce rastliny, voľne žijúce živočíchy a ich spoločenstvá, prírodné biotopy, ekosystémy, nerasty, skameneliny, geologické a geomorfologické útvary, ako aj starostlivosť o vzhľad a využívanie krajiny. Ochrana prírody a krajiny sa realizuje najmä obmedzovaním a usmerňovaním zásahov do prírody a krajiny, podporou a spoluprácou s vlastníkmi a užívateľmi pozemkov, ako aj spoluprácou s orgánmi verejnej správy.“

17. V súlade s citovaným ustanovením Zákona o ochrane prírody máme za to, že OU TT by mal v danom prípade zobrať do úvahy vplyv navrhovaného Zámeru na štátom chránené prvky a územia, predovšetkým na existenciu vodného toku Trnávka, vodného toku Parná, chránené Trnavské rybníky, chránené vtáacie územie Úľanská mokraď, ako aj na skutočnosť, že v dôsledku negatívnych vplyvov dopravy, výrobnjej činnosti a nedostatočného zastúpenia ekologicky a environmentálne významných prvkov sídla, vrátane sídelnej vegetácie, je celkový stav životného prostredia mesta Trnava narušený až silno narušený (<http://www.trnava.sk/sk/clanok/zivotne-prostredie>).

V zmysle Čl. 44 Ústavy SR:

„(1) Každý má právo na priaznivé životné prostredie.

(2) Každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo.

(3) Nikto nesmie nad mieru ustanovenú zákonom ohrozovať ani poškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky.

(4) Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov.

(5) Podrobnosti o právach a povinnostiach podľa odsekov 1 až 4 ustanoví zákon.“

Podľa nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 1. 10. 2008, sp. zn. PL. ÚS 22/06: „Podľa čl. 44 ods. 3 ústavy nikto nesmie nad mieru ustanovenú zákonom ohrozovať ani poškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky. Z hľadiska čl. 20 ods. 3 ústavy sa toto ustanovenie môže zdať nadbytočné, avšak ustanovenie čl. 44 ods. 3 má všeobecný význam. Nezakladá povinnosť iba vo vzťahu k výkonu vlastníckeho práva. Ustanovuje povinnosť neohrozovať a nepoškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky nad mieru ustanovenú zákonom pri výkone každého základného práva a slobody. Vo vzťahu k životnému prostrediu ústava formuláciou čl. 44 ods. 3 rozširuje jeho ochranu a i do sféry prevencie tým, že zakazuje nielen poškodzovať životné prostredie, ale zakazuje životné prostredie aj ohrozovať. Uvedené zákazy sú zároveň komplementárnym vyjadrením povinnosti chrániť a zveľaďovať životné prostredie, ktorá je ustanovená v čl. 44 ods. 2 ústavy.“

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.5.2007, sp. zn. 1 SžoNS 38/2006: „V zmysle čl. 44 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky „každý má právo na priaznivé životné prostredie“, pričom toto právo nie je len formálnou abstraktnou formuláciou, ale jeho konkrétnym obsahom je subjektívne hmotnoprávne oprávnenie, prislúchajúce, na rozdiel od právnických osôb, len fyzickým osobám. Je právom verejnoprávnej povahy, t.j. uplatňuje sa voči štátu. Jeho subjektu poskytuje nástroje zabezpečujúce mu takú kvalitu životného prostredia, umožňujúce mu nerušene žiť, a to tak z hľadiska osobného, ako aj spoločenského života, t.j. mal by mať právo na zdravé, priaznivé, vhodné nerušené, dôstojné životné prostredie, poskytujúce mu možnosti kvalitného bývania, dobrého životného pocitu, zdravých pracovných podmienok a podobne. Právo na priaznivé životné prostredie ukladá štátu povinnosť, aby ho zabezpečoval.“

III. Správne konanie

18. V zmysle ust. § 3 ods. 1 Správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

V zmysle ust. § 3 ods. 4 Správneho poriadku: „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 7.12.2010, sp. zn. 3 Sžo 226/2010: „Správny poriadok sa opiera o zásadu materiálnej pravdy. Jej uplatnenie v správnom konaní predpokladá v prvom rade dôsledné zistenie podkladov pre rozhodnutie. Je povinnosťou správneho orgánu, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a tak doplnil podklad pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre jeho rozhodovanie. Táto povinnosť sa vzťahuje tak na prvostupňový ako aj druhostupňový správny orgán, až do vydania rozhodnutia. Keďže rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného stavu vecí. Presné a úplné zistenie skutočného stavu znamená, že jednak je nevyhnutné vykonať všetky

šetrenia potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci (úplnosť zistenia), jednak zabezpečiť, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných šetrení zodpovedali skutočnosti.“

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 7.12.2010, sp. zn. 3 Sžo 226/2010: „(...) *správny orgán je povinný presne a úplne zistiť skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov ako aj rozhodnutie určuje správny orgán. Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že správny poriadok sa opiera o zásadu materiálnej pravdy. Jej uplatnenie v správnom konaní predpokladá v prvom rade dôsledné zistenie podkladov pre rozhodnutie. Je povinnosťou správneho orgánu, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a tak doplnil podklad pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre jeho rozhodovanie. Táto povinnosť sa vzťahuje tak na prvostupňový ako aj druhostupňový správny orgán, až do vydania rozhodnutia. Keďže rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného stavu veci. Presné a úplné zistenie skutočného stavu znamená, že jednak je nevyhnutné vykonať všetky šetrenia potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci (úplnosť zistenia), jednak zabezpečiť, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných šetrení zodpovedali skutočnosti. Správny orgán je povinný vykonať zisťovanie z úradnej povinnosti a nemôže byť viazaný len na podklady, ktoré mu poskytnú účastníci konania.*“

19. Nakladanie s ostatnými a nebezpečnými odpadmi v rozsahu, aký predpokladá Zámer Navrhovateľa, t.j. v objeme 25 000 ton / ročne ostatného odpadu, 200 ton / ročne nebezpečného odpadu a 100 ton / ročne elektro-odpadu, nesmiernym spôsobom ovplyvní kvalitu života dotknutých obyvateľov, ako aj kvalitu jednotlivých zložiek životného prostredia. Neustály príjazd nákladných vozidiel do areálu a z areálu, v ktorom sa má Navrhovaná činnosť realizovať, značne zaťaží miestne komunikácie a naruší právo na pokojné bývanie obyvateľov okolitých nehnuteľností. Povolenie Navrhovanej činnosti má však aj ďaleko rozsiahlejší rozmer, a to vplyv na životné prostredie, ktoré môže byť ohrozené alebo poškodené toxickými látkami, ktoré použité batérie a katalyzátory obsahujú. Z tohto dôvodu je podľa nášho názoru nevyhnutné, aby správne konanie neskončilo v zisťovanom konaní, ale bolo rozhodnuté o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, nakoľko ide o nesmierne zložitú problematiku. Zvýšená potreba dôsledného odborného preskúmania Navrhovanej činnosti a jej dopadu na životné prostredie je odôvodnená aj tým, že Navrhovaná činnosť nebude mať iba lokálny, ale až celoslovenský dosah. Domnievame sa, že pre spoľahlivé zistenie skutkového stavu veci je v danom prípade len samotné zisťovacie konanie nedostačujúce.
20. Záverom si dovoľujeme opätovne uviesť, že povoleniu Navrhovanej činnosti by malo predchádzať komplexné posudzovanie vplyvov na životné prostredie v zmysle Zákona o ŽP. Dôvodne sa domnievame, že vydaním rozhodnutia v zisťovanom konaní, že Navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa Zákona o ŽP, budú porušené základné práva občanov, pretože predložený Zámer je v mnohých ohľadoch rozporuplný, neúplný a stručný, bez opory v odborných analýzach a posudkoch. Navrhovateľ predložením Zámeru podľa nášho názoru neuviedol a nič, nepodložil jeho tvrdenia o tom, že Navrhovaná činnosť nebude mať negatívny dopad na život obyvateľov a na jednotlivé zložky životného prostredia. Predložený Zámer sa v podstate obmedzuje iba na jednoduché konštatovanie, že Navrhovaná činnosť nepredstavuje žiadnu hrozbu pre obyvateľov a životné prostredie, avšak toto konštatovanie nie je podložené relevantnými štúdiami, meraniami alebo odbornými posudkami.

Povolenie Navrhovanej činnosti má však aj ďaleko rozsiahlejší rozmer, a to vplyv na životné prostredie, ktoré môže byť ohrozené alebo poškodené toxickými látkami, ktoré nebezpečný odpad obsahuje. Máme za to, že je nevyhnutné, aby správne konanie neskončilo v zisťovanom konaní, ale bolo rozhodnuté o tom, že Navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa Zákona o ŽP, nakoľko ide o nesmierne zložitú problematiku a Navrhovaná činnosť nebude mať iba lokálny dosah. Domnievame sa, že pre spoľahlivé zistenie skutkového stavu veci je v danom prípade len samotné zisťovacie konanie nedostačujúce.

V zmysle § 3 písm. a) Zákona o ŽP sa na účely tohto zákona za vplyv na životné prostredie považuje: „akýkoľvek priamy alebo nepriamy vplyv na životné prostredie vrátane vplyvu na zdravie ľudí, flóru,

faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi.

21. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti žiadame OU TT ako príslušný orgán v rámci zisťovacieho konania, aby dôkladne posúdil Navrhovateľom Navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania, predovšetkým jej únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územnoplánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania Zámeru ako aj z hľadiska súladu Navrhovanej činnosti so Zákonom o odpadoch. Domnievame sa, že Navrhovaná činnosť, resp. povolenie jej realizácie v Trnave zo strany štátnych orgánov bude mať závažný negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva, či už priamo v dotknutej lokalite alebo širšom okolí. Sme toho názoru, že predložený Zámer Navrhovateľa presahuje spoločensky prijateľnú mieru s ohľadom na riziká z neho vyplývajúce a bez posúdenia vplyvov na životné prostredie podľa Zákona o ŽP môže dôjsť k nepriaznivým vplyvom na životné prostredie, ktoré už nebude možné zvrátiť.

IV. Záver

22. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností žiadame, aby OU TT po ukončení zisťovacieho konania vydal nasledovné rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť s názvom „Zariadenie na zber odpadov Trnava - Bulharská“, ktorej predmetom je nakladanie s ostatným odpadom a nebezpečnými odpadmi v rozsahu zberu, skladovania, triedenia, vrátane prepravy a ktorá sa má uskutočňovať na nehnuteľnosti vo vlastníctve Navrhovateľa v podiele 1/1 vzhľadom k celku zapísanej v katastri nehnuteľností v Slovenskej republike na liste vlastníctva číslo 11104, vedeným Okresným úradom Trnava, katastrálnym odborom, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Trnava, v obci Trnava, okres Trnava, ako pozemok parcely registra „C“, parcel. č.: 6519/1 o výmere 10365 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, 6519/5 o výmere 115 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcel. č.: 6519/11 o výmere 298 m², druh pozemku: zastavaná plocha, parcel. č.: 6519/12 o výmere 779 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcel. č.: 6519/13 o výmere 779 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a nádvorie, parcel. č.: 6519/14 o výmere 779 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcel. č.: 6519/15 o výmere 779 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcel. č.: 6519/16 o výmere 779 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcel. č.: 6519/17 o výmere 779 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia v zmysle § 29 ods. 6 zverejnil oznámenie o Oznámení o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR a zaslal ho povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, rezortným orgánom, dotknutej obci a vyzval na doručenie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Dotknutú obec vyzval, aby v zmysle § 29 ods. 8 bezodkladne informovala verejnosť o oznámení o zmene spôsobom v mieste obvyklým a zároveň verejnosti oznámil adresu, kde môže verejnosť predkladať svoje stanoviská. **Tieto stanoviská a stanoviská verejnosti tvoria podklad rozhodnutia.**

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na základe výsledkov zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 4 zákona, pri ktorom zvážil stav využitia územia, únosnosť prírodného prostredia, súlad s územnoplánovacou dokumentáciou, súhrn všetkých uvedených skutočností a ďalšie informácie obsiahnuté v oznámení o zmene, s prihliadnutím na význam predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, ako aj na stanoviská zainteresovaných orgánov a verejnosti, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na základe výsledkov zisťovacieho konania určí rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti v zmysle § 30 zákona.

POUČENIE

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Kollárova 8, 917 02 Trnava v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona.

Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Ing. Rudolf Kormúth
vedúci odboru

Doručí sa:

1. Zberné suroviny Žilina a.s., Kragujevská 3, 010 01 Žilina
2. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava
3. SOUKENÍK – ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária/law firm, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava
4. Ing. Gabriela Danišovičová, Ulica gen. Goliána 60, 917 02 Trnava

Na vedomie:

1. Okresný úrad Trnava odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ŠSOH), Kollárova 8, 917 02 Trnava
2. Mesto Trnava, Mestský úrad v Trnave, Odbor územného rozvoja a koncepcií, Trhová 3, 917 71 Trnava
3. Ministerstvo životného prostredia SR, Námetistie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
4. Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru, Vajanského 22, 917 77 Trnava
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Limbová 6, 917 09 Trnava
6. Trnavský samosprávny kraj, Starohájska 10, 917 01 Trnava
7. Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Kollárova 8, 917 02 Trnava
8. Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Vajanského 2, 917 01 Trnava
9. Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a BP, oddelenie územného plánovania, Kollárova 8, 917 02 Trnava
10. Okresný úrad Trnava, odbor krízového riadenia, Kollárova 8, 917 02 Trnava
11. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Kollárova 8, 917 02 Trnava
12. Ad acta