



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej "tunajší úrad") ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade so zákonom č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej "zákon o posudzovaní") **vydáva** v súlade s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní, na základe zámeru "Zariadenie na zhodnocovanie odpadov RESTA DCJ 900x600 – Banská Bystrica", ktorý predložil navrhovateľ:

Obchodné meno: **PEMAX PLUS, spol. s r.o.**
Sídlo: Medený Hámor 4949/14, 974 11 Banská Bystrica
IČO: 31 627 421

po ukončení zisťovacieho konania toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť **"Zariadenie na zhodnocovanie odpadov RESTA DCJ 900x600 - Banská Bystrica"**, ktorej účelom je úprava a zhodnocovanie stavebných odpadov mobilným zariadením v katastrálnom území Kostiviarska na parcelách č. 1926/118, 1926/220

sa nebude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pre uvedenú navrhovanú činnosť je možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

V procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude potrebné rešpektovať nasledovné podmienky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré vyplývajú zo stanovísk k navrhovanej činnosti:

1. **Zariadenie na zhodnocovanie odpadov RESTA DCJ 900x600 – Banská Bystrica prevádzkovať výlučne s prahovou kapacitou zhodnoteného stavebného odpadu do 100 000 t/rok.**
2. Dodržiavať platné právne predpisy v oblasti ochrany životného prostredia pri prevádzke navrhovanej činnosti.
3. Pri nakladaní s odpadom dodržať povinnosti pôvodcu a držiteľa odpadu uvedené v § 12, § 14 a § 77 zákona o odpadoch.
4. Pri výstavbe a prevádzke zariadenia je potrebné dodržiavať všetky platné právne predpisy v oblasti odpadového hospodárstva.
5. Prašné emisie vznikajúce počas prevádzky mobilného zariadenia eliminovať vytváraním vodnej clony postrekom.

Odôvodnenie

Navrhovateľ, PEMAX PLUS, spol. s r.o. Banská Bystrica predložil dňa 16.03.2018 Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov zámer k navrhovanej činnosti "Zariadenie na zhodnocovanie odpadov RESTA DCJ 900x600 – Banská Bystrica", vypracované podľa § 22 ods. 3 a ods. 4 k zákonu o posudzovaní.

Spracovateľom zámeru je ENVIGEO, a.s., Kynceľová 2, Banská Bystrica, s dátumom spracovania: marec 2018.

Zámerom navrhovateľa je úprava a zhodnocovanie stavebných odpadov mobilným zariadením. Zhodnocovanie výhradne stavebných odpadov sa na lokalite vykonáva v súčasnosti na identickom, povolenom (rozhodnutie č. 2006/00229-RA, vydanom Krajským úradom životného prostredia v Banskej Bystrici) zariadení RESTA DCJ 900x600, ktoré je v prevádzke od roku 2006. Stavebný odpad je na lokalitu zvášaný z Banskej Bystrice a okolia, pričom sa po zhodnotení využíva buď ako recyklované kamenivo, ktoré je určené na odpredaj ako stavebný výrobok - betónový recyklát frakcie 0/63, bitúmenový recyklát frakcie 0/63, alebo ako zhodnotený materiál vhodný do rekultivačnej vrstvy v rámci rekultivácie starého kameňolomu Kostiviarska.

Mobilné zariadenie RESTA DCJ 900x600 na zhodnocovanie stavebného odpadu sa v priestore lomu nachádza minoritne. Priemerne asi jeden mesiac ročne. Inak je zariadenie umiestnené priamo na lokalitách, kde dochádza ku zhodnocovaniu odpadov *in situ*. Aj do budúcnosti sa predpokladá, že zariadenie nebude prítomné trvalo v priestore lokality Kostiviarska, ale bude umiestňované podľa požiadaviek priamo na staveniskách v rámci celého územia Slovenskej republiky. Navrhovaná činnosť nepredstavuje novú činnosť v dotknutom území.

Vzhľadom na prevádzkovú kapacitu zariadenia možno očakávať maximálnu kapacitu zhodnotenia stavebného odpadu v rozsahu do 100 000 t/rok. Z uvedeného vyplýva, že navrhovaná činnosť podlieha zisťovaciemu konaniu. Príslušným orgánom je Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životne prostredie.

Druh požadovaného povolenia pre realizáciu navrhovanej činnosti:

- Súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. h) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na zhodnocovanie odpadov mobilným zariadením.
- Súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. e) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na vydanie prevádzkového poriadku mobilného zariadenia na zhodnocovanie odpadov.

Umiestnenie navrhovanej činnosti:

Kraj:	Banskobystrický
Okres:	Banská Bystrica
Mesto/obec:	Banská Bystrica
Katastrálne územie:	Kostiviarska
Parcely:	1926/218, 1926/220

Navrhovaná činnosť "**Zariadenie na zhodnocovanie odpadov RESTA DCJ 900x600 - Banská Bystrica**" sa zaraďuje podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, kapitola č.

9. Infraštruktúra, položky č. 11 – Zariadenie na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu - od 50 000 t/rok do 100 000 t/rok (časť B - zisťovacie konanie).

Na základe písomnej žiadosti navrhovateľa, tunajší úrad upustil podľa § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti listom pod č. OU-BB-OSZP3-2018/013069-002 zo dňa 13.03.2018. Navrhovaná činnosť je posudzovaná v jednom variante.

Zámer k navrhovanej činnosti obsahoval náležitosti § 22 ods. 3 a ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, preto Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy o posudzovaní vplyvov na životné prostredie oznámil listom zo dňa 16.03.2018 začatie správneho konania podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a v zmysle § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov podlieha zisťovaciemu konaniu podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov.

V rámci zisťovacieho konania Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov zaslal zámer navrhovanej činnosti na vyjadrenie povolujuúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a zároveň ho zverejnil na svojom webovom sídle, na webovej stránke:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia>

Mesto Banská Bystrica oznámilo verejnosti zámer o navrhovanej činnosti s dátumom zverejnenia od 29.marca 2018 a dátum zvesenia: 20.apríla 2018. V zákonom stanovenej lehote verejnosťou nebolo na Mesto Banská Bystrica doručené žiadne písomné stanovisko.

V zákone stanovenom termíne, resp. do termínu vydania tohto rozhodnutia doručili na Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská nasledovné subjekty:

1. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠSOH - list č. OU-BB-OSZP3-2018/014029-002 zo dňa 04.03.2018 žiada dodržať nasledovné podmienky:

- navrhovateľa upozorňujeme na povinnosť mať príslušným úradom udelený súhlas na zhodnocovanie odpadov mobilným zariadením podľa § 97 ods. 1 písm. h) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch;
- navrhovateľa upozorňujeme na povinnosť mať príslušným úradom udelený súhlas na vydanie prevádzkového poriadku mobilného zariadenia na zhodnocovanie odpadov podľa § 97 ods. 1 písm. e) zákona o odpadoch č. 79/2015 Z. z. o odpadoch;
- navrhovateľa upozorňujeme na aktuálnu platnú legislatívu v odpadovom hospodárstve zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, nakoľko v zámere sa uvádza neplatná legislatíva v odpadovom hospodárstve.
- navrhovateľa upozorňujeme pri nakladaní s odpadom dodržať povinnosti pôvodcu a držiteľa odpadu uvedené v § 12, § 14 a § 77 zákona o odpadoch;
- navrhovateľa ďalej upozorňujeme že pri výstavbe a prevádzke zariadenia je potrebné dodržiavať všetky platné právne predpisy v oblasti odpadového hospodárstva.

Príslušný orgán zbral predložené pripomienky na vedomie a v podmienkach tohto rozhodnutia určil navrhovateľovi, aby v ďalšom stupni konania, zapracoval uvedené pripomienky.

2. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠSOO - list č. OU-BB-OSZP3-2018/014182-002 zo dňa 23.03.2018 je stanovisko nasledovné:

- Zdrojom znečisťovania ovzdušia budú prašné emisie, ktoré sa budú vyskytovať lokálne na mieste zhodnocovania odpadov a budú dočasné. Na elimináciu prašnosti bude zabezpečené vytváranie vodnej clony postrekom. Ide o malý zdroj znečisťovania ovzdušia s minimálnym dopadom na životné prostredie.

Príslušný orgán zbral stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.

3. Banskobystrický samosprávny kraj - list č. 06424/2018/URR-12972/2018 zo dňa 04.04.2018:

- k predloženému zámeru nemá pripomienky a nie je v rozpore so Závaznou časťou ÚPN VÚC Banskobystrický kraj v platnom znení

Príslušný orgán zbral stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.

4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici - list č. 1189/2018 zo dňa 09.04.2018 doručené prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy (prostredníctvom podania v e-schránke Ministerstva vnútra SR) doručené dňa 09.04.2018

- ide o práce zaradené ako rizikové, u ktorých orgán verejného zdravotníctva vykonáva pravidelne štátny zdravotný dozor na kontrolu dodržiavania povinností zamestnávateľa na úseku ochrany zdravia zamestnancov
- vzhľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti v dostatočnej vzdialenosti od obytnej zástavby sa nepredpokladá zvýšenie hlukovej záťaže v prostredí najbližších chránených budov
- súhlasné záväzné stanovisko

Príslušný orgán zbral stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.

5. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠSOPK - list č. OU-BB-OSZP3-2018/014118-002 zo dňa 10.04.2018:

- bez pripomienok

Príslušný orgán zbral stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.

6. Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici - list č. 642-805/2018 zo dňa 11.apríla 2018 doručené prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy (prostredníctvom podania v e-schránke Ministerstva vnútra SR) doručené dňa 12.04.2018

- bez pripomienok

Príslušný orgán zbral stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.

7. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor krízového riadenia - list č. OU-BB-OKR1-2018/014169-002 zo dňa 10.04.2018:

- z hľadiska záujmov odboru krízového riadenia nemá pripomienky

Príslušný orgán zbral stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.

8. Okresné riaditeľstvo Hasičského a Záchranného zboru v Banskej Bystrici - list č. ORHZ-BB2-2018/000012-001 zo dňa 13.04.2018:

- po preštudovaní zámeru z hľadiska ochrany pred požiarom nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie

Príslušný orgán zbral stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.

9. Dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona o posudzovaní vplyvov:

9.1. Občianskej združenie Zem bez odpadkov, P.O.BOX 4, 820 11 Bratislava – doručené na Okresný úrad Banská Bystrica dňa 28.03.2018 má nasledovné pripomienky:

9.1.1. navrhovaná činnosť podľa spracovateľa zámeru zodpovedá kritériám zákona NR SR č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súlade s prílohou č. 8 cit. zákona, kapitola 9 – Infraštruktúra, položka č. 11 – Zariadenie na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu – od 50 000 t/rok do 100 000 t/rok – zisťovacie konanie.

Máme za to, že zariadenie by sa malo posudzovať podľa projektovaného výkonu mobilného zariadenia, v tomto prípade RESTA DCJ 900x600 – výrobcom uvádzaná maximálna projektovaná kapacita tohto zariadenia je 170 t/hod, uvedená informácia je uvedená v predloženom zámere.

Argumentácia, ktorú navrhovateľ uvádza v zámere v opise technického a technologického riešenia (strana 10 zámeru) je účelová a nepodložená. Navrhovateľ tvrdí, že „Štítková kapacita výkonu zariadenia RESTA DCJ 900x600 udávaná výrobcom je 50-170 t/hod, pričom údaj podlieha pozitívnej chybe prisudzovanej marketingu výrobcu zariadenia a skutočnosti, že zariadenia, ktoré sa využívajú na zhodnocovanie odpadu sú primárne vyrábané ako zariadenia na spracovávanie prírodného kameniva. Z 12 ročnej praxe využívania posudzovaného zariadenia jednoznačne vyplýva, že reálna kapacita stroja je v pomere s kapacitou udávanou výrobcom v jasnom nesúlade. Reálna priemerná kapacita zariadenia (sledovaná počas obdobia 12 rokov – tab. č. 2) je 49 t/h a teda v priemere max. 55 000 ton zhodnoteného stavebného odpadu ročne“.

Pri určovaní množstva stavebného odpadu, ktoré je rozhodujúcim kritériom pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie, je výpočet kapacity zariadenia a vychádza sa z tzv. štítkového výkonu zariadenia uvedeného výrobcom, ktorý uvádza hodinový výkon zariadenia. Pri výpočte tzv. štítkového výkonu, t.j. ročného množstva zhodnocovaného stavebného odpadu sa berie hodinový výkon zariadenia a vychádza sa z prevádzky mobilného zariadenia v trvaní 8 hod. denne, 5x v týždni a 52 x v roku. Vyššie uvedené vychádza zo skúseností z praxe, na základe ktorej je známe, že povolujujúci orgán v zásade pre takéto typy zariadení vydáva povolenie na zariadenie ako celok, t.j. neuvádza v ňom konkrétne kapacitné obmedzenie zariadenia. Pri takomto postupe povolujujúceho orgánu je príslušný orgán pre oblasť posudzovania vplyvov na životné prostredie oprávnený zaradiť takéto typy zariadení podľa tzv. štítkového výkonu. Takýto postup vyplýva aj zo Smernice EP 2011/92 EU o posudzovaní určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (ďalej len "Smernica EIA"). Články 8 a 9 Smernice EIA, týkajúce sa povolenia navrhovanej činnosti neobsahujú podrobnosti o parametroch navrhovaných činností, to však ani nie je potrebné. Články o povolení je potrebné chápať v zmysle filozofie "ak sa povoľuje

navrhovaná činnosť, ktorej predchádzal environmentálny proces, majú byť environmentálne závery zahrnuté v takomto povolení". V našich podmienkach teda platí "ak povoľujúci orgán vydá povolenie pre navrhovanú činnosť, ktorá je povolená bez konkrétneho kapacitného obmedzenia, malo by povoleniu predchádzať konanie podľa zákona o EIA pre maximálnu kapacitu zariadenia.

Ak sa vychádza z údajov výrobcu, prahovú hodnotu 100 000 ton za rok by predmetný stroj (RESTA DCJ 900x600) prekročil za 74 dní prevádzky pri predpokladanom pracovnom fonde 8 hodín/deň.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že navrhovaná činnosť "Zariadenie na zhodnocovanie odpadov RESTA DCJ 900x600 - Banská Bystrica" navrhovateľa PEMAX PLUS, spol. s r.o., Medený Hámar 4949/14, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 31627421 dosahuje prahové hodnoty pre bod 9.: Infraštruktúra podľa prílohy č. 8, zák. č. 24/2006 Z.z. - Zariadenie na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu, časť A (povinné hodnotenie) od 100 000 t/rok, príslušným orgánom v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na vykonanie povinného hodnotenia je teda Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, nie Okresný úrad Banská Bystrica.

Doplňujúce informácie navrhovateľa k pripomienkam verejnosti – list bez značky zo dňa 26.06.2018 doručené na tunajší úrad dňa 27.06.2018 spolu s prílohami od výrobcu RESTA - prohlášení k výkonu mobilní drticí jednotky RESTA DCJ 900x600; právnú analýzu:

K bodu 9.1.1. pripomienkam občianskeho združenia:

Pokiaľ ide zásadné podmienky konania, ktorých sa dotýkajú aj vznesené pripomienky občianskeho združenia Zem bez odpadkov, nemožno súhlasiť s tým, že by maximálna projektovaná kapacita zariadenia bola 170 t/hod na zamýšľanú činnosť. V danom prípade sa nejedná o záväzný údaj výrobcu, ale len údaj informačný, nevzťahujúci sa bezvýhradne na konkrétne prevádzkované zariadenie, nakoľko je to len údaj odporúčací v zmysle manuálu zariadenia. Rozpätie uvádzané výrobcom ako výkon, nie maximálna projektovaná kapacita zariadenia ani štítkový výkon, je udávané v rozsahu "50-170 t/h dle velikosti nastavené štěrbin y a typu zpracovaného materiálu".

Naopak kapacita zariadenia je daná reálnym výsledkom prevádzky zariadenia v období od roku 2006 do roku 2017 a ktorá v priemere za sledované obdobie dosiahla cca 55 000 t/rok (maximálne 68 270 t/rok v roku 2012). Práve túto hodnotu treba považovať za údaj relevantný a rozhodujúci. Jedine tento údaj je údajom, ktorý je reálny a nie akademický. Vzhľadom k týmto okolnostiam a reálnej hodnote zistenej navrhovateľom sa jedná o prahovú hodnotu do 100 000 t/rok, z ktorej treba vychádzať vo vzťahu k otázke posudzovania či príslušnosti správneho orgánu.

Pokiaľ ide o smernicu 2011/92 EUR, nikde sa v nej neuvádzajú spôsoby určenia kapacity zariadenia na účely jeho posudzovania, v článkoch 8 a 9 sú totiž uvádzané len všeobecné informácie a postupy na naplnenie cieľov, ktoré sú právne transponované do národnej právnej úpravy v zákone č. 24/2006 Z.z., ktorá však podľa prílohy č. 8 uvádza jednak povinné hodnotenie v časti "A", kedy sa jedná o prahovú hodnotu nad 100 000 t/rok, pričom v časti "B" je pre prahovú hodnotu od 50 000 t/rok do 100 000 t/rok uvedené zisťovacie konanie.

Dávame do pozornosti, že navrhovateľom uvádzaná priemerná hodnota za predchádzajúce obdobie je 55 000 t/rok, čo je tesne nad hranicou pre zisťovacie konanie, a v žiadnom prípade to nie je hodnota pre povinné hodnotenie, ako sa to snaží podsunúť napríklad občianske združenie. Keďže kapacita zariadení sa neurčuje podľa odhadovaných množstiev zhodnocovaného odpadu, ale podľa skutočnej hodinovej kapacity navrhovaného zariadenia a

počtu hodín a dní, počas ktorých bude zariadenie na zhodnocovanie v prevádzke pre zamýšľanú činnosť, nemožno dospieť k inej, než navrhovateľom uvádzanej maximálnej kapacite. Na dôvažok, prahová hodnota sa týka činnosti ako takej (§ 18 a nasl. zákona č. 24/2006 Z.z.) a nie ako prahová hodnota komponentu (jednotlivého zariadenia, ktorého prevádzka je závislá na ďalších okolnostiach, spôsobe napojenia a kooperácie s ďalšími zariadeniami).

K uvažovanému zariadeniu patria existujúce objekty cestnej váhy, vstupného objektu, drvič RESTA, pásové rýpadlo CAT324, kolesový nakladač CAT950, triedič RESTA TK7 a administratívna budova, v existujúcom Stredisku recyklácie odpadov PEMAX PLUS, s r.o. - kameňolom Kostiviarska, v priestoroch uzatvoreného kameňolomu, na parcele č. 1926/1 k.ú. Kostiviarska, na ktorej spoločnosť realizuje predmetnú činnosť už od roku 2006.

Pokiaľ ide o skúsenosti občianskeho združenia z praxe, tak uvádzame, že v súčasnosti platná právna úprava problematiky podmienok vydávania súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov, resp. súhlasu na zhodnocovanie odpadov mobilným zariadením je obsiahnutá v § 21 resp. v § 27 vyhlášky č. 371/2015, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch. Povinnou prílohou žiadosti je podľa tejto vyhlášky o.i. aj záverečné stanovisko z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie alebo rozhodnutie zo zisťovacieho konania k zámeru alebo k oznámeniu o zmene, aj sa na túto činnosť vyžaduje. Ak občianske združenie uvádza *"ak sa povoľuje navrhovaná činnosť, ktorej predchádzal environmentálny proces, majú byť environmentálne závery zahrnuté v takomto povolení"*. Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní, je záväzné pre príslušný správny orgán, ktorý posúdi žiadosť na vydanie súhlasu na zhodnocovanie odpadov mobilným zariadením a prípadne požiadavky, resp. opatrenia zapracuje do vydaného súhlasu na zhodnocovanie odpadov mobilným zariadením. Nie sme si vedomí žiadnej zákonnej prekážky, prečo by príslušný správny orgán nemohol obmedziť súhlas na zhodnocovanie odpadov mobilným zariadením pre maximálne množstvo zhodnoteného stavebného odpadu do 100 000 t/rok, čo je plne v súlade s predloženým a posudzovaným zámerom navrhovateľa.

Doplňujúce informácie navrhovateľa k pripomienkam Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie - list bez značky zo dňa 26.06.2018 doručené na tunajší úrad dňa 27.06.2018:

Na určenie maximálneho hodinového výkonu je nevyhnutné uvažovať s konkrétnymi charakteristikami spracovávaného materiálu (fyzikálno-mechanické vlastnosti materiálu ako napr. objemová hmotnosť materiálu, pevnosť v tlaku, vstupný rozmer materiálu, prítomnosť nedrviteľných prísad napr. oceľ, drevo a pod, ďalej spôsob dávkovania materiálu do drviča, technologické usporiadanie samotnej linky pozostávajúce z nakladacieho zariadenia, samotného drviča, zariadenia triediča a zariadenia zariadenia odoberajúceho recyklát - stavebný výrobok).

Vzhľadom na skutočnosť, že zámerom navrhovateľa je zhodnocovať stavebný odpad, ktorý je ako materiál veľmi rôznorodý (o.i. rôzne fyzikálno-mechanické vlastnosti, rôzne možnosti usporiadania samotnej linky), nedokáže výrobca zariadenia určiť konkrétny, všeobecne platný údaj o maximálnom výkone zariadenia RESTA DCJ 900x600 za hodinu pri činnosti zhodnocovania stavebného odpadu. Maximálny výkon zariadenia pri zhodnocovaní odpadu kat.č. 17 01 01 - betón, ktorý je tvorený železobetónom tr. C 30/37 s obsahom ocelevej výstuže a pevnosťou v tlaku 30 MPa bude logicky iný ako pri zhodnocovaní odpadu kat.č. 17 01 01 - betón, ktorý je tvorený prostým betónom tr. C 12/15 bez prítomnosti ocelevej výstuže dosahujúci pevnosť v tlaku 12 MPa.

Z tohto dôvodu nie je možné generalizovať a jednoznačne určiť maximálny výkon zariadenia za hodinu, resp. opatriť zariadenie štítkom, na ktorom je uvedený maximálny

projektovaný výkon zariadenia pre posudzovanú činnosť, t.j. zhodnocovanie stavebných odpadov mobilným drvičom RESTA DCJ 900x600.

Zámerom navrhovateľa je zhodnocovanie stavebných odpadov a následná výroba stavebných výrobkov (Recyklované kamenivo štrkodrvina fr. 0/63) v súlade s vydaným certifikátom zhody systému riadenia výroby č. 1481-CPR-0257, vydaný spoločnosťou QUALIFORM SLOVAKIA s r.o., zo dňa 08.03.2018. Podmienkou výroby certifikovaného materiálu výstupnej frakcie 0/63 je v zmysle návodu na obsluhu zariadenia, požadované nastavenie veľkosti výstupnej štrbiny čeľustového drviča na maximálny rozmer 40 mm. Z návodu na obsluhu pre zariadenie na zhodnocovanie odpadov RESTA DCJ 900x600 (strana 14, prílohy č. 2) vyplýva, že pri takomto nastavení štrbiny, je maximálny výkon drviča 36 m^3 za hodinu, t.j. pri mernej hmotnosti zmesovej stavebnej suty z búracích prác ($1 \text{ m}^3 = 1,2 - 1,5 \text{ t}$)¹ je to cca 43-54 t/hod. Tieto hodnoty najbližšie zodpovedajú nami prezentovaným reálnym výkonom, aké je možné na zariadení, ktoré je predmetom posudzovania dosiahnuť.

Navrhovateľ k objasneniu pripomienok predložil **právnú analýzu** vo veci posudzovania činnosti zariadenia RESTA DCJ 900x600 - Banská Bystrica (ďalej len "zariadenie na zhodnocovanie odpadov") advokátskej kancelárie URBÁNI & Partners s r.o., Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181 zapísaná v zozname Slovenskej advokátskej komory pod č. 133:

Prílohy: podľa textu

I.

V zmysle predloženého zadania po oboznámení sa s predmetom správneho konania zadávateľa v postavení navrhovateľa a prílohami týmto poskytujeme nasledovné vyjadrenie, ktoré objasňuje podstatu konania v nadväznosti na možné spôsoby rozhodnutia, ako aj vo vzťahu k pripomienkam, ktoré boli vznesené v danej veci.

Zásadnou zostáva otázka vecnej príslušnosti správneho orgánu a nutnosti (možnosti) posudzovania alebo neposudzovania navrhovanej činnosti vykonávanej prostredníctvom špecifikovaného zariadenia.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie (Environmental Impact Assessment - EIA) je považovaný za **jeden z hlavných nástrojov medzinárodnej environmentálnej politiky na uskutočňovanie trvalo udržateľného rozvoja**. Vo vyspelých krajinách sa uplatňuje viac ako tri desaťročia.

Vychádza z nasledovných princípov:

- komplexnosť vyhodnotenia predpokladaných vplyvov danej činnosti a strategického dokumentu na životné prostredie ešte pred rozhodnutím o ich povolení,
- vyhodnotenie vplyvov zabezpečujú odborníci z rôznych oblastí,
- široká a aktívna účasť verejnosti na procese posudzovania,
- variantné riešenia,
- proces posudzovania nenahrádza proces povoľovania danej činnosti.

Súčasná právna úprava zabezpečuje úplnú zlučiteľnosť s právom EÚ a medzinárodnými dohovormi, ktorými je Slovenská republika viazaná.

II.

V prvom rade uvádzame, že predmetné zariadenie na zhodnocovanie odpadov RESTA DCJ 900x600 už bolo predmetom správneho konania a zadávateľ - navrhovateľ ho prevádzkoval v zmysle príslušných povolení na určenú činnosť, ktorá je totožná s činnosťou

v prebiehajúcom správnom konaní. Nejedná sa teda o novonavrhovanú činnosť vo vzťahu k posudzovaniu vplyvu na životné prostredie, ale o činnosť doteraz kontinuálne realizovanú.

Vo veci je príslušným orgánom na prijatie rozhodnutia o (ne)posudzovaní práve Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Pokiaľ ide o zásadné podmienky konania, ktorých sa dotýkajú aj vznesené pripomienky občianskeho združenia Zem bez odpadkov, nemožno súhlasiť s tým, žeby maximálna projektovaná kapacita zariadenia bola 170t/hod na zamýšľanú činnosť. V danom prípade tak, ako sme už uviedli, sa nejedná o záväzný údaj výrobcu, ale len údaj všeobecný, nevzťahujúci sa bezvýhradne na konkrétne prevádzkované zariadenie, nakoľko je to len údaj odporúčací v zmysle manuálu zariadenia. Naopak, kapacita zariadenia je daná reálnym výsledkom prevádzky zariadenia, ktorá je práve 49t/hod., čo preukazuje práve prevádzka zariadenia a jeho činnosť v predchádzajúcom období, ktorú treba považovať za údaj relevantný a rozhodujúci. Jedine tento údaj je údajom, ktorý je reálny a nie akademický. Práve rozpätie uvádzané výrobcom je s ohľadom na „nastavení vstupné šterbiny a typu materiálu“. Vzhľadom k týmto okolnostiam a reálnej hodnote zistenej navrhovateľom sa jedná o prahovú hodnotu do 55.000/t/rok, z ktorej treba vychádzať vo vzťahu k otázke posudzovania či príslušnosti správneho orgánu.

Zariadenie je totiž možné používať nielen na posudzovanú činnosť; v tomto smere však nemožno vykonať posudzovanie pre iné nenavrhované činnosti, kde by možno mohla kapacita prekročiť stanovené hodnoty pre príslušnosť posudzovania iným orgánom. Poukazujeme preto opätovne aj na predchádzajúce správne konanie, v zmysle ktorého zariadenie pre navrhovanú činnosť bolo posudzované analogicky, pričom je to to isté (a teda totožné) zariadenie. Princíp právnej istoty navrhovateľa teda spočíva v tom, že za rovnakých okolností pri nezmenenom skutkovom stave musí mať možnosť oprávneného očakávania rovnakého výsledku v forme rozhodnutia orgánu štátnej správy alebo samosprávy.

Príloha: prospekt výrobcu s uvedením dôvodov rozmedzia

III.

Pokiaľ ide o smernicu 2011/92 EUR, nikde sa v nej neuvádzajú spôsoby určenia kapacity zariadenia na účely jeho posudzovania, v článkoch 8 a 9 sú totiž uvádzané len všeobecné informácie a postupy na naplnenie cieľov, ktoré sú práve transponované do národnej právnej úpravy v zákone č. 24/2006 Z.z., ktorá však podľa prílohy č. 8 uvádza jednak povinné hodnotenie v časti „A“, kedy sa jedná o prahovú hodnotu nad 100.000/t/rok, pričom v časti „B“ je pre prahovú hodnotu od 50.000/t/rok do 100.000/t/rok uvedené zisťovacie konanie.

Dávame do pozornosti, že zadávateľom uvádzaná hodnota je 55.000/t/tok, čo je tesne nad hranicou pre zisťovacie konania, a v žiadnom prípade to nie je hodnota pre povinné hodnotenie, ako sa to snaží podsunúť napríklad občianske združenie. Keďže kapacita zariadenia sa neurčuje podľa odhadovaných množstiev zhodnocovaného odpadu, ale podľa skutočnej hodinovej kapacity navrhovaného zariadenia a počtu hodín a dní, počas ktorých bude zariadenie na zhodnocovanie v prevádzke pre zamýšľanú činnosť, nemožno dospieť k inej, než navrhovateľom uvádzanej maximálnej kapacite. Na dôvažok, prahová hodnota sa týka činnosti ako takej (§ 18 a nasl. zákona č. 24/2006 Z.z.), nie prahová hodnota komponentu (jednotlivého zariadenia, ktorého prevádzka je závislá na ďalších okolnostiach, spôsobe napojenia a kooperácie s ďalšími zariadeniami).

K uvažovanému zariadeniu patria existujúce objekty cestnej váhy, vstupného objektu, drvič RESTA, pásové rýpadlo CAT324, kolesový nakladač CAT950, triedič RESTA TK7 a administratívna budova, v existujúcom Stredisku recyklácie odpadov PEMAX PLUS, s.r.o. –

kameňolom Kostiviarska, v priestoroch uzatvoreného kameňolomu, na parcele č. 1926/1 k.ú. Kostiviarska, na ktorej spoločnosť realizuje predmetnú činnosť už od roku 2006.

Keďže prahová hodnota je zjavne hodnota, ktorá dokáže vyvolať reakciu na prevádzku zariadenia a je rozhodujúcou pre vznik javu alebo zmeny vlastnosti, táto hodnota nemôže byť vykladaná na ťarchu navrhovateľa tak, že sa jedná napríklad o najvyššiu hodnotu niektorého zariadenia prevádzkovaného na inú činnosť, než akú navrhuje navrhovateľ a pri iných nastaveniach zariadenia, ktoré je možné použiť aj na inú činnosť.

Poukazujeme v tomto smere aj na záväzné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Banskej Bystrici či Okresného úradu Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie z 04.03.2018, z čoho vyplýva, že uskutočnenie navrhovanej činnosti nebude mať podstatný zhoršujúci vplyv na životné prostredie hodnoteného územia. Nepredpokladá sa, že ekologická stabilita územia bude ohrozená; ak by mala byť, bolo by to už zistené v období od roku 2006 do roku 2018.

V samotnom správnom procese bude správny orgán prihliadať na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto vykonávania činnosti, rozsah očakávaných vplyvov a na písomné stanoviská, ktoré podľa § 8 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z.z. obdržal a na ktoré poukazujeme aj vyššie v tejto analýze.

Nakoľko zákon nestanovuje exaktne, čo má návrh obsahovať, ale len smerne určuje obsah zisťovania na účely posúdenia skutočností, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona, je vecou správneho orgánu, aby sa vypořiadal s podkladmi rozhodnutia a obsahom návrhu. Sme toho názoru, že v danom prípade je podkladový materiál postačujúci pre náležité zistený skutkový stav, na ktorý je možné aplikovať právne normy. Základom vo vzťahu k zadávateľovi ako navrhovateľovi je koncepcia právneho poriadku Slovenskej republiky:

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR „Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“

Podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy SR „Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.“

Slovenská republika je právny štát, ktorý je založený na princípoch právnej istoty a predvídateľnosti právnych noriem, pričom nejasné a neurčité právne normy nemožno aplikovať a vykladať na ťarchu adresáta právnej normy – účastníka správneho konania, ale vždy na ťarchu tvorca právnej normy.

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 1. júla 2010, sp. zn. 8 Stp 1/2010)

Podľa nášho názoru navrhovateľ ako zadávateľ predložil dostatočné podklady, ktoré odôvodňujú prijať záver, že koná vecne príslušný správny orgán a nie je potrebné navrhovanú činnosť ďalej posudzovať, pretože prahové hodnoty sa ani zďaleka nepribližujú hodnotám, pri ktorých by bolo možné uvažovať s iným postupom.

Súčasne predchádzajúca činnosť a jej legálnosť (t.j. vykonávanie v zmysle platných povolení v súlade so zákonom) zásadne ovplyvňuje aj požadovaný princíp právnej istoty, aby sa v obdobných prípadoch rozhodovalo rovnako a nevznikali neodôvodnené rozdiely v rozhodovacej činnosti či právomoci správnych orgánov.

Nakladanie s odpadom je naviac v dnešnej legislatívne prísnej dobe dostatočne evidované, preukázateľné, podmienené spĺňaním ďalších podmienok a preto podkladom pre prijatie správnych záverov je dostatočná opora v právnom i skutkovom stave.

IV.

Ak by navrhovateľ mienil na účely ďalšej činnosti inštalovať iné zariadenia, alebo viac uvedených zariadení a rozširovať navrhovanú činnosť o iné činnosti tak, že sa presiahne prahová hodnota 100.000/t/rok, bola by daná právomoc konajúceho správneho orgánu, aby uložil pre tento prípad navrhovateľovi povinnosť zahájiť proces povinného hodnotenia činnosti podľa zákona EIA.

Zámer navrhovateľa však svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona EIA: „Zoznam navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvov na životné prostredie,, je zaradený do kapitoly č. 9. Infraštruktúra, položky č. 9 – zariadenia na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu, kde prahová hodnota pre zisťovacie konanie je od 50.000/t/rok do 100.000 t/rok.

Zariadenie svojím charakterom nevytvára zvýšenú záťaž pre životné prostredie, nakoľko nevytvára exhaláty a spracovávaný odpad neznečisťuje spodné vody, pričom sa jedná o existujúcu prevádzku, v ktorej sa predmetná činnosť vykonávala legálne doposiaľ na identickom zariadení, nezasahuje do ochranných pásiem a je vzdialená mimo obytnej zóny.

Z toho vyplýva, že vplyv na obyvateľstvo, na povrchovú či podzemnú vodu, pôdu, faunu a fóru či krajinu nebude nijak zmenený oproti stavu, ktorý tu trvá viac než 12 rokov. Žiadne chránené územia nebudú dotknuté, preto význam očakávaných vplyvom bude marginálny a nebude predstavovať podstatný nepriaznivý vplyv na životné prostredie.

Príloha: predchádzajúce rozhodnutie

Za predpokladu zohľadnenia všetkých doteraz uvedených požiadaviek je v ďalšom procese vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie dostatočne posúdiť a riešiť podľa jednotlivých zložkových zákonov na príslušnom úseku ochrany a prevencie (t.j. voda, pôda, ovzdušie, odpady, ochrana prírody, ochrana zdravia, požiarne ochrany, cestný zákon) a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

Potreba posudzovania v procese EIA tak nie je naplnená ani formálne a ani materiálne.

V.

Na základe doteraz uvedeného uvádzame, že správny orgán by mal po posúdení obsahu správneho spisu rozhodnúť tak, že navrhovaná činnosť sa **nebude posudzovať** podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení zmien a doplnkov (ďalej len „zákon EIA,,).

Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Príslušný orgán doručené doplňujúce informácie navrhovateľa a pripomienky občianskeho združenia Zem bez odpadkov zbral na vedomie a zaoberal sa nimi v rámci zisťovacieho konania.

Rozpätie uvádzané výrobcom ako výkon zariadenia je v rozsahu 50-170 t/h podľa veľkosti nastavenej štrbiny a typu spracovaného materiálu, pretože výrobca zariadenia nedokáže určiť konkrétny, všeobecne platný údaj o maximálnom výkone zariadenia RESTA DCJ 900x600 za hodinu pri zhodnocovaní stavebného odpadu, len jeho rozpätie. Maximálny výkon zariadenia pri zhodnocovaní stavebného odpadu rôznej triedy je iný, preto nie je možné zovšeobecňovať a jednoznačne určiť maximálny výkon zariadenia za hodinu.

Navrhovateľ v zámere uviedol prahovú kapacitu zhodnoteného stavebného odpadu mobilným zariadením v rozsahu 50 000 – 100 000 t/rok na základe predchádzajúcej prevádzky v minulosti ako aj súčasného stavu.

Zákon o posudzovaní v prílohe č. 8 určuje prahové kapacity navrhovaných činností, čo je plne v súlade s predloženým a posudzovaným zámerom navrhovateľa.

Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní, je záväzné pre príslušný správny orgán, ktorý posúdi žiadosť na vydanie súhlasu na zhodnocovanie odpadov mobilným zariadením a požiadavky, resp. opatrenia zapracuje do vydaného súhlasu na zhodnocovanie odpadov mobilným zariadením, preto tunajší úrad v podmienke tohto rozhodnutia navrhovateľovi určil, že zariadenie na zhodnocovanie stavebného odpadu bude prevádzkované s prahovou kapacitou zhodnoteného stavebného odpadu do 100 000 t/rok.

Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických

1. Vplyvy na pôdu

Navrhovaná činnosť je v jestvujúcom areáli recyklačného strediska, nevyžaduje nový trvalý záber pôdy. Vybraná lokalita je na nepoľnohospodárskej pôde. V minulosti sa na tomto území ťažil vápenec.

2. Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny

Predmetná činnosť nemá vplyv na ložiská nerastných surovín, ani k narušeniu horninového prostredia.

3. Vplyv na ovzdušie

Počas realizácie zámeru ako aj prevádzky budú zdrojmi znečisťovania ovzdušia dopravné a recyklačné mechanizmy (mobilné zdroje znečisťovania), ako aj prach zo samotnej recyklácie stavebných odpadov (malý zdroj znečisťovania ovzdušia). Znečistenie sa prejaví lokálne a dočasné. Eliminovanie prašnosti bude zabezpečované vytváraním vodnej clony postrekom. V súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti nevzniknú nové stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia.

4. Vplyv na dopravu, hluk

Navrhovateľ v minulosti vypracoval hlukovú štúdiu pre zabezpečenie základných ochranných matric pre zamestnancov v zmysle platnej legislatívy.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici vydal súhlasné záväzné stanovisko, v ktorom konštatuje, že umiestnenie navrhovanej činnosti je v dostatočnej vzdialenosti od obytnej zástavby, preto nepredpokladá zvýšenie hlukovej záťaže v prostredí najbližších chránených budov.

Dopravné zaťaženie bude tak ako doteraz, bez zmeny.

5. Vplyv na vodné pomery

Prevádzkou mobilného zariadenia nebudú vznikať odpadové vody.

6. Vplyv na klimatické pomery

Prevádzkou činnosti nedôjde k zastavaniu poľnohospodárskej pôdy a ani k zmene emisných pomerov.

7. Vplyvy na flóru, faunu, chránené územia

Navrhovaná činnosť počas prevádzky je zdrojom hluku, ktorá bude mať rušivý vplyv na okolitú faunu, ktorá je v okolitom území chudobná, preto jej vplyv na faunu a flóru bude minimálny.

Realizácia navrhovanej činnosti nebude mať žiadne vplyvy na prvky regionálneho ani miestneho ÚSES, lokalita nezasahuje do žiadneho z prvkov ÚSES.

8. Vplyvy na obyvateľstvo

Počas realizácie bude nepriaznivé vplyvy pociťovať veľmi málo obyvateľov, nakoľko podobná činnosť sa už v posudzovanej lokalite realizuje, navyše nejde o zastavané územie a doprava je realizovaná po vlastnej komunikácii.

9. Vplyvy kumulatívnych a synergických vplyvov

Predložený zámer a plánovaná realizácia navrhovanej činnosti na charakter územia navrhovateľ zabezpečí plnenie a rešpektovanie právnych predpisov na úseku ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia tak ako deklaruje ako aj plnenie opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov v ďalších stupňoch konania. Pozitívny vplyv na životné prostredie je zhodnocovanie stavebných odpadov environmentálne vhodným spôsobom a predchádzaniu vzniku čiernych skládok.

Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území, oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Všetky vplyvy na životné prostredie resp. zdravie obyvateľstva sa dajú eliminovať technickými opatreniami resp. dôsledným dodržiavaním technických predpisov a pracovných postupov.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení účastníkov konania, a z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona o posudzovaní usúdil, že nie sú ohrozené ani neprimerane obmedzené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania, a sú splnené podmienky podľa zákona o posudzovaní a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou zámeru, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie **upozorňuje** navrhovateľa, aby pred povolením činnosti podľa § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní zabezpečil súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoloacieho konania k navrhovanej činnosti s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní podľa zákona o posudzovaní a ich podmienkami.

Podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní, príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie má v povoloacom konaní k navrhovanej činnosti postavenie dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoloacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutím vydaným podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoloacie konanie podľa osobitného predpisu, vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu k územnému konaniu o umiestnení stavby, k stavebnému konaniu a ku kolaudačnému konaniu.

Upozornenie:

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní vplyvov dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica, v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov.

Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti v súlade s § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov, podať návrh na začatie povoloňovacieho konania k navrhovanej činnosti.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti.

Doručuje sa:

1. PEMAX PLUS, spol. s r.o., Medený Hámor 4949/14, 974 11 Banská Bystrica
2. Občianske združenie Zem bez odpadkov, P.O.BOX 4, 820 11 Bratislava
3. Mesto Banská Bystrica, ČSA 26, 974 01 Banská Bystrica

Na vedomie:

1. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Bratislava
2. Banskobystrický samosprávny kraj, Nám. SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
3. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor krízového riadenia, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Cesta k nemocnici 1, 974 01 Banská Bystrica
5. Obvodný bankský úrad v Banskej Bystrici, ul. 9.mája č. 2, 975 90 Banská Bystrica
6. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Banská Bystrica, Komenského 27, 974 01 Banská Bystrica
7. Okresný úrad Banská Bystrica, Pozemkový a lesný odbor, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
8. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica:
 - odpadové hospodárstvo
 - ochrana prírody a krajiny
 - ochrana ovzdušia

Ing. Jozef Ratica
vedúci odboru

Elektronické podpisy

Registratúrne číslo záznamu: 0063481/2018

Vec: Rozhodnutie zo zisťovacieho konania v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov

Parafa	Dátum/čas	Meno	Pozícia	Org. útvar	Funkcia	V zast.	Zastúpil	Poznámka
Schválené	4. 7.2018 11:01:16	Mgr. Marián Žabka	vedúci	OU-BB- OSZP2	vedúci oddelenia	Nie		