



Rozhodnutie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe odvolania obce Závada, Obecný úrad Závada 152, 955 01 Topoľčany rozhodnutie Okresného úradu Topoľčany, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TO-OSZP-2017/013328, OU-TO-OSZP-2018/000686 zo dňa 05.02.2018 a

rozhodol takto:

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní rozhodnutie Okresného úradu Topoľčany, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TO-OSZP-2017/013328, OU-TO-OSZP-2018/000686 zo dňa 05.02.2018 **ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.**

O d ô v o d n e n i e

I. Konanie vedené na Okresnom úrade Topoľčany, odbore starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Topoľčany, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) prijal dňa 05.12.2017 zámer navrhovateľa Roľnícke podielnícke družstvo Závada, Závada 197, 955 01 Závada (ďalej len „navrhovateľ“), vypracovaný podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) na vykonanie zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Čiastočná likvidácia lomu Závada“ podľa zákona o posudzovaní. Predložený zámer bol vypracovaný v jednom variantnom riešení navrhovanej činnosti.

Prvostupňový správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 a § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA www.enviroportal.sk dňa 07.12.2017.

Prvostupňový správny orgán listami č. OU-TO-OSZP-2017/013328-Ke zo dňa 07.12.2017 zaslal zámer navrhovanej činnosti rezortnému orgánu- Ministerstvu životného prostredia SR, dotknutej obci- obci Závada a dotknutým orgánom- Okresnému úradu Topoľčany, odboru starostlivosti o životné prostredie a odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Úradu

Nitrianskeho samosprávneho kraja; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Topoľčanoch, Okresnému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru v Topoľčanoch, Obvodnému banskému úradu v Prievidzi a Okresnému úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie.

Okresný úrad Topoľčany, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany ovzdušia v stanovisku doručenom dňa 14.12.2017 nemal k zámeru pripomienky za dodržania tam uvedených podmienok.

Okresný úrad Topoľčany, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy odpadového hospodárstva v stanovisku doručenom dňa 18.12.2017 nemal k zámeru pripomienky.

Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja doručil svoje stanovisko dňa 19.12.2017, v ktorom nemal pripomienky k predloženému zámeru a nepožadoval ho posudzovať v zmysle zákona o posudzovaní.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja vo svojom stanovisku doručenom dňa 19.12.2017 požadoval pri povoľovaní a realizácii navrhovanej činnosti dodržať opatrenia uvedené v časti 4.10 predloženého zámeru, ale nepožadoval navrhovanú činnosť posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Okresný úrad Topoľčany, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej vodnej správy v stanovisku doručenom dňa 20.12.2017 nemal k zámeru pripomienky za podmienky, že pri činnosti budú dodržané navrhnuté opatrenia v oblasti ochrany vôd uvedené v hydrogeologickom posudku vypracovanom RNDr. Vladimírom Dovinom, CSc. Zo dňa 31.10.2017.

Okresný úrad Topoľčany, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán ochrany prírody v stanovisku doručenom dňa 22.12.2017 nemal k zámeru pripomienky.

Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Topoľčanoch v stanovisku doručenom dňa 28.12.2017 z hľadiska ochrany pred požiarimi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Obvodný banský úrad v Prievidzi v stanovisku doručenom dňa 29.12.2017 nemal k zámeru pripomienky, ale konštatoval, že zámer by mal byť posudzovaný podľa zákona o posudzovaní.

Dotknutá obec, obec Závada, doručila svoje stanovisko prvostupňovému správne mu orgánu dňa 05.01.2018, v ktorom nesúhlasila s navrhovanou činnosťou.

Ministerstvo životného prostredia SR v stanovisku doručenom dňa 08.01.2018 predložilo prvostupňovému správne mu orgánu pripomienky k navrhovanej činnosti.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Topoľčanoch vo svojom záväznom stanovisku doručenom dňa 08.01.2018 nežiadal posudzovať zámer podľa zákona o posudzovaní a požadoval dodržať opatrenia v oblasti ochrany vôd a nakladania s odpadmi navrhnuté v zámere.

Dotknutá verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Písomné stanovisko za dotknutú verejnosť boli prvostupňovému správne mu orgánu doručené od Združenia urbárikov Závada dňa 11.01.2018 prostredníctvom dotknutej obce.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-TO-OSZP-2017/013328, OU-TO-OSZP-2018/000686 zo dňa 11.01.2018 prerušil konanie a podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vyzval navrhovateľa na doplnenie informácií k navrhovanej činnosti na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk dotknutej verejnosti a dotknutých orgánov. Navrhovateľ zaslal doplňujúce informácie k zámeru navrhovanej činnosti prvostupňovému správne mu orgánu dňa 30.01.2018.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-TO-OSZP-2017/013328, OU-TO-OSZP-2018/000686 zo dňa 05.02.2018 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Čiastočná likvidácia lomu Závada“, ktorú predložil navrhovateľ Roľnícke podielnícke družstvo Závada sa po ukončení

zistovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a stanovil podmienky, ktoré je navrhovateľ povinný zohľadniť v dokumentácii k povolenacím konaniam.

Dňa 01.03.2018 bolo prvostupňovému správneému orgánu doručené odvolanie účastníka konania obce Závada (ďalej len „odvolateľ“) voči rozhodnutiu č. OU-TO-OSZP-2017/013328, OU-TO-OSZP-2018/000686 zo dňa 05.02.2018. Vo svojom odvolaní tvrdí, že na základe hydrogeologického návrhu na prehodnotenie pásiem hygienickej ochrany vodárenských zdrojov podzemnej vody v hydrogeologickej štruktúre triasových karbonátov chočského príkrovia v závadskej tektonickej kryhe v oblasti medzi Zavadou, Podhradím a Novou Lehotou v Považskom Inovci vypracovaného RNDr. Vladimírom Doviňom, CSc. z roku 2004 je okrem iného v území ochranného pásma II. stupňa zakázaná výstavba skládok akýchkoľvek odpadov a výstavba čerpacích staníc. Ďalej sa v návrhu ochranných opatrení nepripúšťa činnosť, ktorej dôsledkom by mohlo byť znečistenie vodárenských zdrojov podzemnej vody, prísun zložiek, ktoré môžu v organizme ľudí alebo zvierat pôsobiť nepriaznivo, alebo ktoré môžu negatívne ovplyvniť senzorické vlastnosti podzemnej vody. V návrhu sa ďalej uvádza pravidelné päťročné komplexné hodnotenie určených a realizovaných ochranných pásiem a ochranných opatrení.

Ďalej tvrdí, že pri návrhu čiastočnej likvidácie lomu Závada je dotknutá nielen obec Závada, ale i obec Velušovce, Podhradie a Prašice, obce, ktoré sú zásobované pitnou vodou z vodného zdroja Rybníčky.

Ďalej uvádza, že i napriek všetkým návrhom a zákazom sa v doterajšej ťažobnej činnosti používalo čerpanie PHM a výmeny olejov v priestoroch lomu Závada vo vzdialenosti 100- 150 m od vodného zdroja. Ďalej sa pýta, kto zaručí kontrolu odpadu, odkiaľ bude dovážaný a či budú dodržané všetky náležitosti uvedené v stanoviskách rozhodnutia. Tvrdí, že niektoré zdroje znečistenia môžu do vodného riečišťa vniknúť i po desiatkach rokov. Ďalej namieta nepriznanie správcu a užívateľa vodného zdroja Rybníčky- Západoslvenskú vodárenskú spoločnosť, a.s. k schvaľovaniu tohto projektu. Obec je proti vydaniu rozhodnutia k navrhovanej činnosti „Čiastočná likvidácia lomu Závada“.

Prvostupňový správny orgán dal listom č. OU-TO-OSZP-2018/000686-Ke zo dňa 05.03.2018 účastníkom konania, verejnosti a dotknutým orgánom odvolanie na vedomie a na vyjadrenie. K podanému odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, Okresný úrad Topoľčany, odbor starostlivosti o životné prostredie ako orgán štátnej vodnej správy, Obvodný banský úrad v Prievidzi a Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Topoľčanoch.

Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový orgán podanému odvolaniu nevyhovел postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 23.03.2018 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“), o čom v zmysle § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní upovedomil účastníkov konania.

II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako odvolací orgán preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Topoľčany, odboru starostlivosti o životné prostredie OU-TO-OSZP-2017/013328, OU-TO-OSZP-2018/000686 zo dňa 05.02.2018, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Čiastočná likvidácia lomu Závada“ navrhovateľa Roľnícke podielnícke družstvo Závada sa po ukončení zistovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľom je alebo nie je zákonné.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu v zmysle § 46 zákona o správnom konaní *musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní *ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť*

alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie Okresného úradu Topoľčany, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 05.02.2018 nespĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán sa nestotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Čiastočná likvidácia lomu Závada“.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-TO-OSZP-2017/013328, OU-TO-OSZP-2018/000686 zo dňa 11.01.2018, ktorým prerušil konanie a v zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vyzval navrhovateľa na poskytnutie doplňujúcich informácií k navrhovanej činnosti na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk dotknutých orgánov a verejnosti. Navrhovateľ listom doručeným dňa 30.01.2018 zaslal prvostupňovému správne mu orgánu doplňujúce informácie k navrhovanej činnosti. Následne prvostupňový správny orgán vydal napadnuté rozhodnutie. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán nedal účastníkovi konania možnosť vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k jeho podkladu, čím porušil ustanovenie § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní. Odvolací orgán poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Szd 7/2009 zo dňa 23.03.2010, podľa ktorej právo účastníka správneho konania na oboznámenie sa podkladmi rozhodnutia je širšie a za podmienok ustanovených správnym poriadkom zahŕňa prístup k všetkým podkladom správneho rozhodnutia, ktoré správny orgán použil na rozhodnutie. Odopretie tohto práva účastníkovi administratívneho konania má za následok porušenie práva na poskytnutie inej právnej ochrany podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Ide o jeden z pilierov zákonnosti administratívneho konania, ktorý vyvažuje postavenie účastníka administratívneho konania oproti mocenskému postaveniu orgánu verejnej správy, ktorý z titulu verejnej moci danej mu zákonom vedie a ovláda konanie.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu vplyvov podľa tohto zákona, obsahuje okrem všeobecných náležitostí ustanovených zákonom o správnom konaní aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán určil vo výroku rozhodnutia podmienky, ktoré bude potrebné zohľadniť v povoľovacích konaniach navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia stanovil podmienky, ktoré bude potrebné zohľadniť v procese povoľovania navrhovanej činnosti. Medzi týmito podmienkami je napr. „pri povoľovaní a pri realizácii navrhovanej činnosti dodržať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie ako aj opatrenia navrhnuté spracovateľom zámeru v časti 4.10 predloženého zámeru, ako aj „dodržať navrhnuté opatrenia v oblasti ochrany vôd uvedené v hydrogeologickom posudku vypracovanom RNDr. Vladimírom Dvinom, CSs. Zo dňa 31.10.2017“. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán mal uviesť konkrétne opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné

prostredie a opatrenia uvedené v časti IV.10 zámeru a ďalšie, ktoré žiada dodržať pri povoľovacích konaniach navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán mal vo výroku rozhodnutia jasne určiť záväzné podmienky rozhodnutia, nakoľko v zmysle § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní *navrhovateľ je povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami*. Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia a musí obsahovať jasné, zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané, alebo povinnosti, ktorá bola uložená. Odvolací orgán poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sž/7/2010-21 zo dňa 18.11.2011, podľa ktorej *„výrok rozhodnutia predstavuje záväznú, a teda najdôležitejšiu časť rozhodnutia, lebo sú v ňom určené práva a povinnosti účastníkov konania. Musí byť preto určitý a konkrétny, aby nevznikli pochybnosti o tom, čo bolo predmetom správneho konania.“*

Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový správny orgán neuviedol, či parcela č. 1417/3, 1417/6 v katastrálnom území Závada je evidovaná v reg. C-KN alebo reg. E-KN.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní *ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*

Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí odcitoval stanoviská dotknutej obce a dotknutej verejnosti a doplňujúce informácie navrhovateľa k požiadavkám uvedeným v týchto stanoviskách, ale ich nevyhodnotil. Takýto postup nie je v súlade s § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia nevyhodnotil kritériá pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní, čím porušil ustanovenie § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní. Z napadnutého rozhodnutia nie je jasné, ako tieto kritériá použil pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť „Čiastočná likvidácia lomu Závada“ bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

V súvislosti s doručovaním napadnutého rozhodnutia, ako aj iných písomností odvolací orgán uvádza, že orgány verejnej moci sú povinné od 01.07.2017 doručovať písomnosti právnickým osobám elektronicky do ich elektronických schránok. Táto povinnosť vyplýva z ust. § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e- Governmente) v znení neskorších predpisov.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán o podanom odvolaní upovedomoval účastníkov konania, rezortný a dotknuté orgány. V zmysle § 56 zákona o správnom konaní správny orgán má upovedomiť o obsahu podaného odvolania len účastníkov konania, pričom rezortný a ostatné dotknuté orgány nie sú účastníkmi konania.

Podľa § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania*. Odvolací orgán uvádza, že v predložennom spise sa nenachádza doklad o upovedomení účastníkov konania o predložení odvolania a spisového materiálu odvolaciemu orgánu.

Podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právny názorom odvolacieho orgánu viazaný*.

Odvolací správny orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. OU-TO-OSZP-2017/013328, OU-TO-OSZP-2018/000686 zo dňa 05.02.2018 v celom rozsahu a zistil, že napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s hmotným a procesným právom vzťahujúcim sa na prejednávanú vec.

Prvostupňový správny orgán v novom prejednaní odstráni nedostatky v naznačenom smere a vysporiada sa so všetkými návrhmi, pripomienkami doručenými v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní a námietkami uvedenými v podanom odvolaní účastníka konania v odôvodnení svojho rozhodnutia.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.



Ing. Peter Straňák
vedúci odboru

Doručí sa účastníkom konania:

1. Roľnícke podielnícke družstvo Závada, Závada 197, 955 01 Závada
2. Obec Závada, Závada 152, 955 01 Topoľčany
3. Združenie urbárikov obce Závada, pozem.spol., 955 01 Závada

Doručí sa na vedomie dotknutým orgánom:

1. Ministerstvo životného prostredia SR, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
2. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
3. Okresný úrad Topoľčany, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Ľ. Štúra 1738, 955 40 Topoľčany
4. Okresný úrad Topoľčany, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Ľ. Štúra 1738, 955 40 Topoľčany
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Topoľčanoch, Stummerova 1856, 955 01 Topoľčany
6. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
7. Obvodný banský úrad v Prievidzi, Matice slovenskej 335/10, 971 01 Prievidza
8. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Topoľčanoch, Krušovská 1357, 955 01 Topoľčany

Doručí sa po právoplatnosti:

1. Okresný úrad Topoľčany, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Ľ. Štúra 1738, 955 40 Topoľčany + spisový materiál

Zverejní na úradnej tabuli a svojom webovom sídle:

1. Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Vyvesené dňa: 26.04.2018 Zvesené dňa :

2. Obec Závada, Závada 152, 955 01 Topoľčany

Vyvesené dňa: Zvesené dňa :

3. Okresný úrad Topoľčany, Nám. Ľ. Štúra 1738, 955 40 Topoľčany

Vyvesené dňa: Zvesené dňa :

