



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*d'alej len „zákon EIA“*), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru **„DOSTAVBA AREÁLU – ZÁPAD PANASONIC TRSTENÁ“**, ktorý predložil navrhovateľ, **Panasonic Industrial Devices Slovakia, Oravická 616, 028 01 Trstená, IČO: 36372285**, po ukončení zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) takto:

Navrhovaná činnosť **„DOSTAVBA AREÁLU – ZÁPAD PANASONIC TRSTENÁ“** uvedená v predloženom zámere vypracovanom: RNDr. Máriou Zuskinovou, Z&M consult, 034 95 Likavka 276, predloženom navrhovateľom, **Panasonic Industrial Devices Slovakia, Oravická 616, 028 01 Trstená, IČO: 36372285**, umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Tvrdošín, katastrálnom území Trstená, na pozemkoch p.č. C-KN 6568/1; 6568/7; 6568/8; 6568/17; 6568/20; 6568/27; 6568/29; 6568/39; 6568/50; 6568/52; 6568/54; 6568/55; 14313/1 v k. ú. Trstená

sa nebude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Vzhľadom na charakter činnosti, informácie uvedené v zámere navrhovanej činnosti a doručené stanoviská sa ukladajú nasledovné opatrenia, ktoré pri realizácii zámeru je potrebné dodržať:

- Pri realizácii nezasahovať do parcely Ramsarskej lokality KN-C č. 14413/14, na predmetnej parcele nerealizovať napr. terénne úpravy, nevytvárať skládky zeminy a materiálu (ani dočasné skládky) a pod.

- Technicky zabezpečiť šachty a odlučovače ropných látok proti vniknutiu obojživelníkov a drobných cicavcov
- Do projektu sadových úprav sa odporúča v maximálnej miere podľa priestorových možností nezastavaných plôch v areáli navrhnuť vzrastlé ihličnaté dreviny domácich druhov, predovšetkým ako líniu izolačnej zelene popri oplotení na styku areálu so zástavbou rodinných domov

ODÔVODNENIE

Navrhovateľ, Panasonic Industrial Devices Slovakia, Oravická 616, 028 01 Trstená, IČO: 36372285 (ďalej len „navrhovateľ“), predložil dňa 06. 11. 2017 Okresnému úradu Tvrdošín, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ OSŽP“) podľa § 22 zákona EIA zámer „DOSTAVBA AREÁLU – ZÁPAD PANASONIC TRSTENÁ“

Zámer je vypracovaný v jednom variante. Navrhovateľ požiadal listom zo dňa 06. 10. 2017 Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 22 ods. 6 zákona EIA o upustenie od požiadavky variantného riešenia zámeru. Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie listom číslo OU-TS-OSZP-2017/001305 zo dňa 09. 10. 2017 tejto žiadosti vyhovel.

Navrhovaná činnosť je zaradená svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona EIA do kapitoly č. 7. Strojársky a elektrotechnický priemysel v položke č. 7. Strojárska výroba a elektrotechnická výroba s výrobnou plochou od 3000 m² v časti B - zisťovacie konanie, ktoré OÚ OSŽP vykonal podľa § 29 zákona EIA.

Zámer vypracovala RNDr. Mária Zuskinová, Z&M consult, 034 95 Likavka 276. Obsah predloženého zámeru je po formálnej stránke spracovaný v zmysle prílohy č. 9 zákona EIA.

Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, zákon č. 71/1976 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), okrem osobitostí konania ustanovených v § 20 a 20a) zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či zámer podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA začalo predložením oznámenia na tunajší úrad dňa 06.11.2017.

V rámci zisťovacieho konania OÚ OSŽP rozposlal zámer navrhovanej činnosti listom č. OU-TS-OSZP-2017/001407 zo dňa 08. 11. 2017 podľa § 23 ods. 1 zákona EIA na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povoľujúcemu orgánu a dotknutej obci. Zároveň bezodkladne zverejnil oznámenie o predložení zámeru na webovom sídle ministerstva prostredníctvom informačného systému na <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/dostavba-arealu-zapad-panasonic-trstena>

Miesto vykonávania navrhovanej činnosti, jej povaha a rozsah

Miesto realizácie činnosti sa nachádza v Žilinskom kraji, v okrese Tvrdošín, na pozemkoch parcela č. C-KN 6568/1; 6568/7; 6568/8; 6568/17; 6568/20; 6568/27; 6568/29; 6568/39; 6568/50; 6568/52; 6568/54; 6568/55; 14313/1 v katastrálnom území Trstená. Predmetné parcely sú vo vlastníctve navrhovateľa. Výrobná hala je navrhovaná západne od existujúceho monobloku na ploche existujúcich budov starej kotolne a skladov, na ploche jedného z parkovísk a na nevyužívaných zatravnovaných plochách. Výstavba si vyžiada asanáciu uvedených objektov a preložku vetvy dažďovej kanalizácie, ktorá vedie popod navrhovanú výrobnú halu. Hala Západ sa navrhuje ako samostatne stojaci objekt s jedným podlažím v časti výroby a skladov, dvomi podlažiami v časti sociálneho a administratívneho zázemia a s tromi podlažiami v časti prepojovacej chodby, ktorá bude spájať novú halu s existujúcim objektom výroby A. Zastavaná

plocha je 9 284,00 m². Hlavný peší vstup je riešený z východnej strany, nákladný vstup cez nakladaciu rampu je na západnej strane. Tu je riešené aj odpadové hospodárstvo. Pri severnej fasáde je sklad chemikálií so samostatným vstupom. Hala je riešená ako železobetónový monoblok so sedlovými strechami s miernym sklonom na jednopodlažnej časti a plochou strechou na dvojpodlažnej časti. Výrobná a skladovacia časť je riešená ako veľkorozponová hala. Architektonické a materiálové prevedenie je riešené v súlade s existujúcim monoblokom podniku. Hala bude napojená na všetky inžinierske siete (vodovod, kanalizácia, elektrická energia, plynovod). Objekt bude odvetraný a chladený vzduchotechnikou. Výrobná časť je riešená ako čistá prevádzka so vstupmi len cez očisťujúce filtre. Ohrev vykurovacieho média a ohrev TUV bude zabezpečovať plynová kotolňa. Kotolňa pre výrobu bude umiestnená na druhom podlaží medzi výrobnou a skladovou časťou. Kotolňa pre hospodársko-technický blok je navrhovaná na treťom podlaží. Elektrické inštalácie zahŕňajú osvetlenie, vnútorné silnoprúdové rozvody, dátové rozvody a bleskozvod. Zdravotechnika predstavuje vodovodnú prípojku, vodomernú šachtu, rozvod pitnej vody, kanalizačný systém – odvedenie splaškových vôd s vyústením do splaškovej kanalizácie a dažďových vôd do dažďovej kanalizácie. Energoblok má zastavanú plochu 180 m², je umiestnený na severnej strane priestoru – obsahuje trafostanice, priestory pre kompresory a garáž. Ide o murovaný objekt s plochou strechou. Energoblok je napojený na VN elektrický rozvod a na dažďovú kanalizáciu. Vedľa energobloku je umiestnené dusíkové hospodárstvo. Vrátnica je murovaný objekt s plochou strechou so zastavanou plochou 24 m². Je umiestnená pri novom vstupe do areálu. Bude napojená na elektrickú energiu, pitnú vodu, dažďovú kanalizáciu. Splaškové vody z vrátnice bude odvádzané cez čerpadlo do systému areálovej kanalizácie. Spojovacia chodba je riešená ako oceľová konštrukcia s presklením. Bude vybavená elektrickým rozvodom. Zastavaná plocha je 60 m². Spevnené plochy riešia vnútroareálové komunikácie (4 389 m²), ktoré zabezpečujú dopravné napojenie haly Západ, a pešie chodníky (132 m²). Príjem a expedícia tovarov je riešená zo západnej strany nakladacou rampou. Okolo objektu je navrhnutý objazd obojsmernou komunikáciou. V juhozápadnej časti pozemku je navrhnuté parkovisko pre zamestnancov (1911 m²) v kapacite 103 parkovacích miest, z toho 4 parkovacie miesta pre imobilných občanov. V tejto časti sa navrhuje aj nový výjazd z areálu na cestu II. Triedy s vrátnicou. Spevnené plochy sú vybavené uličnými vpusťami s napojením na dažďovú kanalizáciu cez lapač ropných látok. Na nezastavaných a nespevnených plochách areálu sa navrhuje zatrávnenie a výsadba drevín. Plocha sadových úprav je riešená na 3633 m².

Účelom navrhovanej činnosti je rozšírenie elektrotechnickej produkcie vo výrobnom podniku Panasonic o ďalšie kapacity výstavbou novej výrobnéj haly, čo predstavuje možnosť vytvoriť nových 450 pracovných miest, z toho 380 vo výrobe a 70 THP a je navrhovaná trojzmená prevádzka.

Výroba technologicky, prevádzkovo aj administratívne nadväzuje na existujúcu výrobu, administratívne zázemie a zariadenia infraštruktúry existujúceho podniku. Navrhované umiestnenie výrobnéj haly priamo v existujúcom výrobnom areáli v priemyselnej zóne mesta Trstená, ktorá je určená pre funkciu výroby obdobného typu, možno hodnotiť ako logické a efektívne riešenie, a to z hľadiska účelu, riešenia vstupov a výstupov činnosti aj výsledného dopadu na životné prostredie.

Význam očakávaných vplyvov

Navrhovaná činnosť je situovaná v území s prvým stupňom ochrany, mimo vyhlásených chránených území, takže jej realizáciou nedochádza k priamemu zásahu do týchto území. Realizáciou zámeru bude dotknutý len vodný tok Oravica, ktorý je súčasťou Ramsarskej lokality Rieka Orava a jej prítoky, nakoľko tento tok je recipientom dažďových vôd odvádzaných z areálu podniku dažďovou kanalizáciou. Na kanalizáciu bude napojený aj novovybudovaný objekt výrobnéj haly. Do toku sú a po dobudovaní novej haly aj budú odvádzané neznečistené dažďové vody zo striech objektov a potenciálne znečistené vody zo spevnených plôch komunikácií a parkovísk po predchádzajúcom prečistení v lapači ropných látok. Vzhľadom k tomu sa nepredpokladá zníženie kvality vody v toku a teda ani ohrozenie vodného ekosystému ako

predmetu ochrany Ramsarskej lokality. Splaškové vody z novej prevádzky budú odvádzané do mestskej kanalizácie a likvidované v ČOV Nižná v množstve, ktoré nepresahuje kapacitu a účinnosť ČOV a teda neovplyvní kvalitu prečistených vôd vypúšťaných do recipientu rieky Orava. V dôsledku toho je vylúčený priamy aj nepriamy vplyv navrhovanej činnosti na vodný tok rieky Orava, ktorá je Ramsarskou lokalitou aj chráneným areálom a územím európskeho významu. V prevádzke sa budú využívať aj chemikálie (lepidlo, rozpúšťadlá a pod.), ktoré obsahujú látky toxické pre vodné organizmy. Ide o obmedzené množstvá, pričom na ich skladovanie a manipuláciu s nimi sa vzťahujú prísne prevádzkové a bezpečnostné postupy. Pri bežnej prevádzke je vylúčený prienik týchto látok do kanalizácie aj priamo do vodného prostredia, riziko je zásadne obmedzené aj v prípade havarijných stavov. Stavebné práce budú prebiehať v uzavretom areáli, ktorý je oddelený od toku a jeho sprievodnej vegetácie plotom, čo je predpokladom, že nedôjde k narušeniu vodného ekosystému priamymi stavebnými zásahmi a dopad nepriamych vplyvov napr. rušenie hlukom, prašnosť a pod. bude obmedzená natoľko, že nebude mať nepriaznivý dopad na živé organizmy. Nepriamy dopad na chránené územia nachádzajúce sa v širšom dotknutom území v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti je vylúčený. Realizácia navrhovanej činnosti nebude mať priamy ani nepriamy vplyv na prvky regionálneho ani miestneho ÚSES, stavba nezasahuje do žiadneho z prvkov ÚSES. Realizácia navrhovanej činnosti nebude mať priamy ani nepriamy vplyv na urbánny komplex a využívanie zeme.

Navrhovaná činnosť nepredpokladá ovplyvnenie dopravnej situácie v hodnotenej lokalite. Denne sa nepredpokladá významné navýšenie intenzity dopravy na príjazdových komunikáciách. Z uvedeného vyplýva, že sa nepredpokladá významný negatívny vplyv na dopravu.

Realizáciou posudzovaného zámeru nedôjde k narušeniu druhového bohatstva a rozmanitosti fauny a flóry v dotknutom území. Ani dlhodobým pôsobením prevádzky stavby sa nepredpokladá žiadne ohrozovanie rastlinných a živočíšnych druhov ani ich biotopov v okolí.

V rámci zámeru nie sú navrhované žiadne funkcie, ktoré by mali negatívny vplyv na štruktúru a využívanie krajiny, a ktoré by negatívne vplývali na scenériu krajiny.

Vplyvy zámeru navrhovanej činnosti presahujúce štátne hranice sa nepredpokladajú. Navrhovaná činnosť je v súlade s územným plánom mesta Trstená.

Zámer je po formálnej aj obsahovej stránke spracovaný v zmysle prílohy č. 9 zákona EIA.

V rámci zisťovacieho konania OÚ OSŽP rozposlal zámer podľa § 23 ods. 1 zákona EIA na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a zverejnil ho na webovom sídle ministerstva životného prostredia SR.

V zákonom stanovenom termíne doručili na OÚ OSŽP svoje písomné stanoviská k zámeru tieto subjekty (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení), a to nasledovne:

1. Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie

Za vodné hospodárstvo (list č. OU-TS-OSZP/2017/001416 zo dňa 28.11.2017)

Posudzovaný zámer je v súlade s cieľom zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len vodný zákon) a to vytvárať podmienky pre všestrannú ochranu vôd vrátane vodných ekosystémov, zachovanie alebo zlepšenie stavu vôd, účelné, hospodárne a trvalo udržateľné využívanie vôd, manažment povodí a zlepšenie kvality životného prostredia, znižovanie nepriaznivých účinkov povodní a sucha, zabezpečenie funkcií vodných tokov, bezpečnosť vodných stavieb, využívanie vody s ohľadom na jej strategický a bezpečnostný význam pre štát, na verejný záujem, potravinovú bezpečnosť štátu a na jej prednostné určenie na zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou. Vzhľadom na tieto skutočnosti nepožadujeme, aby bol predložený strategický dokument ďalej posudzovaný podľa zákona č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov.

Za ochranu ovzdušia (list č. OU-TS-OSZP/2017/001415 zo dňa 21.11.2017)

Nepožaduje, aby bol predložený zámer ďalej posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov činností na ŽP a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov.

Za odpadové hospodárstvo (list č. OU-TS-OSZP/2017/001416 zo dňa 28.11.2017)

Predložený zámer Dostavba areálu – Západ Panasonic Trstená nepožadujeme posudzovať podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov.

2. Okresný úrad Námestovo, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, (list č. OU-NO-OCDPK-2017/018239-002 zo dňa 24.11.2017) vo svojom stanovisku uvádza, že s predloženým zámerom v zmysle cestného zákona súhlasí za podmienok: dopravne sa areál napája na cestu II/520 novým vjazdom a výjazdom, na ktoré je potrebné povolenie cestného správneho orgánu a je potrebné rešpektovať normy STN 736110 Projektovanie miestnych komunikácií a STN 736102 Projektovanie križovatiek na pozemných komunikáciách.

3. ŠOP SR, Správa CHKO Horná Orava (list č. CHKO HO 394-001/2017 zo dňa 15.11.2017) vo svojom stanovisku uvádza, že pri realizácii zámeru dodržať nasledovné podmienky: 1. Na sadové úpravy použiť pôvodné druhy drevín, 2. Pri realizácii nezasahovať do parcely Ramsarskej lokality KN-C č. 14413/14, na predmetnej parcele nerealizovať napr. terénne úpravy, nevytvárať skládky zeminy a materiálu(ani dočasné skládky) a pod., 3. Technicky zabezpečiť šachty a odlučovače ropných látok proti vniknutiu obojživelníkov a drobných cicavcov. S predloženým zámerom doporučuje súhlasiť, nakoľko tu nie sú dotknuté z hľadiska ochrany prírody a krajiny osobitné záujmy. Samotný zámer sa nachádza na území s 1. stupňom územnej ochrany v intraviláne mesta a z hľadiska vplyvu na osobitne chránené časti prírody a biotu prostredia sa nepredpokladá významný negatívny dopad. V prípade rešpektovania podmienok nepožaduje, aby zámer bol ďalej posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie

4. Okresný úrad Tyrdošín, odbor krízového riadenia (list č. OU-TS-OKR-2017/001424-002 zo dňa 15.11.2017) vo svojom stanovisku uviedol, že k uvedenému zámeru nemá pripomienky.

5. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Dolnom Kubíne,(list č. ORHZ-DK1-637-001/2017 zo dňa 13. 11. 2017)

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Dolnom Kubíne posúdilo podľa § 28 zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov k predloženému zámeru „Dostavba areálu – Západ Panasonic Trstená“ nemá pripomienky.

6. Mesto Trstená (list č. 15130/2323/2017/9 zo dňa 04.12.2017) o navrhovanej činnosti informovalo občanov v mieste obvyklým spôsobom - vyvesením na verejnej tabuli a vyhlásením v mestskom rozhlase v období od 13.11.2017 do 04.12.2017 a zo strany verejnosti neboli vznesené žiadne pripomienky. K predloženému zámeru nemá žiadne námietky.

7. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, sekcia stratégie, odbor priemyselného rozvoja (list č. 26492/2017-4210-50610 zo dňa 29. 11. 2017)

K zámeru máme nasledovné pripomienky a odporúčania:

1. V časti 2.1 Zdroje znečistenia ovzdušia sa na str. 21 sa uvádza "Závod ako celok je v zmysle Vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z. kategorizovaný ako veľký zdroj znečistenia ovzdušia v kategórii 6.4. Odmasťovanie a čistenie povrchov kovov, elektrosúčiastok, plastov a iných materiálov z dôvodu prekročenia prahovej hodnoty spotreby organických rozpúšťadiel." Ďalej sa text odvoláva na výsledky "Správy o meraní emisií z výroby elektrotechnických komponentov a reproduktorov v prevádzke Panasonic Industrial Devices Slovakia, s.r.o. Trstená (Ing. Nemčok, december 2016)", ktorej výsledky nie sú v zámere uvedené a správa netvorí prílohu zámeru. Odporúčame doplniť súčasné hodnoty a očakávané vplyvy po rozšírení prevádzky.

2. V záujme posúdenia veľkosti a komplexnosti vplyvu celého závodu na životné prostredie a zdravie ľudí, keďže zámer rieši zmenu činnosti, odporúčame v rámci zisťovacieho

konania v časti 1.5 Nároky na iné médiá a suroviny doplniť údaje o predpokladanej ročnej spotrebe surovín s uvedením % obsahu jednotlivých organických rozpúšťadiel a iných nebezpečných látok pre navrhovanú dostavbu výrobnéj prevádzky na základe kariet bezpečnostných údajov, ako i pre existujúcu prevádzku. Na základe toho následne rozhodnúť, či činnosť v zmysle prílohy č. 8 zákona spadá tiež pod kapitolu č. 8 Ostatné priemyselné odvetvia, položka č. 7 "Priemyselné zariadenia na povrchovú úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel, hlavne na apretáciu, potlač, potahovanie, odmasťovanie, vodovzdornú úpravu, lepenie, lakovanie (natieranie), čistenie alebo impregnovanie, kde od spotreby 150 kg rozpúšťadiel/hodinu alebo 200 t rozpúšťadiel/rok činnosť podlieha povinnému hodnoteniu a následne integrovanému povoľovaniu podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

3. V rámci opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie (časť IV. 1 O) požadujeme doplniť a v prevádzke zabezpečiť dodržiavanie podmienok pre používanie chemikálií (vrátane požiadaviek na obmedzenie používania vybraných látok a autorizáciu) podľa nasledovných zákonov a súvisiacich predpisov: 1. Zákon č. 67/2010 Z. z. o podmienkach uvedenia chemických látok a chemických zmesí na trh a o zmene a doplnení niektorých zákonov (chemický zákon) v znení neskorších predpisov, 2. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) v platnom znení, 3. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikácii, balení a označovaní látok a zmesí v platnom znení.

Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, ako rezortný orgán navrhovanú činnosť „Dostavba areálu – Západ Panasonic Trstená“, navrhovateľ Panasonic Industrial Devices Slovakia s.r.o., Trstená odporúča realizovať v záujme perspektívneho a významného posilnenia siete subdodávateľov automobilového priemyslu na Slovensku a vytvorenia nových pracovných príležitostí v regióne. O ďalšom postupe posudzovania a schvaľovania odporúča rozhodnúť po doplnení požadovaných údajov s prihliadnutím na stanoviská ostatných účastníkov konania.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke:

Navrhovateľ v súčinnosti so spracovateľom zámeru doplnil požadované údaje a predložil orgánu štátnej správy požadované údaje na vyhodnotenie. Orgán štátnej správy z uvedených údajov zistil, že sú hlboko podlimitné. V existujúcej prevádzke podniku sa používanie chemikálií riadi príslušnými technologickými postupmi a súborom vnútropodnikových predpisov, a to v súlade so všetkými relevantnými právnymi normami v tejto oblasti, pričom rovnako bude riešená aj prevádzka v novej výrobnéj hale. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy považuje predložené pripomienky za splnené.

Dotknutá verejnosť podľa § 24 „zákona“:

10. Združenie domových samospráv, Bratislava – (list zo dňa 08.11.2017 doručený prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 13.11.2017)

1. Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008.
2. Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepcných materiálov

mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).

3. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.

4. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.

5. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk.

6. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc. Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.

7. V prípade nevyhnutnosti povrchových státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie retenčnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, vid' informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR www.samospravaydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf. Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.

8. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

9. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.

10. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon).

11. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.

12. Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.

13. Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

14. V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.

15. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný park ako sadové a parkové úpravy vhodné do priemyselnej zóny a určené okrem environmentálnych funkcií aj pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parku je aj líniová obvodná izolačná zeleň

16. Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.

17. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklimy a jej bilancie.

18. Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č.

148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 3 ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.

* Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí

* Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienenie transparentných výplní otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôbované meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôbenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny.

* Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric:

Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran.

* Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody.

* Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok:

Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu.

Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinskej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi

19. Alternatívou k bodom 15 až 19 by bola realizácia zatravnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatravnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.

20. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie sa s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-vmestach>. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.

21. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.

22. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

23. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.

24. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.

25. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č. 79/2015 Z. z.

26. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:

- komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
- kovov označeného červenou farbou
- papiera označeného modrou farbou
- skla označeného zelenou farbou
- plastov označeného žltou farbou
- bio-odpadu označeného hnedou farbou.

27. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.

28. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.

29. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

30. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č. 220/2004 Z. z.

31. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.

32. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality

33. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povolovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle § 24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.

Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle §29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „DOSTAVBA AREÁLU – ZÁPAD PANASONIC TRSTENÁ“ podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame naše pripomienky v podmienkach záverečného stanoviska akceptovať.

V prípade, že príslušný orgán napriek našej požiadavke vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „DOSTAVBA AREÁLU – ZÁPAD PANASONIC TRSTENÁ“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie

jednotlivých bodov nášho vyjadrenia do výroku rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotenie v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a písm. a) zákona EIA.

Zaujatie stanoviska orgánu štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie k pripomienkam dotknutej verejnosti podľa § 24 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. zaslaným stanoviskom organizácie: Združenie domových samospráv Bratislava

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 1:

Dopravné napojenie navrhovanej činnosti bolo v zámere rozpracované v texte príslušných častí, aj v grafických prílohách, a to na dostatočnej úrovni pre potreby posúdenia dopravných nárokov stavby a prevádzky vo väzbe na dopravné pomery v území. Návrh napojenia bol v zámere riešený na základe podkladov spracovateľa projektovej dokumentácie, ktorý je povinný riešenie zosúladiť so všetkými platnými právnymi predpismi aj odvetvovými technickými normami. Požiadavka je všeobecná a neadresná vo vzťahu k predloženému zámeru. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 2:

Posúdenie dopravnej záťaže súvisiacej s navrhovanou činnosťou bolo v zámere vykonané v primeranom rozsahu, aký si vyžadujú dopravné pomery na danej lokalite a v širšom území a nároky budúcej výstavby a prevádzky na dopravu. Východiskom pre posúdenie bol platný územný plán mesta Trstená z r. 2015. Tento riešil intenzitu dopravy na cestných komunikáciách miestnej až nadradenej siete na území mesta výhľadovo, pričom overil aj ich kapacitu v súlade s príslušnými normami, a to s ohľadom na predpokladaný rozvoj mesta vrátane budovania nových výrobných prevádzok v rozvojovom priemyselnom parku. Priemyselný park, kde je situovaná aj navrhovaná činnosť, sa nachádza bezprostredne pri napojení na rýchlostnú cestu R3, ktorá zabezpečuje obchvat mesta. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 3:

Požiadavka je bezpredmetná, nakoľko jestvujúca zastávka spojov hromadnej autobusovej dopravy je umiestnená bezprostredne pri vstupe do areálu spoločnosti Panasonic. Táto skutočnosť bola overená a v zámere je uvedená. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 4:

Informácie o predpokladanej potrebe parkovacích miest sú v zámere uvedené na základe údajov poskytnutých projektantom, pričom ich výpočet sa riadil príslušnými technickými normami a požiadavkami na prevádzku navrhovanej činnosti. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 5:

Požiadavka je všeobecná a neberie do úvahy lokalitu a špecifiká navrhovanej činnosti. Budovanie parku, ihriska alebo cvičiska je v rozpore s limitmi dotknutého územia určenými platným územným plánom mesta Trstená. Navrhovaná činnosť je umiestnená v priemyselnom parku - na ploche výroby, skladov a technickej vybavenosti, kde je využitie pre takúto aj akúkoľvek inú športovú, rekreačnú a oddychovú funkciu neprípustné. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 6:

Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie sa uskutočňuje v predprojektovom období, pričom detailné stavebno-technické riešenie jednotlivých objektov vrátane cestných a peších komunikácií je predmetom príslušnej projektovej dokumentácie a povoľovacieho procesu.

Spracovateľ projektovej dokumentácie je pritom povinný rešpektovať všetky platné právne predpisy aj odvetvové technické normy. Pripomienka je všeobecná a informačná, odkazuje na všeobecne záväzné normy, v etape posudzovania vplyvov bezpredmetná. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 7:

Platí komentár k bodu č. 6. Detailné stavebno-technické riešenie spevnených povrchov je predmetom príslušnej projektovej dokumentácie a povoľovacieho procesu. Spracovateľ projektovej dokumentácie je pritom povinný rešpektovať všetky platné právne predpisy aj odvetvové technické normy a zvážiť použitie najlepších dostupných technológií, ktoré ich spĺňajú. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 8

Požiadavka odkazuje na všeobecné ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny, pričom vo vzťahu k navrhovanej činnosti je bezpredmetná. Povinnosť spracovať uvedený dokument sa vzťahuje na činnosti, ktoré môžu ohroziť a narušiť územný systém ekologickej stability alebo spôsobiť likvidáciu a poškodenie ekosystémov. Navrhovaná činnosť je umiestnená v uzavretom oplotenom areáli priemyselného podniku na plochách, ktoré sú vedené ako zastavané. Prvky významné z hľadiska ochrany prírody a krajiny tu nie sú prítomné a nie je predpoklad, že realizáciou a prevádzkou navrhovanej činnosti budú dotknuté prvky vyskytujúce sa v blízkom a širšom okolí. Tieto skutočnosti sú podrobne popísané a vyhodnotené v príslušných častiach predloženého zámeru. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 9

Uplatnenie tejto požiadavky v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie je bezpredmetné, zabezpečenie súladu s konkrétnymi technickými normami pre realizáciu všetkých súčastí navrhovanej činnosti, nielen sadových úprav je záväzné a je predmetom projektovej prípravy, povoľovacieho procesu a následnej realizácie. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 10

Bez špecifikácie konkrétnych skutočností, ktoré by mohli byť v prípade predmetného zámeru rizikové z hľadiska súladu s právnym stavom na úseku ochrany vôd, je požiadavka všeobecná a nadbytočná. Navrhovateľ má povinnosť rešpektovať ustanovenia všetkých platných právnych predpisov vrátane zákona o vodách, a to v štádiu projektovej prípravy a povoľovacieho procesu, výstavby aj prevádzky. Z hodnotení predloženého zámeru navrhovanej činnosti, tak ako je popísaná a posúdená, nevyplýva riziko nesúladu so zákonom o vodách. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 11

Požiadavka má všeobecný charakter, súvisí s dodržiavaním platných právnych noriem aj odvetvových predpisov pre daný typ výroby a súvisiacu infraštruktúru vrátane predchádzania mimoriadnym a havarijným situáciám, pri ktorých by mohlo dôjsť k úniku znečistenia. Navrhovateľ má povinnosť rešpektovať ich, a to v štádiu projektovej prípravy a povoľovacieho procesu, výstavby aj prevádzky. V príslušných častiach predloženého zámeru je tejto problematike venovaná dostatočná pozornosť pri popise prevádzky navrhovanej činnosti, vo vyhodnotení potenciálnych rizík vyplývajúcich z prevádzky aj v čiastkových hodnoteniach dopadu na jednotlivé zložky prostredia. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 12

V predloženom zámere je okolitá zástavba popísaná, pričom najbližšia obytná zástavba je definovaná z hľadiska orientácie a vzdialenosti od existujúceho výrobného areálu aj navrhovanej novej výrobnej haly. Príslušné časti zámeru obsahujú vyhodnotenie potenciálnych vplyvov navrhovanej činnosti na obyvateľov zástavby (hluk, imisie), a to pre etapu realizácie aj prevádzky. Zo zámeru je zrejmé aj to, že k likvidácii sídelnej zelene prislúchajúcej k obytnej zástavbe nedôjde a s ohľadom na umiestnenie, podlažnosť a hmotové riešenie objektu novej haly je vylúčené aj tienenie obytných budov. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 13

Požiadavka je v návrhu rešpektovaná a táto skutočnosť je z predloženého zámeru zrejmá. Navrhovaná činnosť je zameraná na elektrotechnickú výrobu v súlade s funkciou výrobných plôch v priemyselnom parku tak, ako ju definuje územný plán mesta, a hmotové, výškové a architektonické riešenie novej výrobnej haly bolo prispôbené charakteru existujúcich výrobných objektov v rámci areálu Panasonic aj celej výrobnej zóny. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 14

Zámer je situovaný v oplotenom areáli výrobného podniku, ktorý priamo susedí s ďalšími areálmi výroby a skladov. V okolí zámeru sa nenachádzajú žiadne voľné plochy, ktoré by mohli byť využité pre realizáciu parku, tento návrh je zároveň v rozpore s funkčným využitím plôch v rámci výrobnej zóny, nepatrí medzi prípustné funkcie. Zriadenie verejnosti prístupného parku v rámci samotného výrobného areálu Panasonic je nezlučiteľný s jeho funkciou. Ide o jestvujúci uzavretý areál, kde je prístup verejnosti limitovaný a kontrolovaný z dôvodov prevádzkovej bezpečnosti aj bezpečnosti návštevníkov. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 15

Požiadavku na realizáciu verejne prístupného parku vo výrobnom areáli nie je možné splniť z dôvodov uvedených v komentári k bodu č.14. Požiadavka na realizáciu sadových úprav je v zámere splnená. Súčasťou navrhovanej činnosti sú aj sadové úpravy, ktoré zahŕňajú zatrávnenie voľných plôch a výsadbu vzrastlej drevinovej vegetácie na týchto plochách s napojením na už existujúcu vnútroareálovú zeleň. Zámer zahŕňa aj odporúčanie na realizáciu účelovej líniovej výsadby drevín s funkciou optickej, hlukovej a imisnej izolácie. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 16

Ako vyplýva zo zámeru, navrhovaná činnosť si vyžiada minimálny zásah do existujúcej drevinovej vegetácie (výrub cca 2 ks drevín pri napojení areálu na cestu 3. triedy). Nevyhnutný výrub drevín a náhradná výsadba bude predmetom povoľovacieho konania v zmysle zákona NR SR č. 543/2002 Z.z., ktorý určí podmienky. Plochy určené pre sadové úpravy sú dostatočné pre realizáciu náhradnej výsadby za vyrúbané dreviny v plnom aj nadštandardnom rozsahu. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 17

Požiadavka je všeobecná a nekonkrétna. Návrh náhradnej výsadby v zmysle zámeru počíta so zastúpením vzrastlej drevinovej vegetácie, ktorá bude primerane svojmu rozsahu zabezpečovať viaceré funkcie vrátane požadovanej mikroklimatickej. Realizácia verejného parčíku je vylúčená z dôvodov uvedených pri predchádzajúcich bodoch. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 18

Predložený zámer sa podrobne zaoberá vyhodnotením súladu navrhovanej činnosti s koncepčnými dokumentmi v oblasti klimatických zmien v príslušnej kapitole, a to z hľadiska požiadaviek na zmiernenie klimatických zmien aj z pohľadu adaptácie projektu na klimatické zmeny. Predložená pripomienka má informačný charakter, odvoláva sa na všeobecne formulované opatrenia v znení adaptačnej stratégie bez konkretizácie a zohľadnenia miestnych pomerov lokality navrhovanej činnosti, jej priestorových a funkčných limitov, charakteru stavby a budúcej prevádzky. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 19

Platí stanovisko k predchádzajúcim bodom. Body 15 až 17 sú v zámere splnené v maximálnej miere, akú umožňuje funkcia výrobného areálu a jeho priestorové možnosti. Výsadba izolačnej líniovej vzrastlej vegetácie je zahrnutá do odporúčaní zámeru. Realizácia zatravnenej strechy je vhodným opatrením v súvislosti s adaptačnou stratégiou, ale nie je reálne aplikovať túto požiadavku vo všetkých prípadoch. Možnosť použitia je limitovaná v závislosti od veľkosti, stavebnotechnickej konštrukcie stavby a technologických požiadaviek, ktoré musia byť primárne prispôbené hlavnej funkcii a účelu budúcej prevádzky. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 20

Platí stanovisko k bodu č. 18. Odporúčanie je neadresné a všeobecné bez zohľadnenia miestnych pomerov lokality a špecifik navrhovanej činnosti, ktorá je situovaná v existujúcom výrobnom areáli s technologickým a prevádzkovým prepojením na jestvujúci vnútroareálový systém a infraštruktúru. Odvolávka na ustanovenia všeobecnej ochrany prírody a krajiny je v prípade navrhovanej činnosti irelevantná v zmysle vyjadrenia k bodu 8. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 21

Statické posúdenie stavby, ktoré preukazuje mechanickú odolnosť a stabilitu nosnej konštrukcie, je v zmysle vykonávacieho predpisu stavebného zákona súčasťou projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie. Uplatnenie požiadavky tak, ako je formulovaná, v procese posudzovania vplyvov, teda v predprojektovej etape, je neopodstatnené. Nie je možné zabezpečiť „oponentúru“ statiky novo navrhovaných objektov, ktoré ešte nie sú zrealizované ani detailne projektovo pripravené a povolené. Z posúdení zámeru nevyplynuli žiadne relevantné skutočnosti (svahové poruchy, seizmicita a pod.), ktoré by vyžadovali venovať statike stavieb nadštandardnú pozornosť nad rámec zákonných požiadaviek. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 22

Požiadavka vyhodnotiť vplyvy na geologické a hydrogeologické pomery územia bola v procese posudzovania splnená, je predmetom posúdení v príslušných častiach zámeru. Na základe relevantných zdrojov a hodnotení neboli na lokalite navrhovanej činnosti identifikované z tohto pohľadu rizikové javy ako sú svahové poruchy, náchylnosť na zosúvanie a eróziu, krasové javy a iné geodynamické javy ani hydrogeologické štruktúry významné z hľadiska minerálnych a geotermálnych vôd, zásob pitnej vody a pod.. Navrhovaná stavba nebude spojená s významnejšími zásahmi do konfigurácie terénu ani podlažia nad rámec základov stavby a pokládky inžinierskych sietí, takže požiadavka na vykonanie geologického a hydrogeologického prieskumu v predprojektovej etape posudzovania vplyvov nie je odôvodnená. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 23

Ako je v zámere uvedené, popis celej stavby aj navrhovaných zariadení technickej infraštruktúry vrátane ich predpokladanej kapacity je spracovaný na základe podkladov spracovateľa projektovej

dokumentácie, ktorý pri výpočte kapacity zariadení vychádza z platných odvetvových právnych predpisov a technických noriem. Posúdenie súladu je v kompetencii príslušných orgánov štátnej správy v povoľovacom procese. Požiadavka na predloženie podrobných výpočtov v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie je samoučelná a neodôvodnená s ohľadom na jeho účel, ktorým je vyhodnotenie environmentálnej prijateľnosti a únosnosti navrhovaného riešenia s ohľadom na miestne pomery a širšie vzťahy vyplývajúce z možností a kapacity verejnej siete technickej infraštruktúry v zmysle územného plánu (splašková kanalizácia a ČOV) a kapacity recipientu (dažďové vody). Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 24

Súlad s platným územným plánom vyššieho územného celku aj s platným územným plánom mesta (r. 2012) vrátane schválených zmien a doplnkov (r. 2013, 2016) bol v procese posudzovania vplyvov overený a je vyhodnotený v príslušnej časti zámeru. Zároveň sa ním v primeranom rozsahu zaoberali aj niektoré čiastkové hodnotenia, a to nielen z hľadiska regulatívov, ale aj koncepcie riešenia infraštruktúry, prínosu pre obyvateľstvo, zamestnanosť a súvisiace sociálne dopady a hospodársky rozvoj regiónu. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 25

Požiadavka odkazuje na dodržiavanie všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý je záväzný pre navrhovateľa vo všetkých etapách od prípravy územia cez realizáciu stavby po prevádzku. Zabezpečenie súladu je predmetom projektovej prípravy a príslušných povoľujúcich konaní. Predložený zámer uvádza predpokladanú produkciu odpadov z hľadiska druhu a množstva a predpokladaný spôsob nakladania s nimi v príslušnej časti popisujúcej výstupy navrhovanej činnosti. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 26

Požiadavka priamo súvisí s predchádzajúcou požiadavkou, uvedenou v bode č. 25 a vyplýva z platných právnych predpisov. Zámer sa v príslušnej časti zaoberá produkciou odpadu ako jedným z výstupov aj riešením nakladania s odpadom vrátane separovaného zberu. V prípade navrhovanej činnosti bude tento napojený na už zavedený vnútroareálový systém odpadového hospodárstva v existujúcom výrobnom podniku. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 27

Požiadavka je formulovaná všeobecne. Optimálna aplikácia recyklovaných materiálov v súlade s príslušnými právnymi normami bude súčasťou prípravy detailného stavebno-technického riešenia jednotlivých objektov stavby primerane ich účelu a špecifickým požiadavkám. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 28

Požiadavka je zameraná na problematiku civilnej ochrany, ktorá je v kompetencii príslušného orgánu štátnej správy v zmysle platných právnych predpisov v povoľovacom procese, predloženie takejto dokumentácie v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je opodstatnené. V zámere navrhovanej činnosti boli identifikované relevantné prevádzkové riziká súvisiace s technológiou a látkami vstupujúcimi do výrobného procesu, pričom nevyhnutnou súčasťou sú podrobné prevádzkové predpisy a technologické postupy pre bežnú prevádzku aj prípadné mimoriadne situácie. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 29

Požiadavka je z hľadiska vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie neopodstatnená. Lokalita navrhovanej činnosti je umiestnená v priemyselnom parku, v uzavretom výrobnom areáli. S ohľadom na funkciu sú uvedené prínosy požadovaného prvku irelevantné a z hľadiska ekonomického zhodnotenia úplne nezmyselné. Spôsob, akým navrhovateľ prípadne spracovateľ projektovej dokumentácie zabezpečí v interiéri alebo exteriéri podniku kultúrnu alebo umeleckú pridanú hodnotu pre zamestnancov je plne na jeho zvážení a nemá opodstatnenie požadovať toto v procese posudzovania vplyvov. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 30

Požiadavka je nerelevantná, nakoľko navrhovaná činnosť je situovaná na pozemkoch druhu zastavaná plocha, nepredpokladá trvalý ani dočasný záber poľnohospodárskej pôdy ani iný dopad na poľnohospodársku pôdu. V zámere navrhovanej činnosti sú tieto skutočnosti jednoznačne uvedené. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 31

Požiadavka je nerelevantná, platí stanovisko k bodu č. 30. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 32

Požiadavka je nerelevantná, platí stanovisko k bodu č. 30. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 33

V zmysle § 5 a nasl. Zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov (správny poriadok) je na konanie vecne príslušný ten správny orgán, ktorý určuje osobitný právny predpis a ktorý zároveň rozhoduje o okruhu účastníkov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že Okresný úrad Tvrdosín, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy v tomto konaní, nie je príslušný rozhodovať o právach a právom chránených záujmoch v iných konaniach, nie je možné vyhovieť procesnej pripomienke o zaviazaní povinnosti príslušných orgánov štátnej správy a navrhovateľa doručovať oznámenia o začatí jednotlivých povoľovacích konaní, v ktorých na rozhodnutie nie je príslušný Okresný úrad Tvrdosín, odbor starostlivosti o životné prostredie. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Okresný úrad Tvrdosín, odbor starostlivosti o životné prostredie listom pod č. OU-TS-OSZP-2017/001407 zo dňa 06. 12. 2017 upovedomil účastníkov konania, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, a to v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Na základe tohto upovedomenia účastník konania, Združenie domových samospráv, Bratislava, požiadal o zaslanie podkladov prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 11. 12. 2017. Z technických možností mu tieto podklady boli zaslané mailom dňa 12. 12. 2017 s umožnením zaslať pripomienky v termíne do 15. 12. 2017. Združenie domových samospráv zaslalo dňa 12. 12. 2017 „Vyjadrenie k podkladom rozhodnutia podľa § 33 správneho poriadku“ a ktoré bolo zároveň prijaté so zaručeným elektronickým podpisom do podateľne dňa 14.12.2017, kde konštatuje:

Vyjadrenie k podkladom rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku

„Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“; podľa §29 ods.10 zákona EIA „Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.“; podľa §29 ods.13 zákona EIA „Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“

Združenie domových samospráv vo svojom stanovisku požadovalo ďalšie posudzovanie zámeru; pričom podľa §29 ods.3 zákona EIA musí príslušný orgán na takéto stanovisko prihliadať. Vzhľadom na skutočnosť, že iné dotknuté orgány ďalšie posudzovanie nepožadovali, je potrebné si zabezpečiť ďalšie podklady na rozhodnutie o tom, či sa má vyhovieť požiadavke nášho združenia na ďalšie posudzovanie a tým je zabezpečenie tzv. doplňujúcej informácie podľa §29 ods.10 zákona EIA; preto v zmysle §34 ods.3 Správneho poriadku navrhujeme zabezpečenie doplňujúcej informácie ako podkladu rozhodnutia zo zisťovacieho konania a predloženia nášmu združeniu na ďalšie vyjadrenie.

Ďalej žiadame zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA resp. §20a a §37 ods.5 zákona EIA v zmysle prílohy k zákonu EIA č.12, bod VI.3 a bod VI.6 aj nasledovné podmienky:

- Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.
- Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státa.
- Začleniť stavbu do územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispievajú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionalitu.
- Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.
- Dbieť o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- V prípade, že vody z povrchového odtoku (dažďové vody) z parkovísk budú odvádzané do verejnej kanalizácie alebo sústredene vsakovacím objektom (vsakovacou šachtou, vsakovacím vrtom) do podzemných vôd, je potrebné tieto vody prečistiť v odlučovači ropných látok.
- Zpracovať opatrenia Adaptačnej stratégie SR spolu s ich vyhodnotením do projektovej dokumentácie pre územné a stavebné konanie.
- Zpracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR do projektovej dokumentácie pre následné povoľovacie stupne.
- Hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť ORL, kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
- Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.
- Zaoberať sa požiadavkami dotknutej verejnosti a ich riešenie spolu so spôsobom zapracovania do zámeru zahrnúť do projektovej dokumentácie pre územné a stavebné konanie.

Zároveň žiadame jednotlivé body nášho vyjadrenia v odôvodnení rozhodnutia vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručiť v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

Pripomienky, ktoré navrhlo vo vyjadrení zo dňa 11.12.2017 Združenie domových samospráv začleniť do výrokovkej časti rozhodnutia, boli zaslané už v pôvodnom stanovisku, resp. ich len spresňuje a sú vyhodnotené vyššie. Orgán štátnej správy ďalej uvádza, že Združenie domových samospráv nepredložilo v zmysle § 34 ods. 3 správneho poriadku dôkazy, ktoré by preukazovali opodstatnenosť pripomienok uvedených vo svojom vyjadrení. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy nebude postupovať v zmysle § 29 ods. 10 zákona EIA, vyhodnotil uvedené pripomienky ako neopodstatnené a nebudú zapracované do opatrení tohto rozhodnutia.

Orgán štátnej správy sa zaoberal z vecného hľadiska pripomienkami a návrhmi Združenia domových samospráv, kde časť pripomienok bola charakteru dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti životného prostredia, ktoré sú už riešené v textovej časti posudzovaného zámeru. Podmienky dodržiavania platných zákonov a noriem sú v kompetencii príslušných orgánov štátnej správy v rámci povoľovacieho procesu a sú zákonnou podmienkou pre vydanie jednotlivých povolení. V rozhodnutí sú začlenené len špecifické požiadavky, ktorých riešenie je potrebné zapracovať do projektovej dokumentácie pre jednotlivé povolenia, resp. užívanie stavby.

Orgán štátnej správy má za to, že boli splnené všetky podmienky uvedené v § 32 správneho poriadku, boli mu predložené všetky potrebné podklady potrebné pre presné zistenie skutočného stavu veci a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia bez nutnosti ďalšieho dokazovania alebo uloženia opatrení.

Vyhodnotenie:

Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil zámer z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie, a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. V rámci zámeru navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona EIA. Rezortný orgán, dotknutá obec a dotknuté orgány nepožadovali posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. Príslušný orgán akceptoval stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej obce, verejnosti a zapracoval ich požiadavky do podmienok tohto rozhodnutia. Podmienky týkajúce sa povinností navrhovateľa vyplývajúce z ustanovení všeobecne záväzných predpisov, ktoré sú predmetom rozhodovania príslušného orgánu, budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán.

Požiadavka stanoviska na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti zo strany dotknutej verejnosti prihlásenej do konania nebola opodstatnená, viaceré vznesené pripomienky boli neopodstatnené, týkajúce sa skutočností, ktoré sú v zámere jednoznačne popísané a vyhodnotené, preto neboli zapracované do tohto rozhodnutia.

Pri spracovaní zámeru neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by mohli byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia a jeho zložiek alebo by mohli ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov v takej miere, že by si to vyžadovalo podrobnejšie posúdenie a rozpracovanie nad rámec predloženého zámeru. Bol vyhodnotený plný súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a významný prínos pre hospodársky a sociálny rozvoj regiónu. Žiadne z uplatnených požiadaviek tieto skutočnosti nespochybňujú a nezakladajú opodstatnený dôvod pre ďalšie posudzovanie zámeru podľa zákona EIA.

ZÁVER

Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie na základe preskúmania predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona konštatuje, že nie sú ohrozené ani neprimerane obmedzené alebo obmedzené práva a oprávnené záujmy subjektov konania. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania zámeru vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území, oproti posudzovanému a povolenému stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať. Preto na základe vyššie uvedeného príslušný správny orgán dospel k záveru ukončiť posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v štádiu zisťovacieho konania.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Upozornenie: Podľa § 29 ods.16 zákona o posudzovaní vplyvov dotknutá obec – Mesto Trstená bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli mesta.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie podľa §53 a §54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny zákon) v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia dorúčením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 „zákona EIA“ sa za deň doručenia rozhodnutia považuje 15 deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 „zákona EIA“.

Ak toto rozhodnutie po vyčerpaní prípustných riadnych opravných prostriedkov nadobudne právoplatnosť, jeho zákonnosť môže byť preskúmaná súdom.

Mgr. Ján Vrabček
vedúci odboru

Doručuje sa:

1. Panasonic Industrial Devices Slovakia, Oravická 616, 028 01 Trstená
2. Združenie domových samospráv, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava – Petržalka
3. Mesto Trstená, Bernoláková 96/8, 028 01 Trstená

Na vedomie:

1. Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské Nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212
2. Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠSOO, ŠSOH, ŠVS, ŠSOPaK, Medvedzie 132, 027 44 Tvrdošín
3. Okresný úrad Tvrdošín, odbor krízového riadenia, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín
4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dolnom Kubíne, Nemocničná 12, 026 01 Dolný Kubín
5. OR Hasičského a záchranného zboru v Dolnom Kubíne, Matúškova 1636/13, 026 01 Dolný Kubín
6. ŠOP SR Správa CHKO Horná Orava, 029 01 Námestovo
7. Okresný úrad Námestovo, odbor cestnej dopravy a pozem. komunikácií, Ul. Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo
8. Žilinský samosprávny kraj, odbor dopravy a regionálnej politiky, Komenského 48, 010 01 Žilina