



**MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

László Sólymos
minister

Toto rozhodnutie
nadobudlo právoplatnosť
dňa: 16. 8. 2017
Sólymos

Bratislava 14. augusta 2017
Číslo: 6192/2017-9.2(24/2017 – rozkl.)

Rozhodnutie

Podľa § 61 ods. 1 a 2 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov

zamietam

- rozklad spoločnosti INGEMAR, s.r.o., Železničná 26/A, 903 01 Senec, IČO: 34117300 zo dňa 29.04.2017

podaný proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4147/2017-1.7/bj zo dňa 10.04.2017, ktoré vydal ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým rozhodol podľa § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Vybudovanie strediska na úpravu a dotriedňovanie zložiek komunálneho odpadu - Čierny Brod - Zmena používaných palív v rámci plynového hospodárstva depolymerizačnej technológie a doplnenie technológie spracovania plastov“, predloženého navrhovateľom INGEMAR, s.r.o., Železničná 26/A, 903 01 Senec, IČO: 34117300, zo dňa 29.04.2017 v spojení s § 46 a § 47 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, že zmena navrhovanej činnosti sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

**rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie
č. 4147/2017-1.7/bj zo dňa 10.04.2017
potvrdzujem.**

Odôvodnenie:

Navrhovateľ INGEMAR, s.r.o., Železničná 26/A, 903 01 Senec, IČO: 34117300 (ďalej len „navrhovateľ“) doručil dňa 09.03.2017 Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) podľa § 18 ods. 2 a § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Vybudovanie strediska na úpravu a dotriedňovanie zložiek komunálneho odpadu - Čierny Brod - Zmena používaných palív v rámci plynového hospodárstva depolymerizačnej technológie a doplnenie technológie spracovania plastov“ (ďalej aj ako „oznámenie o zmene navrhovanej činnosti“).

Ministerstvo listom č. 4147/2017-1.7/bj,11612/2017 zo dňa 13.03.2017 zaslalo povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, rezortnému orgánu a dotknutým obciam podľa § 29 ods. 6 v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré bolo zároveň zverejnené na webovom sídle ministerstva s upozornením, že dotknutá obec má informovať o tejto skutočnosti verejnosť do 3 pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Zároveň v liste žiadalo zabezpečiť sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Navrhovaná činnosť bude umiestnená v Trnavskom kraji, v okrese Galanta, v obci Čierny Brod, katastrálne územie Zúgov.

Navrhovaná zmena spočíva v prvom rade v doplnení novej technológie na spracovanie plastov, konkrétne plastového aglomerátoru PFV 315/20 od výrobcu PALLMANN Maschinenfabrik GmbH & Co. KG, v druhom rade ide o zmenu média z procesného plynu na zemný plyn v rámci technológie plynového hospodárstva depolymerizácie plastov.

V pôvodnom zámere bolo spomenutých viacero činností od drvenia, triedenia plastového materiálu, konkrétne však neboli spomenuté technológie a neboli presne špecifikované ani jednotlivé spracovateľské operácie, okrem depolymerizačnej technológie.

Zmena používaných palív v rámci plynového hospodárstva (depolymerizačná linka):

V procese depolymerizácie prebieha zhodnotenie plastov formou ich termického rozkladu - technológiou nízko-teplotnej katalytickej depolymerizácie na linkách GB 10 TPD - za účasti katalyzátora, ktorý umožní zníženie reakčnej teploty z cca 800 až 900 °C (pyrolýza - termický rozklad bez katalyzátora) na teploty v rozsahu 350 - 450 °C v závislosti na vstupnom materiáli. Ako katalyzátor sa pri procese DP použije oxid kremičitý. Termický rozklad v oblasti teplôt okolo 400 °C možno označiť za krakovanie (štiepenie).

Nízko-teplotnou katalytickou depolymerizáciou vzniká plynná fáza (poly - gas), kvapalná fáza (poly - fuel) a tuhý uhlíkovitý zvyšok (poly - carbon) s inertnými vlastnosťami. Práve plynná fáza (poly - gas) sa využívala ako plynné palivo pre ohrev depolymerizačných nádob na horákoch. Nakoľko je množstvo takto vytvoreného plynu nedostačujúce, pristúpilo sa k náhradnému riešeniu, a to v podobe zabezpečenia ohrevu horákov na zemný plyn. Pôvodná plynná fáza (poly - gas) bude fungovať naďalej, v prípade jeho nedostatku však budú depolymerizačné nádoby vykurované pomocou zemného plynu. Pri vykurovaní nádob

zemným plynom je predpoklad jednoznačného zlepšenia a ustálenosti samotného procesu depolymerizácie vzhľadom na kvalitatívne zloženie tohto média.

Napojením zemného plynu priamo k horákom depolymerizačnej linky predchádzalo vybudovanie VTL prípojky plynu, ktorá je napojená na existujúci VTL plynovod DN500 (OC) o prevádzkovom tlaku do 4 MPa. VTL pripojovací plynovod je ukončený v regulačnej stanici VTL/NTL (RS). V areáli spracovateľského závodu sa zrealizoval STL plynovod, ktorý slúži na zásobovanie technologických zariadení. Areálový rozvod plynu je napojený na regulačnú stanicu VTL/STL. Predpokladaný ročný odber zemného plynu predstavuje 2581,80 tis. m³.rok⁻¹, s maximálnym denným odberom 7950,0 m³ deň⁻¹.

Technológia na spracovanie plastov - plastový aglomerátor PFV 315/20:

Aglomerátor plastov bude umiestnený už v existujúcom SO 06 - prístrešku prípravného plastu pre technológiu. Druhy spracovaných odpadov ani kapacita samotného zariadenia sa oproti pôvodnému zámeru nemenia.

Aglomerátorové strojné zariadenie PFV 315/20 PALLMANN sa skladá z nasledujúcich hlavných častí:

- Zásobník,
- Plastový aglomerátor,
- Rezací mlyn PSHG,
- Dopravný ventilátor,
- Cyklónový odlučovač,
- Turniket,
- Stupačkový odlučovač,
- Chladič granulátu,
- Dopravný ventilátor,
- Dvojité plnenie do vriec big – bag.

Strojné zariadenie je určené na spracovanie PP, PE a LDPE materiálu, vo veľkosti 12 x 12 mm, s maximálnou 8 %-nou vlhkosťou.

Pred samotným dávkovaním plastového odpadu je nutné jeho predrvenie na veľkosť 12 x 12 mm. Takto predrvený materiál sa nadávkuje do zásobnej nádrže, ktorá je vybavená hlásičom na plnenia aj hlásičom vyprázdnenia. Takýmto spôsobom je jednoducho kontrolovateľné vsádzanie do zásobnej nádrže. V zásobníkovej nádrži sa nachádza miešač, ktorý bráni spriecheniu zŕn pri odrezkoch. Odrezky sa dopravujú z vynášacieho šneku do podávacieho šneku a odtiaľ do aglomeračného priestoru. Plastový aglomerátor je ovládaný a zavážaný závislo od zaťaženia. Počas doby nažhavenia sa vynášací šnek posúva v prevádzkovom režime impulzných prestávok s minimálnou frekvenciou (5Hz).

V aglomerátorskom priestore sa odrezky zahrievajú na potrebnú pracovnú teplotu, stláčajú a tlačia cez dierovanú maticu. Materiál vytlačený z matrice sa odreže obiehajúcimi nožmi, pneumaticky odsáva a privádza k vyhrievanému granulátoru PSHG. Vo vyhrievacom granulátore PSHG sa nareže aglomerát na požadovanú veľkosť zrna. Pomocou ventilátora je aglomerát odsávaný a dopravovaný do cyklónového odlučovača. Tam sa aglomerát oddelí od prepravného vzduchu a upotrebený vzduch je odvádzaný nahor. Turniketový uzáver nesie aglomerát v dávkovanej forme do stupačkového separátora. Zo stupačkového separátora prepadajúci jemný materiál, ktorý nemá požadovanú zrnitosť, je odsávaný ventilátorom

a dopravovaný do cyklónového odlučovača. Tam sa jemný materiál oddelí od prepravovaného vzduchu a upotrebený vzduch je odvádzaný nahor. Jemný materiál padá do vynášacieho krytu zásobnej nádrže. Veľkosť odsávaného jemného materiálu sa nastavuje posuvným uzáverom regulácie vzduchu na stupačkovom separátore. Hotový aglomerát padá do zachytávacieho lievika a dopravuje sa pomocou ventilátora do cyklónového odlučovača. Turniketový uzáver dopravuje aglomerát v dávkovanej forme do chladiča granulátu. Ventilátor fúka predchladený vnútorný vzduch do chladiča granulátu a chladí tým aglomerát na potrebnú teplotu. Prívod vzduchu sa nastavuje klapkovým uzáverom. Vzduch vháňaný v chladiči sa odlučuje cez cyklónový odlučovač. Keď stav naplnenia aglomerátu dosiahne dolný sledovač stavu naplnenia chladiča granulátu, tak vynáša turniketový uzáver aglomerát (finálny produkt) z chladiča granulátu. Vysunutý finálny produkt sa dopravuje pomocou ventilátora cez potrubie k vreckám BIG - BAG.

Navrhovaná zmena nevyžaduje nové zásahy ohľadne stavebného riešenia, obe zmeny: zmena vykurovacieho média na ohrev horákov depolymerizačnej linky a inštalácia technológie na aglomeráciu plastov, budú riešené v rámci už vybudovaných stavebných objektov, konkrétne v SO 05 depolymerizačná hala a v SO 06 prístrešok prípravného plastu pre technológiu.

V rámci spracovania plastov budú do zariadenia prijímané odpady s katalógovými číslami 07 02 13, 12 01 05, 15 01 02, 19 12 04, 20 01 39. Ide o odpady, ktoré budú prijímané za účelom zhodnotenia činnosťou R3 - Recyklácia alebo spätné získavanie organických látok, ktoré sa nepoužívajú ako rozpúšťadlá (vrátane kompostovania a iných biologických transformačných procesov).

K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti boli doručené tieto stanoviská:

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Galante (list č. ORHZ-GA1-426-001/2017 zo dňa 17.03.2017) z hľadiska ochrany pred požiarom nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Ministerstvo životného prostredia, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva (list č. 13126/2017 zo dňa 24.03.2017) z pohľadu odboru odpadového hospodárstva uplatňuje nasledovné pripomienky:

- požaduje doplniť kapacitu zariadenia; samostatne uviesť kapacitu depolymerizačnej jednotky a samostatne kapacitu technológie na spracovanie plastov;
- požaduje doplniť zvozový región, prípadne uviesť dostupnosť vstupných odpadov, ktoré sa majú spracovávať v depolymerizačnej jednotke a technológii na spracovanie plastov;
- požadujú doplniť spôsob nakladania s odpadmi, ktoré po dotriedení nebude možné spracovať v depolymerizačnej jednotke alebo technológii na spracovanie plastov;
- požadujú do oznámenia o zmene doplniť konkrétny spôsob nakladania s výstupnými produktmi, ktorými sú pevný zvyšok, plyný produkt a kvapalný produkt, v prípade, že ich nebude možné využiť alebo spracovať a budú aj naďalej vykazovať vlastnosti odpadu;
- požadujú vypracovať správu o hodnotení navrhovanej činnosti, v ktorej budú zohľadnené všetky pripomienky odboru odpadového hospodárstva.

Zároveň navrhovateľ upozorňuje na skutočnosť, že je potrebné pri prevádzke zariadenia na zhodnocovanie odpadov dodržiavať všetky platné právne predpisy na úseku odpadového

hospodárstva.

Ministerstvo životného prostredia, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor integrovanej prevencie (list č. 12930/2017 zo dňa 24.03.2017) uvádza, že z hľadiska zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o IPKZ“), uvedený zámer činnosti nenapĺňa požadované kapacity z hľadiska integrovanej prevencie a kontroly znečisťovania určených pre činnosti v prílohe č. 1 zákona o IPKZ.

Ministerstvo životného prostredia, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor ochrany ovzdušia (ďalej len „odbor ochrany ovzdušia“) (list č. 3251/2017-3.3, 12748/2017 zo dňa 27.03.2017) malo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti z hľadiska pôsobnosti odboru ochrany ovzdušia nasledujúce zásadné pripomienky:

1. Stručný opis technického a technologického riešenia vrátane požiadaviek na vstupy a údaje o výstupoch - spaľovanie „poly- gas“.

V III. bode 2 oznámenia je uvedené, že „Navrhovaná zmena spočíva v prvom rade v doplnení novej technológie na spracovanie plastov, konkrétne plastového aglomerátoru PFV 315/20 od výrobcu PALLMANN Maschinenfabrik GmbH & Co. KG, v druhom rade ide o zmenu média z procesného plynu na zemný plyn v rámci technológie plynového hospodárstva depolymerizácie plastov“.

Na nasledujúcej strane je uvedené „Pôvodná plynná fáza (poly - gas) bude fungovať naďalej, v prípade jeho nedostatku však budú depolymerizačné nádoby vykurované pomocou zemného plynu. Pri vykurovaní nádob zemným plynom predpokladáme jednoznačné zlepšenie a ustálenosť samotného procesu depolymerizácie vzhľadom na kvalitatívne zloženie tohto média. Napojením zemného plynu priamo k horákom depolymerizačnej linky predchádzalo vybudovanie ...“.

Z hľadiska predpisov vo veciach ochrany ovzdušia je takýto opis technického riešenia „zmätočný“. Nie je zrejme uvedené, či ide o úplnú náhradu „poly-gas“, alebo o „stabilizáciu“ vykurovania depolymerizačných nádob (DN) prídavným zemným plynom (ZP) ako stabilizačným palivom.

Musí byť jednoznačne vyšpecifikované, počas akých prevádzkovo-technologických stavov (režimov, podmienok) budú DN vykurované čisto len 100 % ZP, či a kedy zmesou „poly-gas“ a ZP (spoluspaľovanie), a či a kedy len čisto 100 % „poly-gas“. A súčasne, ako je uvádzaná predpokladaná spotreba ZP, musí byť uvedená aj predpokladaná produkcia, t.j. spotreba „poly - gas“.

2. Stručný opis technického a technologického riešenia - 2.2 Aglomerátorové strojné zariadenie PFV 315/20 PALLMANN

To, že vstupný odpad bude úplne „bezprašný“ je nereálne. Taktiež pri všetkých mechanických dezintegračných operáciách, násypkách ... bude dochádzať k „určitému prášeniu“. Nosným médiom v cyklónovom triediči je vzduch. Ventilátor fúka predchladený vnútorný vzduch do chladiča granulátu a chladí tým aglomerát na potrebnú teplotu. V oznámení nie je vôbec žiadny údaj, čo sa s týmito prúdmi „odpadového vzduchu“ deje“ a aké sú ich predpokladané prietoky a zloženie pred vypustením do okolitého ovzdušia,

najmä z hľadiska „prašnosti“ a v prípade „chladenia“ aj možného obsahu prchavých organických látok, ktoré sa z každého plastu pri tavení uvoľňujú v rôznej miere. A to aj z plastu „úplne čistého“, hoci každý plast podľa svojho pôvodného účelu obsahu aj svetelné stabilizátory, plasty z automobilov retardéry horenia a podobne, nehovoriac o tom, že tu ide o odpadový plast, reálne znečistený materiálmi z jeho prvotného použitia (v 2.3 fľaštičky a striekačky pre chemikov v zdravotníctve).

Uvedené musí byť z hľadiska posúdenia vplyvu na kvalitu ovzdušia doplnené a musí byť dôsledne posúdený najväčší očakávaný vplyv na kvalitu okolitého ovzdušia.

3. Stručný opis technického a technologického riešenia - 2.3 Požiadavky na vstupy, Surovinové zdroje

V oznámení je v tomto bode okrem iného uvedené, cit. „Ide o mechanickú recykláciu, čiže spracovanie odpadu z plastov na druhotnú surovinu alebo výrobky bez zmeny chemickej štruktúry materiálu“.

Pokiaľ ide o depolymerizačnú linku, uvedené nie je pravdivé.

4. Stručný opis technického a technologického riešenia - 2.3 Požiadavky na vstupy, Surovinové zdroje

V tabuľke je 5 druhov odpadov. V priloženom záverečnom stanovisku 5348/2013-3.4/bj je uvedené, že „sedimentov zbavený olej sa čistí na tkanivových filtroch, ktorá je vrátená späť do depolymerizačnej linky“.

Takýto druh odpadu v oznámení nie je. Okrem toho, aj z hľadiska možného vplyvu na ovzdušie je to diskutabilné. Neustálym vracaním späť sedimentov do procesu, ak sa nerozkladajú, alebo ak nevstupujú do iných materiálových prúdov, prirodzene dochádza k ich „neustálemu koncentrovaniu“. Ak „vstupujú“ do „poly – gas“ alebo „poly – fuel“, pri ich spaľovaní znečisťujú ovzdušie.

Obdobne sa do DP majú opätovne dávkovať aj vosky. Aj keď z hľadiska ovzdušia „nemusi“ ísť o znečisťujúce látky, je technologicky nejasné, či sa v „zacyklovanom procese lepšie depolymerizujú“, alebo len „cyklujú“.

5. Stručný opis technického a technologického riešenia - 2.4 Údaje o výstupoch, Zdroje znečisťovania ovzdušia, Poľný horák - inštalovanie, kategorizácia, poly- gas

V oznámení nie je uvedený účel inštalovania poľného horáka. Poľný horák nie je uvedený ani v opise technológie v záverečnom stanovisku č. 5348/2013-3.4/bj. Nie je zrejmé, či ide o „nové“ zariadenie, alebo už bolo v predchádzajúcom zámere/správe (predchádzajúci zámer nebol odborom ochrany ovzdušia na vyjadrenie zaslaný).

Z hľadiska predpisov vo veciach ochrany ovzdušia je poľný horák aktuálny len v prípadoch podľa prílohy č. 7 II časti bodu 8 vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z., t.j., ak ide o havarijné zariadenie, riešenie prechodu plynov rozhraním a len ak ide o tvorbu inak ťažko spracovateľných odpadových plynov. Uplatňovanie poľných horákov pre plyny s obsahom halogénov nie je dovolené.

V tomto prípade ide o spracovanie odpadových plastov tepelnými postupmi, a v závislosti od „vyčistenia a obsahu znečisťujúcich látok v poly - gas pred ich spaľovaním“ sa pre takéto zariadenie budú/alebo nebudú uplatňovať požiadavky na spaľovanie/spoluspaľovanie odpadov.

Ak „poly – gas“ (vid'. nasledujúce pripomienky) spĺňa požiadavky na plynné druhotné palivo, musí sa energeticky na 100 % využiť.

Ak „poly - gas“ nesplňa požiadavky na plynné druhotné palivo, pri jeho spaľovaní musia byť splnené požiadavky ako pre spaľovanie/spoluspaľovanie odpadov, vrátane požiadaviek na zdržný čas, teplotu a obsah kyslíka v spaľovacom priestore a požiadaviek na kontinuálne aj diskontinuálne meranie údajov o dodržaní emisných limitov. Spaľovanie takéhoto „nevyhovujúceho poly – gas“ v poľnom horáku nie je prípustné.

K uvedenému je pre jednoznačnosť potrebné doplniť, že samostatné kategorizovanie poľného horáka aj v prípade jeho „bezpečnostného účelu“ je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ovzduší“), keďže je technologickou priamo napojenou súčasťou „de polymerizácie plastov“.

6. Stručný opis technického a technologického riešenia - 2.4 Údaje o výstupoch, Zdroje znečisťovania ovzdušia, Znečisťujúce látky, „poly – gas“. Druh požadovaného povolenia podľa osobitných predpisov

V oznámení sú z ohrevu DP aj z poľného horáka ako znečisťujúce látky (ZL) uvádzané TZL, TOC, CO, NO_x a SO₂.

Z dôvodu, že pre posudzovanú technológiu nie sú predložené žiadne kvalifikované údaje o chemickom rozbere „poly – gas“ pred alebo po jeho spálení, uvedené vzhľadom na depolymerizované odpady (pripomienka č. 2), ale vzhľadom aj na rozbor „depolymerizačných plynov známe z iných obdobných procesov a ich spalín“, nemožno tieto akceptovať.

Podľa § 19 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z. sa špecifické požiadavky na spaľovanie odpadov neuplatňujú len vtedy, ak „plyny získané tepelným spracovaním odpadu sú vyčistené do takej miery, že pred spaľovaním už nie sú odpadom a zodpovedajú požiadavkám na kvalitu palív podľa § 14 ods. 3 zákona o ovzduší“.

Tieto požiadavky na „plyny pred spaľovaním“ ustanovuje vyhláška MŽP SR č. 228/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách v znení vyhlášky MŽP SR č. 367/2015 Z. z. Konkrétne ide o požiadavky na druhotné palivá a konkrétnejšie o plynné druhotné palivá.

Podľa oznámenia a ani vydaného záverečného stanoviska nejde o „výskumno-vývojové“ zariadenie, preto už pri posudzovaní musí byť kvalifikovane preukázané, že navrhovaná činnosť/zariadenia spĺňajú deklarované charakteristiky. V tomto prípade musia byť doplnené údaje o chemickom zložení „poly - gas“ po jeho vyčistení (v záverečnom stanovisku uvedená suchá „čistička“), najmenej však o obsahu znečisťujúcich látok podľa I. časti tretieho bodu prílohy č. 3a k vyhláške č. 228/2014 Z. z. v znení vyhlášky č. 367/2015 Z. z.

Ak sa vyššie uvedené údaje nedoplnia a kvalifikovane nepreukáže, že ide o zavedenú technológiu a sú predpoklady splnenia všetkých požiadaviek na kvalitu „poly - gas“ ako plynného druhotného paliva podľa I. časti tretieho bodu prílohy č. 3a k vyhláške č. 228/2014 Z. z. v znení vyhlášky č. 367/2015 Z. z., navrhované zariadenie musí byť z hľadiska predpisov vo veciach ochrany ovzdušia povolené a musí spĺňať špecifické požiadavky pre zariadenie na spoluspaľovanie odpadov:

1. súhlasy vydané územne príslušným okresným úradom podľa § 18 zákona o ovzduší pre zariadenie pre spoluspaľovanie odpadov vrátane zákonom ustanoveného verejného prerokovania;
2. emisné limity, technické požiadavky a podmienky prevádzkovania stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia podľa § 20 až 23 vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov pre zariadenie pre spoluspaľovanie odpadov;
3. kontinuálne meranie a diskontinuálne meranie na účel zistenia údajov o dodržaní emisných limitov, technických požiadaviek a podmienok prevádzkovania podľa § 10 vyhlášky č. 411/2012 Z. z. pre spoluspaľovanie odpadov vrátane nemožnosti výnimky z lehôt a lebo upustenia od oprávnených meraní podľa § 26 písm. 3 písm. o) zákona o ovzduší.

Zariadenie musí byť preukázané a povolené tak, že „poly-gas“ musí spĺňať požiadavky na plynné druhotné palivo trvalo, okrem technologicky nevyhnutných výrobnoprevádzkových stavov podľa § 31 ods. 5 vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z. Aj v týchto prípadoch však „nevyhovujúci poly – gas“ musí byť spaľovaný za podmienok pre spaľovanie odpadov, vrátane požiadaviek na zdržný čas, teplotu a obsah kyslíka v spaľovacom priestore a musia byť dodržané požiadavky na emisný limit TZL a TOC a CO „pri poruche spaľovne odpadov“ podľa prílohy č. 5 III časti druhého bodu vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z.

7. Stručný opis technického a technologického riešenia - 2.4 Údaje o výstupoch, Ovzdušie

V oznámení sú z ohrevu DP aj z poľného horáka ako znečisťujúce látky (ZL) uvádzané TZL, TOC, CO, NO_x a SO₂. Okrem pripomienky k druhu možných znečisťujúcich látok nie sú v oznámení uvedené žiadne údaje o množstve ich emisií.

V prípade ochrany ovzdušia jedným z rozhodujúcich údajov potrebných pre posúdenie vplyvu činnosti na kvalitu ovzdušia je zloženie a najvyššie očakávané množstvo emisií znečisťujúcich látok pri plnej prevádzke v súlade s právnymi predpismi, a to ako vypúšťaných odpadovými plynmi, na ktoré sa uplatňujú emisné limity, tak aj fugitívnych emisií zo všetkých činností, vrátane všetkých manipulácií „vetraní“ pracovných priestorov (prašnosť, tuhý uhlíkovitý zvyšok poly - carbon), z príslušenstiev dopravných a obdobných obslužných a manipulačných činností v záujmovom priestore. Tieto údaje o najvyšších emisiách sú podkladom pre následné posúdenie splnenia noriem kvality ovzdušia podľa zákona o ovzduší a vyhlášky o kvalite ovzdušia (č. 244/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Keďže pôvodný zámer/správa neboli odborom ochrany ovzdušia na vyjadrenie zaslané, odborom ochrany ovzdušia nie je známe, či tieto údaje boli uvedené, či boli posúdené a či sú oznámenou zmenou ovplyvnené. Odbor ochrany ovzdušia tieto údaje požaduje dôsledne posúdiť a ak neboli uvedené, doplniť ich podľa zmeneného stavu.

8. Hodnotenie kvality ovzdušia - emisná situácia

Kvalita ovzdušia sa hodnotí v priestoroch - v okolí uvažovanej činnosti, do ktorého má, alebo podľa platnej územno-plánovacej dokumentácie môže mať v budúcnosti verejnosť pravidelný prístup (a na ktorý sa vzťahujú požiadavky na dobrú kvalitu ovzdušia, okrem pracovného a vnútorného ovzdušia - záujmové územie, verejnosťou je aj jedna fyzická osoba v zmysle § 2 písm. a) zákona o ovzduší).

Na kvalitu ovzdušia v záujmovom území okrem „diaľkového prenosu znečisťujúcich látok a emisií z veľkých priemyselných zdrojov vyskytujúcich sa na území kraja“ okrem celkových emisií z navrhovanej činnosti (predchádzajúca pripomienka č. 7) vplývajú priamo aj emisie z existujúcich zdrojov znečisťovania ovzdušia, ktoré sa nachádzajú v okolí. Bez ich zohľadnenia kvalifikované hodnotenie navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia nie je možné.

Z tohto dôvodu, ak to nebolo už uvedené a posúdené, žiada odbor ochrany ovzdušia doplniť údaje o emisiách z existujúcich stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia, ktoré sa nachádzajú v okruhu 250 m od miesta navrhovanej činnosti.

9. Súčasný stav kvality životného prostredia - Ovzdušie

IV. Vplyvy na životné prostredie

V oznámení sú v bode 6.11 o „Kvalite ovzdušia“ dve vety. V bode IV.5 je uvedené, cit.: „Jedným z najsledovanejších ukazovateľov kvality životného prostredia je znečistenie ovzdušia“, a cit.: „Okres Galanta patrí k oblastiam s dobrou kvalitou ovzdušia.“.

O súčasnej kvalite ovzdušia, to znamená o koncentráciách znečisťujúcich látok v ovzduší v záujmovom území v rozsahu podľa vyhlášky o kvalite ovzdušia, nie sú v oznámení uvedené žiadne údaje.

V oznámení nie sú údaje a ani odkaz na už spracované materiály EIA o vplyve činnosti na kvalitu ovzdušia.

Keďže pôvodný zámer/správa neboli odboru ochrany ovzdušia zaslané na vyjadrenie, odboru ochrany ovzdušia nie je známe, či tieto údaje boli uvedené, či boli posúdené (napr. imisno-prenosovou štúdiou), a či sú oznámenou zmenou ovplyvnené. Odbor ochrany ovzdušia požaduje dôsledne posúdiť tieto skutočnosti.

Ak tieto údaje posúdené neboli, tak odbor ochrany ovzdušia požaduje podľa zmeneného stavu posúdiť, aká bude pri najvyšších očakávaných emisiách z navrhovanej činnosti a emisií zo zdrojov v okruhu 250 m podľa predchádzajúcich bodov najvyššia očakávaná koncentrácia znečisťujúcich látok v ovzduší (existujúce znečistenie a príspevok novej činnosti) a porovnať ju s normami kvality ovzdušia a aj s prahmi na hodnotenie kvality ovzdušia podľa vyhlášky č. 244/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov.

10. Vplyvy na životné prostredie - obyvateľstvo, odstupová vzdialenosť

Normy kvality ovzdušia podľa vyhlášky č. 244/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov nepostihujú všetky aspekty „susedského obťažovania“ okolia emisiami zo stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia a súvisiacich činností.

Na uvedený účel sa uplatňuje posudzovanie odporúčanej odstupovej vzdialenosti navrhovanej činnosti, a to ako od existujúcej zástavby, tak aj od najbližšieho priestoru (územia), do ktorého má verejnosť pravidelný prístup (na ktorý sa vzťahujú požiadavky na dobrú kvalitu ovzdušia - § 2 písm. a) zákona o ovzduší). Podklady potrebné pre posúdenie sú uverejnené na webovom sídle ministerstva ako upozornenie na uplatňovanie OTN ŽP 2 O11: 99 Ochrana ovzdušia a odborné posudky vo veciach ochrany ovzdušia.

Ak tieto skutočnosti neboli posúdené v predchádzajúcej EIA, odbor ochrany ovzdušia žiada doplniť a podľa aktuálneho „MURL 2007“ posúdiť odstupovú vzdialenosť navrhovanej činnosti od najbližšieho priestoru (územia), do ktorého má alebo podľa platnej územno-plánovacej dokumentácie môže mať v budúcnosti verejnosť pravidelný prístup (a na ktorý sa vzťahujú požiadavky na dobrú kvalitu ovzdušia, okrem pracovného a vnútorného ovzdušia, pričom verejnosťou je aj jedna fyzická osoba v zmysle § 2 písm. a) zákona o ovzduší).

11. Výstupný produkt - „poly – fuel“

Pokiaľ ide o kvapalný produkt „poly – fuel“, odbor ochrany ovzdušia má za to, že sa jeho uvažované používanie nemení, a že podľa údajov v záverečnej správe „sa bude následne dávkovať do energetického centra“. K tomu pre úplnosť uvádza a dôsledne upozorňuje na nasledovné:

- a) Ak sa „poly – fuel“ má používať (spaľovať) v energetickom centre ako kvapalné druhotné palivo a uplatňovať emisné limity ako pre spaľovanie kvapalných palív, ako v prípade „poly – gas“ aj o „poly – fuel“ musia byť známe údaje (analytické protokoly/certifikáty) o kompletnom chemickom zložení, najmenej však o obsahu znečisťujúcich látok podľa I. časti druhého bodu prílohy č. 3a k vyhláške č. 228/2014 Z. z. v znení vyhlášky č. 367/2015 Z. z.
- b) Len splnenie kvalitatívnych požiadaviek na kvapalné druhotné palivo podľa prílohy č. 3 a k vyhláške č. 228/2014 Z. z. v znení vyhlášky č. 367/2015 Z. z. nie je postačujúce. Pre výrobu druhotných palív musia byť splnené všetky požiadavky podľa § 6b až 9 vyhlášky v platnom znení.
- c) „Poly – fuel“ možno uvádzať na trh v SR ako výrobok (tu ako druhotné kvapalné palivo), len ak okrem predchádzajúceho budú splnené požiadavky na „registráciu a hodnotenie“ chemickej látky na trhu podľa nariadenia EP a Rady (ES) 1907/2006 v platnom znení a zákona č. 67/2010 Z. z. (chemický zákon).

Ak sa vyššie uvedené kvalifikovane nepreukáže, a „poly – fuel“ sa bude používať na „energetické zhodnotenie“, ide o odpadové palivo podľa § 6a vyhlášky č. 228/2014 Z. z. v znení vyhlášky č. 367/2015 Z. z. a musí sa s ním nakladať ako s odpadom podľa § 6b ods. 8 vyhlášky č. 228/2014 Z. z. v znení vyhlášky č. 367/2015 Z. z. To v konečnom dôsledku znamená, že na príslušné spaľovacie zariadenie sa budú vzťahovať požiadavky ako na spaľovanie/spoluspaľovanie odpadov, vrátane monitorovania a povoľovacieho konania (súhlasu) podľa § 18 zákona o ovzduší.

Záverom odbor ochrany ovzdušia uvádza, že v predloženom oznámení neboli pri hodnotení vplyvu zmeny navrhovanej činnosti zohľadnené viaceré ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov vo veciach ochrany ovzdušia, vplyv navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia nie je hodnotený a oznámenie neobsahuje údaje podľa § 29 ods. 1 písm. b) a prílohy č. 8a III. časti druhého bodu u a časti IV. zákona o ovzduší, ktoré sú nevyhnutné pre kvalifikované posúdenie vplyvu zmeny podľa predpisov vo veciach ochrany ovzdušia.

Z hľadiska ochrany ovzdušia sa oznámenie musí doplniť a zmena činnosti posúdiť v plnom rozsahu.

Trnavský samosprávny kraj (list č. 05152/2017/0 UPaŽP-2/Re zo dňa 29. 03. 2017) k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti nemal žiadne námietky, keďže realizovaním tejto zmeny príde podľa jeho názoru ku zlepšeniu a ustáleniu samotného technologického procesu.

Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. OU-GA-OSZP-2017/004898/AF zo dňa 29.03.2017) predložil k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti nasledovné pripomienky:

- úsek štátnej vodnej správy (stanovisko č. OU-GA-OSZP-2017/005132 zo dňa 28. 03. 2017) z hľadiska ochrany vodných pomerov s predloženým oznámením o zmene navrhovanej činnosti súhlasí bez pripomienok.
- úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny (stanovisko č. OU-GA-OSZP-2017/004974 zo dňa 22.03.2017) z hľadiska ochrany prírody a krajiny k predloženej zmene navrhovanej činnosti nemá námietky.
- úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (stanovisko č. OU-GA-OSZP-2017/005219/OO zo dňa 28. 03. 2017) v ďalšom stupni povolenacieho procesu požaduje doložiť odborný posudok v súlade s § 19 zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov.
- úsek štátnej správy odpadového hospodárstva (stanovisko č. OU-GA-OSZP-2017/0049992 zo dňa 28.03.2017) uvádza, že navrhovateľ je z hľadiska odpadového hospodárstva povinný:
 - o dodržiavať ustanovenia zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o odpadoch“) týkajúce sa navrhovanej činnosti;
 - o s odpadmi vznikajúcimi počas výstavby a prevádzky nakladať v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva (§ 6 zákona o odpadoch);
 - o v ďalšom stupni povolenia doplnenej technológie predložiť doklady o zabezpečení odberu všetkých výstupov z procesu (materiály aj odpady).

Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie záverom uviedol, že vzhľadom na charakter pripomienok dotknutých úsekov štátnej správy netrvá na vypracovaní správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie pre zmenu navrhovanej činnosti. Pripomienky úseku štátnej správy ochrany ovzdušia a odpadového hospodárstva je možné riešiť v ďalších stupňoch povoľovania predloženej zmeny navrhovanej činnosti.

Obec Košúty (list č. 284/2017 zo dňa 30.03.2017), zastúpená starostkou Mgr. Zdenkou Mačicovou oznámila, že dňa 17.03.2017 bolo doručené Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Vybudovanie strediska na úpravu a dotriedňovanie zložiek komunálneho odpadu - Čierny Brod“ vyvesené na úradnej tabuli a zverejnené na webovom sídle Obce Košúty. Predmetné oznámenie bolo zvesené dňa 30.03.2017.

Ministerstvo listom č. 4147/2017-1.7/bj,13881/2017 zo dňa 27.03.2017 upovedomilo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania a zúčastnené osoby o možnosti

vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu ich zistenia a o možnosti nahliadnutia do podkladov rozhodnutia.

Následne ministerstvo vydalo rozhodnutie č. 4147/2017-1.7/bj zo dňa 10.04.2017, že sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať, nakoľko je možné usúdiť, že nie je možné vylúčiť pravdepodobný významný vplyv zmeny navrhovanej činnosti, najmä z hľadiska ochrany ovzdušia.

V Informačnom systéme SEA/EIA na stránke www.enviroportal.sk bolo rozhodnutie ministerstva č. 4147/2017-1.7/bj zo dňa 10.04.2017 zverejnené dňa 13.04.2017.

Voči rozhodnutiu ministerstva č. 4147/2017-1.7/bj zo dňa 10.04.2017 bol v zákonnej lehote podaný rozklad navrhovateľa zo dňa 29.04.2017 (rozhodnutie bolo navrhovateľom prevzaté dňa 18.04.2017), doručený na ministerstvo dňa 03.05.2017.

V predložennom rozklade voči napadnutému rozhodnutiu navrhovateľ ako podávateľ rozkladu uviedol najmä svoje vyjadrenie k jednotlivým bodom stanoviska odboru ochrany ovzdušia:

1. *Z hľadiska predpisov vo veciach ochrany ovzdušia je takýto opis technického riešenia „zmätočný“. Nie je zrejmé uvedené, či ide o úplnú náhradu poly-gas, alebo o stabilizáciu vykurovania depolymerizačných nádob prídavným zemným plynom ako stabilizačným palivom.*

Podávateľ rozkladu uvádza, že depolymerizačnú technológiu tvoria dve linky. Ako palivo v DP linke 1 bude používaný zemný plyn z centrálného rozvodu. DP linka 2 ostáva bezo zmeny. Samotná zmena navrhovanej činnosti „Vybudovanie strediska na úpravu a dotriedžovanie zložiek komunálneho odpadu – Čierny Brod – Zmena používaných palív v rámci plynového hospodárstva depolymerizačnej technológie a doplnenie technológie spracovania plastov“ rieši, čo sa týka časti depolymerizačnej technológie, len zmenu média, tzn. paliva pre ohrev jednej linky namiesto poly-gasu zemným plynom z centrálného rozvodu. Nakoľko zmena, ktorú spoločnosť podala na ministerstvo, rieši (v rámci depolymerizačnej technológie) ako palivo len zemný plyn, bola predložená len predpokladaná spotreba zemného plynu. Fungovanie depolymerizačnej technológie na poly-gas bola, resp. mala byť posúdená na základe pôvodného zámeru z roku 2013.

Na doplnenie vyššie uvedeného – zemný plyn by mal v prípade DP linky 1 úplne nahradiť poly-gas, čiže by sa malo jednať o 100% náhradu poly-gasu – to znamená, že na ohrev depolymerizačných nádob (DN) bude využívaný len zemný plyn. Poly-gas, ktorý vzniká rozkladom (depolymerizáciou) plastu v DN bude zbieraný v produkčnom zásobníku a podľa jeho akostných parametrov bude určené jeho ďalšie spracovanie. V prípade, že bude spĺňať kvalitatívne parametre druhotného plynného paliva, bude využívaný v procese na ohrev DN na linke 2 (v tomto prípade bude namiesto zemného plynu spaľovaný len poly-gas). Vzájomná kombinácia spaľovania poly-gasu a zemného plynu, v akomkoľvek pomere, nie je možná. V opačnom prípade nebude poly-gas dosahovať kvalitatívne parametre druhotného paliva spaľovaného na poľnom horáku. V zmysle písm. c) bodu 8 časti II. písm. F prílohy č. 7 k vyhláške MŽP SR č. 410/2012 Z. z. v znení neskorších zmien a predpisov je poľný horák zariadením určeným na znižovanie množstva alebo škodlivosti emisií ZL spaľovaním

pri trvalej tvorbe inak ťažko spracovateľných odpadových plynov. Takže takéto riešenie je legislatívne možné.

2. *V oznámení je okrem iného uvedené, cit. „Ide o mechanickú recykláciu, čiže spracovanie odpadu z plastov na druhotnú surovinu alebo výrobky bez zmeny chemickej štruktúry materiálu“. Pokiaľ ide o depolymerizačnú linku, uvedené nie je pravdivé.*

Podávateľ rozkladu uvádza, že citovaná veta bola uvedená v kontexte pre spracovanie plastov novou technológiou PALLMANN, nie pre depolymerizačnú technológiu. Znova je potrebné pripomenúť, že zmena v rámci depolymerizačnej technológie sa výlučne týka len zmeny paliva, v žiadnom prípade nie samotného zhodnocovacieho procesu, vstupných materiálov, výstupných materiálov alebo charakteru recyklačného procesu. Nakoľko depolymerizačná technológia bola posúdená v rámci povinného hodnotenia už v roku 2013, zameriaval sa navrhovateľ v predmetnej zmene výlučne len novú spracovateľskú linku a zmenu paliva.

3. *V tabuľke je uvedených 5 druhov odpadov. V priloženom záverečnom stanovisku č. 5348/2013-3.4/bj je uvedené, že sedimentov zbavený olej sa čistí na tkanivových filtroch, ktorá je vrátená späť do depolymerizačnej linky“. Takýto druh odpadu v oznámení nie je. Okrem toho aj z hľadiska možného vplyvu na ovzdušie je uvedený postup diskutabilný. Neustálym vracaním sedimentov späť do procesu, ak sa rozkladajú, alebo ak vstupujú do iných materiálov prúdov, prirodzene dochádza k ich „neustálemu koncentrovaniu“. Ak vstupujú do poly-gas alebo poly-fuel, pri ich spaľovaní znečisťujú ovzdušie.*

Podávateľ rozkladu uvádza, že v tabuľke je uvedených 5 druhov odpadu, ktoré budú vstupom pre technológiu PALLMANN, uvedené sa netýka depolymerizačnej technológie, zmena v nadväznosti na depolymerizačnú technológiu sa týkala zmeny palív, nie vstupných odpadov na spracovanie, tie boli uvedené a posúdené v rámci posudzovania vplyvov v roku 2013. Poznámka ohľadne sedimentov zbaveného oleja je absolútne irelevantná. Odbor ochrany ovzdušia v tomto prípade nerieši fakty uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, ale cituje zo záverečného stanoviska.

4. *V oznámení nie je uvedený účel inštalovania poľného horáku. Poľný horák nie je uvedený ani v opise technológie v záverečnom stanovisku č. 5348/2013-3.4/bj. Nie je zrejmé, či ide o „nové“ zariadenie, alebo už bolo uvedené v predchádzajúcom zámere/správe (predchádzajúci zámer nebol odborom ochrany ovzdušia na vyjadrenie zaslaný).*

Podávateľ rozkladu uvádza, že v oznámení nie je uvedený účel inštalovania poľného horáku, nakoľko je od začiatku súčasťou zariadenia. Poľný horák v prípade navrhovanej činnosti slúži ako havarijné zariadenie. Argument, že predchádzajúci zámer nebol odborom ochrany ovzdušia zaslaný, je neopodstatnený, subjekt predkladajúci zámer v roku 2013 zaslal zámer aj na ministerstvo, z akých dôvodov sa zámer na odbor ochrany ovzdušia nedostal, nie je navrhovateľovi známe.

V zmysle písm. c) bodu 8 časti II. písm. F prílohy č. 7 k vyhláške MŽP SR č. 410/2012 Z. z. v znení neskorších zmien a predpisov je poľný horák zariadením určeným na znižovanie množstva alebo škodlivosti emisií ZL, spaľovaním pri trvalej tvorbe inak ťažko spracovateľných odpadových plynov.

V prípade, že spracovávané budú len vybrané druhy plastov, bez obsahu PVC či chlórovaných zlúčenín, nie je predpoklad obsahu halogénovaných zlúčenín v poly-gase.

5. Argumenty k spoluspaľovaniu odpadov:

Podávateľ rozkladu uvádza, že v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 367/2015 Z. z., ktorá mení a dopĺňa vyhlášku č. 228/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách, je odpadovým palivom palivo vyrobené z odpadov zodpovedajúce technickým normám alebo iným špecifikáciám, ak sú ustanovené, ktoré zostáva odpadom, t.j. nespĺňa kvalitatívne parametre druhotného paliva.

V zmysle § 14 ods. 2 zákona o ovzduší je možné v stacionárnych zdrojoch spaľovať len palivá určené orgánom ochrany ovzdušia, ak palivo nie je takto určené, môžu sa spaľovať palivá uvedené v dokumentácii zariadenia. Argumentácia bola uvedená v pôvodnom zámere činnosti a aj vo vydanom a právoplatnom Záverečnom stanovisku MŽP SR z roku 2013. To znamená, že spaľovanie poly-gasu v reaktoroch bolo posúdené a povolené v pôvodnom zámere. V kontexte vyššie uvedeného a v kontexte ustanovenia v § 14 ods. 2 zákona o ovzduší je teda spaľovanie poly-gasu povolené orgánom ochrany ovzdušia, čo je uvedené aj v dokumentácii k zariadeniu.

Podávateľ rozkladu sa domnieva, že keď posudzované zariadenie bolo navrhované, na prvotné posúdenie, stavebne schválené a aj zrealizované v zmysle pôvodne platnej legislatívy, nie je možné uplatňovať požiadavky podľa novej legislatívy, ak sa nejedná o podstatnú zmenu zariadenia, jeho obnovu, či komplexnú rekonštrukciu.

Podstatná zmena je zmena v charaktere alebo v činnosti stacionárneho zdroja alebo jeho rozšírenie, ktorá môžu mať významné nepriaznivé účinky na zdravie ľudí alebo na životné prostredie; podstatnou zmenou je aj zmena ustanovená pre konkrétne zariadenie (§14 ods. 1 zákona o ovzduší)

Definovanie podstatnej zmeny uvádza navrhovateľ citovaním § 31 vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov:

Integrované povolenie sa depolymerizačných liniek netýka a je otázne, či je možné poly-gas nazývať nebezpečným odpadom.

Ak sa teda vylúči možnosť, že poľný horák je zariadením na spoluspaľovanie odpadov, súhlas v zmysle § 18 zákona o ovzduší a všetky ostatné požiadavky uplatňované na zariadenia na spoluspaľovanie odpadov (emisné limity, technické požiadavky, podmienky prevádzkovania, kontinuálne merania a diskontinuálne merania emisií vybraných ZL), nie sú relevantné.

Požiadavku na preukázanie splnenia kvality poly-gasu ako plynného druhotného paliva, v prípade, že zariadenie nie je uvedené do prevádzky, čo i len skúšobnej, nie je možné splniť. Na Slovensku je síce viacero liniek zaoberajúcimi sa depolymeráciou plastov, avšak jednotlivé technológie sú natoľko jedinečné, že nie je možné tvrdiť, že zloženie poly-gasu vyrábaného navrhovateľom bude totožné s niektorou z nich, a teda na preukázanie splnenia použiť ich analýzy, resp. tvrdiť, že keď iní nespĺnili požiadavky na kvalitu, nespĺní ich ani navrhovateľ.

To isté platí aj na požiadavku na predloženie splnenia kvalitatívnych parametrov pre poly-fuel – bez prevádzky nie je možné vyrobiť žiadnu frakciu a nie je možné predložiť vzorku vyrobenej frakcie na rozbor.

Ministerstvo upovedomilo účastníkov konania listom č. 4147/2017-1.7/bj, č. 19889/2017 zo dňa 04.05.2017 o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich na vyjadrenie sa k nemu.

K zaslanému upovedomeniu o obsahu podaného rozkladu bolo doručené len vyjadrenie, sekcie zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odboru ochrany ovzdušia, a to listom č. 3251/2017-3.3, 22369/2017 zo dňa 19.05.2017.

Ministerstvo napadnuté rozhodnutie č. 4147/2017-1.7/bj zo dňa 10.04.2017, podaný rozklad, ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku odvolaciemu orgánu dňa 02.06.2017 listom č. 4147/2017-1.7/bj, č. 25347/2017.

Po preskúmaní rozhodnutia ministerstva č. 4147/2017-1.7/bj zo dňa 10.04.2017 a predloženého spisového materiálu v tejto veci sa Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov (ďalej len „osobitná komisia“) vo vzťahu k námietkam uvedeným v rozklade stotožnila s vyjadrením odboru ochrany ovzdušia zo dňa 19.05.2017.

K námietkam predloženým v rozklade zo strany navrhovateľa osobitná komisia uvádza nasledovné:

K bodu č. 1 rozkladu:

Pripomienka odboru ochrany ovzdušia vychádzala z údajov uvedených v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, a to:

- nahradenie poly-gas zemným plynom z dôvodu nedostatočného množstva;
- pôvodná plynná fáza (poly-gas) bude fungovať naďalej, v prípade jeho nedostatku však budú depolymerizačné nádoby vykurované pomocou zemného plynu.

Skutočnosti, ktoré navrhovateľ uviedol v predloženom rozklade, neboli v zámere, na ktorý sa navrhovateľ odvoláva, špecifikované. Navrhovateľ uviedol, že v prípade DP linky 2 „bude namiesto zemného plynu spaľovaný len poly-gas“. Podľa názoru osobitnej komisie z uvedeného vyplýva, že ak poly-gas nebude spĺňať požiadavky na plynné druhotné palivo, v DP linke 2 bude spaľovaný zemný plyn a poly-gas bude vznikať aj v DP linke 2. Ďalej osobitná komisia uvádza, že z rozkladu podávateľa rozkladu nie je zrejmé ako sa bude nakladať so vzniknutým poly-gas, či sa celé produkované množstvo poly-gas z DP II bude spaľovať na poľnom horáku. Zároveň osobitná komisia uvádza, že po zmene paliva v DPI (len ZP) a aj v DP II (používanie poly-gas z DP I namiesto poly-gas z DP II) nie je zrejmé celková bilancia vzniku poly-gas z DPI a DP II.

K bodu č. 2 rozkladu:

Pripomienka odboru ochrany ovzdušia ohľadom „mechanickej recyklácie“ vyplývala z nejasného opisu kontextu pre spracovanie plastov novou technológiou PALLMANN v oznámení o zmene navrhovanej činnosti predloženom navrhovateľom. Nejasnosť príslušného kontextu v uvedenom prípade spôsobila, že uvedená citácia z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti navodzuje nesprávny dojem ohľadom mechanickej recyklácie. Osobitná

komisia sa z uvedeného dôvodu stotožnila s námietkou predloženou v danej súvislosti zo strany odboru ochrany ovzdušia.

K bodu č. 3 rozkladu:

Pripomienka odboru ochrany ovzdušia ohľadom „druhov spracovávaných odpadov“ vyplývala z nejasného opisu týkajúceho sa sedimentov zbaveného oleja v oznámení o zmene navrhovanej činnosti.

Napriek skutočnosti, že námietku odboru ochrany ovzdušia ohľadom neustáleho vracania tkanivových filmov a sedimentov do DP považuje predkladateľ za absolútne irelevantnú z dôvodu posudzovania vplyvov v roku 2013, uvedená skutočnosť nemení nič na technickej opodstatnenosti predloženej námietky odboru ochrany ovzdušia, v zmysle ktorej: „Neustálym vracaním sedimentov späť do procesu, ak sa rozkladajú, alebo ak vstupujú do iných materiálov prúdov, prirodzene dochádza k ich neustálemu koncentrovaniu. Ak vstupujú do poly-gas alebo poly-fuel, pri ich spaľovaní znečisťujú ovzdušie.“ Námietka navrhovateľa, že odbor ochrany ovzdušia na tomto mieste cituje zo záverečného stanoviska, posúdila osobitná komisia ako nedôvodnú, nakoľko uvedené údaje zo záverečného stanoviska tvorili jeden z podkladov napadnutého rozhodnutia a mali preto zásadný význam v rámci správneho konania týkajúceho sa predloženého oznámenia o zmene zo strany podávateľa rozkladu.

K bodu č. 4 rozkladu:

Podávateľ rozkladu odkazuje na účel uplatňovania poľného horáka podľa vyhlášky č. 410/2012 Z. z. Ako je citované aj v texte rozkladu, ide o účel riešenia emisií „pri trvalej tvorbe inak ťažko spracovateľných odpadových plynov“.

Osobitná komisia poukazuje na skutočnosť, že v tomto prípade poľný horák nemožno považovať za zariadenie určené na znižovanie množstva alebo škodlivosti emisií ZL, spaľovaním pri trvalej tvorbe inak ťažko spracovateľných odpadových plynov, nakoľko v danom prípade nejde o odpadový plyn. Poly-gas je v DP produkovaný ako jeden z produktov – plynné druhotné palivo za účelom jeho energetického využitia (tu na vykurovanie DP).

Poly-gas taktiež nemožno považovať za ťažko spracovateľný odpadový plyn. Sú možnosti aj technológie jeho čistenia, ktoré nie je možné považovať za „ťažké“. K uvedenému tiež osobitná komisia uvádza, že spaľovaním „kvalitatívne nevyhovujúceho poly-gas“ v poľnom horáku nie je využitý jeho energetický obsah, a tým aj účel celej DP na výrobu energetických využiteľných výrobkov. Podľa názoru osobitnej komisie bude zároveň dochádzať k nežiaducemu a dostatočne neregulovanému a nemonitorovanému znečisteniu ovzdušia spaľovaním plynu, ktorý sa nemohol spáliť v depolymerizačných linkách.

K bodu č. 5 rozkladu:

Osobitná komisia vo vzťahu k tejto námietke podávateľa rozkladu uvádza, že pokiaľ ide o palivá vyrobené z odpadov, ako v tomto prípade, vzťahuje sa na nich § 14 ods. 3 zákona o ovzduší.

Ak sú splnené požiadavky vyhlášky č. 228/2014 Z. z. v znení vyhlášky č. 367/2015 Z. z. na plynne druhotné palivo (poly-gas) a aj jeho výrobu (systém manažérstva a ďalšie), nejde o spoluspaľovanie odpadov.

Ak však poly-gas požiadavky na plynne druhotné palivo nespĺňa, nie sú splnené požiadavky podľa § 19 ods. 2 vyhlášky č. 410/2012 Z. z., t.j. na zariadenie na splyňovanie sa uplatňujú požiadavky na spaľovanie alebo spoluspaľovanie odpadov.

Ako je zrejmé z § 2 písm. i) a j) zákona o ovzduší, v takomto prípade celá DP linka tepelného spracovania (splyňovania) vrátane zariadenia následného spaľovania plyných látok zodpovedá definícií zariadenia na spoluspaľovanie odpadov.

Argumenty navrhovateľa o schválení podľa § 14 ods. 2 zákona o ovzduší, o vylúčení poľného horáka ako zariadenia na spoluspaľovanie odpadov a o podstatnej zmene, osobitná komisia ich posúdila ako nedôvodné. Pokiaľ ide o požiadavku odboru ochrany ovzdušia na preukázanie splnenia kvality poly-gasu ako plyného druhotného paliva, tá sa týka tejto konkrétnej technológie a typu (konštrukcie) DP zariadenia. Osobitná komisia zastáva názor, že dané DP zariadenie bolo vyvíjané a je typovo fyzicky odskúšané najmenej v skúšobnom rozsahu. Preto nie je jasné, prečo z týchto skúšok nie sú zo strany navrhovateľa k dispozícii údaje o zložení produktov pre porovnanie, či vyhovujú požiadavkám predpisov na druhotné palivá.

Na základe uvedeného osobitná komisia dospela k záveru, že postup ministerstva v uvedenej veci, ako aj vydané prvostupňové rozhodnutie boli v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. a súvisiacimi všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Osobitná komisia na záver poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie a s prihliadnutím na stanovisko osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

1. INGEMAR, s.r.o., Železničná 26A, 903 01 Senec

Na vedomie:

1. Obec Čierny Brod, 925 08 Čierny Brod,
2. Obec Košúty, 925 09 Košúty,
3. Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nová Doba 1408/31, 924 36 Galanta,
4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Galante, Hodská 2352/62, 924 81 Galanta,
5. Okresný úrad Galanta, odbor krízového riadenia, Nová Doba 1408/31, 924 36 Galanta,
6. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, Parková 1607/10, 924 01 Galanta,
7. Trnavský samosprávny kraj, Starohájska 10, P.O.BOX 128, 917 01 Trnava,
8. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva, TU,
9. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany ovzdušia, TU,
10. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor integrovanej prevencie, TU,
11. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU (príloha – spisová dokumentácia).